

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota,
Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testületének
Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottsága

TVÉKB ülés sz.: 124-10/2012.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V
készült a bizottság **2012. május 7-i**
nyilvános üléséről

Az ülés helye: XV. kerületi Polgármesteri Hivatal, C. épület, Kossuth-terem

Jelen van: **5 fő** (Dr. Balogh András, Bárdosi György, Király Csaba, Major Sándor, Illés Géza)

Meghívottként jelen van: Helmajer Lászlóné irodavezető
Nábrádi Pálné osztályvezető
Dr. Mucsina Tamás polgármesteri referens
Dr. Kovács Imre GMK igazgató
Soha Péter a GMK gazdasági igazgatója
Oláh Béla RUP-15 Kft. igazgató
Demeter János Répszolg Kft. igazgató

Dr. Balogh András: Köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a bizottság 5 fővel határozatképes, az ülést megnyitja. Ismerteti a napirendet. E-mailben korábban tájékoztatást kért több témában a Városgazdálkodási, valamint a Településfejlesztési, Érték- és Főépítési Irodától, amivel kapcsolatban eddig semmi nem történt, ezért jegyzőkönyvbe is elmondja a kérését. Tájékoztatást kér arról, hogy mennyibe kerül a mentőállomás egy négyzetmétere, a három területre készített fejlesztés-gazdaságossági elemzésről, hogy áll az újpalotai Fő tér szabályozási terve, milyen az 1956-os szobor és környezetének helyzete, hogy áll a „Miénk a tér” pályázat.

Bárdosi György: Öt napirend felvételét kéri elnök úr, amelyekhez nincs jelen előterjesztő.

Dr. Balogh András: A bizottság következő ülésére kéri a tájékoztatást. További kérdés, hozzászólás hiányában szavazást kér a napirend elfogadásáról.

TVÉKB 104/2012. (V.7.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **elfogadja** az előterjesztett napirendi pontokat.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

Elfogadott napirend

1. **Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat által alapított elismerések adományozásáról szóló .../2012. (...) önkormányzati rendelet megalkotásáról (Ikt.sz: 117-137/2012. sz. anyag) „R”**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Nábrádi Pálné osztályvezető
2. **Előterjesztés a XV. kerületi közintézmény-hálózat továbbfejlesztéséről, az integrált és irányított létesítmény-működtetés megvalósításáról (Ikt.sz: 117-144/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Helmajer Lászlóné irodavezető
3. **Előterjesztés a RÉPSZOLG Környezetgazdálkodási és Foglalkoztatási Nonprofit Közhasznú Korlátolt Felelősségű Társaság 2011. évi beszámolójának az elfogadásáról (Ikt.sz: 117-140/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: dr. Sárosi Magdolna mb. kabinetvezető
4. **Előterjesztés a RÉPSZOLG Környezetgazdálkodási és Foglalkoztatási Nonprofit Közhasznú Korlátolt Felelősségű Társaság 2012. évi üzleti tervének az elfogadásáról (Ikt.sz: 117-141/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: dr. Sárosi Magdolna mb. kabinetvezető
5. **Előterjesztés a RUP-15 Rákospalota-Újpalota-Pestújhely Városfejlesztési Korlátolt Felelősségű Társaság 2011. évi beszámolójának az elfogadásáról (Ikt.sz: 117-142/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: dr. Sárosi Magdolna mb. kabinetvezető
6. **Előterjesztés a RUP-15 Rákospalota-Újpalota-Pestújhely Városfejlesztési Korlátolt Felelősségű Társaság 2012. évi üzleti tervének elfogadásáról (Ikt.sz: 117-143/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: dr. Sárosi Magdolna mb. kabinetvezető
7. **Előterjesztés a szebb udvar, tiszta ház mozgalom a jobbik Rákospalotáért – tisztasági mozgalom újjáélesztése a XV. kerületben *IÖnálló képviselői indítvány* (Ikt.sz: 117-136/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: Major Sándor képviselő

Egyebek

1. Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat által alapított elismerések adományozásáról szóló .../2012. (...) önkormányzati rendelet megalkotásáról (Ikt.sz: 117-137/2012. sz. anyag)

Dr. Balogh András: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Nábrádi Pálné: A rendelet nem jelent nagy változást, a jelenleg hatályban lévő rendelet rendelkezéseit veszik át, a lényegi elemeit nem érintik. Született egy új törvény Magyarország címerének és zászlajának használatáról, amely felhatalmazást ad a képviselő-testületnek, hogy a helyi kitüntéseit szabályozza. A régi kitüntetési rendelet nem volt ilyen részletes, mint amit most a törvény előír. Azért kell a régi rendeletet módosítani, mert új törvényre kell hivatkozni, és ki kellett egészíteni az önkormányzati rendeletet az elismerések leírásával, az adományozási feltételeket és az eljárási szabályokat pontosítani kellett, leírták, hogy tartják nyilván az elismeréseket, valamint azt, hogy az elismerések visszavonása hogyan történik.

Dr. Balogh András: Kéri a kérdéseket az előterjesztéssel kapcsolatban.

Király Csaba: A Rákospalotai Temetőben van a korábbi díszpolgárok díszsírhelye. Annak gondozásáról nem talált semmit a rendeletben. Eddig egy kerületi lakos is javasolhatott valakit díszpolgári címre, most ötven lakos szükséges, amit túlzásnak tart. Mi ennek az oka?

Nábrádi Pálné: Az elhunyt díszpolgárok tiszteletére állított díszmárványlap gondozását határozatban állapította meg a testület, nem a rendeletben, melyet folyamatosan betartanak. Aki tavaly meghalt, vagy posztumusz kapott díjat, a nevét Halottak napján bevéstetik a márványlapba. Az előterjesztő szándéka, hogy a címnek legyen súlya, tartalma, ezért nem javasolhat egy lakó valakit cím adományozására. Volt már úgy, hogy lakossági kezdeményezésre megkeresett az előterjesztő lakossági csoportokat. Legutóbb egy orvosi asszisztenst terjesztettek fel díszpolgári címre, a körzeti orvoshoz tartozók megelégedtek a munkájával, amit aláírásukkal igazoltak. Díszpolgári címre ötven, a Kerületért Érdemérem kitüntetésre harminc ember tehet javaslatot. Kiemelték, hogy saját magára, hozzátartozójára nem tehet senki javaslatot.

Dr. Balogh András: Lehet, hogy 15 év múlva visszamenőleg már nem lesz senki, aki érdemes lesz a címekre. Ez a kockázat minden címadományozásnál jelen van. Örülne, ha közös döntéssel, megfelelő emberek kapnák meg az elismeréseket. Hozzászólások hiányában szavazást kér az előterjesztés támogatásáról.

TVÉKB 105/2012. (V.7.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra** javasolja a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat által alapított elismerések adományozásáról szóló .../2012. (...) önkormányzati rendelet megalkotását.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. május 9.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

2. Előterjesztés a XV. kerületi közintézmény-hálózat továbbfejlesztéséről, az integrált és irányított létesítmény-működtetés megvalósításáról (Ikt.sz: 117-144/2012. sz. anyag)

Dr. Balogh András: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Dr. Kovács Imre: Az elmúlt napok azzal teltek, hogy a júniustól bevonásra kerülő intézmények vezetőivel, gazdasági vezetőivel, az érintett irodavezetőkkel, polgármester úrral ültek le megbeszélni azt, hogy az új működtetési modellben milyen feladatmegosztás jön létre. A június 30-i megállapodás szövegét készítik elő úgy, hogy egyrészt a korábbi javítják ki és szintre hozzák ahhoz, hogy az új intézményekkel a pénzügy-gazdálkodás tekintetében megállapodjanak, valamint a június 30-i ülésre olyan megállapodás szülessen, amely tartalmazza az intézményműködtetés megosztott feladatait.

Dr. Balogh András: Kéri a kérdéseket az előterjesztéssel kapcsolatban.

Király Csaba: Az előterjesztésben táblázatban össze van szedve, hogy a hét fő feladatban a közvetlenül és közvetett módon irányított szervezetek vonatkozásában milyen feladataik vannak. Több esetben az szerepel az anyagban, hogy a felmérés folyamatban van. Ezek a munkák hol tartanak, várhatóan mikor állnak be úgy, hogy tényleg egyenesben lesznek?

Dr. Kovács Imre: A megbeszélések arról szóltak, hogy milyen elképzelés mentén lehet megvalósítani az intézményüzemeltetési feladatokat. Hátra van még az, amikor konkretizálják, hogy adott intézménytípusnál adott feladat hogy látható el. Sok terület van, főleg az energiaellátás vonatkozásában, ahol most is folynak a munkák. Fontos, hogy lássák, hogy áll az intézményhálózat, mit lehet tovább szervezni.

Dr. Balogh András: Van más kerületben is részben irányított modell, vagy itt jött létre? Van beszerzési szabályzata a GMK-nak? Bejelentkezett-e közbeszerzési eljárásba? A konyhaiüzemek felmérése elkezdődött. Kiktől kértek ajánlatot, mi fedezi a költségeket? A tornatermek felmérése hogy halad? A közbeszerzési eljárásokhoz mit kell műszakilag előkészíteni? Mit jelent a közműszolgáltatások biztosításának felügyelete, ellenőrzése? Nem a szolgáltató feladata, hogy hatékonyan szolgáltasson? Az energetikai rendszerek átalakítása befektetést igényel. Meg kell vizsgálni, megtérül-e a befektetés. A folyamatos kapcsolattartás az energiaszolgáltatókkal az időbeli gyakoriságot takarja, vagy inkább annak a jelzése, hogy azonnal oda kell fordulni a szolgáltatóhoz, ha gond van. Az induktív meddő energia mérésére bizonyos órák képesek, de a háztartásokban nem képesek rá az órák. Azt olvasta, hogy ha nagyon magas ennek az értéke, akkor azután is fizetni kell. A szabályzatok, előírások készítéséből, az energiatakarékosság betartásának ellenőrzéséből az derül ki, hogy rengeteg adatot kérnek a telephelyektől. Feltételezi, hogy ebből a nagy mennyiségű adatból elemzéseket készítenek. Nem tudja, a szabályzatokat mennyire veszik figyelembe, mennyire tudják alkalmazni. Azt megérti, hogy az energiatakarékosságra, a jó árra rendkívül nagy hangsúly van fektetve.

Dr. Kovács Imre: A tervezet a leendő megállapodás váza, ennek fényében kell leülni az illetékesekkel. A műszaki jellegű kérdésekre nem tud ilyen mélységig

válaszolni. Le kell szabályozni a folyamatokat, ki kell találni, hogyan valósíthatóak meg a feladatok. Nincs beszerzési szakember a GMK-ban, ezért beszerzési szabályzatuk sincs. Egy szakember lenne, de ő kevés az egész intézményhálózatra. Sok kerületben van GMK-szerű központ, de nem tudja, mennyire foglalkoznak az intézmény működtetéssel. Ez az út követendő, és egységes intézményműködtetés szükséges, szabályozottság, egységes beszerzés. Ez mindenképpen olcsóbb, vagy hatékonyabb megoldást eredményez. Nem jelentkeztek be a közbeszerzési rendszerbe, nem volt még közbeszerzési hatály alá tartozó beszerzésük. Ha lesz ilyen szakember, megteszik. Két nagy konyhában, és a Kossuth Általános Iskola tálalójában folyik a felmérés, ami arról szól, hogy a meglévő kapacitásokat lehet-e bővíteni, szükség van-e valamilyen beruházásra, hogy minél nagyobb mennyiségben tudják saját konyhával étkeztetni az ellátottakat. Ez nem tartozik a közbeszerzés hatálya alá, mert három árajánlat alapján választottak. A konyhákat 200-200-100.000 forintért világítják át, és technológiával ellátott javaslatot tesznek, melynek határideje május 20., a forrást a „Kisváros a nagyvárosban” program biztosítja, amivel május végéig el is kell számolni. Az eredmény után testület elé megy a döntés, van-e szükség konyhabővítésre, és ha igen, mennyibe kerül. A tornatermek felújítása folyamatban van, pontosan nem tudja, hol tartanak.

Dr. Balogh András: Két konyhát és egy tálalót mérnek fel. Mi a helyzet a többivel?

Dr. Kovács Imre: Két nagy saját konyhája van a kerületnek. A Kossuth Általános Iskola tálalója méretéből az derül ki, hogy valószínűleg konyhának tervezték, csak nem fejezték be. Ezt a három konyhát tartották első körben arra érdemesnek, hogy a konyhafejlesztés vonalán elinduljanak. A határidő és forrás felhasználása is sürgető.

Major Sándor: Hol van most a GMK helye? Elegendő-e a jelenlegi épület? Hány embert kell még felvenniük ahhoz, hogy a GMK 100 %-on működjön?

Dr. Kovács Imre: A GMK jelenlegi engedélyezett létszáma 38,5 fő, egy álláshely nincs betöltve. A pályázat eredményes volt, de akit felvettek volna, nem töltötte be az állást. Újra meghirdették a pályázatot, aminek most van az elbírálása. Elfogadta a testület a 3 lépcsős fejlesztést. Először a két igazgató felvétele volt engedélyezve, melyre szintén kiírták a pályázatot. Azért nem hamarabb, mert kétséges volt, mikortól és hogyan tudják a szervezetet felállítani hely hiányában. A következő lépésben 11 fős bővítés következett volna, főleg a műszaki terület erősítésére. Még irodákat kell kapnia a GMK-nak, akár a Bácska utcában. A következő bővítésnél, ami szeptembertől lett volna esedékes, még több hely kell. A 63 főből 37,5 van most a Bácska utcai épületben. A többi álláshely a helytől függően tölthető be. A Bácska utcai helyszín arra ad lehetőséget, hogy három embert alkalmazni tudjanak. Ahhoz, hogy a tervek, a feladatok működhessenek, kell a magasabb létszám.

Dr. Balogh András: Hozzászólások következnek.

Bárdosi György: Nincs beszerzési eljárással foglalkozó munkatárs a GMK-ban. Egyáltalán nincs? Beszerzést meg folytatnak? A közbeszerzési nyilvántartási rendszerben azért nincsenek benne, mert nincs közbeszerzési szakember a GMK-nál?

Dr. Kovács Imre: Még nem indítottak közbeszerzés hatálya alá tartozó beszerzést, csak sima beszerzést. Jelenleg minden közbeszerzést az önkormányzat indít. A GMK közvetlen hatáskörébe tartozik a vásárolt élelmiszer és az energia közmű. A GMK

rendelkezik az előirányzatokkal, ők ellenőrzik és fizetik ki a számlákat. A szolgáltatások megrendelését az intézményvezetők intézik, a létszám előirányzatot is ők kezelik.

Soha Péter: Január 1-jétől az új államháztartási törvény, és a rá épülő Kormányrendelet olyan előírásokat tartalmazott, ami átírta a GMK terveit. A törvény értelmében valamennyi önálló intézménynek önálló költségvetéssel kell rendelkeznie, ezt az intézményeknek kell a GMK segítségével megtervezni, és a költségvetést végrehajtani. Minden önállóan működő intézmény a saját előirányzatai felett rendelkezik, ezért az intézményhez tartozó beszerzéseket az intézmények bonyolítják továbbra is. A későbbiekben, ha a működtetés terén átvesznek feladatokat az intézményektől, lehet olyan beszerzést bonyolítani, ami az összes intézményt érinti.

Dr. Balogh András: Nem világos számára az előterjesztés, de azzal nyugtatja magát, hogy egy folyamat része, ahol most tartanak. Szavazást kér az előterjesztés támogatásáról.

TVÉKB 106/2012. (V.7.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra** javasolja a XV. kerületi közintézmény-hálózat továbbfejlesztéséről, az integrált és irányított létesítmény-működtetés megvalósításáról szóló előterjesztést.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. május 9.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

3. Előterjesztés a RUP-15 Rákospalota-Újpalota-Pestújhely Városfejlesztési Korlátolt Felelősségű Társaság 2011. évi beszámolójának az elfogadásáról (Ikt.sz: 117-142/2012. sz. anyag)

Dr. Balogh András: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Oláh Béla: A RUP-15 Kft a számviteli törvény, a gazdasági társaságokról szóló törvény szabályozásai alapján állította össze a 2011. gazdálkodási évről szóló beszámolót. A jogszabályi keretek meghatározták a beszámoló formáját, tartalmi elemeit. A 2011. évi tevékenységet összegezve elmondható, hogy a 2011. év nem volt egyszerű, viszonylag rövid idő alatt kellett eredményesen megvalósítani egy projektet. A feladatokat a társaság 2011. novemberéig végrehajtotta, 2011. november 30-án átadásra került az orvosi rendelő, a projekt utolsó eleme is. A társaság legnagyobb feladata 2011-ben a Zsókavár utcai projekt I. üteme volt. Ezen felül két akadálymentesítést célzó projektet kezdett el, valamint aláírásra került a Zsókavár utcai projekt II. ütemének a támogatási szerződése. Az év folyamán a munkák állásáról több alkalommal készítettek tájékoztatót a képviselő-testület számára.

Dr. Balogh András: Kéri a kérdéseket az előterjesztéssel kapcsolatban.

Major Sándor: El fog indulni egyáltalán a II. ütem? Úgy hallotta, bíróság elé vitték az ügyet, és nem akarják megvalósítani.

Oláh Béla: Nincs információja arról, hogy II. ütem bíróság elé került volna. A végrehajtást megkezdték. Öt társasház, a Zsókavár u. 4-6., 11-22., 32-38. és 8. sz. alatti társasházak külső felújításáról van szó. A Zsókavár II. ütem tartalmaz továbbá egy közterületi projekt elemet, a tér megújítását, valamint az óvoda tetőszerkezet felújítását.

Major Sándor: A Zsókavár u. 51-65. sz. alatti társasház bírósági eljárást indított, mert nem szeretnék megvalósítani a projektet, mivel nincs pénzük az embereknek a felújításra.

Dr. Balogh András: Igaz a hír, de semmi köze a Zsókavár projekthez.

Oláh Béla: A Zsókavár II. ütemhez tartozó öt társasház aláírt egy konzorciumi szerződést, amiben vállalták, hogy a projekthez szükséges forrást önrészből biztosítják. Társasházanként eltérő az egyes társasházak finanszírozása, a támogatottsági aránya. A saját forrást a társasháznak kell biztosítania, emellé kapja a forrást, ami a projektben szerepel. Minden társasház önálló ajánlatkérőnek és szerződési félnek minősül. Mindenki egy önálló közbeszerzési eljárást folytat le a teljes beruházására. A megvalósítás végeredményeként kell kifizetni majd a szállítót, aki végrehajtja a beruházást.

Bárdosi György: Egyetért azzal, hogy Major Sándor figyelemmel kíséri az említett társasház problémáját, de nem tartozik a Zsókavár II. ütemhez. Gyakran fordulnak hozzájuk a lakók a beruházással kapcsolatos problémáikkal.

Dr. Balogh András: Tudomása szerint a Zsókavár I. ütem uniós része még nincs kifizetve. Van erre valamilyen határidő?

Oláh Béla: A Zsókavár I. ütem elszámolása, a záró kifizetési kérelem benyújtásának határideje, április 20. volt. Ezt megelőzően volt benn a 4-es kifizetési kérelem, aminek a szállítói finanszírozási részét már kifizette a Pro Régió. A 4-es kifizetési kérelemben 122 millió forint van, ami elbírálásra vár. Ennek a hiánypótlása van most folyamatban. Az önkormányzati rész kiutalása június első napjaira várható. A záró csomagban 73 millió forint maradt vissza, mint elszámolandó támogatási rész. A június 10-i hétre várható, hogy a közreműködő szervezet elvégzi a záró helyszíni ellenőrzést. A záró csomagban benyújtott igénylést a záró helyszíni szemlét követően fizetik ki, várhatóan nyáron.

Király Csaba: Az idei költségvetésnél szó volt arról, hogy sorba veszik az egészségügyi intézmények felújítását. Van információ arra vonatkozóan, hogy ez hasonló uniós pályázati rendszerben mehet, teljes mértékben önkormányzati forrásból kell megvalósítani? Ennek a projektnek meghirdetésével mikor tud foglalkozni a Kft.?

Oláh Béla: Az egészségügyi intézményekre vonatkozóan nincs képen pályázat, ami direktben pályázható lenne. Várhatóan ősszel lesz a megújuló energiákra pályázati kiírás, valamint az energia-megtakarításra, továbbá a kettő kombinációjára. Ez új felépítésű pályázati struktúrájú lesz, mert az elsődleges elbírálást követően szelektálni fogják a pályázókat, és a 2. fordulóban bennmaradt pályázóknál a keret kimerüléséig a befogadott pályázatok nyertes pályázatok lesznek. Konkrét pályázat nincs egészségügyi intézményekre, megújuló energia szempontjából vizsgálhatóak.

Bárdosi György: A legutóbbi költségvetés módosítás során a Hősök úti rendelő felújítására 35,8 millió forintot megszavazott a testület.

Dr. Balogh András: Szavazást kér az előterjesztés támogatásáról.

TVÉKB 107/2012. (V.7.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra** javasolja a RUP-15 Rákospalota-Újpalota-Pestújhely Városfejlesztési Korlátolt Felelősségű Társaság 2011. évi beszámolóját.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. május 9.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

4. Előterjesztés a RUP-15 Rákospalota-Újpalota-Pestújhely Városfejlesztési Korlátolt Felelősségű Társaság 2012. évi üzleti tervének elfogadásáról (Ikt.sz: 117-143/2012. sz. anyag)

Dr. Balogh András: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Oláh Béla: A képviselő-testület tavaly novemberében fogadta el a társaság 2011-2013. évekre vonatkozó üzleti tervét, amelyben már meghatározták a 2012. évi üzleti terv kereteit is. Az elmondottak, illetve a beszámolóban szereplő adatok alapján a RUP-15 Kft. a 2011. évi gazdálkodást eredményesen zárta, 1.482 eFt adózott eredményt realizáltak. A 2012. évi üzleti tervben megjelenítik a folyamatban lévő feladatokat, melyek egy része az üzleti terv elfogadásakor már befejeződött, vagy befejezés előtt áll. Ilyen például a Zsókavár projekt I. üteme, ahol a közreműködő szervezet a kifizetési kérelmeket elfogadta, a következő visszafizetés június elején várható. A záró helyszíni ellenőrzésre 2012. június 12-én kerül sor. Az I. ütemmel kapcsolatban még elmondja, hogy a projekt elszámolható költségein kívül további, 13 millió forintos ÁFA kompenzációt kívánnak érvényesíteni, azonban ez várhatóan nem teljesül teljes mértékben. ÁFA kompenzációnál a projekten belüli megtakarításokat csökkentő tényezőként veszik figyelembe. A Zsókavár projekt II. üteme is elkezdődött, folyamatos egyeztetések történnek, a közeljövőben megtörténik a közbeszerzési eljárások kiírása. A projekt keretében lakóépületek, közterületek felújítására, illetve egy óvodaépület tetőfelújítására kerül sor. A projekt végső befejezésének határideje 2013. június 30. Ezt a határidőt remélhetőleg tartani tudják. A II. ütemnél két külön fázisra bontható az ESZA rész is, az egyik részére pályázatot lehet benyújtani, a másik részt a korábbi programhoz hasonlóan hajtják végre. A társaság feladatai közé tartozik egy mentőállomás megépítése, a munkát június 30-ra kell befejezni. Folyik két akadálymentesítési program, az egyik a Molnár Viktor utcai óvodában, illetve a Vácrátót úti óvodában. Mind a két program befejeződött, az elszámolási papírokat a VÁTI Kft. részére benyújtották. A 2012. évben dolgoznak a Patyolat utcai óvoda, illetve a Fő úti bölcsőde kapacitásnövelésére kiírt pályázatok benyújtásán. Mind a két pályázat elkészült, már benyújtották a hiánypótlásokat is. A 2012. évi üzleti tervben olyan megtakarításokkal is számoltak, amelyeket a társaság saját tevékenységével tud elérni. Igyekeznek a társaság belső struktúráját, belső szervezetét úgy kialakítani, hogy minél több feladatot tudjanak elvégezni saját maguk. Júniustól a számviteli tevékenységet saját maguk

végzik, nem vesznek igénybe erre a feladatra külső szolgáltatót. Olyan tevékenységeket is végeznek, amelyeket később a társasházak felújítása során hasznosíthatnak. A feladatok ismeretében 2012. évre is viszonylag szerény, 2.322 eFt adózás előtti eredménnyel számoltak.

Dr. Balogh András: Kéri a kérdéseket az előterjesztéssel kapcsolatban.

Major Sándor: Az ingatlanvagyonnal a Kft. foglalkozik. Felmérték már, hány ingatlanja van a területnek? Sok lakás van Újpalotán, amelyről nem tudják, kié.

Oláh Béla: Semmi köze a Rup-15 Kft.-nek a kerületi ingatlanvagyonhoz. A projektek generálása 2-3 részből áll. Ha van egy kijelölt akcióterület, ami most a Zsókavár utcai terület, azon belül kisebb területek keletkeznek, ahol a konkrét akciókat végrehajtják. A konkrét akcióterület mindig egy-egy házat, tömböt, vagy szakaszt jelöl. Most a II ütemet valósítják meg. A szociális funkciót akarják bővíteni a III. ütemben. A spirálház, vagy annak környezete jelenne meg a projektben.

Dr. Balogh András: Hozzászólások hiányában szavazást kér az előterjesztés támogatásáról.

TVÉKB 108/2012. (V.7.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra** javasolja a RUP-15 Rákospalota-Újpalota-Pestújhely Városfejlesztési Korlátolt Felelősségű Társaság 2012. évi üzleti tervének elfogadását.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. május 9.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

5. Előterjesztés a RÉPSZOLG Környezetgazdálkodási és Foglalkoztatási Nonprofit Közhasznú Korlátolt Felelősségű Társaság 2011. évi beszámolójának az elfogadásáról (Ikt.sz: 117-140/2012. sz. anyag)

Dr. Balogh András: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Demeter János: A közhasznúsági jelentés a jogszabályban meghatározott formában és tartalommal készült el. Az üzleti terv első fejezete visszatekintés az előző évre, egységet alkot a közhasznúsági jelentés belső tartalmával. Az üzleti jelentésben megemlíti a több éve fennálló gondokat, mint például a maradványelvű tervezést. Ennek az a következménye, hogy évközben bővülnek a források, illetve jelentkeznek többlet feladatok is, így nehéz a tervezés. Mindezekkel együtt a 2011. évi gazdálkodással kapcsolatban elmondható, hogy a felhalmozás, fejlesztés, fenntartás, üzemeltetés finanszírozására a Kft. eredeti költségvetési előirányzata 400 millió forint volt, az üzleti évet 610 millió forinttal zárta. Ez közel 50 %-os forrásnövekedést jelent. A tavalyi év első felét viszonylag passzív tevékenység jellemezte, a II. félévben, az új feladatok jelentkezése, többletforrások megjelenése olykor kapacitáshiányokat eredményezett. Sikerült a nehézségeket megoldani, és a 2011. évet 300 ezer forintos eredménnyel zárták. Mint nonprofit társaság nem eredmény

centrikusak, velük szemben az elvárás inkább a minőségi munkára irányul. A 2011. évi létszámgazdálkodásnál jelentős létszámemelkedést jelentett a II. félétől felvett 7 fő kerület gazda. A tavalyi évben drasztikusan visszaesett a közcélú foglalkoztatás, ami nagy nehézségeket okozott a parkfenntartás, a közterületek tisztántartása szempontjából. Az elmúlt évben új feladatokat kaptak. Cél a hulladékgazdálkodás teljes reformja, ami nem ismeretlen a képviselő-testület előtt. Az elmúlt időszakban sok előterjesztésük szerepelt a képviselő-testület előtt, a Kerületgazda Szolgálat elmúlt évi tevékenységéről készült jelentés, a Városüzemeltetési Konceptió, a Zöldfelület-fenntartási Konceptió, a fakataszter elkészítése. Összességében úgy gondolja, hogy a 600 millió forintos bevétel, és az elvégzett teljesítmény arányban áll egymással. Nem romlott a kerület gondozottsági színvonala.

Dr. Balogh András: Élvezettel olvasta a beszámolót. A Répszolg munkája szem előtt van, ami a kerületben a közterületeken történik, az a Répszolg munkáját minősíti. Örömmel látja, hogy javul a helyzet, annak ellenére, hogy állandó gond a pénzhiány. A munkaterhelés nem egyenletes, így tervezniük is nehéz. Szavazást kér az előterjesztés támogatásáról.

TVÉKB 109/2012. (V.7.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra** javasolja a RÉPSZOLG Környezetgazdálkodási és Foglalkoztatási Nonprofit Közhasznú Korlátolt Felelősségű Társaság 2011. évi beszámolóját.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. május 9.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

6. Előterjesztés a RÉPSZOLG Környezetgazdálkodási és Foglalkoztatási Nonprofit Közhasznú Korlátolt Felelősségű Társaság 2012. évi üzleti tervének az elfogadásáról (Ikt.sz: 117-141/2012. sz. anyag)

Dr. Balogh András: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Demeter János: Az üzleti terv a korábbi évekhez hasonló szerkezetben készült. A társaságot vezetve minden év januárjában, februárjában szembesül azzal, hogy a tulajdonos önkormányzat a költségvetési rendeletben határozza meg, mekkora összeget szán városüzemeltetési feladatokra. Ez az összeg általában nagyságrendekkel kevesebb a szakmailag indokolt keretnél. Ebből az következik, hogy a gazdálkodás minden évben forráshiányosan indul. A 2012. évi költségvetésben üzemeltetésre, fenntartásra az elmúlt év tényszámait tervezték be. Komoly gondot jelent, hogy szeretnek teremteni, erre jelentős pénzeszközöket áldoznak. Elültettek 1000 db fát 50 millió forintért, a gondozásukra a következő években legalább 5 millió forintot kellene tervezni. Megépítettek új játszótereket, de a fenntartásukra nem biztosítanak megfelelő forrást. Ennek a helyzetnek a feloldása szemléletváltást igényelne. A TVÉK Bizottság javasolta, hogy a jövőben tartsanak városüzemeltetési nyíltnapot, fórumot a költségvetés előkészítésének időszakában, hogy a szakemberek elmondhassák az érveiket.

Dr. Balogh András: Kéri a kérdéseket az előterjesztéssel kapcsolatban.

Király Csaba: A Mézeskalács téren a Tátika térnél, ahol a földszinten a gyermekorvosi rendelő van, az emeleten pedig a egészségügyi intézmény gazdasági része, van egy nagyon szép udvar. Régóta kérik az ottani idősök és kisgyerekesek, hogy állítsanak fel egy kaput, így nyugodtan le tudnának ülni. Az udvaron a kisgyerekek számára rendelkezésre áll egy homokozó, néhány pad elhelyezésével az udvar pihenőparkká alakítható. Megszüntették a dühögőt a területen, amit jó, hogy nem alakítottak vissza. A másik oldalon a Fióka épületének az udvara is hasonló, amit szeretnének ifjúsági foglalkozásokra használni. Tervezi a Répszolg, hogy az udvart így kialakítja?

Illés Géza: Elkészült a Zsókavár utcai rendelő, és az utca sarkán feltörték a követ, mert 30 km-es táblát helyeztek el. A feltört követ ott hagyták, ami balesetveszélyes és csúnya.

Demeter János: Nagyon fontos számára a Széchenyi lakótelep, ez igaz az intézmények által birtokolt zöldterületekre is. A kertek valóban alkalmasak lennének közösségi terek kialakítására. Az intézmények költségvetése is olyan feszített, mint a közterületekre szánt költségek. Ha közösségi célt szolgálnának a kertek, akkor az intézmény mentesülne ezek fenntartási kötelezettségétől, a Répszolg feladatai pedig megnőnének ezzel. Ez túlnő a Répszolg kompetenciáján. Feltérképezik a hasznosítható, vagy megszüntetethető zöldterületeket. Ha kialakításra kerül elkerített park, gondozni fogja a Répszolg. Semmi köze nem volt a Répszolgnak a Zsókavár utcai projekthez, de utánajár a feltört betonnak.

Dr. Balogh András: Hozzászólások következnek.

Bárdosi György: A Répszolg is költségvetési keretek között gazdálkodik, ennek módosítására lesz majd szükség. Az üzleti tervet jelen keretek között kellett elkészítenie. Támogatja a Kft. költségvetésének későbbi megemelését, de nem ért egyet azzal, hogy az üzleti tervben eleve azzal számolnak, hogy az önkormányzat költségvetésének módosításakor több pénzt fognak kérni.

Demeter János: Ő egyszerre egy gazdálkodó szervezet vezetője, aki üzleti tervet készít, és egy városüzemeltető szakember, aki látja, hogy kevés a pénz. Nehezen hozza össze évente az üzleti tervet. Május van, és csak most tárgyalják az üzleti tervet. Az üzleti szektor ezt nem viseli el, neki pedig várnia kell hónapokat. Számára kényszerszámok vannak, amire üzleti tervet készít. A biztosított városüzemeltetési keret gyakorlatilag mínusz 10.000.000 forint. A tulajdonos a foglalkoztatást is elvárja a Kft-től, létszámleépítésről nem eshet szó. A bér- és járulékköltség sarokszám, ezért felére tervezik az anyagköltséget. Ebben az esetben azonban nem lesz aszfalt, kátyúzás, és csak olyan munkát végeznek, amihez nem kell anyag. Három autója van a Répszolgnak, ha éjjel-nappal szednék a közterületen lévő szemetet, akkor sem tudnák ellátni a feladatot. Évente 2-3 fuvarozót bíz meg a feladattal, melyről a költségvetés készítése során többször felhívja az önkormányzat figyelmét, de azt a választ kapja, hogy nincs több pénz.

Bárdosi György: Amikor ezt a tulajdonos tudomására hozza ügyvezető úr, akkor a képviselőkére is. Javasolja, hogy a jövőben legalább a bizottság, mint szakbizottság, tartson vitafórumot a költségvetés tervezése előtt, meghívott vendégekkel.

Tartsanak egy városüzemeltetési napot annak érdekében, hogy ne tervezzenek alul, majd módosítsanak. Látni kell, hogy a feladatok nőnek, a forrás pedig kevés.

Demeter János: Ő örülne a legjobban, ha a költségvetés összeállítása előtt tárgyalnának a városüzemeltetés témájában. A véleményét mindig megküldi írásban az előkészítés során. Az intézmények minden alkalommal 25 % többletigénnyel lépnek fel, ezért megérti a költségvetés összeállításának nehézségeit. A megbeszélés során elmondhatná, mire volt szükség tavaly, és ez alapján mennyi forrás kell idén. Ki lehet mondani, hogy az öt kaszálás sok, és csak három legyen, de a lakók az ötöt is keveslik. Ilyen és hasonló lakossági igényekkel állnak szemben. Nehéz szakma a városüzemeltetés.

Dr. Balogh András: Minden beruházás után évi 10 % a szükséges ráfordítás, a családi háznál 4 %, különben tönkremegy, amit létrehozta. Ha nem számolnak ezzel a ráfordítással, akkor pazarló gazdálkodást folytatnak. Nem stimmel az üzleti terv, de mégis el kell végezni a feladatokat. Nagy gond lenne, ha csak annyiból gazdálkodnának, ami az üzleti tervben van. Egyetért Bárdosi György javaslatával, jó lenne megvalósítani az egyeztető tárgyalást. Eddig 160 km járdával számolt, most látja, hogy 280 km járda van a területben. 2012-ben 5 km-nyi járda épül, ami azt jelenti, hogy 28 év alatt meg tudják építeni a hiányzó 50 %-ot. Szavazást kér az előterjesztés támogatásáról.

TVÉKB 110/2012. (V.7.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra** javasolja a RÉPSZOLG Környezetgazdálkodási és Foglalkoztatási Nonprofit Közhasznú Korlátolt Felelősségű Társaság 2012. évi üzleti tervét.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. május 9.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

7. Előterjesztés a szebb udvar, tiszta ház mozgalom a jobbik Rákospalotáért – tisztasági mozgalom újjáélesztése a XV. kerületben *lőnálló képviselői indítvány* (Ikt.sz: 117-136/2012. sz. anyag)

Dr. Balogh András: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Major Sándor: Az előterjesztéssel egy másik címet próbál elfogadtatni a program megvalósításához. Az anyagban szerepel a lebonyolítás, az azonban nem, ki fogja lebonyolítani. Megbízhatnák a civil szervezeteket a program lebonyolításával, nyilván el tudják dönteni, mi szép és tiszta. A TVÉK Bizottság elé kerülnének a civilek által javasolt résztvevők, akik közül kiválasztanák a legjobb tízet. Idén valószínűleg nem lesz sok jelentkező. Sokat kapna ezzel a kerület, beindulna a kerületiek szépérzéke. Nincs szükség sok pénzre a programhoz, csupán 30.000 forint a nyeremény, de sokaknak ez is számít.

Dr. Balogh András: Kéri a kérdéseket az előterjesztéssel kapcsolatban.

Bárdosi György: Az előterjesztés jogi kontrollon átment?

Major Sándor: Igen.

Dr. Balogh András: Ki alakítja ki a pályázat feltételeit? Jónak tartja Szilvágyi László módosító javaslatát. Nem javasolja a jobbik Rákospalota megnevezést.

Bárdosi György: Miért csak Rákospalota?

Major Sándor: Azért Rákospalota, mert 1950-ben nem volt három kerületrész.

Király Csaba: Akkor tudja támogatni az előterjesztést, ha mindhárom kerületrészre vonatkozik a program, valamint kihagyná a rovásírást, és jobbik helyett a szebb kifejezést használná.

Dr. Balogh András: A TVÉK Bizottság tagjai közül ki dolgozza ki a pályázat menetét?

Bárdosi György: A díjazásról dönthetne a bizottság.

Dr. Balogh András: Szavazást kér az előterjesztés határozati javaslatainak támogatásáról.

TVÉKB 111/2012. (V.7.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **nem fogadta el** azt a javaslatot, mely szerint javasolja a képviselő-testületnek, hogy vezesse be 2012. évtől kezdődően a „Szebb udvar, tiszta ház mozgalom a jobbik Rákospalotáért” mozgalmat Budapest Főváros XV. kerületében.

(Szavazati arány: 1 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

TVÉKB 112/2012. (V.7.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **javasolja** a képviselő-testületnek, hogy a 2012. évi költségvetésének soron következő módosításában a Környezetvédelmi Alap előirányzatát a „Szebb udvar, tiszta ház mozgalom a jobbik Rákospalotáért”, mozgalom költségeinek biztosítására 400.000,- Ft-tal emelje meg.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. május 9.

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Illés Géza nem vett részt a szavazásban.

TVÉKB 113/2012. (V.7.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **nem fogadta el** azt a javaslatot, mely szerint javasolja a képviselő-testületnek, kérje fel a TVÉK Bizottságot, hogy a „Szebb udvar, tiszta ház mozgalom a jobbik Rákospalotáért” mozgalom pályázati feltételeit alakítsa ki és egyben a pályázatot minden évben bonyolítsa le.

(Szavazati arány: 1 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

Dr. Balogh András: Tekintettel arra, hogy a bizottságnak nem lenne 5 napja áttanulmányozni az előterjesztéseket, ha 21-én ülnének, ezért 29-én 17 órára javasolja a következő bizottsági ülést. Megköszöni a bizottsági tagok részvételét, az ülést bezárja.

K.m.f.

Varga Mónika
bizottsági titkár

Dr. Balogh András
elnök