

Ülés száma: 120-10/2012.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

készült a bizottság **2012. május 22-i**
nyilvános üléséről

Helve: Polgármesteri Hivatal Bp., XV., Bocskai út 1-3.
C. épület díszterem

Jelen van: 5 fő (Donga Árpádné, Dárdai Árpádné, Báthory Erzsé, Szabó Anna, Szilvágyi László)

Meghívottként jelen van: Vizér Klára alpolgármester
Nábrádi Pálné a Humánpolitikai Osztály vezetője
Böröczfy Ferenc a Pénzügyi Iroda csoportvezetője
Kovácsné Márkus Éva a Szociális és Egészségügyi Iroda vezetője
Zsiska Zoltánné a Palota Holding Zrt. Ingatlankezelési
Osztályának a vezetője
Gráczer Irma az ESZI vezetője
Zsuppán Lászlóné az Egyesített Bölcsődék vezetője
Dr. Ódor József a RÁTE képviselőjében

Donga Árpádné: Üdvözli a megjelent tisztviselőket, bizottsági tagokat és a meghívott előadókat. Megállapítja, hogy a Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 5 fő bizottsági tag jelenlétével határozatképes. Az ülést 9⁰⁰ órakor megnyitja. Ismerteti a napirendi pontokat. Kéri a napirenddel kapcsolatos kérdéseket, javaslatokat.

Szilvágyi László: Az utolsó pillanatban készült el az LMP Szociális kölcsön koncepciója, de mivel ez még vitaanyag, kéri, hogy ezt még ne tárgyalja meg a bizottság, csak beszélgessenek róla.

Donga Árpádné: Megállapítja, hogy a napirendi javaslatához további kérdés, javaslat nem érkezett, ismerteti az ügyrendi javaslatot, kéri a szavazást.

SZCSTB 178/2012. (V.22.) számú határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság úgy dönt, hogy elfogadja az előterjesztett napirendi pontokat és azok tárgyalási sorrendjét.
(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

Elfogadott napirend:

- 1. Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat által alapított elismerések adományozásáról szóló .../2012. (...) önkormányzati rendelet megalkotásáról (Ikt.sz: 117-164/2012. sz. anyag) „R”**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Nábrádi Pálné osztályvezető
- 2. Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Újpalota, Pestújhely Önkormányzat 2012. évi költségvetésének IV. módosításáról (Ikt.sz: 117-189/2012. sz. anyag) „R”**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Aradi Gizella irodavezető
- 3. Előterjesztés a Gazdasági és Működtetési Központ elhelyezésére (Ikt.sz: 117-173/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Sipos Gábor irodavezető
- 4. Előterjesztés az Ady Endre u. 31-33. sz. alatti volt Petőfi Sándor Szakközépiskola Közcélú hasznosításáról (Ikt.sz: 117-165/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Sipos Gábor irodavezető
- 5. Előterjesztés a Szociális Városközpont szakmai programjára (Ikt.sz: 117-171/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Kovácsné Márkus Éva irodavezető
- 6. Előterjesztés a Humán Sztráda Nonprofit Kft. és Félúton Alapítvány szakmai és pénzügyi beszámolójáról (SZCSTB ikt.sz: 121-102/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: Kovácsné Márkus Éva irodavezető
- 7. Előterjesztés gyermekvédelmi beszámolóról (SZCSTB ikt.sz: 121-103/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: Kovácsné Márkus Éva irodavezető
- 8. Előterjesztés előzetes hatásvizsgálatról a lakásfenntartási támogatásokról és az aktív korúak ellátásáról szóló rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezethez (SZCSTB ikt.sz: 121-118/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: Kovácsné Márkus Éva irodavezető
- 9. Egyebek**

Zárt ülésen tárgyalandó az Ötv. 12. § (4) bek. a) pontja alapján:

- 10. Előterjesztés a Zsókvár u. 2., 4., 6. sz. alatti épületek fogadósintjének és a köröttük lévő közterületek fejlesztésével kapcsolatosan készített fejlesztés-gazdaságossági számítások alapján az önkormányzati részvétel meghatározásáról**
(Ikt.sz: 117-182/2012. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Sipos Gábor irodavezető
- 11. Előterjesztés lakásfenntartási támogatást elutasító határozat elleni fellebbezésről**
(Ikt.sz: 117-158/2012. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Kovácsné Márkus Éva irodavezető
- 12. Előterjesztés lakásfenntartási támogatást elutasító határozat elleni fellebbezésről**
(Ikt.sz: 117-159/2012. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Kovácsné Márkus Éva irodavezető
- 13. Előterjesztés rendkívüli gyermekvédelmi támogatást elutasító határozat elleni fellebbezésről** (Ikt.sz: 117-160/2012. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Kovácsné Márkus Éva irodavezető
- 14. Előterjesztés átmeneti segély iránti méltányossági kérelmekről** (SZCSTB ikt. sz.: 121-104/2012. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: Kovácsné Márkus Éva irodavezető
- 15. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérbeadásáról** (SZCSTB ikt. sz.: 121-86/2012. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
- 16. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás ismételt bérbeadásáról** (SZCSTB ikt. sz.: 121-87/2012. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
- 17. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás ismételt bérbeadásáról** (SZCSTB ikt. sz.: 121-88/2012. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
- 18. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás ismételt bérbeadásáról** (SZCSTB ikt. sz.: 121-89/2012. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető

- 19. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás ismételt bérbeadásáról (SZCSTB ikt. sz.: 121-90/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
- 20. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás ismételt bérbeadásáról, illetve csatolásáról (SZCSTB ikt. sz.: 121-91/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
- 21. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás ismételt bérbeadásáról (SZCSTB ikt. sz.: 121-92/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
- 22. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakással kapcsolatos bérleti jogviszony helyreállításáról (SZCSTB ikt. sz.: 121-93/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
- 23. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérbeadásáról (SZCSTB ikt. sz.: 121-94/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
- 24. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakással kapcsolatos bérleti jogviszony rendezéséről (SZCSTB ikt. sz.: 121-95/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
- 25. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakással kapcsolatos bérleti jogviszony rendezéséről (SZCSTB ikt. sz.: 121-96/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
- 26. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakásra fennállt bérleti jogviszony meghosszabbításának elutasításáról (SZCSTB ikt. sz.: 121-97/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
- 27. Előterjesztés lakásbérleti jogviszony meghosszabbításáról (SZCSTB ikt. sz.: 121-98/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
- 28. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakással kapcsolatos bérleti jogviszony meghosszabbításáról (SZCSTB ikt. sz.: 121-99/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető

- 29. Előterjesztés lakásbérleti jogviszony meghosszabbításáról (SZCSTB ikt. sz.: 121-100/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
- 30. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérbeadásáról (SZCSTB ikt. sz.: 121-101/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
- 31. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérbeadásáról (SZCSTB ikt. sz.: 121-105/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
- 32. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérbeadásáról (SZCSTB ikt. sz.: 121-106/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
- 33. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérbeadásáról (SZCSTB ikt. sz.: 121-107/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
- 34. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás ismételt bérbeadásáról (SZCSTB ikt. sz.: 121-108/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
- 35. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás ismételt bérbeadásáról (SZCSTB ikt. sz.: 121-109/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
- 36. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás ismételt bérbeadásáról (SZCSTB ikt. sz.: 121-110/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
- 37. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakással kapcsolatos bérleti jogviszony rendezéséről (SZCSTB ikt. sz.: 121-111/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
- 38. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakással kapcsolatos bérleti jogviszony rendezéséről (SZCSTB ikt. sz.: 121-112/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető

- 39. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakással kapcsolatos bérleti jogviszony helyreállításáról (SZCSTB ikt. sz.: 121-113/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
- 40. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakással kapcsolatos bérleti jogviszony meghosszabbításáról (SZCSTB ikt. sz.: 121-114/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
- 41. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakással kapcsolatos bérleti jogviszony meghosszabbításáról (SZCSTB ikt. sz.: 121-115/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
- 42. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakással kapcsolatos bérleti jogviszony meghosszabbításáról (SZCSTB ikt. sz.: 121-116/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
- 43. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás piaci lakbérének mérséklése költségelvi lakbérre (SZCSTB ikt. sz.: 121-117/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető

- 1. Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat által alapított elismerések adományozásáról szóló .../2012. (...) önkormányzati rendelet megalkotásáról (Ikt.sz: 117-164/2012. sz. anyag) „R”**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Nábrádi Pálné osztályvezető

Donga Árpádné: Megadja a szót az előterjesztőnek, szóbeli kiegészítésre.

Nábrádi Pálné: Az előterjesztést már tárgyalták a bizottságok. A Pénzügyi és Jogi Bizottság három módosító javaslatot nyújtott be, melyek közül polgármester úr egyet befogadott, kettőt nem. A rendelet-tervezet átdolgozásra került, kéri támogatni.

Donga Árpádné: Kérdés, hozzászólás nincs, ismerteti a határozati javaslatot, kéri a szavazást.

SZCSTB 179/2012. (V.22.) számú határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testület részére „a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat által alapított elismerések adományozásáról szóló .../2012. (...) önkormányzati rendelet megalkotásáról” szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. május 30.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

2. Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Újpalota, Pestújhely Önkormányzat 2012. évi költségvetésének IV. módosításáról (Ikt.sz: 117-189/2012. sz. anyag) „R”

Előterjesztő: László Tamás polgármester

Előadó: Böröczfy Ferenc csoportvezető

Donga Árpádné: Megadja a szót az előterjesztőnek, szóbeli kiegészítésre.

Böröczfy Ferenc: Elkészült egy kiegészítő előterjesztés is, ugyanis kettő határozati javaslat pontosítására volt szükség, és néhány belső szám is változott. A bevételek 12,556 millió forinttal emelkednek, elsősorban az intézmény egyéb működési bevételek módosulnak, 11,5 millió forinttal. Az anyakönyvvezető megbízási díjának fedezetére bevételi előirányzatot kellett biztosítani. Az egészségügyi intézmények két fontos költségvetés mutató száma is módosul, a pénzeszköz átvétel ugyanannyival csökken, mint az az egészségügyi intézmények OEP támogatása. 2012. évben folyamatosan, a hivatali és önkormányzati bevételeket és kiadásokat kell rendezni. Jelenleg a bevételeket pontosították, a közterülettel kapcsolatos díjak átkerültek a hivatali bevételekből az önkormányzati bevételek közé. Az előterjesztés részletesen felsorolja az egyes működési, felhalmozási tartalékok változásait. Az ÁHT jogszabályoknak a változása okozza a további módosításokat. Folyamatosan alkalmazkodni kell a hatályba lépő, végrehajtandó jogszabályokhoz. Április közepétől négy fő szabálysértési ügyintéző került el a Kormányhivatalhoz, ezért változtatni kellett az engedélyezett álláshelyek számát és korrigálni a kiadási előirányzatot, a juttatások és járulékaik sorát. Március végén módosítás lépett érvénybe, a képviselő-testület javadalmazását a hivatali költségvetésből át kellett tenni az önkormányzat költségvetésébe. Módosították az előirányzatot, a szakfeladat megszűnt. A költségvetés új főösszege 18 290 010 000 forint.

Donga Árpádné: Az álláshelyek négy fővel, a személyi juttatások és járulékaik 26,635 millió forinttal csökkentek. Ez az összeg a négy főre vonatkozik? Megadja a szót az előterjesztőnek.

Böröczfy Ferenc: Ez az összeg a négy tisztségviselő juttatásait és járulékait tartalmazza, melyet a hivatal előirányzatából kell átteni az önkormányzat költségvetésébe.

Donga Árpádné: Kéri a hozzászólásokat. Dr. Ódor József szót kér, kéri a bizottság szavazatát.

*A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság úgy dönt, hogy 2 percben szót ad Dr. Ódor Józsefnek, a RÁTE képviselőjének.
(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)*

Donga Árpádné: Dr. Ódor Józsefnek adja meg a szót.

Dr. Ódor József: Elhangzott, hogy a költségvetés következő módosításában lesz elszámolva a 2011. évi pénzmaradvány. Korábban Vizér Klára alpolgármester asszony azt mondta, hogy az ESZI dolgozói komoly erőfeszítéssel dolgoznak. Az ESZI költségvetésében 10 millió forint bérjellegű pénzmaradvány van. Javasolja, hogy ebből az összegből az ESZI kapjon vissza, a dolgozók valamilyen erkölcsi, anyagi elismerésének biztosítása céljából, ha már béremelést nem tudnak végrehajtani.

Donga Árpádné: Sajnos nem tudja, hogy a javaslat kivitelezhető-e, ugyanis a bizottság a tavalyi évben a szociális területen komoly megtakarításokat ért el, mégse lehetett visszaforgatni oda, ahova szeretnék volna.

Böröczfy Ferenc: Egyetért azzal, hogy az ESZI jól dolgozott, de az összes többi intézmény is jól végezte a feladatát. A hivatal munkatársai is mindent megtesznek azért, hogy minél eredményesebben végezzék a munkájukat. A szabad pénzmaradvány beépült a hivatal költségvetésébe, melyet bármilyen célra fel lehet használni. A képviselő-testület fog dönteni arról, hogy az V. módosításban milyen adatok szerepeljenek.

Donga Árpádné: Több hozzászólás nincs, ismerteti a határozati javaslatot, kéri a szavazást.

SZCSTB 180/2012. (V.22.) számú határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testület részére „a Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Újpalota, Pestújhely Önkormányzat 2012. évi költségvetésének IV. módosításáról” szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. május 30.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

3. Előterjesztés a Gazdasági és Működtetési Központ elhelyezésére (Ikt.sz: 117-173/2012. sz. anyag)

Előterjesztő: László Tamás polgármester

Előadó: Sipos Gábor főépítész

Donga Árpádné: Megadja a szót az előterjesztőnek, szóbeli kiegészítésre.

Sipos Gábor: A képviselő-testület az áprilisi ülésén döntött arról, hogy öt helyszínt vizsgáljanak meg a GMK lehetséges helyszíneinek kiválasztása érdekében. A határozati javaslatokban, táblázatos formában, a szempont rendszereket mutatják be. Az összes helyszínt felajánlják alternatívaként, kedvező, közepes és gyenge minősítéssel ellátva. Az előterjesztésből nem feltétlenül látszik, hogy az Észak-pesti Kórház tulajdonviszonyaiban változás történt, egy 2011. december 27-i NEFMI rendelet alapján a fővárosi tulajdonrész állami tulajdonba került.

Donga Árpádné: Kérdések, hozzászólások következnek.

Báthory Erzsi: Pontosították azt, hogy az Észak-pesti Kórháznak melyik része az államé?

Sipos Gábor: Osztatlan közös tulajdonban van, ezért nem lehet pontosan tudni.

Dr. Ódor József: Van-e pontos információ a járási kormányhivatalok pontos létszámáról? Tudomása szerint az okmányügyi, a szociális, a szabálysértési és a gyámügyek kerülnek áthelyezésre és a helyben lévő ügyintézők is át lesznek helyezve. Ezen felül milyen létszámot igényel a kormányhivatal, ugyanis a döntéseknél ezt figyelembe kellene venni. A felüljáró mellett található az Ifjúsági Ház épülete, valamikor a Fővárosi Tanoda használta, és a jelenlegi elhelyezéseknél figyelembe lehetne venni.

Donga Árpádné: Minden kerületben lesz járási hivatal, de erről még nincs konkrét döntés.

Sipos Gábor: Újabb helyszín alternatívájának a megvizsgálására nem volt idő és lehetőség.

Donga Árpádné: Az előterjesztésben szerepel, hogy az Észak-pesti Kórház területén a Gazdasági Működtetési Központ elhelyezése költségben és időben is nagy ráfordítást igényelne. Pillanatnyilag nem szükséges 68 főt oda költöztetni, elég lenne a 30 fő, de lehet, hogy még a 68 fő elhelyezése is lehetséges lenne. A földszinti részt látták, maximum egy festésre lenne szükség. Ha az első emeletet veszik igénybe, mennyibe kerülne?

Dárdai Árpádné: A táblázat végén lévő összefoglalóban nem érti, hogy mit jelentenek a gyenge és közepes stb. kifejezések?

Sipos Gábor: Az értékelés esetében a kedvező, a közepes és a gyenge kifejezéseket használták. Ismerik az Észak-pesti Kórház tízes épületének a földszintjét, az emeleti része borzasztó állapotban van. Az épület szerkezetkésznek számít, sőt műemléki épület, ezért jóval több felújítási kötöttséget tartalmaz, például nem lehet műanyag nyílászárókat beépíteni csak fát. A felújítási költség 200 000 Ft/m² áron lehet csak megoldani. A földszinti részen nem férne el a Gazdasági Működtetési Központ, ugyanis van egy irodai férőhely kapacitás, illetve meg van határozva, hogy egy főre hány m²-t kell számolni. Vannak olyan belső irodák, amelyeknek a belső szellőzése nincs meg, ami a folyamatos, nyolc órás munkavégzéshez nem megfelelő.

Dárdai Árpádné: A földszinti rész bejárásánál látták, hogy függönyök, fotelek és virágok is vannak, ezért csak tisztasági festés lenne szükséges. Az Ady Endre utcai ingatlan felújítására 98 millió forint van betervezve. Mi ennek az oka?

Sipos Gábor: A földszint tízes épület viszonylag kevesebb beavatkozással alkalmassá tehető a költözésre, de nem a teljes létszám befogadására. A 68 fő elhelyezését vizsgálták. Amennyiben a képviselő-testület úgy dönt, hogy a Bácska utcai épületben megosztva hagyja a Gazdasági Működtetési Központot, akkor a központ működése két részben történik. Az Ady Endre utcai ingatlan esetében jobb a szerkezeti állapot, a felújítási költség jóval alacsonyabb, mint más esetben. A tízes épület emeleti részén katasztrófális állapotok vannak, és amikor egy régi épületet újítanak fel, nem várt szerkezeti és egyéb problémák merülhetnek fel, amelyek a költségeket növelik.

Szilvágyi László: A költségvetésben rendelkezésre álló 98 millió forintból 72 millió forintot a Gazdasági Működtetési Központra kívánnak felhasználni. A maradék 26 millió forintot milyen célra kívánják felhasználni?

Sipos Gábor: A területnek a nagyobbik részét a Gazdasági Működtetési Központ használja, a kisebbik részt, vagyis a tornatermet, a KoMa Színház használja. A 98 millió forintot a területnek a felújítására, arányosan elosztva kívánják felhasználni.

Donga Árpádné: Nem szeretné, ha az Ady Endre utcai épületbe 98 millió forintot fektessenek be. Ha az Észak-pesti Kórház területén kell bővíteni, ezt a 98 millió forintot oda kell befektetni. Fatokos ajtók és a lefolyók mindenhol be vannak építve, inkább itt kellene fejleszteni. A mentőket is az Észak-pesti Kórház területén helyezik el. A Gazdasági Működtetési Központ maradjon a Bácska utcában, két részben, ugyanis oda már 16 millió forintot fektettek be azért, hogy be tudjon költözni. Nem tudja támogatni az előterjesztést, ugyanis a képviselő-testület az Ady Endre utcai épületet, mint lehetséges helyszínt, korábban már leszavazta. Kérte, hogy az Ady Endre utcai épületet ne vizsgálják meg.

Szilvágyi László: Sajnálja, hogy polgármester úr nincs jelen. Felhívja a figyelmet arra, hogy készülnek a rövid idő alatt végrehajtott vizsgálatok. Az időközben eltelt 2-3 hónapon belül normálisan fel lehetett volna mérni az épületeket. A Bácska utca 14. sz. alatti ingatlan esetében van egy érdekes rész, vagyis az, hogy „a második emelet 400 m² terület kiváltása, Adó Iroda és Jegyzői Gyám. Erre a célra 50-100 millió forint közötti összeg van megadva. Ha 100 millióval számolnak, akkor az már 123 millió forint, ami már többbe kerül, mint az Ady Endre utcai ingatlan kivitelezése. Reméli, hogy a táblázat jól mutatja, hogy készülnek a döntés előkészítések. Véleménye szerint ez továbbra sem egy előkészített anyag. Sajnálja a Gazdasági Működtetési Központ vezetőjét, aki ismét egy olyan ülésre jött el, ahol egy előkészítetlen anyagról vitatkoznak. Véleménye szerint a táblázat azért készült, hogy polgármester úr személyes elképzeléseit alátámassza.

Báthory Erzsi: Furcsa a helyzet, ugyanis a sajtó tele van a KoMa elüldözésének a hírével.

Dr. Ódor József: Véleménye szerint a legjobb megoldás az lenne, ha a Szódliget utcába kerülne a Gazdasági Működtetési Központ és a Járási Hivatal a Bácska utcába. A jelenlegi döntés befolyásolja a következő napirendi pontot is. Javasolja, hogy a Szódliget utcai helyszínt támogassa a bizottság.

Donga Árpádné: Több kérdés, hozzászólás nincs, ismerteti a határozati javaslatot, kéri a szavazást.

SZCSTB 181/2012. (V.22.) számú határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **megtárgyalásra javasolja** a képviselő-testület részére „a Gazdasági és Működtetési Központ elhelyezésére” tárgyában készült előterjesztésben foglaltakat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. május 30.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

4. Előterjesztés az Ady Endre u. 31-33. sz. alatti volt Petőfi Sándor Szakközépiskola Közcéli hasznosításáról (Ikt.sz: 117-165/2012. sz. anyag)

Előterjesztő: László Tamás polgármester

Előadó: Sipos Gábor főépítész

Donga Árpádné: Megadja a szót az előterjesztőnek, szóbeli kiegészítésre.

Sipos Gábor: A képviselő-testület februárban tárgyalta az előterjesztést, akkor levette napirendről és most gyakorlatilag változatlan tartalommal lett előterjesztve. Pontosítás történt, ugyanis a KoMa színház bérleti szerződése 2012. május 31-ig szól.

Donga Árpádné: Kérdés nincs, hozzászólások következnek.

Dr. Ódor József: A 3. határozati javaslatot javasolja támogatni, ugyanis ez a legkisebb átalakítással és a legkevesebb költséggel járó lehetőség és ez ösztársadalmi érdek.

Donga Árpádné: Több hozzászólás nincs, ismerteti a határozati javaslatot, kéri a szavazást.

SZCSTB 182/2012. (V.22.) számú határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **megtárgyalásra javasolja** a képviselő-testület részére „az Ady Endre u. 31-33. sz. alatti volt Petőfi Sándor Szakközépiskola Közcéli hasznosításáról” szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. május 30.

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

5. Előterjesztés a Szociális Városközpont szakmai programjára (Ikt.sz: 117-171/2012. sz. anyag)

Előterjesztő: László Tamás polgármester

Előadó: Kovácsné Márkus Éva irodavezető

Donga Árpádné: Megadja a szót az előterjesztőnek, szóbeli kiegészítésre.

Kovácsné Márkus Éva: A testületi döntésnek megfelelően készült el a szakmai program, de ez jelenleg csak elképzelés. Kéri a bizottság véleményét, javaslatait.

Donga Árpádné: Kérdések, hozzászólások következnek.

Báthory Erzsi: A szociális városközpont fontos, és jó lenne, ha a kultúra is jelen lenne. Az jó, hogy működik az európai szintű Szabó Ervin Könyvtár, de szükség lenne egy kávéházra, vagy arra, hogy a Pajtás étterem ismét működjön. A mosodát és a ruhaboltot inkább a Páskomliget utcában helyezné el. Jó lenne, ha a Spirálház megújulna és egyben kulturális központja is lenne Újpalotának. A felsorolt szempontokat figyelembe lehet venni?

Dr. Ódor József: Az épületben a Családsegítő Szolgálat szervezetei is helyet kapnak, de van-e olyan része, ami nem fér be a Szociális Városközpontba? A konyhának milyen kapacitása lesz?

Gráczer Irma: A kérdések jók, ugyanezeket beszélték át az előkészítés során. Ez már a harmadik variáció. Első alkalommal egy étlapot próbáltak összeállítani, a környék sajátosságait figyelembe véve. A helyszínt is megtekintették, ahol azzal szembesültek, hogy a funkciókat szűkíteni kell, meghagyva a „Kangaházat” és a rendelő mögötti bicikliszerelő műhelyt. Hagytak egy kiskaput, ugyanis a Családsegítőhöz kapcsolódóan, az Életmód Iroda széles programokkal tud megtelni, véleményük szerint is, oda egy szocio-kulturális funkció lesz a megfelelő. A Fő tér átalakításával megvalósulhat a Közösségi Ház és a Spirálház összekapcsolása. Valószínűleg egy híd lehet átvezetve, a könyvtár, a Szabadidő Központ és a Családsegítő Központ között. A szociális munkát a közösségfejlesztés irányába szeretnék eltolni, az újonnan betervezett funkciókkal. Az internet kávézót betervezték, a fiatalok megjelenése hangsúlyos lenne ezen a helyen. A szociális mosoda, varroda működtetésében számítanak a civil szervezetekre, az önkéntesekre. A Pajtás étteremnek egy kiülős terasza is lenne, a reggelitől a vacsoráig mindenki le tudna ülni. Találkozóhely lenne az étterem. A sokféle funkció javaslatok véglegesítése során az volt a döntő, hogy a fizikai térbe mit lehet megvalósítani. A keretek megadták a végső határokat a tervezésben. A Szociális Városközpont kialakításánál még fontos tényező lehet, hogy az egyéb helyen felszabaduló épületeket hogy tudják hasznosítani. Fontos lenne az értelmi fogyatékos napközi otthonnal a közelebbi kapcsolat, ugyanis a Szociális Központban az ő gondozásuk hangsúlyos feladat. Ezáltal a Kontyfa utcában lehetővé válik a szociális szolgáltatások átszervezése, ugyanis egy középtávú fejlesztési koncepció is folyamatban van. Már idén elkezdődik a Családsegítő Szolgálat belső szervezeti átalakítása, azért, hogy a sok munkacsoportból esetmenedzseri és tanácsadói funkciók ellátását csoportot jöhessenek létre, a tartós Munkanélküliekért-, az Adósságkezelői- és a Családgondozói Csoportot érinti. Fontos tényező, hogy ezek a feladatok egy helyre kerülnek, a Kontyfa utcában a nappali melegedő maradna.

Sipos Gábor: A koncepció magába foglalja a jelenlegi gyógyszertárat és az átjáró beépítésének a lehetőségét is. Függetlenül attól is, hogy milyen típusú konyhát szeretnének építeni, milyen étlappal, ugyanis a gazdasági kiszolgáló teret annak megfelelően kell kialakítani. Közép kategóriás étterem esetében az adag szám függ a forgalomtól. Ha szükséges, akár 1 000 fős kapacitású éttermet is kialakítanak, de előtte szükséges a nem önkormányzati tulajdonban lévő területek megszerzése.

Vizér Klára: Felhívja a figyelmet, hogy a Szociális Városrész Központtal kapcsolatban gondolni kell az Árendás közti óvoda és bölcsőde épületére is. Jó lenne, ha a Hartyán közti épületet, ahol a Kanga Klub van, az Árendás közti épületet és a Szociális Városközpontot funkciójukban és potenciálisan is összekapcsolnák. Tudomása szerint annak idején a Pajtás étterem azért szűnt meg, mert felemelték a bérleti díjat. Ha ez így volt, akkor óva int attól mindenkit, hogy ez megismétlődhessen. Ha ismét felkorbácsolják a reményeket a szociális étkeztetéssel kapcsolatban, akkor erről tárgyalni kell. El kell dönteni, hogy az önkormányzat szed-e bérleti díjat vagy sem, milyen árszínvonalat állítanak be, tehát kikre lesz kalibrálva az étkeztetés stb. Egy vállalkozó vagy az önkormányzat bevállalhatja a szociális étkeztetést, de kiderülhet, hogy nem tudja működtetni, mert nem létezik az a réteg, akikre koncentráltak.

A tervezésnél azt is figyelembe kell venni, hogy lehet ezt úgy működtetni, hogy ne legyen óriási ráfizetés, de ha mégis, akkor vállalni kell. Ha másfajta klientúrára számítanak, meg kell vizsgálni, hogy az létezik-e Újpalotán és környékén. El kell dönteni, hogy valóban szociális étkeztetést akarnak vagy más.

Gráczer Irma: Az elhangzott felvetések miatt lett az anyag szakmai program keret-tervezet. Az őszi folyamán várható az a pályázat, ami irányt ad a projektnek. Ez még nem végleges anyag, a sokféle szakmai tudást és érdekeket kell a pályázatban összegyűjteni. Az irányra vonatkozóan várják a döntést, mely alapján elkezdődhet a pályázati kiírás kritériumait is megismerve az összeollózás. Meg kell vizsgálni, hogy a funkciók költséghatékonysági számítással hogy valósíthatóak meg.

Dr. Ódor József: Azt gondolta, hogy az összes funkció a Családsegítő Szolgálat működése alá tartozik, ezt nem érti.

Gráczer Irma: Ezeket a kérdéseket még a következő hónapokban tisztázni kell, elméletileg bármi elképzelhető. A kerületben zajlik a közétkeztetési reform. Az is szóba került, hogy a meglévő konyhai kapacitást lehet átalakítani. A szociális étkeztetés az ESZI-ben vásárolt anyagokból folyik. A minőség javítása a cél, de ebben nem tudni, hogy a Pajtás Retro étteremnek hol lesz a helye, de valószínűleg az fogja eldönteni, hogy a meglévő főzőkonyhák milyen kapacitással rendelkeznek. Arra nincs lehetőség, hogy itt is főzőkonyhát lehessen kialakítani, de sokkal könnyebb helyből megoldani a szállítást. Ezek valóban nyitott kérdések. A nyári étkeztetéssel kapcsolatban már igyekeznek a saját konyhai kapacitásokat kihasználni. A munka elkezdődött, a pályázat megírásáig tapasztalatot szereznek arra vonatkozóan, hogy a helyi közétkeztetés mit bír el és milyen irányban lehet hatékonyan változtatni.

Donga Árpádné: Több kérdés, hozzászólás nincs, ismerteti a határozati javaslatot, kéri a szavazást.

SZCSTB 183/2012. (V.22.) számú határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testület részére „a Szociális Városközpont szakmai programjára” tárgyában készült előterjesztésben foglaltakat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. május 30.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

**6. Előterjesztés a Humán Sztráda Nonprofit Kft. és Félúton Alapítvány szakmai és pénzügyi beszámolójáról (SZCSTB ikt.sz.: 121-102/2012. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: Kovácsné Márkus Éva irodavezető**

Donga Árpádné: Megadja a szót az előterjesztőnek, szóbeli kiegészítésre.

Kovácsné Márkus Éva: A Humán Sztráda Nonprofit Kft. és a Félúton Alapítvány ellátási szerződéssel dolgoznak a kerületben, amely még mindig kötelező feladata az önkormányzatnak, vagyis a hozzáférési lehetőséget kell biztosítani. Ha a lakosságnak szüksége van az ilyen jellegű ellátásra és azt nem az önkormányzat végzi, biztosítania kell a lehetőséget. Ez szakmai beszámoló, melyet mellékeltek, és a pénzügyi felhasználások is megtalálhatóak. Kovács úr minden évben eljön a bizottsági ülésre, a kérdésekre szívesen válaszol. A két szervezetnek javasolja, hogy jövőre egy kicsit rövidebb legyen a beszámoló.

Donga Árpádné: Kérdés nincs. Értékesnek itéli meg a beszámolót és meglepte, hogy a szenvedélybetegek leginkább a 49 és 59 éves korosztályból kerülnek ki. A pszichiátriai ellátást igénylő személyek leginkább nyolc osztályt végeztek, a szakmunkás és egyetemi végzettséggel rendelkezők egyre kevesebben vannak. Köszönik a beszámolót. Több hozzászólás nincs, ismerteti az előterjesztett határozati javaslatokat, kéri a szavazást.

SZCSTB 184/2012. (V.22.) számú határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság a SZCSTB 121-102/2012. sz. előterjesztés alapján úgy dönt, hogy a Humán Sztráda Nonprofit Kft. 2011. évi munkájáról szóló szakmai és pénzügyi beszámolót az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal elfogadja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. június 15.

(Jogsabályi hivatkozás: 7/2005. (IV.4.) önkormányzati rendelet 11. § (2) bekezdése)

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

SZCSTB 185/2012. (V.22.) számú határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság a SZCSTB 121-102/2012. sz. előterjesztés alapján úgy dönt, hogy a Félúton Alapítvány. 2011. évi munkájáról szóló szakmai és pénzügyi beszámolót az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal elfogadja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. június 15.

(Jogsabályi hivatkozás: 7/2005. (IV.4.) önkormányzati rendelet 11. § (2) bekezdése)

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

7. Előterjesztés gyermekvédelmi beszámolóról (SZCSTB ikt.sz: 121-103/2012. sz. anyag)

Előterjesztő, előadó: Kovácsné Márkus Éva irodavezető

Donga Árpádné: Megadja a szót az előterjesztőnek, szóbeli kiegészítésre.

Kovácsné Márkus Éva: A helyi önkormányzatoknak kötelező feladata minden évben a gyermekvédelmi beszámolót elkészíteni és a Kormányhivatal felé továbbítani. A beszámolót olvasva látható, hogy sokan foglalkoznak a gyerekekkel, ennek ellenére, sajnos az eredmény mégse elég jó. Nagyon sok, gyerekekkel összefüggő probléma van. 2009-ben készült a szociális térkép, amely a fiatalok helyzetének a felmérését tartalmazta. A szociológiai felmérés 3 millió forintba kerül, ennek ellenére célszerű lenne 2013-ban is elkészíteni. A beszámolóból is látható, hogy a lakótelepi fiatalokra kell koncentrálni, jövőre az anyagi források függvényében a felmérést érdemes lenne elkészíteni. Több olyan hasznos információt ad, amelyekből kiindulva az első lépéseket meg lehet tenni. Kéri a beszámoló elfogadását.

Donga Árpádné: Kérdés nincs, hozzászólások következnek.

Vizér Klára: Elhangzott, hogy a Kormányhivatalhoz kerülnek a gyermekvédelemmel kapcsolatos feladatok. Valóban kiveszik ezeket a feladatokat az önkormányzatok hatásköréből? A 2009-es felmérés az ifjúságra irányult? Mindenképpen támogatja a szociológiai felmérést még ebben az évben elkészíteni, ha pár millió forintból megvalósítható.

Dr. Ódor József: A 39. oldalon található megállapítások és javaslatok között szerepel, hogy meg kell vizsgálni egy „Görkori park” és multifunkcionális sportcsarnok létesítésének a lehetőségét. Felhívja a figyelmet, hogy az Ady Endre utcai épület hasznosításával kapcsolatban tett javaslata összefügg azzal, hogy az említett két funkció éppen odaillik. Az előterjesztés 39. oldalán található ugyancsak, hogy meg kell vizsgálni a Családintézet felállításának lehetőségét a Családsegítő Szolgálat és a Gyermekjóléti Központ összevonásával. Ki fogja ezt megvizsgálni? A Fiókat nem vonná össze a Családsegítő Szolgálattal. Más jogszabályok alapján és más stílusban dolgoznak, más az adminisztráció is. A Családintézetnek önálló cégnek kellene lennie, idetartozna a Családsegítő Szolgálat és a Fióka. A beszámolóban szerepelt, hogy az ESZI esetében a személyi juttatásokból 10 millió forint megtakarítást értek el. Javasolta, hogy ebből az összegből, az ESZI dolgozói kapjanak vissza jutalom formájában.

Donga Árpádné: A Járási Hivatalhoz kerülnek a gyámügyi, a gyermek- és ifjúság védelem, az időskori ellátás és a családtámogatási feladatok.

Vizér Klára: Súlyos mulasztása volt, hogy nem köszönte meg a szociális területen, ezen belül a gyermekjóléti területen végzett áldozatos munkát. A napi működésükben a kilakoltatásokkal foglalkozó munkacsoport minden egyes ülésén tapasztalják azt, hogy a Gyámhivatal, a Gyermekjóléti Szolgálat, az ESZI és a Carlos Lattes Pavez által irányított átmeneti otthon naprakészek. A napi problémákat abszolút ismerik és szakmailag a csúcson vannak. Nyitott kapukat dönget Dr. Ódor József javaslata, az elvonások a szociális területről megviselték.

Véleménye szerint a szociális területről nem kellene több forrást elvonni. Mindent megtesz azért, hogy a megtakarításokból a szociális területre pénz kerüljön vissza, ha lehet, akár személyi juttatás formájában. Egy átvilágítás zajlott, melynek eredménye az lett, hogy kiváló a szakmai munka a kerületben, de a szociális ellátás sok. A Családintézet létrehozásával kapcsolatban szeretné, ha az intézmény szakmai körvonalát a hozzá értő szakemberek határoznák meg és a politika nem szólna bele. Sok szaktudás és tapasztalat gyülemlt fel, a hiányzó szolgáltatásokra, melyeket a hozzá értők fogalmazzanak meg, a politikának meg kell próbálni biztosítani a forrásokat. Számára nagyon fontos az, hogy a gyermekek kedélyét ne csak görkori pályával, vagy multifunkcionális sportpályával javítsák, hanem a családdal is foglalkozni kell. Arra kell koncentrálni, hogy tudnak a családok szeretetteljes együtt maradásáért, a disz funkcionalitások felszámolásáért tenni. A gyermekek kívül a családdal is foglalkozni kell, meg kell erősíteni. A szakmának teljes mértékben alárendeli ezt a kérdést. Ha megszületik az új szociális törvény, és az abban foglaltak alapján szükséges a Fióka és a Családsegítő Szolgálat egyesítése a Családintézetben, akkor nem tehetnek másképp. A szociális területet, az intézményhálózatot átvilágító szakemberek markánsan letették a voksukat azért, hogy a gyermekjólét és a családsegítő egy intézményen belül működjön, de ezt a törvény határozza meg, ami mindenki számára kötelező jellegű.

Donga Árpádné: A 7. oldalon lévő táblázatból látható, hogy 2011-ben a gyermekélelmezésből 573 gyermek részesült, a nyáron több mint 417 gyermeket fizettek be, ami jó arány.

Kovácsné Márkus Éva: A Kormányhivatallal kapcsolatban még nem tudnak pontos információt. A gyermekvédelmet négy fontos pillér alkotja, a Gyámhivatal, a Jegyzői Gyámhatóság, a Fióka és az iskolákban a gyermekvédelmi felelősök. Ha ezek közül bármelyiket elveszik, nem látják át a folyamatot. A Szociális és Egészségügyi Irodának eddig a Jegyzői Gyámhatóságra kellett adatokat szolgáltatni. Tudomásuk szerint a Gyámhivatal elkerül a hivatalból, de nem tudják, hogy a Fióka marad vagy sem. A gyermekvédelmi felelősök az iskolákban maradnak. Ha csak a Gyámhivatal és a Gyámhatóság kerül át a Kormányhivatalhoz, akkor a gyermekjólét a kerületben marad. Ez egy, a Kormányhivatal által valamilyen mértékben felügyelt feladat lesz, de ehhez jogszabály módosításra is szükség van. Véleménye szerint a Fióka nem fog elkerülni a kerületből. Ha mégis elkerül, az általános iskolákban marad a gyermekvédelem, nem tudni, hogy fog működni a rendszer. A Családintézet inkább egy elnevezés lehet, mely intézmény talán jobban foglalkozik a családokkal. A családsegítő és a gyermekjóléti szolgálat összevonása is csak jogszabály módosítással lehetséges, ugyanis csak a családsegítőre és a Fiókára kérhetnek állami támogatást, ami nélkül nem tudnák működtetni a rendszert. Az átvilágítást végző szakemberek pozitívnak javasolják ezt a változást, de szakmai vita folyik, ugyanis más jellegű feladatot lát el a gyermekjóléti szolgálat és a Családsegítő Szolgálat is. A két szervezet között nagyon jó a kapcsolat, ezért ha az összevonás megvalósul, akkor jó irányba haladtak. A szakemberek minden egyes család esetében leülnek és megtárgyalják, mit és hogyan segíthetnének. A bérmaradvánnyal kapcsolatban felmerült jutalmazás esetében el kell mondani, hogy a szociális- és az egészségügyi terület nem annyira elhanyagolt, ugyanis a dolgozók minden évben kaptak jutalmat.

Donga Árpádné: Több hozzászólás nincs, ismerteti a határozati javaslatot, kéri a szavazást.

SZCSTB 186/2012. (V.22.) számú határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság a SZCSTB 121-**103**/2012. sz. előterjesztés alapján úgy dönt, hogy a XV. ker. Önkormányzat 2011. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról szóló értékelést – az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal – elfogadja.

Felkéri a polgármestert, hogy az értékelést juttassa el a Budapest Főváros Kormányhivatalának Szociális és Gyámhivatalához.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. június 15. (az értékelés továbbítására)

(Jogsabályi hivatkozás: 149/1997. (IX.10.) Kormányrendelet 10. sz. melléklete; 1997. évi XXXI. törvény 96. § (6) bekezdése)

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

8. Előterjesztés előzetes hatásvizsgálatról a lakásfenntartási támogatásokról és az aktív korúak ellátásáról szóló rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezethez (SZCSTB ikt.sz.: 121-118**/2012. sz. anyag)**

Előterjesztő, előadó: Kovácsné Márkus Éva irodavezető

Donga Árpádné: Megadja a szót az előterjesztőnek, szóbeli kiegészítésre.

Kovácsné Márkus Éva: Egy korábbi képviselő-testületi ülésen felvetődött az a lehetőség, hogy a jogszabály lehetővé teszi a rendeletalkotást a lakóköznyezet rendben tartása érdekében. Igyekeztek ezzel kapcsolatban információkat begyűjteni és a megvalósítással kapcsolatos ügymenetet átgondolni és jelen bizottságtól várnak erre vonatkozóan észrevételeket, javaslatokat. Látható, hogy a kérdés bonyolult, ugyanis az ellenőrzésre vonatkozóan határidőket kell megszabni és a rendszerből olyan ellátottak eshetnek ki, akiknek ez az egy forrásuk van. Néhány részlet tisztázatlan ebben a kérdésben, ugyanis az önkormányzati bérlakásokkal kapcsolatban nem látják pontosan, a bérlőknek mi a feladatuk. Kinek kell az utcát csúszás mentesíteni, kinek kell füvet nyírni, utcát seperi? Az ügyfelektől azt hallották, hogy ezeket a feladatokat a Palota Holding Zrt. munkatársai látják el, a vagyongazdálkodó vezetőjétől erre vonatkozóan pontos információt kértek. A kilakoltatások során döbbenet tapasztalják, hogy a bérlők az udvarban óriási mennyiségű szemetet halmoznak fel, ezért ha a Palota Holdingnak a feladata az udvar rendben tartása, akkor a bérlőt erre már nem lehet kötelezni. Ez nem egyszerű kérdés. A bérleti szerződés alapvető, amelyben foglaltak a bérlőnek be kell tartania. Fontos, hogy honnan érkeznek a jelek, ugyanis a Kerületgazda Szolgálat nem mehet be sehova se, csak jelezhetnek. Ha a lakó valamilyen ellátást kap, akkor felszólíthatják, hogy az ingatlan környékét tegye rendbe. A Szociális és Egészségügyi Iroda kollégáinak erre a helyzetre nincs környezettanulmányi készítmény kötelezettségük. Ha a kollégák nem mennek ki a helyszínre és nem készítenek környezettanulmányt, a kerületgazda jelzésére kell meghozni a döntést. A felszólítást öt vagy nyolc napon belül kell kiküldeni, majd ismét ellenőrizni. Amennyiben az ügyfél mégse tesz eleget a felszólításban foglaltaknak, a támogatást meg lehet tőle vonni, mely ellen fellebbezéssel élhetnek. A Pénzügyi és Jogi Bizottság vezetője az egyik ülésén felvetette a témát, szeretnének minél szélesebb körben konzultálni az ügyben. Egy háztulajdonos esetében körültekintően kell eljárni, ugyanis ha a tulajdonostól megvonják a szociális ellátást, mert nincs elsöpörve a hó, az önkormányzati bérlakásban élőkkel ugyanígy kell eljárni. Ilyen esetben esetleg gyakorolható méltányosság, vagy kifogás alapján visszaállítható az ellátás? A felsorolt dilemmákra várják a bizottságtól az észrevételeket, javaslatokat.

Donga Árpádné: Kéri a kérdéseket, hozzászólásokat.

Szabó Anna: Az első tisztázandó kérdés az, hogy mindenkit be akarnak vonni a programba? Ha nem mindenkit, milyen kritériumok alapján szelektálnak? Ki látja el a feladatot, ugyanis a meglévő munkaerőnek erre már nincs kapacitása. A rendelet megalkotásnak a célja a rendezettség, és anyagilag mindenképpen veszteséges lesz. Az elmondottak további kérdéseket is felvethetnek.

Vizér Klára: A szociálisan rászorult emberek támogatását csak úgy lehet megvonni, ha magántulajdonú ingatlanok esetében is szigorúan bírságnak. Támogatja a rendeletet, ha a kerület minden portáját rendben tartják, függetlenül attól, hogy az ingatlanban segélyezett vagy nem segélyezett család él. Ha az önkormányzat a szigor erejét alkalmazza, akkor először az önkormányzatnak kell példát mutatnia. A közterületeket rendbe kell tartani, a járdákat jég mentesíteni és seperni kell, mert ha nem tesznek így, visszás helyzet alakulhat ki. Az előterjesztés alapján a kerületben 736 lakó kap aktív korúak ellátását. Készült-e felmérés arra vonatkozóan, hogy ezeknek a családoknak a lakásuk és a kertjük milyen állapotban van? Rendezett vagy rendezetlen körülmények vannak? Élhet valaki a tisztaság határán, de attól még a környezete rendezett lehet. A felmérésből látható eredmények alapján kell eldönteni, hogy a rendeletre szükség van-e vagy sem. Véleménye szerint az problematikus lehet, ha csak a szociális segínyt elvonják és a többi esetben nem bírságnak.

Szilvágyi László: Örül az előterjesztésnek, ugyanis ez az első, mellyel kapcsolatban megkérdezik a bizottság véleményét is az előkészítés során. Major Sándor képviselő hasonló elgondolás alapján nyújtotta be az indítványát. Alpolgármester asszony által elmondottakkal összecseng az, hogy a szociális bérlakásban élőket büntetnék, de a saját portáján élők környezetének rendezésére versenyt írnak ki és jutalmaznak. Van-e valamiféle metódus és határidő a rendelet elkészítésére vonatkozóan?

Donga Árpádné: Az előterjesztésben szerepel, hogy aki a felszólításnak sem tesz eleget, annak a támogatásra vonatkozó kérelmét el kell utasítani. Sajnos sok ember így szocializálódott. A nyolclakásos önkormányzati lakásban melyik lakó fogja tisztán tartani az ingatlant? Ki takarítja el a havat? Alpolgármester asszonynál járt egy kerületi lakó, aki elmondta, hogy a hatlakásos társasházból csak ő tartja rendbe a kertet és az utcafrontot. Azt válaszolták neki, hogy ez a Palota Holding feladata. Nem biztos, hogy megéri a rendeletet ebben a formában alkalmazni. Ki fog ellenőrizni? Ki jelenti be a Szociális és Egészségügyi Irodán? Nem lehet csak a segélyezetteket ellenőrizni, csak tőlük elvonni és másokat nem szankcionálni. Ez visszás helyzetet teremt. A bérleti szerződésbe kell rögzíteni a feltételeket és az ellenőrzést is, amely kezelheti a problémát. Nem biztos, hogy a feladat ellátására külön apparátust kell alkalmazni.

Vizér Klára: Nem biztos, hogy rossz a kérdés felvetése, de inkább a bírságolás irányába menne el. A feladat ellátására a közterület felügyelők létszámát kellene növelni, akiknek felhatalmazásuk van arra, hogy hivatalosan eljárjanak. Aki nem tesz rendet a portáján, bírságot fizet, és aki nem tud fizetni, menjen el közmunkára. Az ebtartással kapcsolatos rendeletben foglaltakat senki nem tartja be, ezért társadalmi szempontból visszásnak tartja azt, hogy olyan rendeletet alkossanak, mely a szociális segélyből élőket sújtja.

Ezzel szemben a kutyákat nyugodtan lehet póráz nélkül sétáltatni, a kutya ürüléket a közterületen hagyni, italozni, és ezeket az embereket senki nem szankcionálja annak ellenére, hogy hatályos rendelet van érvényben rájuk vonatkozóan is. Az összes szabálytalankodóval következetesnek kell eljárni.

Donga Árpádné: A Szociális és Egészségügyi Iroda az előterjesztés elkészítésével sokat dolgozott, de még sok tisztázatlan kérdés van, ezért nem jelenleg nem tartja aktuálisnak. Több kérdés, hozzászólás nincs, ismerteti a határozati javaslatokat, kéri a szavazást.

SZCSTB 187/2012. (V.22.) számú határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **nem fogadja el azt a javaslatot**, mely szerint az előzetes hatásvizsgálat alapján szükségesnek tartja a lakásfenntartási támogatásokról és az aktív korúak ellátásáról szóló rendelet módosítását.
(Szavazati arány: 0 igen szavazat, 4 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

SZCSTB 188/2012. (V.22.) számú határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság a SZCSTB 121-**118**/2012. sz. előterjesztés alapján úgy dönt, hogy az előzetes hatásvizsgálat alapján a lakásfenntartási támogatásokról és az aktív korúak ellátásáról szóló rendelet módosítás kidolgozásával nem ért egyet. A képviselő-testület általi tárgyalásra nem javasolja.
(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Donga Árpádné: Köszöni a részvételt, az ülést bezárja.

K.m.f.

Donga Árpádné
elnök

A jegyzőkönyvet készítette: Gulyásné Végh Katalin
bizottsági titkár