

## Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat



### J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**készült a képviselő-testület 2012. május 30-án  
14.00 órakor kezdődő  
nyilvános üléséről**

**Helye:** XV. kerületi Polgármesteri Hivatal (1153 Bp., Bocskai u. 1-3.) *Díszterem*

**Jelen vannak: 20 fő képviselő** (Báder György, dr. Balázs Zoltán, dr. Balogh András, Bárdosi György, Báthory Erzszi, Bencsics Lászlóné, Bitvai Nándor, Dárdai Árpádné, Donga Árpádné, Gyurcsánszky János, Gyurkovics Miklós, Király Csaba, László Tamás, Major Sándor, Németh Angéla, dr. Novák Ágnes, dr. Pintér Gábor, Szilvágyné László, Tóth Imre, Vizér Klára)

**Meghívottként jelen van:** Juhászné dr. Baráth Márta jegyző, dr. Herczeg Julianna aljegyző, dr. Paor Emőke a Jegyzői Titkárság vezetője, dr. Sárosi Magdolna a Polgármesteri Kabinet mb. vezetője, Aradi Gizella a Pénzügyi Iroda vezetője, Kovácsné Márkus Éva a Szociális és Egészségügyi Iroda vezetője, Grázer Irma az Egyesített Szociális Intézmény vezetője, Németh Tibor a Városgazdálkodási Iroda vezetője, Helmajner Lászlóné az Oktatási, Művelődési, Ifjúsági és Sport Iroda vezetője, Vargáné Kalán Ilona a Gyámhivatal vezetője, dr. Turcsányi Miklós az Adóügyi Iroda vezetője, Sipos Gábor főépítész, dr. Trinn Miklós jogtanácsos, Victorné dr. Kovács Judit sajtóreferens, dr. Szaniszló Attila a CSAPI-15 Kft. ügyvezetője, dr. Holló Szilvia Andrea a Kommunikációs és Szolgáltató Kft. ügyvezetője, Juhász Márton a Palota-15 Kft. ügyvezetője, Oláh Béla a RUP-15 Kft. ügyvezetője, dr. Kovács Imre a GMK igazgatója, Balázs Rozália, a Hét Galamb Alapítvány részéről, Szögyényi Ferencné a Magyar Vöröskereszt XV. kerületi Szervezete és a Támogasd a Rászorulókat Alapítvány részéről,

A képviselő-testület ülésén részt vett Gulyásné Végh Katalin, Lukács Lászlóné, Paulusz Katalin és Varga Mónika jegyzőkönyvvezetők.

**László Tamás:** Köszönti a képviselő-testületi ülésen megjelent képviselőket, a tisztségviselőket, a díszpolgárokat, a civil szervezetek vezetőit, a kerületi intézmények vezetőit, a hivatal vezetőit, munkatársait, a megjelent érdeklődőket, az internetes közvetítés és a kábeltelevízió nézőit. A napirendek tárgyalásának megkezdése előtt a kerület, a helyi közösség életével foglalkoznak, rövid ünnepségen köszöntik Vitai Attila plébános urat és Kovácsné Márkus Éva irodavezető asszonyt. Vitai Attila plébánost Erdő Péter bíboros tüntette ki azzal, hogy az Esztergomi Főszékesegyház tagjává nevezte ki. Felolvassa Erdő Péter bíboros levelét. „Főtisztelendő Plébános Úr! Az Esztergomi Érsekséggel együtt alapította első szent királyunk a Főszékesegyházi káptalant, amelynek a valóságos kanonokon kívül 12 tiszteletbeli tagjai is van. Lelkipásztori szolgálatának elismeréseként jelen soraimmal kinevezem főtisztelendőségedet az Esztergomi Főszékesegyházi Káptalan tiszteletbeli tagjává. ....

Ily módon kívánom kifejezni hálámat és tiszteletemet azért a szolgálatért, amelyet a főegyházmegye és híveinek javára végez. Kívánom, hogy az Úristen jutalmazza meg mindazért, amit Isten országának építéséért, és a lelked üdvösségének munkálásáért tett. Bízom abban, hogy munkájának ezen értékelése további lendületet, hűséget, és további állhatatosságot eredményez papi életében és szolgálatában.” Tavaly egy alkalommal a MÁV telepi templomban köszönthette plébános urat, ami nagyon megható volt számára. A templom a modern, két világháború közötti építészet megbecsült alkotása. Plébános úr e templom körül igazi közösséget épített ki, felújította a templom tornyát. Látott képet arról, milyen állapotban volt a torony egy belövés után. A torony felújítása után „torony-embernek” nevezte plébános urat, olyan embernek, aki messzire mutat, olyan közösséget képvisel, amelyben látható és láthatatlan életjelenségek vannak. Gratulál a kitüntetéshez, a közösség nevében is köszönti.

**Vitai Attila:** Sok olyan paptestvére van, akinek a gyászjelentésén csak az szerepel, hogy plébános, van, akinek többféle cím is jut. Van, aki nem is igényli, hogy legyen valamilyen kitüntető címe, van olyan is, aki „nyomul”, hogy valamilyen címet elérjen. Soha nem nyomult, nem gondolt arra, hogy valaha is több lesz, mint egyszerű plébános. Meglepte a levél, meglepődött azon is, hogy a címmel megajándékozta a bíboros atya. Ezt követően sem fog nyomulni, továbbra is teszi a dolgát a MÁV telepi Jézus Szíve Plébánián. Egy olyan világban, ahol azon gondolkodnak emberek, hogy mikor kell nyugdíjba menni, náluk az a szokás, hogy 75 éves korban kell lemondani a plébánosságról. A bíboros atya elfogadja a lemondást, de kéri, hogy továbbra is teljes jogkörrel végezze a munkát a hívek szolgálatában. Nem tudja, hogy a munkára még mennyi ideje, mennyi ereje lesz, de amíg lehet, végzi ezt a munkát. Sok pap mondja, az a legszebb, ha a mise végén ott esik össze az oltár előtt.

*Taps, gratuláció*

**László Tamás:** Kovácsné Márkus Éva irodavezető asszonyt köszönti. Éva 40 éve dolgozik a hivatalban, ami hihetetlen életút. A 40 év alatt számtalan osztályt végigjárt. Másfél éve dolgoznak együtt, ez alatt az idő alatt nagyon megtanulta őt becsülni, bár eleinte voltak küzdelmeik. A megbecsülése több mindennek szól. Szól annak, hogy aki 40 évet tölt el egy hivatalban, amit először tanácsnak, majd polgármesteri hivatalnak hívtak, az ismeri a kerület „kútmélységét”. Azt a kutat, amelyikből víz fakad, tiszteletben kell tartani. Éva ismeri ezt a kutat. Annál nagyobb érték nem létezik, mintha valaki tudja, hogy a kút milyen mély, milyen víz fakad belőle, milyen a víz utánpótlása. A 40 év hihetetlenül nagy távlat, 40 év alatt sokszor meg kellett újulni, sokszor kellett alkalmazkodni. Becsüli az alkalmazkodási és a megújulási készséget is. Az elmúlt egy-két év kihívásaihoz nemcsak alkalmazkodott, hanem mellé állt azokhoz a kezdeményezésekhez, amelyek között voltak fájdalmas, szokatlan lépések is. Nem csak a másfél évet köszöni, hanem köszöni a „kútmélységű” 40 évet is.

*Taps, gratuláció*

**László Tamás:** Megállapítja, hogy a képviselő-testület 20 fő képviselő jelenlétével határozatképes, az ülést megnyitja. Megadja a szót Major Sándor képviselőnek ügyrendi hozzászólásra.

**Major Sándor:** A jövő héten lesz június 4. Ez a nap a magyarság összetartozását jelenti. A nemzet testvérei 1920. június 4-én kerültek határon kívülre. Ez a nap szolgál a megemlékezésre. Kéri, hogy egy perces néma felállással emlékezzenek a kívül rekedt nemzettestvéreikre.

**László Tamás:** Mielőtt egy perces néma felállással emlékezzenek, elmondja, hogy június 3-án 10 órakor lesz az önkormányzati megemlékezés a nemzeti összetartozásról az újpalotai templom udvarán. Megköszöni a Hubay Jenő Zeneiskola koncertjét, ami este 7 órakor kezdődik. Kéri a jelenlévőket, egy perces néma felállással emlékezzenek.

*Egy perces néma felállás*

**László Tamás:** Németh Angéla képviselőnek ad szót ügyrendi felszólalásra.

**Németh Angéla:** A hétvégén, Bécsben a Sportiskola Sportegyesület 2002-es, és 2004-es korosztálya Pünkösdi Tornán vett részt. A legkisebbek I. helyezést, a 2002-es születésű gyermekek II. helyezést értek el. Megköszöni a Sportiskola vezetésének, és a jelenlévő szülőknek, hogy buzdították a gyermekeket. Javasolja képviselőtársainak, hogy vegyenek részt a kerületi rendezvényeken, érdemes megnézni a kicsik és a nagyok sportteljesítményeit.

**László Tamás:** A képviselő-testületi ülésre két interpelláció érkezett. Tóth Imre képviselő interpellációjára elkészült a válasz, a másik interpellációt a júniusi testületi ülésen tárgyalják, akkor ad választ a kérdésre. Sürgősségi indítványként kerül betervezésre a GMK alapító okiratának módosítása, a versenysport egyesületek 2012. évi támogatására, engedélyokiratok jóváhagyására, a Csokonai Művelődési Központ igazgatójának megbízására készült anyagok. Az igazgatói megbízást a nyilvános ülés 1. napirendjeként javasolja megtárgyalni. Két TÁMOP pályázatról kell a mai ülésen dönteni, illetve technikai okok miatt ismét tárgyalni kell az előző ülésen elfogadott intézményi alapító okiratok módosítását. Javasolja, hogy a zárt ülésre betervezett óvodavezetői megbízásokat, illetve a három fellebbezést tárgyalja meg először a képviselő-testület. A 2012. évi tankönyv, füzet- és tanszercsomag önkormányzati támogatásáról szóló rendelettervezetet, valamint a Kommunikációs és Szolgáltató Kft. Alapító Okiratának és Vezetői Javadalmazási Szabályzatának módosítására készült előterjesztést nem javasolja a mai ülésen megtárgyalni. A GMK SZMSZ-éről, elhelyezéséről, az Ady Endre utcai iskolaépület hasznosításáról és a KoMa Kft közérdekű célra történő kötelezettségvállalásáról szóló szerződés meghosszabbításáról szóló előterjesztéseket javasolja a rendeletek után megtárgyalni. Először arról kell dönteni, hogy az Istvántelki vasútállomás környezetének fejlesztésével kapcsolatos, illetve a Zsókvár 2., 4., 6. szám alatti épületek fogadósintjének, a köröttük lévő közterületek fejlesztésével kapcsolatos önkormányzati részvételről zárt ülésen tárgyalja a képviselő-testület. Mind a két előterjesztésben olyan üzleti érdeket szerepelnek, amelyek indokolják zárt ülés elrendelését. A kérdések előtt szót ad Németh Angéla képviselőnek ügyrendi hozzászólásra.

**Németh Angéla:** Az ülés előtt tíz perccel kapták meg a módosított meghívót, amihez képest most számos módosítás hangzott el. Javasolja, hogy a 2012/2013-es nevelési-oktatási év előkészítéséről szóló előterjesztést a KoMa Kft-vel kötendő megállapodásról szóló előterjesztést követően tárgyalja meg a képviselő-testület.

**Szilvágyi László:** A Zsókvár utca 2., 4., 6. szám alatti épületek, és azok környezetének fejlesztésére vonatkozó előterjesztés zárt ülésen történő tárgyalás elrendelése előtt elmondja, hogy a Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság ülésén több kérdést is feltettek főépítész úrnak. A kérdéseikre azt a választ kapták, hogy a „jogászok azt mondták”. Nem látja indokoltnak a zárt ülésen történő tárgyalást. Az anyagban érdekes adatok vannak a támogatással kapcsolatban, illetve az is szerepel benne, hogy az anyag egyik készítőjével egyik képviselőtársuk üzleti kapcsolatban áll. Javasolja, hogy ne bontsák meg a zárt ülésre előterjesztett anyagok tárgyalását, valamennyit tárgyalják meg, azt követően folytassák a nyilvános ülést.

**Dr. Novák Ágnes:** Kéri, hogy a tárgyalás során a napirendek előtt mondják el az eredeti meghívón szereplő sorszámot is. Úgy gondolja, vannak olyan helyzetek, előterjesztések, amikor zárt ülést kell tartani, az anyagot a képviselők előre megkapják. Ehhez képest egy Hajdu László néven fórumozó személy május 29-én az egyik zárt ülés anyagán értekezett az önkormányzat honlapján. Nem érti, hogy egy zárt ülésre beterjesztett anyag hogyan kerülhetett egy nem képviselőhöz, aki a fórumon idézett az előterjesztésből. Kéri, hogy a zárt ülések anyagai maradjanak a jövőben zárt körben.

**Szilvágyi László:** Egyetért alpolgármester asszonnal. Kéri polgármester urat, tegyen meg mindent azért, hogy megtudja, hogyan került az anyag illetéktelenekhez.

**László Tamás:** Nem tudja, hogyan lehetne biztosítani azt, hogy a zárt ülések anyagai ne kerüljenek ki. Úgy gondolja, minden képviselőnek saját magának kell elgondolkodni azon, hogy ilyen eset miként fordulhat elő. Ez az eljárás mélységesen felháborítja. Mind az Istvántelki, mind a Zsókvár utcai előterjesztések komoly önkormányzati érdekeket tartalmaznak, azok nyilvánosságra kerülése hátrányos helyzetet teremthet. Nem tudja, mire utalt Szilvágyi úr azzal, hogy az egyik képviselő üzleti kapcsolatban áll a tanulmány szerzőjével.

**Szilvágyi László:** Az Érték-térkép Kft. állandó partnere a Város és Ház Bt., amelyiknek Bárdosi György képviselő az ügyvezetője. De nem ez a baj, hanem az, hogy ennek ellenére zárt ülést rendelnek el az előterjesztés tárgyalására.

**László Tamás:** Az Érték-térkép Kft. közbeszerzési eljáráson nyerte el a munkát, nincs köze Bárdosi György cégének a konkrét előterjesztéshez, a konkrét vizsgálati anyaghoz. Három feladatot írt ki a Főépítési Iroda fejlesztés-gazdaságossági számítás készítésére. Mind a három feladatot más vállalkozó nyerte el. A Zsókvár utca 2., 4., 6., szám alatti épületekkel kapcsolatos feladatot az Érték-térkép Kft, az Istvántelki vasútállomás környékére a Pro Regió Kft. készítette a fejlesztés-gazdaságossági elemzést. Úgy gondolja, hogy Szilvágyi képviselő felvetése nem jogos a témában. Megadja a szót Bárdosi György képviselőnek.

**Bárdosi György:** Időnként valóban együtt dolgoznak az Érték-térkép Kft-vel, ugyanúgy, mint az ország szinte valamennyi településrendezéssel foglalkozó cége. A Kft. a témában az ország egyik legjobb szakértő cége.

**Szilvágyi László:** Nem azt kifogásolta, hogy két szakmailag megalapozott cég együtt dolgozik. Azt kifogásolta, hogy ha az együttműködés ennyire nyilvánvaló, miért van szükség zárt tárgyalásra.

**László Tamás:** Kéri képviselő urat, tartózkodjon a személyeskedéstől. Azért van szükség zárt tárgyalásra, mert az előterjesztésben olyan üzleti titkok vannak, amelyek nyilvánosságra kerülése az önkormányzat érdekeit sértené. Egyetért azzal, hogy a tárgyalás során minden esetben jelezzék az eredeti meghívó szerinti számozást, ez megkönnyíti a munkát. Támogatja, hogy a 2012/2013. nevelési-oktatási év előkészítéséről készült előterjesztést a KoMa Kft. megállapodását követően tárgyalja meg a testület. Először arról kér szavazást, hogy az eredeti meghívó szerinti 35. és 36. számú napirendeket zárt ülés keretében tárgyalják meg.

### **335/2012. (V. 30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az *Istvántelki vasútállomás környezetének fejlesztésével kapcsolatosan készített fejlesztés-gazdaságossági számítások alapján az önkormányzati részvétel meghatározásáról*, valamint a *Zsókavár u. 2., 4., 6. szám alatti épületek fogadósintjének és a körülük lévő közterületek fejlesztésével kapcsolatosan készített fejlesztés-gazdaságossági számítások alapján az önkormányzati részvétel meghatározásáról* készült előterjesztéseket **zárt ülésen** tárgyalja meg.

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

**László Tamás:** Ügyrendi hozzászólásra ad lehetőséget Németh Angéla képviselőnek.

**Németh Angéla:** Szilvágyi László képviselő javaslata arra irányult, hogy valamennyi zárt ülésre beterjesztett anyag tárgyalását hozzák előre.

**László Tamás:** Azért nem ért egyet a javaslattal, mert a zárt ülés két utolsó pontja hosszabb tárgyalást igényel, a Csokonai Művelődési Központ vezetői megbízásáról Tóth Lajos igazgató úr kérésére tárgyalnának korábban.

**László Tamás:** Ügyrendi hozzászólásra ad lehetőséget Donga Árpádné képviselőnek.

**Donga Árpádné:** Javasolja, hogy elsőként a Csokonai Művelődési Központ vezetői megbízásáról, azt követően valamennyi zárt ülésre beterjesztett anyagról tárgyaljanak.

**László Tamás:** Szavazást kér az elhangzott javaslatról, majd a napirend elfogadásáról.

**336/2012. (V. 30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy első napirendként a *Csokonai Művelődési Központ igazgatójának (magasabb vezető) megbízásáról* készült előterjesztést, majd a zárt ülésre beterjesztett előterjesztéseket tárgyalja meg.  
(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

**337/2012. (V. 30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja az előterjesztett napirendi pontokat és azok tárgyalási sorrendjét.  
(Szavazati arány: 19 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

**E l f o g a d o t t n a p i r e n d:****- Interpelláció**

**Sportolj, ha hagyják!** (Ikt.sz: 117- /2012. sz. anyag)

**Előterjesztő: Tóth Imre képviselő**

**Válasz interpellációra** (Ikt.sz: 117- /a/2012. sz. anyag)

**Előterjesztő: László Tamás polgármester**

**1. Előterjesztés a Csokonai Művelődési Központ igazgatójának (magasabb vezető) megbízásáról** (Ikt.sz: 117-196/2012. sz. anyag)

**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

**Az Ötv. 12. § (4) bekezdés a) pontja alapján zárt ülésen tárgyalandó!**

**2. Előterjesztés óvodavezetői (magasabb vezetői) megbízásokról** (Ikt.sz: 117-181/2012. sz. anyag)

**Előterjesztő: László Tamás polgármester**

**Előadó: Vizér Klára alpolgármester**

**3. Előterjesztés lakásfenntartási támogatást elutasító határozat elleni fellebbezésről** (Ikt.sz: 117-158/2012. sz. anyag)

**Előterjesztő: László Tamás polgármester**

**Előadó: Vizér Klára alpolgármester**

**4. Előterjesztés lakásfenntartási támogatást elutasító határozat elleni fellebbezésről** (Ikt.sz: 117-159/2012. sz. anyag)

**Előterjesztő: László Tamás polgármester**

**Előadó: Vizér Klára alpolgármester**

**5. Előterjesztés rendkívüli gyermekvédelmi támogatást elutasító határozat elleni fellebbezésről** (Ikt.sz: 117-160/2012. sz. anyag)

**Előterjesztő: László Tamás polgármester**

**Előadó: Vizér Klára alpolgármester**

6. **Előterjesztés az Istvántelki vasútállomás környezetének fejlesztésével kapcsolatosan készített fejlesztés-gazdaságossági számítások alapján az önkormányzati részvétel meghatározásáról** (Ikt.sz: 117-162/2012. sz. anyag)  
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
7. **Előterjesztés a Zsóka u. 2., 4., 6 sz. alatti épületek fogadósintjének és a köröttük lévő közterületek fejlesztésével kapcsolatosan készített fejlesztés-gazdaságossági számítások alapján az önkormányzati részvétel meghatározásáról** (Ikt.sz: 117-182/2012. sz. anyag)  
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

*Nyilvános ülés*

8. **Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat által alapított elismerések adományozásáról szóló .../2012. (...) önkormányzati rendelet megalkotásáról** (Ikt.sz: 117-164/2012. sz. anyag) „R”  
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
9. **Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Újpalota, Pestújhely Önkormányzat 2012. évi költségvetésének IV. módosításáról** (Ikt.sz: 117-189/2012. sz. anyag) „R”  
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
10. **Előterjesztés az egyes önkormányzati rendeletekben foglalt szabálysértési rendelkezések hatályon kívül helyezéséről** (Ikt.sz: 117-179/2012. sz. anyag) „R”  
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
11. **Előterjesztés az állattartás rendjéről szóló 22/2004. (IV.30.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezéséről** (Ikt.sz: 117-180/2012. sz. anyag) „R”  
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
12. **Előterjesztés a tiltott, közösségellenes magatartásokról és a pénzbírság kiszabásának szabályairól** (Ikt.sz: 117-186/2012. sz. anyag) „R”  
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
13. **Előterjesztés a Gazdasági és Működtetési Központ Szervezeti és Működési Szabályzatának elfogadásáról** (Ikt.sz: 117-183/2012. sz. anyag)  
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
14. **Előterjesztés a Gazdasági és Működtetési Központ elhelyezésére** (Ikt.sz: 117-173/2012. sz. anyag)  
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
15. **Előterjesztés az Ady Endre u. 31-33. sz. alatti volt Petőfi Sándor Szakközépiskola Közcélu hasznosításáról** (Ikt.sz: 117-165/2012. sz. anyag)  
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
16. **Előterjesztés a KOMA 08 Kft-vel kötött közérdekű célra történő kötelezettségvállalásról szóló megállapodás meghosszabbításáról** (Ikt.sz: 117-172/2012. sz. anyag)  
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

- 17. Előterjesztés „A vasúttól a sportcélú városközpontig” városépítészeti ötletpályázat összesített eredményeinek felhasználásával – Kerületi Szabályozási Terv indítására (Ikt.sz: 117-188/2012. sz. anyag)  
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
- 18. Előterjesztés a Szociális Városközpont szakmai programjára (Ikt.sz: 117-171/2012. sz. anyag)  
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
- 19. Előterjesztés az Újpalotai piac és környéke fejlesztésének koncepció tervéről (Ikt.sz: 117-170/2012. sz. anyag)  
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
- 20. Előterjesztés bizottság létrehozásáról a Pestújhelyi térre tervezett „helytörténeti fasor és sétány”-ra tervezett személyek javaslattételére (Ikt.sz: 117-176/2012. sz. anyag)  
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
- 21. Előterjesztés az előkészítés alatt álló kerületi Értékvédelmi rendelet koncepciójáról (Ikt.sz: 117-174/2012. sz. anyag)  
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
- 22. Előterjesztés a 2012/2013. nevelési-oktatási év előkészítéséről (Ikt.sz: 117-184/2012. sz. anyag, később kerül kiosztásra!)  
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
- 23. Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerületi Polgármesteri Hivatal köztisztviselőivel szemben támasztott hivatásetikai alapelvek és az etikai eljárás szabályainak meghatározásáról (Ikt.sz: 117-178/2012. sz. anyag)  
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
- 24. Előterjesztés az Önkormányzat tulajdonában álló egyes gazdasági társaságoknál a könyvvizsgálói feladatot ellátó társaságok újraválasztásáról (Ikt.sz: 117-155/2012. sz. anyag)  
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
- 25. Előterjesztés a CSAPI-15 Vásárcsarnok és Piacfenntartó Kft. alapító okiratának módosításáról és a könyvvizsgálói feladatot ellátó társaság újraválasztásáról (Ikt.sz: 117-157/2012. sz. anyag)  
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
- 26. Előterjesztés XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Kommunikációs és Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság üzleti tervének kiegészítéséről (Ikt.sz: 117-167/2012. sz. anyag)  
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
- 27. Előterjesztés a RUP-15 Rákospalota-Újpalota-Pestújhely Városfejlesztési Korlátolt Felelősségű Társaság törzstőke-emeléséről és Alapító Okiratának módosításáról (Ikt.sz: 117-168/2012. sz. anyag)  
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**



28. Előterjesztés a KMOP-5-1.1/C-09-2f-2011-0001 jelű „Az újjalotai lakótelepen a Zsókavár utcai akcióterület II. ütemű fejlesztése” megnevezésű pályázattal támogatott Zsókavár utcai rehabilitáció II. ütemének projektmenedzsmenti feladatainak ellátására kötött megbízási szerződés módosítása tárgyában (Ikt.sz: 117-163/2012. sz. anyag)  
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
29. Előterjesztés a szebb udvar, tiszta ház mozgalom a jobbik Rákospalotáért – tisztasági mozgalom újjáélesztése a XV. kerületben *Önálló képviselői indítvány* (Ikt.sz: 117-136/2012. sz. korábban kiosztott anyag!)  
Előterjesztő, előadó: Major Sándor képviselő
30. Előterjesztés az üzletek éjszakai alkohol árusításának tilalmáról az egyenlő elbírálás alapján/*Önálló képviselői indítvány* (Ikt.sz: 117-107/2012. sz. korábban kiosztott anyag!)  
Előterjesztő, előadó: Major Sándor képviselő
31. Előterjesztés a XV. kerület közbiztonsági technikai fejlesztéséről (Ikt.sz: 117-190/2012. sz. anyag)  
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
32. Előterjesztés a helyi vendéglátás fejlesztéséről szóló „JÖJJÖN KI PALOTÁRA! avagy TIZENÖT-KERTHELYISÉG” című programról (Ikt.sz: 117-169/2012. sz. anyag)  
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
33. Előterjesztés az Árendás közti volt óvoda-bölcsőde épületében lévő intézmények áthelyezésének helyzetéről, a Zsókavár utcai KMOP pályázat II. ütemének végrehajtása érdekében (Ikt.sz: 117-187/2012. sz. anyag)  
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
34. Előterjesztés a XV. kerületi önkormányzat által fenntartott, auditált intézmények felújítási sorrendjének megállapításáról (Ikt.sz: 117-161/2012. sz. anyag)  
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
35. Előterjesztés a Belső Ellenőrzési Osztály 2012. évi Módosított Ellenőrzési Munkatervének jóváhagyásáról (Ikt.sz: 117-156/2012. sz. anyag)  
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
36. Előterjesztés a Gazdasági Működtetési Központ dolgozói létszámának a megállapításáról, valamint Alapító Okiratának a módosításáról (Ikt.sz: 117-191/2012. sz. anyag)  
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
37. Előterjesztés a versenysport egyesületek 2012. évi működési támogatásáról (Ikt.sz: 117-192/2012. sz. anyag)  
Előterjesztő: László Tamás polgármester  
Előadó: Bitvai Nándor alpolgármester

**38. Előterjesztés engedélyokiratok jóváhagyásáról** (Ikt.sz: 117-193/2012. sz. anyag)  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

**39. Előterjesztés az óvodafejlesztésre kiírt TÁMOP-3.1.11-12/1 kódszámú, és a természettudományos oktatás módszertanának és eszközrendszerének megújítására kiírt TÁMOP-3.1.3-11/1 kódszámú pályázaton való indulásról** (Ikt.sz: 117-195/2012. sz. előterjesztés)  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

**40. Előterjesztés az alapító okiratok módosításáról** (Ikt.sz: 117-197/2012. sz. előterjesztés)  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

#### **Egyebek**

- **Tájékoztató az Önkormányzat Képviselő-testülete határozatainak végrehajtásáról, illetve a lejárt határidejű, de még végre nem hajtott határozatok helyzetéről** (Ikt.sz. 117-185/2012. sz. anyag)
- **Tájékoztató a szabálysértési hatáskör változásáról és annak hivatalt érintő vonatkozásairól** (Ikt.sz. 117-175/2012. sz. anyag)

\*\*\*\*

- **Interpelláció**  
**Sportolj, ha hagyják!** (Ikt.sz: 117- /2012. sz. anyag)  
**Előterjesztő: Tóth Imre képviselő**  
**Válasz interpellációra** (Ikt.sz: 117- /a/2012. sz. anyag)  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**

**László Tamás:** Kéri képviselő urat, ismertesse interpellációját.

**Tóth Imre:** „Interpellációjának címe: Sportolj, ha hagyják! Tisztelt Polgármester Úr! A kerületünkben működő sportegyesületekben több, mint kétezer gyermek és felnőtt sportol napi rendszerességgel. Ezt a lehetőséget a megszűnés fenyegeti, mivel a képviselő-testület által elfogadott 2012. költségvetésben biztosított támogatási összeget az egyesületek a mai napig nem kapták meg. Több szülő is megkeresett ezzel a problémával. Elmondásuk szerint a pénzügyi támogatás hiányában működésképtelenné válnak az egyesületek, sportolni vágyó gyermekeket kell elküldeni. A tagdíjak emelését az önkormányzat szegényellenes gazdaságpolitikájának és a folyamatosan növekvő terheknek köszönhetően sok szülő már nem bírná fizetni. Az egyesületek sem értik a kialakult helyzetet, mivel a 2011. évben elfogadott és mindkét fél által aláírt megállapodásnak és az eddigi gyakorlatnak megfelelően elszámoltak az önkormányzat felé. A leadott, és már egyszer jóváhagyott számlák tömkelegét kapják vissza, belső ellenőrzéseket kapnak a nyakukba, és felelősségre vonással riogatják őket. Az elszámolásokkal kapcsolatban még szeretném tájékoztatni önt, hogy a Civil törvény átmeneti rendelkezési részének 75. § 2. pontja szerint a támogatások tekintetében 'miszerint csak olyan civil szervezet kaphat költségvetési támogatást, amely letétbe helyezte beszámolóját' a sportról szóló 2004. évi I. törvény szerinti szervezetekre nem kell alkalmazni. A sportolás fontosságát, nevelő és közösségépítő erejét ön is többször hangsúlyozta. Az egyesületekben sportoló gyermekek a kerületben élnek, és a kerület iskoláiban tanulnak.

Ha megszűnik számukra a lehetőség a sportolásra, félok hogy az utcán keresnek más elfoglaltságot maguknak. Tisztelt Polgármester Úr! Mi lesz az egyesületek sorsa, mikor kapják meg a működésükhöz elengedhetetlen pénzügyi támogatást? Várom megtisztelő válaszát.”

**László Tamás:** A „Sportolj, ha hagyják!” címmel előterjesztett interpellációra az alábbi választ adja: „A XV. kerületi Önkormányzat 2012-ben is – a korábbi éveknél megfelelő nagyságrendű összegekkel és módon - kívánja elősegíteni a kerületi sportegyesületek működését. Az alábbiakban ismertetett döntéseknek megfelelően támogatjuk hat versenysport és tizenöt szabadidős sportegyesület éves működését, összesen 42,5 millió forinttal. Tizenkilenc egyesület használhatja kedvezményesen, vagy térítésmentesen az önkormányzat által fenntartott sportlétesítményeket. Ennek értéke évente mintegy 60-65 millió forint. Pályázatokkal támogatjuk az egyesületek helyi rendezvényeinek szervezését és a kiemelt (hazai, nemzetközi) eseményeken való részvételét, valamint a nyári sporttáboroztatást. Az Önkormányzat a 2012. évi költségvetéséről szóló rendeletében, majd a költségvetés módosításában döntött a kerületi székhelyű versenysport egyesületek 2012. évi támogatásáról a következő módon: a FC. Femina Labdarúgó Klubot 6,5, az Edöcs Sport Egyesületet 1,3, a Palota Röplabda Sport Klubot 6, a BLF Kosárlabda Klubot 1,7, a REAC Sportiskola SE-t 15 és a REAC Sport Kft-t 7 millió forinttal támogatják. A testület az éves költségvetésében ugyancsak döntött a szabadidős sportegyesületek éves működésének támogatási keretéről, melyet 5 millió forintban határozott meg. A keretösszeget a KKES Bizottság a 107/2012. (IV. 17.) számú határozatával felosztotta. A képviselő-testület a 153/2012. (II. 29.) ök. számú határozatával úgy döntött, hogy felkéri a polgármestert, hogy a 2012. évi költségvetésben a versenysportok támogatására szánt összegek folyósítása a 2011. évi támogatásokról szóló elszámolások elfogadása, és a támogatott szervezetek 2011. évi pénzügyi mérlegeinek bemutatása után történjen meg. Eddig a Femina, a BLF, a REAC Sportiskola SE és a Palota Röplabda SC. nyújtotta be a 2011. évi mérlegbeszámolóját. Az önkormányzat jelenlegi vezetése – szakítva a korábbi gyakorlattal – jelentősen megszigorította a közpénzek felhasználásának ellenőrzését. A fennálló jogszabályok betartását kéri számon. Ez alól nem kivételek a sportegyesületek sem. Az egyesületek által benyújtott 2011. évi elszámolásokkal kapcsolatban a hivatal szakmai osztályai egyrészt megvizsgálták a cél szerinti felhasználást, másrészt a benyújtott pénzügyi dokumentáció szabályosságát. Általánosságban megállapítható, hogy a sportegyesületek 2011-ben döntően cél szerint használták fel az önkormányzat támogatását. A benyújtott elszámolásokban azonban nagy mennyiségű hibás, a kibocsátók által hiányosan kiállított számlát találtunk. Szinte minden egyesületnél részben hiányoztak a számlák kifizetését alátámasztó bizonylatok, pl. kiadási pénztárbizonylat, banki átutalás igazolása stb.”

**Tóth Imre:** A 2012. évi költségvetés elfogadása óta már eltelt három hónap. Az interpellációt elmúlt hét csütörtökén adta be. A mai napon tárgyalni fog a testület a versenysport egyesületek támogatásának kifizetéséről. Bízunk benne, hogy ehhez hozzájárult a benyújtott interpellációjával, vagy az egyesületek segélykiáltása, és a szülők felháborodott hangja készíti a városvezetést jobb belátásra. Azt azonban hangsúlyozni kívánja, hogy még most is csak a támogatás 50 %-ának átutalásáról szól a javaslat. Az egyesületek a 2010. évi választásokat követően az egyesületek 2011-ben változatlanul megkapták a támogatást. Nem érti, hogy most mi indokolja a nagyon szigorú elszámoltatást. Az interpellációjára adott válaszban polgármester úr elmondta, hogy az egyesületek az adott célra használták fel a támogatást.

Az elvárások akkor lennének jogosak, ha lenne olyan egységes szabályozás az elszámolással kapcsolatban, amihez az egyesületek tudnának alkalmazkodni. Nem fogadja el az interpellációra adott választ.

**László Tamás:** Képviselő úr felvetése nyitott kapukat dönget. Nem az interpelláció kapcsán készült el a javaslat a támogatások 50 %-ának kifizetésére. A sportoló gyermekek érdekeit szem előtt tartva döntöttek arról, hogy a támogatások felének kifizetését támogatják annak ellenére, hogy az egyesületek nem tudtak pontosan elszámolni az elmúlt évi támogatás felhasználásával. A benyújtott számlák között van olyan, amelyiken nem szerepel a számlakibocsátó neve. Az a céljuk, hogy egyszerre szerezzenek érvényt a jogbiztonságnak és a gyermekek érdekeinek. Kéri a képviselőket, fogadják el választát.

*Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Sportolj, ha hagyják! című interpellációra adott választ.*

*(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 5 ellenszavazat, 1 tartózkodás)*

- 1. Előterjesztés a Csokonai Művelődési Központ igazgatójának (magasabb vezető) megbízásáról (Ikt.sz: 117-196/2012. sz. anyag)**  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

**László Tamás:** Az intézményvezető magasabb vezetői megbízása augusztus 31-én lejár. Ez indokolta pályázat kiírását a vezetői álláshelyre. A pályázatra egy pályázat érkezett az intézmény jelenlegi vezetőjétől. A képviselő-testület 7 tagú bizottságot hozott létre a pályázatok véleményezésére. A szakmai szervezet képviselőjének, Gábor Ilonának a véleményét idézi: „Példaértékű az intézmény felnőttképzési programja, dicséretes az intézményi akkreditáció megszervezése és a minőségirányítási rendszer bevezetése. Jól gondolkodik az az intézményvezető, aki a humán erőforrás megbecsülésétől, belső motiválásától szakmai fejlődést vár. Tóth Lajos így gondolkodik, és ez a szakmai eredményekben egyértelműen visszaigazolódik.” Nagyon sok dicséret hangzott el nem csak az idézett véleményben, hanem a bíráló bizottság tagjai részéről is. Tóth Lajos nem csak a kerületben, hanem a szakmában budapesti, sőt országos szinten nagy elismerést vívott ki magában. Számtalan fórumon öregbíti a kerület hírnevét, aminek örülhetnek és megköszönhetik a munkáját. Igazgató úr régen dolgozik a Csokonai Művelődési Központban. Azt látták, hogy mindig képes volt megújulni, és mindig képes volt arra, hogy új és új gondolatokat karoljon fel. Kezdeményezéseit el tudta fogadtatni a kollégáival is. A kérdések előtt a bizottsági elnököknek ad szót.

**Dr. Balázs Zoltán:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztésben foglaltakat.

**Gyurkovics Miklós:** A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal támogatta Tóth Lajos igazgatói kinevezését.

**László Tamás:** Megállapítja, hogy kérdés nincs, hozzászólások következnek.

**Tóth Imre:** Igazgató úr mindenképpen rászolgált a további bizalomra. Azt tiszteli benne, hogy a véleményét, kritikáját mindig az érintett szemébe mondta el. Kívánja, hogy ez a jövőben is így legyen.

**Németh Angéla:** Az előkészítő bizottság ülésén a szakértő, illetve a jelenlegi és leendő igazgató is elmondta, hogy a jövőben nehéz helyzetbe kerül azzal, hogy elvették az intézmény gazdasági önállóságát. Úgy gondolja, hogy ha igazgató úr ismerve a jövőbeni lehetőségeket, benyújtotta a pályázatát, akkor munkájához csak sok sikert lehet kívánni. Kéri, hogy a jövőben a programok koordinálására fordítsanak nagyobb figyelmet, mert nem lehet egyszerre több helyen is megjelenni.

**László Tamás:** Örülni kell annak, hogy sok program van a kerületben, ami programok sokszínűségének, a sokféle meghívásnak köszönhető. Úgy gondolja, hogy a Csokonai Művelődési Központ előtt újabb, tartalmas évek állnak Tóth Lajos igazgató úr vezetésével. A közeljövőben készül el egy középtávú közművelődési koncepció, ami megmutatja azt az irányt, amerre a közművelődést vezetni szeretnék. Az illetmény megállapításáról szóló javaslatban a munkáltatói döntésen alapuló illetményrész összege helyesen 185.700 Ft, így az összes illetmény 490.000 Ft lesz. A módosítás figyelembevételével kér szavazást.

### **338/2012. (V. 30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Csokonai Művelődési Központ (1153 Budapest, Eötvös u. 64-66.) igazgatói (magasabb vezetői) feladatainak ellátására érvényesnek ítéli Tóth Lajos pályázatát.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. június 14.

*(Jogszabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 10. § (1) bek. b) pont, 1992. évi XXXIII. törvény 23. § (1)-(3) bek., 61. § (1) bek., 64. § (1) bek., 66. § (1)-(2) bek., 70. § (2) bek. a) pont, 83/A. § (1) bek., 2011. évi CLXXXVIII. törvény 57. § (1) bek., 11. melléklet, 150/1992. (XI. 20.) Korm. rendelet 14. § (1)-(2) bek., 569/2011. (VI. 29.) ök. határozat)*

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

### **339/2012. (V. 30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete munkáltatói jogkörében eljárva megbízza Tóth Lajost a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Csokonai Művelődési Központ (1153 Budapest, Eötvös u. 64-66.) igazgatói (magasabb vezető) feladatainak ellátásával 2012. szeptember 1. napjától 2017. augusztus 31. napjáig terjedő határozott időre. A határozott idejű vezetői megbízás nem érinti Tóth Lajos fenti intézményben fennálló, határozatlan időre szóló közalkalmazotti jogviszonyát.

Tóth Lajos illetményét a következők szerint állapítja meg:

**Kjt. szerinti garantált illetmény:** **235.700.- Ft**

(Kjt. 61. § (1) bekezdés g) pontja és a 64. § szerint)

További szakképesítés, székképzettség **23.600.- Ft**

(Kjt. 66. § (2) bek. a) pontja alapján 5%)

Munkáltatói döntésen alapuló illetményrész: 185.700.- Ft  
(Kjt. 66. § (7), (8) bekezdése alapján)  
2012. 09. 01. – 2017. 08. 31.

**Illetmény összesen : 445.000.- Ft**

Magasabb vezetői illetménypótlék: 45.000.- Ft  
(Kjt. 70. § (2) bek. a) pontja és a Kjt. Vhr. 14/C. § (1) bek. b) pontja alapján)

**Mindösszesen: 490.000.- Ft**

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. június 14.

*(Jogszabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 10. § (1) bek. b) pont, 1992. évi XXXIII. törvény 23. § (1)-(3) bek., 61. § (1) bek., 64. § (1) bek., 66. § (1)-(2) bek., 70. § (2) bek. a) pont, 83/A. § (1) bek., 2011. évi CLXXXVIII. törvény 57. § (1) bek., 11. melléklet, 150/1992. (XI. 20.) Korm. rendelet 14. § (1)-(2) bek., 569/2011. (VI. 29.) ök. határozat)*  
(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

**László Tamás:** Szót ad Tóth Lajos igazgatónak.

**Tóth Lajos:** Örül annak, hogy a 30 év alatt nem tudott annyi embert megbántani, hogy most ne fogadják el ismételten a pályázatát. Élvezet olyan városban dolgoznia, amihez valóban köze van. Neki az egész családja, a barátai mind palotaiak. Bár az indulatok hozzátartoznak a politikához, de a közművelődés, a kultúra területén képesek konszenzusos alapon dönteni. Bár nyílt sisakkal küzd polgármester úr GMK-s törekvései ellen, de a jogszabályi kötelemkből ráháruló felelősséget tudomásul veszi. 1982 óta sok mindennel meggyanúsították, de a személyével kapcsolatos fenntartásokat soha senki nem akarta az intézményen levéni. A Csokonai Művelődési Központ nem is érdemelte volna meg, mert mindig igyekeztek pártatlanok lenni. Köszönetet mond azoknak, akik sokat jártak a Művelődési Házba, sokat beszéltek az intézményről, és annyira szeretik ezt az intézményt, hogy továbbra is tiszta lelkiismerettel helyezik a bizalmukat az ismételt megválasztása által az intézménybe.

**Vizér Klára:** Bejelenti, hogy a képviselő-testület zárt ülésen folytatja munkáját.

*A képviselő-testület a 340-379/2012. (V. 30.) számú határozatokat zárt ülésen hozta.*

- 8. Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat által alapított elismerések adományozásáról szóló .../2012. (...) önkormányzati rendelet megalkotásáról** (Ikt.sz: 117-164/2012. sz. anyag) **„R”**

**Dr. Novák Ágnes:** Megadja a szót a polgármesternek szóbeli kiegészítésre.

**László Tamás:** Az előterjesztés néhány pontosítást tartalmaz a korábbi testületi ülésre kiosztott rendeletmódosításhoz képest. Kéri az előterjesztés támogatását.

**Dr. Novák Ágnes:** A bizottsági elnököknek ad szót.

**Dr. Balázs Zoltán:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal támogatta az előterjesztést. Az érdemérem nemcsak egyének, hanem közösségek részére is adható. A rendelet 8.§-ából a közösségek kifejezés kimaradt, módosító javaslatukban ezt javasolják pótolni.

**Donga Árpádné:** A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek az előterjesztést 4 igen és 1 tartózkodás mellett.

**Gyurkovics Miklós:** A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 4 igen szavazat és 1 tartózkodással módosító javaslatot fogadott el a 7. és 12 § pontosítására, módosítására. Azt figyelembe véve megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek az előterjesztést.

**Dr. Balogh András:** A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek az előterjesztést a Pénzügyi és Jogi Bizottság módosítása figyelembevételével.

**Gyurkovics Miklós:** A bizottság 3 igen szavazat, 1 tartózkodással elfogadta a Pénzügyi és Jogi Bizottság kiegészítését.

**Dr. Novák Ágnes:** Kérdések és hozzászólások hiányában megadja a szót a polgármesternek.

**László Tamás:** A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 141/2012. (V.22.) sz. határozatában javasolta, hogy a 7.§ és a 12.§ ne tartalmazzon számszerűséget, helyette a kerület lakosai megfogalmazás szerepeljen. Az indítványt befogadja. A Pénzügyi és Jogi Bizottság 289/2012. (V.24.) sz. határozatával javasolta, hogy a 8.§-ban a közösségek szó is szerepeljen, mellyel a Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság is egyetértett.

**Dr. Novák Ágnes:** Szavazást kér a KKESB 141/2012. (V.22.) sz. határozatáról, melyet támogat.

### **380/2012. (V. 30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat által alapított elismerések adományozásáról szóló rendelet 7. és 12. §-ából maradjon el a számszerű meghatározás, helyette „*kerület lakosai*” szerepeljen.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. május 30.

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

(Megerősítve a KKESB 141/2012. (V. 22.) sz. határozata)

**Dr. Novák Ágnes:** Szavazást kér a PJB 289/2012. (V.24.) sz. határozatáról.

### **381/2012. (V. 30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat által alapított elismerések adományozásáról szóló rendelet 8. §-ában szerepeljen a „közösségek” megjelölés is.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. május 30.

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

(*Megerősítve a PJB 289/2012. (V. 22.) sz. határozata*)

**Dr. Novák Ágnes:** Szavazást kér a rendeleti javaslatról. A rendelet megalkotásához minősített szavazattöbbség szükséges.

### **Rendeletalkotás**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy megalkotja a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat által alapított elismerések adományozásáról szóló **24/2012.** (...) önkormányzati rendeletét.

Felelős : polgármester

Határidő: kihirdetésre 2012. június 14.

(**Jogsabályi hivatkozás:** 2011. évi CCII. törvény 22. §, 24. § (9) bek., Alaptörvény 32. cikk (1) bek. i) pont, 1990. évi LXV. törvény 1.§ (6) bek. a) pont, 10. § (1) bek. c) pont)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

## **9. Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Újpalota, Pestújhely Önkormányzat 2012. évi költségvetésének IV. módosításáról (Ikt.sz: 117-189/2012. sz. anyag) „R”**

**Dr. Novák Ágnes:** A napirendhez két vastag anyag került kiosztásra, az egyik még előző héten pénteken, a másik a mai nap folyamán. Megadja a szót a polgármesternek szóbeli kiegészítésre.

**László Tamás:** Átadja a szót Aradi Gizella irodavezetőnek.

**Aradi Gizella:** A költségvetés főösszege, illetve a bevételi oldal 12.556.000 forinttal emelkedik. A költségvetés módosításában ismét sor kerül az államháztartási törvény végrehajtásáról szóló kormányrendelet miatt az önkormányzat és a polgármesteri hivatal közötti előirányzatrendezésre. A Répszolg Kft. tekintetében előirányzat átcsoportosítások történnek. A Kft. a költségvetés módosításban többlet előirányzatot nem kap, csak a feladatok között történik átcsoportosítás. A polgármesteri keretből 150.000 forintot csoportosítanak át a Csokonai Művelődési Központ támogatása kapcsán három ösztöndíjas hallgató képzési díjára. A polgármesteri keret új előirányzata 9.369.000 forint lesz.



Több, átruházott hatáskörben született, illetve képviselő-testületi döntésnek megfelelően a működési tartalékok közül kerülnek át tételek a megfelelő felhasználási helyre. Az általános tartalék tekintetében is átcsoportosítások történnek, mely a módosítást követően 53.997.000 forint lesz. A két létszámot érintő módosítás jogszabályi változáshoz kapcsolódik. Az államháztartási törvény újabb változása következtében a négy önkormányzati tisztségviselő kikerül a polgármesteri hivatal állományából, és a létszámhoz tartozó előirányzatok is és átkerülnek az önkormányzat költségvetésébe. Április 1-jével ezért 4 fővel csökken a polgármesteri hivatal engedélyezett álláshelye 255 főre. A fővárosi és a megyei kormányhivatalok általános szabálysértési hatósági feladatainak ellátásában történő változás miatt tovább csökken a létszám 251 főre április 1-jével. Az előterjesztéshez kiosztott első kiegészítés a 4 fő tisztségviselőhöz kapcsolódó előirányzatok összegeit pontosítja. Tegnap érkezett a kérés a Pénzügyi Irodára, mely szerint a Pedagógus-nappal és a Semmelweis-nappal kapcsolatosan szeretnék az intézmények a bérmaradványukat jutalomra felhasználni. A költségvetésben a tartalékok között 12 millió forintot terveztek intézményvezetők jutalmazására, az ülés előtt kiosztott kiegészítő anyag ezt az átcsoportosítást is tartalmazza. Kéri az előterjesztés támogatását.

**Dr. Novák Ágnes:** A bizottsági elnököknek ad szót.

**Dr. Balázs Zoltán:** Az eredeti előterjesztést 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett, a módosított előterjesztést 3 igen szavazattal és 1 tartózkodással támogatta a Pénzügyi és Jogi Bizottság.

**Donga Árpádné:** A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 4 igen szavazattal és 1 tartózkodással megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek a költségvetés módosítását.

**Gyurkovics Miklós:** A Köznevelési, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 3 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodás mellett megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek a költségvetés módosítását.

**Dr. Balogh András:** A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek a költségvetés módosítását.

**Dr. Novák Ágnes:** Kéri a kérdéseket a napirenddel kapcsolatban.

**Németh Angéla:** A működési tartalékok között a rendvédelmi szervek támogatási keretének előirányzata négy tételben csökken. Mi ennek az oka?

**Dr. Novák Ágnes:** Megadja a szót irodavezető asszonynak válaszádsra.

**Aradi Gizella:** Az egyik tétel a képviselő-testület döntésének megfelelően valósul meg, a másik három a rendészeti szervek – tűzoltóság és rendőrség – jutalma, melyek nem számítanak egy tételnek. Feltűntették, milyen jogcímen és milyen módon változik a négy tétel.

**Dr. Novák Ágnes:** Hozzászólások következnek.

**Németh Angéla:** Ezek szerint ezeket az összegeket a rendvédelmi szervek megkapták, ezért csökken a tartalék.

**Dr. Novák Ágnes:** A vitát lezárja, polgármester úr nem kíván szólni. Szavazást kér a módosított előterjesztés szerinti határozati javaslatokról, majd a rendeletalkotási javaslatról. A rendelet megalkotásához minősített szavazattöbbség szükséges.

### **382/2012. (V. 30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Polgármesteri Hivatal engedélyezett álláshelyeinek számát 2012. április 1-jei hatállyal 4 fővel csökkenti, és 255 főben állapítja meg.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. június 1.

*(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 10. § (1) bek. d) pont)*

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 6 tartózkodás)

### **383/2012. (V. 30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Polgármesteri Hivatal költségvetésében a személyi juttatások és járulékaik előirányzatát 26.198 eFt-tal csökkenti.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. június 1.

*(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 10. § (1) bek. d) pont)*

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 6 tartózkodás)

### **384/2012. (V. 30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Önkormányzat engedélyezett álláshelyeinek számát 2012. április 1-jei hatállyal 4 főben állapítja meg.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. június 1.

*(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 10. § (1) bek. d) pont)*

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 6 tartózkodás)

### **385/2012. (V. 30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Önkormányzat költségvetésében a személyi juttatások és járulékaik előirányzatát 26.198 eFt-tal megemeli.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. június 1.

*(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 10. § (1) bek. d) pont)*

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 6 tartózkodás)

**386/2012. (V. 30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Polgármesteri Hivatal engedélyezett álláshelyeinek számát 2012. április 15-i hatállyal 4 fővel csökkenti, és 251 főben állapítja meg.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. június 1.

*(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 10. § (1) bek. d) pont)*

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 6 tartózkodás)

**387/2012. (V. 30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Polgármesteri Hivatal költségvetésében a személyi juttatások és járulékaik előirányzatát 10.062 eFt-tal csökkenti.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. június 1.

*(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 10. § (1) bek. d) pont)*

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 6 tartózkodás)

**388/2012. (V. 30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2011. évi pénzmaradvány felosztásával kapcsolatos előirányzat-módosításokról szóló 275/2012. (IV. 25.) számú határozata végrehajtásának határidejeként a 2012. évi költségvetés V. számú módosítását állapítja meg.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. június 1.

*(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 10. § (1) bek. d) pont)*

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 6 tartózkodás)

**R e n d e l e t a l k o t á s**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy megalkotja a Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzata 21/2012. (...) önkormányzati rendeletét a 2012. évi költségvetésről szóló 4/2012. (II. 29.) önkormányzati rendelet módosításáról.

Felelős : polgármester

Határidő: kihirdetésre 2012. június 1. (kihirdetésre)

*(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 10. § (1) bek. d) pont)*

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 6 tartózkodás)

**Dr. Novák Ágnes:** Megadja a szót a polgármesternek ügyrendi hozzászólásra.

**László Tamás:** Javasolja, hogy a 2012/2013-as oktatási év előkészítéséről szóló előterjesztést tárgyalják meg a következő napirend keretében, mert nagyon sok köznevelésben érdekelt vezető és tanár van jelen. Valószínűleg többen hozzá is akarnak szólni a vita során.

**Dr. Novák Ágnes:** Szavazást kér az ügyrendi javaslatról.

**389/2012. (V. 30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy következő napirendként a 2012/2013. nevelési-oktatási év előszítéséről szóló előterjesztést tárgyalja meg.

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

**10. Előterjesztés a 2012/2013. nevelési-oktatási év előkészítéséről (Ikt.sz: 117-184/2012. sz. anyag, később kerül kiosztásra!)**

**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

**Dr. Novák Ágnes:** Megadja a szót polgármesternek szóbeli kiegészítésre.

**László Tamás:** Az előterjesztés előzménye a márciusi testületi ülésen hozott határozatok végrehajtása. Azokat a lépéseket tették meg, amikről a március 28-i testületi ülésen hoztak döntést. A határozatok a csoportindításokról, az átszervezési adatokról, egyes intézmények sorsát érintő feladatokról szólnak, melyek végrehajtása történik meg. Sok tény és elhatározást tartalmaz az anyag, ami nagy elemző munkát igényelt, olyan mértékben tekintette át az Oktatási, Művelődési, Ifjúsági és Sport Iroda az intézményhálózatot, ahogy eddig soha. Már tavaly is történtek lépések, amelyek hasonló jelentőségűek voltak, de a mostani döntéssorozat sokkal fontosabb. Az előterjesztésben meghatározták, hogy milyen csoportszámot lehet indítani a délelőtti, illetve a délutáni oktatásban, és hány pedagógus álláshely szükséges ezekhez. Az anyag vizsgálja a nevelési-oktatási intézményrendszer működésének gazdaságosságát. Az épületek kihasználtsága alapján intézményszerkezeti átszervezésre, az erre vonatkozó alapító okirat módosításra tesz javaslatot. Járulékos feladatként az átszervezéssel kapcsolatban a korábban kiírt intézményvezetői pályázatokra vonatkozó fenntartói feladatokra is javaslatot tesz az előterjesztés. Az anyagot tárgyalta: az igazgatói grémium, illetve két alkalommal az Önkormányzati Érdekegyeztető Tanács. Az indítható osztályok száma megegyezik a márciusi előterjesztésben foglaltakkal. Jelen anyag a napközis és tanulószobai csoportszámokra tesz javaslatot. A Köznevelési, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság ülésén elhangzott módosító javaslatot elfogadta. Az egyes csoportokban sok logopédiai gondoskodást igénybevevő diák van, ezért egy csoportszámmal megnövelték a Neptun utcai iskola napközis és tanulószobai csoportjainak számát. Az előterjesztés tartalmazza, hány pedagógus álláshellyel lehet a 2012/2013-as nevelési-oktatási évet megvalósítani. Ennek megfelelően 38,75 pedagógus férőhelycsökkentést javasolnak, amely az összes pedagógus álláshely 3 %-a. Ez nem vigasztalja azokat a pedagógusokat, akiknek az állása esetleg veszélybe kerül. Az igazgatói ülésen és az Önkormányzati Érdekegyeztető Tanács megbeszélésén egyaránt elhangzott, hogy nem intézményben gondolkodnak ezen álláshelyek kapcsán, hanem egész kerületben. Olyan megoldásokat igyekeznek választani, ami az álláshely csökkenés esetében figyelembe veszi a be nem töltött álláshelyeket, a nyugdíjazásra várókat, illetve az 1953-ban születetteket, akikkel külön eljárást tudnak folytatni. A betöltetlen álláshelyek eredményeképpen át lehet csoportosítani dolgozókat más intézményekbe. Hasonló eredményre fognak jutni mint a tavalyi nevelési-oktatási év előkészítése során, amikor hasonló nagyságrendű álláshely csökkenéssel számoltak, de csupán néhány valódi álláshely megszüntetésére került sor.

Sok egyeztetésen ment keresztül a Károly Róbert Szakközépiskola és Szakiskola egyesítésének terve a Kontyfa u 5. szám alatti székhellyel, mely szintén egy márciusi testületi döntés eredménye. A Kontyfa utcai iskola hozzávetőleg 50 %-os kihasználtsággal működik, ahogy a Károly Róbert Gazdasági Szakközépiskola és Szakiskola is. A javaslatuk egybevág a szakértő véleményével, mely szerint az egyesítést beolvasással kell megoldani. A Kontyfa iskola megmarad, amelybe beolvad a Károly Róbert Szakközépiskola és Szakiskola. Irodavezető asszonyt kérdezi, hogy az alapító okiratban lehet-e kezdeményezni a szakiskola megnevezés feltüntetését? A bizottsági ülésen hangzott el erre vonatkozóan a javaslat, mellyel egyetért. Az építészeti vizsgálatok során kiderült, hogy a két intézmény beolvasással történő egyesítése megoldható. Tudják, hogy ennek milyen nehézségei vannak a jelenlegi pedagógiai program összeillesztésétől kezdve a kisebb értékű utazási többleten keresztül egészen addig a gondolatig, hogy a jelenlegi Szödliget utcai épületben ECDL vizsgaközpont is működik, amelyet meg akarnak tartani, sőt fejleszteni szeretnének. A két intézmény egybeépítését úgy lehet a legegyszerűbben megoldani, hogy az általános és középiskolai részt külön szárnyakban helyezik el. Az indítványuk szerint az épületegyüttes tornatermet, amely nagyon rossz állapotban van, a nyáron felújítják, a jelenlegi földes pályán műfüves pályát létesítenek, a bejárati rész aula szintje fölé a két oldalsó szárnyból könyvtárat, olvasótermet és oktatási szárnyat létesítenek. A műfüves pálya sátorral való lefedésére is javaslatot tesznek. A Száraznád iskola jelenleg négy telephelyen működik, amelyek közül kettő megszüntethető és az iskola főépületének átépítésével, és a melléképület bővítésével a jelenlegi iskola a fő telken elférne. Felszabadul a Pattogós közben lévő bölcsődeépület, a Neptun utcai iskola több tanterme, valamint a műhelyhelyiségek is. A Száraznád iskola kapcsán az a megfontolás vezérelte őket, amit igazgató asszony fogalmazott meg. A jelenlegi demográfiai viszonyok, beiskolázási körülmények, a gyerekekért folyó verseny alapján stabilabb, de kisebb iskolát kellene megcélózni. Egyetért a városvezetés ezzel a törekvéssel, az átalakítás csak előrevezethet. A harmadik átalakítási javaslat szintén megfogalmazódott már a márciusi testületi ülésen. A Hubay Jenő Alapfokú Művészetoktatási Intézményből a Szakkönyvtárat és a Szakszolgálatot helyezik ki, utóbbit átmenetileg az Oktatási, Művelődési, Ifjúsági és Sport Irodához, előbbit kiegészítve egyéb gyűjteményekkel információs központtá tervezik fejleszteni a Csokonai Művelődési Központ égisze alatt. Átadja a szót Helmajer Lászlóné irodavezető asszonynak.

**Helmajer Lászlóné:** A csoportszámokkal kapcsolatban látható, hogy a Száraznád Nevelési-Oktatási Központban is csökkentek a csoportszámok, a pedagógus álláshelyeket mégsem csökkentették. Azt tapasztalták, hogy a kerület iskoláiban egyre több a sajátos nevelési igényű gyermek, akiknek gyógypedagógus megsegítésre van szükségük. Ezért azt javasolják, hogy a 2,5 álláshelyet csoportosítsa át a testület a Gyógypedagógiai Szakszolgálatra, hogy a gyermekek még jobb ellátásban részesüljenek. Amikor az előterjesztést készítették, a fővárosi vélemény még nem állt rendelkezésre, amelyet az ülés előtt per számon kiosztottak. Kiosztásra kerültek továbbá az alapító okiratok módosításai. Az áprilisi ülésén fogadta el a testület a hat intézmény alapító okiratát, amelyek gazdálkodását a Gazdasági Működtetési Központ látja el. A Magyar Államkincstár egy végzést küldött, mely szerint a júliusban hatályba lépő alapító okiratokban már az új Munkatörvénykönyvére kell hivatkozni. Ezt a technikai módosítást terjesztették a testület elé sürgősséggel.

**Dr. Novák Ágnes:** Gyurkovics Miklós bizottsági elnöknek ad szót.

**Gyurkovics Miklós:** A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság az eredeti előterjesztést 3 igen és 2 ellenszavazattal, a polgármester úr által említett módosító javaslatot 3 igen szavazat és 2 tartózkodás mellett támogatta.

**Dr. Novák Ágnes:** Kéri a kérdéseket a napirenddel kapcsolatban.

**Németh Angéla:** A szakértői vélemény azzal kezdődik, hogy átgondolja a nevelést a fenntartó. Ez nem történt meg. Ha tavaly hozzányúltak a rendszerhez, miért nem teljes körűen tették? Mi a célja az önkormányzat vezetésének a Szódliget utcai épülettel, amely egy jól felszerelt tornacsarnokkal rendelkezik? Mi a céljuk a Neptun iskolával, miután az épület kihasználatlan lesz a szakiskola elkerülése miatt? Mit jelent a fenntartó szerint a napközi? A bizottsági ülésen elhangzott, hogy a napköziben nincs létszámkorlát. Kaphatnak jegyzőkönyvi kivonatot az Önkormányzati Érdekegyeztető Tanács üléséről?

**Donga Árpádné:** A közel 40 fős leépítésből van valaki, akit konkrétan el kell bocsátani? Mennyibe kerül az önkormányzatnak az elbocsátás? Kispál Mónika SZMK vezető irodavezető asszonynak címezett leveléről mi a képviselők véleménye?

**Szilvágyi László:** Jól érti, hogy az elsősöktől kezdve a nyolcadikosokig, illetve tizenkettedikesekig mindenki egy csoportban lesz a napköziben? Ez nem biztos, hogy jó ötlet.

**Dr. Novák Ágnes:** Megadja a szót a polgármesternek válaszádsra.

**László Tamás:** Van lépéskényszer, amit ma nem lehet meglépni. Ilyen a körzetek átalakítása, és az olyan iskolákkal való foglalkozás, amelyek szintén alacsony kihasználtsággal működnek úgy, mint a Czabán Samu Általános Iskola, a Pestújhelyi iskola a fizikai korlátjának megoldása, a Neptun iskola problémája. A júniusi testületi ülésre készül egy előterjesztés, amely a teljes iskolahálózat fejlesztésére, átalakítására tesz ajánlásokat. Azért ajánlásokat csupán, mert jövő évtől az állam lesz a fenntartója a köznevelési intézményeknek, és a vagyon, valamint a működtetés marad a kerületben, de bele szeretnének szólni abba, milyen irányba fejlődik az intézményrendszer. Olyan kerületben élnek, ahol döntő fontosságú volna a szakképzés. Teljes iskolában folyó szakképző intézménnyel nem rendelkezik a kerület, amit igyekezniük kell létrehozni. Pontosan tudják, hogy a legnagyobb létszámú, és komoly presztízzsel rendelkező Dózsa György Gimnázium mennyi gonddal küszködik, milyen fejlesztésekre van szükség. A Szódliget utcai épületnek kerületi érdekeltségű köznevelési funkciót szánnak, amiről részletesen beszámolnak a júniusi testületi ülésen. A Neptun utcai iskola sorsáról szintén a következő testületi ülésen fognak tárgyalni. Az Önkormányzati Érdekegyeztető Tanács üléseiről készült jegyzőkönyv, melyek megtekinthetőek. Az intézményi keretben szerepel végkielégítésre 95.000.000 forint, amit nem akarnak felhasználni. Kispál Mónika levelével kapcsolatban irodavezető asszonyt kéri fel a válaszádsra. Hosszú polémiát folytatnak Kispál Mónikával. Mindaz, amit leírt, az intézmény féltéséről tanúskodik. Olyan értéket akarnak átmenteni, amit az önkormányzat vezetése is értéknek tart. Sem a nevelési programot, sem a pedagógus kart, sem a diákokat nem akarják nehéz helyzetbe hozni. A javaslataikkal nem pusztán adminisztratív lépést akarnak tenni, hanem olyan intézmény átalakítást terveznek, amivel jól járnak az intézmények.

A Kontyfa Általános Iskola és Gimnáziumnak 5 gimnáziumi osztálya van, amely önmagában nem életképes a jövőben. Tudja, hogy igazgató úr egyfajta kifutást biztosít az általános iskolából a középiskolával. A másik középiskola beépítésével mindkét intézmény csak jól járhat.

**Helmajer Lászlóné:** Már a márciusi testületi ülés után kérték az intézmények vezetőit, hogy az üres álláshelyeket, illetve a nyugdíjba vonulók álláshelyeit ne töltsék be. Lekérik az adatokat, hogy kik vonulnak nyugdíjba, és kik azok, akiket esetleg elbocsátanak, hogy minél több pedagógust el tudjanak helyezni az üres álláshelyekre. Reméli, ez minél nagyobb mértékben sikerül. A 4. mellékletben intézményenként látható a délutáni csoportok száma. Az első oszlopban a napközi van, a másodikban az iskolaotthonos csoportok száma látható. Szó sincs arról, hogy az elsőtől a nyolcadik osztályig összevonják a napközis csoportokat. A jogszabály valóban nem határoz meg felső határt a napközi létszámára, ezért átlagot számoltak. Az alsó tagozatos átlag a 28,4 fő, felső tagozatban 21,8 fő a beírt tanulók alapján. Az előterjesztésben leírták, hogy a beírt tanulók nem mindig vannak jelen a napköziben, így az átlagos jelenlét alsó tagozatban 25 fő, felsőben pedig 18 fő. Kispál Mónika levelével kapcsolatban elmondja, hogy a jogszabály részletesen előírja, milyen véleményeket kell beszerezni az átszervezéssel kapcsolatban, ezek között szerepel a szülői közösségek véleménye. A jogszabálynak megfelelően minden információt a közösségek rendelkezésére kell bocsátani, ami az önkormányzat rendelkezésére áll. Amikor felkérték a szülőket a véleményezésre, a szakértői vélemény még nem volt náluk. Amint megkapták, átadták a szülőknek, és meghosszabbították a véleményezési határidőt. A szülői közösség véleményt alkotott, melyet per számon kiosztottak a képviselők részére, hogy annak figyelembe vételével dönthessenek.

**Dr. Novák Ágnes:** Hozzászólások következnek.

**Ringné Németh Mária:** Kéri a képviselőket, szavazzák meg, hogy kollégái és a diákönkormányzat képviselői, Takács Vilmos, Balázs Beáta, Somfai Anna, Bodóné Balogh Beatrix, Rónai Katalin, Rieck Jutka, Bartusz Csaba, Hausel Krisztina, valamint ő hozzászólhassanak az előterjesztéshez.

**Dr. Novák Ágnes:** Megadja a szót dr. Balázs Zoltánnak ügyrendi hozzászólásra.

**Dr. Balázs Zoltán:** Javasolja, hogy egy közös időkeretet kapjon minden hozzászóló, ne személyenként 3-3 percet.

**Dr. Novák Ágnes:** A javaslat méltányolható, de nem elég konkrét. Nagyon fontos előterjesztésről van szó, amely 33 határozati javaslatot tartalmaz. Kéri a képviselőket, szavazzák meg a jelentkezőknek a 3 perc hozzászólási időt. Megadja a szót Tóth Imrének ügyrendi hozzászólásra.

**Tóth Imre:** Az SZMSZ meghatározza az időkeretet, ne variáljanak. Vagy adják meg a szót a jelentkezőknek, vagy sem. Az előterjesztés megér annyit, hogy mindenki el tudja mondani a véleményét.

**Dr. Novák Ágnes:** Külön kér szavazást a hozzászólásra jelentkezőkről.

*Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Takács Vilmos tanár részére 3 percben szót ad.*

*(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)*

*Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Somfai Anna tanár részére 3 percben szót ad.*

*(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)*

*Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Balázs Beáta tanár részére 3 percben szót ad.*

*(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)*

*Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Bodóné Balogh Beatrix tanár részére 3 percben szót ad.*

*(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)*

*Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Rónai Katalin a Diákönkormányzat képviselője részére 3 percben szót ad.*

*(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)*

*Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Rieck Judit tanár részére 3 percben szót ad.*

*(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)*

*Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Bartus Csaba tanár, a Közalkalmazotti Tanács képviselője részére 3 percben szót ad.*

*(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)*

*Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Hausel Krisztina intézményvezető helyettes részére 3 percben szót ad.*

*(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)*

**Dr. Novák Ágnes:** Szót ad a hozzászólásra jelentkezőknek.

**Takács Vilmos:** A folyamat jogi eljárásával kapcsolatban nincs észrevétele, csak az emberi oldalával. A jog úgy fogalmaz, hogy a tanulóknak nem jelenthet aránytalan terhet az átköltözés. A pedagógiai hitvallás ezzel szemben úgy fogalmaz, hogy a tanuló csak jobb, kedvezőbb körülmények közé kerülhet. Mit mondanának saját gyermeküknek, rokonaiknak, barátaiknak arra a kérdésre, hogy mi a véleményük az átköltözésről, és mit tegyenek, hova vigyék a gyereket? A szakértői vélemény 4-5. oldalán vannak bizonyos megállapítások, amelyeket erősen vitatnak. A 4. oldalon olvasható, hogy meghatározó törvényi alapelv a gyerekek mindenképp felett álló érdeke. A jelenlegi iskola kertvárosi, családi környezetben van, a Kontyfa utcai nem. A jelenlegi iskola a kerület legnagyobb tornacsarnokával rendelkezik, a Kontyfa utcai nem. Iskolájukban nincs 0. óra, a Kontyfa utcaiban van. A jelenlegi iskolában a matematika oktatása minden osztályban bontva történik, a Kontyfa utcában nincs bontás. Még legalább 8-10 érvet fel tudna sorolni. A probléma akkor is jelentkezik, ha csak a székhely áthelyezését fogadják el.



A beolvadás azt jelenti, hogy a beolvadó intézmény jogutóddal megszűnik, azaz elveszti eddigi saját arculatát, saját hagyományait. A szakértői vélemény 8. oldalán a beolvadás, összeolvadás előnyeként olvasható a nevelés-oktatás folyamatos minőségi fejlődése. A nagyobb osztálylétszám, a rendszeres 0. óra, a bontott tanulócsoportok megszűnése minőségi fejlődést jelent? Előnyként olvasható a korábbi programok, rendezvények megtartása. Hogyan őrizzék meg hagyományukat? A Kontyfa utcai iskola talán felveszi a Károly Róbert nevet? Akkor melyik iskola fogadja be a másikat? Előnyként szerepel továbbá a véleményben a pedagógusok teljesebb foglalkoztatása. Ebben az esetben a feleslegessé váló kollégák mikor tudják meg, hogy nincs munkahelyük? A tantárgyfelosztás véglegesítésekor? A határozati javaslatok alapján éppen a kritikus augusztusban a Kontyfa iskolát a helyettesítési rend szerinti igazgatóhelyettes vezeti, és csak szeptember 1-jétől lesz az iskolának pályázat alapján kinevezett igazgatója. Kéri a képviselőket, gondolják át még egyszer az előterjesztés tartalmát, abból a szempontból, hogy mit tartanak a legcélszerűbbnek a kerületi gyerekeknek. Javasolja, hogy a Károly Róbert Gazdasági Szakközépiskola átszervezésének tervét a testület vonja vissza, illetve egy tanévvel halassza el, lehetőséget adva a két iskola vezetésének és tantestületének egy átgondolt összevonás előkészítésére, illetve arra, amit polgármester úr szóbeli kiegészítésében javasolt. Amennyiben az önkormányzat a jelenlegi iskolaépület továbbüzemeltetését semmilyen körülmények között sem tudja biztosítani, akkor az önállóság megtartását jelentő székhelyáthelyezés mellett döntsön. Kéri a képviselőket, hogy a szavazásnál a saját lelkiismeretükre hallgassanak, ne engedjék érvényesülni a rossz emlékű demokratikus centralizmust, mely szerint megválasztották a vezetőket, ők majd mindent eldöntenek helyettük. A döntés joga és felelőssége természetesen a képviselő-testületé.

**Balázs Beáta:** A Károly Róbert Gazdasági Szakközépiskola és Szakiskola humán munkaközösségének vezetője. Annak ellenére, hogy gazdasági szakközépiskolaként működnek, a diákok a magyar nyelv- és irodalom versenyeken is kiemelkedő eredményeket érnek el, egyikőjük egy anyanyelvi verseny országos döntőjében is részt vett Sátoraljaújhelyen. Tudomása szerint a kerületben ilyen eredményt még egy gyermek sem ért el. Sajnos a tehetséges, jól tanuló diákjaik nagy része az intézmény megszüntetése, vagy összevonása után át fog iratkozni más intézménybe, más kerületbe. Fontos a kerület vezetésének, hogy egy iskola milyen eredményeket tud felmutatni? Ilyen statisztikát is figyelembe vesznek? Annak ellenére, hogy szakközépiskoláról van szó, a tanulók közül többen bekerültek felsőoktatási intézménybe, úgy mint a Budapesti Gazdasági Főiskolára, az Eötvös Lóránt Tudományegyetemre, matematika vagy média szakra. Letettek valamit az asztalra, öregbítve a kerület hírnevét. Lehet, hogy kis létszámú az iskola, de munkájukat rendesen elvégzik. Miért ebben az iskolában kell a pedagógusoknak aggódnia a munkahelyük miatt? Miért csak az összevont intézményben lesz mód lehetséges a szakképzésre, és a Szódliget utcai intézményben nem? Az eddigi tapasztalatok azt mutatják, hogy az iskola megszüntetése, összevonása nincs kellőképpen kidolgozva, a szakmai előkészítés is hiányzik. Az iskola megszüntetésével a kerület egy „lámpája” fog megszűnni. Valóban véget ér egy 20 éves iskola története? Megvalósul az, amit Ady Endre egyik versének kezdősoraként írt? „Június volt s ujjongtunk, nincs tovább.” Amikor elterjedt az épület elvesztésének a híre, a diákok azt mondták: „Tanárnő, tegyen valamit!” Ő már nem tud mit tenni, de a képviselő-testület még tud.

**Somfai Anna:** A Károly Róbert Gazdasági Szakközépiskola és Szakiskola közgazdász tanára, és a szakmai munkaközösség vezetője, volt igazgató, közoktatási szakértő. Valamelyik nap a helyi újságban első helyen volt szó a Károly Róbert iskoláról, a ballagások kapcsán. Az iskolában két végzős ballagó osztály van, a Dózsa György Gimnáziumban és a Kontyfa iskolában egy-egy végzős osztály.

Emellett a Károly Róbert iskolában egy végzős OKJ-s osztály is van. A három végzős osztály hozzávetőleg 70 fős. Úgy gondolja, hogy ez rendkívüli teljesítmény egy ilyen kis iskolában. Kéri a képviselő-testület tagjait, hogy tegyék a kezüket a szívükre, és szavazzanak az iskola megtartása mellett.

**Bodóné Balogh Beatrix:** A Károly Róbert Gazdasági Szakközépiskola és Szakiskola diákönkormányzatának segítő tanára, testnevelő tanár. Az iskola közössége a hagyományok miatt sem szeretne megválni az épülettől és az iskola nevével, hiszen a Károly Róbert név generációkat elkísért diákjevei alatt. Sokaknak idejártak a szülei, testvérei. Számos tradíciót féltenek, mint például az év eleji gólyatáborát Bernecebarátiban, a Károly Róbert napokat, az irodalmi hetet. Az épület sokkal könnyebben megközelíthető a vidékről érkező diákoknak is, mivel alig egy utcát kell sétálniuk a vasútállomásra, valamint a távolsági buszmegálló sincs messze. Sokan éppen ezért iratkoztak be ebbe az iskolába, mert gyalogosan is könnyen megközelíthető számukra. Az épület fekvése is fontos a diákok életében. A kertes házak között terület sokkal békésebb és otthonosabb, mint egy forgalmas, lakótelepi házak között lévő terület. Saját udvarukon a szünetekben is tudnak pihenni és sportolni a diákok. Emellett a tanulást és pihenést nem zavarja a közlekedés moraja. A tanulók és a tanárok is fájó szívvel válnának meg a kerület egyik legszebb tornatermétől, melyhez számos sportesemény és izgalmas csatározások kötődnek. Az iskola diákközösségének nagy előnyt jelentett a helyben található vizsgaközpontok megléte, melyeket a tervezett változások miatt szintén veszélyben érznek.

**Rónai Katalin:** Diáktársai véleményét és aggodalmát szeretné tolmácsolni. Az iskola belső szépségéről évek óta ők gondoskodnak, a tanárokkal és szülőkkel együtt. Hagyomány az iskolában a teremdekorációs verseny, amely során minden évben megújítják a tantermeket. Aggódnak amiatt, hogy a már megismert és megszeretett tanárközösség vajon továbbra is segíti-e majd a mindennapjaikat. Több éves tradíció, hogy az alsó tagozatosok adományokkal segítik a végzősök szalagavatójának megszervezését. Úgy érzik, ez a hagyomány is veszélybe kerül az átszervezések miatt. Sokukban felmerült a kérdés, hogy a már meglévő és megszokott, évek óta jól működő programjaik – Károly Róbert lovaggá ütési ceremónia, gólyanapok, IQ vetélkedők, haloween-i partyk, fa- és virágültető verseny, adománygyűjtés stb. – hogyan fognak megvalósulni a jövőben? Kéri a képviselőket, hogy döntésük előtt gondoljanak a több száz diákra, akik mindennapjaikat élik a Károly Róbert iskola falai között.

**Rieck Judit:** A szakközépiskola idegen nyelvű munkaközösségének a vezetője. Az iskolában 2005 óta működik az ECL vizsgaközpont, akkor csatlakoztak az európai vizsgarendszerhez, a pécsi Janus Pannonius Tudományegyetemen lévő központhoz, jelenleg akkreditált nyelvvizsga központként működik az iskola. Ez magában foglalja a tantermek műszaki, technikai felszereltségét. A tanulók elsősorban angol és német nyelvből tesznek alap-, közép- és felsőfokú komplex nyelvvizsgát. Kezdetben a Dózsa György és László Gyula Gimnázium nyelvtanáraival működtek együtt, ma a tanáraik nagy része egyben vizsgáztató is. Több mint 1600 fő vizsgázott és közel 900 bizonyítványt állítottak ki a vizsgázók számára. A 2005-ös és a 2011-es évet összehasonlítva a vizsgázók száma 204 %-ra, a vizsgázók sikeressége 249 %-ra emelkedett. Nemcsak a Károly Róbert iskola tanulói próbálhatják ki a tudásukat megszokott környezetben, hanem az egész kerületből, az agglomerációból, és más kerületekből is jönnek diákok vizsgázni. A legtöbb vizsgázó a Dózsa György Gimnáziumból érkezett, később a XVI. kerületi Szerb Antal Gimnáziumból, amely hivatalos felkészítő helyükké vált.

Tervezik a vizsgákra felkészítő tanfolyamok meghirdetését mind a diák, mind a felnőtt korosztály számára, délutáni oktatással. Erre a személyi és tárgyi feltételek jelenleg adottak. A vizsgaközpont sokak számára ismert, intézményi áthelyezése, a termék vizsgára alkalmassá tétele, akkreditálása jelentősen csökkentené a vizsgázni vágyók számát, ami újra megkérdőjelezné a vizsgaközpont gazdaságos működését. Évente több mint 200 vizsgázó van, szeretnék ezt a számot megtartani, illetve növelni. Kéri a képviselő-testület tagjait, ezt is vegyék figyelembe a döntéshozatalkor.

**Bartus Csaba:** A közalkalmazotti tanács nevében szól hozzá a vitához. Ha valóban fontos a városvezetés számára a hagyományok megőrzése a kerületben, akkor hogy lehet, hogy egy közel 100 éves intézményt akarnak megszüntetni? Ha mégis az összevonás mellett dönt a testület, mi lesz a létrejövő iskola profilja? Mi lesz az iskola tanulóinak és dolgozóinak helye? Hogy lehet megoldani azt, hogy a jelenlegi osztályok a rájuk érvényes programmal haladhassanak tovább? Az összevonás, illetve a beolvasztás egyúttal azt is jelentené, hogy a Károly Róbert Gazdasági Szakközépiskola és Szakiskola jelenlegi hagyományait és erősségeit elveszti. A jelenleg meglévő közösség szétesne, és munkahelyek megszűnésével is számolni kell, amit semmiképpen nem támogat. Félnék attól, hogy az új struktúrában a Károly Róbert iskola munkatársait fogják elsőként elbocsátani. Egy nagy iskola részei lesznek, ahol ők lesznek a „jövevények”. Nem rosszindulatot feltételeznek, hanem aggódnak, hogy ők lesznek azok, akikre nem lesz szükség. Ha az intézménynek bármilyen formában költöznie kell, fontos számukra, hogy a működő vizsgahelyeket is magukkal vihessék, mivel ők alakították ki és tették sikeressé, ők szeretnék a továbbiakban is működtetni. Nem éreznék tisztességesnek, ha egy általuk felépített, jól működő intézményt mások kapjanak meg továbbműködtetésre. Véleményük szerint gazdasági szempontból az vezetne eredményre, ha a Károly Róbert Gazdasági Szakközépiskola és Szakiskola jelenlegi működését felülvizsgálják, ugyanis egy kis korrekcióval gazdaságossá tehető. Sokáig működött az intézmény gazdaságosan, ami újra megoldható lehet. Valószínűleg ez lenne a legkevésbé költséges és a leghatékonyabb, feltételezve azt, hogy a városvezetésnek, mint fenntartónak az a célja, hogy egy már eddig is jól működő szakképző intézményt megtartsa, és a kerület számára még hatékonyabbá tegyen. Kéri, fontolják meg, hogy egy tollvonással érdemes-e egy aktív, az évek során bizonyítottan állandó megújulásra képes iskolát felszámolni. Számukra a beolvasztás ezt jelenti.

**Hausel Krisztina:** A Károly Róbert Gazdasági Szakközépiskola és Szakiskola intézményvezető-helyettese. A képviselő-testület tagjainak előreláthatólag még néhány évig van állásuk. Tudják, hogy jövő hónapban miből fizetik ki a rezsit, miből fog vacsorázni a család. Meg tudják majd venni szeptemberben a könyveket, a füzeteket a gyerekeknek, az unokáknak. Ők hónapok óta nem tudják, mi lesz velük, bár polgármester úr az utolsó fórumon kijelentette, hogy a pedagógusok mind átmennek a Kontyfa iskolába. Szükség lesz ott hat fő magyar tanárra? Mi a helyzet a nem pedagógus munkakörben dolgozókkal? Szükség lesz két titkárnőre, két rendszergazdára? Mikor fogják megtudni, hogy megmarad-e az állásuk? Minden nap úgy kelnek fel, hogy nem tudják, mi lesz velük. Kéri a képviselőket, gondoljanak bele a helyzetükbe.

**Ringné Németh Mária:** A Károly Róbert Gazdasági Szakközépiskola és Szakiskola megbízott intézményvezetője. Az utolsó szó jogán szeretne szólni akkor is, ha minimális esélyük van a fennmaradásra. A márciusi testületi ülésen már szót kért az iskola érdekében.

Arról akarta meggyőzni a képviselőket, hogy az iskola a Szódliget utcai épületben maradjon, valamint engedélyezzék a 2012/2013-as tanévben a nyelvi előkészítő 9. évfolyama és a szakképző osztály indítását. Sajnos hozzászólása nem talált meghallgatásra, a kérését visszautasították. Sokat gondolkodott azon, hogy a mai ülésre milyen érveket sorakoztasson fel az iskola mellett, mivel tudná kéréseit alátámasztani. Mivel a beolvadás, vagy a megtartás mellett szóló fenntartói érvek között soha nem szerepelt az adott intézményben folyó pedagógiai munka minőségének, hatékonyságának és az ott dolgozó pedagógusok felkészültségének mérlegelése, ezért arra az elhatározásra jutott, hogy jogi oldalról közelíti meg a kérdést. A 215/2012. (III.28.) ök. számú határozattal elfogadta a testület az irányszámokat az indítandó osztályok vonatkozásában. A évfolyamok számának meghatározása nem intézményátszervezésnek minősül? A közoktatási törvény 121. §-a (15) bekezdése pontosan meghatározza az intézményátszervezés fogalmát. Intézményátszervezés minden olyan fenntartói döntés, amely az alapító okiratban többek között az évfolyamok számának megváltoztatásával jár. A 2012/2013-as tanévre az iskolának 2011 októberéig kellett nyilvánosságra hoznia a felvételi eljárás rendjét. Ezt követően lehet ezen változtatni? Nem sérül a szabad iskolaválasztási jog és a jogbiztonsághoz fűződő jog azzal, hogy a tanulók későn értesültek a változásokról? Szeretné tudni a válaszokat a kérdéseire, mivel a döntés pedagógus álláshelyek megszüntetését vonja maga után. A 220/2012. (III.28.) ök. számú határozatban a testület felkérte polgármester urat, hogy vizsgálta meg a két iskola egyesítésének lehetőségét. Ennek értelmében elindult a döntés előkészítésének folyamata. Az előterjesztésből kiderül, hogy a jogszabálynak megfelelően megtörtént a szakértő, az alkalmazotti közösség, a szülői szervezet, a diákönkormányzat, a kamara és a szakszervezet véleménynyilvánítása. A közoktatási törvény 88.§ (6) bekezdése értelmében azonban be kell szerezni a Fővárosi Önkormányzat fejlesztési tervre épített szakvéleményét is. Ennek megléte az előterjesztésből nem derült ki, az csak most került kiosztásra. Kéri a városvezetést, nyugtassák meg afelől, hogy minden eddigi és jövőbeni intézkedés a jogszabálynak megfelelően történt és történik.

**Dr. Novák Ágnes:** Szót ad a képviselőknek hozzászólásra.

**Tóth Imre:** Az elhangzottak magukért beszélnek, nem kell hozzá sok kommentárt fűzni. Bebizonyosodott, hogy az „i” betűre, a közel két éves ámokfutásra, amit a kerületvezetés elkövetett az oktatás területén, ez az előterjesztés teszi fel a pontot. A nevelési-oktatási központok megszüntetésével és a Gazdasági Működtetési Központ létrehozásával kezdődött a probléma. Mindennek oka a pénzhiány. Polgármester úr a Parlamentben igent mond arra a költségvetésre, ami több 10 milliárd forinttal kevesebb pénzt ad az oktatásra. A kerületben pedig elmondja, hogy a GMK milyen racionális elvek, gazdaságosság és strukturális átalakítás alapján lesz jobb. Elmondták már az elején, hogy iskolabezárások és pedagógusok elbocsátása lesz a következmény. Ha az intézményeknél 1-2 álláshely növelését engedélyezi az önkormányzat, hogy fognak 38 pedagógust elhelyezni? A pedagógusoknak menniük kell. Az előterjesztés végérvényesen megpecsételi két intézmény sorsát. Kíváncsi a júniusi testületi ülésre, ahol kiderül, mi a terv a Szódliget utcai épülettel. A csoportlétszámmal kapcsolatban a Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság ülésén is elhangzott, hogy milyen szakmai indokok alapján van szükség további csoport indítására. Polgármester úr mindig azt mondja, hogy a testület döntött. Ez nem így van, mert polgármester úr és a Fideszes képviselők döntöttek, nekik kell a következményeket viselni. Az ellenzék elmondta, hogy várni kellene a Gazdasági Működtetési Központ létrehozásával, mivel a nevelési-oktatási intézmények nagy része átkerül állami fenntartásba, a GMK fele kiürül.

Költségtakarékosságról beszélnek, miközben a GMK elhelyezése érdekében polgármester úr nem sajnál 100 millió forintot az Ady Endre utcai volt szakközépiskola átalakítására. Ha ennyi pénzbe kerül az elhelyezés, inkább az intézményekben kellene hagyni az irányítást. Arról is szó volt, hogy csak azokat az osztályokat tudják finanszírozni, ahol a létszám megvan. Inkább erre kellene a pénzt költeni. Az előterjesztésben egyedül az óvodák indítását lehet támogatni. Bízunk abban, hogy a Fidesz által felelősségteljesnek ítélt képviselői magatartás úgy fog megvalósulni, hogy a többi határozatot nem szavazzák meg.

**Szilvágyi László:** Idéz az előterjesztésből: „a közeljövőben módosul az oktatási finanszírozás rendszere”. Az eddigi teljesítmény- és feladatmutatókon alapuló normatív finanszírozást felváltja a pedagógus és a pedagógus munkáját segítő közalkalmazottak bérkölségeinek központi állami finanszírozása. Az új rendszer pontos részletei még mindig nem tisztázottak. Egyértelműnek tűnik, hogy az állami oktatási feladatokat jövőben ellátó szervezet nem járhat el pazarlóan a finanszírozott álláshelyek meghatározásakor. Ez is amellettszól, hogy az önkormányzat által működtetett struktúrát, ha az utolsó pillanatban is, de racionalizálni kell. Ez a felülről vezérelt szubszidiaritás megvalósulása. Kaptak egy feladatot, amit a kerület vezetése véghez visz, átnyomja a testületen, és majd meglátják, mi lesz, mivel a részletek még mindig nem ismertek. Megköszöni, hogy eljött nyolc ember, és elmondta a véleményét. Tegyük ezt a jövőben is, ha problémájuk van, jöjjenek el az ülésre. Polgármester úr azt mondta, szeretnék fejleszteni az ECDL vizsgaközpontot. Emlékezzenek arra, hogy a kerület vezetése iskolákat építeni és nem bezárni akar. Aggódik a vizsgaközpont miatt, nem látja biztosítottnak a jövőjét.

**Németh Angéla:** A szakértő véleménye szerint korszerű intézmény jön létre, kisebb létszámú intézmény helyett nagyságrendileg nagyobb intézmény születik, melynek működése, költségvetési, gazdasági és szakmai ellenőrizhetősége a fenntartó számára ésszerűbb, áttekinthetőbb, világosabb. Ha ezt az önkormányzat vezetése támogatja, akkor miért kellett a nevelési-oktatási központokat szétszedni? Ha akkor nem volt jó a nagyobb intézmény, most miért jó? Az előterjesztéssel kapcsolatban kapkodást lát. Senki nem tud semmit, de mindenki azt hiszi, hogy mindent tud. Január 1-jén fenntartóváltás lesz, és még nem tudják, ki milyen intézményt, dolgozót vesz át, ki lesz a munkáltatója az igazgatóknak, a pedagógusoknak, a technikai dolgozóknak. Az átszervezés előtt kellett volna ezt tisztázni. Polgármester úr a kiegészítésében elmondta, hogy mindenki jól jár az intézmény átszervezéssel. Végigolvasta a véleményeket, meghallgatták az Károly Róbert iskola pedagógusait, diákjait. Nem érzi úgy, hogy jól járnának. A Kontyfa iskola véleménye sem tükrözi az örömet. Ha az alsó tagozatos napközisek átlagos létszáma 28 fő, akkor gyerekmegőrzőnek gondolják a napközit, miközben sok szülőnek segítség, ha a gyermeke nap közben a napköziben lehet, és nem kell minden házi feladatát otthon megcsinálnia. Az előterjesztésben szerepel, hogy az álláshelyek számának változása miatti költségvetési előirányzat módosításokra vonatkozó javaslatokat a következő költségvetés módosításnál terjeszti polgármester úr a testület elé. A mínusz 38,75 főt nézve ez nem túl elegáns megfogalmazás.

**Dr. Novák Ágnes:** Szavazást kér arról, hogy Zsótér Andor 3 percben szót kapjon.

*Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Zsótér Andor, a Károly Róbert Általános Iskola pedagógusa részére 3 percben szót ad. (Szavazati arány: 17 igen szavazat, egyhangú)*

**Zsótér Andor:** Nem az ellenkezés, hanem az elgondolkodtatás a célja. Érti, hogy megszorításokra van szükség, mert kevés a pénz. Azt kéri azonban, hogy ne hozzanak olyan döntéseket, amelyeknek a gyermekekre nézve súlyos és visszafordíthatatlan a következményük. Ezzel a javasolt csoportlétszámokra céloz, amelyet görcsö alá vett. Munkahelyén ő a közalkalmazotti tanács elnöke, most a gyermekek szempontjait szeretné kiemelni. Tudja, hogy ésszerű lépéseket kell tenni, mielőtt az állam átvonná az iskolákat, hogy lássa, nem múltak el hiábavalóan hónapok. Vannak felmutatható tettek a városvezetés mögött: megtörtént a nevelési-oktatási központok átszervezése, szabályozták az induló osztályok számát. Ezúton megköszöni, hogy változtattak az előirányzott indítható első osztályok számán. Kéri azonban, hogy a meglévő csoportok számával bánjanak óvatosabban. A Károly Róbert iskolában bármely osztály megszűnése nagyon magas leendő osztálylétszámot eredményezhet. A jelenleg érvényben lévő számított létszám kifejezetten aggasztó. Az osztályokban lévő „két gyereket érő” gyerekeket nem véletlenül számítják két gyereknek. A sajátos nevelésű gyerekek korábban korrekciós iskolákba jártak, most beintegrálták őket. A jelenlegi létszám is magas időnként, amikor a pad alól kell előhívni egy-egy gyermeket a pszichológus segítségével. A többi gyereknek is joga van arra, hogy tanuljon az órán. A hatályos közoktatási törvény nem határoz meg minimum létszámot, csak átlag és maximális létszámot. A fokozatosan bevezetésre kerülő köznevelési törvény minimum létszáma 14 fő. Ez alapján egyetlen osztályt sem lehetne összevonni. Kéri a kerület vezetését, ne menjenek elébe annak, aminek még nincs itt az ideje. Egy osztályösszevonás mindenképpen nyomot hagy a gyermeki lélekben. Ha ez szükséges is lesz, most nagyon korai. Az iskola, és a kerület pedagógusai jóval többet tesznek le az asztalra, mint amennyi fizetést kapnak. Tanárok, szülők, taxisofőrök egyben, akik a gyermekekért dolgoznak. Sok pedagógusnak hírneve van a kerületben, amiért keményen megdolgoztak. Kéri a képviselőket, mutassák be, hogy érdemes a hírnévért dolgozni, és nem csak a gyermeki és szülői háláért.

**Dr. Pintér Gábor:** A Fővárosi Önkormányzat múlt hét kedden hozott határozatot a kerületi önkormányzat által tervezett intézményátszervezésekkel kapcsolatban, amelyre vonatkozóan szakvéleményt adtak ki. A szakvélemény tartalmazza, hogy a Károly Róbert Gazdasági Szakközépiskola és Szakiskola és a Kontyfa iskola egyesítése, a Száraznád és Pattogós utcai telephelyen található épületek átalakítása, a Neptun utcai telephely megszüntetése, illetve a Hubay Jenő Zeneiskola és Szakkönyvtár szétválasztása továbbra is megfelelő színvonalon biztosítják az érintett közszolgáltatásokat, és ezek igénybevétele sem a gyerekeknek, sem a szülőknek nem jelent aránytalan terhet. Az átszervezések nem ellentétesek a fővárosi közoktatási fejlesztési tervben foglaltakkal. A Fővárosi Önkormányzat oktatási bizottsága egyhangúan elfogadta a javaslatot. A bizottság természetesen paritásos alapon szerveződik, nem kizárólag a fővárosi Fidesz-KDNP frakció által megválasztott tagok alkotják. Sokszor elhangzott a hozzászólásokban, hogy kevés a pénz. Nyilvánvaló, hogy ha több a pénz, annál jobb a kerületnek. Sajnos azonban a gyerekek száma is kevés. Ezen sem lehet máról holnapra változtatni. A népesedési adatok a következő 6 évre jól mutatják, hány általános iskolás lesz. Ez ellen a sajnálatos tény ellen lehet intézkedéseket tenni, de nem lehet meg nem történné tenni.

**Dr. Balázs Zoltán:** Az egyik hozzászóló azt mondta, gondolkozzanak el a képviselők, mit csinálnának a pedagógusok helyében, ha nem tudnának enni adni a gyerekeiknek. A képviselők családja egy 80.000 fős kerület. Az a kérdés, hogy a következő évi költségvetésben tud-e megfelelő munkát, pénzt adni azoknak a pedagógusoknak, akik azon aggódnak, hogy tudnak-e enni adni a gyerekeiknek.

A képviselők családja 80.000 emberből áll, ez a képviselői felelősség lényege. Ha arról döntenek, mire mennyi pénzt adnak, akkor el kell döntenie, hogy a kerület különböző igényeit hogyan tudják kielégíteni. Nem 200 ember sorsa nyugszik a szíven, hanem 80000 emberé. Az Ady Endre utcai volt iskola épületére 100 millió forintot költenének, ami gondot okoz, de azt nem említi a jelenlegi ellenzék, hogy ők 270 millió forintot költöttek rá, kérés nélkül és anélkül, hogy tudták volna, mire fogják használni az épületet. Megérti azt, ha valaki egy közösséget és annak hagyományait félti. Átélté már azt, hogy újra kellett fogalmaznia az életét. Az előterjesztésben nincs semmi drámai. Természetesen oda kell figyelni az összevonás esetén arra, hogy a Károly Róbert iskola hagyományai, a közösség és a jól dolgozó tanárok megmaradjanak. A gyerekek elsődleges érdeke a magas színvonalú oktatás. Nem látja okát, hogy egy nagyobb intézményben, egy szélesebb spektrumú oktatásban miért ne valósulhatna ez meg. Szülőként gondolkodva fontos, hogy a gyermek milyen távolságra jár iskolába, de az is, milyen minőségi oktatást kap. Nem az számít, hogy az iskolának mi a jó, hanem a gyerekeknek mi a legmegfelelőbb. Nem a kis közösséget, hanem az egész kerületet kell néznie. Valóban sok kerületen kívüli gyerek jár a Károly Róbert iskolába, de ezt nem más kerület vagy település finanszírozza, hanem a kerület tesz hozzá pénzt. A felelősségük 80000 emberre vonatkozik. Az előterjesztés semmilyen színvonal csökkenést nem okoz.

**Dr. Novák Ágnes:** Megadja a szót Tóth Imrének ügyrendi hozzászólásra.

**Tóth Imre:** Álságos volt képviselő úr hozzászólása. Fidesz séma hangzott el: ha nincs érv, mutogass vissza. Képviselő úr az előző ciklusban is a testület tagja volt, pontosan tudja, hogy a Petőfi Sándor Szakközépiskoláért kapott pénz a zajvédőfal építésére ment el. Megható, hogy 80000 emberért érez felelősséget, de akik az iskola részéről szóltak hozzá, szakemberek, szakmailag támasztották alá, miért nem javasolják az iskola összevonást. A városvezetés felelőssége az, hogy az érvek süket fülekre találnak. Sajnálja, ha a szakmai véleményt nem fogadja el a vezetés. Nem támogatja az előterjesztést.

**Király Csaba:** Tanulságos a napirend vitája, mert megmutatja a kerület vezetése érték- és irányváltásának eredményét. Nagy hangon jelentették be a választásokat követően, hogy a Fidesz vezetésével teljesen új értéket és irányt valósítanak meg a kerületben, ami jó lesz az intézményeknek, a lakóknak. Álságosnak tartja a kerületi lakosokra és a pénzhíányra való hivatkozást, mivel a mai testületi ülésen is több száz milliót költenek el „betonra”, szabályozási tervre, építkezésekre, azok előkészítésére, és nem a kerületi intézményekre és gyerekekre. Mindegyik fontos cél, de a legfontosabbak mégis a szakmai véleményben elhangzott érvek, és amit az iskola részéről jelenlévők elmondtak. A Károly Róbert Szakközépiskola megmaradása fontos érték - bár a városvezetés részére nem - az iskolákban dolgozóknak és tanulóknak. Át kellene gondolni az érték- és irányváltást, mert nem a pénz, a szabályozási terv és a „beton” az érték, hanem a kerületben dolgozó emberek és a gyerekek. Jó lenne, ha nem a demokratikus centralizmus működne, hanem a képviselők lelkiismerete.

**Báder György:** Az előterjesztés a Károly Róbert Szakközépiskoláról, vagy a kerület összes iskolájáról szól? Olyan, mintha kizárólag a Károly Róbert iskola lenne a probléma. Köztudott azonban, hogy minden kerületi iskolával gond van. Fél attól, hogy esetleg be akarják zárnai a Pestújhelyi iskolát, ami a pestújhelyi közösség tragédiája lenne. Ezzel pillanatnyilag minden iskolának számolnia kell. Kényszerhelyzetben vannak, amit az előző 16 év idézett elő, mivel elmentek a kerületből a gyerekek.

Az elmúlt 16 évhez Tóth Imrének is van köze. Kevés a gyerek a kerületben, és kevés a pénz is. Képviselő úr ezt úgy adja elő, mintha minderről a Fidesz tehetne, ami tévedés. Arról van szó, hogy egy nagy kerületet sikerült 16 év alatt lezülleszteni. Ennek eredménye a jelenlegi kényszerhelyzet.

**Dr. Novák Ágnes:** Megadja a szót dr. Balázs Zoltánnak ügyrendi hozzászólásra.

**Dr. Balázs Zoltán:** A demokratikus centralizmust nem ismeri testközelből, ellentétben Király Csabával, aki erre felelküdt.

**Gyurkovics Miklós:** A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság elnökeként, és több mint 30 éve tanító tanárként, dolgozóként drámaként éli meg a vitát és az előterjesztéseket. Arra kell azonban gondolni, hogy nem egy-két iskolának a jövőjéről döntenek, hanem az egész kerületéről. Nem könnyű a helyzet olyan évtizedek után, amelyekben nagyjából számolatlanul lehetett szórni a pénzt az országban, a kerületben, és Molnár István volt igazgató vezetése alatt akár az iskolában is. Nem biztos, hogy jó célra használta a pozícióját. Molnár István 11 millió forintot olyan tervekre költött, amelyeknek semmi értelme. Nem politikai bosszúról van szó, de látni kell, milyen helyzetben volt az iskola az elmúlt években. Több csoport, osztály megszűnt az évek alatt. Az intézményt 420 főre tervezték, most 293 gyerek jár az iskolába. Ezt a tendenciát a városvezetésnek kezelnie kell. Nem a polgármester úr szórakozása, hogy az alacsony létszámú intézményeket megszünteti. Nagy felelősséget jelent az intézmény bezárása, és az is, ha a Károly Róbert iskolát fenntartják amellet, hogy a létszám folyamatosan csökken, a fenntartás pedig egyre többbe kerül, ami más iskolák, tanulók, szülők rovására megy. Ilyen megfontolások munkálnak a képviselőkben, amikor döntést hoznak.

**Németh Angéla:** Valóban nem csak a Károly Róbert iskoláról szól az előterjesztés. Miért van egy előterjesztésben az iskola megszüntetése és a nevelési-oktatási év indítása?

**Dr. Novák Ágnes:** Szavazást kér arról, hogy a hozzászólásra jelentkezett szülők szót kapjanak.

*Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Horváth Gáborné a Károly Róbert Szakközépiskola Szülői Munkaközössége képviselője részére 3 percben szót ad.*

*(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 0 tartózkodás)*

*Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Kapucsi Gizella, a Károly Róbert Általános Iskola Szülői Munkaközösségének elnöke részére 3 percben szót ad.*

*(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 0 tartózkodás)*



**Horváth Gáborné:** Annyi mindent hallott a vita során, hogy a szülők nevében szeretne ő is hozzászólni. Kispál Mónika a szülők nevében írta a levelet, tanári segítség nélkül. A közoktatási törvény 102. § (3) bekezdése alapján sérelmezik, hogy az önkormányzat általi átalakítással, összevonással kapcsolatban nem kaptak meg minden szükséges adatot. Május 16-án kapta meg Kispál Mónika az adatokat, és aznap kellett a véleményüket is leadni. Kaptak további 2 napot véleményezésre, amire a törvény alapján 15 napot kellett volna adni. Ez alapján nem lenne most a testület előtt a szülők véleménye. A létszám nem csökkent, de a szülők nem tudták, mi lesz a jövőben, nem akarták, hogy a Kontyfa iskolába járjanak a gyerekeik, ezért már most elvitték az iskolából őket. Nagyon jó tanári gárda van a gyerekek mellett. Nem látják biztosítottnak azt, hogy ők maradnak a Kontyfa iskolában is. Sok bejárós gyerek van, akinek gondot fog okozni a továbbutazás is. A Kontyfa iskolában tudomása szerint 8.20 órakor kezdődik a tanítás, ez plusz csúszást fog okozni. Nagyon rossz hallgatni, ahogy a képviselők a fejük fölött ítélkeznek úgy, hogy a Kontyfa iskola 5 gimnáziumi osztályát sokkal könnyebb lett volna a Sződliget utcai épületben elhelyezni, ahol eleve több osztály működik. Célszerű lenne ezt a megoldást is mérlegelni.

**Pahocsa Izabella:** A Károly Róbert Gazdasági Szakközépiskola és Szakiskola szülői szervezetének elnöke. Címet adott felszólalásának: Az oktatás Taigetosza. Amire a mostani oktatáspolitikai készül az nem más, mint az oktatáson elkövetett áldemokrata döntéssel hozott erőszak. Épeszű ember a XXI. században nem hiheti azt, hogy egy egészséges, szellemileg és fizikailag ép társadalom épülhet fel ott, ahol az egyén nem más, mint egy darab hús, aminek értékét forintban határozzák meg. A ma politikusai nem pedagógusokat, gyerekeket és szülőket látnak, hanem darabszámot, fejkvótát és állami normatívát. A számokról szól minden, a számok mögé számúzik az embert, aki arra született, hogy a megőrzött és átadott tudása révén szebbé és jobbá tegye ezt a világot. A városvezetés az átszervezéssel olyan lépést vár el az intézmény vezetőjétől, ami óriási csorbát ejt a gyerekek nyugodt, kiegyensúlyozott tanuláshoz való jogán. Két évfolyamon történő összevonást kell végrehajtani. De miért? Mi teszi szükségessé azt, hogy három osztályból kettő maradjon meg, miközben a közoktatási törvény csupán létszámi átlagot és maximumot határoz meg, minimumról nem tesz említést. Hogy lehet az, hogy a sajátos nevelési igényű gyermekek, akik eddig kettő vagy három gyereknek számítottak, most hirtelen egy fővé válnak, és többé senkit nem érdekel, hogy megfelelő módon, kis létszámú osztályban, barátságos, a megszokott közegben, a megszeretett tanárok segítségével sajátítsák el azt a tudást, amit a nemzeti alaptanterv előír számukra. Mi a fontosabb? Az összevonással esetleg megspórolható pénzösszeg, vagy a gyerekek biztonsága, és a tudáshoz való joguk? A kerület vezetése nagyon helyesen minden módon támogatja a közösségek létrejöttét és munkáját, azonban a mostani osztályközösségek megbontásával nemcsak a gyerekeket szakítják ki megszokott környezetükből, hanem a problémákat is hatványozva öröklik meg az új osztályok. Nem törvényszerű az, hogy egymás számára eddig idegen emberek egymáshoz szoknak majd és közösségként tudnak majd a cél felé haladni. A kertvárosiaktól már annyi mindent elvettek. Nincs normális buszközlekedés, nincsenek modern játszóterek, és végső tördőfésként végig kell nézni az általános iskola lassú halálra ítéltetését is, pedig az iskolában nagyszerű pedagógusok vannak. Hála a családiás környezetnek, az iskolában nem állandó vendég a rendőrség, a mentő, a detoxikáló és a drogdíler. Miért pusztítják ilyen hévvel az őket körülvevő értékeket? Az oktatást nem lehet technokrata módon kezelni. Itt a gyermek az agyag, a pedagógus pedig a szobrász. Óriási felelősség és feladat olyan tudást átadni, amelynek segítségével a gyermek kellően felvértezve vághat neki az életnek. A közoktatási törvénynek megfelelően minden döntés során a gyermekek érdekét kell figyelembe venni.

A gyermekek jogai látszanak sérülni, mert egy túlszűfolt osztályban nem lehet tehetséget fejleszteni, tudást átadni és elsajátítani. Vagy pont az a cél, hogy önálló gondolatokra és cselekvésre képtelen, szürke, bárhova beintegrálható példányokat alkossanak? Visszakanyarodnak a történelem sötét korszakához, amikor csak kiváltságosok lehetettek részesei a tudásnak? Nagyon rossz lóra tesz az a társadalom, amelyik a Taigetosz mélyére veti az oktatást és alapok nélkül akar várat építeni. Az nem lesz más, mint üres buborék, ami kidurran, ha megkarcolják. Amíg csak számsorokat látnak az emberek helyett, addig hiába beszélnek hangzatos pedagógusi életpálya modellről, tudás alapú társadalomról, mert mind csak „humbuk” egy kíméletlen főkönyvi kivonat mögé zavarva. Az UNICEF által deklarált jogok alapján a gyerekek is véleményt nyilváníthatnak a saját dolgaik tekintetében. A kerület vezetése sem a gyerekek, sem a szülők véleményét nem kérte ki az összevonással kapcsolatban, ami ellen ezúton is tiltakoznak. Az ő adójukból tartják fenn azokat az iskolákat, ahol a gyermekek, a jövő nemzedéke tanul, illetve tanulna, ha hagynák. Kéri, vegyék fontolóra a képviselők az elhangzottakat, mivel az iskola fenntartásának gondja jövő év januárjától nem a kerületi vezetés vállalát nyomja. Nem lenne tisztességesebb út, ha meghagynák a mostani állapotot az iskolákban? Ha kell, jövőre az állammal is birokra kelnek, hogy érvényt szerezzenek a jogaiknak, és nem fognak visszariadni bármilyen nehéz szikla megmozgatásától, mert a gyermekeikről van szó. Az oktatás a világ egyetlen pontján sem nyereséges üzletág, de talán az egyetlen, ami a ráfordított pénz és idő arányában bőven megtérül.

**Gyurcsánszky János:** 2010 őszétől mondják hiába az ellenzéki oldalról, hogy nem kell rohanni, körültekintően kell döntéseket hozni, szakmai előkészítést követően. A köznevelési törvény előkészítése menetében a „forradalom” eredményeként eldöntötték, mi várható: az intézmények teljes körű államosítása. Ezt nagyon jól előkészítette a kerület vezetése, szétszabdalták a nevelési-oktatási központokat, pedig sikeresen működtek, megszűnt az intézmények önállósága, létrejött a Gazdasági Működtetési Központ. Előkészítették a terepet a törvény végrehajtásához, nyugodtan lehet államosítani. Türelmemre intették a vezetést, várják meg a végrehajtási rendeleteket, hol lesznek a döntési hangsúlyok, ki fog döntési kompetenciával rendelkezni, ki fog intézményt működtetni és milyen nevelési program szerint. Vannak kérdések, amelyek gyermekek és szülők százait érintik, ilyen az iskolaátstrukturálás is. Ehhez idő kell. Lehet ilyen célt kitűzni, de el kell fogadtatni, szakmailag alá kell támasztani, konzultálni kell a szülőkkel, gyerekekkel, utána lehet jól átgondolva dönteni. Fél év alatt nem lehet ilyen döntéssorozatot hozni. A gyerek úgy tudja, hogy a Károly Róbert iskolába fog beiratkozni, de mégse oda fog járni. Egyik nap a megszokott tantestület oktat, másnap meg másik. Hisz abban, hogy ezt még át lehet gondolni, nem kell fél év alatt végrehajtani. Elköltenek 150-200 millió forintot átalakításra, miközben lehet, hogy jövőre már nem a kerület intézménye lesz az iskola. Miért nem lehet várni? Szóba került Molnár István volt iskolaigazgató is. Reméli, a Károly Róbert Szakközépiskola nem lesz bűnös iskola. Nem támogatja az előterjesztést.

**Szilvágyi László:** A 80000 emberért való felelősséggel kapcsolatban elmondja, hogy a Fidesz olyan országot épít, hogy aki a vonal végén van, az lekapcsolhatja a villanyt. Ahol szót kell emelni, az a Parlament, ahol polgármester úr mindent megszavaz, a kerületben meg azt nézik, mit zárjanak be. Ez a napirendi pont, ahova bejöttek a magukat képviselő pedagógusok és szülők, nem érte el azt polgármester úrnál, hogy összehívjon egy ellenzéki egyeztetést. A Gazdasági Működtetési Központ elhelyezésével kapcsolatban összehívta az ellenzéki képviselőket azért, mert a saját frakciójában sem volt meg az egyetértés. Nem lehet számon kérni az ellenzéktől, hogy beszélnek.

**Dr. Novák Ágnes:** Szót kért a Kontyfa iskola, a Károly Róbert iskola igazgatója és a Neptun iskola képviselője. Szavazást kér, hogy 3 percen szót kapjon az iskola képviselője.

*Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Domokos Andrea, a Neptun Általános Iskola Napközis Munkacsoport vezetője részére 3 percen szót ad.*

*(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 0 tartózkodás)*

**Kovács Tibor:** A napirend vitája során szinte kizárólag a Károly Róbert iskoláról esett szó. Utolsó elnök-igazgatóként látja, hogy az iskola fölött viharfelhők gyülekeznek. Ilyenkor magát vizsgálja meg az ember. Befejezett egy fejezetet, elkezdett egy újat. Mit csinált rosszul, ha most ilyen problémák jelentkeznek mindkét utódintézménynél? Az óvoda szerencsés helyzetben van, róla nem lehet semmit hallani. A mostani helyzetet nem ez az időszak idézte elő. Az alacsonyabb osztálylétszámokról korábban is a testület döntött, felelőssége tudatában. Ebben nem a politikát keresi, hanem azt a szakmai tartalmat, amely alapján ezt a döntést hozták. Idősebb korban sok mindenre lehet emlékezni. Ő már akkor is intézményvezető volt, amikor az első Antall-kormány oktatáspolitikájában az fogalmazódott meg, hogy a nemzet szempontjából tragikus tény, hogy fogy a magyarság, de ennek jó oldala is van, mert a csökkenő gyerek létszám megengedi az alacsonyabb osztálylétszámot, ami lehetővé teszi a gyerekekkel való differenciált foglalkozást, képességfejlesztést és azt, hogy magasabb műveltségtartalommal kerüljenek ki a magyar iskolarendszerekből. Az, hogy ez nem így történt, a magyar oktatásügy tragédiája. Felmérések sorozata igazolja, hogy nagy baj van. Volt Kormány, amely az oktatásban kiszámíthatóságot, stabilitást ígért, az sem valósult meg. Ennek eredménye a jelenlegi tipródás, aminek lépten nyomon tanúi lehetnek. Azt tartja igazán szomorúnak, hogy a náluk boldogabb országokban az oktatás ügyét rég kiemelték a pártcsatározások keresztüzből, mert tudják, hogy az nemzeti érdek, a jövőt alapozza meg. Magyarországon, mint egy piacon, forintról és létszámról alkudoznak, mikor a veszély sokkal nagyobb. Egy felnövekvő nemzedék műveltségtartalma, a tudástartalma forog kockán. Az új elől nem zárkózik el, ha az a kezdet kezdetétől fogva nyilvános és mindenki által elfogadott játékszabály. A szülők szövetséget kötöttek az intézménnyel. A megegyezésben a jelenlegi osztályszerkezetet, osztálylétszámot vállalták. Az egyezség mivel kétoldalú, megváltoztatni mindkét fél egyetértésével lehet. Időközben az osztálystruktúrán kizárólag a gyerekek érdekét figyelembe véve nem változtatna. Nagyon rossz hatással van egy kialakult közösség szétválasztása egy fejlődő kamasz lelkére, mert nem érti, miért pénzről és fajlagos mutatókról beszélnek, amikor ő nem ezért jár az iskolába. Az oktatásban elsősorban a gyerekek érdekeit kell figyelembe venni.

**Rozsáli Oszkár:** A Kontyfa iskola igazgatója. A hozzászólásokat meghallgatva elmondja, hogy a Kontyfa iskola nincs olyan rossz helyen, és nem a világ legrosszabb iskolája, ő húsz éve dolgozik az iskolában. Bármilyen döntést is hoz a testület, azt kéri, ne hagyják magára az intézményt, vagy intézményeket. Látva a hozzászólókat, és mindazt, amit a döntés körül zajlik akár politikai, akár szakmai szempontból, nagyon fontos. Az iskolában tartott fórumon elmondta, hogy a Károly Róbert iskola befogadása esetén sok dolgot kell felszámolniuk, amit az utóbbi években sok pénzért létrehoztak. Ha tárt karokkal nem is, de nem ellenséggé fogadják a Károly Róbert iskola tanulóit és dolgozóit. Sok a tisztázatlan kérdés.

Egy alkalommal 10 perc alatt 60-80 kérdést írt össze az iskola összevonással kapcsolatban, melyekre nem tudja még a válaszokat. Június végén tantárgyfelosztást kell hirdetni. Ki fogja ezt megtenni, és milyen intézményben? Tavaly a Kontyfa iskolában 10,5 álláshelyet vont el a fenntartó, 9 embert kellett elküldenie, ebből hárman közös megegyezéssel távoztak. Tudomása van arról, hogy közülük többnek nincs munkája. Az idej előterjesztés 6,5 álláshely megvonást jelent, amit nem szívesen hajt végre. A tavaly indult első osztályokból a problémás gyerekeket a nevelési tanácsadóba küldik. Mára kiderült, hogy a jelenlegi második osztályok 66 számított fővel rendelkeznek. Tudja, hogy ez nem 66 gyereket jelent, de el lehet képzelni, hogy az 50 gyerek milyen odafigyelést igényel. Neki kellene kérnie, hogy 33 fős lehessen az osztály, de ezt nem tudja nyugodt szívvel megtenni. Sem a pedagógusok miatt, sem maga miatt, mert szakmailag nem ért egyet a javaslattal.

**Domokos Andrea:** A Neptun Általános Iskola napközis munkaközösség vezetője. Megköszöni, hogy szót kapott a Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság ülésén, és hozzászólása meghallgatást nyert. Jelenleg 14 napközis csoporttal megy az iskola, amiből 6 logopédiai. A délelőtti tanításban a törvény által szabályozott kettő vagy három főnek lehet venni egy-egy tanulót, a délutáni létszámban erre nincs mód, az osztálylétszám lefedi a csoportszámot. A délelőtti 14 gyermek legalább 28 főnek számít, délután 14 gyermeknek. Az előterjesztés szerint 9 napközis csoportra kapnak engedélyt, ami 5 csoporttal kevesebbet jelent jövőre, mint az idej tanévben. Szakmai felelőtlenség 28 fő logopédiás gyereket délután a napköziben egy csoportba tenni. Vannak gyerekek, akik reggel az igazgatói irodában kezdik a napot a gyógyszerbevétellel. Ők állandó orvosi felügyelet alatt állnak. A számok tükrében kérte, hogy egy további napközis csoport indulhasson azon az egyen kívül, amit már támogatott a Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság és polgármester úr. A törvény is szabályozza a logopédiai csoportok számát. Tisztázni szeretné a szegregált és integrált kifejezéseket. Amikor az országos beszédvizsgálóból kijönnek a gyerekek a szakértői véleménnyel, megkeresik a legjobb iskolát, és ráírják a papírjukra, hogy szegregáltan vagy integráltan javasolják a gyermek oktatását. A logopédiai gyermekek szegregáltan oktathatók, az integráltak a hagyományos osztályba járnak. Teljesen más tankönyvből, teljesen más módszerrel tanulnak, és másképp is haladnak a tananyaggal, mint a hagyományos osztályba integrált gyerekek, akik szintén megkapják a logopédiai és egyéb fejlesztéseket. Nem lehet a logopédiai osztályosokat egy osztályba tenni délután a hagyományos osztályba járó tanulókkal. A logopédiai csoportot kizárólag logopédiai csoporttal lehet összevonni.

**Donga Árpádné:** A két igazgató felszólalása készítette a hozzászólására. A Károly Róbert igazgatója pontosan úgy beszélt, ahogy egy igazgatónak kell. Megdöbbenett azonban az, amit a Kontyfa iskola igazgatója mondott: 66 főből áll két osztály. Pedagógusként nagyon jól tudja, hogy egy 33 fős osztályban számon kérni sem lehet. Dolgozatot lehet írni, de feleltetni nem. Nem tanul meg a gyerek így beszélni. Nem szabad mindig pénzben gondolkodni. Évek óta mondja, hogy a legjobb befektetés a gyerek.

**Dr. Novák Ágnes:** Megadja a szót a polgármesternek a vita lezárására.

**László Tamás:** Megköszöni a sok hozzászólást. Látja, hogy nemcsak a pedagógusok, hanem a szülők is rendkívül felkészültek, pontosan idézik a köznevelési törvény paragrafusait. Olyan tanári kart ismertek meg a Károly Róbert iskola részéről, amelyik ha eddig összetartott, most még jobban össze fog tartani, és még inkább egy erős, magában bízó közösség marad.

A hozzászólások arról szóltak, hogy az iskola közössége, a tanárok, a szülők, a diákok alkalmasak arra, hogy a programot közösen végrehajtsák. Ezt szűrte le a sok hozzászólásból. Féltik az intézményüket, az elért eredményeket, értékek tartják, amit elértek. Egyetlen szóval nem mondták, hogy ezeket az értékeket le kell rombolni. Tanár úr beszélt a 0. óráról. Véleménye szerint a Károly Róbert iskola pedagógiai programmal, tanári karral, diáksággal együtt fog részt venni a beolvasásban. A hagyományait meg fogják tartani, ha ilyen erővel képviselik. Az ECL és ECDL központot nem akarják elszorvasztani, hanem tovább akarják fejleszteni, amire már lépéseket is tettek. A júniusi ülésen a köznevelési továbbfejlesztési koncepció kapcsán erről is szó esik majd. Rengeteg eszköz marad a kezükben, amivel ezeket a programokat végre tudják hajtani. A nevelési-oktatási központok eltakarták a problémákat. Elfedték azt, hogy nincs a kerületben elég gyerek, 2200 üres általános iskolai férőhely van. Olyan mértékű az elmúlt évtized eróziója az oktatás területén, amit a nevelési-oktatási központok nem követtek. A következő tanévek megkezdéséhez rengeteg forrásra van szükség, amely erőforrás magában a rendszerben van benne. Eddig a kerületben köznevelési intézmény felújítási program még nem volt. A következő egy évben 288 millió forintot, a Gazdasági Működtetési Központ létrehozásával felhalmozott fejlesztési alapot köznevelési intézmények felújítására és tartalmi fejlesztésére fordítanak. Soha nem állt rendelkezésre ekkora összeg ilyen jellegű felújításra. A mai ülésen egy 300 millió forintos pályázatról is dönt a testület a Dózsa György Gimnázium esetében, 100 millió forintos pályázatról az óvodákat érintően. Jelenleg folyik egy óvoda pályázata 120 millió forintról. Csak ez a néhány szám megközelíti az 1 milliárd forintot. Utoljára akkor volt ekkora fejlesztés, amikor az iskolák épültek. Akkor senki nem gondolta, hogy ilyen mértékű gyermekhiány lesz. A szakma és a politika között az alapvető különbség az, hogy a szakma leteszi az asztalra a szakmai javaslatát, a politika feladata pedig, hogy felelősséget vállal-e a szakmáért. Az az alapvető feladatuk, hogy a szakmai gondolatokért, amit az Oktatási, Művelődési, Ifjúsági és Sport Iroda megfogalmazott, felelősséget vállaljanak. Ilyen minőségű előterjesztés az elmúlt 10 évben nem született, ami ilyen mértékben górcső alá vette a köznevelési intézményhálózat egészét, egyenként az intézmények. A magas színvonalú szakmai előterjesztésért a politikának vállalnia kell a felelősséget, nem lehet a múltba révedni. Megtalálják azokat a forrásokat, amelyekkel a köznevelési intézményhálózat korszerűsítését, tartalmi fejlesztését biztosítani tudják. A tanári kar alkalmasságát bizonyította a sok hozzászólás. Rozsáli Oszkár által említett fórumon felszólalt egy volt igazgató-helyettes a Kontyfa iskolából. Azt mondta, hogy azzal, amit ő elmondott, tizenéves álmaik válnak valóra. Ezeknek az álmoknak a megvalósítását kéri támogatni. Bízunk abban, hogy a Károly Róbert iskola álmai is valóra válnak a Kontyfa iskola falai között. A hozzászólók aggódnak a gyerekekért, a pedagógusokért, ő azonban a Károly Róbert iskoláért aggódott, amikor meglátta a szakmai előterjesztést. Lehet, hogy beiratkoznak néhányan az iskolába idén, de hogy lesz-e következő évfolyama az iskolának, az egyáltalán nem biztos. Ez vonatkozik sajnos a Kontyfa Gimnáziumra is. A beolvasással mindkét intézménynek hosszútávon biztosítják a jövőjét. Az ellenzék elképzelései alapján az intézményeknek csak múltja van, jövője nincs. Kéri az előterjesztés támogatását, melyben olyan előremutató jegyek vannak, amelyek a köznevelési intézményhálózatért érzett felelősségükről szól, arról, hogy az iskolákat nem hagyják magukra, eddig se tették. Szívügyük az iskolahálózat. A viták során, amikor arról volt szó, hogy az állam vagy az önkormányzat legyen a fenntartó a jövőben, ő mindig azt hangoztatta, hogy az állam és az önkormányzat. Úgy látja, ez a gondolatmenet győzedelmeskedik.

**Dr. Novák Ágnes:** Megadja a szót ügyrendi hozzászólásra Németh Angélának, László Tamás polgármesternek, majd ismét Németh Angélának.

**Németh Angéla:** Külön szavazást kér a határozati javaslatokról, és név szerinti szavazást a 7. és 11. határozati javaslatokról.

**László Tamás:** A falon lévő táblán név szerint látszik, ki hogy szavaz. Nincs szükség külön a név szerinti szavazásra, nem támogatja az ügyrendi javaslatot.

**Németh Angéla:** Az előző ciklusban is látható volt minden képviselő szavazata a kivetítőn, mégis gyakran kért az akkori ellenzék név szerinti szavazást.

**Dr. Novák Ágnes:** Szavazást kér az ügyrendi javaslatról.

*Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete nem fogadta el azt a javaslatot hogy a 2012/2013. nevelési-oktatási tanév előkészítéséről szóló előterjesztés 7. és 11. számú határozati javaslatairól név szerinti szavazással döntsön.*  
(Szavazati arány: 9 igen szavazat, 10 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

**Dr. Novák Ágnes:** Szavazást kér a Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság módosító javaslatáról.

### **390/2012. (V. 30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2012/2013. nevelési-oktatási évben a XV. kerületi Önkormányzat által fenntartott általános iskolákban összesen 61 délutáni (napközis és tanulószobai) tanulócsoporthoz indítást engedélyezi és biztosítja azok finanszírozását az alábbiak szerint:

no.	intézmény	csoportok száma		változás
		2011/2012.	2012/2013.	
1.	Czabán	4	4	
2.	Hartyán	8	6	2 csoport csökkenés
3.	Károly R.	2	2	
4.	Kolozsvár	10	9	1 csoport csökkenés
5.	Kontyfa	2	2	
6.	Kossuth	2	1	1 csoport csökkenés
7.	László Gy.	16	11	5 csoport csökkenés
8.	Neptun	14	10	4 csoport csökkenés
9.	Pestújhelyi	2	2	
10.	Száraznád	4	4	
11.	Szt. Korona	12	10	2 csoport csökkenés
összesen		76	61	16 csoport csökkenés

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. május 30.

2012. június 8. intézmények értesítésére

*(Jogsabályi hivatkozás: 1993. évi LXXIX. sz. törvény 102. § (2) bek. c) pont, 1. sz. melléklet Első rész és Harmadik rész B) pont, 3. sz. melléklet I., II. rész, 1992. XXXIII. sz. törvény, 30/A. §, 368/2011. (XII. 31.) korm.rend. 14. § (1) bek. e) pont, 4/2012. (II. 29.) önkormányzati rendelet)*

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

**Dr. Novák Ágnes:** Szót ad irodavezető asszonynak.

**Helmajer Lászlóné:** Azzal, hogy a csoportszámot megemelte a testület, a pedagógus álláshelyek is változnak a 7. határozati javaslatban 6, 75 főre.

**Dr. Novák Ágnes:** A módosítást figyelembe véve kér szavazást az előterjesztés 7. határozati javaslatáról, majd az előterjesztés szerinti határozati javaslatokról.

### **391/2012. (V. 30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2012/2013. nevelési-oktatási évben a XV. kerületi Önkormányzat által fenntartott alap- és középfokú iskolákban, illetve a Kerületi Nevelési Tanácsadóban összesen 657 pedagógus-álláshelyet engedélyez és finanszíroz. Az álláshelyek egyes intézményekre vonatkozó számát az alábbiakban határozza meg:

no.	intézmény:	2011/2012. engedélyezett pedagógus álláshely:	2012/2013. engedélyezett álláshely	Változás
1.	Czabán Általános Iskola	32,25	<b>31</b>	1,25 álláshely csökkenés
2.	Hartyán Általános Iskola	56,75	<b>52,25</b>	4,5 álláshely csökkenés
3.	Károly Róbert Általános Iskola	44,5	<b>38,25</b>	6,25 álláshely csökkenés
4.	Kolozsvár utcai Általános Iskola	33,25	<b>32,25</b>	1 álláshely csökkenés
5.	Kossuth Lajos Általános Iskola	48,75	<b>49,75</b>	1 álláshely növekedés
6.	Neptun Általános Iskola	49,5	<b>42,75</b>	6,75 álláshely csökkenés
7.	Pestújhelyi Általános Iskola	25,75	<b>24,75</b>	1 álláshely csökkenés
8.	Szent Korona Általános Iskola	40,25	<b>37</b>	3,25 álláshely csökkenés
	<b>Általános iskolák összesen:</b>	<b>331</b>	<b>307</b>	<b>24 álláshely csökkenés</b>
9.	Dózsa György Gimnázium és Szki.	55,5	<b>55,5</b>	
10.	Károly Róbert Gszki. és Szakiskola	23,5	<b>22,25</b>	1,25 álláshely csökkenés
11.	Kontyfa Középiskola és Ált. Iskola	54	<b>47,75</b>	6,25 álláshely csökkenés
12.	László Gyula Gimn. és Ált. Iskola	66,25	<b>59</b>	7,25 álláshely csökkenés
13.	Száraznád Nevelési-Oktatási Központ	91	<b>91</b>	
	<b>Középfokú és többcélú int. össz.:</b>	<b>290,25</b>	<b>275,5</b>	<b>14,75 álláshely csökkenés</b>
14.	Hubay AMI és PSZK	58,5	<b>55,5</b>	3 álláshely csökkenés
15.	Kerületi Nevelési Tanácsadó	18	<b>18</b>	
	<b>Összes intézmény</b>	<b>697,75</b>	<b>657</b>	<b>40,75 álláshely csökkenés</b>

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. május 30.

2012. június 8. intézmények értesítésére

*(Jogsabályi hivatkozás: 1993. évi LXXIX. sz. törvény 102. § (2) bek. c) pont, 1. sz. melléklet Első rész és Harmadik rész B) pont, 3. sz. melléklet I., II. rész, 1992. XXXIII. sz. törvény, 30/A. §, 368/2011. (XII. 31.) korm.rend. 14. § (1) bek. e) pont, 4/2012. (II. 29.) önkormányzati rendelet)*

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

**392/2012. (V. 30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2012/2013. nevelési-oktatási évben a XV. kerületi Önkormányzat által fenntartott iskolák 1-8. évfolyamán összesen 200 osztály indítását engedélyezi és biztosítja azok finanszírozását az alábbiak szerint:

No.	intézmény	nevelési-oktatási év		Változás
		2011/2011.	2012/2013.	
1.	Czabán	15	14	1 osztály csökkenés
2.	Dózsa	3	2	1 osztály csökkenés
3.	Hartyán	28	27	1 osztály csökkenés
4.	Károly R.	21	18	3 osztály csökkenés
5.	Kolozsvár	16	16	
6.	Kontyfa	19	16	3 osztály csökkenés
7.	Kossuth	23	24	1 osztály növekedés
8.	László Gyula	29	27	2 osztály csökkenés
9.	Neptun	22	20	2 osztály csökkenés
10.	Pestújhelyi	11	11	
11.	Száraznád NOK	9	7	2 osztály csökkenés
12.	Szt. Korona	19	18	1 osztály csökkenés
összesen		215	200	15 osztály csökkenés

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. május 30.

2012. június 8. intézmények értesítésére

*(Jogsabályi hivatkozás: 1993. évi LXXIX. sz. törvény 102. § (2) bek. c) pont, 1. sz. melléklet Első rész és Harmadik rész B) pont, 3. sz. melléklet I., II. rész, 1992. XXXIII. sz. törvény, 30/A. §, 368/2011. (XII. 31.) korm.rend. 14. § (1) bek. e) pont, 4/2012. (II. 29.) önkormányzati rendelet)*  
(Szavazati arány: 12 igen szavazat, 5 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

**393/2012. (V. 30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2012/2013. nevelési-oktatási évben a XV. kerületi Önkormányzat által fenntartott középfokú iskolákban (gimnázium, szakközépiskola és szakiskola) 20 új, belépő osztály indítását engedélyezi és biztosítja azok finanszírozását, az alábbiak szerint:

no.	középfokú intézmény	2012/2013. tanév					összes csoportszám
		5. oszt. (8 évf. gimn.)	7. oszt. (6 évf. gimn.)	9. oszt.	9. oszt. (NYEK*)	szakképző	
1.	Dózsa György Gimnázium		1	4	2	1	8
2.	Kontyfa Középiskola				1		1
3.	Károly Róbert Szki.			1		1	2
4.	László Gyula Gimn.	1					1
5.	Száraznád NOK			3		5	8
<b>összesen:</b>		<b>1</b>	<b>1</b>	<b>8</b>	<b>3</b>	<b>7</b>	<b>20</b>

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. május 30.

2012. június 8. intézmények értesítésére



**(Jogsabályi hivatkozás: 1993. évi LXXIX. sz. törvény 102. § (2) bek. c) pont, 1. sz. melléklet Első rész és Harmadik rész B) pont, 3. sz. melléklet I, II. rész, 1992. XXXIII. sz. törvény, 30/A. §, 368/2011. (XII. 31.) korm.rend. 14. § (1) bek. e) pont, 4/2012. (II. 29.) önkormányzati rendelet)**  
(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 4 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

### **394/2012. (V. 30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2012/2013. nevelési-oktatási évben a XV. kerületi Önkormányzat által fenntartott középfokú iskolákban (gimnázium, szakközépiskola és szakiskola) összesen 62 osztály indítását engedélyezi és biztosítja azok finanszírozását, az alábbiak szerint:

no.	Intézmény	évfolyam	osztályok száma		változás
			2011/2012.	2012/2013.	
1.	Kontyfa	9-13. évf.	5	5	
2.	László Gy.	9-12. évf.	4	5	1 osztály növekedés
3.	Száraznád	szakisk.	9	7	2 osztály csökkenés
		szakkép.	14	13	1 osztály csökkenés
4.	Dózsa Gy.	9-13. évf.	21	21	
		szakkép.	1	1	
5.	Károly R. Szki.	9-13. évf.	9	8	1 osztály csökkenés
		szakkép.	2	2	
Összesen			65	62	3 osztály csökkenés

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. május 30.

2012. június 8. intézmények értesítésére

**(Jogsabályi hivatkozás: 1993. évi LXXIX. sz. törvény 102. § (2) bek. c) pont, 1. sz. melléklet Első rész és Harmadik rész B) pont, 3. sz. melléklet I, II. rész, 1992. XXXIII. sz. törvény, 30/A. §, 368/2011. (XII. 31.) korm.rend. 14. § (1) bek. e) pont, 4/2012. (II. 29.) önkormányzati rendelet)**  
(Szavazati arány: 12 igen szavazat, 5 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

**Dr. Novák Ágnes:** Ismerteti a határozati javaslatok tartalmát, kéri a képviselő-testület szavazatát.

### **395/2012. (V. 30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2012/2013. nevelési-oktatási évben a szakiskolai és szakképző osztályok elindítását abban az esetben engedélyezi, ha az egyes csoportokban a beiratkozott tanulók számított létszáma a 2012. augusztus 31-ei állapot szerint eléri a 20 főt.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. május 30.

2012. június 8. intézmények értesítésére

**(Jogsabályi hivatkozás: 1993. évi LXXIX. sz. törvény 102. § (2) bek. c) pont, 1. sz. melléklet Első rész és Harmadik rész B) pont, 3. sz. melléklet I, II. rész, 1992. XXXIII. sz. törvény, 30/A. §, 368/2011. (XII. 31.) korm.rend. 14. § (1) bek. e) pont, 4/2012. (II. 29.) önkormányzati rendelet)**  
(Szavazati arány: 12 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 7 tartózkodás)

### **396/2012. (V. 30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a

2012/2013. nevelési évben a XV. kerületi Önkormányzat által fenntartott óvodákban összesen 213,25 pedagógus-álláshelyet engedélyez és finanszíroz. Az álláshelyek egyes intézményekre vonatkozó számát az alábbiakban határozza meg:

no.	intézmény:	2011/2012. engedélyezett pedagógus álláshely:	2012/2013. engedélyezett álláshely	változás
1.	Ákombákom Óvoda	12,75	<b>12,75</b>	nincs változás a 2011/2012. nevelési évhez képest
2.	Hartyán-Árendás Óvoda	25,75	<b>25,75</b>	
3.	Hetedhét Óvoda	14,75	<b>14,75</b>	
4.	Kertvárosi Óvoda	28,75	<b>28,75</b>	
5.	Micimackó Óvoda	16,75	<b>16,75</b>	
6.	Molnár Viktor Óvoda	17	<b>17</b>	
7.	Mosolykert Óvoda	24,75	<b>24,75</b>	
8.	Mozdonyvezető Óvoda	17,25	<b>17,25</b>	
9.	Napsugár Óvoda	20,75	<b>20,75</b>	
10.	Pestújhely Óvoda	17,75	<b>17,75</b>	
11.	Vadvirág Óvoda	17	<b>17</b>	
	<b>Óvodák összesen:</b>	<b>213,25</b>	<b>213,25</b>	

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. május 30.

2012. június 8. intézmények értesítésére

*(Jogsabályi hivatkozás: 1993. évi LXXIX. sz. törvény 102. § (2) bek. c) pont, 1. sz. melléklet Első rész és Harmadik rész B) pont, 3. sz. melléklet I., II. rész, 1992. XXXIII. sz. törvény, 30/A. §, 368/2011. (XII. 31.) korm.rend. 14. § (1) bek. e) pont, 4/2012. (II. 29.) önkormányzati rendelet)*

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

### **397/2012. (V. 30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, felkéri a polgármestert, hogy a 2012/2013. nevelési-oktatási évre engedélyezett pedagógus álláshelyek finanszírozását biztosító előirányzat-módosításokat az önkormányzati költségvetés V. számú módosítására vonatkozó javaslatában terjessze a képviselő-testület elé.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. évi költségvetés V. számú módosítása

*(Jogsabályi hivatkozás: 1993. évi LXXIX. sz. törvény 102. § (2) bek. c) pont, 1. sz. melléklet Első rész és Harmadik rész B) pont, 3. sz. melléklet I., II. rész, 1992. XXXIII. sz. törvény, 30/A. §, 368/2011. (XII. 31.) korm.rend. 14. § (1) bek. e) pont, 4/2012. (II. 29.) önkormányzati rendelet)*

(Szavazati arány: 12 igen szavazat, 4 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

### **398/2012. (V. 30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, felkéri a polgármestert, hogy tegye meg a szüksége intézkedéseket, hogy a XV. kerületi Önkormányzat, az engedélyezett álláshelyek módosítását illető, a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. tv. 30/A. §-ában meghatározott fenntartói kötelezettségének 2012. július 1-ig eleget tegyen.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. július 1.

**(Jogsabályi hivatkozás: 1993. évi LXXIX. sz. törvény 102. § (2) bek. c) pont, 1. sz. melléklet Első rész és Harmadik rész B) pont, 3. sz. melléklet I., II. rész, 1992. XXXIII. sz. törvény, 30/A. §, 368/2011. (XII. 31.) korm.rend. 14. § (1) bek. e) pont, 4/2012. (II. 29.) önkormányzati rendelet)**  
(Szavazati arány: 12 igen szavazat, 4 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

### **399/2012. (V. 30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, felkéri a polgármestert, hogy a 2012/2013. nevelési-oktatási évre engedélyezett heti, intézményenként túlóra-keretről szóló javaslatát a tanévkezdés tapasztalatai alapján legkésőbb szeptember 30-ig terjessze a képviselő-testület elé.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. szeptember 30.

**(Jogsabályi hivatkozás: 1993. évi LXXIX. sz. törvény 102. § (2) bek. c) pont, 1. sz. melléklet Első rész és Harmadik rész B) pont, 3. sz. melléklet I., II. rész, 1992. XXXIII. sz. törvény, 30/A. §, 368/2011. (XII. 31.) korm.rend. 14. § (1) bek. e) pont, 4/2012. (II. 29.) önkormányzati rendelet)**  
(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

### **400/2012. (V. 30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2012. augusztus 1-től Károly Róbert Gazdasági Szakközépiskola és Szakiskola (1151 Budapest, Szödliget utca 24-30.) beolvad a Kontyfa Középiskola és Általános Iskolába (1156 Budapest, Kontyfa u. 5.). A Kontyfa Középiskola és Általános Iskola a Károly Róbert Gazdasági Szakközépiskola és Szakiskola jogutódjaként működik tovább.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. május 30.

**(Jogsabályi hivatkozás: 1993. évi LXXIX. sz. törvény 102. § (2) bek. a) pont, 368/2011. (XII. 31.) korm.rend. 14. § (1) bek. b) pont, 49/2011. (XII. 1.) önkormányzati rendelet 6. §, 7. §)**  
(Szavazati arány: 11 igen szavazat, 6 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

### **401/2012. (V. 30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, felkéri a polgármestert, hogy a Kontyfa Középiskola és Általános Iskola szabályszerű működésének megkezdéséhez szükséges fenntartói intézkedéseket – különös tekintettel a vagyonátadásra, a Kontyfa Középiskola és Általános Iskola leltári szabályozása szerint történő leltár elvégzésére, a megszűnő Károly Róbert Gazdasági Szakközépiskola és Szakiskola Kontyfa utcai székhelyre költözésére és a nevelés-oktatás megfelelő körülményeinek kialakítására – tegye meg. Felkéri továbbá, hogy a végrehajtandó intézkedésekről 2012. június 30-ig feladat- és ütemterv keretében tájékoztassa a képviselő-testületet.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. június 30.

**(Jogsabályi hivatkozás: 1993. évi LXXIX. sz. törvény 102. § (2) bek. a) pont, 368/2011. (XII. 31.) korm.rend. 14. § (1) bek. b) pont, 49/2011. (XII. 1.) önkormányzati rendelet 6. §, 7. §)**  
(Szavazati arány: 12 igen szavazat, 6 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

**László Tamás:** A következő szavazás előtt emlékezteti a képviselőket arra, hogy a Kontyfa utcai Középiskola, Általános Iskola megnevezésében a „szakiskola” is megjelenjen.

**Dr. Novák Ágnes:** Tehát, a 13. határozati javaslattól kezdve, amikor a Kontyfa Középiskola és Általános Iskoláról van szó, akkor a jövőbeni új nevét kell szerepeltetni, vagyis a szakiskolát is meg kell jelölni a határozatban. Ennek értelmében ismerteti a további határozati javaslatok tartalmát, kéri a képviselő-testület szavazatát.

#### **402/2012. (V. 30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, felkéri a polgármestert, hogy a Károly Róbert Gazdasági Szakközépiskola és Szakiskola megszüntetése és a Kontyfa Középiskola és Általános Iskola átszervezése tekintetében 2012. június 30-ig tegye meg a az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII.31.) Korm. rendelet 14. § (1) bek. b) pontjában előírtak teljesítéséhez szükséges intézkedéseket.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. június 30.

*(Jogsabályi hivatkozás: 1993. évi LXXIX. sz. törvény 102. § (2) bek. a) pont, 368/2011. (XII. 31.) korm.rend. 14. § (1) bek. b) pont, 49/2011. (XII. 1.) önkormányzati rendelet 6. §, 7. §)*

(Szavazati arány: 12 igen szavazat, 6 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

#### **403/2012. (V. 30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, felkéri a polgármestert, hogy a Kontyfa Középiskola és Általános Iskola 2012. augusztus 1-től engedélyezett álláshelyeiről szóló javaslatát 2012. június 30-ig terjessze a képviselő-testület elé.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. június 30.

*(Jogsabályi hivatkozás: 1993. évi LXXIX. sz. törvény 102. § (2) bek. a) pont, 368/2011. (XII. 31.) korm.rend. 14. § (1) bek. b) pont, 49/2011. (XII. 1.) önkormányzati rendelet 6. §, 7. §)*

(Szavazati arány: 11 igen szavazat, 6 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

#### **404/2012. (V. 30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, felkéri a polgármestert, hogy a jelen előterjesztés 7-9. melléklete szerinti megvalósíthatósági vizsgálat és tervdokumentáció alapján 2012. június 30-ig készítse el és terjessze a képviselő-testület elé a Kontyfa Középiskola és Általános Iskola tornatermének, sportudvarának és könyvtárának fejlesztésével kapcsolatos építési beruházás engedélyokiratát, egyúttal terjessze elő a beruházás fedezetének biztosítására vonatkozó javaslatát is.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. június 30.

*(Jogsabályi hivatkozás: 1993. évi LXXIX. sz. törvény 102. § (2) bek. a) pont, 368/2011. (XII. 31.) korm.rend. 14. § (1) bek. b) pont, 49/2011. (XII. 1.) önkormányzati rendelet 6. §, 7. §)*

(Szavazati arány: 12 igen szavazat, 4 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

**405/2012. (V. 30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Hubay Jenő Alapfokú Művészetoktatási Intézmény és Pedagógiai Szakkönyvtár (1153 Budapest, Bocskai u. 74-76.) a pedagógiai szakkönyvtári és szakmai szolgáltatási feladat megszüntetésével 2012. július 1-jével átszervezi.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. május 30.

*(Jogsabályi hivatkozás: 1993. évi LXXIX. sz. törvény 102. § (2) bek. a) pont, 368/2011. (XII. 31.) korm.rend. 14. § (1) bek. b) pont, 49/2011. (XII. 1.) önkormányzati rendelet 6. §, 7. §)*

(Szavazati arány: 12 igen szavazat, 5 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

**406/2012. (V. 30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Pedagógia Szakkönyvtár által elvégzett közgyűteményi feladatok teljes körét 2012. július 1-jétől a Csokonai Művelődési Központ által látja el.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. május 30.

*(Jogsabályi hivatkozás: 1993. évi LXXIX. sz. törvény 102. § (2) bek. a) pont, 368/2011. (XII. 31.) korm.rend. 14. § (1) bek. b) pont, 49/2011. (XII. 1.) önkormányzati rendelet 6. §, 7. §)*

(Szavazati arány: 12 igen szavazat, 4 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

**407/2012. (V. 30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a Csokonai Művelődési Központ Alapító Okiratának módosításáról szóló javaslatát 2012. június 30-ig terjessze a képviselő-testület elé.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. június 30.

*(Jogsabályi hivatkozás: 1993. évi LXXIX. sz. törvény 102. § (2) bek. a) pont, 368/2011. (XII. 31.) korm.rend. 14. § (1) bek. b) pont, 49/2011. (XII. 1.) önkormányzati rendelet 6. §, 7. §)*

(Szavazati arány: 12 igen szavazat, 4 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

**408/2012. (V. 30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a Hubay Jenő Alapfokú Művészetoktatási Intézmény és Pedagógiai Szakkönyvtár átszervezése tekintetében 2012. június 30-ig tegye meg az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII.31.) Korm. rendelet 14. § (1) bek. b) pontjában előírtak teljesítéséhez szükséges intézkedéseket.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. június 30.

*(Jogsabályi hivatkozás: 1993. évi LXXIX. sz. törvény 102. § (2) bek. a) pont, 368/2011. (XII. 31.) korm.rend. 14. § (1) bek. b) pont, 49/2011. (XII. 1.) önkormányzati rendelet 6. §, 7. §)*

(Szavazati arány: 12 igen szavazat, 4 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

**409/2012. (V. 30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Pedagógia Szakkönyvtár szervezetén belül elvégzett pedagógiai szakmai szolgáltatási feladatokat 2012. július 1-től 2012. december 31-ig a XV. kerületi Önkormányzat Polgármesteri Hivatal OMIS Irodája látja el. Az OMIS Iroda létszámkerete a jelenleg engedélyezetthez képest nem változik.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. május 30.

*(Jogsabályi hivatkozás: 1993. évi LXXIX. sz. törvény 102. § (2) bek. a) pont, 368/2011. (XII. 31.) korm.rend. 14. § (1) bek. b) pont, 49/2011. (XII. 1.) önkormányzati rendelet 6. §, 7. §)*

(Szavazati arány: 12 igen szavazat, 5 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

**410/2012. (V. 30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a jelen előterjesztés 10-12. melléklete szerinti megvalósíthatósági vizsgálat és tervdokumentáció alapján 2012. június 30-ig készítse el és terjessze a képviselő-testület elé a Száraznád Nevelési-Oktatási Központ 1156 Budapest Pattogós utca 6-8. szám alatti épületegyüttese fejlesztésével kapcsolatos építési beruházás engedélyokiratát, egyúttal terjessze elő a beruházás fedezetének biztosítására vonatkozó javaslatát is.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. június 30.

*(Jogsabályi hivatkozás: 1993. évi LXXIX. sz. törvény 102. § (2) bek. a) pont, 368/2011. (XII. 31.) korm.rend. 14. § (1) bek. b) pont, 49/2011. (XII. 1.) önkormányzati rendelet 6. §, 7. §)*

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 5 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

**411/2012. (V. 30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja a Károly Róbert Gazdasági Szakközépiskola és Szakiskola (1151 Budapest, Sződliget utca 24-30.) megszüntető okiratát a 117-184/2012. sz. előterjesztés 13. sz. melléklete szerinti tartalommal.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. május 30.

2012. augusztus 1. – okirat kiadására

*(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 8. § (4) bek., 9. § (4) bek., 10. § (1) bek. g) pont, 15. § (1) bek., 1992. évi XXXIII. sz. törvény 6. § (3) bek. b) pont, 2011. évi CXCV sz. törvény 8. § (1) bek. b) pont, (5) bek., 11. § (1)-(3) bek., 1993. évi LXXIX. sz. törvény 20-22. §, 23. § (2)-(3) bek., 33. § (1) bek. b) pont, 37. § (1), (5) bek., 38. § (1)-(2) bek., 86 § (1)-(4) bek., 88. § (4)-(7) bek., (13) bek., 102. § (2) bek. a) pont, (3), (9), (11)-(12) bek., 121. § (1) bek. 3. pont, 22. pont, 368/2011. (XII. 31.) korm.rend. 14. § (1) bek. a), e) pont, (2)-(3) bek. 49/2011. (XII. 1.) önkormányzati rendelet 6. §, 7. §)*

(Szavazati arány: 11 igen szavazat, 6 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

**412/2012. (V. 30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 117-184/b/2012. sz. előterjesztés 14. sz. melléklet szerinti tartalommal elfogadja a Kontyfa Középiskola, Szakiskola és Általános Iskola (1156 Budapest, Kontyfa u. 5.) alapító okiratának módosítását, és felkéri a polgármestert, hogy a melléklet szerinti tartalommal adja ki a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratot.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. május 30.

2012. augusztus 1. – okirat kiadására

*(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 8. § (4) bek., 9. § (4) bek., 10. § (1) bek. g) pont, 15. § (1) bek., 1992. évi XXXIII. sz. törvény 6. § (3) bek. b) pont, 2011. évi CXCV sz. törvény 8. § (1) bek. b) pont, (5) bek., 11. § (1)-(3) bek., 1993. évi LXXIX. sz. törvény 20-22. §, 23. § (2)-(3) bek., 33. § (1) bek. b) pont, 37. § (1), (5) bek., 38. § (1)-(2) bek., 86 § (1)-(4) bek., 88. § (4)-(7) bek., (13) bek., 102. § (2) bek. a) pont, (3), (9), (11)-(12) bek., 121. § (1) bek. 3. pont, 22. pont, 368/2011. (XII. 31.) korm.rend. 14. § (1) bek. a), e) pont, (2)-(3) bek. 49/2011. (XII. 1.) önkormányzati rendelet 6. §, 7. §)*  
(Szavazati arány: 12 igen szavazat, 5 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

**413/2012. (V. 30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 117-184/b/2012. sz. előterjesztés 16. sz. melléklete szerinti tartalommal elfogadja a Hubay Jenő Alapfokú Művészetoktatási Intézmény és Pedagógiai Szakkönyvtár (1153 Budapest, Bocskai u. 74-76.) alapító okiratának módosítását, és felkéri a polgármestert, hogy a melléklet szerinti tartalommal adja ki a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratot.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. május 30.

2012. július 1. okirat kiadására

*(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 8. § (4) bek., 9. § (4) bek., 10. § (1) bek. g) pont, 15. § (1) bek., 1992. évi XXXIII. sz. törvény 6. § (3) bek. b) pont, 2011. évi CXCV sz. törvény 8. § (1) bek. b) pont, (5) bek., 11. § (1)-(3) bek., 1993. évi LXXIX. sz. törvény 20-22. §, 23. § (2)-(3) bek., 33. § (1) bek. b) pont, 37. § (1), (5) bek., 38. § (1)-(2) bek., 86 § (1)-(4) bek., 88. § (4)-(7) bek., (13) bek., 102. § (2) bek. a) pont, (3), (9), (11)-(12) bek., 121. § (1) bek. 3. pont, 22. pont, 368/2011. (XII. 31.) korm.rend. 14. § (1) bek. a), e) pont, (2)-(3) bek. 49/2011. (XII. 1.) önkormányzati rendelet 6. §, 7. §)*  
(Szavazati arány: 12 igen szavazat, 5 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

**414/2012. (V. 30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a megszűnő és átszervezett költségvetési szervek Magyar Államkincstárnál történő törzskönyvi bejegyzéséhez szükséges intézkedéseket tegye meg, és a megszüntető, illetve módosított alapító okiratokat a helyben szokásos módon tegye közzé.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. július 1.

*(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 8. § (4) bek., 9. § (4) bek., 10. § (1) bek. g) pont, 15. § (1) bek., 1992. évi XXXIII. sz. törvény 6. § (3) bek. b) pont, 2011. évi CXCV sz. törvény 8. § (1) bek. b) pont, (5) bek., 11. § (1)-(3) bek., 1993. évi LXXIX. sz. törvény 20-22. §, 23. § (2)-(3) bek., 33. § (1) bek. b) pont, 37. § (1), (5) bek., 38. § (1)-(2) bek., 86 § (1)-(4) bek., 88. § (4)-(7) bek., (13) bek., 102. § (2) bek. a) pont, (3), (9), (11)-(12) bek., 121. § (1) bek. 3. pont, 22. pont, 368/2011. (XII. 31.) korm.rend. 14. § (1) bek. a), e) pont, (2)-(3) bek. 49/2011. (XII. 1.) önkormányzati rendelet 6. §, 7. §)*  
(Szavazati arány: 11 igen szavazat, 6 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

**415/2012. (V. 30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a 171/2012. (II. 29.) ök. számú határozattal igazgatói (magasabb vezetői) feladatok ellátására történő pályázati kiírásra jelentkező pályázókat írásban értesítse a Károly Róbert Gazdasági Szakközépiskola és Szakiskola megszüntetéséről és arról, hogy ezáltal a pályázatuk okafogyottá vált.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. június 8. (a pályázatot benyújtók értesítésére)

*(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 9. § (4) bek., 1992. évi XXXIII. sz. törvény 20/A. § (1) bek., (3)-(7) bek., 20/B. § (1) bek., 23. § (1) bek., 83/A. § (1) bek., 1993. évi LXXIX. sz. törvény 18. § (1) bek., (8) bek., 102. § (2) bek. e) pont, 2011. évi CXCV törvény 9. § (1) bek. a) pont, 138/1992. (X. 8.) Korm. rend. 5. § (1) bek. a) aa) alpont, (2)-(5) bek, (7)-(14) bek.)*

(Szavazati arány: 11 igen szavazat, 5 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

**416/2012. (V. 30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, visszavonja a Kontyfa Középiskola és Általános Iskola igazgatói (magasabb vezetői) feladatok ellátására kiírt pályázatokról szóló 172/2012. (II. 29.) ök. sz. határozatát.

Felkéri a polgármestert, hogy a pályázati kiírás visszavonásáról írásban értesítse a pályázatot benyújtókat.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. június 8. (a pályázatot benyújtók értesítésére)

*(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 9. § (4) bek., 1992. évi XXXIII. sz. törvény 20/A. § (1) bek., (3)-(7) bek., 20/B. § (1) bek., 23. § (1) bek., 83/A. § (1) bek., 1993. évi LXXIX. sz. törvény 18. § (1) bek., (8) bek., 102. § (2) bek. e) pont, 2011. évi CXCV törvény 9. § (1) bek. a) pont, 138/1992. (X. 8.) Korm. rend. 5. § (1) bek. a) aa) alpont, (2)-(5) bek, (7)-(14) bek.)*

(Szavazati arány: 12 igen szavazat, 5 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

**417/2012. (V. 30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy munkáltatói jogkörében eljárva pályázatot ír ki a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Kontyfa Középiskola, Szakiskola és Általános Iskola (1156 Budapest, Kontyfa u. 5.) igazgatói (magasabb vezetői) feladatainak ellátására a 117-184/2012. sz. előterjesztés 18. sz. melléklete szerinti tartalommal.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. május 30.

*(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 9. § (4) bek., 1992. évi XXXIII. sz. törvény 20/A. § (1) bek., (3)-(7) bek., 20/B. § (1) bek., 23. § (1) bek., 83/A. § (1) bek., 1993. évi LXXIX. sz. törvény 18. § (1) bek., (8) bek., 102. § (2) bek. e) pont, 2011. évi CXCV törvény 9. § (1) bek. a) pont, 138/1992. (X. 8.) Korm. rend. 5. § (1) bek. a) aa) alpont, (2)-(5) bek, (7)-(14) bek.)*

(Szavazati arány: 12 igen szavazat, 5 ellenszavazat, 2 tartózkodás)



**418/2012. (V. 30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a 117-184/2012. sz. előterjesztés 18. sz. melléklete szerinti pályázat kiírás közzétételéről a Nemzeti Közigazgatási Intézet internetes oldalán, az Oktatási és Kulturális Közlönyben, a kerületi önkormányzat honlapján és az Életképekben.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. június 8. (a Nemzeti Közigazgatási Intézet honlapján való megjelentetésre)

2012. július 6. (a többi közzétételre)

*(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 9. § (4) bek., 1992. évi XXXIII. sz. törvény 20/A. § (1) bek., (3)-(7) bek., 20/B. § (1) bek., 23. § (1) bek., 83/A. § (1) bek., 1993. évi LXXIX. sz. törvény 18. § (1) bek., (8) bek., 102. § (2) bek. e) pont, 2011. évi CXCV törvény 9. § (1) bek. a) pont, 138/1992. (X. 8.) Korm. rend. 5. § (1) bek. a) aa) alpont, (2)-(5) bek, (7)-(14) bek.)*

(Szavazati arány: 12 igen szavazat, 4 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

**419/2012. (V. 30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Kontyfa Középiskola, Szakiskola és Általános Iskola intézményvezetői feladatait 2012. augusztus 1-jétől a munkáltatói jogkörben eljáró képviselő-testület által megbízott igazgató magasabb vezetői megbízása megkezdésének időpontjáig az intézmény Szervezeti és Működési Szabályzatában foglalt helyettesítési rend szerint kell ellátni.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. május 30.

*(Jogsabályi hivatkozás: 1992. évi XXXIII. sz. törvény 20/A. § (2) bek. b) pont, 20/B. § (5) bek., 1993. évi LXXIX. sz. törvény 40. § (1), (3) bek., 11/1994. (VI. 8.) MKM rendelet 11. § (2) bek.)*

(Szavazati arány: 12 igen szavazat, 4 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

**420/2012. (V. 30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a XV. kerületi Önkormányzat fenntartású óvodákban a 2012/2013. nevelési-oktatási évben csak a 3. életévüket betöltött gyermekek kezdhetik meg az óvodai nevelésüket, mert a kerületben nem teljesülnek a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 24. § (1) bekezdésében meghatározott, három évnél fiatalabb gyermekek óvodai felvételét lehetővé tevő feltételek.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. május 30.

2012. június 8. (az intézmények értesítésére)

*(Jogsabályi hivatkozás: 1993. évi LXXIX. sz. törvény 24. § (1) bek., 102 § (2) bek. a) pont)*

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

**421/2012. (V. 30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy az óvoda felvételi eljárás lezárása után összesített adatok alapján 2012 június 30-ig tájékoztassa a képviselő-testületet az óvodai beiratkozás kerületi tapasztalatairól.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. június 30.

*(Jogsabályi hivatkozás: 1993. évi LXXIX. sz. törvény 102 § (2) bek. a) pont)*

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

**422/2012. (V. 30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy 2012. december 15-ig tájékoztassa a képviselő-testületet a XV. kerületben, a tavaszi és őszi vizsgaidőszakban lezajlott középszintű érettségi vizsgák és szakmai vizsgák adatairól.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. december 15.

*(Jogsabályi hivatkozás: 1993. évi LXXIX. sz. törvény 91. § (2) bek. a) pont, 100/1997. (VI. 13.) Korm. rend. 18/C.§, 18/D. §)*

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

**Dr. Novák Ágnes:** A következő napirend tárgyalása előtt 5 perc szünetet rendel el.

*- S z ü n e t -*

**11. Előterjesztés az egyes önkormányzati rendeletekben foglalt szabálysértési rendelkezések hatályon kívül helyezéséről (Ikt.sz: 117-179/2012. sz. anyag) „R”  
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

**Dr. Novák Ágnes:** Megadja a szót aljegyző asszonynak, felkéri az előterjesztés ismertetésére.

**Dr. Herczeg Julianna:** Az előterjesztés minden lényeges információt tartalmaz, így azt kiegészíteni nem kívánja.

**Dr. Novák Ágnes:** Megadja a szót a Pénzügyi és Jogi Bizottság elnökének.

**Dr. Balázs Zoltán:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen és 1 ellenszavazattal elfogadásra javasolta az előterjesztést.

**Dr. Novák Ágnes:** Kérdés, észrevétel, hozzászólás hiányában a vitát lezárja. Ismerteti a rendeletalkotási javaslatot. A rendelet megalkotásához minősített szavazattöbbség szükséges.

**R e n d e l e t a l k o t á s**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy megalkotja a **20/2012.** (...) önkormányzati rendeletét a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete egyes önkormányzati rendeleteiben foglalt szabálysértési rendelkezések hatályon kívül helyezéséről.

Felelős : polgármester

Határidő: kihirdetésre 2012. május 30.

*(Jogsabályi hivatkozás: 2012. évi II. törvény 254. § (2) bek.)*

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, egyhangú)

**12. Előterjesztés az állattartás rendjéről szóló 22/2004. (IV.30.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezéséről (Ikt.sz: 117-180/2012. sz. anyag) „R”  
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

**Dr. Novák Ágnes:** Megadja a szót aljegyző asszonynak, felkéri az előterjesztés ismertetésére.

**Dr. Herczeg Julianna:** Több alkalommal „nekifutott” a hivatal annak, hogy az állattartási rendeletben különválassza a haszonállatok, illetve a kedvtelésből tartott állatok tartásának szabályait. Sajnos jogszabályi akadálya van annak, hogy a képviselő-testület ennek a lakossági igénynek eleget tegyen, mivel október 1-jéig van csak mód arra, hogy a haszonállatok tartását önkormányzati rendeletben szabályozza a képviselő-testület. Jogszabályváltozás miatt október 1-jétől már nincs erre hatásköre. Ezért kerül hatályon kívül helyezésre az állattartás rendjéről szóló 22/2004. sz. önkormányzati rendelet. Kéri a képviselő-testületet, támogassák szavazatukkal az előterjesztésben foglaltakat.

**Dr. Novák Ágnes:** Megadja a szót a Pénzügyi és Jogi Bizottság elnökének.

**Dr. Balázs Zoltán:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen és 1 ellenszavazattal elfogadásra javasolta az előterjesztést.

**Dr. Novák Ágnes:** Kérdés, észrevétel, hozzászólás hiányában a vitát lezárja. Ismerteti a rendeletalkotási javaslatot. A rendelet megalkotásához minősített szavazattöbbség szükséges.

### **Rendeletalkotás**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy megalkotja a 22/2012. (...) önkormányzati rendeletét az állattartás rendjéről szóló 22/2004. (IV. 30.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezéséről.

Felelős : polgármester

Határidő: kihirdetésre 2012. június 1.

*(Jogszabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 1. § (3) bek.)*

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

**13. Előterjesztés a tiltott, közösségellenes magatartásokról és a pénzbírság kiszabásának szabályairól (Ikt.sz: 117-186/2012. sz. anyag) „R”  
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

**Dr. Novák Ágnes:** Megadja a szót az előterjesztőnek.

**László Tamás:** Ez rendkívül fontos előterjesztés, mert beleilleszkedik abba a sorba, amellyel a rendet meg szeretnék szilárdítani, adott esetben helyreállítani. Sok olyan megoldás van ebben a rendeletben, amellyel a közösségellenes magatartást definiálják, rendezik és bírság kiszabásával orvosolják. Egy konkrét példa: a RÉPSZOLG igazgatójától rengeteg panaszt kapnak illegális személtlerakás miatt. Átadja a szót aljegyző asszonynak.

**Dr. Herczeg Julianna:** A korábban tárgyalt és elfogadott rendelettel a képviselő-testület hatályon kívül helyezte valamennyi önkormányzati rendeletéből a szabálysértési tényállásokat. Ezen tényállásokat megvizsgálták, megállapították, hogy azok a magatartások, amit eddig szabálysértéssel lehetett szankcionálni tiltottnak és közösségellenesnek minősülhetnek. Ezeket a tényállásokat változtatás nélkül átvették. Arra kellett ügyelni, hogy a tényállásokat magasabb szintű jogszabály illetve szabálysértési törvény ne büntesse, viszont rendelkezzen olyan társadalomra való veszélyességgel, amit a kerületben tiltottnak és közösségellenesnek nyilvánítanak. Bizottsági ülésen már említette, hogy a felsorolt tényállások nem teljes körűek, de a fővárosban az első öt kerület között vannak akik megalkották ezt a rendeletet. A Magyarország Helyi Önkormányzatairól szóló törvény első esetben és 2013. január 1-jét megelőzően ad lehetőséget arra, hogy ezt a hatáskört mint önkormányzati hatáskört a jegyzőkre lehessen telepíteni. A közterület-felügyelet ezekért a cselekményekért helyszínen maximálisan 50 e forintos bírságot szabhat ki. Ezen felül 150 e forintig terjedő közigazgatási bírsággal sújtható az, aki megvalósítja valamelyik tiltott és közösségellenes cselekményt. Kéri az előterjesztés megtárgyalását, támogatását.

**Dr. Novák Ágnes:** Megadja a szót a bizottságok elnökeinek.

**Dr. Balázs Zoltán:** A rendeletet a Pénzügyi és Jogi Bizottság egyhangúlag 5 igen szavazattal támogatta, de három módosító javaslatot is hozott, melynek tartalmát a képviselők megismerhették.

**Dr. Balogh András:** A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta és 5 igen szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

**Dr. Novák Ágnes:** Kéri az előterjesztéssel kapcsolatos kérdéseket.

**Szilvágyi László:** Ha jól tudja, a működésképtelen autók kezeléséről van fővárosi rendelet, illetve az önkormányzatnak szerződése van egy alvállalkozóval, aki az autókat elszállítja. Vajon melyik lesz az erősebb a kettő közül? Tíz nap után büntetnek, vagy elszállítatják az autót? Mint társasházban élő embernek tetszik számára, hogy megpróbálják a társasházban a viselkedési formákat szabályozni. Szeretné megkérdezni, hogy egy olyan lépcsőházban is szankcionálhatnak, ahol egyáltalán nincs önkormányzati tulajdonú lakás? Ha meglehetik, akkor nem érti, hogy az utóbbi húsz évben miért nem tették meg?

**Dr. Novák Ágnes:** További kérdés hiányában megadja a szót válaszára.

**Dr. Herczeg Julianna:** Mint korábban jelezte, az első öt kerület között van a XV. kerületi, aki megalkotja ezt a rendeletét. A Fővárosi Önkormányzat még nem alkotta meg ezt a rendeletet, de ugyanazokat a tényállásokat kívánja szankcionálni, amiket eddig szabálysértésként szankcionált. Eddig szabálysértésnek minősült, ha valaki használhatatlan gépjárművet közterületen tárolt. Valóban van az önkormányzatnak megállapodása vállalkozóval, aki elszállítja az üzemképtelen járművet, ha azt a felszólítás ellenére sem vitette el. Ez az önkormányzatnak nem kerül pénzbe, csak a tulajdonosnak, akinek ki kell váltania a vállalkozótól a tárolt gépjárművet. Amennyiben a főváros megalkotja a rendeletet – tekintettel a kétszintű szabályozásra – újra át kell tekinteni a helyi rendeletet, mit kell esetlegesen hatályon kívül helyezni, vagy törvényességi szempontból mi az, ami aggályos és módosítani kell.

A társasházakat illetően más városokban már megalkotta az önkormányzat azon rendeletét, amely a társasházakban a kedvtelésből tartott állatok nem megfelelő tartását szankcionálja. Ez a kerületben is így lesz a továbbiakban. Először figyelmezteti az állampolgárt a közterület felügyelet, és csak utána következik a szankció, azonban kérelemre nem folytatható le eljárás. Felmerülhetnek még eljárási kérdések, amik szabályozása még nincs kidolgozva. A következő hónap első napjára kéri a rendelet hatályba lépését, hogy felkészülhessenek a végrehajtására.

**László Tamás:** Nagyon sok a panasz a lépcsőházakkal kapcsolatban. Látható, hogy a társasházak nem tudnak érvényt szerezni a közösségi akaratnak. Az előterjesztés címe tiltott közösségellenes magatartásokról szól, de kifejezetten közösségvédő rendeletről van szó. A lépcsőház és a közös használati terek fél privát szférák. Meg kell próbálni érvényt szerezni a rendeletnek, mert ezzel azt kívánják jelezni, hogy a fél privát szféra is védett, a közösség érdekeit szolgálja.

**Dr. Novák Ágnes:** Kéri a hozzászólásokat.

**Gyurcsánszky János:** A bizottsági ülésen is megbeszélték, hogy az emberek, a közösség védelmét szolgálja a rendelet, bár több aggály is felmerült. Hogyan fogják alkalmazni? Milyen lehetőségek vannak? Mennyit kell szólni? Fel kell-e az érintettet jelenteni? Ki lesz a tanú, utána kell-e járni, és sok minden más kérdés is felmerült, amely eddig még nem tisztázott. Valami reményt mégis ad. Nem örül annak, hogy megszüntették a korábbi rendeleteket, mert jogi szankcionálást tettek lehetővé. Nem az állatok okozzák a galibát, hanem mindig az emberek. Hiányolta a rendeletről a haszonállatok tartásával összefüggő problémát. Aljegyző asszony felvilágosította, hogy nincs mód arra, hogy ezt a kérdést szankcionálják. Valami megoldást mégis kell találni erre a problémára. A feljelentéseknek soha nem lesz vége, és mindig torzsalkodás lesz. A lényeg, hogy az ember ne okozzon kellemetlenséget embertársainak. Örül annak, hogy a kerület az elsők között van a rendelet megalkotása szempontjából, de a részleteket még ki kell munkálni.

**Major Sándor:** Örül a rendelet megalkotásának, viszont a régi rendelet eltörlésének nem örül. Öregfalun az állattartás engedélyezve van, eddig csak itt lehetett haszonállatokat tartani. Várhatóan a pénzbírság visszatartó erő lesz, de attól fél, hogy a behajtásokat nem tudják majd minden esetben érvényesíteni. Meggyőződése, hogy a rendelet elfogadása esetén ezen a területen előrelépés lehet.

**Dr. Balázs Zoltán:** Megköszöni a hivatal munkáját, mert kiemelkedő eredmény, hogy az elsők között hozza meg a kerület a rendeletet. Ide tartoznak a kereskedelmi és vendéglátó tevékenységre vonatkozó szabályok betartatásai is. Tudomása szerint a főváros is a mai napon fogadja el a hasonló rendeletét, ami azt jelenti, hogy a fővárosi utakon is hasonló szabályok lesznek érvényben. A rendelet végrehajtása valóban nehézkes lehet, különösen azért, mert a közterület felügyelet állománya csekély ahhoz, hogy a feladatokat végrehajtsa. A Kerületgazda Szolgálat nyilván segítenek, de eljárni nem tudnak. A szeptemberi tárgyalásokig jó lenne a közterület felügyeletet megerősíteni. A közbiztonság szempontjából kulcsfontosságú lenne, hogy a rendeletet hatékonyan tudják végrehajtani.

**Dr. Pintér Gábor:** Többször felmerült, hogyan lehet a rendelet betartatásának érvényt szerezni. Nyilván nem lehet minden pofon mellé forgalmi rendőrt állítani, de az nem megoldás, ha nem csinálnak semmit. Egy idő után át kell tekinteni a rendelet tapasztalatait. Bíz abban, hogy a rendelet eléri a kívánt célokat.

**Báder György:** Nem látja a rendeletben, hogy az egymás mellett lakók között hogyan lehet a konfliktusokat megoldani. Melyik szabályozási csoportba lehetne ezt a problémakört betenni? A jövő feladata legyen, hogy egy-egy szomszéd egymás melletti épületének karbantartása, rendben tartása is szankcionálható legyen. Azoknál a társasházaknál, ahol nincs önkormányzati tulajdon, a „szomszédok egymásért mozgalom” ide vonatkozó tételeit kellene érvényesíteni.

**Dr. Novák Ágnes:** További hozzászólás hiányában a vitát lezárja, megadja a szót az előterjesztőnek.

**Dr. Herczeg Julianna:** A haszonállatok tartásával kapcsolatban a jegyző szankcionálhat, akár bírsággal is kényszerítheti az érintettet, hogy az állatot a törvényi előírásoknak megfelelően tartsák. Major képviselő úr is elmondta, a törvény a kerület mindegyik részére kiterjed. A törvény szabályozza, hogy egy állat normál tartásához milyen terület szükséges. Ez az a mérőszám, amely meghatározza a telken tartható állatok számát. Ez a kedvtelésből tartott, és a haszonállatokra is vonatkozik. Bízunk abban, hogy jogkövetésre bírják rá a kerület lakosságát azzal, hogy először a közterület felügyelet figyelmeztet, később pénzbírságot szab ki.

**Dr. Novák Ágnes:** Szavazás következik. Először a Pénzügyi és Jogi Bizottság módosító javaslatairól kér szavazást.

#### **423/2012. (V. 30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a tiltott, közösségellenes magatartásokról és a pénzbírság kiszabásának szabályairól szóló rendelettervezet 6. § (1) bekezdéséből a „fasor” kifejezés maradjon ki.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. május 30.

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

(Megerősítve a PJB 284/2012. (V. 24.) sz. határozata)

#### **424/2012. (V. 30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a tiltott, közösségellenes magatartásokról és a pénzbírság kiszabásának szabályairól szóló rendelettervezet 8. § (1) bekezdésének e) pontját az alábbiak szerint pontosítja:

„e) felügyelete alatt álló eb, a lakóház közös használatú...”

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. május 30.

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, egyhangú)

(Megerősítve a PJB 285/2012. (V. 24.) sz. határozata)

**425/2012. (V. 30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a tiltott, közösségellenes magatartásokról és a pénzbírság kiszabásának szabályairól szóló rendelettervezet 8. § (2) bekezdését kiegészíti az alábbiak szerint:

„(2) Aki állatot úgy tart, vagy etet, hogy az mások lakásának loggiáját, erkélyét, teraszát, ablakpárkányát, a házfalat, az épület közös használatra szolgáló területeit, **vagy telekingatlanát** beszennyezi,...”

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. május 30.

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, egyhangú)

(Megerősítve a PJB 286/2012. (V. 24.) sz. határozata)

**Dr. Novák Ágnes:** Szavazást kér a rendeletalkotási javaslatról. A rendelet megalkotásához minősített szavazattöbbség szükséges.

**R e n d e l e t a l k o t á s**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy megalkotja a **23/2012.** (...) önkormányzati rendeletét a tiltott, közösségellenes magatartásokról és a pénzbírság kiszabásának szabályairól.

Felelős : polgármester

Határidő: kihirdetésre 2012. június 4.

(*Jogszabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 51. § (4) bek., 2004. évi CXL. törvény 94/A. §*)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, egyhangú)

**14. Előterjesztés a Gazdasági és Működtetési Központ Szervezeti és Működési Szabályzatának elfogadásáról** (Ikt.sz: 117-183/2012. sz. anyag)  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

**Dr. Novák Ágnes:** Megadja a szót az előterjesztőnek.

**László Tamás:** Az előterjesztés folytatása a Gazdasági és Működtetési Központ fejlesztésének. Az előterjesztés minden lényeges információt tartalmaz, azt kiegészíteni nem kívánja. Kéri megtárgyalását, elfogadását.

**Dr. Novák Ágnes:** Megadja a szót a bizottságok elnökeinek.

**Dr. Balázs Zoltán:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen szavazattal és 1 tartózkodással megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

**Gyurkovics Miklós:** A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 3 igen és 2 ellenszavazattal támogatta az előterjesztésben foglaltakat.

**Dr. Novák Ágnes:** Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel, hozzászólás nincs. Ismerteti a határozati javaslatokat, kéri a képviselő-testület szavazatát.

**426/2012. (V. 30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Gazdasági Működtetési Központ Szervezeti és Működési Szabályzatát a 117-183/2012. sz. előterjesztés melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. május 30. (a döntésre)

*(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 9. § (4) bek., 2011. évi CXCV. törvény)*

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

**427/2012. (V. 30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a Gazdasági Működtetési Központ Szervezeti és Működési Szabályzatát írja alá és adja ki.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. május 31. (aláírásra és kiadásra)

*(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 9. § (4) bek., 2011. évi CXCV. törvény)*

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

**15. Előterjesztés a Gazdasági és Működtetési Központ elhelyezésére (Ikt.sz: 117-173/2012. sz. anyag)**

**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

**Dr. Novák Ágnes:** Megadja a szót az előterjesztőnek.

**László Tamás:** Már többször tárgyalt a Képviselő-testület anyag a GMK elhelyezéséről. Egyik korábbi képviselő-testületi ülésen azt a feladatot kapta, hogy öt helyszínt vizsgáltsa meg, olyan helyszíneket, amelyek potenciálisan szóba jöhetnek a Gazdasági és Működtetési Központ elhelyezése tekintetében. Az öt helyszín közül a Bácska u. 14. sz. alatti épülettel kapcsolatban már korábban is jelezte, hogy az potenciálisan alkalmas lenne, ha nem a hivatal elhelyezését szolgálná. Jelenleg csak ideiglenesen van itt elhelyezve a GMK. A kerületi járási hivatalt ebben az épületben szeretnék elhelyezni. A Széchenyi tér 4. sz. alatti épület nincs az önkormányzat tulajdonában. Van arra vonatkozó képviselő-testületi döntés, hogy kezdeményezze a Honvédelmi Minisztériumtól az ingatlan megszerzését. A folyamat elindult, de az épület még nincs az önkormányzat birtokában. Az ingatlanon található faház, nem megfelelő arra a célra, hogy tartósan irodát helyezzenek el benne. A Sződliget u. 24-30 sz. alatt épület, amelyben a Károly Róbert Szakközép és Szakiskola van jelenleg, sokkal alkalmasabb köznevelési intézmény céljára. A júniusi testületi ülésre az épület köznevelési célra történő hasznosítására tesznek javaslatot. A Sződliget utcai épület nagyon sok pontot kapott a vizsgálat során. Felmerült negyedikként az Őrjárat utcai - volt Észak-Pesti utcai Kórházban - 10. sz. épület is lehetőségként, melynek földszintje részben átalakított irodák céljára, jelenleg az Egészségügyi Intézmény műszaki részlege található itt. Itt olyan részek is vannak, amelyek természetes szellőzéssel, világítással nem rendelkeznek. Az emelet tetőtere egészen kriminális állapotban van. Most volt tulajdonos váltás, az 50%-os fővárosi tulajdonból átment állami tulajdonba.



Jelenleg tárgyalások folynak arról, hogy egy egész intézménykomplexum központját helyezték el. Ezt az épületet ebből a szempontból nem lehet figyelembe venni. Ráadásul ez egy műemlék épület. Az ötödik helyszín az Ady Endre u. 31-33. sz. alatti volt Petőfi Szakközépiskola épülete, amely jelenleg nem köznevelési intézmény, hanem csak egy épület. Jelenleg ez az egyetlen olyan szabad rendelkezésű épület, amely alkalmas arra, hogy a Gazdasági, Működtetési Központot elhelyezzék benne. Rendkívül részletes szempontrendszerrel dolgozott ki a főépítési iroda, amely vizsgálata alapján, ez lenne a megfelelő helyszín. Szándékaik szerint csak olyan mértékű felújítást végeznének, amely éppenséggel szükséges és elégséges. Hiába van erre a területre több mint 90 millió forint, csak annyit költenének rá, amennyivel az épület alkalmassá válik arra, hogy a GMK-t hosszútávra befogadja. Ennek legjelentősebb része az informatikai hálózat, az erősáramú rendszer kialakítása. Az Ady Endre utcai épület elfogadására tesz javaslatot.

**Dr. Novák Ágnes:** Megadja a szót a bizottságok elnökeinek.

**Dr. Balázs Zoltán:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen szavazattal és 1 tartózkodással megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

**Gyurkovics Miklós:** A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport bizottság 3 igen és 2 ellenszavazattal támogatta az előterjesztésben foglaltakat.

**Donga Árpádné:** A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 4 igennel és 1 tartózkodással támogatta az előterjesztést.

**Dr. Balogh András:** A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság a Bácska utcai helyszínt 2 igen 3 ellenszavazattal nem fogadta el, a Széchenyi tér 4. sz. alatti HM épületet 4 ellenszavazat és 1 tartózkodással nem támogatták, az Őrjárat utcai helyszínt szintén 4 ellenszavazattal és 1 tartózkodással nem fogadták el, a Károly Róbert iskola épületét 1 igen szavazat 3 ellenszavazattal, 1 tartózkodással nem támogatták, és az Ady Endre utcai helyszínt 3 igen és 2 ellenszavazattal elfogadásra javasolták.

**Dr. Novák Ágnes:** Kéri a napirenddel kapcsolatos kérdéseket.

**Gyurcsányszky János:** Ha az öt határozati javaslatból 4-et nem javasol elfogadásra az előterjesztő, akkor miért tett rájuk mégis javaslatot? Miért nem cserélték fel az Ady Endre utcai előterjesztésről szóló napirendet ezzel az előterjesztéssel? Nem érti az előterjesztés logikáját.

**Dr. Pintér Gábor:** Az előterjesztés 5 határozati javaslatot tartalmaz. Megkérdezi a Jegyző asszonytól, hogy bármelyikkel kapcsolatban érkezett-e törvényességi észrevétel? Egy nem saját tulajdonban álló ingatlant is kijelölhet az önkormányzat lehetséges helyszínként?

**Szilvágyi László:** Az előterjesztésben 63 fő van megjelölve, de egy kiegészítő előterjesztést is kaptak, amiben más adat szerepel. A főépítész úr az SZCSTB ülésén azt mondta, hogy ez egy nyomás alatt elkészített, szükségszerűen összehozott szempontrendszer. Mi akadályozta a polgármester urat, hogy az összehasonlítást már márciusban elvégezze? Kötelező a kerületnek az állam részére a Bácska utcai ingatlant biztosítani?

**Dr. Novák Ágnes:** Lezárja a kérdéseket, megadja a szót válaszadásra az előterjesztőnek.

**László Tamás:** A Bácska utcai ingatlan átadása a kormányhivatal részére kötelező. Ezt a vitát már egyszer lefolytatták a köznevelési intézmények átszervezése és a 2012/2013. oktatási év előkészítése kapcsán az igazgatókkal. Felmerült, hogy van egy központi és egy helyi állam, játsszák ki őket egymás ellen. Már akkor is elmondta, hogy állam egy van, a kettő hihetetlen szoros mértékben összefügg egymással. Véget kell vetni annak a gyakorlatnak, hogy egymás ellen kijátsszák a helyi és a központi államot. Az állami vagyronról szóló törvény megalkotásánál az állam már felmérte az összes olyan épületállományt, amelyben jelenleg a Polgármesteri Hivatal különböző szervei vannak. A Polgármesteri Hivatal és az Önkormányzat szétválasztása rendkívül fontos feladat. Ebből a szempontból kiváló úton halad a magyar állam, mint központilag, mint helyileg egymással összefüggésben. A Bácska utcai épület hivatali célra való felhasználása kötelező, mert az állami vagyronról szóló törvény így intézkedik. A GMK csak ideiglenesen lett elhelyezve az épületben. A szempontrendszer azért alakult ki, mert a FIDESZ-KDNP frakción belül is óriási vita alakult ki a GMK jövőjét illetően. Bízunk abban, hogy a viták nyugvópontra kerültek, és olyan alapos, átfogó szempontrendszert dolgoztak ki, amely megnyugtató és megfelelő érveket szolgáltat arra, hogy melyik épülettel mit lehet kezdeni. Ez a vizsgálat azért kellett, mert nagyon nehezen születik a döntés. Nem volt teljesen hiábavaló ez az egy-két hónap, annak ellenére, hogy az elvesztegetett napoknak később komoly anyagi következményei is lehetnek. A tanulópenzt meg kell fizetni. A törvénysértésre vonatkozóan már feltette a kérdést jegyző asszonynak, melyre az volt a válasz, hogy a szempontokat lehet vizsgálni. Öt ingatlant vizsgáltak meg, ami alapos döntés előkészítéséről tanúskodik. Gyurcsánszky képviselő úr kérdezte, miért van az előterjesztésben öt javaslat. Mert öt vizsgálat volt. A döntés egyértelmű, négy helyszín nem alkalmas, egy pedig igen.

**Dr. Novák Ágnes:** Szót ad Dr. Pintér Gábornak ügyrendi hozzászólásra.

**Dr. Pintér Gábor:** Nem kapott választ a kérdésére. Azt kérdezte, hogy van-e a jegyző asszonynak törvényességi észrevétele valamelyik határozatra. A határozati javaslat nem arról szól, hogy lehetősége van az épület megszerzésére az önkormányzatnak, hanem arról szól, hogy egy nem tulajdonban lévő épületben jelölik ki a GMK helyszínét.

**Juhászné dr. Baráth Márta:** Nincs törvénysértés. A képviselő-testület az Őrjárat u. 1-5. sz. alatti ingatlanra az 1109/2009. sz. határozatával a tulajdonjog megváltás érdekében a tárgyalásra felhatalmazta a polgármestert. A Széchenyi tér 4/a. sz. alatt lévő ingatlannal kapcsolatban a 306/2012. határozat alapján kapott a polgármester felhatalmazást. Az előzetes megkeresések már elmentek az illetékes szervekhez, így ez a folyamat nem törvénysértő.

**Dr. Novák Ágnes:** Hozzászólások következnek. Elsőként szeretné elmondani, hogy a mai előterjesztések döntő része a Főépítészeti Irodától származik, ami valóban nagy nyomást jelenthet számukra, de nem gondolja, hogy egyéb nyomás is érte őket. A Zsóka u. 2-4-6. sz. épület és az Istvánfalvi vasútállomás ügyében szintén hasonló vizsgálatok voltak, elgondolkodtak a lehetőségeken.

**Tóth Imre:** Nem meglepetés számára, hogy az Ady Endre utcai ingatlanra tett javaslatot az előterjesztő, hiszen első pillanattól kezdve ez volt a szándéka. A hatástanulmányok és a mérések - ha komoly szándék lenne - már az első testületi tárgyalásra megérkezettek volna. A GMK előterjesztés a polgármester úr szívügye, nem törődik azzal sem, ha ellenállásba ütközik. Szeretné igazgató úr felé jelezni, hogy nincs problémája a GMK-ban dolgozókkal, a GMK-val, mint intézménnyel nem ért egyet. Többször elhangzott, hogy az átalakítás nettó költsége 78 millió forint, ami bruttó 100 millió forintot jelent. A közpénzekkel való takarékoskodás hogy valósul így meg? Továbbra sem tudja ezt a megvalósítást támogatni. Ha valamennyire is komolyan gondolnák ezeket a lépéseket, akkor elsősorban az Ady Endre utcai iskola sorsáról döntenének.

**Szilvágyi László:** Természetesen nem presszionálásra gondolt a főépítész úr esetében. Magyarozatként konkrét példát ismertet. Hogyan kell olyan táblázatot készíteni, hogy jó legyen? A Bácska u. 14. sz. alatti ingatlan esetében kb. 50-100 millió forint költség szerepel. Ez azért érdekes, mert ha az alacsonyabb számot veszik figyelembe, akkor kevesebb a költség mint az Ady E. utcai épület esetében, de nyilván a nagyobb költséget kellett figyelembe venni. Tényleg érdekes, hogy a polgármester úr szívügye ez a téma. Szép gondolat a központi demokrácia, és az egy állam. A képviselő-testület meg fizessen 100 millió forintot. Ez valóban szép gondolat. Abszolút nem lenne gond az Ady Endre utcai épület kérdésével, ha ezt a témát három hónappal előbb tárgyalták volna meg. Ez egy végső menedék, innentől kezdve van a szempontrendszer. Csak annyit tud javasolni; mindenki szavazzon úgy, ahogy a lelkiismerete diktálja.

**Dr. Balázs Zoltán:** Nem kétséges, hogy olyan döntésről van szó, amelyet már korábban meg kellett volna hozni. Az alternatív elhelyezési javaslatok azt a célt szolgálják, hogy az érveket és a lehetőségeket a helyükre tegyék, végig tudják gondolni a különböző lehetőségeket. Lehet azon vitatkozni, hogy a napirendek tárgyalásánál mi a legésszerűbb sorrend, de nincs sok jelentősége. Az ellenzéki oldalon ülők gondosan figyelnek arra, nehogy kiejtsék a szájukon: ezzel a lépéssel az Ady Endre utcai épület problémája megoldódik. Ha nem oldják meg, akkor a 270 millióért vásárolt ingatlan sorsa továbbra is kétséges maradna. Nem sikerül az épületnek más funkciót találni, nincs jobb megoldás a hasznosítására. A Bácska utcai épülettel kapcsolatban, nem célszerű a kormányhivatalnak ellentmondani, amikor számos forrás tekintetében függ tőle a kerület. Az állampolgárokat nem érdekli, hogy ki tartja fenn a Bácska utcai épületet, őket az érdekli, hogy a városközpontban az összes hivatalos ügyeiket elintézhessék. Ez méltányolandó elvárás. Célszerű ennek megfelelni. A polgármesternek nem mániája a GMK ügye, egyszerűen csak muszáj ebben az ügyben most már lépni, a kerület érdekeit mindenek előtt szem előtt tartva.

**Szilvágyi László:** Amikor utcanév átnevezésről volt korábban szó, szó nélkül lepasszolta a főváros az államnak. Taktikázni lehet, és kell is, de a kerület érdekeit tartsák szem előtt.

**Dr. Pintér Gábor:** Elfogadja jegyző asszony véleményét, mely szerint nem törvénysértő, ha más ingatlanát jelölik ki a GMK helyszínére, de nyilvánvaló, hogy akármelyik helyszínt választják, belső építészeti átalakításokra lesz szükség. Nem véletlen, hogy a határozat végrehajtásának határideje szeptember lett. Ha a GMK és a Járási Hivatal között kellene választani a Bácska utca tekintetében, nyilvánvaló, hogy a Járási Hivatalt kell a kerület központjában elhelyezni, mert ez a célszerű. Kizárásos alapon is, és a szempontrendszer alapján is az Ady Endre utcai épület az, amely a GMK-nak a leginkább megfelelő.

**Gyurkovics Miklós:** Felmerült kérdésként, miért nem néhány hónappal ezelőtt születtek az alternatív javaslatok. Nyilván azért, mert a polgármester alkalmasnak találta a hivatkozott épületet, de ehhez érveket kellett gyűjteni. Az Ady Endre utcai épület hasznosítása így rendeződik.

**Major Sándor:** Örül annak, hogy végre van választási lehetőség. Akik korábban megszavazták a GMK létrehozását, most nem tudják eldönteni, hol legyen a végleges helye. Most már dönteni kell az öt alternatíva közül. A pontrendszer segítséget ad a döntéshez, ez alapján eldönthető, melyik a legjobb választási lehetőség.

**Dr. Balogh András:** Nincs meggyőződve arról, hogy a Bácska utca nem alkalmas a GMK-nak. Ebben az előterjesztésben nincs leírva, hogy a kerületi kormányhivatalnak mekkora helyigénye van. Csak az van megjelölve, hogy a földszinten kormányablak, és az első, második szinten hivatali egységek lennének. Arról nincs szó, hogy az egész épületre szükség lenne. Nincs arról sem dokumentum, hogy ennek az épületnek mindenképpen kormányhivatalnak kell lennie.

**Báder György:** Hónapok óta tudja, hogy a GMK működése olyan típusú szervezet, amelynek nincs szüksége forgalomképes épületre nagy parkolókkal, sok emberrel, hiszen a működése pont arról szól, hogy egy-egy intézmény ügyeit, 1,2 vagy akár 5 ember intézi. Erre a célra nagyon alkalmas az Ady Endre utcai épület. A GMK ügyintézése elsősorban az intézményekkel közös. Ezért nem érti, miért problémáznak hónapok óta az elhelyezés kérdésében.

**Tóth Imre:** Ha a GMK nem nagy ügyintéző bonyolító szervezet, akkor miért van szüksége az Ady Endre utcai épületre? Nem szabad megfélemlíteni a KOMA társulatról sem, akinek szintén helyet kell találni ebben az épületben. Ne felejtsek el, hogy 100 milliót ráköltöttek az épületre. Arról miért nem készült tanulmány, hol lehetne olyan jellegű tevékenységet folytatni ami nem pénzt visz, hanem valamilyen szinten pénzt hoz a kerületnek?

**Dr. Novák Ágnes:** További hozzászólás nincs, megadja a szót a vita lezárására a polgármesternek.

**László Tamás:** Sok érdekes felvetés elhangzott. Az utcaelnevezés és az Észak-pesti Kórház ügye nem függött soha össze egymással. Az Ady Endre utcai épületnek végre feladata lesz, és nem paragon hever egy olyan nagy értékű ingatlan, amiért nagyon nagy árat fizetett az önkormányzat. A GMK az intézmények intézménye, ezzel Pestújhely presztízse nagymértékben emelkedni fog. A kerületi kormányhivatallal kapcsolatban elmondja, Balogh András képviselő úr lehet hogy nem figyelt, amikor elmondta, hogy nincs két állam, egy állam van, és a központi és a helyi államot nem lehet kijátszani egymás ellen. A központi állam a kormányhivatalokat meglévő ingatlanokban akarja kialakítani. A felmérés olyan mértékben megtörtént, hogy még azt is tudják, hány méter kábel helyezkedik el, és mekkora az informatikai hálózat az épületben. Ezek a döntések a kormányhivatalnál rendelkezésre álló alapadatok alapján születnek, amit a kerületnek támogatnia kell. Alapvető szempont az állampolgárok érdeke. Több száz ügytípust tudnak intézni a kormányablakokban. A szétválasztásnak nem szabad zavaros módon történnie. Az állampolgároknak meg kell szokni, hogy lesz kerületi kormányhivatal és önkormányzat, a kettő közti különbségtételt segíti, hogy ez a kettő építészetileg is elváljon egymástól.

Bízunk abban, hogy a júniusi testületi ülésen olyan köznevelési intézményi javaslatok kerülnek a képviselő-testület elé, ami megint csak versenyképes jövőt biztosít a köznevelési intézmények számára. A költségek: a GMK központi szerve elhelyezést igényel. Ahhoz hogy a szervezet hatékony gazdálkodást és működtetést végezzen a 103 telephelyen működő intézményhálózat számára, centrális, együttműködő szervezetre van szükség. A GMK már letette az asztalra azt az intézményfejlesztési alapelehetőséget, amivel intézmények felújítását, korszerűsítését, tartalmi fejlesztését tudják elvégezni. Eddig a GMK csaknem 300 millió forintot hozott a konyhára. Bízunk abban, hogy a további intézménycsoportok bevonása, a működtetés bevonása további hatékonyság növeléssel fog járni. Ez a hatékonyságnövekedés megtakarításokkal jár, közben az ellátási színvonal, a szolgáltatás küldetése méltó elhelyezés esetén valósulhat csak meg, amely biztosítja a szükséges és elégséges körülményeket. Nagyon fognak arra figyelni, hogy valóban a szükséges és elégséges mérték legyen mérvadó.

**Dr. Novák Ágnes:** Ismerteti a határozati javaslatok tartalmát, kéri a szavazatokat.

#### **428/2012. (V. 30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete *nem fogadta el* azt a javaslatot, hogy a Gazdasági Működtetési Központ (GMK) elhelyezésének helyszínéül a Bácska utca 14. sz. alatti épületet jelöli ki.

(Szavazati arány: 7 igen szavazat, 9 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

#### **429/2012. (V. 30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete *nem fogadta el* azt a javaslatot, hogy a Gazdasági Működtetési Központ (GMK) elhelyezésének helyszínéül a Széchenyi tér 4/a. sz. alatti HM épületet jelöli ki.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 9 ellenszavazat, 6 tartózkodás)

#### **430/2012. (V. 30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete *nem fogadta el* azt a javaslatot, hogy a Gazdasági Működtetési Központ (GMK) elhelyezésének helyszínéül az Őrjárat utca 1-5. sz. alatti 10. jelű épületet jelöli ki.

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, 12 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

#### **431/2012. (V. 30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete *nem fogadta el* azt a javaslatot, hogy a Gazdasági Működtetési Központ (GMK) elhelyezésének helyszínéül a Károly Róbert SZKI (Szödliget u. 24-30.) iskolaépületet jelöli ki.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 12 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

**432/2012. (V. 30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Gazdasági Működtetési Központ (GMK) elhelyezésének helyszínéül az Ady Endre utca 31-33. sz. hrsz.: 82134 alatti ingatlanon lévő volt iskolaépületet jelöli ki. Felkéri a polgármestert, hogy a GMK ide helyezhetősége érdekében a szükséges előkészítéseket tegye meg.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. szeptember 1.

(*Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 1. § (4) bek.*)

(Szavazati arány: 10 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 6 tartózkodás)

**16. Előterjesztés az Ady Endre u. 31-33. sz. alatti volt Petőfi Sándor Szakközépiskola Közcélú hasznosításáról (Ikt.sz: 117-165/2012. sz. anyag)  
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

**Dr. Novák Ágnes:** Megadja a szót az előterjesztőnek.

**László Tamás:** Az előző döntés alapján azt a variációt javasolja figyelembe venni, amely a Gazdasági, Működtetési Központra is vonatkozik.

**Dr. Novák Ágnes:** Megadja a szót a bizottságok elnökeinek.

**Dr. Balázs Zoltán:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság a 4. variációt 4 igen és 1 tartózkodás mellett támogatta. Szilvágyi képviselő úr javaslatát 1 igen és 4 ellenszavazat mellett elvetették.

**Gyurkovics Miklós:** A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 3 igen és 2 ellenszavazattal megtárgyalásra javasolta az előterjesztést.

**Donga Árpádné:** A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 3 igennel és 2 tartózkodással megtárgyalásra javasolta az előterjesztést.

**Dr. Balogh András:** A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság az 1. javaslatot 2 ellenszavazattal és 3 tartózkodással nem fogadta el, a 2. javaslatot 5 tartózkodással nem fogadta el, a 3. javaslatot 3 igen és 2 tartózkodással javasolták, illetve szintén 3 igen 2 tartózkodással az 5. javaslatot is támogatta a bizottság.

**Dr. Novák Ágnes:** Kéri a napirenddel kapcsolatos kérdéseket.

**Báthory Erzsébet:** Megjelent a napokban, hogy a KOMA egyszemélyessé vált, szeretné tudni, hogy a híresztelések igazak-e. A polgármester aláírt egy május 23-i kötelezettségvállalást, amely a KOMA és az önkormányzat között kötött, és amit gyakorlatilag még a saját frakciójával sem beszélt meg. Ha a KOMA Színház feloszlott, akkor most miről beszélnek?

**Dr. Novák Ágnes:** További kérdés hiányában megadja a szót válaszára az előterjesztőnek.

**László Tamás:** A KOMA Színház nehéz helyzetét gyakorlatilag a képviselő-testület okozta azzal, hogy két és fél hónap alatt nem tudták elfogadni, hogy kötelezettségvállalást kezdeményeznek a színház ittlétére. Pénzt adnak, de helyet nem akarnak biztosítani számukra. Ezt a helyzetet egy kicsit át kellene gondolni. Olyan döntést kell hozniuk, amely visszaigazolja, hogy a társulat messzemenően többet teljesített, mint amit felvállalt a tavalyi évre szóló közművelődési megállapodásban. Ha valaki végignézi a nagy kőszínházak munkáját, megtapasztalhatja, hogy nem igen van még egy olyan színház, amely öt bemutatót tart egy féléves évadban. Ez a KOMA Társulat elkötelezettségéről tanúskodik, de erről tanúskodnak azok a gimnazisták is, akik az évad utolsó előadásának éjszakáján ott voltak az Ady Endre utcai épületben. Egyetlen képviselőként csak ő vett részt ezen az alkalmon. Megható volt, hogy a kerületi diákság mennyire szívébe zárta a társaságot. Erre építeni lehet, a képviselő-testületre nem biztos, de bízunk abban, hogy a mostani döntés a KOMA Színház további ténykedését fogja biztosítani a közművelődés és a fiatalság érdekében. Május 23-án semmilyen kötelezettségvállalást nem írt alá, nem tudja miről beszél képviselő asszony.

**Dr. Novák Ágnes:** Kéri a hozzászólásokat.

**Tóth Imre:** Nagyon álságos, amit polgármester úr mond. A harmadik hasznosítási variációval kapcsolatban elmondja, hogy ma sorra nyílnak olyan kispályás focipályák, amit bérbe adnak jó pénzért. Ha átalakítják a tornatermet, vagy erre befektetnek pénzt, nem százmilliót, hanem sokkal kevesebbet, akkor lehet, hogy pénzt hozott volna a befektetés. Sehol nem lát arra előterjesztést, vagy tanulmányt, szempontrendszert, amely a felnőttképzési központtal kapcsolatos tapasztalatokat taglalná. Polgármester úr felhívta a képviselők figyelmét arra, hogy a GMK-val kapcsolatos határozati javaslat elfogadását kéri. A KOMA és a GMK szerepel együtt a javaslatban, amit polgármester úr állandóan le akar nyomni a képviselők torkán. Nem a KOMA művészi értékeiről van szó, hanem arról, hogy a polgármester eldöntötte, a KOMA-nak és a GMK-nak az épületben kell működni. Semmiféle olyan kezdeményezés nem volt, amely az előbb felsoroltak tekintetében bármilyen eredménnyel szolgált volna.

**Szilvágyi László:** Magánügye a szemben ülő képviselőknek, hogy az önérzetük mennyit bír el. Ezt mindenki maga mérlegelje. Kikéri magának, hogy a KOMA jövője a képviselő-testületen múlik. A polgármester minden egyes szavazatával támogatja a Parlamentben a zárolásokat, a megszorító politikát. A KOMA vezetője nyilatkozta, hogy az erőforrás minisztérium nem tudja kiírni a pályázatot, és nem tudnak működni, mert nem kapnak pénzt. Erről nem a képviselő-testület tehet. Ha az előterjesztés már márciusban normálisan elő lett volna készítve, és az abban foglaltak alá lettek volna támasztva, már régen nem is lenne miről beszélni.

**Dr. Novák Ágnes:** Megadja a szót a vita lezárására az előterjesztőnek.

**László Tamás:** Érdekes írás született a KOMA színház jelenéről, jövőjéről. Ebben egy Vékes Csaba nevű úriember azt nyilatkozta, hogy Ő a KOMA Színházat a lehető legteltesebb mellszélességgel támogatja, figyeli munkásságukat. Ehhez képest egy ugyancsak LMP-s önkormányzati képviselő azt mondja, hogy ő azért nem ment el egyik előadásra sem, mert nem volt olyan témájú egyik sem, amely vonzotta volna. Képviselő úr ezzel a nyilatkozatával nem egészen a kompetenciájáról tett tanúbizonyságot.

Azt, hogy két intézmény megfér-e egymás mellett, vagy sem, maga az épület dönti el és az eddig benne folyó munka, illetve hogy a színház és a GMK zavarhatja-e egymást az együttműködésben. Mindkét oldal úgy nyilatkozott nem zavarják egymást, mert mások a működési rendek. Ennek alapján ez a két szervezet a működésüket tekintve megfér egymás mellett. Báthory Erzsébet képviselő asszony valószínűleg a 2011. évi kötelezettségvállalásra gondol, amely 2011. április 11-én kötetett. 2012. évi májusi szerződés nincs. Javasolja, hogy az előterjesztésben azokról a határozati javaslatokról ne szavazzon a képviselő-testület, amely az előző napirendnél elfogadottakkal nincs koherenciában. Csak a jelenlegi 4. sz. határozati javaslatról lehet dönteni, mert az előző három javaslat ellentétes az előző napirendnél elfogadott döntésnek. Természetesen Szilvágyi képviselő úr módosító indítványáról szavazni kell.

**Dr. Novák Ágnes:** Szót ad Dr. Novák Ágnesnek ügyrendi hozzászólásra.

**Szilvágyi László:** Az, hogy Szilvágyi László mit gondol ebben az ügyben, csak egy dolog, ettől még át kellene gondolni a képviselőknek, hogy mennyit nyelnek le ebből a vezetési stílusból, amit a polgármester úr folytat.

**Tóth Imre:** Felháborítóak számára a polgármester szavai. Nem véletlen kérdezte meg korábban, hogy miért nem az Ady Endre utcai ingatlanról tárgyaltak előbb, és csak ezt követően döntenek a GMK ügyében. Lehet, hogy a saját frakcióját meg tudja vezetni a polgármester, de őket nem. Megint csak arról van szó, hogy a GMK bekerüljön ebbe az ingatlanba, és ha ez már megtörtént, akkor a KOMA is helyet kaphat itt, mert egyik döntés következik a másikból. Nem kellene köntörfalazni, az esélyét is elveszi annak, hogy a képviselő-testület más határozati javaslatról egyáltalán véleményt nyilváníthasson.

**Dr. Pintér Gábor:** Nem lát akkora problémát, mint amekkoráról szó van. Ha erről a napirendről szavaztak volna előbb, akkor az előzőnek nem lenne értelme. Nem lát a sorrendet illetően problémát.

**Tóth Imre:** Ha a képviselő-testületi ülés formális, akkor felesleges mindenről beszélni, elég ha megmondják, miről hogyan kell szavazniuk.

**Dr. Novák Ágnes:** Szavazás következik. Elsősorban Szilvágyi képviselő úr módosító javaslatáról kell szavazni. Szavazás előtt szót ad ügyrendben.

**Gyurcsánszky János:** Kéri, hogy szavazzanak az előterjesztés valamennyi határozati javaslatáról, mert a korábbi döntést is meg lehet változtatni. Polgármester úr nem jelentette be a három határozati javaslat visszavonását.

**László Tamás:** Az SZMSZ értelmében a vita lezárása előtt lehet módosító indítványt tenni. A vita lezárása előtt tette azt a módosító indítványát, mely arra vonatkozott, hogy az előterjesztés első három határozati javaslatáról ne döntsön a képviselő-testület, mert okafogyottá vált a korábbi döntés értelmében. Ennek értelmében az első három határozati javaslat visszavonását javasolta.

**Dr. Novák Ágnes:** Mi a jogi álláspont ezzel kapcsolatban?



**Dr. Pintér Gábor:** Ha a polgármester visszavonta javaslatát, arról nem kell szavazni. De erről döntsön a polgármester.

**László Tamás:** Elfogadja Gyurcsánszky János képviselő úr indítványát, szavazzanak mindegyik határozati javaslatról.

**Dr. Novák Ágnes:** Először Szilvágyi László módosító indítványáról kér szavazást, ezt követően az előterjesztés szerinti határozati javaslatokról.

#### **433/2012. (V. 30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete *nem fogadta el* azt a javaslatot, hogy az Ady Endre utca 31-33. sz. hrsz.: 82134 alatti ingatlanon lévő volt iskolaépület hasznosítása céljából vizsgálja meg képzőművészeti szakmai műhely létrehozásának, művésztelep-kortárs képzőművészeti alkotóház kialakításának lehetőségét. (Szavazati arány: 6 igen szavazat, 9 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

#### **434/2012. (V. 30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete *nem fogadta el* azt a javaslatot, hogy az Ady Endre utca 31-33. sz. hrsz.: 82134 alatti ingatlanon lévő volt iskolaépület hasznosítása a 117-165/2012. sz. előterjesztéshez mellékelt hasznosítási terv 1. variációja szerint a 74 férőhelyes Kollégium és a Koma Színház elhelyezésével történjen. (Szavazati arány: 0 igen szavazat, 12 ellenszavazat, 6 tartózkodás)

#### **435/2012. (V. 30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete *nem fogadta el* azt a javaslatot, hogy az Ady Endre utca 31-33. sz. hrsz.: 82134 alatti ingatlanon lévő volt iskolaépület hasznosítása a 117-165/2012. sz. előterjesztéshez mellékelt hasznosítási terv 2. variációja szerint az 56 férőhelyes Kollégium és Koma Színház és a Szilas Néptáncegyüttes elhelyezésével történjen. (Szavazati arány: 0 igen szavazat, 12 ellenszavazat, 6 tartózkodás)

#### **436/2012. (V. 30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete *nem fogadta el* azt a javaslatot, hogy az Ady Endre utca 31-33. sz. hrsz.: 82134 alatti ingatlanon lévő volt iskolaépület hasznosítása a 117-165/2012. sz. előterjesztéshez mellékelt hasznosítási terv 3. variációja szerint Tornaterem – Multifunkcionális terem és XV. kerületi Felnőttképzési Központ elhelyezésével történjen. (Szavazati arány: 7 igen szavazat, 9 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

**437/2012. (V. 30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete *nem fogadta el* azt a javaslatot, hogy az Ady Endre utca 31-33. sz. hrsz.: 82134 alatti ingatlanon lévő volt iskolaépület hasznosítása a 117-165/2012. sz. előterjesztéshez mellékelt hasznosítási terv 4. variációja szerint a Gazdasági Működtetési Központ és a Koma Színház elhelyezésével történjen.

(Szavazati arány: 9 igen szavazat, 6 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

**László Tamás:** Öt perc frakciószünet elrendelését kéri.

**Dr. Novák Ágnes:** Szünetet rendel el.

*- S z ü n e t -*

**László Tamás:** Az SZMSZ vonatkozó rendelkezései értelmében kéri, hogy az Ady Endre u. 31-33. sz. alatti volt Petőfi Sándor Szakközépiskola Közcélú hasznosításáról szóló előterjesztés 4. sz. határozati javaslatáról ismételje meg a szavazást a képviselő-testület.

**Dr. Novák Ágnes:** A javaslatnak nincs akadálya. Kéri a képviselő-testület tagjait, hogy ismét szavazzanak az előterjesztés 4. sz. határozati javaslatáról.

**438/2012. (V. 30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete – ismételt szavazással - úgy dönt, hogy az Ady Endre utca 31-33. sz. hrsz.: 82134 alatti ingatlanon lévő volt iskolaépület hasznosítása a 117-165/2012. sz. előterjesztéshez mellékelt hasznosítási terv 4. variációja szerint a Gazdasági Működtetési Központ és a Koma Színház elhelyezésével történjen.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. május 30.

*(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXXV. törvény 1. § (4), (6) bek. b) pont)*

(Szavazati arány: 10 igen szavazat, 4 ellenszavazat, 5 tartózkodás)

**17. Előterjesztés a KOMA 08 Kft-vel kötött közérdekű célra történő kötelezettségvállalásról szóló megállapodás meghosszabbításáról** (Ikt.sz: 117-172/2012., 117-172/a/2012. sz. anyag)

**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

**Dr. Novák Ágnes:** Megadja a szót az előterjesztőnek.

**László Tamás:** A KOMA Színházzal született egy közművelődési megállapodás 2014. december 31-éig. Az ún. közérdekű kötelezettségvállalás az elhelyezésre február 28-i hatállyal lejárt, ezt meghosszabbították május 31-éig. Jelenlegi előterjesztés azt szolgálja, hogy a közművelődési megállapodás és a hely biztosítását szolgáló közérdekű kötelezettség vállalás szinkronba kerüljön egymással, vagyis ne csak a közművelődésben számítsanak a társulatra, hanem a helyet is biztosítsák. Kéri az előterjesztés támogatását.

**Dr. Novák Ágnes:** Megadja a szót a Pénzügyi és Jogi Bizottság elnökének.

**Dr. Balázs Zoltán:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen szavazattal 1 tartózkodással támogatta a határozati javaslatot, egy kicsi technikai módosítás figyelembe vételével.

**Dr. Novák Ágnes:** Kérdés, észrevétel hiányában megadja a szót a vita lezárására a polgármesternek.

**László Tamás:** Felhívja a képviselők figyelmét, hogy a 117-172/a/2012. számon kiosztásra került egy kiegészítő anyag, kéri, hogy az abban foglaltakat vegyék figyelembe a szavazásnál.

**Dr. Novák Ágnes:** Az elhangzottak alapján kéri a képviselő-testület szavazatát.

### **439/2012. (V. 30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, jóváhagyja a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzata és a KoMa 08 Művészeti Közhasznú Nonprofit Kft. között létrejött Kötelezettségvállalás Közérdekű Célra megnevezési szerződés (120/2011. szerződésszám) módosítását a 117-172/a/2012. sz. előterjesztés melléklete szerinti tartalommal, azzal a módosítással, hogy a szerződés időtartama 2014. december 31.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. június 1.

*(Jogsabályi hivatkozás: 1959. évi IV. törvény 593-596. §, 5/2000. (II. 29.) önkormányzati rendelet 11. § (1)-(2) és (4) bek.)*

(Szavazati arány: 10 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 7 tartózkodás)

### **18. Előterjesztés „A vasúttól a sportcélú városközpontig” városépítészeti ötletpályázat összesített eredményeinek felhasználásával – Kerületi Szabályozási Terv indítására (Ikt.sz: 117-188/2012. sz. anyag)**

**Dr. Novák Ágnes:** Megadja a szót az előterjesztőnek.

**László Tamás:** Átadja a szót a Főépítész úrnak.

**Sipos Gábor:** A sportcélú városközpont ötletpályázat januárban véget ért. Tájékoztatták a képviselő-testületet, milyen feladatok állnak még előttük. Az iroda elvégezte a négy díjazott pályamű értékelését, erről adnak most rövid összefoglalót. Négy fő területre vonatkozott a pályázat. Az egyik a vasúttal való kapcsolat kérdésköre. A pályázatok zöme a Rákospalota-Újpest megálló Sín utcai és a Nokvák piac magasságában lévő megálló arányos fejlesztését javasolta. Eltérő volt a pályázatokban, hogy a Deák Ferenc u. és a Lukácsi Sándor utca összekötésére milyen javaslatokat adtak. Nagy a szórás, és ez egy olyan mélybeugró drasztikus beavatkozást jelentene, hogy egy szabályozási terv keretében további vizsgálatok indokoltak. A másik tervezési feladat volt a Karácsony Benő park és környékének a hasznosítása.

Ebben az esetben szerény mértékű beépítési javaslatokkal éltek a pályázók, főleg a Deák Ferenc u. és a Fő u. sarkán lévő területrészt érintve. Ebben az esetben majdnem mindegyik díjazott pályázó hasonló megoldást javasolt. A harmadik helyszín a Deák F. - Bácska u. - Fő út. által határolt tömb beépítési javaslata volt. Itt közel azonos javaslatok voltak, bár a Kossuth szobor környékére eltérő javaslatok érkeztek. Reprezentatív rendezvények megtartására alkalmas teret kell kialakítani. A negyedik nagy része a tervezési feladatnak a városközpont területe volt, ahol adottságként kezelték a meglévő sportfunkciókat és a stadion helyzetét. Feladata volt a pályázónak, egy sporthoz kapcsolódó multifunkcionális épület elhelyezése. A Czabán S. - Beller I. u. sarok környékére ketten javasolták, a Bányász parkba érkezett a zöme a javaslatoknak. Összesítve a Bányász parkba való telepítést javasolja az iroda, mert városképileg ez a legkedvezőbb helyszín, és ki lehet alakítani egy olyan közlekedési kapcsolatot, amely városközponti bevezetést ad a területre. Több pályázó javasolt közösségi teret a nagytemplom és a Budai II. stadion délkeleti területe közötti területre, amely városközponti használatot erősítő funkciókkal telepítve aktív közösségi élet létrehozására lehetne alkalmas. A megközelítést új feltáró úttal javasolták megoldani. Összesítették azokat a megoldandó feladatokat, programpontokat, amelyeket településrendezési eszközökkel javasolnak megoldani. A pályázati kiírásban is szerepel egy kerületi sportcsarnok létesítése. A multifunkcionális csarnok létrehozása több éve kerületi törekvés. A Dózsa György Gimnázium és a Czabán Iskola esetében is nagyon nagy segítséget jelentene, ha létrejönne ez a sportközpont. A településrendezési tervek tekintetében kiosztásra került két melléklet, amely azt tartalmazza, hogy milyen eredmények vannak a mai napig, mi van folyamatban, és mire van hatályos szabályozási terv. Ezeket mérlegelve tettek javaslatot arra, hogy milyen tervezési területre készüljön az új szabályozási terv. A jelenlegi KVSZ 3. sz. mellékletének felülvizsgálatára is javaslatot tesznek.

**Dr. Novák Ágnes:** Megadja a szót a bizottságok elnökeinek.

**Dr. Balázs Zoltán:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság az első három határozatot 5 igen szavazattal egyhangúlag, a 4. javaslatot 4 igen és 1 ellenszavazattal támogatta.

**Dr. Balogh András:** A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték-Környezetvédelmi Bizottság 5 igen szavazattal megtárgyalásra javasolta az előterjesztést.

**Dr. Novák Ágnes:** Kéri a napirenddel kapcsolatos kérdéseket.

**Major Sándor:** A központhoz a Novák piac is hozzá van téve. A piac nem a MÁV-hoz?

**Király Csaba:** Kérdése egyben a véleményét is fogja tartalmazni. Főépítész úr elmondta, hogy a szabályozási tervet a koncepció alapján fogják elkészíteni. Nem szól az előterjesztés arról, mi lesz a sorsa a Tesco Expressznek, a Járműszerelvényt Gyártó Zrt-nek. A Deák F. u. - Bácska u.- templommal szembeni telkeknek mi lesz sorsa? A mögötte lévő műfüves pályát meg kell szüntetni? Mi lesz a hivatal épületével szemben lévő épületekkel? A sportcsarnok elhelyezése területén nem szól arról, hogyan illik majd a képbe az emlékmű? Sok mindenről nem szól az előterjesztés, nagyon lényeges kérdésekre nem ad választ. Így ebben a formájában ezt a koncepciót nem lehet támogatni.

**Dr. Novák Ágnes:** Megadja a szót válaszára.

**László Tamás:** A Novák piac helyzete nagyon érdekes, mert a fele önkormányzati tulajdonú területen jött létre. Reméli, hogy a hónapokkal ezelőtt kért vizsgálat a végkifejletre felé tart. A Pázmány P. u. - Szódliget u. területe nem szerepel már a jelenlegi helyszínrajzon. Ez is azt mutatja, hogy hihetetlen sok anomália összegződik a területen. Azokra a kérdésekre, amelyeket Király Csaba képviselő úr feltett, a 25 pályamű összességében választ ad. Sokkal nagyobb probléma, hogy több már folyamatban lévő szabályozási tervet össze kell hangolni a koncepcióval, hiszen a Lukácsi Sándor u. - Deák u. összeköttetése másik szabályozási tervben szerepel. Ezért, a szabályozási terv készítése során a pályaművek eredményeit át kell adni. A Rákospalota Déli részéről szóló szabályozási tervbe szintén belelóg ez a terület. Tehát több szabályozási terv összehangolását el kell végeznie a Főépítési Irodának, amelyre mind a 25 pályamű összességében választ ad. A kiválasztott nyolc pályamű is tartalmazza a megoldások zömét. Ebből a szempontból eredményes, és a korábbinál sokkal használhatóbb szabályozási terv jön majd létre.

**Dr. Novák Ágnes:** Kéri a hozzászólásokat.

**Dr. Balázs Zoltán:** Mint a körzet képviselője próbálta nyomon követni a szabályozási tervek aktuális álláspontját. Valóban vannak bizonyos kételyek, hogy mi hiányozhat. Ami hiányozhat, az egy szempontrendszer. Felsorolja, mely területek tartoznak a szabályozási tervbe. A perspektívákat egy kicsit szűknek és hiányosnak találja, de reméli, valaki megnyugtatja arról, hogy ez nem egészen így van.

**Gyurcsánszky János:** Hihetetlen bonyolult és jól tagolt területről van szó. Azt is meg merné kockáztatni, hogy jó lenne egy új szabályozási területet kijelölni. A polgármester utalt arra, hogy a városközpont benyúlik a Fő utca végéig, miközben a Wágner Manó parkot a Lukácsi Sándor utcát külön blokkban kezeli. Kiemelt fontosságú feladat lesz az elővárosi vasút, a Lukácsi Sándor utcai átjáró biztosításáról nem is beszélve. A P+R parkoló létrehozása a területen lehetetlen, ha nem számolnak a piac felszámolásával és a Pázmány Péter u. sín melletti területének részleges hasznosításával. A Karácsony Benő park átrendezése, szervezése is külön tárgyalást igényelne. Vagy a parkolót viszik alulra, vagy a parkolót részben használják fel. Az átjárhatóságot is meg kell oldani. Ugyanilyen kulcskérdés, hogyan oldják meg a központi multifunkcionális rendezvénycsarnok létrehozását. Milyen lehet a többirányú hasznosítás, hogyan lehet igénybe venni a környező intézményeket, mi lesz a templom környezetével, mi lesz a Széchenyi tér sorsa, milyen mértékben építenek lakásokat. Lehet-e egyáltalán városközpontot létrehozni, amikor ez a terület ma közigazgatási városközpont? Ha nincs lakóépület nincs lakossági szolgáltatási igény sem. Az alternatívákból kisedett vélemények egymásnak is ellentmondanak, újabb és újabb aspektusát veszik fel a tervezésnek. Kellene csinálni egy folyamattervet, kiragadva a darázsfészkeket, és folytatni kell a szakmai vitát. A felüljáró környéke sem maradhat így. Folytatni kell a szakmai vitát, a szabályozási tervet újra jelölni, és készíteni kell egy olyan KSZT-t, amely számol ezekkel a lehetőségekkel akár még alternatív formában is. Gondolják át még egyszer, tekintsék át a szabályozási vonalakat, a legoptimálisabb területet határolják be, és a többit ehhez igazítsák, amennyiben az indokolt. Ezután kell csak meghatározni a prioritásokat, és az 5-10 évig tartó munkát, amely hihetetlen sok pénzbe fog kerülni, és magántőke nélkül nem is fog megvalósulni.

**Dr. Novák Ágnes:** További hozzászólás hiányában megadja a szót a vita lezárására a polgármester úrnak.

**László Tamás:** A testület folytatja azt a munkát, amit már elvégeztek a tervpályázati kiírással, mindazon problémacsomag összerakásával, ami a kiírásban sem volt már egyszerű folyamat a maradványterületek és foghíjak miatt, amely keresztül-kasul szabdalják a területet. Kicsit olyan puzzle-hoz hasonlít ez a terület, amelyek darabjai nem azonos képhez tartoznak. Azt a rendkívül kényes és nehéz műveletet kell elvégezni, hogy meg kell keresni azt a képet, amely erről a területről szól, és ennek a darabjait kell összerakni. Ez kezdődött el a tervpályázattal. A tervpályázatnak vannak nagyon szép, világos és egyértelműen sarokpontjai, amelyeket az előterjesztés és az összefoglaló - amely a tervpályázat eredményhirdetéséhez hozzátartozott - is tartalmaz. Van néhány olyan kérdés, amely léptékproblémákat jelent, ilyen például a Lukácsi Sándor utca - Deák utca összeköttetése és a vasúti kapcsolat. Valóban van olyan tervpályázati terv, amely a Sín utcába kerékpártárolót javasol, de van olyan is, amely komoly parkolóra tesz javaslatot. Átépítést egy túlnyomórészt magán tulajdonú területen nem igen tudnak elképzelni. Van néhány mozzanat, amellyel kapcsolatban a szabályozási terv készítése során kell világos válaszokat adni. Ezeket a nyitott kérdéseket a jelen előterjesztés is tartalmazza. A jelenleg folyó szabályozási terveket nehéz sutba dobni, a területeket újraszabni. A tervpályázat eredményeit szegmens szabályozási tervekben kell érvényre juttatni, úgy hogy valamennyi szabályozási terv készítő egy asztalhoz kell ültetni. Konkrét mozzanat a sportcsarnok kérdése. Ez is alapvetően arányossági kérdés. Arányossági kérdés annyiban, hogy van egy nagy létszámú Rákospalota, 30-40 ezer lakossal, akik valóban megérdemelnék egy olyan sportcsarnokot, amely egy nagy intézmény teljes diákságát és a szülőket be tudja fogadni. Ez a Dózsa Gimnázium esetében 1800 embert jelent. A Dózsa Gimnázium kénytelen kibérelni a Kongresszusi Központot, mert a kerületben nincs akkora méretű terem, ahol egy ekkora intézmény szalagavató bált rendezhetne. Olyan sport- és rendezvényközpontra van szükség, amely az intézmények, a lakosság igényeire és a regionális elhelyezkedésre is gondol. A megközelítésének, a parkolásnak egyszerűnek kell lennie. A Rákospalota Városrészközpont fejlesztésének elsősorban arról kell szólnia, amit a tervpályázat kapcsán is nyomatékos alapvető elemként írtak elő, hogy a kisvárosias léptéket tartsák meg. A kisvárosias lépték 40 ezer embert is jelent, amelyhez nagy befogadóképességű rendezvénycsarnok is tartozik. Dabason láttak erre vonatkozóan pozitív példát. Olyan léptéket kell találni, amely az adott helyszínen nem feszíti szét a viszonyokat. Ezért tárgyalnak most a 4. előterjesztésről. Jelentős intézményfenntartóként a kerületnek a nagy intézményeire is gondolnia kell, de ezenkívül regionális feladatokat is fel kell tudni vállalni.

**Dr. Novák Ágnes:** Szavazás következik, a határozatok egyszerű szavazótöbbséget igényelnek. Kéri a képviselő-testület szavazatát.

#### **440/2012. (V. 30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy „A vasúttól a sportcélú városközpontig” című városépítészeti ötletpályázat eredményeinek értékelését, valamint a 117-188/2012. sz. előterjesztés 3. számú mellékletében megfogalmazott településrendezési programpontokat elfogadja.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. május 30.

*(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 1. § (6) bek. b) pont, 1997. évi LXXVIII. törvény 6.§ (1) bek.)*

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

**441/2012. (V. 30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Rákospalota kerületközpont területére a 117-188/2012. sz. előterjesztés 1. számú melléklete szerinti területi lehatárolással, valamint szabályozási terv céljaival egyetért, és a kerületi szabályozási terv készítését kezdeményezi.

Felelős : polgármester

Határidő: a szabályozási terv készítés megindítása 2012. szeptember

*(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 1. § (6) bek. b) pont, 1997. évi LXXVIII. törvény 6.§ (1) bek.)*

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

**442/2012. (V. 30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a folyamatban lévő – 70-es vasútvonal és környéke, valamint a Wagner Manó tér és környéke – készülő szabályozási tervekbe, a városépítészeti ötletpályázat összefoglaló értékelésében a tervezési területeket érinti programpontok beépülésére a szükséges lépéseket tegye meg.

Felelős : polgármester

Határidő: a szabályozási terv program előterjesztésére 2012. szeptember

*(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 1. § (6) bek. b) pont, 1997. évi LXXVIII. törvény 6.§ (1) bek.)*

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

**443/2012. (V. 30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a Bányász parkba telepítendő sport és rendezvényközpont részletes programtervét készítse elő.

Felelős : polgármester

Határidő: a programterv előterjesztésére 2012. szeptember

*(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 1. § (6) bek. b) pont, 1997. évi LXXVIII. törvény 6.§ (1) bek.)*

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

*(Dr. Novák Ágnes alpolgármester távozik az ülésről.)*

**19. Előterjesztés a Szociális Városközpont szakmai programjára** (Ikt.sz: 117-171/2012. sz. anyag)

**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

Levezető elnök: Bitvai Nándor alpolgármester

**Bitvai Nándor:** Megadja a szót az előterjesztőnek.

**László Tamás:** Az előterjesztés két párhuzamos anyagot tartalmaz, az egyik a szociális városközpont szakmai programja, a másik egy olyan építészeti vázlat, amely ennek a szakmai programnak a leképezése az adott helyszínre. A szociális városközpont gondolata azért született meg, mert az újpalotai lakótelepen választ kell adni a súlyosbodó szociális problémákra, választ kell adni arra, hogy a Pólus Center pseudo városközpontja mellett milyen tartalommal lehet városközpontot létesíteni.

Ennek alapvető problémája, hogy egy lakótelep, adott 38-40 ezer lakosú városrész két városközpontot nem tud eltartani csak egyet, mert fizetőképes kereslet csak egy városközpont létesítésére van. A Szociális Városközpont gondolat válasz arra, hogy lehet-e két városközpontot létrehozni. Igen, de ebben az esetben egész más tartalmat kell kialakítani. El kellett gondolkodni azon, hogy a szociális ellátó intézményrendszernek mi lesz a sorsa, milyen irányban tud fejlődni annak érdekében, hogy azok az intézmények, amelyek eddig elzárt helyen nem arra a célra épült létesítményben működtek, kikerülhetnek-e a fénybe, a kirakatba. A válasz igen, lehet ilyet létesíteni, sőt egészen új megvilágításba helyezhetőek a szociális intézményeik, amit az előterjesztés részletesen tartalmaz. Ennek az építészeti megfelelése is izgalmas, mert előkészítése lehet a Zsókvár III. ütemnek, amelyben a Spirálház környezete projekt fog megvalósulni.

**Bitvai Nándor:** Megadja a szót a bizottsági elnököknek.

**Donga Árpádné:** A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 5 igen egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

**Dr. Balázs Zoltán:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen és 1 tartózkodással támogatta az előterjesztést.

**Dr. Balogh András:** A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték és Környezetvédelmi Bizottság mind a négy határozati javaslatról szavazott. Az 1.,3.,4.,5. határozatot 5 igen szavazattal elfogadásra javasolták, a 2. határozatot 1 igen szavazat, 2 nem, 2 tartózkodással nem támogatták.

**Bitvai Nándor:** Kérdés hiányában kéri a hozzászólásokat.

**Tóth Imre:** Polgármester úr "hihetetlen izgalmasnak" jellemezte az előterjesztést. Véleménye szerint, szomorú, hogy az előterjesztést központba kell helyezni. Újpalotán az utóbbi időben mérhető és kimutatható az elszegényedés, arról nem is beszélve, hogy az Újpalotán élő emberek nagy része annak az áldozata, amit a különböző adók és terhek növekedése jelent. Az utóbbi időben sokat jár közgyűlésekre, így megtapasztalta, hogy a társasházak és szövetkezeti házak kintlévősége megduplázódott. Ez azoknak az embereknek a fizetéseképtelensége miatt van, akik az intézkedések áldozatává váltak. Szomorú, hogy ha kikapcsolják több lakásban az áramot, akkor segítségként közös mosodát ajánlanak a rászorulóknak. Nem azt látja, hogy az embereknek segítségnyújtásként jövőkép rajzolódna ki, hanem a helyzet majdnem eszkalálódik. A szociális koncepcióban szereplő adománybolt annyit jelent, hogy a kinőtt ruhákat kimossák a szociális mosodában, ezután azt a rászorulóknak megkaphatják. Ez nagy jövőkép. Ilyen fejlesztési projektben, ilyen nagy négyzetméteres helyiségekkel miért nem abba az irányba mozdulnak el, hogyan lehet olyan vállalkozásokat, szolgáltatásokat odavinni, amely nem egy-két, hanem sok embernek tud helyben munkalehetőséget biztosítani. A probléma az előterjesztéssel az, hogy egyik kezükkel elvesznek, a másikkal bizonyítanák, mennyire akarnak segíteni.

**Király Csaba:** Az előterjesztésben megfogalmazott elképzeléseket támogatni tudná, de egy lényeges kérdés nyitva marad. Akár a Pajtás éttermet, akár a mosodát, vagy egyéb más funkciót üzemeltetni, működtetni kell. Ez üzleti alapon fog történni, vagy az önkormányzat támogatásával? Amennyiben az előbbi valósul meg, akkor minden költséget meg kell fizetnie a vásárlónak, és nem lesz szociális.



Ha az önkormányzat támogatásával valósul meg, látni kellene mekkora az elkészítésére és a későbbi működtetésére szánt összeg. A bizottsági ülésen volt szó arról, hogy a Flórián téren is volt egy hasonló mosoda, az megszűnt. A mosodák üzleti alapon működnek és nem olyan jellegű szociális szolgáltatást biztosítanak, mint amire a kerületben szükség lenne. Az a szociális mosoda, amely a Családsegítőnél működik, nem ipari jellegű mosógépekkel van felszerelve, nincsenek szárítógépek, és egyéb felszerelés. Ha komolyan gondolják, hogy szociális alapon létrehozhatnak egy mosodát, akkor komoly beruházásra lesz szükség, és komoly, örszolgálatos működtetésre. Külföldön a mosodák általában 24 órán keresztül működnek, mert akkor kifizetődő. Nem látszik az előterjesztésből, hogy a mosoda önkormányzati üzemeltetésű és fenntartású lesz-e, vagy üzleti alapon fog-e működni.

**Szilvágyi László:** Az SZCSTB ülésén alaposan áttárgyalták ezt a napirendet. Ez csak egy kiinduló pont, nincs még semmi kőbe vésve. Alaposan meg kell gondolni a Pajtás Étterem kezelését, funkcióját, mert lehet neki retro jelleget adni, de az már nem üzemi konyha lesz. Az étterem régi funkciója nehezen hozható vissza. Pozitív és továbbgondolásra javasolta a bizottság a koncepciót.

**Bitvai Nándor:** További hozzászólás hiányában megadja a szót a polgármesternek a vita lezárására.

**László Tamás:** Tóth Imre képviselő úr nem az előterjesztésről beszélt, hanem valamilyen országos meg helyi problémákról. Erre nem kell válaszolnia. A Pajtás Étteremmel kapcsolatban elmondja, hogy az egész gondolat filozófiáját tudja megvilágítani. Van egy közétkeztetési rendszer, amely szétagolt, egyáltalán nem versenyképes és nem alkalmas arra, hogy gazdaságos és jól működő vállalkozás legyen. Abban a pillanatban, ha egy jó minőségű közétkeztetési rendszert hoznak létre a saját intézményben működő konyha révén, abban a pillanatban a Pajtás Étteremmel összekapcsolva azonnal versenyképes helyzet teremthető a közétkeztetésben. Az árak a helyi szociális gondolatot is erősíteni fogják. Olyan elemeket lehet összekapcsolni a szociális városközpont gondolatban, amelynek óriási távlatai vannak. A továbbgondolkodás jelenleg is folyik. Megkéri Gráczer Irmát a Szociális Intézmény vezetőjét, hogy pár gondolattal erősítse meg az általa elmondottakat. Nem üzleti megalapozásban gondolkodnak, hanem munkahelyteremtésben.

**Gráczer Irma:** Az SZCSTB ülésén többedmagával már megpróbálta megválaszolni a feltett kérdéseket. Ez egy munkaanyag, egy szakmai program kerettervezet, amely azt próbálja meg előkészíteni, hogy az ősz folyamán kiírásra kerül az a pályázati anyag, amelyben a - lehetőségekhez mérten - a városrehabilitációs program folytatódhat. Első lépésként étlapszerű anyagot állítottak össze. Megvizsgálták a helyszínen, hogy az épületbe milyen szolgáltatásokat lehet bevinni, ezek az ötletek szerepelnek az előterjesztésben. Továbbra is nyitottak a szakmai program tartalmának összeállításán, más szempontokat is figyelembe tudnak venni. A jövőben nagyon fontos lehet a szociális és a közösségi szempontok előtérbe helyezése. A területen szociális és közművelődési intézmények is vannak, ezért lett beépítve több olyan lehetséges programelem, ami a szociokulturális sokszínűséget próbálja megjeleníteni. Sok lehetőség adódik az önkéntesek megjelenésére, a megváltozott munkaképességű, vagy sérült emberek foglalkoztatására egy közösségi mosoda, vagy adománybolt működtetésével. A koncepció irányt adhat arra, hogy a szociális szolgáltatások milyen irányban fejlődhetnek tovább, illetve a lakótelepen milyen közösségi szükségletek jönnek létre.

**László Tamás:** Köszöni a Szociális és Egészségügyi, valamint a Településfejlesztési, Értékvédelmi és Főépítési Irodának a közreműködést. Mindkét iroda, egymást inspirálva, példaértékűen tudott együtt dolgozni. Egyetért azzal, hogy a Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság a 2. határozati javaslatot nem javasolja elfogadni, ugyanis a 4. határozati javaslatban szerepel, hogy valamennyi használóval folytassanak tárgyalásokat. Az előterjesztésnek nem függvénye, hogy a Zsókvár u. 42-44. sz. alatti gyógyszertárnak mi lesz a sorsa. Az egymás közelében lévő két gyógyszertárról dönteni kell. A döntésnél figyelembe kell venni, hogy az orvosi rendelőben is célszerű lenne egy kurrens gyógyszertárat létrehozni. Az ezzel kapcsolatos tárgyalások a jelenlegi előterjesztés elfogadása után felgyorsulhatnak. A Zsókvár u. 24-26. sz. alatti gyógyszertár fenntartójával nehéz tárgyalásokat folytatni annak érdekében, hogy áttelepüljenek az orvosi rendelő épületébe. Biztos, hogy ebben az irányba nem tudnak tovább lépni, ezért a 2. számú határozati javaslatot visszavonja.

**Bitvai Nándor:** Ismerteti a szavazás menetét, kéri a szavazást.

#### **444/2012. (V. 30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja a Zsókvár u. 24-26. szám alatti „Spirálházban” kialakítandó Szociális Városközpont szakmai programját és koncepciótervét a 117-171/2012. sz. előterjesztés 1-2. számú melléklete szerinti tartalommal.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. május 30.

*(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 1. § (1)-(2) bek., 14/2011. (III. 31.) önkormányzati rendelet XI. fejezet 55.§)*

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

#### **445/2012. (V. 30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, felkéri a polgármestert, hogy a Zsókvár u. 24-26. szám alatti épületben lévő Szabó Ervin könyvtár üzemeltetőjével tárgyaljon a könyvtár által nem használt épületrészek más célú hasznosításra történő visszaadásáról, a tárgyalás eredményéről a határidő lejártát követően tájékoztassa a képviselő-testületet.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. augusztus 31.

*(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 1. § (1)-(2) bek., 14/2011. (III. 31.) önkormányzati rendelet XI. fejezet 55.§)*

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

#### **446/2012. (V. 30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, felkéri a polgármestert, hogy a Zsókvár u. 24-26. szám alatti épület koncepciótervét a jelenlegi használókkal folytatott tárgyalások eredményének függvényében véglegesíttesse, és erről tájékoztassa a képviselő-testületet.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. szeptember 30.

*(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 1. § (1)-(2) bek., 14/2011. (III. 31.) önkormányzati rendelet XI. fejezet 55.§)*

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

**20. Előterjesztés az Újpalotai piac és környéke fejlesztésének koncepció tervéről**  
(Ikt.sz: 117-170/2012. sz. anyag)

**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

**Bitvai Nándor:** Az előterjesztőnek adja meg a szót.

**László Tamás:** Kéri főépítész urat, mutassa be az iroda által készített prezentációt.

*Sipos Gábor bemutatja a prezentációt*

**László Tamás:** Köszöni a prezentáció bemutatását. A bemutatott térkép- és képsorozatból egy jövőkép bontakozik ki. Jelenleg a fejlesztés I. ütemének megvalósításáról kell dönteni. Az Újpalotai piac felújítása több ütemben történik, annak érdekében, hogy valóban megtérülő vállalkozás működhessen. Kevés olyan közcélú beruházást tud elképzelni, amelyben a megtérülést értelmesen és joggal lehet megcélozni.

**Bitvai Nándor:** Szót ad a bizottsági elnököknek.

**Bárdosi György:** A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúan támogatta az előterjesztést.

**Dr. Balázs Zoltán:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúan támogatta az előterjesztésben foglaltakat.

**Bitvai Nándor:** Kérdés nincs, hozzászólások következnek.

**Gyurcsánszky János:** Egyértelmű, hogy a csarnokkal és környékével valamit kezdeni kell, mind a vásárlók, mind a kereskedők komfortérzetén javítani kell. A parkolás tragikus helyzete a vevőket távol tartja a csarnoktól. Meg kell oldani, hogy a piac környéke levegősebb legyen, ezért a gazdasági udvart is komfortosabbá és jól megközelíthetővé kell tenni. Át kell gondolni, hogy a felújítás fázisai milyen sorrendben kövessék egymást. Az első lépések között a parkolás megoldásának kell szerepelnie, illetve a piac belső terét kell szellősebbé tenni. Minden tervezett lépéssel nem ért egyet, mert nem biztos, hogy jó megoldás, ha az őstermelőket egy csoportba rakják. Lehet, hogy a jelenlegi elrendezés sokkal inkább piacszerű. Az elképzelést támogatja. Valamilyen irányban el kell indulni, és meg kell vizsgálni annak a lehetőségét, hogy a Csapi-15 Kft-t ne lehetetlenítsék el, és az önkormányzat forrásait a lehető legcélszerűbben használják fel. A fejlesztési elképzelésekről konzultálni kell a kereskedőkkel, az őstermelőkkel és a lakossággal is annak érdekében, hogy mindenki magáénak érezze a fejlesztési elképzeléseket és eltérje az azzal járó kellemetlenségeket. Az előterjesztést támogatja, de szakmai vitát kell folytatni. A piacot „piacszerűen” kell felújítani.

**Bitvai Nándor:** Több hozzászólás nincs, megadja a szót az előterjesztőnek a vita lezárására.

**László Tamás:** A műveletet úgy kell végrehajtani, hogy az átépítés során a Csapi-15 Kft-nek ne legyenek veszteségei. A jelenlegi piac úgy néz ki, mint a középkori városok, ahol a városfalra ránőttek a városba be nem engedett elemek, ami lehetetlen helyzetet teremtett. Minden várostrom úgy kezdődött, hogy a rátelepedett és inkább csak gondot okozó „favellákat” lebontották.

Jelenleg a Kontyfa u. 2-8. sz. alatti épületből kitüremkedik három olyan „bugyor”, melyek miatt síkatorok alakultak ki, és amelyeket WC-nek használnak. Ezt a helyzetet meg kell megszüntetni. Az első ütemben „A”, „B”, „C” és „D” lehetőség van, tehát több olyan lépést meg tudnak tenni, ami egyrészt a bontással, a közterület rendezéssel, parkoló építéssel, a piacon belül lévő elemek fokozatos megújításával járhat. A megoldás az átépítés, és a cél, hogy a revitalizációs eljárás megfiatalítsa a közel 40 éves csarnokot és környezetét. A Páskomliget utca – Nyírpalota út íves sarkán lévő területtel különösen sok feladat lesz. Nem tartja szerencsésnek, hogy a piac elején kaszinó van. Sok-sok ütemben kezdik el a piacnak és környezetének a felújítását és reméli, hogy minden részlettel kapcsolatban meg tudják nyerni a lakosságot. A párbeszédet valóban folyamatosan fenn kell tartani, melyben a Kommunikációs Társaság és a kerületi médiumok segítségét is igénybe fogják venni.

**Bitvai Nándor:** Ismerteti a szavazás menetét, kéri a szavazást.

#### **447/2012. (V. 30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy egyetért a 117-170/2012. sz. előterjesztés 2. számú mellékletében szereplő, a Bp. XV. kerületi Újpalotai piac és környékére készített koncepciótervben javasolt fejlesztési irányokkal.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. május 30.

*(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 1. § (4) és (5) bek., 8. § (1) és (2) bek.)*

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

#### **448/2012. (V. 30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, felkéri a polgármestert, hogy készíttessen elő költségbeclést a Bp. XV. kerületi Újpalotai piac és környéke fejlesztési koncepció terv I. ütemében szereplő feladatok és költségviselők szerinti bontásban.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. szeptemberi testületi ülés

*(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 1. § (4) és (5) bek., 8. § (1) és (2) bek.)*

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

#### **449/2012. (V. 30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, felkéri a polgármestert, hogy készíttessen elő megtérülési számításokat a Bp. XV. kerületi Újpalotai piac és környékére fejlesztési koncepció terv I. ütemében szereplő feladatok szerinti bontásban.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. szeptemberi testületi ülés

*(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 1. § (4) és (5) bek., 8. § (1) és (2) bek.)*

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

**450/2012. (V. 30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Bp. XV. kerületi Újpalotai piac és környéke koncepcióterv I. ütemében szereplő feladatokhoz a megtérülési számítások elkészíttetésére az előzetes becslés alapján szükséges 500.000.- Ft. + ÁFA összeget, azaz bruttó 635.000.- Ft – Hatszázharmincötezer forint – összeget a 2012. évi költségvetésben, a 8414031-112 „M.n.s. – városgazdálkodási szolgáltatások” szakfeladat felhalmozási kiadásainak terhére (Vagyoni értékű jogok) biztosítja.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. évi költségvetés V. sz. módosítása

*(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 1. § (4) és (5) bek., 8. § (1) és (2) bek.)*

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

**21. Előterjesztés bizottság létrehozásáról a Pestújhelyi térre tervezett „helytörténeti fasor és sétány”-ra tervezett személyek javaslattételére (Ikt.sz: 117-176/2012. sz. anyag)**

**Bitvai Nándor:** Az előterjesztőnek adja meg a szót.

**László Tamás:** Az előterjesztésnek az alapja a képviselő-testület által korábban meghozott, 1052/2011. (XI. 30.) számú határozata. A Rákospalotai Múzeum vezetője Kiss Emília összeállított egy száz névből álló listát, akik közül 36-38 fő kiválasztását kellene megcélózni. A kiválasztás nem egyszerű feladat, amihez olyan pestújhelyi személyeket kell megnyerni, akik a kiválasztást el tudják végezni. A bizottság tagjainak olyan személyiségeket javasolt, akik a helytörténetet, a pestújhelyi életet ismerik. Javasolja, hogy az általa felállított névsort további nevekkal egészítsék ki, egyházi és más személyiségekkel. Legalább három, de inkább többtagú bizottságot kell létrehozni annak érdekében, hogy a pestújhelyiek tetszését elnyerő döntések szülessenek.

**Bitvai Nándor:** A bizottsági elnököknek adja meg a szót.

**Gyurkovics Miklós:** A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztésben foglaltakat.

**Bárdosi György:** A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztésben foglaltakat.

**Bitvai Nándor:** Kérdések következnek.

**Báder György:** A bizottságra kell javaslatot tenni, vagy további személyeket is lehet jelölni? Kiss Emília munkáját tiszteli, de több olyan embert hagyott ki a névsorból, akik érdemesek lennének a jelölésre. A közelmúltban elhunytak között van Szentirmainé Jordán Eszter, aki a pestújhelyi civil világ újraélesztésében nagyon komoly szerepet játszott. Mészáros Lőrincné az országos bábfesztiválok létrejöttéért sokat tett. Rájuk lehet javaslatot tenni?

**Major Sándor:** A jelenlegi névsor Pestújhelyre vonatkozik. A későbbiekben lesz olyan névsor, amely a Rákospalotán vagy Újpalotán élőket érinti?

**Bitvai Nándor:** Több kérdés nincs, megadja a szót az előterjesztőnek válaszára.

**László Tamás:** Báder György képviselőnek igaza van. A bizottságnak döntenie kell arról is, hogy a névsorban legyenek-e posztumusz személyek és még azon belül is valamilyen kritériumot kell megszabni. Az 1. sz. határozati javaslatot javasolja kiegészíteni azzal, hogy a bizottságot az előterjesztésben felsorolt és további pestújhelyi személyiségek felkérésével hozzák létre. Major Sándor képviselőnek jogos a kérdése. Egy korábbi döntésben szerepelt, hogy a sok száz éves múltra visszatekintő Rákospalotán is. Ott még a hely kiválasztása nem történt meg, de a következő lépés ez lesz. A Pestújhellyel kapcsolatos helytörténeti faszorra vonatkozó folyamat tanulságos lesz. Az előzetes megbeszélések is feszültségeket generáltak, melyeket fel kell oldani. A helyi lokális világ egymásnak ellentmondó szempontokat hordoz magában, melyek összeegyeztetése kényes feladat lesz. Jelenleg azért van szükség a 38 személy kiválasztására, mert a térnek a három oldalán 38 db új fa van telepítve, továbbá az 1948-as emlékmű burkolt felületén négy darab különleges jelentőségű fa áll, amelyen a három, „alapító atya” szerepelhet, Szűcs István, Bezsilla Nándor és Gerece Péter. A negyedik személy Antall József lehetne.

**Bitvai Nándor:** Hozzászólások következnek.

**Király Csaba:** A bizottság tagjai közé javasolja megválasztani Dr. Mészáros Balázs urat, aki pestújhelyi születésű, a szakmája muzeológus, így a bizottság munkáját segíteni tudná.

**Bitvai Nándor:** Több hozzászólás nincs, megadja a szót az előterjesztőnek.

**László Tamás:** Sajnálja, hogy Dr. Mészáros Balázs neve nem jutott eszükbe, de jó szívvvel ajánlja a bizottságba beválasztani. Feszültséget generálhat a javaslat, de ezeket fel kell vállalni. A grémiumtól azt várja, hogy további személyeket vonjanak be, vagy jelezzék, kikkel nem tudnak együttműködni. Mindenképpen egyezzenek meg abban, hogy kik legyenek a bizottság tagjai, milyen munkamódszerekkel dolgoznak, határozzák meg a kiválasztás szempontjait. A grémiumnak nem lesz könnyű dolga, a döntését a nagyközönség előtt is vállalnia kell. A bizottság első lépéseinél részt kíván lenni. Véleménye szerint több tanulsága lesz a folyamatnak, és ami valamilyen módon a „pestújhelyiség” megerősítéséhez fog vezetni. Olyan kontinuitást állítanak helyre, ami a második világháborúval megszakadt. A folyamatban a személyek kiválasztása mellett az is izgalmas lesz, hogy a személyekhez milyen emléksorokat rendelnek hozzá. A bizottság tagjai közé javasolja Bencsics Lászlónét is felvenni, akinek a pestújhelyi életben meghatározó szava van.

**Báder György:** Javasolja, hogy az alapító unokáját, Bezsilla Borbálát is vegyék be a grémiumba. Nagyon sok ismeretsége és tárgyi tudása van a pestújhelyi emberekről, eseményekről.

**László Tamás:** További három személy neve merült fel, akiket a grémiumba megválaszthatnak, de további jelölésre is van még lehetőség. Véleménye szerint Trencsényi László református lelkész, aki viszonylag rövid ideje végzi a hivatását a kerületben, de szívesen részt venne a grémium munkájában. A több mint 70 éves templom ünnepelésével kapcsolatban komoly helytörténeti anyagot gyűjtöttek össze. A bizottság tagjaira és a névsorban feltüntetett személyekre vonatkozóan javasolja, hogy további jelölési lehetőséget adjanak, de azt ki kell kötni, hogy maximum 38 személy választható meg, akik a legmértöbbek lehetnek erre a megemlékezésre.

**Bitvai Nándor:** Ismerteti a szavazás menetét, kéri a szavazást.

#### **451/2012. (V. 30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, megbízza a polgármestert, hogy a 117-176/2012. sz. előterjesztésben felsorolt, és további pestújhelyi személyek felkérésével hozzon létre legalább 3 tagú bizottságot, amely a 117-176/2012. sz. elterjesztés 1. számú mellékletét képező listából, valamint a bizottság tagjai által tett további ajánlások alapján javaslatot tesz 38 személy nevére, akiknek emlékét a helytörténeti fasor is őrzi.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. szeptember 30.

*(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 1. § (4) bek.)*

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, egyhangú)

#### **452/2012. (V. 30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az 1052/2011. (XI. 30.) számú határozatának – a Pestújhelyi térre tervezett helytörténeti fasor építészeti és környezetalakítási terveinek elkészítése – végrehajtási határidejét 2012. szeptember 30-ára módosítja.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. május 30.

*(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 1. § (4) bek.)*

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, egyhangú)

### **22. Előterjesztés az előkészítés alatt álló kerületi értékvédelmi rendelet koncepciójáról (Ikt.sz: 117-174/2012. sz. anyag) Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

**Bitvai Nándor:** Megadja a szót az előterjesztőnek.

**László Tamás:** Kéri a Településfejlesztési, Értékvédelmi és Főépítészeti Iroda vezetőjét, egészítse ki az előterjesztést.

**Sipos Gábor:** 2010 februárjában, a kerületben található helyi építészeti értékek megóvása érdekében elindult egy munka, amely alapos vizsgálattal zárult. Értéklapot készítettek több mint 600 épületről, ami rövid leírással és fotókkal jellemzi a védendő épületeket.

Ez lesz az alapja a készülő rendeletnek. 2010. nyarán kiküldték az értékleltárt az érintett ingatlantulajdonosoknak, mely egyfajta felmérés is volt a lakossági hozzáállásról. Számára is meglepő volt, hogy hozzávetőleg 90 %-ban pozitívan állt hozzá a lakosság, és többen bejöttek a hivatalba az adatok kiegészítése céljából. A rendelkezésre álló felsőbb jogszabályok lehetővé teszik, hogy a helyi értékvédelem két fő típusát határozza meg az önkormányzat. Egyedi védelmet lehet egy épületnek a teljes egészére, vagy csak egy részére megállapítani, és lehetőség van a területi védelem megalkotására is, ami városrészekre, terekre, utcákra, utcaszakaszokra, karakterekre jellemző. A védelem két fő típusát részletesen kifejti az előterjesztés. A 600 db épület sok, ezért több szempontból is javasolt a szűkítés. Olyan épületek kapják meg a védelemkategóriát, amelyek arra érdemesek. A helyi védettség egyfajta teher a védelem alá vont ingatlan tulajdonosának, ugyanis jóval kötöttebb feltételekkel lehet felújítani, nagyobb költséggel. Ezt valamilyen mértékben kompenzálni kell. A képviselő-testületnek pályázati forrást kell terveznie erre a célra. Javasolja, hogy a tulajdonosoknak dolgozzanak ki egy felújítási segédletet. Ebben le kell írni, hogy a tulajdonosnak milyen lehetőségei vannak a komfort- és energetikai korszerűsítésekkel kapcsolatban. Kéri a határozati javaslatok elfogadását.

**Bitvai Nándor:** Megadja a szót a bizottsági elnököknek.

**Bárdosi György:** A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztésben foglaltakat.

**Dr. Balázs Zoltán:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztést.

**Bitvai Nándor:** Kérdés, hozzászólás nincs, az előterjesztőnek adja meg a szót a vita lezárására.

**László Tamás:** A Perczel Anna által készített anyag alapján a 600 db épület védelme valós, de ha az összes épületet védik, akkor nem védnek egyet sem. Ezen az alapon az épületeknek hozzávetőleg az egynegyedét kell védelem alá vonni, de a teljes munkát figyelembe tudják venni a koncepcióban szereplő összes értékvédelmi kategóriával. Lesznek olyan védelmi kategóriák, melyek már a szakirodalomban előfordulnak és lesznek más, részletezett, akár a helyi építési szabályzatban is megfogalmazható szabályok Rákospalota különböző térségei és Pestújhely számára. Ezek példamutató irányba vezethetnek. Javasolja, hogy az előterjesztést fogadja el a képviselő-testület.

**Bitvai Nándor:** Ismerteti a szavazás menetét, kéri a szavazást.

#### **453/2012. (V. 30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete egyetért a kerületi értékvédelem rendeletének koncepciójával, és felkéri a polgármestert, hogy dolgoztassa ki a rendelet tervezetét és terjessze elő rendeletalkotás céljából a képviselő-testület elé.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. szeptember 30.

*(Jogszabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 8. § (1) bek, 1997. évi LXXVIII. törvény 57. § (3) bek.)*

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, egyhangú)



**454/2012. (V. 30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy készítse elő a készülő kerületi értékvédelmi rendelethez kapcsolódóan a több, mint 600 épületből álló értékleltár tervezetének szűkítését, valamint a védendő területek, utcaszakaszok kijelölését.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. június 30. – szerződészkötés

2012. július 30. – a munka tervező általi leszállítása

*(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 8. § (1) bek, 1997. évi LXXVIII. törvény 57. § (3) bek.)*

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, egyhangú)

**455/2012. (V. 30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy készítse elő a készülő kerületi értékvédelmi rendelethez kapcsolódóan a felújítási segédlet összeállítását, a beszerzési szabályzat szerinti eljárásban kiválasztásra kerülő tervezővel kössön megbízási szerződést a 2012. évi költségvetés „Helyi értékvédelmi rendelethez tanulmányterv készítés” (Főkönyvi szám: 563-1953; szakfeladat: 841-8031) során lévő keretösszeg terhére.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. június 30.

2012. augusztus 30. – a munka tervező általi leszállítása

*(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 8. § (1) bek, 1997. évi LXXVIII. törvény 57. § (3) bek.)*

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, egyhangú)

**23. Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerületi Polgármesteri Hivatal köztisztviselőivel szemben támasztott hivatás- és etikai eljárás szabályainak meghatározásáról (Ikt.sz: 117-178/2012. sz. anyag)**  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

**Bitvai Nándor:** Az előterjesztőnek adja meg a szót.

**László Tamás:** A 2011. évi CXCV. törvény tette kötelezővé a képviselő-testület számára a köztisztviselők hivatás-, etikai szabályzatának megalkotását. A kezdeményezést nagyon jónak tartja. A kerület az elsők között dönt erről a kérdéstről, kéri az előterjesztés támogatását.

**Bitvai Nándor:** A bizottsági elnököknek adja meg a szót.

**Dr. Balázs Zoltán:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen szavazattal és 1 tartózkodással támogatta az előterjesztést.

**Bitvai Nándor:** Kérdések következnek.

**Tóth Imre:** Az előterjesztés tartalma nincs benne a köztisztviselők esküjének a szövegében?

**Bitvai Nándor:** Több kérdés nincs, megadja a szót az előterjesztőnek válaszára.

**László Tamás:** A köztisztviselői eskü egy viszonylag rövid szöveg, ami benne van az előterjesztésben, de jelen esetben többről van szó.

**Bitvai Nándor:** Hozzászólások következnek.

**Gyurcsánszky János:** Az előterjesztés iszonyatosan nagy követelményrendszert tartalmaz, hihetetlenül sok átfedés van benne. Több fogalmat tartalmaz, és ha ezt a „szegény köztisztviselőknek” minden nap figyelembe kell venniük, nagyon sajnálja őket. A hűséget és a nemzeti érdekeket előnyben kell részesíteniük, de mivel szemben? Az állampolgári érdekekkel szemben vagy a nemzetközösségi érdekekkel szemben? Indokolatlan diszkrimináció nem, de indokolt diszkrimináció lehetséges? Az előterjesztésben véleménye szerint hihetetlenül sok az átfedés, a lózung, a szinonim fogalmak egymás után vannak feltüntetve. Támogatja az előterjesztést, a betartásával kapcsolatban kétségei vannak. A felelősségre vonásnak, etikai eljárásnak mi az eljárási rendje? Ha valaki az egyik mondatot megsérti, akkor fegyelmi vétséget követ el, azt bizottság fogja kivizsgálni, vagy mi lesz? Az esküben foglaltakat be kell tartani.

**Szilvágyi László:** Az elmúlt 22 évnek minden „gyönyörűsége” benne van az anyagban. „Egyébként haragszunk az Európai Unióra, és harcolunk ellene, jaj de csúnyák”, de az előterjesztésből látszik, hogy a kódexet azért kell bevezetni, mert benne van az Európai Unió kódexében is. Nem tisztje megvédeni a köztisztviselőket, hiszen van szakszervezetük, de azt tudni kell, hogy az Európai Parlament által elfogadott európai magatartás kódex alá tartozó köztisztviselők messze nem ilyen színvonalon élnek, messze nem ilyen a munkakörnyezetük és messze nem ilyen elvárások vannak velük szembe. Ettől függetlenül, ha ez megoldja a munkaszervezés problémáit, támogatja az előterjesztést. A színvonal biztosan sokat fog javulni.

**Bitvai Nándor:** Több hozzászólás nincs, az előterjesztőnek adja meg a szót a vita lezárására.

**László Tamás:** Az előterjesztésben végrehajtott művelet kényes és már várta az ilyen jellegű kritikákat. Világos, hogy az erkölcsi relativizmus környezetében kell működniük. Az Európai Parlamentnek a megemléztetését fontosnak tartja, ugyanis látható, hogy az Európai Parlament tagjai elkeserítően viselkedtek, amikor Orbán Viktor „leiskolázta” a jelenlévőket. A Gyurcsánszky János képviselő által említett hűség és nemzeti érdekek rendkívül fontosak. A közéleti átalakítás során és még sok más lépésben is a közérdeket képviselik. A köztisztviselők talán jobban fogják érteni a hivatás- etikai kódexet, mint a képviselők. Jegyző asszonnyal együtt azt érzékelték, hogy a kódexben foglaltakat a köztisztviselők gyakorolják. A köztisztviselői etosz nagyon magas rendű és a rendelet a további emelkedést célozza meg. Nem hiszi, hogy az elhangzottakon gúnyolódni kellene, ugyanis ezek nagyon fontos etikai normák és magatartási elemek, melyeket szeretne, ha minden köztisztviselő megszívelne.

**Bitvai Nándor:** Ismerteti a szavazás menetét, kéri a szavazást.

**456/2012. (V. 30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest Főváros XV. kerületi Polgármesteri Hivatal köztisztviselőivel szemben támasztott hivatásetikai alapelveket és az etikai eljárás szabályait a 117-178/2012. sz. előterjesztés melléklete szerinti tartalommal határozza meg.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. június 14.

*(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CXCV. törvény 231. § (1) bek., 83. § (1)-(2) bek.)*

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, egyhangú)

**24. Előterjesztés az Önkormányzat tulajdonában álló egyes gazdasági társaságoknál a könyvvizsgálói feladatot ellátó társaságok újraválasztásáról** (Ikt.sz: 117-155/2012. sz. anyag)

**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

**Bitvai Nándor:** Az előterjesztőnek adja meg a szót.

**László Tamás:** Három gazdasági társaságnál, a mai napon lejár a könyvvizsgálói társasággal kötött megbízási szerződés, ezért gondoskodni kell a könyvvizsgálói tevékenység folyamatos ellátásáról. Kéri az előterjesztés támogatását.

**Bitvai Nándor:** Szót ad a Pénzügyi és Jogi Bizottság elnökének.

**Dr. Balázs Zoltán:** A Palota Holding Zrt. esetében 4 igen szavazattal és 1 tartózkodással, a másik kettő gazdasági társaság esetében 5 igen, egyhangú szavazattal támogatták az előterjesztést.

**Bitvai Nándor:** Kérdés, hozzászólás nincs, az előterjesztett határozati javaslatokról kér szavazást.

**457/2012. (V. 30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a **Palota Holding Ingatlan- és Vagyonkezelő Zrt-nél** a könyvvizsgálói feladatok ellátására, valamint a 2012. évi gazdálkodásra vonatkozó éves beszámoló vizsgálatára a **Triász-Audit Könyvvizsgáló Kft.** (székhelye. 1037 Budapest, Jutas u. 54.; könyvvizsgálatért felelős személy: Varga Eszter Ágnes, kamarai nyilvántartási száma: 005050) megbízását 2013. május 31-ig meghosszabbítja.

A könyvvizsgáló megbízási díját 155.000.- Ft/hónap + ÁFA összegben állapítja meg.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. május 30.

*(Jogsabályi hivatkozás: 2000. évi C. törvény 155. § 2006. évi IV. törvény 19. §, 40-44. §, 2007. évi LXXV. törvény 53-54. §, 61-65. §, 2009. évi CXXII. törvény 4. § (1) bek.)*

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

**458/2012. (V. 30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a Palota Holding Ingatlan- és Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatója útján intézkedjék a könyvvizsgálói feladatok ellátására, valamint a 2012. évi gazdálkodásra vonatkozó éves beszámoló vizsgálatára a **Triász-Audit Könyvvizsgáló Kft.** (székhelye. 1037 Budapest, Jutas u. 54.; könyvvizsgálatért felelős személy: Varga Eszter Ágnes, kamarai nyilvántartási száma: 005050) megbízási szerződésének **2013. május 31-ig** történő meghosszabbítása iránt, könyvvizsgálói megbízási díj címén **155.000.- Ft/hónap+ÁFA** összeggel.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. május 31. (a szerződés meghosszabbítására)

*(Jogsabályi hivatkozás: 2000. évi C. törvény 155. 2006. évi IV. törvény 19. §, 40-44. §, 2007. évi LXXV. törvény 53-54. §, 61-65. §, 2009. évi CXXII. törvény 4. § (1) bek.)*

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

**459/2012. (V. 30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a **Palota-15 Rehabilitációs és Közfoglalkoztatási Közhasznú Nonprofit Kft-nél** a könyvvizsgálói feladatok ellátására, valamint a 2012. évi gazdálkodásra vonatkozó éves beszámoló vizsgálatára a **Triász-Audit Könyvvizsgáló Kft.** (székhelye. 1037 Budapest, Jutas u. 54.; könyvvizsgálatért felelős személy: Varga Eszter Ágnes, kamarai nyilvántartási száma: 005050) megbízását 2013. május 31-ig meghosszabbítja.

A könyvvizsgáló megbízási díját 70.000.- Ft/hónap + ÁFA összegben állapítja meg.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. május 30.

*(Jogsabályi hivatkozás: 2000. évi C. törvény 155. § 2006. évi IV. törvény 19. §, 40-44. §, 2007. évi LXXV. törvény 53-54. §, 61-65. §, 2009. évi CXXII. törvény 4. § (1) bek.)*

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

**460/2012. (V. 30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a Palota-15 Rehabilitációs és Közfoglalkoztatási Közhasznú Nonprofit Kft. ügyvezetője útján intézkedjék a könyvvizsgálói feladatok ellátására, valamint a 2012. évi gazdálkodásra vonatkozó éves beszámoló vizsgálatára a **Triász-Audit Könyvvizsgáló Kft.** (székhelye. 1037 Budapest, Jutas u. 54.; könyvvizsgálatért felelős személy: Varga Eszter Ágnes, kamarai nyilvántartási száma: 005050) megbízási szerződésének **2013. május 31-ig** történő meghosszabbítása iránt, könyvvizsgálói megbízási díj címén **70.000.- Ft/hónap+ÁFA** összeggel.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. május 31. (a szerződés meghosszabbítására)

*(Jogsabályi hivatkozás: 2000. évi C. törvény 155.§ 2006. évi IV. törvény 19. §, 40-44. §, 2007. évi LXXV. törvény 53-54. §, 61-65. §, 2009. évi CXXII. törvény 4. § (1) bek.)*

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

**461/2012. (V. 30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a **Répszolg Környezetgazdálkodási és Foglalkoztatási Nonprofit Közhasznú Kft-nél** a könyvvizsgálói feladatok ellátására, valamint a 2012. évi gazdálkodásra vonatkozó éves beszámoló vizsgálatára a **Tomcsányi Audit Könyvvizsgáló Kft.** (székhelye: 2120 Dunakeszi, Szondy utca 3.; könyvvizsgálatért felelős személy: Tomcsányi Erzsébet; kamarai nyilvántartási száma: 001377) megbízását 2013. május 31-ig meghosszabbítja.

A könyvvizsgáló megbízási díját 70.000.- Ft/hónap + ÁFA összegben állapítja meg.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. május 30.

*(Jogsabályi hivatkozás: 2000. évi C. törvény 155. § 2006. évi IV. törvény 19. §, 40-44. §, 2007. évi LXXV. törvény 53-54. §, 61-65. §, 2009. évi CXXII. törvény 4. § (1) bek.)*

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

**462/2012. (V. 30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a Répszolg Környezetgazdálkodási és Foglalkoztatási Nonprofit Közhasznú Kft. ügyvezetője útján intézkedjék a könyvvizsgálói feladatok ellátására, valamint a 2012. évi gazdálkodásra vonatkozó éves beszámoló vizsgálatára a **Tomcsányi Audit Könyvvizsgáló Kft.** (székhelye: 2120 Dunakeszi, Szondy utca 3.; könyvvizsgálatért felelős személy: Tomcsányi Erzsébet; kamarai nyilvántartási száma: 001377) megbízási szerződésének **2013. május 31-ig** történő meghosszabbítása iránt, könyvvizsgálói megbízási díj címén **70.000.- Ft/hónap+ÁFA** összeggel.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. május 31. (a szerződés meghosszabbítására)

*(Jogsabályi hivatkozás: 2000. évi C. törvény 155. § 2006. évi IV. törvény 19. §, 40-44. §, 2007. évi LXXV. törvény 53-54. §, 61-65. §, 2009. évi CXXII. törvény 4. § (1) bek.)*

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

**25. Előterjesztés a CSAPI-15 Vásárcsarnok és Piacfenntartó Kft. alapító okiratának módosításáról és a könyvvizsgálói feladatot ellátó társaság újraválasztásáról**  
(Ikt.sz: 117-157/2012. sz. anyag)

**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

**Bitvai Nándor:** Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni, megadja a szót a Pénzügyi és Jogi Bizottság elnökének.

**Dr. Balázs Zoltán:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztést.

**Bitvai Nándor:** Kérdés, hozzászólás nincs. Megállapítja, hogy az előterjesztő nem kíván zárszót mondani, a vitát lezárja. Ismerteti a szavazás menetét, kéri a képviselő-testület szavazatát.

**463/2012. (V. 30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a **CSAPI-15 Vásárcsarnok- és Piacfenntartó Kft-nél** a könyvvizsgálói feladatok ellátására, valamint a 2012. évi gazdálkodásra vonatkozó éves beszámoló vizsgálatára az **Euro-Kontír Könyvvizsgáló Kft.** (székhelye: 1119 Budapest, Etele út 63. V. 49.; könyvvizsgálatért felelős személy: Dr. Rétfalvi Mátyásné; kamarai nyilvántartási száma: 004137) megbízását 2013. május 31-ig meghosszabbítja.

A könyvvizsgáló megbízási díját 66.000.- Ft/hónap + ÁFA összegben állapítja meg.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. május 30.

*(Jogsabályi hivatkozás: 2000. évi C. törvény 155. § 2006. évi IV. törvény 19. §, 40-44. §, 2007. évi LXXV. törvény 53-54. §, 61-65. §, 2009. évi CXXII. törvény 4. § (1) bek.)*

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

**464/2012. (V. 30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a CSAPI-15 Vásárcsarnok- és Piacfenntartó Kft. ügyvezetője útján intézkedjék a könyvvizsgálói feladatok ellátására, valamint a 2012. évi gazdálkodásra vonatkozó éves beszámoló vizsgálatára az **Euro-Kontír Könyvvizsgáló Kft.** (székhelye: 1119 Budapest, Etele út 63. V. 49.; könyvvizsgálatért felelős személy: Dr. Rétfalvi Mátyásné; kamarai nyilvántartási száma: 004137) megbízási szerződésének 2013. május 31-ig történő meghosszabbítása iránt, könyvvizsgálói megbízási díj címén 66.000.- Ft/hónap+ÁFA összeggel.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. május 31.

*(Jogsabályi hivatkozás: 2000. évi C. törvény 155. § 2006. évi IV. törvény 19. §, 40-44. §, 2007. évi LXXV. törvény 53-54. §, 61-65. §, 2009. évi CXXII. törvény 4. § (1) bek., a CSAPI-15 Kft. Alapító Okiratának 5.2 k) pontja)*

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

**465/2012. (V. 30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a CSAPI-15 Vásárcsarnok- és Piacfenntartó Kft Alapító Okiratát a 117-157/2012. sz. előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal módosítja.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. május 30.

*(Jogsabályi hivatkozás: 2000. évi C. törvény 155.§ 2006. évi IV. törvény 19. §, 40-44. §, 2007. évi LXXV. törvény 53-54. §, 61-65. §, 2009. évi CXXII. törvény 4. § (1) bek., a CSAPI-15 Kft. Alapító Okiratának 5.2 k) pontja)*

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

**466/2012. (V. 30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy – az ügyvezető útján – gondoskodjék a CSAPI-15 Vásárcsarnok- és Piacfenntartó Kft Alapító Okiratának egységes szerkezetbe foglalásáról és annak a Cégbírósághoz való benyújtásáról.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. június 29. (a cégbírósági benyújtásra)

*(Jogsabályi hivatkozás: 2000. évi C. törvény 155. § 2006. évi IV. törvény 19. §, 40-44. §, 2007. évi LXXV. törvény 53-54. §, 61-65. §, 2009. évi CXXII. törvény 4. § (1) bek, a CSAPI-15 Kft. Alapító Okiratának 5.2 k) pontja)*

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

**26. Előterjesztés XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Kommunikációs és Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság üzleti tervének kiegészítéséről (Ikt.sz: 117-167/2012. sz. anyag)**

**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

**Bitvai Nándor:** Az előterjesztőnek adja meg a szót.

**László Tamás:** Az előterjesztést nem kívánja kiegészíteni. Tisztelettel üdvözlö dr. Holló Szilvia Andreát, aki a XV Média Társaság vezetőjét, és Jónász Editet a Felügyelő Bizottság tagját.

**Bitvai Nándor:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság elnökének ad szót.

**Dr. Balázs Zoltán:** Az előterjesztést a Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen szavazattal és 1 tartózkodással javasolta elfogadásra azzal a módosítással, hogy a 2. határozati javaslat végrehajtásának határideje a költségvetést V. sz. módosítása legyen.

**Bitvai Nándor:** Kérdés, hozzászólás nincs. Megadja a szót az előterjesztőnek, a vita lezárására.

**László Tamás:** Javasolja, hogy az előterjesztést fogadja el a képviselő-testület.

**Bitvai Nándor:** Ismerteti a szavazás menetét, kéri a képviselő-testület szavazatát.

**467/2012. (V. 30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Kommunikációs és Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaságnak a 2012. évre szóló üzleti terve kiegészítését a 117-167/2012. sz. előterjesztés melléklete szerinti tartalommal elfogadja.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. május 30.

*(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXXV. törvény 8. § (1)-(2) bek., 2066. évi IV. törvény)*

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, egyhangú)

**468/2012. (V. 30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, felkéri a polgármestert, hogy 117-167/2012. sz. előterjesztés mellékletében meghatározott feladatok megvalósításához a 2012. évi költségvetés V. számú módosításában az általános tartalék terhére gondoskodjék bruttó 9.837 eFt biztosításáról.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. június 30.

(*Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXXV. törvény 8. § (1)-(2) bek., 2066. évi IV. törvény*)

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, egyhangú)

**27. Előterjesztés a RUP-15 Rákospalota-Újpalota-Pestújhely Városfejlesztési Korlátolt Felelősségű Társaság tőzrstőke-emeléséről és Alapító Okiratának módosításáról** (Ikt.sz: 117-168/2012. sz. anyag)  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

**Bitvai Nándor:** Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni, megadja a szót a Pénzügyi és Jogi Bizottság elnökének.

**Dr. Balázs Zoltán:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal csak megtárgyalásra javasolta az előterjesztést. A bizottság állásfoglalása alapján kisebb módosításra van szükség a tőzrstőke emelése tekintetében.

**Bitvai Nándor:** Kérdés nincs, hozzászólások következnek.

**Dr. Pintér Gábor:** A Felügyelő Bizottság is tárgyalta az előterjesztést, és nem támogatta. A kifogás a 2 millió forint biztosításának a módja ellen merült fel. Ha 2 millió forinttal emelik a tőzrstőkét, az már 7 millió forint lesz, amit valószínűleg a cég felél. A költségvetés eredeti elfogadásakor ez az összeg az informatikai rendszer felújítására és bútorozásra lett elkülönítve. Probléma lehet az is, ha a társaságnak a saját tőkéje a jegyzett tőke alá csökken. Abban az esetben, ha 50 % alá csökken, akkor a tulajdonosnak pótbefizetést kell eszközölnie. Módosító javaslatot nyújt be, mely szerint célszerű a cég jegyzett tőkéjét 200 000 forinttal megemelni, és az 1 800 000 forintot tőketartalékba helyezni. Ezzel a jegyzett tőke és a saját tőke aránya sokkal optimálisabb lesz. Az eredeti előirányzatban nem volt konkrétan a forrás megjelölve, a költségvetésben már hasonló az ún. „Informatika, bútorozás” címszó alatt beállítottak 4 millió forintot. Ez nem a Rup-15 Kft., illetve a Kommunikációs Társaság tőzrstőke emelésére lett felcímkézve, de nyilvánvalóan a jegyzett tőke, illetőleg tőketartalékba történő pénzátadás ezt a célt szolgálja.

**Szilvágyi László:** Az előterjesztésben az áll, hogy „Tájékoztatom a tisztelt képviselő-testületet, hogy a tőzrstőke emelést a Felügyelő Bizottság megtárgyalta és ellene kifogást nem emelt”. A kezében tartja a Felügyelő Bizottság határozatát, melyben az áll, hogy nem javasolja a társaság tőzrstőkéjének a megemelését. Valószínűleg időrendi probléma van, mert az egyik melléklet május 18-i, a másik 22-i dátummal szerepel. Csatlakozik dr. Pintér Gábor képviselő hozzászólásához.

**Bitvai Nándor:** Több hozzászólás nincs, az előterjesztőnek adja meg a szót, a vita lezárására.



**László Tamás:** Dr. Pintér Gábor képviselő javaslatát elfogadja, az alapító okiratot is ennek megfelelően kell módosítani. Javasolja az előterjesztés elfogadását az elhangzott módosítással.

**Bitvai Nándor:** Ismerteti a szavazás menetét, kéri a képviselő-testület szavazatát.

#### **469/2012. (V. 30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a RUP-15 Rákospalota-Újpalota-Pestújhely Városfejlesztési Korlátolt Felelősségű Társaság jegyzett tőkéjét 200.000 Ft pénzbeli hozzájárulás szolgáltatásával 5.200.000 Ft-ra felemeli, a tőketartalékába 1.800.000 Ft pénzbeli hozzájárulást ad – 2012. július 1-jei hatállyal – a költségvetés „Eötvös u., 1. Informatika, bútorozás” előirányzata terhére.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. május 30. (a döntésre)

2012. június 30. (a tőkeemelés végrehajtására)

*(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 9. § (4) bek., 2006. évi IV. törvény 13, § (1) bek, 154. § (1) bek., 155. § (1)-(2) bek., 157. §)*

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, egyhangú)

#### **470/2012. (V. 30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 117-168/2012. sz. előterjesztés 2. sz. melléklete szerinti tartalommal – a 469/2012. (V. 30.) sz. határozatnak megfelelően – 2012.július 1-jei hatállyal módosítja a RUP-15 Rákospalota-Újpalota-Pestújhely Városfejlesztési Korlátolt Felelősségű Társaság Alapító Okiratát.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. május 30. (a döntésre)

*(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 9. § (4) bek., 2006. évi IV. törvény 13, § (1) bek, 154. § (1) bek., 155. § (1)-(2) bek., 157. §)*

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, egyhangú)

#### **471/2012. (V. 30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, felkéri a polgármestert, hogy a RUP-15 Rákospalota-Újpalota-Pestújhely Városfejlesztési Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetője útján gondoskodjék az Alapító Okirat egységes szerkezetbe foglalásáról, és intézkedjék a változásbejegyzési kérelem Cégbíróságra történő benyújtása iránt.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. június 29. (a kérelem cégbírósági benyújtására)

*(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 9. § (4) bek., 2006. évi IV. törvény 13, § (1) bek, 154. § (1) bek., 155. § (1)-(2) bek., 157. §)*

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, egyhangú)

- 28. Előterjesztés a KMOP-5-1.1/C-09-2f-2011-0001 jelű „Az újjalotai lakótelepen a Zsókavár utcai akcióterület II. ütemű fejlesztése” megnevezésű pályázattal támogatott Zsókavár utcai rehabilitáció II. ütemének projektmenedzsmenti feladatainak ellátására kötött megbízási szerződés módosítása tárgyában** (Ikt.sz: 117-163/2012. sz. anyag)  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

**Bitvai Nándor:** Megadja a szót az előterjesztőnek, szóbeli kiegészítésre.

**László Tamás:** Az előterjesztés arról szól, hogy a közterület, illetőleg az óvoda tetőszigetelése átépítése, beruházásának a Rup-15 Kft.-t bízzák meg. Az önkormányzatnak nem kerül pénzébe, mert belső erőforrásra támaszkodnak.

**Bitvai Nándor:** A bizottsági elnököknek adja meg a szót.

**Dr. Balázs Zoltán:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztést.

**Bitvai Nándor:** Kérdés, hozzászólás nincs. Az előterjesztő nem kíván hozzászólni, a vitát lezárja.

#### **472/2012. (V. 30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy jóváhagyja a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzata és a RUP-15 Rákospalota-Újpalota-Pestújhely Városfejlesztési Kft. között létrejött, a KMOP-5.1.1/C-09-2f-2011-0001 jelű „Az újjalotai lakótelepen a Zsókavár utcai akcióterület II. ütemű fejlesztése” megnevezésű pályázattal támogatott Zsókavár utcai rehabilitáció II. ütemének projektmenedzsmenti feladatainak ellátására kötött megbízási szerződés (1119/2011. szerződésszám) módosítását a 117-163/2011. sz. előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. június 1.

*(Jogszabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 8. § (1)-(2) bek., 5/2000. (II. 29.) önkormányzati rendelet 10. § (13) bek.)*

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

- 29. Előterjesztés a szebb udvar, tiszta ház mozgalom a jobbik Rákospalotáért – tisztasági mozgalom újjáélesztése a XV. kerületben** *lőnálló képviselői indítvány* (Ikt.sz: 117-136/2012., 117-136/a/2012., 117-136/b/2012. sz. anyagok)  
**Előterjesztő, előadó: Major Sándor képviselő**

**Bitvai Nándor:** Megadja a szót az előterjesztőnek, szóbeli kiegészítésre.

**Major Sándor:** Az előterjesztést nem kívánja kiegészíteni. Módosító javaslatok érkeztek, melyekről a képviselő-testület szavaz. A kérdésekre szívesen válaszol.

**Bitvai Nándor:** A bizottsági elnököknek adja meg a szót.

**Dr. Balázs Zoltán:** Major Sándor képviselő előterjesztésére polgármester úr módosító indítványt nyújtott be, mely az elnevezésen kíván változtatni, illetve az erre a célra szánt összeget az általános tartalék terhére javasolja betervezni. A pályázat feltételeinek a kidolgozására és a határidejére is javaslatot tesz. A végleges döntésre készült előterjesztést a képviselő-testület szeptemberi ülésére kívánja betervezni. A felsorolt módosításokat a Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal támogatta. Szilvágyi László képviselő módosító javaslatáról azért nem döntöttek külön, mert a polgármester által benyújtott módosítások ezeket a kérdéseket megoldották.

**Bárdosi György:** A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság a legutóbbi ülésén nem tárgyalta az előterjesztést.

**Bitvai Nándor:** Kérdés nincs, hozzászólások következnek.

**Gyurcsánszky János:** A korábbi képviselő-testületi ülésen is jelezte, hogy a Major Sándor képviselő által benyújtott indítványt, ebben a formában nem támogatja. Benyújtott egy módosító indítványt, most ismét benyújtja. Tartalma szerint a jelenlegi abban különbözik, hogy a pénzforrásra vonatkozó részt visszavonja. A kettesről, a hármasról és a négyes pontokról kéri a szavazást, de amennyiben a képviselő-testület polgármester úr módosító indítványait elfogadja, a módosító javaslatait visszavonja.

**Bitvai Nándor:** Az előterjesztőnek adja meg a szót, a vita lezárására.

**Major Sándor:** Polgármester úr módosító indítványait befogadja.

**Bitvai Nándor:** Ismerteti a szavazás menetét, kéri a szavazást.

#### **473/2012. (V. 30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2012. évtől kezdődően bevezeti a „Tiszta porta, virágos kert” mozgalmat Budapest Főváros XV. kerületében.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. május 30.

*(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 1. § (4) bek.)*

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

#### **474/2012. (V. 30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a „Tiszta porta, virágos kert” mozgalom 2012. évi pályázati feltételeit dolgozza ki, majd a költségvetés módosításának elfogadását követő 30 napon belül írja ki a pályázatot.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. június 30. (a pályázat kiírására)

*(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 1. § (4) bek.)*

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

**475/2012. (V. 30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a „Tiszta porta, virágos kert” mozgalom pályázatairól való döntésre a Képviselő-testület 2012. szeptemberi ülésére készítsen előterjesztést.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. szeptemberi ülés

(*Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény I. § (4) bek.*)

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

**476/2012. (V. 30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a „Tiszta porta, virágos kert” mozgalom költségeire 2012. évben 400.000.- Ft-ot biztosít.

Felkéri a polgármestert, hogy az összegnek a költségvetés soron következő módosításában az általános tartalék terhére történő betervezéséről intézkedjen.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. évi költségvetés soron következő módosítása

(*Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény I. § (4) bek.*)

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

**30. Előterjesztés az üzletek éjszakai alkohol árusításának tilalmáról az egyenlő elbírálás alapján /Önálló képviselői indítvány (Ikt.sz: 117-107/2012., 117-107/a/2012. sz. anyagok)**

**Előterjesztő, előadó: Major Sándor képviselő**

**Bitvai Nándor:** Megadja a szót az előterjesztőnek, szóbeli kiegészítésre.

**Major Sándor:** Az előterjesztést nem kívánja kiegészíteni, kéri a képviselő-testület támogatását.

**Bitvai Nándor:** A bizottsági elnököknek adja meg a szót.

**Dr. Balázs Zoltán:** Polgármester úr kiegészítő határozati javaslatot nyújtott be, melynek tartalma, hogy a képviselő-testület rendelje el a vonatkozó nyitvatartási rendelet felülvizsgálatát és a vizsgálat terjedjen ki a 300 m<sup>2</sup>-nél nagyobb alapterületű kereskedelmi létesítményekre. A polgármester a felülvizsgálat alapján készített rendelettervezet véleményezésére kérje fel a Budapesti Kereskedelmi és Iparkamara XV. kerületi Szervezetét. Az elhangzott módosító javaslatokat a Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen szavazattal és 1 tartózkodással támogatta.

**Bitvai Nándor:** Kérdések következnek.

**Szilvágyi László:** A 300 m<sup>2</sup> hogy lett kiszámolva, jogsabály határozza meg?

**Bitvai Nándor:** Több kérdés nincs, polgármester úrnak adja meg a szót válaszára.

**László Tamás:** A 300 m<sup>2</sup>-es határszám az ún. „Plaza törvényből” származik. Nem tudják, hogy a törvénynek mi lesz a sorsa, de ez olyan szám, amivel hozzájárulnak a lakosság nyugalmaához, és a kereskedelmet is biztosítják.

**Bitvai Nándor:** Hozzászólások következnek.

**Gyurcsánszky János:** Az előterjesztést nem támogatja. Véleménye szerint a hatályban lévő rendelettel elérték azt, amit szerettek volna. Jól szolgálta a kerület érdekeit és az önkormányzat célkitűzéseit is. Nem látja a rendeletet módosítanának indokát. Major Sándor képviselő úr előterjesztését és polgármester úr módosító indítványát sem támogatja.

**Major Sándor:** Az előterjesztés benyújtása abból adódott, hogy éjszaka 11 óra után Rákospalotán nem lehet szeszes italt forgalmazni. Ezzel kapcsolatban a kivételes esetekre határozatot hozott a képviselő-testület. Az előterjesztés megszavazásával azt szeretné elérni, hogy ne legyenek kivételes helyek, esetek. Ha éjjel 11 óra után a rákospalotai kiskereskedők nem árulhatnak szeszes italt, akkor a multi cégek se tehessék meg. Az erre vonatkozó határozatot már a XIV. és a III. kerületben is meghozták. A kerületben is fontos az esélyegyenlőség fenntartása.

**Gyurcsánszky János:** Major Sándor képviselővel már korábban is vitatkoztak ebben a témában. A kerületi rendeletben nincs az alkoholárúsításra vonatkozó tilalom, az üzletek nyitvatartási ideje van leszabályozva, amihez az önkormányzatnak joga és lehetősége van. Éjszaka csak az éttermek lehetnek tovább nyitva, de ott meleg ételt szolgáltatnak fel és zenét is szolgáltatnak. A kerületben csak egy éjszakai szórakozóhely van, a Késmárk utcában, a vendéglőkben és éttermekben árúsítanak szeszes italt a felszolgált ételekhez. Major Sándor képviselő félre értelmezi a rendeletet.

**Bitvai Nándor:** Több hozzászólás nincs. Megállapítja, hogy az előterjesztő nem kíván zárszót tenni, a vitát lezárja. Ismerteti a szavazás menetét, kéri a képviselő-testület szavazatát.

#### **477/2012. (V. 30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy támogatja a polgármester kiegészítő határozati javaslatát, és elrendeli az üzletek éjszakai nyitvatartási rendjéről szóló 9/2008. (IV. 7.) ök. rendeletének felülvizsgálatát.

A felülvizsgálat terjedjen ki a 300 m<sup>2</sup>-nél nagyobb alapterületű kereskedelmi létesítményekre. A polgármester a felülvizsgálat során kialakuló rendelettervezet véleményezésére kérje fel a Budapesti Kereskedelmi és Iparkamara XV. kerületi Szervezetét.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. augusztus 31.

(*Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXXV. törvény 1. § (3) bek., 2005. évi CLIX törvény 12. § (5) bek., 6. § (4) bek..*)

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

**31. Előterjesztés a XV. kerület közbiztonsági technikai fejlesztéséről (Ikt.sz: 117-190/2012. sz. anyag)**

**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

**László Tamás:** Megadja a szót az előterjesztőnek, szóbeli kiegészítésre.

**Bitvai Nándor:** Reméli, hogy a kerületi lakosok régi vágya teljesül az előterjesztés megszavazásával. Lehetőség nyílik arra, hogy térfigyelő kamera rendszert építsenek ki a kerületben. Budapest többi kerületeihez képest ezen a területen nagy lemaradásuk van. Eljött az ideje annak, hogy megvalósítsák azokat a közbiztonsági intézkedéseket, amelyek a közrend és közbiztonság fenntartása, növelése érdekében szükségesek. Az egyik ilyen technikai fejlesztés a térfigyelő kamerarendszer kiépítése a kerületben, ami több fázisban fog megvalósulni. Az első ütemben a bűnözés szempontjából az egyik legveszélyesebb területen, a Nyírpalota úton lévő vásárcsarnok és környékének térfigyelő kamerákkal való ellátása valósul meg. A kerület Rendőrkapitányának és az Igazgatási Osztály vezetőjének a javaslatára tervet készítettek. A terület megbízható kezelése érdekében 16 db kamera elhelyezésére van szükség, melynek a költsége hozzávetőleg 30-40 millió forint lesz. A végleges összeg attól függ, hogy a kamerákat hova helyezik el. Ha a képviselő-testület megszavazza az előterjesztést, egy műszaki tervet kell készíteni. Nem a kamerarendszernek a kiépítése kerül sokba, hanem annak az üzemeltetése. Kéri az előterjesztés támogatását.

**László Tamás:** Megadja a szót a Pénzügyi és Jogi Bizottság elnökének.

**Dr. Balázs Zoltán:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság az eredeti határozati javaslatok helyett más javaslatokat terjeszt a képviselő-testület elé. Azzal érvelnek, hogy szeretnék a közbiztonsági projektumot tágabb kontextusba helyezni. Az első határozati javaslat az, hogy az újpalotai lakótelep ellátása legyen a cél. A második javaslatban foglaltak alapján a kamerarendszer kiépítése ütemezve történjen meg, az első ütemben a kamerarendszert a vásárcsarnok környezetére építsék ki. Mindkét módosító javaslatot 5 igen, egyhangú szavazattal támogatta a bizottság.

**László Tamás:** Kérdések következnek.

**Tóth Imre:** A kamerákat közbeszerzési eljárás lefolytatásával kell beszerezni? Az üzemeltetéssel a Rendőrkapitányság lesz megbízva, ezért a feladat ellátására minimum 1-2 ember szükséges. Tudomása szerint ezt más kerületekben szolgálaton kívüli rendőrök végzik, akiknek bért kell adni. A bérüket ki fogja fizetni? Az előterjesztésben egy keretösszeg szerepel, de a költségek nem. A kamerák üzemeltetését végző rendőrök bérét a Rendőrkapitányság vagy az Önkormányzat fizeti?

**László Tamás:** Megadja a szót az előterjesztőnek válaszára.

**Bitvai Nándor:** Törvény írja elő, hogy a kamerákat a rendőrség munkatársai működtethetik. Más kerületekben valóban a szabadnapos rendőrök végzik a kamerák működtetését, és ha szükséges intézkednek, ezért kerül sokba az üzemeltetés.

A működtetés költségeibe a 24 órás szolgálatban, a kamerákat figyelő rendőrök bérköltségei tartoznak bele. Az eddigi tapasztalatok szerint egy rendőr, négy monitoron, kettő órás váltásokban tudja figyelni a 16 db kamera által leadott jeleket. Több kerületben megnézte a kiépített térfigyelő kamerarendszert. Több helyen, a diszpécser szolgálat szakemberei azt javasolták, hogy egy járőrszolgálatot is biztosítsanak, ami azt jelenti, hogy egy személygépkocsival, kettő rendőrnek, 24 órán át folyamatosan készenlétbe kell lennie. A X. kerületi Rendőrkapitányságon már működik a diszpécser szolgálat, ahol 59 db kamera van és idén még további 20 db kamerát fognak beüzemelni. A diszpécser irodában volt, amikor a kamerákon keresztül végignézhetett egy bűnesetet. Két ismeretlen személy, egy parkolóból szeretett volna elvinni egy furgont, de a Rendőrség öt percen belül a helyszínen voltak és az elkövetők legnagyobb megdöbbenésére elfogták őket. A rendszer rendkívül hatékony. Ha a kamerákat megfelelő helyekre szerelik fel és jól működtetik, akkor nagyon nagy lépést tesznek a kerület közbiztonsága érdekében.

**Donga Árpádné:** Tudomása szerint a havi működtetési költség 2,2 millió forint, három fő alkalmazásával kapcsolatos. Nem sok ez három főnek? Mit fedez ez az összeg?

**László Tamás:** Több kérdés nincs, megadja a szót az előterjesztőnek válaszára.

**Bitvai Nándor:** A 2,2 millió forintos havi költséget a X. kerületi diszpécser szolgálat vezetőjétől hallotta. Ez az összeg magába foglalja a három monitort figyelő munkatársnak és egy fő járőrszolgálatot végző személynek a bérét, ami napi 24 órás szolgálatot jelent. Munkaszüneti napokon dupla bér jár a szolgálatot végzőknek.

**László Tamás:** Hozzászólások következnek.

**Szilvágyi László:** Nagyon örül az előterjesztésnek, a kezdeményezést már tavaly is támogatták. A térfigyelő kamerarendszer kiépítése és üzemeltetése mindenképpen megér egy próbát. Az említett 2,2 millió forintos havi költség esetében el kell gondolkozni a hatékonyságon is. Ez az összeg hat rendőr bérezésének és három személygépkocsi üzemben tartásának a havi költségének felel meg, de ezzel csak annyit értek el, hogy jegyzőkönyv készül a bűnesetről, és a kamerarendszer alkalmazásával már bizonyíték is lesz. Kéri, hogy támogassák az előterjesztésben foglaltakat, mert ez jó irányba vezet.

**László Tamás:** Többször hangoztatták, hogy ez drága, de nincs drágább a közbiztonságnál. A befektetés nem fejezhető ki pénzben, ugyanis az újpalotaiak közérzetében jelentős változás érhető el. Több hozzászólás nincs, megadja a szót az előterjesztőnek a vita lezárására.

**Bitvai Nándor:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság módosító javaslatait befogadja. A júniusi képviselő-testületi ülésre egy promóciós filmet szeretne bemutatni a kamera rendszer működésével kapcsolatban.

**László Tamás:** Ismerteti a szavazás menetét, kéri a képviselő-testület szavazatát.

**478/2012. (V. 30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy támogatja az újjalotai lakótelep térfigyelő kamerákkal való ellátásának fokozatos kiépítését, és a rendszer működésének folyamatos figyelésével a XV. kerületi Rendőrkapitányságot bízta meg.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. május 30. (a döntés meghozatalára)

*(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXXV. törvény 1. § (2) bek., 8. § (1) bek.)*

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, egyhangú)

*(Megerősítve a PJB 301/2012. (V. 24.) sz. határozata)*

**479/2012. (V. 30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az újjalotai lakótelepen kiépítendő térfigyelő kamerarendszer I. ütemének megvalósítására a Nyírpalota úti Vásárcsarnok környezetében kerüljön sor.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. június 10. (a megvalósítási javaslat elkészíttetésére)

2012. június 30. (az előterjesztésre)

*(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXXV. törvény 1. § (2) bek., 8. § (1) bek.)*

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, egyhangú)

*(Megerősítve a PJB 302/2012. (V. 24.) sz. határozata)*

**32. Előterjesztés a helyi vendéglátás fejlesztéséről szóló „JÖJJÖN KI PALOTÁRA! avagy TIZENÖT-KERTHELYISÉG” című programról (Ikt.sz: 117-169/2012. sz. anyag)**

**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

**László Tamás:** Kéri az előterjesztés támogatását. A bizottsági elnököknek adja meg a szót.

**Dr. Balázs Zoltán:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztést.

**Bárdosi György:** A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 4 igen szavazattal és 1 tartózkodással támogatta az előterjesztést.

**László Tamás:** Kérdés, hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Ismerteti a szavazás menetét, kéri a képviselő-testület szavazatát.

**480/2012. (V. 30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy „JÖJJÖN KI PALOTÁRA! avagy TIZENÖT KERTHELYISÉG” címmel a 117-169/2012. sz. előterjesztéshez mellékelt tartalommal pályázatot ír ki.

Felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a felhívás közzétételéről az Önkormányzat honlapján és az Életképekben.



Felelős : polgármester

Határidő: 2012. június 8. (a pályázati felhívás közzétételére)

*(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 1. § (4) bek., 8. § (1)-(2) bek.)*

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

#### **481/2012. (V. 30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy „JÖJJÖN KI PALOTÁRA! avagy TIZENÖT KERTHELYISÉG” című pályázatokat véleményező szakmai zsűri tagjainak a következő személyeket kéri fel:

- László Tamás polgármester
- Bitvai Nándor alpolgármester
- Gyurcsánszky János önkormányzati képviselő
- Gyulai Líviusz - grafikusművész
- Németh Tibor - a Városgazdálkodási Iroda vezetője
- Maczkóné Riczu Tünde – a Gazdasági és Működtetési Központ dietetikusa

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. július 10. (az értékelő vélemény elkészítésére)

*(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 1. § (4) bek., 8. § (1)-(2) bek.)*

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

#### **482/2012. (V. 30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy „JÖJJÖN KI PALOTÁRA! avagy TIZENÖT KERTHELYISÉG” című pályázat összdíjazását 3.000 ezer Ft összegben állapítja meg, és betervezi azt a 2012. évi költségvetés során következő módosításába. Ennek fedezete a „Miénk a ....tér” című 2012. évi pályázat előirányzat maradványa.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. évi költségvetés során következő módosítása

*(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 1. § (4) bek., 8. § (1)-(2) bek.)*

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

#### **483/2012. (V. 30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a Pénzügyi és Jogi Bizottságot, hogy a zsűri véleményének figyelembevételével döntsön a pályázatok díjazásáról.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. július 10. (az értékelő vélemény elkészítésére)

2012. július 20. (a pályázatok elbírálására)

*(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 1. § (4) bek., 8. § (1)-(2) bek.)*

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

**33. Előterjesztés az Árendás közti volt óvoda-bölcsőde épületében lévő intézmények áthelyezésének helyzetéről, a Zsókavár utcai KMOP pályázat II. ütemének végrehajtása érdekében (Ikt.sz: 117-187/2012. sz. anyag)  
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

**László Tamás:** Az előterjesztést nem kívánja kiegészíteni. Megadja a szót a bizottsági elnököknek.

**Dr. Balázs Zoltán:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztést.

**Bárdosi György:** A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúan támogatta az előterjesztést.

**László Tamás:** Kérdés nincs, hozzászólások következnek.

**Németh Angéla:** Az előterjesztésben szerepel, hogy „az újpalotai lakótelepen meglehetősen nehéz volt a két rendkívül fontos tevékenységet folytató civil szervezet működéséhez alkalmas helyiséget találni”. Az említett két civil szervezet az Újpalotai Családsegítő Szolgálat, illetve a Nagycsaládosok Újpalotai Egyesülete, de tudomása szerint a Családsegítő Szolgálat nem civil szervezet, hanem az egyik intézmény alegysége. A Nagycsaládosok Egyesülete nehezményezi, hogy a Spirálházban az emeletre akarják őket elhelyezni, és ez ügyben nem egyeztettek velük. Az emeleten nem lenne jó nekik, hiszen sok esetben nehezen mozgatható bútorokat is osztanak.

**László Tamás:** Az Újpalotai Családsegítő Szolgálat valóban az egyik intézmény alegysége. A szervezetet a Spirálházban nem tudják elhelyezni, de meg fogják oldani a kérdést, a raktár elhelyezésére a kerületben bárhol találnak lehetőséget. A Nagycsaládosok Egyesületének a raktára van az Árendás közti épületben. Javasolja a 46/2012. (I. 25.) ök. sz. határozatot módosítani, miszerint az Újpalotai Családsegítő Szolgálatot a Zsókavár u. 24-26. sz. alatti üzletházban helyezik el, a Nagycsaládosok Újpalotai Egyesülete raktára számára – lehetőleg Újpalotán – megfelelő méretű raktárt biztosítanak. A határozat végrehajtási határideje 2013. június 30. Az elhangzott módosításokkal kéri az előterjesztés támogatását.

**484/2012. (V. 30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 46/2012. (I. 25.) ök. sz. határozat végrehajtásának határidejét 2013. június 30-ra módosítja. Egyúttal felhatalmazza a polgármestert, a vagyonkezelő útján kezdeményezze a XV. Zsókavár utca 24-26. szám alatti üzletházban („Spirálház”) lévő önkormányzati tulajdonú helyiségek bérbeadásával az Újpalotai Családsegítő Szolgálat elhelyezését, és a Nagycsaládosok Újpalotai Egyesülete részére – lehetőleg - Újpalotán megfelelő raktárhelyiség biztosítását.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. május 30.

(*Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXXV. törvény 1. § (4) bek., 8. § (1)-(2) bek.*)

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, egyhangú)

**485/2012. (V. 30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 47/2012. (I. 25.) ök. sz. határozatban foglalt, a bérleti szerződés felmondására megállapított határidőt 2013. április 30-ra módosítja.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. május 30.

*(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 1. § (4) bek., 8. § (1)-(2) bek.)*

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, egyhangú)

**486/2012. (V. 30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 48/2011. (I. 26.) ök. sz. határozat végrehajtásának határidejét 2013. április 30-ra módosítja.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. május 30.

*(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 1. § (4) bek., 8. § (1)-(2) bek.)*

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, egyhangú)

**487/2012. (V. 30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 49/2012. (I. 25.) ök. sz. határozat végrehajtásának határidejét 2013. április 30-ra módosítja.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. május 30.

*(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 1. § (4) bek., 8. § (1)-(2) bek.)*

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, egyhangú)

**488/2012. (V. 30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 50/2012. (I. 25.) ök. sz. határozat végrehajtásának határidejét 2012. december 31-re módosítja.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. május 30.

*(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 1. § (4) bek., 8. § (1)-(2) bek.)*

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, egyhangú)

**489/2012. (V. 30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 58/2011. (I. 26.) ök. sz. határozat végrehajtásának határidejét 2012. december 31-re módosítja.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. május 30.

*(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 1. § (4) bek., 8. § (1)-(2) bek.)*

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, egyhangú)

**34. Előterjesztés a XV. kerületi önkormányzat által fenntartott, auditált intézmények felújítási sorrendjének megállapításáról (Ikt.sz: 117-161/2012. sz. anyag)  
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

**László Tamás:** Az előterjesztés mögött óriási háttéranyag van, sok olyan dokumentum, ami indokolja a sorrend felállítását. Sok olyan energetikai audit készült az elmúlt hónapokban, amelyek alapján ésszerű sorrendben lehet felújítani az épületeket. A bizottsági elnököknek adja meg a szót.

**Dr. Balázs Zoltán:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztést.

**Bárdosi György:** A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztést.

**László Tamás:** Kérdés, hozzászólás nincs. A témában lesz egy másik előterjesztés is, illetőleg a 2012/2013. nevelési-oktatási év előkészítéséről szóló előterjesztésben is két épület az átalakítása és felújítása szerepelt, ami egyezik a felállított sorrenddel. Az előterjesztésben foglaltak alapján energetikai szempontból a legrosszabb állapotban a Kontyfa Iskola van, a harmadik legrosszabb állapotú a Száraznád Nevelési-Oktatási Központ épülete. Az épületek állaga nem rossz, de olyan panelből készültek, amelyek falják az energiát. Ismerteti a szavazás menetét, kéri a képviselő-testület szavazatát.

**490/2012. (V. 30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a pályázati lehetőségek esetén az épületek jellege szerint az alábbi felújítási sorrendet határozza meg:

*Iskolák esetében*

1. Kontyfa Középiskola és Általános Iskola 1157 Budapest, Kontyfa u. 5.
2. Száraznád Nevelési-Oktatási Központ, Általános Iskola, Szakiskola, Speciális Szakiskola, Pedagógiai Szakszolgálat és Gyógypedagógiai Szakmai Szolgáltató 1156 Budapest, Pattogós utca 6-8.
3. Hartyán Általános Iskola 1157 Budapest, Hartyán köz 2-4.
4. Neptun Általános Iskola 1158 Budapest, Neptun u. 57.

*Óvodák, bölcsődék esetében:*

1. XV/5. sz. Bölcsőde 1152 Budapest, Fő út 33.
2. Micimackó Óvoda + XV/10. sz. Bölcsőde 1156 Budapest, Kontyfa u. 1-6.
3. Palotai Vadvirág Óvoda – Mézes Tagóvoda + XV/6. sz. Bölcsőde 1155 Budapest, Wesselényi u. 31-33.
4. Mosolykert Óvoda + XV/5. sz. Bölcsőde 1157 Budapest, Kavicsos köz 6.
5. Napsugár Összevont óvoda – I. sz. Tagóvoda + XV/12. sz. Bölcsőde 1156 Budapest, Nádastó park 1.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. május 30.

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, egyhangú)

**35. Előterjesztés a Belső Ellenőrzési Osztály 2012. évi Módosított Ellenőrzési Munkatervének jóváhagyásáról (Ikt.sz: 117-156/2012. sz. anyag)  
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

**László Tamás:** A Belső Ellenőrzési Osztály vezetőjének adja meg a szót, egészítse ki az előterjesztést.

**Ájus Annamária:** Az eredeti éves munkatervet a képviselő-testület a 903/2011. (X. 26.) ök. számú határozatával fogadta el. A jogszabályokban és a személyi állományban is számos tényező változott, ezért kell a munkatervet módosítani. A tervezett, összesen 412 ellenőri naphól 332 ellenőri napot fordítanak előre ütemezett vizsgálatokra, 80 napot soron kívüli vizsgálatokra. Terven felüli vizsgálatot jelen módosításban nem terveznek, a számítási mód megfelel az ÁSZ által javasoltaknak.

A tervből kikerültek a Gazdasági Működtetési Központba bekerülő intézmények. Az önkormányzati szintet érintő átszervezések miatt ugyancsak kikerül a hivatal kontroll rendszerének a vizsgálata és személyi állomány problémái miatt a Pénzügyi Irodát érintő integrált rendszer vizsgálata. Új feladatként került be a nemzetiségi önkormányzatok gazdálkodásának az ellenőrzése, amelyet az ÁHT ír elő. Kéri az előterjesztés támogatását.

**László Tamás:** A bizottsági elnököknek adja meg a szót.

**Dr. Balázs Zoltán:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztést.

**László Tamás:** Kérdés, hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Ismerteti a szavazás menetét, kéri a szavazást.

**491/2012. (V. 30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy jóváhagyja a Belső Ellenőrzési Osztály 2012. évre vonatkozó **módosított** Ellenőrzési Munkatervét.

Felkéri a polgármestert, hogy erről értesítse az érintett szervezeti egységek, intézmények és gazdasági társaságok vezetőit.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. július 6. (az érintettek tájékoztatására)

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

**36. Előterjesztés a Gazdasági Működtetési Központ dolgozói létszámának a megállapításáról, valamint Alapító Okiratának a módosításáról (Ikt.sz: 117-191/2012. sz. anyag)  
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

**László Tamás:** Az előterjesztés elfogadásával a korábbi döntésekben foglalt feladatokat hajtják végre. A bizottsági elnököknek adja meg a szót.

**Gyurkovics Miklós:** A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 3 igen szavazattal és 2 ellenszavazattal támogatta az előterjesztést.

**Dr. Balázs Zoltán:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen szavazattal és 1 tartózkodással támogatta az előterjesztést. A bizottság a mai ülésén a módosítást 4 igen, egyhangú szavazattal támogatta.

**László Tamás:** Kérdés, hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Ismerteti a szavazás menetét, kéri a képviselő-testület szavazatát.

#### **492/2012. (V. 30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Egyesített Szociális Intézmény engedélyezett létszámát 3 + 1 szociológus álláshellyel, az Ifjúsági és Sportközpont engedélyezett létszámát 2 álláshellyel, a Csokonai Művelődési Központ engedélyezett létszámát 4 álláshellyel, az Egyesített Bölcsődék engedélyezett létszámát 2 álláshellyel, az Egészségügyi Intézmény engedélyezett létszámát 10 álláshellyel, a Hubay Jenő Alapfokú Művészetoktatási Intézmény és Pedagógiai Szakkönyvtár engedélyezett létszámát 4 álláshellyel, mindösszesen 25 + 1 álláshellyel csökkenti.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. július 1.

*(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 9. § (4) bek., 14/2011. (III. 31.) önkormányzati rendelet 37. § (1) bek., 5. melléklet h) pont)*

(Szavazati arány: 12 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

#### **493/2012. (V. 30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Gazdasági Működtetési Központ álláshelyeinek a számát 15 álláshellyel megnöveli.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. július 1.

*(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 9. § (4) bek., 14/2011. (III. 31.) önkormányzati rendelet 37. § (1) bek., 5. melléklet h) pont)*

(Szavazati arány: 12 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

#### **494/2012. (V. 30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a 492-493/2012. (V. 30.) sz. határozatokban foglaltak szerinti álláshely-átcsoportosításhoz kapcsolódó költségvetési átcsoportosítás érdekében tegye meg a szükséges intézkedéseket és az erre vonatkozó előterjesztést a 2012. június 27-i képviselő-testületi ülésre terjessze elő.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. június 27.

*(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 9. § (4) bek., 14/2011. (III. 31.) önkormányzati rendelet 37. § (1) bek., 5. melléklet h) pont)*

(Szavazati arány: 12 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

**495/2012. (V. 30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Gazdasági Működtetési Központ Alapító Okiratát a 117-191/2012. sz. előterjesztés 1. sz. mellékletében foglalt tartalommal módosítja, és az egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okiratot a 2. sz. melléklet szerinti tartalommal elfogadja.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. május 30. (a döntésre)

*(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 9. § (4) bek., 14/2011. (III. 31.) önkormányzati rendelet 37. § (1) bek., 5. melléklet h) pont)*

(Szavazati arány: 12 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

**496/2012. (V. 30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy az egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okiratot írja alá, és adja ki a Gazdasági Működtetési Központ részére, valamint gondoskodik annak a Magyar Államkincstárhoz való eljuttatásáról.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. június 10.

*(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 9. § (4) bek., 14/2011. (III. 31.) önkormányzati rendelet 37. § (1) bek., 5. melléklet h) pont)*

(Szavazati arány: 12 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

**497/2012. (V. 30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 1154/2011. (XII. 21.) ök. számú határozatát akként módosítja, hogy az új létesítményműködtetési modellre való áttérés időpontja 2012. december 1.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. május 30. (a döntésre)

*(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 9. § (4) bek., 14/2011. (III. 31.) önkormányzati rendelet 37. § (1) bek., 5. melléklet h) pont)*

(Szavazati arány: 12 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

**498/2012. (V. 30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy az új létesítmény működtetési modellre való teljes áttérés érdekében tegye meg a szükséges intézkedéseket, és készítsen előterjesztést a végrehajtáshoz szükséges döntések meghozatalára a 2012. október 31-i képviselő-testületi ülésre.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. október 31. (a döntések meghozatalára)

*(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 9. § (4) bek., 14/2011. (III. 31.) önkormányzati rendelet 37. § (1) bek., 5. melléklet h) pont)*

(Szavazati arány: 12 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

**37. Előterjesztés a versenysport egyesületek 2012. évi működési támogatásáról**  
(Ikt.sz: 117-192/2012. sz. anyag)

**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

**László Tamás:** A sportegyesületek esetében két szempontot kell mérlegelni. Az egyik a működés biztosítása a több száz gyermek érdekében, a másik a különböző szabályoknak a betartása. Az előterjesztésben foglaltak alapján azoknak az egyesületeknek, akik az elszámolással még tartoznak, a támogatásoknak csak a felét javasolja kifizetni. A sportegyesületek esetében különböző ellenőrzési vizsgálatok folytak, az erről szóló előterjesztést a júniusi képviselő-testületi ülésre terjesztik be. Sajnos vannak lehangoló megállapítások is, ennek ellenére a két szempont együttes érvényesítése a képviselő-testület feladata. A bizottsági elnököknek adja meg a szót.

**Gyurkovics Miklós:** A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztést.

**Dr. Balázs Zoltán:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztést.

**László Tamás:** Kérdés nincs, hozzászólások következnek.

**Szilvágyi László:** Nem régen volt egy hasonló előterjesztés a közművelődési megállapodásokról. Hasonló hibák voltak felsorolva, ezért örül annak, hogy a városvezetés egy interpelláció és egy adat kikérés után úgy gondolta, hogy mégsem fojtja meg a sportszervezeteket, hanem valamennyi pénzt adnak nekik. Kéri a városvezetést, hogy minden tekintetben mérjenek egyenlő mércével, vagy „szerezzünk nekik is egy nagybácsit, aki a magyar narancsba bejuttatja őket és akkor talán hamarabb lesz az ügyükben megnyugtató rendezés”.

**Dr. Balázs Zoltán:** Kéri Szilvágyi László képviselő urat, hogy legyen konzekvens önmagához is. A KoMa Színház esetében egy adószámmal kapcsolatos problémát emelt ki, de a sportegyesületekkel kapcsolatban is legyen figyelmes. A belső ellenőrzés komoly vizsgálatot végzett és kiderült, hogy az elmúlt években sok megoldatlan és tisztázatlan kérdés merült fel. A 2010 óta elkezdődött átvilágítások még nem zárultak le. Valószínűleg át kell gondolni a sportrendeletet. Az önkormányzat közvetlenül és közvetve a támogatja a sportot, de sajnos ez a támogatási rendszer átláthatatlan, és hosszabb távon nem maradhat fenn. Nem felelőtlenségről van szó, ha a kifizetések késnek, de csak akkor fizethet az önkormányzat, ha a támogatások felhasználásának az útja tiszta és világosan átlátható. A sportegyesülettel az önkormányzatnak szerződést kell kötnie, de személyi átfedések, összeférhetlenségek merültek fel. Az önkormányzat ezt nem tudja egyszerűen kezelni, ugyanis az egyesületek bonyolult eljárásjog szerint működő szervezetek. Nekik is meg kell hozniuk a döntéseket. Nem az önkormányzat intézménye, bár számukra is fontos feladatot látnak el, ezért az ellenzéktől türelmet és megértést kér.

**Bitvai Nándor:** A Pénzügyi Iroda nagyon sok számlát adott vissza az egyesületeknek, amelyekkel a júniusi képviselő-testületi ülésre nem fognak tudni elszámolni, ezért a határidőt javasolja a júliusi képviselő-testületi ülésre meghatározni.



Olyan számla is van, amelyen az ÁFA rosszul van feltüntetve, de a számlát nem Budapesten és nem 2012-ben állították ki, hanem Győrben és 2011-ben. A számla realizálása érdekében el kell menni a kibocsátó céghez, és meg kell győzni arról, hogy a 2011-ben kiállított számla rossz. Hiába mondja, hogy az általa kiállított számla jó, ugyanis nála azóta többször volt adóellenőrzés és eddig nem volt probléma, a számla a XV. kerületi Önkormányzat megfelelő szervei szerint akkor is rossz. Nem érti az egész helyzetet, a kerületben még az egyházak elszámolásával is problémák vannak. Bekérték az öt sportegyesületnek az éves mérleg beszámolóját. Egyedül az Edöcs István Ökölvívó Egyesület nem nyújtotta be a beszámolót. Valószínűleg nem is fogja tudni benyújtani, ezért kéri a megfelelő szervezetet, vizsgálják felül ezt a nagyfokú ellenőrzési szándékukat. Valamilyen módon jussanak konszenzusra. A szülőnek nem szabad azt éreznie, hogy az önkormányzat nem támogatja a sportolásban a gyermekét. A BLF klubigazgatójától, május 10-én egy levelet kapott, mely világossá teszi a helyzetet. Az eddig alkalmazott, 2011-es követelményrendszer alapján, a BLF decemberben leadta az elszámolásokat. Néhány számla javítása után az elszámolást visszakapták, mellyel nem volt gond, és ennek elkerülése érdekében, a jövőben erre jobban figyelnek. A levélből idézve, „ezeket a számlákat mi csak befogadtuk és nem mi állítottuk ki. Bevallom, azt már én sem értem, hogy miért kell minden számla mögé pénztárkiadási bizonylatot mellékelni”. A könyvelésben ez is szerepel. A probléma az, hogy a kerület a 2011-ben megkötött támogatási szerződésben nem kötötte ki a feltételeket. Előre dolgoztak, a BLF ezek után minden számlához mellékelte az összes szerződést, teljesítésigazolást, átadás-átvételi, aláírt dokumentumokat, tárgyi eszközök kartonokat. Mindez azt bizonyítja, hogy minden előírásnak megpróbálták megfelelni, ennek ellenére a tegnapi nap folyamán azzal keresték meg őket, hogy újabb dokumentumot kell mellékelni azért, hogy a 2012. évi támogatást megkaphassák. A kasszájuk kiürült, ezért segítséget kértek, hogy a 2011. évi mérleg leadása után, a már megszavazott 1.700.000 forint támogatást megkaphassák, különben a működésük ellehetetlenül. A levelet Kovács István BLF klubigazgató írta, melyet azért idézett, hogy lássák, milyen helyzetbe hozta őket az önkormányzat, függetlenül attól, hogy a sportegyesületek is hibásak, hiszen a számviteli törvény szerint el kell számolniuk.

**Szilvágyi László:** Dr. Balázs Zoltán képviselőnek köszöni a hozzászólását, hiszen ez lett volna a következő kérdése. Ha elfogadnak egy számlát, felfüggesztett adószámmal ellátva, akkor el kellene fogadni ÁFA kulcs hibás megjelöléssel is. Idővonalba rakva a helyzetet, volt egy alpolgármester úr által szervezett találkozó, ahol mindenki jelen volt. Mindenkit „agyon dicsérték”. Elhangzottak olyan kifejezések, hogy új szakosztályokat kell nyitni, emlékversenyeket szervezni, de egyetlen dolgot nem adnak hozzá, pénzt. Részt vett a Pénzügyi Iroda által szervezett előadáson, ahol miután kértek egy elszámolást, egy bemutatót tartottak a számla elfogadjának arról, hogy kell kitölteni a számlát. Ez teljesen nonszensz. Csatlakozik alpolgármester úrhoz, ha az elszámolással kapcsolatban ezek a szempontrendszer előre le vannak fektetve, akkor nincs miről beszélni. Meg lehet tenni, hogy a gyerekek sportolási lehetőségét veszélyeztetik azzal, hogy a sportegyesületeket kinevezik „ellenségnek”, de akkor mindenkivel ugyanezt kell tenni. Nem arról kell beszélni, hogy a közművelődési megállapodásokat ünnepség keretében kell elfogadni, hanem arról, hogy a sportegyesületeket és a közművelődési intézményeket is megvizsgálják. Az nem sportszerű, hogy a belső vizsgálat eredményét még nem látták, de a támogatás elvonásáról már döntenek. Véleménye szerint ez nem jó metódus. Nyilvánosságra kell hozni azt, hogy a sportegyesületek mit tettek és annak ismeretében kell dönteni.

**Dr. Balázs Zoltán:** Véleménye szerint senki sem fog azon fennakadni, ha egy ÁFA kulcs rosszul van feltüntetve. Kéri, hogy a júniusi képviselő-testületi ülés maradjon meg határidőnek. Nem kitalálta, le van írva, hogy a sportiskola az MLSZ honlapján található elfogadott, támogatói igazolások lista értelmében 2011-re vonatkozóan 34 090 000 forint állami támogatásra jogosult, amely támogatásról az önkormányzatot egy szóval sem értesítette. Talán el kellene azon gondolkozni, hogy ezek az információk miért és miképpen nem áramlottak az önkormányzat és az egyesület között? Senkiről, semmiféle gonoszsgot nem feltételez, de hosszú éveken keresztül a viszonyok nem voltak végiggondolva. Ebben az egyesületek is hibásak és benne van az előző vezetés nem megfelelő hozzáállása. Polgármester úr említette a Zsókavár utcai és az újpalotai piac tulajdonviszonyainak a problémáit. Nem nevezte meg, hogy kik voltak azok akik mindenféle engedélyeket adtak ki. Sajnos a „takarításra” már töméntelen energiát fordítottak. Szilvágyi László képviselőnek igaza van, ha számon kér minden egyes inkohereciát és inkonzekveneciát, de még egy kis türelmet és megértést kér.

**Bitvai Nándor:** Dr. Balázs Zoltán hozzászólása meglepte. A Sportiskola esetében a 34 millió forintos támogatás, amit TAO pályázaton kaphat, nem azt jelenti, hogy a kasszájában van. Az MLSZ engedélyezte, hogy ekkora összegre pályázhat. Ez a pályázatokon keresztül a társasági adóból leírható adóalap, melyet a sportszervezetek akkor igényelhetnek, ha megfelelő szponzoruk és kapcsolatuk van.

**Dr. Pintér Gábor:** Nem kell „ördögüzést” folytatni. A számláknak az elszámolás rendjében az önkormányzat a befogadója, az egyesületeknek igazolniuk kell, hogy a támogatást a cél szerint használták fel és ez maximálisan megvalósul. Ha „alanyi mentes” kifejezés helyett 0 %-os ÁFA kulcsot írnak be, azon lehet vitatkozni, hogy az számviteli szempontból megfelel-e vagy nem. Az előterjesztés fontos. Alpolgármester úr részletesen ismertette, ami támogatható. Nem akarnak rosszat, az ellenkezőjéről van szó.

**Szilvágyi László:** Dr. Balázs Zoltán képviselőnek jelzi, ha az információk nem áramlanak, az baj. Polgármester úr tudott a TAO-s pénzekről, ugyanis ott volt a találkozókön. Nem arról van szó, amit Dr. Balázs Zoltán feszegetett, hanem arról, amit alpolgármester úr elmondott. Az egyesületeket abban kellene segíteni, hogy a támogatásokat fel tudják használni és nem megkérdezni tőlük, hogy hol van a pénz.

**László Tamás:** Több hozzászólás nincs. A TAO pályázat keretét az MLSZ hagyta jóvá. A 34 millió forinttal kapcsolatban a belső ellenőri vizsgálat realizáló értekezletén kiderült, hogy 30 millió forint a Sportiskola kasszájában van. Ezzel kapcsolatban az a gondja, hogy azokkal a szervezetekkel, amelyek ilyen keretösszegeket nyertek a különböző szakszövetségektől, sokkal intenzívebb párbeszédet kell folytatni. Ezeket a megbeszéléseket hiányolja, ezért szükség van arra, hogy új sportkonceptiót hozzanak létre, a támogatási rendszert megújítsák és a szabályozottságot pontosabban rögzítsék a számviteli törvénynek megfelelően. A felelősségi viszonyokat is tisztázni kellett. Az Oktatási, Művelődési, Ifjúsági és Sport Iroda felelős azért, hogy a számláknak a tartalma megfelel-e a céloknek, a Pénzügyi Iroda a számviteli törvényben foglaltakat veszi figyelembe. Sem a számla kibocsátónak, sem a számla befogadónak a felelősségét nem akarják eliminálni, mindenki a maga felelősségi körében cselekedjen a legtudatosabban és legcélszerűbben. Az előterjesztés arról szól, hogy az egyesületeket szolgálják, ugyanakkor a szabályozottságot is biztosítsák. A két feladat összeegyeztetése nem könnyű.

Kéri az ellenzéki képviselőket, ne gondolják, hogy nem gondolkodnak a sportegyesületek fejével és nem igyekeznek figyelembe venni azokat a nehézségeket, melyekkel küzdenek. Ismerteti a szavazás menetét, kéri a képviselő-testület szavazatát.

#### **499/2012. (V. 30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy visszavonja a 153/2012. (II. 29.) ök. számú határozatát.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. május 30.

*(Jogsabályi hivatkozás: 4/2012. (II. 29.) önkormányzati rendelet 3.2 m számú melléklete)*

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, egyhangú)

#### **500/2012. (V. 30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy az alábbiak szerint intézkedjen a versenysport egyesületek részére az önkormányzat 4/2012. (II. 29.) ök. rendeletével, illetve a 2012. évi költségvetés II. számú módosításával jóváhagyott egyesületi támogatások 50 %-ának átutalásáról:

- 1. FC FEMINA 3.250.000 Ft
- Edőcs István Ökölvívó SE 650.000 Ft
- Palota Röplabda SC 3.000.000 Ft
- BLF Kosárlabda Klub 850.000 Ft
- Sportiskola SE 7.500.000 Ft

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. június 7.

*(Jogsabályi hivatkozás: 4/2012. (II. 29.) önkormányzati rendelet 3.2 m számú melléklete)*

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, egyhangú)

#### **501/2012. (V. 30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy készítse el, és írja alá a támogatási megállapodásokat.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. júniusi 5.

*(Jogsabályi hivatkozás: 4/2012. (II. 29.) önkormányzati rendelet 3.2 m számú melléklete)*

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, egyhangú)

#### **502/2012. (V. 30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a versenysport egyesületek 2011. évi támogatásának elszámolásáról szóló beszámolót terjessze a képviselő-testület június havi ülésére.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. júniusi havi testületi ülés

*(Jogsabályi hivatkozás: 4/2012. (II. 29.) önkormányzati rendelet 3.2 m számú melléklete)*

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, egyhangú)

**38. Előterjesztés engedélyokiratok jóváhagyásáról (Ikt.sz: 117-193/2012. sz. anyag)**  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

**László Tamás:** Az engedélyokiratok jóváhagyása a Száraznád Nevelési-Oktatási Központot, a Kontyfa Középiskolát és Általános Iskolát és az Ady Endre utcai épületnek a felújítását érinti. Kéri, hogy fogadják el az engedélyokiratokat, mellyel elősegítik a korábbi képviselő-testületi ülésen elfogadott határozatok végrehajtását. A bizottsági elnököknek adja meg a szót.

**Dr. Balázs Zoltán:** A képviselőknek a 117-193/a/2012. számon kiosztásra került egy módosító javaslat, mely az eredeti előterjesztéshez fűzött mellékletek új változata. Az előterjesztésben öt határozati javaslat található, melyek közül a négyest, 3 igen szavazattal és 1 tartózkodással a Pénzügyi és Jogi Bizottság javasolja módosítani úgy, hogy az Ady Endre utcai, volt iskolaépület átépítésére vonatkozó okiratot a képviselő-testület jóváhagyja. Az ehhez szükséges forrást nem a költségvetés VI. módosításában szereplő előirányzatból biztosítja, hanem az Ady Endre utcai épület felújítása előirányzat terhére. A többi határozatot, a módosított mellékletekkel, a Pénzügyi és Jogi Bizottság 3 igen szavazattal és 1 tartózkodással elfogadásra javasolta.

**Bárdosi György:** A Településfejlesztés, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztésben foglaltakat.

**László Tamás:** Kérdés, hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Ismerteti a szavazás menetét, kéri a szavazást.

**503/2012. (V. 30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy jóváhagyja a Bp. XV., Pattogós u. 6-8. szám alatti iskolaépület rekonstrukció I. ütemeként az „A” épület átépítésére, felújítására vonatkozó engedélyokiratot a 117-193/a/2012. sz. előterjesztés 1. számú melléklete szerinti tartalommal, a 2012. évi költségvetési rendeletében elfogadott „Intézmény fejlesztési alap” terhére.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. május 30.

*(Jogsabályi hivatkozás: 49/2011. (XII. 1.) önkormányzati rendelet)*

(Szavazati arány: 12 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 5 tartózkodás)

**504/2012. (V. 30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy jóváhagyja a Bp. XV., Kontyfa u. 5. sz. alatti iskolaépület rekonstrukció I. ütemeként a tornaterem felújítására, műfüves pálya építésére és az aula üvegportál felújítására vonatkozó engedélyokiratot a 117-193/a/2012. sz. előterjesztés 2. számú melléklete szerinti tartalommal, a 2012. évi költségvetési rendeletében elfogadott „Intézmény fejlesztési alap” terhére.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. május 30.

*(Jogsabályi hivatkozás: 49/2011. (XII. 1.) önkormányzati rendelet)*

(Szavazati arány: 12 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 5 tartózkodás)

**505/2012. (V. 30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy jóváhagyja a Bp. XV., Ady Endre u. 31-33. szám alatti iskolaépület átépítésére vonatkozó engedélyokiratot a 117-193/a/2012. sz. előterjesztés 3. számú melléklete szerinti tartalommal.

Az épület átépítésének a GMK elhelyezését szolgáló költségeit az önkormányzat 2012. évi költségvetési rendeletében, a „XV. Ady Endre u. 31-33. sz. épület felújítása” előirányzat terhére.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. május 30.

*(Jogsabályi hivatkozás: 49/2011. (XII. 1.) önkormányzati rendelet)*

(Szavazati arány: 12 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 5 tartózkodás)

**506/2012. (V. 30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy jóváhagyja a Bp. XV., Pattogós u. 6-8. sz. és a Kontyfa u. 5. sz. alatti iskolaépület rekonstrukciója I. ütemének költségeit az önkormányzat 2012. évi költségvetési rendeletében elfogadott felhalmozási célú tartalékok között szereplő „Intézményfejlesztési alap” előirányzattól biztosítja.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. május 30.

*(Jogsabályi hivatkozás: 49/2011. (XII. 1.) önkormányzati rendelet)*

(Szavazati arány: 12 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 5 tartózkodás)

**507/2012. (V. 30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Bp. XV., Pattogós u. 6-8. és a Bp. XV. Kontyfa u. 5. szám alatti intézményi épületek rekonstrukciója II. ütemére 2012. évben készüljön engedélyezési és kiviteli tervdokumentáció. A tervdokumentációk készítésének költségeit az önkormányzat 2012. évi költségvetési rendeletében elfogadott „Egyéb tervek készítése” előirányzatából biztosítja.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. május 30.

*(Jogsabályi hivatkozás: 49/2011. (XII. 1.) önkormányzati rendelet)*

(Szavazati arány: 12 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 5 tartózkodás)

**39. Előterjesztés az óvodafejlesztésre kiírt TÁMOP-3.1.11-12/1 kódszámú, és a természettudományos oktatás módszertanának és eszközrendszerének megújítására kiírt TÁMOP-3.1.3-11/1 kódszámú pályázaton való indulásról (Ikt.sz: 117-195/2012. sz. előterjesztés)**

**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

**László Tamás:** A KMOP pályázatok közül az egyik az óvodákat érinti, a másik a természettudományos oktatás módszertanát és eszközrendszerét. Köszönti Ábri László igazgató urat, aki a késői időpont ellenére is jelen van. A bizottsági elnököknek ad szót.

**Dr. Balázs Zoltán:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztést.

**Gyurkovics Miklós:** A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztésben foglaltakat.

**László Tamás:** Kérdés nincs, hozzászólások következnek.

**Helmajer Lászlóné:** A 4. sz. határozati javaslatban elírás történt, a TÁMOP 3.1.3-11. kódszámú pályázatról van szó, melyet kér javítani.

**László Tamás:** Több hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Ismerteti a szavazás menetét, kéri a képviselő-testület szavazatát.

### **508/2012. (V. 30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az óvodafejlesztésre kiírt TÁMOP-3.1.11-12/1 kódszámú pályázaton indul. Felhatalmazza a polgármestert a pályázati dokumentumok aláírására és a pályázat benyújtására.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. június 30.

*(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 1. § (4) bek.)*

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, egyhangú)

### **509/2012. (V. 30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy az óvodafejlesztésre TÁMOP-3.1.11-12/1 kódszámú pályázathoz szükséges pályázati dokumentáció elkészítésére a RUP-15 Kft-vel megbízási szerződést kössön.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. június 28.

*(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 1. § (4) bek.)*

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, egyhangú)

### **510/2012. (V. 30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a természettudományos oktatás módszertanának és eszközrendszerének megújítására kiírt TÁMOP-3.1.11/1 kódszámú pályázaton indul.

Felhatalmazza a polgármestert a pályázati dokumentumok aláírására és a pályázat benyújtására.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. június 8.

*(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 1. § (4) bek.)*

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, egyhangú)

**511/2012. (V. 30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy a TÁMOP-3.1.11/1 kódszámú pályázathoz szükséges pályázati dokumentáció elkészítésére a RUP-15 Kft-vel megbízási szerződést kössön.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. június 1.

*(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 1. § (4) bek.)*

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, egyhangú)

**40. Előterjesztés alapító okiratok módosításáról (Ikt.sz: 117-197/2012. sz. anyag)  
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

**László Tamás:** Az előterjesztés technikai jellegű módosítást tartalmaz. Az Államkincstár javaslata alapján a Munkatörvény könyv megfelelő szakaszára kell hivatkozni. Kéri az előterjesztés támogatását. A bizottsági elnököknek adja meg a szót.

**Dr. Balázs Zoltán:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztést.

**Gyurkovics Miklós:** A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 3 igen és 2 ellenszavazattal szavazattal támogatta az előterjesztésben foglaltakat.

**Donga Árpádné:** A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 3 igen, egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztést.

**László Tamás:** Kérdés, hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Ismerteti a szavazás menetét, kéri a képviselő-testület szavazatát.

**512/2012. (V. 30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 117-197/2012. sz. előterjesztés 1. sz. melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja a Csokonai Művelődési Központ Alapító Okiratának módosítását, és felkéri a polgármestert, hogy a melléklet szerinti tartalommal adja ki a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okiratot.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. június 10. (kiadásra)

*(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 8. § (4) bek, 9. § (4) bek., 10. § (1) bek. g) pont, 15. § (1) bek., 1992. évi XXXIII. törvény 6. § (3) bek. b) pont, 2011. évi CXCV. törvény 8. § (1) bek., 368/2011. (XII. 31.) Korm. rend. 5. § (1) bek. f) pont, 9. § (1)-(2) bek. )*

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

**513/2012. (V. 30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 117-197/2012. sz. előterjesztés 2. sz. melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja az Egészségügyi Intézmény Alapító Okiratának módosítását, és felkéri a polgármestert, hogy a melléklet szerinti tartalommal adja ki a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okiratot.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. június 10. (kiadásra)

*(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 8. § (4) bek, 9. § (4) bek., 10. § (1) bek. g) pont, 15. § (1) bek., 1992. évi XXXIII. törvény 6. § (3) bek. b) pont, 2011. évi CXCV. törvény 8. § (1) bek., 368/2011. (XII. 31.) Korm. rend. 5. § (1) bek. f) pont, 9. § (1)-(2) bek. )*

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

**514/2012. (V. 30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 117-197/2012. sz. előterjesztés 3. sz. melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja az Egyesített Bölcsődék Alapító Okiratának módosítását, és felkéri a polgármestert, hogy a melléklet szerinti tartalommal adja ki a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okiratot.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. június 10. (kiadásra)

*(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 8. § (4) bek, 9. § (4) bek., 10. § (1) bek. g) pont, 15. § (1) bek., 1992. évi XXXIII. törvény 6. § (3) bek. b) pont, 2011. évi CXCV. törvény 8. § (1) bek., 368/2011. (XII. 31.) Korm. rend. 5. § (1) bek. f) pont, 9. § (1)-(2) bek. )*

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

**515/2012. (V. 30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 117-197/2012. sz. előterjesztés 4. sz. melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja az Egyesített Szociális Intézmény Alapító Okiratának módosítását, és felkéri a polgármestert, hogy a melléklet szerinti tartalommal adja ki a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okiratot.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. június 10. (kiadásra)

*(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 8. § (4) bek, 9. § (4) bek., 10. § (1) bek. g) pont, 15. § (1) bek., 1992. évi XXXIII. törvény 6. § (3) bek. b) pont, 2011. évi CXCV. törvény 8. § (1) bek., 368/2011. (XII. 31.) Korm. rend. 5. § (1) bek. f) pont, 9. § (1)-(2) bek. )*

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

**516/2012. (V. 30.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 117-197/2012. sz. előterjesztés 5. sz. melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja az Ifjúsági és Sport Központ Alapító Okiratának módosítását, és felkéri a polgármestert, hogy a melléklet szerinti tartalommal adja ki a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okiratot.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. június 10. (kiadásra)

*(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 8. § (4) bek, 9. § (4) bek., 10. § (1) bek. g) pont, 15. § (1) bek., 1992. évi XXXIII. törvény 6. § (3) bek. b) pont, 2011. évi CXCV. törvény 8. § (1) bek., 368/2011. (XII. 31.) Korm. rend. 5. § (1) bek. f) pont, 9. § (1)-(2) bek. )*

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 3 tartózkodás)



**László Tamás:** Köszöni a részvételt, az ülést bezárja. Lehetséges, hogy rendkívüli képviselő-testületi ülést kell összehívni, ugyanis az MLSZ pályázatot ír ki műfüves pálya létesítése érdekében. A következő, rendes képviselő-testületi ülés június 27-én várhatóan korábbi időpontban kezdődik. Jó pihenést kíván mindenkinek.

K.m.f.

*Juhászné dr. Baráth Márta*  
*jegyző*

*László Tamás*  
*polgármester*