

## Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat



### J E G Y Z Ő K Ö N Y V

készült a képviselő-testület 2012. május 9-én  
14.00 órakor kezdődő  
ülésétől

**Helye:** XV. kerületi Polgármesteri Hivatal (1153 Bp., Bocskai u. 1-3.) *Díszterem*

**Jelen vannak: 19 fő képviselő** (Báder György, dr. Balázs Zoltán, dr. Balogh András, Bárdosi György, Bencsics Lászlóné, Bitvai Nándor, Dárdai Árpádné, Donga Árpádné, Gyurecsánszky János, Gyurkovics Miklós, Király Csaba, László Tamás, Major Sándor, Németh Angéla, dr. Novák Ágnes, dr. Pintér Gábor, Szilvágyi László, Tóth Imre, Vizér Klára)

**Távolmaradását jelezte:** Báthory Erzsi

**Meghívottként jelen van:** Juhászné dr. Baráth Márta jegyző, dr. Herczeg Julianna aljegyző, dr. Paor Emőke a Jegyzői Titkárság vezetője, dr. Sárosi Magdolna a Polgármesteri Kabinet mb. vezetője, Aradi Gizella a Pénzügyi Iroda vezetője, Kovácsné Márkus Éva a Szociális és Egészségügyi Iroda vezetője, Németh Tibor a Városgazdálkodási Iroda vezetője, Helmajer Lászlóné az Oktatási, Művelődési, Ifjúsági és Sport Iroda vezetője, Vargáné Kalán Ilona a Gyámhivatal vezetője, dr. Turcsányi Miklós az Adóügyi Iroda vezetője, dr. Trinn Miklós jogtanácsos, dr. Szaniszló Attila a CSAPI-15 Kft. ügyvezetője, dr. Holló Szilvia Andrea a Kommunikációs és Szolgáltató Kft. ügyvezetője, Juhász Márton a Palota-15 Kft. ügyvezetője, dr. Kiss Gyula a Palota Holding Zrt. vezérigazgatója, Demeter János a RÉPSZOLG Kft ügyvezetője, Oláh Béla a RUP-15 Kft. ügyvezetője, dr. Kovács Imre a GMK igazgatója, Balázs Rozália, a Hét Galamb Alapítvány részéről, Szőgyényi Ferencné a Magyar Vöröskereszt XV. kerületi Szervezete és a Támogasd a Rászorulókat Alapítvány részéről,

A képviselő-testület ülésén részt vett Lukács Lászlóné, Paulusz Katalin és Varga Mónika jegyzőkönyvvezetők.

**László Tamás:** Köszönti a képviselő-testületi ülésen megjelent képviselőket, a tisztségviselőket, a díszpolgárokat, a civil szervezetek vezetőit, a kerületi intézmények vezetőit, a hivatal vezetőit, munkatársait, a megjelent érdeklődőket, az internetes közvetítés és a kábeltelevízió nézőit. A napirendek tárgyalásának megkezdése előtt rövid ünnepségen köszöntik egy országos verseny kerületi díjazottait. A Neptun utcai Általános Iskolában több százan voltak jelen a Szépíró Verseny kerületi döntőjében. A verseny megnyitóján elmondta, hogy számára az írás összefügg az emberré válással, az írás az emberiség egyik legnagyobb találmánya. A British Múzeum kiállításán láthatóak olyan könyvtárak, amelyeket a Tigris és Eufrátesz folyó környékén találtak.

Az agyaghengereken ékírással komoly számadások, könyvtárak, irodalmi emlékek olvashatók. Vannak olyan írások, amelyekért nagyon sokat tett a korabeli ember. A kódexek fölött hosszú órákat görnyedtek a szerzetesek. Láttam Párizsban Hamurapi törvénykönyvét, amit egy fekete gránitba véstek bele. Most megnéztem a Szépíró Verseny első helyezettjének írását. A fiatalember olyan gyönyörű írást talált ki, ami sajátjának mondható. A verseny értékét az is emeli, hogy azon sajátos nevelést igénylő fiatalok vettek részt. A verseny nagy lehetőség volt arra, hogy ezek a tanulók megmutassák képességeiket, megmutassák azt, hogy milyen sokat érnek. Kéri Victorné dr. Kovács Judit sajtóreferenst, hogy röviden ismertesse az eseményt.

**Victorné dr. Kovács Judit:** 2011. novemberében a Sajátos Nevelési Igényű Tehetségeket Segítő Tanács elnöke, dr. Frenyó Vilmos Lászlónét kérte fel az Országos Szépíró Verseny XV. kerületi fordulójának megszervezésére. A versenyre 11 oktatási intézményből 103 tanuló jelentkezett. A házi versenyeket követően 45 tanuló jutott a kerületi forduló döntőjébe, amit a Neptun Általános Iskolában rendeztek meg. A kerületi verseny első három helyezettje jutott tovább a budapesti döntőbe, amit március végén, ugyancsak a Neptun Iskolában rendeztek meg. A gyerekeknek 60 perc alatt a lehető legszebb kézírással kellett lemásolni egy megadott szöveget. A 23 kerület 260 versenyzőjéből az első és második helyezést két kerületi diák, Kajatin Ádám és Nyitrai Gyöngyi érte el. Ők képviselhették a Fővárost az országos döntőn, ahol Kajatin Ádám, a Száraznád Nevelési-Oktatási Központ tanulója első helyezést ért el. Most azt a 21 tehetséges gyermeket köszöntik, akik a kerületi döntőn helyezést értek el.

**László Tamás:** Az okleveleket Vizér Klára alpolgármester asszonnyal közösen adják át.

*(Köszöntés, oklevelek átadása. Taps)*

**László Tamás:** A meghívó szerinti napirendi javaslatához három módosító javaslata van. Az 1. és a 3. pontban szereplő előterjesztésekhez a bizottsági üléseken sok észrevétel hangzott el, azok észrevételezése hosszabb időt igényel, ezért azokat a május végi ülésen tűzi napirendre. A sürgősséggel benyújtott előterjesztést utolsó napirendként javasolja megtárgyalni. A módosítások figyelembevételével ismerteti a javasolt napirendet. Kérdezi Major Sándor képviselőt, elfogadja-e, hogy indítványát a május 30-i ülésen tárgyalja meg a képviselő-testület?

**Major Sándor:** Elfogadja a javaslatot.

**László Tamás:** A kérdések előtt szót ad Tóth Imre képviselőnek ügyrendi felszólalásra.

**Tóth Imre:** A II. világháború rengeteg áldozat árán május 9-én ért véget. Javasolja, hogy egy perces néma felállással emlékezzenek az áldozatokra.

**László Tamás:** Május 9-e valóban jelentős nap Európa életében. Ez a nap alkalom arra, hogy emlékezzenek az értelmetlen áldozatokra.

*(Egy perces néma felállítás)*

**László Tamás:** Megállapítja, hogy a napirenddel kapcsolatban kérdés, észrevétel nincs, szavazást kér.

### **314/2012. (V. 9.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja az előterjesztett napirendet.

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, egyhangú)

### **Elfogadott napirend:**

1. **Előterjesztés az önkormányzati képviselők és bizottsági tagok tiszteletdíjáról, juttatásairól, költségtérítéséről szóló 24/2003. (VI.30.) ök. rendelet módosításáról szóló .../2012. (...) önkormányzati rendelet megalkotásáról (Ikt.sz. 117-135/2012. sz. anyag) „R”**  
Előterjesztő, előadó: Dr. Balázs Zoltán képviselő, a PJB elnöke
2. **Előterjesztés a XV. kerületi közintézmény-hálózat továbbfejlesztéséről, az integrált és irányított létesítmény-működtetés megvalósításáról (Ikt.sz: 117-144/2012. sz. anyag)**  
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
3. **Előterjesztés a CSAPI-15 Vásárcsarnok és Piacfenntartó Korlátolt Felelősségű Társaság 2011. évi beszámolójának az elfogadásáról (Ikt.sz: 117-145/2012. sz. anyag)**  
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
4. **Előterjesztés a CSAPI-15 Vásárcsarnok és Piacfenntartó Korlátolt Felelősségű Társaság 2012. évi üzleti tervének elfogadásáról (Ikt.sz: 117-146/2012. sz. anyag)**  
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
5. **Előterjesztés a XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Kommunikációs és Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2011. évi beszámolójának az elfogadásáról (Ikt.sz: 117-147/2012., 117-147/a/2012. sz. anyag)**  
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
6. **Előterjesztés a XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Kommunikációs és Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2012. évi üzleti tervének elfogadásáról (Ikt.sz: 117-148/2012. sz. anyag)**  
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
7. **Előterjesztés a Palota-15 Rehabilitációs és Közfoglalkoztatási Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2011. évi beszámolójának elfogadásáról (Ikt.sz: 117-149/2012., 117-149/a/2012. 117-149/b/2012. sz. anyag)**  
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

- 8. Előterjesztés a Palota-15 Rehabilitációs és Közfoglalkoztatási Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2012. évi üzleti tervének elfogadásáról** (Ikt.sz: 117-150/2012. sz. anyag)  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
- 9. Előterjesztés a Palota Holding Ingatlan- és Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság 2011. évi beszámolójának elfogadásáról** (Ikt.sz: 117-138/2012. sz. anyag)  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
- 10. Előterjesztés a Palota Holding Ingatlan- és Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság 2012. évi üzleti tervének elfogadásáról** (Ikt.sz: 117-139/2012. sz. anyag)  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
- 11. Előterjesztés a RÉPSZOLG Környezetgazdálkodási és Foglalkoztatási Nonprofit Közhasznú Korlátolt Felelősségű Társaság 2011. évi beszámolójának az elfogadásáról** (Ikt.sz: 117-140/2012. sz. anyag)  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
- 12. Előterjesztés a RÉPSZOLG Környezetgazdálkodási és Foglalkoztatási Nonprofit Közhasznú Korlátolt Felelősségű Társaság 2012. évi üzleti tervének az elfogadásáról** (Ikt.sz: 117-141/2012. sz. anyag)  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
- 13. Előterjesztés a RUP-15 Rákospalota-Újpalota-Pestújhely Városfejlesztési Korlátolt Felelősségű Társaság 2011. évi beszámolójának az elfogadásáról** (Ikt.sz: 117-142/2012. sz. anyag)  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
- 14. Előterjesztés a RUP-15 Rákospalota-Újpalota-Pestújhely Városfejlesztési Korlátolt Felelősségű Társaság 2012. évi üzleti tervének elfogadásáról** (Ikt.sz: 117-143/2012. sz. anyag)  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
- 15. Előterjesztés közművelődési és közszolgáltatási megállapodások elszámolásáról** (Ikt.sz: 117-151/2012. sz. anyag)  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
- 16. Előterjesztés Rákospalota-Pestújhely-Újpalota Közrend- és Vagyonvédelmi Közalapítvány részére pénzügyi támogatás kifizetésére** (Ikt.sz. 117-154/2012. sz. anyag)  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

#### **Egyebek**

- **Tájékoztató az Önkormányzat Képviselő-testülete határozatainak végrehajtásáról, illetve a lejárt határidejű, de még végre nem hajtott határozatok helyzetéről** (Ikt.sz. 117-152/2012. sz. anyag)

1. **Előterjesztés az önkormányzati képviselők és bizottsági tagok tiszteletdíjáról, juttatásairól, költségtérítéséről szóló 24/2003. (VI.30.) ök. rendelet módosításáról szóló .../2012. (...) önkormányzati rendelet megalkotásáról (Ikt.sz. 117-135/2012. sz. anyag)**

**Előterjesztő, előadó: Dr. Balázs Zoltán a PJB elnöke**

**László Tamás:** Megadja a szót az előterjesztés kiegészítésére.

**Dr. Balázs Zoltán:** Rövid módosításról van szó, mindenki elolvashatta az előterjesztést, ezért nem tesz kiegészítést. A Pénzügyi és Jogi Bizottság egyhangúan támogatta a rendelet módosítását.

**László Tamás:** Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel nincs. Ismerteti a rendeletalkotási javaslatot. A rendelet megalkotásához minősített szavazattöbbség szükséges.

### **R e n d e l e t a l k o t á s**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, megalkotja a Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzata **19/2012. (...) önkormányzati rendeletét az önkormányzati képviselők és bizottsági tagok tiszteletdíjáról, juttatásairól, költségtérítéséről szóló 24/2003. (VI.30.) ök. rendelet módosításáról.**

Felelős : polgármester

Határidő : kihirdetésre 2012. május 11.

*(Jogsabályi hivatkozás: 1994. évi LXIV. törvény 17.§ (1) bek., 1990. évi LXV. törvény 20.§ (2) bek.)*

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

2. **Előterjesztés a XV. kerületi közintézmény-hálózat továbbfejlesztéséről, az integrált és irányított létesítmény-működtetés megvalósításáról (Ikt.sz: 117-144/2012. sz. anyag)**

**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

**Levezető elnök: Vizér Klára alpolgármester**

**László Tamás:** Azokat a lépéseket ismerteti, amelyek nagyon fontosak a Gazdasági Működtetési Központ továbbfejlesztése szempontjából. Jelen előterjesztés azt a megállapítás sorozatot tartalmazza, amellyel az egyes intézmények létesítményműködtetésének modelljét és tartalmát határozzák meg. Sok olyan szolgáltatás van, ami minden intézményben előfordul, és vannak intézmények, amelyek ebből a szempontból speciális helyzetben vannak. Ezért kell teljes körű integrációról, illetve olyan módról is beszélni, ahol az egyes intézmények viszonylag nagyobb szabadságot kapnak. Sok olyan szolgáltatás van, amelyek felsorolása a Gazdasági Működtetési Központ esetében tartalmazza a szervezeti felépítést is. A létesítményműködtetéshez tartozó szolgáltatás az energetika és közműellátás, a hibaelhárítás és karbantartás, az intézményműködtetés és épületszolgáltatás, felújítás, fejlesztés, beszerzések, közbeszerzések, közétkeztetés és logisztika.

Hét olyan csoport alakul ki a Gazdasági Működtetési Központban, amelyeknek a tevékenysége a kialakult szervezeti felépítésbe tagozódik be. Egy tárgyalássorozat végén tartanak, valamennyi intézménycsoporttal, intézménnyel végigbeszélték a létesítményműködtetési feladatokat. Tárgyaltak arról, hogy jelenleg ezeket a feladatokat az egyes intézmények milyen formában végzik, és milyen igényeik vannak, és a jövőben nagyobb, vagy kisebb szabadságot igényelnek a létesítményműködtetés terén. A tárgyalások alapján a teljes körű integrációs modell szerint működnek a köznevelési intézmények, az Egyesített Bölcsődék és az Egyesített Szociális Intézmény. Nagyobb működési szabadságot igényelnek bizonyos szolgáltatási típusokban a Hubay Jenő Művészetoktatási Iskola, az Egészségügyi Intézmény, az Ifjúsági és Sportközpont, valamint a Csokonai és Művelődési Központ intézményei. Az előterjesztés mellékletében részletezték azt, hogy az adott feladatellátási csoportban milyen működtetési feladatok vannak, azokat hogyan végzik jelenleg az intézményekben, és milyen megoldást kívánnak a jövőben megvalósítani. Az előterjesztést megtárgyalták a bizottságok, illetve az abban foglaltakról az intézményekkel megállapodtak. Az egyes intézményekkel az előterjesztés elfogadását követően kötnek általános megállapodást, illetve munkamegosztási megállapodásokat, amelyben az egyes feladatokra vonatkozóan dolgozzák ki a részletes szabályokat. Ezeknek a megállapodásoknak az alapján tudják az intézmények a konkrét igényeiket érvényesíteni, illetve a Gazdasági Működtetési Központ érvényesíti a törvények alapján az integrációban rá háruló feladatokat.

**Vizér Klára:** A bizottsági elnököknek ad szót.

**Gyurkovics Miklós:** A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 3 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással az előterjesztést megtárgyalásra és elfogadásra javasolta.

**Donga Árpádné:** A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 3 igen szavazattal megtárgyalásra javasolta az előterjesztést.

**Bárdosi György:** A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztésben foglaltakat.

**Dr. Balázs Zoltán:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta az előterjesztést.

**Vizér Klára:** Megállapítja, hogy kérdés nincs, hozzászólások következnek.

**Szilvágyi László:** A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság hosszan tárgyalta az előterjesztést. Volt, aki támogatta a javaslatot, volt olyan, aki nem. Az tisztán látszott, hogy a NOK-ok megbuktak, hiszen most adhattak át sok tanulónak dicsérő okleveleket. Ebből is tisztán látszik, hogy szükség volt az átszervezésre. Természetesen alakulhat jól is az átszervezés. Arra azonban nem kaptak választ, hogy egy olyan egyenletből, mely szerint átszerveznek, felvesznek új embereket az átszervezés koordinálására, majd a beszerzést irányítsák, a logisztikát szervezzék, hogyan lesz minőségi, költséghatékonyabb működés? Sok sikert kíván a munkához.

**Dr. Novák Ágnes:** Az integrált modell esetében feladatként szerepel a pályázati lehetőségek folyamatos figyelemmel kísérése, pályázatok előkészítése, elnyert pályázatok megvalósulásának követése. A RUP-Kft., illetve a Főépítési Iroda szintén végez pályázatfigyelést. A GMK esetében a pályázatfigyelés hogyan történik? Már kiírásra került egy TÁMOP-os óvoda pályázat. Azzal kapcsolatban a GMK tett-e már lépéseket, felvette-e a kapcsolatot az illetékes irodával? Elkészült-e már a GMK beszerzési szabályzata, bejelentkeztek-e a közbeszerzés hatálya alá?

**Vizér Klára:** Megadja a szót válaszadásra.

**László Tamás:** A GMK felújítási-fejlesztési csoport feladata lesz a jövőben a tevékenységi körébe tartozó, felújításra-fejlesztésre kiírt pályázatok figyelése. Ennek a csoportnak lesz az egyik alapvető feladata a felújítási, fejlesztési igények felmérése, sorrendbe állítása, illetve a döntés, hogy melyik pályázaton melyik intézmény induljon. Az egyes szervezeti egységek közötti munkamegosztást a későbbiek folyamán alakítják ki. Azt az elvet kívánják követni, hogy a felelősségi kör, a döntési kör, a feladat-hatáskör egy kézben legyen. A további kérdésekre dr. Kovács Imre igazgató ad választ.

**Dr. Kovács Imre:** Még nem léptek be a közbeszerzési rendszerbe, jelenleg a GMK-nak nincs közbeszerzési szabályzata, illetve ilyen irányú képzettséggel rendelkező szakember sincs még az intézménynél. Eddig még nem került sor olyan beszerzésre, ami meghaladta volna a közbeszerzési értékhatárt.

**László Tamás:** Az elfogadott közbeszerzési, beszerzési szabályzat szigorú rendelkezéseit kívánják alkalmazni valamennyi intézmény, illetve gazdasági társaság esetében.

**Király Csaba:** Egyetért azzal, hogy sokat lehetne beszélni a GMK-ról, illetve arról, hogy milyen feladatai vannak az intézménynek. A véleménykülönbség abból áll, hogy véleménye szerint a döntéseket nem egy kézbe kell telepíteni, hanem a felmerülés helyére. Ebben az esetben lehet a döntésnek igazán felelőse. Az előterjesztésben hét szolgáltatási területet soroltak fel, emellett sok egyéb más, ellenőrzési, beszámoltatási feladata is van a GMK-nak. Eszerint olyan „szuper-szervezet” jön létre, aminek nagyon komoly jogosítványai lesznek. Ehhez a létrehozott GMK-nak nincs meg a kellő felkészültsége. Hosszú idő szükséges ahhoz, hogy a még szükséges szakembereket felvegyék az intézménybe. Véleménye szerint ezzel az átszervezéssel az eddig jól működő intézmények további munkáját kockáztatják. Úgy gondolja, hogy a GMK még a ciklus végén sem fog tudni az elvárásoknak megfelelően működni. Korábban nem támogatta a GMK létrehozását, így a további fejlesztésével sem ért egyet.

**Tóth Imre:** Többen nem értettek egyet a GMK létrehozásával. Először csak arról volt szó, hogy a nevelési, oktatási intézményeket fogja az új intézmény működtetni. Most várhatóan az oktatási intézmények, iskolák kikerülnek ebből a körből, ezért készültek javaslatok arra, hogy a művelődési házak, a Hubay Jenő Zeneiskola kerüljön a GMK alá. Az intézmény 30 fős létszámmal indult, a gazdaságosság jegyében most már több mint 60 fő a létszám. A szükséges bér és a hozzátartozó járulék költsége véleménye szerint nem a gazdaságosságot szolgálja. Azt is látni kell, hogy most már túl sok feladat és hatáskör van a GMK-nál. Az intézményeknél elvégzik azokat a feladatokat, amiket a GMK-hoz felvett emberek felügyelnek, koordinálnak.

Még nem látszik, hogy fog ez a dolog letisztulni. Azt nem látja elfogadhatónak, hogy az iskolában elvégzett számlázást a GMK munkatársa ellenőrizze és engedélyezze. Ezzel a munkát csak bürokratikusá teszik. Továbbra sem támogatja a GMK létrehozását, illetve továbbfejlesztését.

**Dr. Balogh András:** Az 1. számú melléklet nem könnyen látható át a döntéshozók számára. Nagyon sok benne az ismétlés, sok működtetési feladatnál szerepel a folyamatos kapcsolattartás a szolgáltatókkal. Nem tudja, hogy ez a folyamatos kapcsolattartás pontosan mit jelent. Nehezen értelmezhető a „minőségi kifogás érvényesítése a szolgáltatóval szemben” megfogalmazás is. A GMK-nak lesz lehetősége a gáz minőségének a mérésére?

**Dr. Balázs Zoltán:** Nem lehet azt állítani, hogy a GMK létrehozása előtt meglévő intézményhálózat kifogástalanul működött. Azok a képviselők, akik az előző ciklusban is a testület tagjai voltak, pontosan tudják, hogy milyen formában működött az intézményrendszer. Tudhatják, hogy a rendszer pazarló volt, átláthatatlan volt, több százmillió forint sorsát nem lehetett nyomon követni. Ezeket a tényeket a belső ellenőrzés több alkalommal leírta. Természetesen az elkezdett átalakítással nem lehet néhány hónap elteltével komoly eredményeket felmutatni. Az azonban már most is látszik, hogy milyen megtakarításokból származó többletbevételeket realizáltak már eddig is. Az intézmények működésével összefüggésben kevesebb a technikai létszám, kevesebb a gazdálkodással foglalkozók létszáma. Ezeket az eredményeket nem lehet kétségbe vonni. A jelenlegi ismeretek alapján az látható, hogy az intézmények működtetése az önkormányzatnál marad, tehát szükség lesz a GMK-hoz telepített feladatok ellátására. Nem arról kell beszélni, hogy minden kisebb beszerzéssel is a GMK-ra kell majd várni. Vagyongazdálkodásról, megtakarításokról, hatékonyabb szervezésről van szó. Úgy gondolja, hogy az Egyesített Szociális Intézmény tekintetében már egy működő, eredményes modellről lehet beszélni.

**Gyurcsánszky János:** Úgy gondolja, lehetett volna még dolgozni az anyagon. Egyetért Balogh képviselőtársával abban, hogy az anyag nehezen érthető, sok átfedés van benne, sok kérdésben még folyamatban vannak a vizsgálatok. Pontosán kellene tudni, hogy hova kell telepíteni a jogköröket, és milyen mértékben. Néhány példát említ az anyagból, ahol nem világos a feladat, illetve a feladatmegosztás.

**Szilvágyi László:** A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság ülésén az hangzott el, hogy az intézményhálózatban ugyanannyian dolgoznak mint korábban, csak további munkatársakat vettek fel szervezési feladatokra. Akik pozitívan álltak hozzá a GMK létrehozásához, azok annak örültek, hogy miután nem szakemberek, nem nekik kell a továbbiakban ezekkel a feladatokkal foglalkozni. Alpolgármester asszony a szociális bizottság ülésén kérte igazgató urat, hogy a spórolás ne menjen a minőség rovására. Ha a cél az volt, hogy pályázatokon indulhassanak, akkor miért a második lépés annak megszervezése, hogy hogyan tudnak majd elindulni.

**Major Sándor:** Az előző ciklusban nem volt képviselő, de azt látta, és azt hallotta, hogy az intézményhálózat nem jól működött. Ha valami nem jól működik, akkor változtatni kell. A GMK azért alakult meg, hogy jobban működhessen az intézményhálózat. A GMK-nak nagyon sok feladata van, nem biztos, hogy az első időkben az elvárásoknak megfelelően fog majd működni, de meg kell adni a bizalmat.



**Dr. Novák Ágnes:** Az csak nyelvbtlás volt, hogy a fejlesztésekkel kapcsolatban a GMK-nál lesznek a döntések, mert a tulajdonostól ezt a döntési jogkört nem lehet elvonni. A TÁMOP pályázatot, aminek a beadási határideje június 12., melyik egység fogja koordinálni? Már több intézmény is jelezte, hogy részt kívánnak venni a pályázaton.

**Báder György:** A vitából az látszik, mintha nem vennének arról tudomást, hogy a GMK már működik. A tárgyalt anyag a tervezett működési irányról szól, ami azt jelenti, hogy még sok dolog áll kidolgozás alatt. Azt sem szabad elfelejteni, hogy már kimutatható megtakarítások származtak a GMK működése folytán. A cél a továbbfejlesztés.

**Donga Árpádné:** A szociális bizottság ülésén sokat foglalkoztak az előterjesztéssel. Elhangzott, hogy a 63 főből 40 főt vettek át az intézményektől. Az azonban nem derült ki, hogy hány fő produktív, illetve improduktív munkaerő.

**Vizér Klára:** A szociális bizottság ülésén a GMK vezetője elmondta, úgy érzi, hogy viharok kavarnak körülöttük, bizalmatlanok velük szembe, sok kritika éri az intézményt. Erre válaszolva elmondta, hogy amikor a képviselő-testület olyan döntéssorozatba kezd, ami az egész kerületi intézményhálózatot átalakítja, természetes a megnyilvánuló aggodalom. Nem kell csodálkozni azon, hogy az átalakítás kapcsán viták alakulnak ki. Emlékezteti képviselőtársait arra, hogy eddig a GMK-t érintő valamennyi kérdésről minőségi többséggel döntött a testület.

Megállapítja, hogy több észrevétel nincs, megadja a szót a vita lezárására.

**László Tamás:** A vita sok olyan dologra világított rá, ami abból adódik, hogy az előkészítés folyamatában a képviselők nem vettek részt, és most egy közbenső állomást kaptak kézhez. Az előterjesztés egy megbeszélés sorozat lezárása. A jelenlegi döntés nem arról szól, hogy a végső készülség állapotát rögzítik. A viták során felmerült, hogy sok olyan intézmény van, ahol speciális dolgokat kell beszerezni, és ehhez a GMK-ban sem lesz kellő szakértelem. Például egy labordiagnosztikai műszer beszerzéséhez hozzáértő egészségügyi szakember szükséges. A GMK a közbeszerzési eljárás jogi, pénzügyi bonyolításáért felel. A GMK szolgáltató szerv. Szilvágyi képviselő úr mondta azt, hogy az intézményvezetők azért örültek az átszervezésnek, mert nem kell a jövőben ezekkel a dolgokkal foglalkozniuk. A Csokonai Művelődési Központ vezetője a tárgyalások során elmondta, hogy a mellékletben szereplő munkák jelentős részét nem az intézmény végzi, hanem a hivatal illetékes szervezetei. Annak, hogy ezeket a működtetési feladatokat egy kézbe vonják össze, számtalan előnye van. Balogh képviselő úr beszélt a minőségi és mennyiségi követelmények érvényesítéséről. Ezzel kapcsolatban elmondható, hogy például az energia-közbeszerzéssel kapcsolatban egész más pozícióban vannak, ha nem csak 300 köbméter, hanem 300 ezer köbméter gázt fogyasztanak. Egy nagy fogyasztóval szemben a közművek másképpen tárgyalnak, mint egy kisebb, konkrét intézménnyel. A másik fontos szempont, hogy a GMK-nál vannak olyan szakemberek, akik az energiafogyasztáshoz, beszerzéshez értenek. Elhangzott az is, hogy a fő szempont a gazdaságosság. A fő szempont az, hogy az intézmények mind a gazdálkodás, mind a létesítményműködtetés szempontjából lényegesen hatékonyabban működjenek. Ennek a hozadéka lesz a gazdaságosabb gazdálkodás. Nincs szó arról, hogy duplán végeznek majd bizonyos tevékenységeket. A működtetés és a gazdálkodás szempontjából alapvetően a GMK végzi a feladatokat.

A félreértést az okozza, hogy a munkavégzés az adott intézményben folyik, az irányítás, a szempontok meghatározása, a szabványok felállítása, a követelmények közlése a GMK dolga. Jelenleg az egyes intézmények vezetői nem rendelkeznek, és nem is kell, hogy rendelkezzenek ismeretekkel arról, hogy milyen szabványok szerint kell a működtetést végezni. A létszámmal kapcsolatos felvetésekre elmondja, hogy jelenleg a technikai dolgozók létszáma 557 fő, ebből 15 % a tartósan betöltetlen álláshely, valamint a nyugdíj mellett foglalkoztatott dolgozók aránya. Ezeknek az álláshelyeknek a kivonásával elbocsátás nélkül is létszámot takarítanak meg. A GMK-ban megfelelően képzett szakemberek dolgoznak, ilyen széleskörű szakemberállomány nem biztosítható külön-külön az intézményekben. Az integrált modell szerinti szolgáltatás biztonságot nyújt az intézményvezetőnek arra, hogy mind a munkahelyi biztonság, tűzvédelem, munkavédelem vonatkozásában lesz szakember, aki partner lesz hatósági felülvizsgálatoknál. A HACCP ellenőrzésekkel kapcsolatban elmondja, hogy valamennyi konyha felülvizsgálata folyamatban van. A jövőben a diatetikus, illetve más szakember segítséget tud nyújtani a HACCP ellenőrzéseknél. A kistermelőkkel is jobban tudnak kapcsolatot teremteni egy központilag történő beszerzés esetében. Arra a kérdésre, hogy a 40, illetve a 60 fő produktív létszám-e elmondja, hogy a hibaelhárítás megszervezése is produktív tevékenység. Az intézmények elfogadták, hogy a GMK a jövőben a felsorolt tevékenységi területeken hatékonyabb munkát tud végezni, bizonyos esetekben a feladatok ellátásához már műhelyhátér is rendelkezésre áll. Kéri a képviselőket, fogadják el a határozati javaslatot.

**Vizér Klára:** Az előterjesztés szerinti határozati javaslatról kér szavazást.

### **315/2012. (V. 9.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy elfogadja a 117-144/2012. sz. előterjesztés 1. sz. melléklete szerinti létesítmény-működtetési feladatmegosztást.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. szeptember 1.

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 4 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

- 3. Előterjesztés a CSAPI-15 Vásárcsarnok és Piacfenntartó Korlátolt Felelősségű Társaság 2011. évi beszámolójának az elfogadásáról (Ikt.sz: 117-145/2012. sz. anyag)**  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

**Vizér Klára:** Kéri polgármester urat, tegye meg szóbeli kiegészítését.

**László Tamás:** Kéri ügyvezető urat, ismertesse a beszámolóval kapcsolatos kiegészítést.

**Dr. Szaniszló Attila:** A társaság az előírt határidőre benyújtotta a 2011. évi beszámolóját és a 2012. évi üzleti tervét. A számadatok alapján elmondható, hogy az üzleti tervben vállalt kötelezettségeket teljesítették, a tervezett árbevétel 102 %-ra, 225.773 ezer forintra teljesítették. A bevételben jelentős szerepet játszottak a felhalmozás utáni kamatbevételek. A vízhasználatnál értek el jelentősebb megtakarításokat. A beszámolóból is látszik, hogy a társaság több mint 18 millió forint mérleg szerinti eredményt realizált a 2011. évben. A piacok működését minden esetben fenn tudták tartani. A vezető piacnál, az Újpalotai Vásárcsarnok környezetében sikerült megőrizni a közel 100 %-os kihasználtságot.

**Vizér Klára:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság tárgyalta az előterjesztést, kéri a bizottság állásfoglalásának ismertetését.

**Dr. Pintér Gábor:** A bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúan támogatta a beszámoló elfogadását.

**Vizér Klára:** Szót ad a társaság könyvvizsgálójának.

**Dr. Rétfalvi Mátyásné:** A beszámoló az elhangzott kiegészítéssel és a könyvvizsgálói jelentésben foglaltakkal átfogó képet nyújt a CSAPI-15 Kft. gazdálkodásáról. A társaság a számviteli törvény, illetve a vonatkozó törvények előírásainak megfelelően működött, nem volt felróható gazdálkodási hiányosság az elmúlt üzleti évben.

**Vizér Klára:** Megállapítja, hogy kérdés nincs, hozzászólások következnek.

**Gyurcsánszky János:** A Csapi-15 Kft. jól működik, hozza a pénzt az önkormányzatnak, évek óta jó eredménnyel működik, jól szolgálja a kereskedők és a vásárlók érdekeit is. Kiemeli a beszámoló komplexitását, jó a vezetői összegezés, ami minden lényeges kérdésre kitért. A könyvvizsgáló jelentése széles körben foglalkozott a társaság gazdálkodásával. A CSAPI-15 Kft. üzletpolitikája jó, ami látszik a piacok kihasználtságán. A jó árpolitikát mutatja, hogy a bérleti díjemelések bevezetését úgy javasolták, hogy a kereskedőket ne terheljék a holtidőszakokban. Annak ellenére, hogy a parkolással gondok vannak, hogy néhány helyen a vevők, a kereskedők nyakába folyik a víz, valóságos piacok működnek. Ha sikerül a társaság és az önkormányzat által tervezett fejlesztéseket megvalósítani, akkor még eredményesebbek lehetnek a piacok. A beszámolót és az üzleti tervet is megszavazza.

**Vizér Klára:** Megköszöni a beszámoló készítőjének az áttekinthetőséget és a mindenre kiterjedő tartalmat. Felhívja a tulajdonos figyelmét a FEB 12. számú határozatára, melyben javasolják, hogy az időszakos termelői piacok létesítésével dr. Szaniszló Attila ügyvezetőt bízva meg. A kimutatásból az látszik, hogy a 105 millió forintos eredménytartalékot meg lehet emelni további 18 millió forinttal. Az eredménytartalékban lévő összeget lehet-e a CSAPI-15 Kft. kezelésében lévő bármely piac fejlesztésére, felújítására felhasználni, vagy csak a társaság által nyújtott szolgáltatásokra? Fontosnak tartja, hogy a beszámolóban felhívják a figyelmet arra, hogy hirdetésre, reklámra az előző évinél többet kellene fordítani. Ezen felül fontosnak tartja, hogy oktatásra és továbbképzésre is fordítson a társaság. Megköszöni a beszámolót, és a társaság valamennyi munkatársának további jó munkát kíván.

**Gyurcsánszky János:** Kéri, hogy jobban figyeljenek a hozzászólási időkre, mert neki már egy perc után jeleztek.

**Dr. Novák Ágnes:** Az előterjesztés jól áttekinthető, könnyen olvasható, a többi társaságok anyagához képest újszerű adatokat is tartalmaz. Az anyagban bemutatják például a folyamatban lévő peres ügyeket is. A társaságnál az elmúlt évben új feladatként jelentkezett a különböző kulturális rendezvényekkel egybekötött vásárok szervezése. Az ügyvezető gondosságát mutatja, hogy ezeknek a rendezvényeknek elkészítette, és bemutatja az utólagos költségkalkulációját. Felhívja a televíziónézők figyelmét arra, hogy Újpalota Fő terén 3 napos pünkösdi vásár lesz május 24-26-án. Az eseménynek nyitottak egy Facebook oldalt, ahová csatlakozhatnak a vásárlók, a vásárosok. Reméli, sikeres rendezvény lesz. Megköszöni a társaság vezetésének a szilárd alapokon álló munkáját.

**Vizér Klára:** Megállapítja, hogy több észrevétel nincs, megadja a szót a polgármesternek a vita lezárására.

**László Tamás:** A piacok az egész világon a reneszánszukat élik. A CSAPI-15 Kft. is a megújulás, a továbbfejlődés jegyeit mutatja. A jövő egyik nagy feladata lesz az újpalotai piac fejlesztése I. ütemének az előkészítése és végrehajtása. A fejlesztés nagyon sok mindenre kiterjed. Megcélazzák a zsúfoltság enyhítését, új területek feltárását. A fejlesztés I. ütemével kapcsolatos előterjesztés a május végi ülés napirendjén szerepel majd, de annyit indokolt már most elmondani, hogy a Kontyfa utcai lakóépület fogadósintjének a hasznosítása, az ott lévő épületek lebontása, egy sétány kialakítása is szerepel a tervek között. A tervek szerint a jelenlegi Gyógyszertár és ABC közötti rész nívósabb, jobban használható, szebb területté válhat. Az I. ütemhez tartozik még a piac környezetében fennálló, kaotikus parkolási viszonyok felszámolása. Az új parkolási rend kialakításánál gondolni kell a logisztikára, illetve a jelenlegi illegális parkolók megszüntetésére. Ismerteti módosító indítványát, mely arra vonatkozik, hogy a Kft. mérlegszerinti eredménye kerüljön az eredménytartalékba, és azt a Kft. fejlesztési célra, elsősorban az újpalotai piac I. ütemének rekonstrukciós céljaira használhassa fel. Kéri a képviselőket, hogy a kiegészítés figyelembevételével fogadja el az előterjesztett határozati javaslatokat.

**Vizér Klára:** Az elhangzott módosítás figyelembevételével szavazást kér az előterjesztett határozati javaslat elfogadásáról.

### **316/2012. (V. 9.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja a CSAPI-15 Vásárcsarnok és Piacfenntartó Korlátolt Felelősségű Társaság 2011. évi beszámolóját.

Megállapítja, hogy a Kft. 2011. évi beszámolója valós képet ad a vállalkozás vagyoni helyzetéről. Megállapítja, hogy a mérleg eszköz-forrás főösszegének egyező állománya 2011. december 31-én **282.188** eFt, mérleg szerinti eredménye **18.269** eFt. Figyelembe véve a könyvvizsgáló jelentését, valamint a felügyelő bizottság határozatát, a CSAPI-15 Kft. 2011. évi beszámolóját és annak mellékleteit elfogadja.

A Képviselő-testület a Kft. mérleg szerinti eredményét az eredménytartálékba helyezi, azt a Kft. fejlesztési célra, elsősorban az Újpalotai piac fejlesztése I. ütemének rekonstrukciós céljaira használhatja.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. május 9.

*(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 8.§ (1) és (2) bek., 2000. évi C. törvény 4.§ (1) bek., 2006. évi IV. törvény)*

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

**4. Előterjesztés a CSAPI-15 Vásárcsarnok és Piacfenntartó Korlátolt Felelősségű Társaság 2012. évi üzleti tervének elfogadásáról (Ikt.sz: 117-146/2012. sz. anyag)  
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

**Vizér Klára:** Kéri polgármester urat, tegye meg szóbeli kiegészítését.

**László Tamás:** Kéri ügyvezető urat, ismertesse a 2012. évi üzleti tervet.

**Dr. Szaniszló Attila:** A 2012. évben április elején került sor a bérleti díjak megemelésére. A díjemelés mértéke az inflációs ráta alatt maradt. Az újonnan megállapított díjak figyelembevételével kalkulálták az idei évi árbevételt. A jövő évi tervek esetében csak egy szűk tartományban mutatkozik visszaesés, elsősorban a ruhapiac területén. Reményeik szerint a következő évben hasonló jövedelmezőségi szintet érnek el, és realizálni tudják a 18 millió forintos árbevételt. Amennyiben év közben komolyabb módosítás végrehajtására lesz szükség, akkor benyújtanak módosított üzleti tervet. A bemutatott eredménytartálék több év felhalmozását tartalmazza, a mögött nem minden esetben áll készpénz, illetve likvid tőke. A szabadon felhasználható forrás mintegy 50-60 millió forint. Ezt az összeget lehet akár az újpalotai piac fejlesztésének I. ütemére fordítani. Felhívja a figyelmet arra, hogy a fejlesztés során továbbra is számolni kell a területen fennálló, ellentétes érdekekkel.

**Vizér Klára:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság elnökének ad szót.

**Dr. Balázs Zoltán:** A bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal támogatja az üzleti terv elfogadását.

**Vizér Klára:** Kérdések következnek.

**Németh Angéla:** Valamennyi gazdasági társasággal kapcsolatban kérdezi, hogy kaptak-e a vezetők valamilyen sémát arra vonatkozóan, hogy miként készítsék el az üzleti tervet? Volt-e elvárás a formátummal, a terjedelemmel kapcsolatban? A CSAPI-15. Kft. és a Palota Holding Zrt. felügyelő bizottsága hozott határozatot a könyvvizsgálattal kapcsolatban, mely szerint javasolják a jelenlegi könyvvizsgáló megbízását a jövőben is. Ezt a kérdést mikor tárgyalja a képviselő-testület?

**Király Csaba:** A kiosztott FEB jegyzőkönyvből kitűnik, hogy az üzleti terv tárgyalása során kaptak tájékoztatást a Kolozsvár utcai piaccal kapcsolatban. Az anyagból nem derül ki, hogy mikor lenne a fejlesztés, erről szeretne több információt hallani.

**Bencsics Lászlóné:** Az újpalotai csarnokban vásárlók nehezményezik, hogy a belső helyiségekben a zöldségárúsítás helyett kínai árusok jelentek meg. Arról beszélnek, hogy megszűnik a jövőben a piac melletti élelmiszerbolt. Ha ez igaz, mi kerül a helyére?

**Szilvágyi László:** Reméli, hogy a korábbiakhoz hasonló magas színvonalon látja el a társaság a jövőben is a munkáját. Kérdése, várható-e még a csarnok belső területén alkoholt árusító szolgáltatók megjelenése?

**Vizér Klára:** A kérdéseket lezárja, megadja a szót válaszadásra.

**Dr. Szaniszló Attila:** A vásárcsarnokon belül lévő üzlethelyiségekben a vállalkozók évek óta nem találják meg a számításukat. Az a trend, hogy a csarnokon belülről kiszorulnak a zöldség- gyümölcskereskedők. Az emberek szívesebben vásárolnak a kinti árusoknál. A kifogásolt üzlet a vásárcsarnok egyik legrégebbi kereskedője mellett van, a korábbi, zöldséget, gyümölcsöt árusító bérlő csődbe ment. A vásárcsarnokon belül, illetve a csarnok környékén 2003 óta nem lehet új engedélyt kiadni alkoholkimérésre. Az igény a játékgépekre vonatkozó jogszabályi változások miatt csökkent. A kifogásolt rész egy meglévő engedélyhez kapcsolódó belső területbővítést jelent. Ezzel a lehetőséggel természetesen megemelték a vállalkozás számára a bérleti díjat. A beszámolót a jogszabályoknak megfelelően készítették el. Amennyiben a jövőben erre vonatkozóan átfogó utasítást kapnak a formára, azt figyelembe veszik, de bizonyos szabadsághoz továbbra is ragaszkodni fognak. Továbbra is kiegészítik a beszámolót a saját belátásaikra alapozó tájékoztatással.

**Vizér Klára:** Hozzászólások következnek.

**Gyurcsánszky János:** Az üzleti tervben a realitásoknak megfelelően óvatosan terveznek, ami remélhetőleg ebben az évben is módot ad a túlteljesítésre. A bizottsági ülésen is szó esett róla, és most is elmondja, hogy jó lenne megőrizni a piacok mezőgazdasági, élelmiszeripari jellegét. Ügyelni kell arra, hogy az arányok megfelelőek maradjanak. Vigyázni kell arra, hogy a jövőben a vásárlók ne botolhassanak lépten-nyomon alkoholizáló emberekbe. A zsúfoltság elsősorban a csütörtöktől szombatig tartó időszakra vonatkozik, a hét első napjaiban alig van vásárló a csarnokban. Valamilyen módszerrel el kellene érni, hogy ezeken a napokon is felkeressék a vásárlók a piacokat. Polgármester úrnak az előző napirendnél jogában állt volna visszavonni az előterjesztett határozati javaslatot és kiegészítést tenni. Ezt a vita előtt kellett volna megtenni, nem a szavazás előtt, mert így nem volt módjuk véleményezni a javaslatot. Fontosnak tartja a fejlesztések kapcsán, hogy már a tervezés időszakában kell széleskörű egyeztetéseket tartani a lakossággal, az érintett vállalkozókkal.

**Szilvágyi László:** Úgy gondolja, hogy nem szerencsés a csarnokon belüli alkoholárúsítás. Major Sándor képviselő úr is elmondhatja, hogy milyen műsorok voltak az alkoholizálás következtében. A nyári időszakra erre a vállalkozóval együtt kellene megoldást találni.

**Major Sándor:** Nem tudja, képviselőtársa miért pont rá hivatkozott, említhette volna saját kollégáját is. A csarnok működésével kapcsolatban vannak hiányosságok. Többen felkeresték azzal a problémával, hogy a Páskomliget utca felőli részen történő kipakolás miatt a gyalogosok alig férnek el. Készült az újpalotai piacra állapotfelmérése, amivel kapcsolatban jelentkezett 600 ezer forint szakértői díj. Ez a kifizetés pontosan mire szolgált, a jelenlegi működés vizsgálatára, vagy a fejlesztési tervekre?

**Szilvágyi László:** Többször gyűjtöttek aláírást a csarnoknál, úgy hogy a JOBBIK képviselői is hasonló céllal voltak jelen.

**Vizér Klára:** Kéri, a következő évi beszámolóban mutassák be, hogy az eredménytartalék mekkora része fordítható fejlesztésre. Az elhangzott vitából is látszik, hogy a vásárcsarnok fejlesztéséhez „mindenki” ért, mindenkinek van róla véleménye. Kéri polgármester urat, hogy a tervezés elkezdésének időszakában kérjék ki a képviselők, a lakosság véleményét. Jó lenne, ha az idei évben legalább kismértékű előrelépés történe a Kolozsvár utcai piac fejlesztése tekintetében. Célszerű lenne, ha a városvezetés, a Palota Holding Zrt. és a CSAPI-15 Kft. közösen tudna egyeztetni arról, hogy mely terület kinek a kezelésében legyen a jövőben.

**László Tamás:** A Kolozsvár úti piac környékére vonatkozó szabályozási tervvel kapcsolatban van egy adóságuk. Ez egy kicsit összetettebb feladat, a Településfejlesztési, Értékvédelmi és Főépítési Iroda, a Városgazdálkodási Iroda és a CSAPI-15 Kft. együttműködését igényli. Fejlesztésgazdaságossági elemzéssel, és fenntarthatósági vizsgálattal igyekeznek elkészíteni a szabályozási tervet. Minden beavatkozás – pláne ha generálisan nagy területet érint – jelentős bevétel kieséssel járhat. A megszokást felborítani nem kockázatmentes feladat. Meghatározott fizetőképes kereslet van, és vannak szempontjai az eladóknak is. A korábbinál lényegesen nagyobb szervezőmunkát igényel, hogy az őstermelők nagyobb számban jelenjenek meg. Ebből a szempontból pozitívumot jelent, hogy a CSAPI-15 Kft. vezetése elfogadta azokat a javaslatokat, ajánlásokat, amelyek szintén nem kockázatmentesek, hogy termelői piacok szervezésében vegyenek részt. Ezt összekötötték kulturális vállalkozásokkal, amelyben szintén jelentős részt vállalt a Kft. Itt még veszteségek vannak, és nem biztos, hogy a jövőben nyereséges lesz a vállalkozás. Minden rekonstrukció éppen ezért nagyon keskeny ösvényen tud haladni. Rengeteg szempontot kell érvényesíteni, amiben a CSAPI Kft. tudására alapoznak. Az I. ütem rekonstrukciója is három szervezet együttműködését igényli. Ez elhangzott már dr. Szaniszló Attila igazgató úr részéről is. A CSAPI-15 Kft., a Palota Holding ZRt. és a Városgazdálkodási Iroda együttműködéséről van szó, mivel közterület-alakítástól kezdve többféle szempont érvényesül. Alapelv, hogy minden gazdasági társaság életében az adott gazdasági társaság érdekérvényesítő képességét kívánják megerősíteni. Ez vonatkozik a Palota Holding ZRt-re is. Megengedték, hogy a piac területén egy nyilvános illemhely alakuljon ki, de ez sem a piacnak, sem a háznak, sem senkinek nem volt kedvező. Ugyanez vonatkozik arra a hozzáépítésre is, amelyben benne van a Farkastanya, a kínai bolt, amely már bezárt, és egy üzem. Ezt a területet fel kellene szabadítani, és jobban kezelhetőbbé, használhatóbbá kell tenni. Az 50-60 millió forintos likvid tőkére szükség lesz a rekonstrukció végrehajtásában. Magának a piacnak a rekonstrukcióját több ütemben képzelik el, pontosan azért, hogy ne borítsák fel a meglévő struktúráját a piacnak. Az átjárás lehetőségét kedvezőbbé kell tenni, ezzel a tűzrendészeti szempontoknak is eleget tesznek. A következő ütemekben Nyírpalota u. – Páskomliget u. sarok rendezését kellene megcélózni, illetve a Páskomliget utcai oldalt.

Nem szabad megfélekedni a gazdasági udvar felújításáról sem. A módosító indítvánnyal kapcsolatban elmondja, hogy Gyurcsánszky képviselő úr is megszavazta a javaslatot, csak Szilvágyi László képviselő úr tartózkodott. A képviselő-testület egyetértett a módosító indítvánnyal. Kéri a képviselő-testületet, fogadja el az előterjesztésben foglaltakat.

**Németh Angéla:** Nem kapott választ kérdéseire. Kaptak a gazdasági társaságok sillabuszt arra vonatkozóan, hogyan készítsék el üzleti terveiket? Mi lesz a könyvvizsgálóval?

**László Tamás:** A hat gazdasági társaság közül néhány esetében a könyvvizsgáló hosszabb távon dolgozik az adott társaság mellett, néhány esetben a felügyelő bizottság javaslatot tett a könyvvizsgáló működésének meghosszabbítására. A májusi képviselő-testületi ülésre mind a hat társaság esetében javaslatot tesznek a könyvvizsgáló személyére. Megerősítik a szerződést ahol szükséges, a többi esetben pedig vagy a meghosszabbítást javasolják, vagy új könyvvizsgáló személyére tesznek javaslatot. Természetesen alapvetően a Felügyelő Bizottság véleményét fogják figyelembe venni. Az üzleti terv elkészítéséhez az önkormányzat tételes útmutatót nem adott ki a gazdasági társaságok részére, de mindegyik társaság esetében hosszabb egyeztetési folyamat végeredményeként születtek meg az üzleti tervek. Alapvetően a 2012. évi költségvetés sarokszámai és a költségvetési vitában elhangzottak voltak irányadóak.

**Báder György:** Elhangzott Major képviselő úr részéről egy kérdés, amely a 600 ezer forintos vizsgálatra vonatkozott. Úgy látja, hogy az igazgató úr készült a válaszadásra, ezért kéri, hogy adják meg neki a szót.

**Vizér Klára:** Korábban az volt a szokás, hogy a beszámolót elfogadták, a könyvvizsgáló mandátumát meghosszabbították és a prémiummal kapcsolatban is döntést hoztak. Ezzel kapcsolatban is célszerű lenne választ adni. Megadja a szót az ügyvezető igazgatónak válaszadásra.

**Dr. Szaniszló Attila:** Vannak bizonyos szakterületek, amihez a cégmunkatársai nem értenek. A 600 ezer forintos megbízás arról szól, hogy megvizsgáltatták a vásárcsarnok épületét, abban a tekintetben, hogy a hosszabbtávú fejlesztési folyamatban milyen karbantartási és milyen fejlesztési lehetőségekkel bír. Ez az anyag még nem került átadásra az önkormányzat részére, de a Felügyelő Bizottság már ellenőrizte. Csak meghatározott projekt részeként érdemes erről tárgyalni. Nagyon jelentős, nagy értékű épületről van szó. Vannak olyan működési, műszaki problémák, melyeket előre láthatólag meg kell oldani. Rengeteg kiegészítő anyagot kell ezzel kapcsolatban készíteni, amely kereskedelmi, logisztikai és más szempontból. További vizsgálatok végzése is szükséges lesz.

**László Tamás:** A prémium feladatok és a prémium értékelése a felügyelő bizottság és a polgármester hatáskörében van. Remélhetőleg egy héten belül mindegyik gazdasági társaság esetében megtörténik a döntés. Vannak olyan ügyvezetők, akiknél még prémium értékelésre nem kerülhet sor. Már a tavalyi évben olyan prémiumfeladatokat tűztek ki, amelyek valóban a jövőt szolgálják. Szakítottak azzal a megoldással, hogy a napi működést honorálják prémium feladatok címén. Az újjalotai piac környezetére nemcsak az I. ütem, hanem a teljes terület rendezésével kapcsolatban nem készült ilyen mélységű vizsgálat, ahol szinte a standokig lebontva mindent meg lehet tudni.



A részletes vizsgálat elkészítése érdekében a Kft, a TEFI szorosan együttműködött egymással. Várják a csarnok értékelését, elemzését, a helyzetkép, jövőkép vonatkozásában. A jelenlegi csarnoképület 1970-ben épült, meg kell vizsgálni, hogy a rekonstrukciójára hogyan kerülhet sor. Kis lépésekben, de a munkálatokat el kell kezdeni.

**Vizér Klára:** Szavazás következik. Az eredeti határozat elfogadásáról kéri a képviselő-testület szavazatát.

### **317/2012. (V. 9.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a CSAPI-15 Vásárcsarnok és Piacfenntartó Korlátolt Felelősségű Társaság 2012. évi üzleti tervét **212.179** eFt nettó árbevétellel, **15.225** eFt adózás előtti eredménnyel elfogadja.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. május 9.

*(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXXV. törvény 8.§ (1) és (2) bek., 2006. évi IV. törvény)*

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

- 5. Előterjesztés a XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Kommunikációs és Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2011. évi beszámolójának az elfogadásáról** (Ikt.sz: 117-147/2012. sz. anyag)  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

**Vizér Klára:** Megadja a szót az előterjesztőnek.

**László Tamás:** Dr. Holló Szilvia Andrea rövid ideje a vezetője a Kommunikációs Társaságnak, a beszámolóban egy örökséget ismertet, annak minden gondjával, bajával. Az üzleti tervvel kapcsolatban is el kell mondani, hogy nincs túl jó helyzetben a társaság. Mindkét anyag kapcsán kéri, hogy kellő empátiával viseltessenek az érintettekkel szemben. Felkéri a Kommunikációs Társaság ügyvezető igazgatóját ismertesse a leírt anyagban foglaltakat.

**Dr. Holló Szilvia Andrea:** 2012. április 1-jével vette át a Kommunikációs Társaság vezetését, éppen ezért a 2011-es beszámolóval is akkor találkozott először. 2011-ben alakult meg jelenlegi formájában a társaság, ezért magán viseli a gyermekbetegségeket. Az alakulás, formálódás jegyei a működésben nyomon követhetők. A társaság tervében voltak irrealitások is. Voltak olyan reklám- hirdetési bevételekkel kapcsolatos elemek, amelyeket utólag már másként kezelnének. A Kommunikációs Társaság ennek ellenére a tavalyi évet nem zárta veszteséggel. A gazdálkodással kapcsolatban tragikus dolgok nem történtek. Az újság volt az első megújuló pont, a többi fejlesztés az év végén indult el, vagy ebben az évben kezdődött. A beszámoló, illetve a közhasznúsági jelentés elkészítésében is – miután nincs gazdasági munkatársuk – nagy segítségére volt a könyvelő és a könyvvizsgáló cég. Éppen ezért kérte meg Varga Esztert, a könyvvizsgáló cég vezetőjét, hogy a beszámoló számszaki részével kapcsolatos kérdésekre ő adjon választ. Felmerült, hogy a beszámolóban nem volt szakmai értékelése. Miután három hónappal azután vette át a társaság vezetését, hogy az üzleti év lezárult, csak külső véleményt tud a munkáról mondani. Az üzleti terv elkészítése és beindítása már az ő feladata.

**Vizér Klára:** Megadja a szót a Pénzügyi és Jogi Bizottság elnökének.

**Dr. Balázs Zoltán:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen szavazattal és 1 tartózkodással megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

**Vizér Klára:** Kéri a napirenddel kapcsolatos kérdéseket.

**Németh Angéla:** Alexa úr egyáltalán nem foglalkozott a beszámoló elkészítésével? Egy eredeti közhasznúsági jelentés kiosztásra került, nemrég a képviselői lédában talált egy másikat /a számon kiosztva. Tartalmukat tekintve majdnem egyforma a két anyag, csak az újabb anyag mellett egy táblázat is található. Melyik anyagot tekintsék érvényesnek?

**Dr. Novák Ágnes:** Sem a beszámolóhoz, sem az üzleti tervhez nincs mellékelve a felügyelő bizottság anyaga. Tudomása szerint a Felügyelő Bizottság már ülésezett, ezért jó lenne, ha megismerhetnék véleményüket, esetleges javaslataikat.

**Király Csaba:** Lehet-e tudni, hogy hány háztartás látja a kerületben a kábeltévét? Az Életképek hány háztartásba jut el? A tulajdonos anélkül nem tud dönteni, hogy alapvető információknak nincs a birtokában. Miért nem kaptak a társaságok vezetői arra vonatkozóan eligazítást, hogy igazából mire kíváncsi a képviselő-testület, mit kell tartalmaznia a beszámolóknak.

**Major Sándor:** A beszámolóban olvasta, hogy 2.381 ezer forint kifizetésre került tiszteletdíjakra és megbízási díjakra. Kiknek lett ez az összeg kifizetve, és pontosan mire?

**Vizér Klára:** Megadja a szót válaszádsra.

**László Tamás:** A felügyelő bizottság véleményével kapcsolatos kérdésre dr. Sárosi Magdolna megbízott. kabinetvezető válaszol.

**Dr. Sárosi Magdolna:** A Felügyelő Bizottság a beszámolót és az üzleti tervet is megtárgyalta, erről jegyzőkönyv is készült, melyet pótlólag a tegnapi napon a képviselők részére is kiosztottak. A Felügyelő Bizottság április 23-án ülésezett, a beszámolót és az üzleti tervet is elfogadta.

**Németh Angéla:** A perszámon kiosztott anyagban az „új közhasznúsági jelentés” szerepel. Eszerint a Kommunikációs Társaság Felügyelő Bizottsága április 12-én ülésezett. Egy kivonat van, amelyben két határozat található.

**Dr. Holló Szilvia Andrea:** A két közhasznúsági jelentés tartalma nagyjából ugyanaz, de az elsőben észrevettek néhány összeadási és egyéb hibát, ezért újra kellett számolni néhány tételt. Dr. Novák Ágnes alpolgármester asszonynak jelzi, hogy a FEB ülésről készült jegyzőkönyvet időben átadták. Ha szükséges újra kiosztják a képviselők részére. Az információk hány háztartásba jutnak el? – ez ravasz kérdés, nem lehet rá pontos választ adni. A lap példányszáma 34 ezer, amely valóban kevesebb a kellenél. Naponta kap telefont, hogy nem kap az állampolgár újságot.

Ezeket a problémákat igyekeznek minden esetben kezelni. A terjesztések során jelezték a Palota-15 Kft munkatársai, hogy gondot okoz a házakba való bejutás, és az sem biztos, hogy a 34 ezer, valóban 34 ezer lakást jelent. Ami a kábeltelvíziót illeti; az üzleti tervnek is része, mert a kábeltelvízióval kapcsolatban radikális változások várhatóak. Az online elérhetőség esetén a kábeltévé adását az érdeklődő meg tudja tekinteni, ez alap szolgáltatás. A cél, hogy minél több lakásban elérhető legyen. 2011-ben voltak olyan munkatársak, akik megbízási szerződéssel dolgoztak. Az ő tiszteletdíjukra kérdezett rá Major képviselő úr.

**Vizér Klára:** Kéri a napirenddel kapcsolatos hozzászólásokat.

**Donga Árpádné:** A tulajdonosnak valóban meg kell követelnie, hogy az igazgató beszámoló készítés, elszámolás nélkül ne tudjon elmenni. Ha valaki a munkájára igényes, akkor így nem lép ki. Nem az új vezető hibája ez, hanem a tulajdonos felelőségének elmulasztására utal.

**Tóth Imre:** Alexa úr kerületi pályafutása előtt a polgármester úr több ízben azt ecsetelte, hogy mekkora tehetség, mekkora talentum, és szenzációs változás várható a kerületi nyomtatott sajtó életében. A minimum az lett volna, ha Alexa úr most jelen lenne. A beszámolóval kapcsolatban: nehéz valamit úgy elfogadni, hogy aki készítette nincs itt, hogy a tervek nem teljesültek, mert túltervezettek voltak.

**Szilvágyi László:** Sajnos, nincs jelen Alexa úr, az új ügyvezető asszony nem tud a 2011-évben történetekhez sokat hozzátenni. Ugyanakkor jó is, hogy a korábbi igazgató nincs itt.

**Király Csaba:** Azért kérdezete, hogy az újság hány példányban jelenik meg, mert a közhasznúsági jelentésben 80 ezer főről van szó. Ez konkrét adat alapján van itt leírva? A mobil internet világában vannak olyanok akik mobil internetet használnak, vagy kábel internetet, vagy a kábeltelvízió műsorát nézik, úgy értesülnek a kerületi eseményekről. Minden adatot ismerni kellene ahhoz, hogy pontos számot ismerjenek. Közismert, hogy a kerületrészek nem egyformán vannak a kábeltévével lefedve, melynek következtében van ahol nem nézhetik a kábeltévé adását. Van a Digi TV-nek erre vonatkozóan elképzelése? A következő évi fejlesztések figyelembevételével cél, hogy egyre több háztartás bekapcsolódjon a kábeltévé nézésébe, vagy befejezte a szolgáltató a fejlesztést? Jó lenne, ha a jövőben figyelne ezekre az információkra a vezetés.

**Németh Angéla:** Nem irigyli az ügyvezető igazgató asszonyt. Az előterjesztés több sebből vérzik, a tartalma is hagy némi kívánnivalót maga után. Ha a kommunikációs társaságnál kommunikációs problémák vannak, az nem jelenthet jót.

**Donga Árpádné:** Az előző igazgató egy évre lett megbízva, a jelenlegi ügyvezető igazgató is egy éves megbízatást kapott. Mi lesz abban az esetben, ha jövőre ő is el szeretne menni, és a beszámolóval ismét gondok lesznek? Megoldás lehetne, ha a jövő évi terv elkészítésénél egy hónappal előbb számolnának be az igazgatók, mielőtt a szerződésük lejárna.

**Vizér Klára:** Kéri képviselőasszonyt, hogy ha kapcsolódó határozatot kíván megfogalmazni, írásban tegye, és ügyrendben jelezze a szavazásnál. További hozzászólás hiányában megadja a szót az előterjesztőnek.

**László Tamás:** Többen hiányolták az előző ügyvezető jelenlétét. A beszámoló az ő adatai alapján készült el. Az adatszolgáltatással problémák voltak, többször át kellett dolgozni az anyagot. A könyvvizsgáló elfogadta a beszámolót, ez azt mutatja, hogy számszakilag és tartalmilag helytálló. Az anyag korrekt üzleti beszámolót tartalmaz, amit bátran és nyugodtan elfogadhat a képviselő-testület. A kábelhálózat fejlesztésével kapcsolatos kérdésre elmondja, hogy az elsődleges feladat a közösségi televízióval kapcsolatban a tartalmi fejlesztés. Kiterjedtebb kábelhálózat érdekében tartalomfejlesztésre van szükség. Donga képviselőasszony nyitott kapukat dönget, mert előrébb szeretnék hozni a beszámoltatás időpontját, és az üzleti tervek jóváhagyását. Az egyik legnagyobb probléma, hogy egyes gazdasági társaságok a májusi és áprilisi ülésen már négy hónapja dolgoznak a gazdasági évben, ezért márciusra, közvetlen a költségvetés elfogadása utánra előre kell hozni a két előterjesztés megtárgyalását. Így elősegíthetik a jobb működést, és nem lesz 3-4 hónap bizonytalan időszak az életükben. Kéri képviselőasszonyt, hogy javaslatáról ne szavazzon, mert a tervek ugyanerre irányulnak. Átadja a szót ügyvezető igazgató asszonynak.

**Dr. Holló Szilvia Andrea:** Donga Árpádné és Németh Angéla képviselő asszonyoknak igaza van abban, hogy a Kommunikációs Társaságnak jól kell kommunikálnia és hogy hamarabb kell a beszámolót és az üzleti tervet elkészíteni. A könyvvizsgálóval és a könyvelő céggel próbálja szorosabbra fűzni a szálakat, mert egy gazdasági társaság működésében rendkívül fontos, hogy naprakész legyen az információ a gazdasági működéssel kapcsolatban. Ez csak a külső cégek segítségével lehetséges. A közhasznúsági jelentésben szereplő adattal kapcsolatban elmondja, hogy minden egyes háztartást 2,5-tel szoktak szorozni, tehát egy statisztikai szorzásról lehet ebben az esetben szó.

**Vizér Klára:** Megadja a szót ügyrendi hozzászólásra Donga Árpádnénak.

**Donga Árpádné:** A javaslata azokra a társaságokra vonatkozna, ahol a vezetőnek éves megbízása van. A beszámolót és az üzleti tervet a szerződésük lejárta előtt egy hónappal kellene benyújtani a képviselő-testületnek tárgyalásra.

**László Tamás:** Nem tudja elfogadni a javaslatot, mert generális szabályok vonatkoznak a gazdasági társaságokra. Ha márciusban elő tudják terjeszteni a beszámolókat, és üzleti terveket, akkor ez a kíváncsi magától teljesülni fog. Valamennyi társaság esetében ezt kívánja alkalmazni.

**Vizér Klára:** Ha vezetőváltás van, akkor valóban kötelezni kellene az igazgatót arra, hogy mielőtt elmegy, szöveges beszámolót tegyen le az asztalra. Ez jogos tulajdonosi elvárás.

**László Tamás:** Valamennyi gazdasági társaság vezetőjével heti, de olykor napi rendszerességgel beszél. Az a bizonyos tulajdonosi felügyelet, amiről alpolgármester asszony és képviselőasszony beszélt, jelen van. Pontosan tudja, milyen munkát végeznek a gazdasági társaságok vezetői, ennek alapján nem egy év múlva kell rajtaütésszerűen megkérdezni, mit csináltak az elmúlt időben, hanem folyamatosan figyelemmel kell kísérni. Mint polgármester ezt a feladatot folyamatában ellátja.

**Németh Angéla:** Ha ennyire képen van a tulajdonos, hogy mit csinált mondjuk a Kommunikációs Társaság, akkor nem féloldalasnak kellene lennie az előterjesztésnek.

**Vizér Klára:** Nem vitatkozni kíván a polgármesterrel, csak tisztázni a helyzetet. A képviselők nem azt kérték, hogy a napi szintű kapcsolattartás megvan-e. Ezt senki nem kérte számon. Mielőtt az ügyvezető távozik posztjáról, készítsen egy írásos értékelő anyagot. Ez nagyon jogos elvárás a képviselő-testület részéről.

**László Tamás:** Átadja a szót a könyvvizsgálónak.

**Varga Eszter:** A beszámolót tételesen megvizsgálták. A képviselő-testület számára elfogadásra javasolják, mert a számviteli törvény előírásainak megfelelően került összeállításra. Bízunk abban, hogy a következő évben gördülékenyebb és kommunikatívabb lesznek a társaság számviteli és gazdasági folyamatai.

**Vizér Klára:** Megadja a szót Gyurcsánszky János képviselőnek ügyrendi hozzászólásra.

**Gyurcsánszky János:** Nem először fordult elő, hogy a napirend lezárásra került, és az ülést vezető alpolgármester újra szót ad a jelentkezőknek. Kéri, tartsák be az SZMSZ előírásait. Ha a polgármester már lezárta a vitát, akkor nem kell mással is lezáratni, mert akkor ennek a folyamatnak nem lesz vége, és ismét meg kell nyitni a vitát.

**László Tamás:** Ő sem örül annak, hogy rétestésztaszerűen nyúlik ez az előterjesztés. Semmilyen slamasztikáról nincs szó. Könyvvizsgáló asszony által elmondottak teljesen világosak, a számviteli törvénynek megfelelő beszámoló készült, mely elfogadásra alkalmas. Ennek alapján úgy gondolja, hogy az üzleti év lezárható.

**Vizér Klára:** Szavazás következik.

### **318/2012. (V. 9.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja a XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Kommunikációs és Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2011. évi egyszerűsített beszámolóját.

Megállapítja, hogy a Kft. 2011. évi beszámolója valós képet ad a vállalkozás vagyoni helyzetéről. Megállapítja, hogy a mérleg eszköz-forrás főösszegének egyező állománya 2011. december 31-én **8.102** eFt, mérleg szerinti eredménye **4.557** eFt. Figyelembe véve a könyvvizsgáló jelentését, valamint a felügyelő bizottság határozatát, a XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Kommunikációs és Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. 2011. évi beszámolóját és annak mellékleteit elfogadja.

A Képviselő-testület a Kft. mérleg szerinti eredményét az eredménytartalékba helyezi, azt a Kft. fejlesztési célra használhatja.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. május 9.

*(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXXV. törvény 8.§ (1) és (2) bek., 2000. évi C. törvény 4. § (1) bek., 2006. évi IV. törvény)*

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 3 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

**6. Előterjesztés a XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Kommunikációs és Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2012. évi üzleti tervének elfogadásáról (Ikt.sz: 117-148/2012. sz. anyag)**  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

**Vizér Klára:** Megadja a szót az előterjesztőnek.

**László Tamás:** Átadja a szót az ügyvezető igazgató asszonynak.

**Dr. Holló Szilvia Andrea:** A kinevezése után megkapta feladatként, hogy üzleti tervet kell készítenie. Megvizsgálta azt a középtávú fejlesztési, szakmai tervet, amelyet a képviselő-testület elfogadott, és figyelemmel kísérte azt is, milyen költségelőirányzat van ehhez hozzárendelve. A számítások után rögtön jelentkeznek a mínuszok. Ha a középtávú fejlesztési tervben megfogalmazott markáns fejlesztéseket maradéktalanul szeretnék megvalósítani, akkor ahhoz a rendelkezésre álló összeg kevés lesz. Mínuszos üzleti tervet nem lehet készíteni, ezért megpróbálták úgy alakítani a számításokat, hogy ne legyenek mínuszban. Ha a tartalékokat is figyelembe veszik, akkor nem lehet veszteséges a cég. Megfogalmazta azokat a feladatokat, amelyek szükségesek lennének a fejlesztéshez, és utána következett, hogy ki kellett húzni azokat a tételeket, amelyek gyakorlatilag a fejlesztést szolgálják, és csak egy napi fenntartást tesznek lehetővé. Ennek a szomorú helyzetnek az oka az, hogy az üzleti terv elkészítésénél már a Kft költözésével is kellett számolniuk. A kábeltelvízió működtetésének és fenntartásának jogát megkapva harmincszorosára emelkedtek a havi működési kiadásai. A Kommunikációs Társaság nyújthat be pályázatokat, lehet jobb műsorstruktúrával, lakosságbarát hozzáállással hirdetők, támogatókat szerezni. Olyan partnereket kell keresni, akikkel a bevételeket növelni tudják. A szöveges fogalmazás során olyan dolgokat írt le, amelyek nagyon riasztónak tűnhetnek. Kénytelen volt megfogalmazni, hogy nemhogy a lap példányszámának növelését terveznék, lehet, hogy a kéthetenkénti megjelentetést sem fogják tudni biztosítani. Bizonyos fejlesztésekkel vagy le kell állni, vagy az átütemezésén kell elgondolkodni. Ez nem azt jelenti, hogy a terv szakmai elképzelés csak. Ha év közben tudnak változtatni bizonyos feltételeken, akkor az üzleti tervet is tudják módosítani menet közben. A cél, hogy a fejlesztések, fejlődések irányadók legyenek, és ne a vegetálás legyen mérvadó. Most csak a rendelkezésre álló összeget lehetett figyelembe venni. A szakmai részre vonatkozóan elmondja, hogy az Életképek c. újság lassan megújul, azon gondolkodnak, hogyan lehetne a nyomdaköltségeket csökkenteni, hogyan lehetne az újságban cikkekkel, kapcsolattartással olyan területekre behatolni, hogy a lakosság jobban magáénak érezze a lapot. A televízióval kapcsolatban is vannak tervek. Rejtőzködő televízió a hirdetők számára sem jelent vonzerőt. A honlap fejlesztése is elindult, erről korábban a képviselők is láthattak bemutatót. Ha félbemarad a fejlesztés, akkor gyakorlatilag az is semmivé lesz amit eddig kifizettek, ezért nagyon szeretné a fejlesztéseket viszonylag gyorsan megvalósítani, lezárni, illetve folytatni, ezzel megnyerni a lakosságot, a hirdetők, és a támogatókat. Az üzleti terv jelenlegi formájában kényszer szülte tervként szolgál, de a későbbiekben azon lesznek, hogy a kényszerhelyzet javuljon.

**Vizér Klára:** Megadja a szót a Pénzügyi és Jogi Bizottság elnökének.

**Dr. Balázs Zoltán:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen szavazattal, egy tartózkodással elfogadásra javasolta az üzleti tervet a képviselő-testület részére. Kiegészítő határozati javaslatuk kifejezetten a megújuló honlap üzembe helyezési tervére vonatkozik. Ezt 5 igen szavazattal támogatta bizottság.

**Vizér Klára:** Kéri a napirenddel kapcsolatos kérdéseket.

**Németh Angéla:** Lehet arról tudni, hogy kik lettek a vezetői az életképeknek, a kábeltévének és a honlapnak? Mit jelent az, hogy a közösségi televízió teljes átvétele most történt meg? Az összehangolt munka a társaságot és még két embert jelenti? A kétheti lap helyett havi lapmegjelentetést szeretnének finanszírozási okok miatt? Az összegzésben szerepel, hogy a havonta fizetendő bérleti díj és közüzemi díj összege a harmincszorosára emelkedett. Ezt a fenntartó nem látta az átköltöztetés előtt?

**Dárdai Árpádné:** A tervezett személyi juttatások táblázatában a felügyelő bizottság elnökének tiszteletdíja és a tagok tiszteletdíja nem világos számára. Tudomása szerint a FEB elnökök tiszteletdíja minden társaság esetében egyforma nagyságrendű, azaz 85 ezer forintot jelent havonta, a tagoké pedig 70 ezer forint/hónap.

**Dr. Balogh András:** Az előterjesztésben olvasta, hogy 20%-kal több pénzből gazdálkodhat a társaság a tavalyinál. Jól értelmezi a leírtakat?

**Vizér Klára:** Megadja a szót az ügyvezető igazgatónak válaszára.

**Dr. Holló Szilvia Andrea:** Ebben az évben 65 millió forint a bruttó összeg, amelyből gazdálkodhatnak. Ez a keret 12 hónapra vonatkozik, és ebből 5 millió forint a kábeltelvízió fejlesztésére van elkülönítve. Gyakorlatilag 60 millió forint bruttó összegből kell gazdálkodni. A felügyelő bizottsági tagok és az elnök juttatását nettó összegként írták le az anyagban. A táblázatban szereplő összegek nettó összegek. Ez a munkavállalók esetében is így van. Németh Angéla képviselő asszonynak elmondja, hogy a kábeltelvízióknak rendkívül nagy a fenntartási költsége. Ez azt jelenti, hogy elkezdtek új helyet keresni, amelynél elsődleges szempont az volt, hogy ne legyen távfűtés, melynek összege gyakorlatilag havonta 150 ezer forint körül van. Ekkora összegből szakmai feladatokat lehetne megoldani. A szervezetnek eddig még nem volt szervezeti struktúrája. Volt egy ügyvezető, egy főszerkesztő, de a kábeltelvízióknak nincs vezetője. Tehát, nincs olyan ember, aki a kábeltelvízió dolgaiért felelne. A honlap és az újság gyakorlatilag egységes szerkezetben készül. Pillanatnyilag az ügyvezető mellett az újságírókért felelős főszerkesztő dolgozik. Ezen a területen személycsere történt az elmúlt időszakban. A kábeltelvízióknak nincs megbízott vezetője.

**Szilvágyi László:** A bruttó, és nettó kérdést szeretné tisztázni. Egy dolgozó nettó bérét a társaság nem tudja megmondani, mert több minden befolyásolja a bért. Például, van-e gyermeke, kér-e átutalást, van-e levonás a béréből, és még sorolhatná. Nem érti, hogyan kerülhet egy ilyen táblázatba nettó összeg. Vajon a többi szám is ilyen?

**Vizér Klára:** Megadja a szót válaszára a könyvvizsgálónak.

**Varga Eszter:** Jogos képviselő úr észrevétele. A beszámolóban bruttó összegek szerepelnek, az üzleti tervben pedig nettó összegek. Az üzleti tervben át fogják javítani az összegeket bruttó összegekre.

**Vizér Klára:** Kéri a napirenddel kapcsolatos hozzászólásokat.

**Tóth Imre:** Örül annak, hogy az üzleti tervben azok az irányok szerepelnek, amit az ügyvezető igazgató megválasztásakor felvázolt a képviselő-testületnek. Örömmel látta, hogy az Életképek c. újság esetében is felmerült, a változtatás szükségessége. Maga az újság – véleménye szerint – rideg, melegebb színeket is tartalmazhatna. A tartalmi részt illetően elmondja, hogy egy újság, amely kerületi embereknek szól, ne egy embernek tetszen, hanem a fogyasztó rétegnek. Készült felmérés arra vonatkozóan, hogy vannak-e olyan témák, amiről szívesen hallanának a kerületi lakosok, vagy elégedettek-e a jelenlegi formával? Két alappilléren nyugszik a bevétel. A mai világban a cégek a reklámköltségeiket visszafogják, nem költenek ilyen célra. A kábeltelevízióval kapcsolatban elhangzott, hogy más alapokra kell helyezni. A televíziózáshoz szakmai gárda szükséges. Amíg nincs koncepció, nincs műsorstruktúra minimum egyhetes tervezéssel, addig nem lehet kábeltévét üzemeltetni. Jelenleg nem csinál semmi mást a kábeltévét, mint ismétli a képviselő-testületi adásokat. Az újságban meg kell jelentetni a kábeltévét műsorát. A kábeltelevíziózást és az internetet össze kell kötni, mert ma az internet a legjobban kihasznált kommunikációs forrás.

**Németh Angéla:** Véleménye szerint, ez az üzleti terv segélykérést jelent a tulajdonos felé. A sajtóreferens és a polgármesteri referens közötti különbségre vonatkozó kérdésére nem kapott választ. Az Életképek újsággal kapcsolatos strukturális átalakítást csak támogatni lehet annak ellenére, hogy nemrég hozta létre a tulajdonos. Sok sikert és erőt kíván ehhez az üzleti évhez.

**Dr. Balogh András:** Az üzleti terv utolsó részét idézi, mellyel egyetért. Nem adna a feladatokra egy fillérrel sem többet, mert úgy gondolja, tudomásul kell venni, hogy szerényebb álmokat sem érdemes kergetni, a realitáshoz és a pénzhez kell igazodni. Minden intézmény több pénzt szeretne, de tudomásul kell venni, hogy nincs több lehetőség. Elgondolkodott azon, mit lehetne megszüntetni, és úgy gondolja, hogy a kábeltévét nem feltétlen szükséges. Az Életképek c. újságot továbbra is kéthetente javasolja megjelentetni, jól olvasható, rövid, könnyebben fogyasztható cikkekkkel. Fontos hogy megjelenjenek az aktuális hírek, mint pl. a járdapályázat. A szakmai programot át kell írni, hogy a rendelkezésre álló pénzből minden megoldható legyen. Az archívumot elhanyagolná. A honlap megújulása nagyon fontos, mert sokkal többen nézik mint az újságot.

**Báder György:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság ülésén is elmondta, hogy a társaság feladata a tájékoztatás a kerület életéről a kerület lakosságának. Pénzben mérni ezt enyhén szólva is kufárkodás. A cél, hogy a kerületben élők minél több információt kapjanak. Mi a vesztesége egy ilyen társaságnak? Az a veszteség, ha nem tudnak kellőképpen tájékoztatni, mert nincs elég pénzükhöz. Ez nem a társaság, hanem a kerület és a lakosság veszteségét jelenti. Az előző előterjesztés tárgyalása során szó volt a kábeltelevízió elérhetőségéről. Emlékszik arra, hogy komoly problémát jelentett, amikor a kerületben a kettős átfedés megvalósult, amely teljesen jogellenes és szabályellenes volt. Ez akkor történt, amikor a T-kábel már működött, és megjelent a DIGI Kft. méghozzá EU-s pénzből. Gyakorlatilag arról nincs felmérés, hány helyen tudnak kábelhozzáférést biztosítani a lakóknak.



Ebben a kerületben a kábeltévé elérhetősége anyagi kérdés is. Nézzenek szembe a tényekkel, mert sok olyan család van, aki nem engedheti meg magának, hogy befizessen kábeltévére, vagy internetre, vagy akár számítógépe legyen. A lakosság nyer, ha a társaság jól működik, és ez nem 10 millió forinton múlik, mert sokkal többet költenek el felesleges dolgokra, mint arra, hogy informáljanak, kommunikáljanak.

**Dr. Balázs Zoltán:** Volt egy eredeti elképzelése a korábbi ügyvezető igazgatónak, amit többé kevésbé a képviselő-testület is megszavazott. Költségvetés elfogadásakor az ellenzék aktív egyetértésével a kommunikációs társaság költségvetését keményen megkurtították. Innen nézve kicsit hipokrita magatartás azt mondani, hogy sok sikert kívánnak neki, miután levágták a költségvetésének egy elég jelentős részét. A honlap fontos, de nem a személyes fontossága a döntő, hanem a belefektetett energia. Ezért javasolta a PJB ülésén, hogy ha ehhez szükséges valami, akkor azt biztosítani kell. A kábeltévé ügyében kerületi közvélemény kutatásra lenne szükség, hogy kell vagy sem. Az nem felelős magatartás, ha egyik napról a másikra megszüntetik. A 2012. évi üzleti terv úgy fogalmaz, hogy segélykiáltás, mert nem tudja ennyi pénzből a Kft teljesíteni, amit elvárnak tőle. Az üzleti tervet el kell fogadni, mert a struktúrát – még ha csonkított szinten is – de fent kell tartani.

**Dr. Pintér Gábor:** A kommunikációs terület kicsit olyan mint a futball, mindenki ért hozzá. Három médiumot járnak körbe, a kábeltévét, a honlapot és az újságot. Abban talán konszenzus van, hogy az újságnak kéthetente kell megjelennie, még nyáron is. A honlapra szükség van. A PJB indítványozta, hogy lehetőség szerint a honlap beüzemelése mielőbb megtörténjen. A kerületi kábeltévén sokat lehet vitatkozni. Egy fővárosi kerületnek meg kell engednie azt a luxust, hogy legyen kerületi televíziós műsora. Sokan csak újságot olvasnak, van egy réteg, aki csak az interneten követi nyomon a kerületi híreket, de sokan vannak, akik a kábeltévé adásain keresztül értesülnének az információkról. Adott esetben, ahogy a honlaponál is, a kerületi kábeltévénél is komoly tartalmi fejlesztéseket lehetne végrehajtani. A három médiumot össze kell kapcsolni.

**Dr. Balogh András:** Ismét felolvassa ügyvezető igazgató asszony üzleti tervben leírt utolsó sorait. „Végső esetben megszüntetni kell egy vagy több tevékenységet.” Nincs sok tevékenység, el kell dönteni, hogy a háromból melyik tevékenységre van a legkevésbé szükség.

**Szilvágyi László:** Egyhangúlag idehoztak egy „kádert”, aki megkapott pénzt, paripát, fegyvert, majd elhelyezte azt a bizonyost a müzlis tálba. Ezt követően a képviselő-testület lecsökkentette a Kft. költségvetését. Ez kicsit érdekes. Nyilvánvalóan az új igazgató asszony örökölt egy helyzetet, de ennek volt egy hőse, aki ezt kiharcolta, egy „nagyszerű” kommunikációs szakember. Korábban is hiányolta az önállóságot az igazgató asszony részéről. Kicsit határozottabban lépjen fel. Idézi: „A tagság bevétele változatlanul két forrásból származik, a nagyobbik rész a XV. kerületi Önkormányzat költségvetése.” Egyetért azzal, hogy nézzék meg mi kell az embereknek, mérjék fel az igényeket, csak kicsit határozottabban és céltudatosabban.

**Dr. Pintér Gábor:** Balogh képviselő úr javaslatát is meg lehet fogadni, mely szerint a három közül az egyik tevékenységet megszüntetik, de van más megoldás is, mégpedig az, ha év közben pótolják a forrást.

**Gyurkovics Miklós:** Emlékezete szerint annak idején Fehér István főszerkesztő úr Hajdu László polgármester úrral szembe menve, önállóan szerkesztette a Városházi Naplót és általában igen színvonalasra sikeredett a végeredmény. Az Életképeknek ezt a sajtótevékenységet sikerült megelőznie még Alexa úr meglehetősen ellentmondásos tevékenysége ellenére is. A kábeltévé sem volt nagyon színvonalas annak idején, a honlapról nem is beszélve, mert archívumról szó sem volt. A Kommunikációs Társaság fejlesztése, különösen a kábeltélevízió nagyon sok pénzbe kerül. Ha jobb színvonalú tájékoztatást várnak, az anyagi feltételeket is biztosítani kell.

**Bitvai Nándor:** Elolvasta a 2011. évi üzleti tervet, és összehasonlította a 2012. évi üzleti tervvel. Meglepetésére nagyon sok a hasonlóság. Különbség, hogy 2011-ben sok minden nem valósulhatott meg. Remélhetőleg a 2012. évben az üzleti tervben leírtak meg fognak valósulni. A közösségi televízióval kapcsolatban elhangzott, hogy nincs rá szükség. Van aki nem nézi, ezért negatív a véleménye, de a televízió és a média hatalmat jelent. A kerületben már ki van építve a kábeltélevíziós hálózat. A megszüntetés nem lenne jó döntés, ellenben fejleszteni kell és ehhez minden anyagi forrást biztosítani kell. Kommunikálni kell a sikereket és a sikertelenségeket is. A tisztánlátás érdekében a televíziót maximálisan fejleszteni kell. A jelenlegi állapota tragikus, ezért mielőbbi intézkedésekre lesz szükség.

**Szilvágyi László:** Saját fejlesztési javaslata, hogy ha felhívják a DIGI Kft. ügyfélszolgálatát, jelezzék a hibákat, mert a kábelcsatornán továbbra is az jelenik meg, hogy a Városházi Naplóban lehet hirdetést feladni, és Moór Árpád osztályvezetőt kell keresni az ügyintézés során. Gyurkovics képviselő úrnak elmondja, nem kívánja védeni a korábbi kerületi újságot, de amikor ide került, azt tapasztalta, hogy az új vezetés azért hozta létre az új céget, hogy jobb legyen a helyzet. Erre várnak. Lehet mondani megint hogy mi volt korábban, de a jelenlegi cég azért jött létre, hogy sokkal jobb legyen. Ezt várják, és remélik, hogy is lesz az új ügyvezető segítségével.

**László Tamás:** Módosító határozati javaslata, hogy a képviselő-testület kérje fel a polgármestert, készíttessen előterjesztést az Életképek stabil kétheti megjelenése, a honlap mihamarabbi beüzemelése és a kábeltélevízió tartalmi fejlesztése érdekében, és azt terjessze a képviselő-testület elé. Határidő: 2012. május 15.

**Szilvágyi László:** Most azt kellene megbeszélni, hogyan adjanak több pénzt a Kommunikációs Társaságnak? A költségvetés tárgyalásánál még arról volt szó, hogyan csökkentésük.

**Dr. Balogh András:** Nem volt szó a kéthavi nyári leállásról, pedig ez elég lényeges kérdés az üzleti terv szempontjából.

**Donga Árpádné:** A Kommunikációs Társaságnál, ami a kommunikációval kapcsolatos, mindenre szükség van. A kábeltévére, az újságra, a hirdetésre, és minden ami ide tartozik fontos. A kábeltévé konstrukcióján, a felállításán változtatni kell. Az átköltözés után is felszabadulhat összeg. Meg kellene nézni más kerületeknél a tapasztalatokat. Nem támogatja azt az ötletet, hogy növeljék meg a Kft. költségvetését.

**Vizér Klára:** Aggályosnak tartja a május 15-ei határidőt. Arra kellene törekedni, hogy minden előterjesztés időben készüljön el, és ne kapkodás eredményeként. Egy hét múlva van május 15-e, ez nagyon rövid határidő. Kéri a polgármestert, hogy mérlegelje javaslatát, és a júniusi képviselő-testületi ülés időpontját jelölje meg határidőként. Ügyvezető igazgató asszonynak jelzi, hogy januárban néhány képviselőtársával közösen elkészített egy koncepciót amely az önkormányzati kommunikációra vonatkozott. Ezt szívesen eljuttatja az igazgató asszonyhoz. Nem kellene a spanyol viaszt feltalálni, és ami a televízió átalakítását illeti, nem kellene nulláról indulni. Nem érti a szöveges részben leírtakat, mely szerint a kábeltelevízió fizetett-e az intézménynek, vagy a közüzemi díjait ő fizette, vagy az intézmény, vagy az önkormányzat. Teljesen mindegy, hogy odaadják-e a közüzemi számlákra vagy a bérleti díjra a társaságnak a pénzt, aki azt tovább adja. Miért nem mondják azt, hogy a bérleti díj nulla forint, a közüzemi számlákat pedig fizeti az önkormányzat? A kábeltelevízió úgy lehet gazdaságosabb, ha van lehetőség mindenféle közhasznúsági médiapénzekre való pályázásra. Lehet fenntartásra, fejlesztésre, és műsorszolgáltatásra is pályázni. Nagyon sajnálja, hogy a közösségi televízió ilyen pályázaton eddig nem tudott részt venni. Egyetért Donga képviselő asszony által elmondottakkal, mert semmit nem szabad megszüntetni. Arról sem szabad megfeledkezni, hogy sokan nem tudnak a kábeltelevízióra rácsatlakozni, vagy internetet használni anyagi okok miatt. Pénzben kell mérni a kommunikációt? Mindent pénzben kell mérni, mert a képviselői munkájuk minden egyes döntése közvetlen, vagy indirekt módon a közpénzek felhasználásáról szól. Van olyan cég, - de lehet, hogy mindegyik cég ilyen – amelyik kezdi az üzleti tervét 300 millió forinttal, és az összeg az év végére 500 millió forintra változik. Minden költségvetési módosításban kap egy picivel többet. Nehéz így tervezni, de nem reménytelen a helyzet.

**Gyurcsánszky János:** A május 15-ei határidő csak akkor teljesülhet, ha készen van a koncepció. Ha készen van, miért nincs itt? Számtalanszor előfordult az elmúlt másfél év alatt, hogy elhangzott a képviselő-testület ülésén, hogy túlvállalják magukat, egymást érik az előterjesztések, a vizsgálatok, felterjesztések, hatástanulmányok. Ezt követi a végre nem hajtható határozatok tára. Lassítani kell. Új vezetője van a Kft-nek, aki elkészíti a programot, javaslatait, ismerteti elképzeléseit arra vonatkozóan, hogyan akarja a színvonalat javítani. Ha elkészül a koncepció tárgyalják meg, adjanak hozzá segítséget, és rendeljék hozzá azt a költségvetést, amely a célok eléréséhez szükséges. Június 30-ai időpontot javasol határidőnek.

**Báder György:** Emlékezete szerint annak idején Katona Attila és cége megbízásos alapon működtette a kábeltelevíziót és egy évre 21 millió forintot kapott, később 23-at, de a legvégén 25 millió forint éves költségvetést biztosított a kábeltelevízióknak az önkormányzat. Érdemes megnézni a mostani üzleti tervet.

**László Tamás:** A kábeltelevízióknak új ügyvezetője van, aki első lépésként azzal szembesült, hogy megkurtított költségvetéssel kell nekilátnia azon tervek megvalósításának amely a Kommunikációs Társaság középtávú koncepciójában szerepel, és amit 12 igen, 2 ellenszavazat, és 2 tartózkodással megszavazott a képviselő-testület. Egyetlen gondolattal sem ért egyet, amely arra vonatkozik, hogy csökkentsék a teljesítményt, amit a koncepció kijelölt. A Kábeltelevízióval kapcsolatban alpolgármester asszony és társai által kidolgozott fejlesztési koncepció benne van az elfogadott koncepcióban, sőt azt meghaladó gondolatokat is tartalmaz. Nagyon precíz és részletes koncepcióról van szó. Természetesen az ügyvezetőnek lehetősége van, hogy ezt ütemezze, árnyalja, elgondolkodjon rajta.

Az üzleti terv utolsó bekezdésében lévő sorok valóban olyan gondolatot tartalmaznak, amely a „gúzsba kötve táncolásnak” a leképeződése. A honlapra szükség van, az újságra egyaránt, szinergikus együttműködés szükséges, ezt kell megvalósítani. Az újságnak mindenképpen kéthetente meg kell jelennie. A működési költségekkel kapcsolatban elmondja, nem ért egyet azzal, hogy bármelyik társaságnak ingyenesen biztosítsák a helyiséget. A bérleménynek ára van, ezért helytelen az is, ha a Kommunikációs Társaság helyett az önkormányzat fizetné ki a bérleti díjat, vagy bármely rezszi költséget. Ezeket a költségeket be kell építeni a Kft életébe, és az önkormányzatnak el kell gondolkodnia rajta, hogy ezek a terhek mit fognak jelenteni a költségvetés vonatkozásában. A költségvetést ennek megfelelően korrigálni kell. Egyik társaságot sem lehet olyan helyzetbe hozni, hogy a vagyongazdálkodási szempontokat és követelményeket ne tudja érvényesíteni. A következő testületi ülésre be fogják terjeszteni a kábeltelevízió eszközállományának apportként való bevitelét a Kommunikációs Társaságba. Nem a Polgármesteri Hivatalnál kell ezt nyilvántartani, hanem ott, ahol üzemszerűen használják és ahol értéket állítanak elő. Elfogadja, hogy ne május 15. legyen a határidő. Nem szeretné a II. félévet úgy elkezdni, hogy azon megújulási törekvéseket nem tudják szolgálni, amiket az igazgató asszony elhatározott. A május 31-i időpontot javasolja elfogadni azon előterjesztés elkészítésére, amely konkrét tartalomhoz köti azt a többletösszeget, amely feltehetően nem akkora lesz, mint amekkorát elvont az önkormányzat a Kommunikációs Társaságtól, de az üzleti tervben olyan elemekre is szükség van, amely a bevételeket is növeli. A júniusi ülésen olyan tartalmi fejlesztést lehetne elfogadni, amely költségeit is bemutatja a Kft. Így meg tudják vitatni, hogy képviseli-e az itt élők érdekeit vagy sem. Bízik abban, hogy olyan előterjesztés készül, amely képviselni fogja az itt élők érdekeit és a képviselő-testületet is meggyőzi arról, hogy ezt a munkát tágabb lelkülettel és megpatkolt büdzsével kell folytatni.

**Vizér Klára:** A vitában elhangzottaknak megfelelően kéri a képviselő-testület szavazatát.

### **319/2012. (V. 9.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Kommunikációs és Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2012. évi üzleti tervét **54.181** eFt nettó árbevétellel, **1.207** eFt adózás előtti eredménnyel elfogadja.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. május 9.

*(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 8.§ (1), (2) bek., 2006. évi IV. törvény)*

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

**Vizér Klára:** A PJB 233/2012. (V.7.) sz. határozatáról következik szavazás. Szavazás előtt szót ad a polgármesternek.

**László Tamás:** A PJB javaslata csak a honlap indítására vonatkozik. Ehhez képest javaolta további két elemet; az Életképek stabil megjelenését, a honlap mihamarabbi beüzemelését és a kábeltelevízió tartalmi fejlesztését javasolja. Ez egy nagyobb halmaz, ezért a PJB indítványát nem javasolja elfogadásra.

**Vizér Klára:** Kéri a képviselő-testület szavazatát.

**320/2012. (V. 9.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete *nem erősítette meg* a PJB 233/2012. (V.7.) számú határozatát.

(Szavazati arány: 2 igen szavazat, 9 ellenszavazat, 6 tartózkodás)

**Vizér Klára:** A módosító javaslatról következik szavazás. Ezt megelőzően ügyrendben szót ad Dr. Novák Ágnes alpolgármester asszonynak.

**Dr. Novák Ágnes:** Kéri az alpolgármester asszonyt, hogy a módosító javaslatokat minden esetben olvassa fel a szavazás előtt.

**Vizér Klára:** A határozatok összefűzött példányát mindenki megkapta. Felkéri a polgármestert olvassa fel indítványát.

**László Tamás:** Indítványát a vita során már precízen ismertette, de ezt most ismételtén megteszi.

**Vizér Klára:** Kéri a képviselő-testület szavazatát.

**321/2012. (V. 9.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felkéri a polgármestert, készíttessen előterjesztést az Életképek stabil kétheti megjelenése, a honlap mihamarabbi beüzemelése és a kábeltelevízió tartalmi fejlesztése érdekében, és azt terjessze a képviselő-testület elé.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. május 31.

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 6 tartózkodás)

**Vizér Klára:** A következő napirend tárgyalása előtt 10 perc szünetet rendel el.

*- S z ü n e t -*

- 7. Előterjesztés a Palota-15 Rehabilitációs és Közfoglalkoztatási Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2011. évi beszámolójának elfogadásáról (Ikt.sz: 117-149/2012. sz. anyag)**  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

**Vizér Klára:** Megadja a szót az előterjesztőnek.

**László Tamás:** Átadja a szót az ügyvezető igazgatónak. Ezt követően kéri a könyvvizsgáló asszonyt is, értékelje a beszámolót.

**Juhász Márton:** Elsősorban szeretné azt elmondani, hogy a tavalyi év folyamán milyen okok miatt, illetve milyen mértékben maradtak el a bevételek. Pontosan 25 millió forinttal volt kevesebb a tervezettnél a bevételük. A tavalyi évben 36 millió forint helyett csak 32 millió forintot tudtak felhasználni a pályázati keret 4 millió forintos csökkenése miatt. A munkaügyi központon keresztül jelentkezők nem voltak annyian, hogy a létszámot folyamatosan fel tudták volna tölteni. Május és június hónapban nem volt meg az 50 fő alkalmazotti létszám, - amely a pályázat feltétele volt – ezért nem tudták az eszközöket megvásárolni. A másik elmaradás a tavalyi üzleti tervben elfogadott 7 millió forintos összeg. A tervezettől 8%-kal maradt el így a bevételük. A tavalyi év végére 51 fővel bővült a létszám. Az 51 fő felvétele mellett takarékosan, és minden forint helyét megkeresve 15 millió forintos mérleg szerinti eredménnyel zárták a tavalyi évet.

**Vizér Klára:** Megadja a szót a könyvvizsgálónak.

**Varga Eszter:** A Palota-15 Kft esetében kommunikációs problémáik nem voltak. A beszámolót a számviteli törvény szerint állították össze, és javasolják a képviselő-testületnek elfogadásra.

**Vizér Klára:** Megadja a szót a Pénzügyi és Jogi Bizottság elnökének.

**Dr. Balázs Zoltán:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 igen egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testület részére a Palota-15 Kft. 2011. évi beszámolóját.

**Vizér Klára:** Megköszöni a Palota-15 Kft munkáját. A korábbi Szociális Foglalkoztatót is mindig támogatta. Egy évvel ezelőtt az ügyvezető igazgató felvázolta üzleti tervét. Örül annak, hogy idén kicsit stabilabb állapotról tudott beszámolni. Az összes bevétel kb. 32 %-a a szabad piacról származik, ez a többi cégnél nem így van. A Kft. csak feladatfinanszírozásra kap pénzt az önkormányzattól, támogatást nem kap. Ezek miatt a tételek miatt elfogadásra javasolja a beszámolót. Továbbra is fontos szempont, hogy a helyi munkahelyteremtést meg tudják valósítani. A városgazdálkodási és szociális jellegű Kft-k keretén belül tudnak embereket munkához juttatni. Arról folyik a vita, hogy egy tasak előállításához mennyibe kerül, mekkora annak a közre vonatkozó haszna. Ezzel párhuzamba kell állítani azt, hogy ha valakinek nincs munkahelye és nem tud tasakokat készíteni, akkor megjelenik a hivatalban szociális támogatást kérni, dühös lesz, mert nem kap annyit, amiből megél, és munkanélküli, lehetetlen helyzetű modellt mutat a családjának. A legmesszebbmenőkig támogatja a Palota-15 Kft. tevékenységét.

**Gyurcsánszky János:** Szükség van a Palota-15 Kft.-re, ez tagadhatatlan tény. Minél nehezebb a helyzet, minél nehezebb vállalkozni, minél nagyobb a rászorultság, annál inkább szükség van az ilyen jellegű cégekre. Támogatja az előterjesztést, működjön a Kft. úgy, ahogy eddig működött. Természetes, hogy az önkormányzat nem tudja teljes egészében eltartani az intézményt. A jövőben az lenne a cél, hogy a szabad piacon eladják a kapacitásukat. A Palota-15 10 millió forintos jegyzett tőke emelést kapott az önkormányzattól, 10 millió forintot a faiskola létrehozására, az Újpalotai Nyitott Ajtókra 15 millió forintot, a cégnél van továbbá a takarítási vállalkozás. Ezek folytatódhatnak tovább. Arra bízta a céget, hogy nyisson az önkormányzat intézményei felé, és adja el a szabad kapacitásait a piacon ugyanazon az áron, mint a versenypiaci ár.

A német céggel való kapcsolattartás nagyon jól indult, de véleménye szerint megtorpant. Tarthatatlan, hogy a 10 millió forintos árbevétel nem fedezi a kiadások 50 %-át. Le kell ülnie az önkormányzat vezetésének a német céggel, és el kell mondani, hogy vagy tisztességes piaci viszonyt alakítanak ki, vagy fel kell mondani a szerződést, mert a cég és a dolgozók gyalázatos kizsákmányolása folyik. Arra kell ösztönözni az önkormányzatot és az intézményeket, hogy azokat a munkákat, amit szolgáltatásként el tud végezni a Palota-15, azt velük végeztessék el. A fölös kapacitásokat ki kell ajánlani az önkormányzat kapcsolatain keresztül azoknak a cégeknek, amelyeknek ilyen szolgáltatást tudnak biztosítani. Folytatni kell a járólapok gyártását, mellyel még nem értek el nagy eredményt, és a facemete programot az intézményekben is. Elfogadja a beszámolót és az üzleti tervet is amellet, hogy felhívja a hiányosságra a cég figyelmét.

**Dr. Balázs Zoltán:** Sokra tartja a cég tavalyi teljesítményét különösen azért, mert romokból kellett a Kft-t felépíteni. A Palota-15 kap közszolgáltatási támogatást, azt a különbséget, amit a foglalkoztatottak bérköltségén meg kell téríteniük, azt biztosan megkapja. A Kft. nemcsak munkahelyet teremt, hanem kifejezetten a megváltozott munkaképességű embereknek biztosít munkát. Ez rendkívül bonyolult feladat. Az ügyvezető igazgató nagyon alapos és odaadó munkát végzett. Úgy tűnik, hogy a tavalyi évben sok tevékenységbe fogott bele a cég, aminek mindig van valamilyen kockázata, mert a 100 fő feletti munkavállalóért felelősséget kell vállalni. Fenn kell tartani a foglalkoztatottságukat, amihez komoly cégszervezési kultúrára is szükség van. Célszerű lenne a jövőben a Kft. szervezési kultúráján javítani. Oda kell figyelni arra, hogy a cég ne aprózza nagyon szét magát. Támogatja a beszámoló elfogadását.

**Vizér Klára:** Megadja a szót a polgármesternek.

**László Tamás:** Kéri az előterjesztés elfogadását.

### **322/2012. (V. 9.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja a Palota-15 Rehabilitációs és Közfoglalkoztatási Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2011. évi egyszerűsített éves beszámolóját.

Megállapítja, hogy a Kft. 2011. évi beszámolója valós képet ad a vállalkozás vagyoni helyzetéről. Megállapítja, hogy a mérleg eszköz-forrás főösszegének egyező állománya 2011. december 31-én **96.877** eFt, mérleg szerinti eredménye **15.006** eFt. Figyelembe véve a könyvvizsgáló jelentését, valamint a felügyelő bizottság határozatát, a Kft. 2011. évi beszámolóját és annak mellékleteit elfogadja.

A Képviselő-testület a Kft. mérleg szerinti eredményét az eredménytartalékba helyezi, azt a Kft. fejlesztési célra használhatja.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. május 9.

*(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 8.§ (1) és (2) bek., 2000. évi C. törvény 4.§ (1) bek., 2006. évi IV. törvény)*

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

**8. Előterjesztés a Palota-15 Rehabilitációs és Közfoglalkoztatási Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2012. évi üzleti tervének elfogadásáról**  
(Ikt.sz: 117-150/2012. sz. anyag)

**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

**Vizér Klára:** Megadja a szót a polgármesternek szóbeli kiegészítésre.

**László Tamás:** Átadja a szót Juhász Márton ügyvezető igazgatónak.

**Juhász Márton:** Röviden reflektál Gyurcsánszky János felvetésére. A német munka valóban nem nyereséges, nem fedezi a munkavállalók bérét. Kényszerhelyzetben vannak, a cég több mint 10 éve van Magyarországon, rátelepedett a rehabilitációs szférára, és olyan gazdasági társaságok dolgoznak nekik, amelyek akár 100 %-os, vagy afeletti támogatást kapnak az államtól. Nekik ez a munka megfelelő, gazdálkodni tudnak ebből. A Palota-15 akkreditációja korábban elmaradt, amikor még értelme lett volna. Olyan munkáról van szó, amellyel munkakultúrát lehet az embereknek tanítani, a cég csomagolástechnikai része fejlődni tud. A magyar piacról magasabb árbevételt tudnak elérni, de nem tudnak folyamatos munkát biztosítani. Az is segíthetne, ha a televízió nézők népszerűsíték a cég szolgáltatásait az ismeretségi körükben. Sokszor a hivatalban is találkozik olyan emberekkel, akik nem tudnak arról, hogy a Palota-15 milyen tevékenységet végez. Az önkormányzat többi gazdasági társasága és intézményei is hasznosítani tudnák a Palota-15 szolgáltatásait. A közszolgáltatási bevétel támogatási tartalommal nem bír. A feladatok ellátása során igyekeznek a kiadásokat csökkenteni, és abból finanszírozni azokat a területeket, amelyeken egy adott tevékenységi körrel nem lehet kitermelni a bért és járulékot. Nem kérnek támogatást, mert a gazdasági társaságok részére kiírt de minimis támogatást pályázatok útján szeretnék megszerezni, ahogy tavaly is. Idén közel 70 millió forint értékben nyújtottak be pályázatokat, egyet meg is nyertek. Tavaly is volt olyan tétel az üzleti tervben, amit a testület elfogadott, de a költségvetésbe később nem került bele. Közel 39 millió forint tétel szerepel az üzleti tervben, amire nincs szerződésük. Ezen összegek teljesüléséről havonta fogják tájékoztatni a képviselő-testületet. Ezek olyan szolgáltatások, amelyeket a gazdasági társaságok és az intézmények most is igénybe vesznek, de nem a Palota-15 Kft által. A Közigazgatási Államtitkárságra komoly és igényes irodai szereket szállítanak. Ha ott megfelelő, úgy gondolja, a hivatalnak is megfelelő lesz. Megkér mindenkit, tájékozódjanak. Nyílt napokat fognak tartani, valamint marketing hadjáratot fognak indítani a szolgáltatásaik népszerűsítése érdekében. A saját munkavállalóik idei évre tervezett létszáma 148 fő, a közfoglalkoztatás keretében további 156 főt foglalkoztatnak rövid és hosszú távon. Két évvel ezelőtt 5 tevékenységi köre volt a Kft-nek, most 15 van. Ezeket jelentős szervezetfejlesztésnek kellett volna megelőznie. Erre nagy munkát kell szánni, mert futnak a feladatok után. A rendelkezésre álló közszolgáltatási díjból egy középvezető alkalmazását tervezik.

**Vizér Klára:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság elnökének ad szót.

**Dr. Balázs Zoltán:** A bizottság 5 egyhangú igen szavazattal támogatta az előterjesztést.



**Vizér Klára:** Könyvvizsgáló asszonytól kérdezi, hogy a könyvvizsgálói vezetői levélben megfogalmazott gondolatokat mennyiben látja megvalósíthatónak ebben az üzleti évben? Javasolja, hogy a könyvvizsgálók részéről hasonló jellegű, kockázatelemző levél minden esetben, minden társaság részére készüljön. Miért csak a Palota-15 kapott vezetői levelet?

**Varga Eszter:** A könyvvizsgálati munka során több vezetői levelet írtak valamennyi cégnek, a Palota-15 részére négyet. Kizárólag ők csatolták a levelet, a többi cég nem. A független könyvvizsgálói jelentés a produktuma a munkájuknak, amit a könyvvizsgálati sztenderdek egységesen határoznak meg. Valamennyi társaságot illetően megszületett a könyvvizsgálói jelentés, ami egy plusz információ a tulajdonos részére.

**Vizér Klára:** Szeretné, ha a többi cég vezetői leveleit is láthatnák. Kíváncsi arra, milyen megállapításokat tett könyvvizsgáló asszony. Önkormányzati támogatást nem kap a Kft, hanem konkrét feladatfinanszírozás van. A sok feladatot, amire dr. Balázs Zoltán utalt, nem feltétlenül önként végzi a cég. Ezekre a feladatokra kapott támogatást a Kft. Célszerűbb lenne, ha a meglévő profilt konszolidálnák, és nem vállalnának újabb feladatokat. Ha valami nagyon nem vállalható, akkor azt esetleg érdemes abbahagyni és másba belefogni. Véleménye szerint is veszélyt jelenthet, ha a profil még szélesebbé válik. A piaccal való versenyzéssel kapcsolatban elmondja, hogy egyrészt a cégnél csökkent munkaképességű emberek foglalkoztatása folyik, másrészt bejelentett munkaerőről van szó. A szabad piacon akár a takarításban, akár kertészeti munkával versenyezni nagyon nehéz. Az önkormányzati intézményeket felkereste az ügyvezető igazgató, a képviselők nyitott kapukat döngöttek. De ahogy a közmondás tartja, a tangóhoz két ember kell. Sok sikert kíván a cég munkájához.

**Báder György:** Szeretne reklámot csinálni a cégnek, elsősorban jegyző asszony felé. Figyeli a hivatal működését, és számításokat végzett. Mi az a hivatalon belül, ami átkerülhet a Palota-15 Kft-hez, és abból mennyi megtakarítást lehetne elérni? Vizsgálják meg közösen ügyvezető igazgató úrral, hogy mennyit lehet megtakarítani azzal, ha a hivatalban felhasznált anyagokat nem külső cégektől rendelnek meg, hanem a Palota 15-től. Lehet, hogy ugyanannyiba kerülne, de nem feladatra, hanem teljesítményre adna pénzt az önkormányzat. Meg kell nézni, hol vannak azok a pénzek, amelyek átirányíthatóak anélkül, hogy az bármilyen költségvetési konfliktust okozna. Rengeteg pénz megy el a hivatalnál úgy, hogy nem érnek rá odafigyelni. Közpénzről és 300 emberről van szó.

**Juhászné dr. Baráth Márta:** A hivatalban a beszerzések a hatályos szabályzatoknak, törvénynek megfelelően történnek. Ezt a megkeresést már megvizsgálták, amit a jogszabályok alapján lehetett, megtették. Ennél többre nincs lehetőségük.

**Vizér Klára:** Annak is nagyon örül, hogy a cég rajta van azon, hogy az önkormányzati intézmények által fizetendő rehabilitációs hozzájárulást váltsák ki munkafoglalkoztatással, és ne a pénzt fizessék be az államkasszába. Reméli, hogy ebben az együttműködés minden intézménnyel maximális volt. Ha nem, kéri, figyeljenek oda erre, hogy ebben is segítsék a Palota-15 foglalkoztatási lehetőségeit.

**Szilvágyi László:** A felügyelet biztosított, mivel egy volt polgármesteri alkalmazott lett a gazdasági vezető a Palota-15 Kft-nél. A rálátás már biztosított polgármester úr részére, hiszen eddig is munkakapcsolatban voltak Gál Ákossal. 2012-re „Életképek szidó cikk mentes” évet és sok sikert kíván a cégnek.

**Vizér Klára:** Megadja a szót a polgármesternek.

**László Tamás:** A német céggel való kapcsolat eleinte ígéretesnek tűnt. Jelentős bértámogatás tudta kiegyenlíteni az alacsony egységárakat. Már akkor látni lehetett, hogy ilyen egységáron nem tud gazdaságos lenni a vállalkozás. Korábban még az üzletág felfejlesztésében gondolkodtak, aztán kiderült, hogy a bértámogatás a kutya vacsorája. Jelezte a német cégnek, hogy nem tudják ilyen egységárak mellett vállalni a munkát, nemhogy továbbfejleszteni. Olyan színvonalas munkáról van szó, ami a Palota-15 Kft-nél dolgozó embereknek méltóságot ad, mert olyan munkát végeznek, ami kijut a legigényesebb piacra is. Talán ezért érdemes veszteségek árán is megtartani a munkát. Jelentős támogatást kap a Kft. Azt kérte a cégtől az üzleti terv készítése előtt, hogy üzletáganként mutassák be, mi veszteséges vagy nullszaldós. Nem így készült az üzleti terv. Év közben végig tudják ezt nézni, és meglátják, hogy lehet kiegyenlíteni a veszteségeket. Valószínűleg soha nem fog tudni teljes egészében kilépni a cég a piacra. A csökkent és normál munkaképességű emberek együtt foglalkoztatása nehezen kezelhető. Ennek ellenére arra kéri a társaságot, hogy amennyire lehet, az integrációt tartsa meg és folytassa tovább. A Gazdasági Működtetési Központ létrehozása arra is szolgál, hogy az itt lakó emberek dolgozzanak a működtetésben és az intézmények fenntartásában. Ha a piaci szabályokat is betartják, akkor számítanak a Palota-15 Kft-re. Csatlakozik jegyző asszony hozzászólásához, a közbeszerzési szabályoknak meg kell felelnie a hivatalnak. A versenyképesség fontos és nehéz kérdés, ebből a szempontból nem állnak túl jól a gazdasági társaságokat illetően. Kéri az üzleti terv elfogadását.

**Vizér Klára:** Szavazást kér az előterjesztés szerinti határozati javaslat elfogadásáról.

### **323/2012. (V. 9.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Palota-15 Rehabilitációs és Közfoglalkoztatási Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2012. évi üzleti tervét **229.226** eFt nettó árbevétellel, **116** eFt adózás előtti eredménnyel elfogadja.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. május 9.

*(Jogszabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 8.§ (1) és (2) bek., 2006. évi IV. törvény)*

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

**Vizér Klára:** Megadja a szót a polgármesternek ügyrendi hozzászólásra.

**László Tamás:** Javasolja, hogy a közművelődési és közszolgáltatási megállapodások elszámolásáról szóló előterjesztést tárgyalják meg a következő napirend keretében.

**Vizér Klára:** Szavazást kér az ügyrendi javaslatról.

**324/2012. (V. 9.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy következő napirendként a *közművelődési és közszolgáltatási megállapodások elszámolásáról* készült előterjesztést tárgyalja meg.

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

**9. Előterjesztés közművelődési és közszolgáltatási megállapodások elszámolásáról**  
(Ikt.sz: 117-151/2012. sz. anyag)

**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

**Vizér Klára:** Megadja a szót a polgármesternek szóbeli kiegészítésre.

**László Tamás:** Átadja a szót Helmajér Lászlóné irodavezető asszonynak.

**Helmajér Lászlóné:** Tavaly három közművelődési szervezettel kötött a képviselő-testület közművelődési, illetve közszolgáltatási megállapodást. A megállapodás szövege tartalmazta, hogy a három szervezetnek március 31-ig szakmai, illetve pénzügyi beszámolót kell benyújtania. Mindhárom szervezet határidőre benyújtotta a beszámolókat, illetve a Csokonai Művelődési Központ, aki a három szervezet szakmai munkáját felügyelte, szintén benyújtotta az értékelését, amelyet az előterjesztéshez csatoltak. A szakmai beszámolót, valamint a számlák szakmai tartalmát és a cél szerinti felhasználását az Oktatási, Művelődési, Ifjúsági és Sport Iroda ellenőrizte. A számlák alaki és tartalmi megfelelését a Pénzügyi Iroda vizsgálta, mindhárom szervezetnél találtak alaki, formai hibákat a számlák vonatkozásában, amelyek nem felelnek meg a számviteli törvénynek, amiről értesítették a szervezeteket. Sajnos mindhárom szervezetnél vannak még számlák, amelyek javítása még nem történt meg teljes mértékben, illetve egy esetben nem megfelelő a javítás. A hibák olyan jellegűek, mint például a mennyiségi egység hiánya, vagy 0-t írtak az alanyi vagy tárgyi adómentesség helyett. Hangsúlyozza, hogy szakmai szempontból megfelelt mindhárom szervezet a céloknak.

**László Tamás:** A három szervezettel megkötött megállapodás úttörő jellegű vállalkozás volt az önkormányzat részéről. Minden összehasonlítási igény nélkül elmondja, hogy legteljesebb mértékben beváltotta az önkormányzat hozzáfűzött reményeit. A három megállapodás gerince lesz a Közművelődési Konceptiónak, ami a jelenlegi közművelődési működés továbbfejlődésében új szint hoz. Hasonló megállapodások várhatók a jövőben is. A tartalmi és pénzügyi beszámolót szétválasztja. A tartalmiban mindhárom szervezet esetében olyan jegyek jelennek meg, amik csak a legmagasabb elismerés hangján szólnak. A szakértők úgy nyilatkoztak a három társaság működéséről, ahogy az előterjesztésben olvasható. Sok ünnepen való részvételtől, előadástól lehetne beszélni, amelyek az itt élők számára sok örömet okoztak. Legyen szó a Szilas Néptáncgyűttes különböző rendezvényeiről, a KoMa Társulat ifjúság körében végzett munkájáról, a bemutatókról, amelyek óriási sikert arattak.

A MÁV Szimfonikusok Észak-Pesti Kórházban rendezett koncertjéről, ami a Kórházba vetett bizalmat is megerősítette, az augusztus 20-i koncertjéről, amely az újjalotai templom süllyesztett udvarát avatta új közművelődési helyszínné. A szervezetek belakták a kerületet. A pénzügyi beszámolókat áttekintette, mindhárom szervezet esetében hasonló hibák vannak. Tartalmi szempontból minden számla annak a tevékenységnek a szolgálatában áll, amit a közművelődési megállapodásban leírtak. Azért javasolja a két beszámoló szétválasztását, mert nem akar ünneprontó lenni. Javasolja, hogy a szakmai beszámolót ünnepélyesen fogadják el, a pénzügyi beszámolóval kapcsolatos hibákat pedig kéri 1-2 napon belül kijavítani, és a beszámolókat javasolja a május végi testületi ülésen elfogadni.

**Vizér Klára:** A bizottsági elnököknek ad szót.

**Dr. Balázs Zoltán:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek az előterjesztést.

**Gyurkovics Miklós:** A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal megtárgyalásra javasolja a képviselő-testületnek az előterjesztést.

**Vizér Klára:** Kéri a kérdéseket a napirenddel kapcsolatban.

**Szilvágyi László:** Nem látja akadályát, hogy ünnepeljenek a beszámoló elfogadásakor, de gyakorlott vállalkozóként megnézte a NAV honlapján a szervezeteket, és javasolja, döntsék el az ünnepélyes eseményig, hogy ha egy felfüggesztett adószámú cég számláz az önkormányzatnak, az kis hiba, vagy nagy hiba. Közpénzt kell elszámolni, ezt tisztázni kell. Ha ezt korrigálják, azonnal lehet ünnepelni.

**Vizér Klára:** Megadja a szót a polgármesternek ügyrendi hozzászólásra.

**László Tamás:** Kéri a képviselőket, óvatosan tegyenek olyan kijelentéseket, amelyek egy adott cég esetén hitelrontáshoz is vezethet. A NAV oldalán az olvasható, hogy az adószám felfüggesztésének időszaka alatt az adózó gazdasági tevékenységét folytathatja, olyan számla kiállítására is jogosult, melynek alapján az azt befogadó adóalany adólevonási jogot gyakorolhat. Kéri Szilvágyi László képviselő urat, óvatosan tegyen kijelentéseket. Nem szeretné, ha olyat mondanának, ami vagy nem felel meg a valóságnak, vagy nem olyan súlyúak, amiről Szilvágyi László beszélt. Képviselő úr az adószám törléséről beszélt, ami súlyos. Odaadja a NAV nyilatkozatot, kéri képviselő urat, az alapján revideálja az álláspontját.

**Németh Angéla:** Mi a garancia arra, hogy a május 30-i testületi ülésre kijavítják a számlákat? Feltételezi, nem előző nap mondták a szervezeteknek, hogy rosszak a számlák.

**Szilvágyi László:** Amit polgármester úr tett, azt ködszurkálásnak hívják. Egyik szervezetről sem beszélt, így nem lehet szó hitelrontásról. A [www.nav.hu](http://www.nav.hu) oldalán olvasható, hogy valamelyik cégnél az van kiírva, hogy az adószám fel van függesztve. Nem mondott semmit arról, hogy mi az adószám felfüggesztés következménye.

Három gondolattal előbbre jár polgármester úr. A vállalkozásnak lehetősége van erről a honlapról lekerülni. Tegye meg, és már ünnepelhetnek is. Nem tudja, milyen vagdalkozásról van szó. Az üzleti életben a szerződő felek meg szokták nézni a NAV honlapján a cégek múltját. Ez nem jelent sem pozitívumot, sem negatívumot. Visszatetsző, hogy olyan szavakat tesz polgármester úr az ő szájába, amiket nem mondott.

**László Tamás:** A felfüggesztés legfeljebb két hétig szól. Ha nem teljesítette az adott cég a felfüggesztéssel kapcsolatban támasztott kritériumot, akkor az adószám törlésére kerül sor. Szilvágyi úr nem tudhatja, hogy a számla kibocsátásakor életben volt-e az adószám felfüggesztése.

**Szilvágyi László:** Felfüggesztést említett, senki nem beszélt törlésről. A Magyar Köztársaságnak van egy adóhivatala, ami üzemeltet egy lekérdezéses honlapot, ahol az szerepel adott Kft. adószáma felfüggesztett. Ennyit mondott, nem többet. Ez egy tájékoztató adat, ami megtalálható a honlapon. Hogy ezután mi lesz, az egy másik kérdés.

**László Tamás:** Mit akar képviselő úr ezzel mondani? Mit akart a hozzászólásával kifejezni?

**Szilvágyi László:** A Magyar Köztársaság Kormánya üzemeltet egy honlapot, aminek a neve: [www.nav.hu](http://www.nav.hu). Ezen van egy lehetőség, hogy minden üzleti partner beütheti a másik üzleti partner nevét, és arról információt kap. Ennyit szeretett volna mondani.

**Dr. Balázs Zoltán:** A határozati javaslatokban nincs különbség téve a pénzügyi és szakmai beszámoló elfogadása között. Kéri, ezekről szavazzanak, és ne tárgyalják újra a pénzügyi beszámolókat május végén. Abszurd, hogy egy adószámról beszélgetnek, miközben egy jelentős beszámoló van előttük. Kapott a hivataltól nemrég egy értesítést, hogy az általa benyújtott, tintapatron vásárlásról szóló számlát kiállító cég nem jól állította ki a számlát. Elkövette azt a hibát, hogy nem ellenőrizte le a tintapatront árusító cég adószámát, és úgy hozta be a hivatalba a számlát. Nem kellene egy adószámról vitázni, miközben a kerület számára fontos programsorozat szakmai beszámolójának vitája zajlik. Javasolja a beszámoló elfogadását. Ha valakinek tudomása van arról, hogy valaki súlyos pénzügyi visszaélések nyomára bukkant, az szóljon. Kéri a Pénzügyi, vagy az Oktatási, Művelődési, Ifjúsági és Sport Iroda munkatársait, vagy jegyző asszonyt, hogy szóljanak, ha tudomásuk van súlyos visszaélésekről. Ha ilyen nincs, akkor fogadják el az eredeti előterjesztés szerinti határozati javaslatokat.

**Dr. Pintér Gábor:** Lehet, hogy polgármester úr taktikai hibát követett el azzal, hogy azonnal reagált Szilvágyi László hozzászólására. Lehet, hogyha tovább vár, megtudják a polgármester úr által feltett kérdésre a választ, amire képviselő úr nem akart reagálni. Semmi jelentősége nincs annak, ha egy cég adószáma fel van függesztve.

**Vizér Klára:** Megadja a szót a polgármesternek.

**László Tamás:** Sajnálja, hogy a tartalmi munkához nem érkeztek észrevételek. Arra lett volna kíváncsi, ki hogy látta a három kulturális, művészeti együttes munkáját. Ez talán annak köszönhető, hogy annyira magától értetődő a három kiváló szervezet működése a kerületben, hogy különösebb vitát nem generál. Szavazás előtt szünetet rendel el.

**- Sz ü n e t -**

**Vizér Klára:** Szavazást kér az előterjesztés szerinti határozati javaslatokról.

**325/2012. (V. 9.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja a MÁV Szimfonikusok Zenekari Alapítvánnyal 2011-ben megkötött 91/2011. nyilvántartási számú közszolgálati szerződés alapján benyújtott beszámolóját a 117-151/2012. sz. előterjesztés 1. számú melléklete szerinti tartalommal.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. május 9.

*(Jogsabályi hivatkozás: 2008. évi XCIX. törvény 3.§ (2) bek., 5/2008. (II.25.) sz. jegyzői utasítás)*

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

**326/2012. (V. 9.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja a Rákospalotai Szilas Néptáncgyűttes Egyesület Alapítvánnyal 2011-ben megkötött 92/2011. nyilvántartási számú közművelődési megállapodás alapján benyújtott beszámolóját a 117-151/2012. sz. előterjesztés 2. számú melléklete szerinti tartalommal.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. május 9.

*(Jogsabályi hivatkozás: 2008. évi XCIX. törvény 3.§ (2) bek., 5/2008. (II.25.) sz. jegyzői utasítás)*

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

**327/2012. (V. 9.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja a KoMa 08 Művészeti Közhasznú Nonprofit Kft-vel 2011-ben megkötött 90/2011. nyilvántartási számú közművelődési megállapodás alapján benyújtott beszámolóját a 117-151/2012. sz. előterjesztés 3. számú melléklete szerinti tartalommal.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. május 9.

*(Jogsabályi hivatkozás: 1997. évi CXL. törvény 79.§, 10/2003. (IV.1.) önkormányzati rendelet 14-15.§, 5/2008. (II.25.) sz. jegyzői utasítás)*

(Szavazati arány: 11 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 7 tartózkodás)

**10. Előterjesztés a Palota Holding Ingatlan- és Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság 2011. évi beszámolójának elfogadásáról (Ikt.sz: 117-138/2012. sz. anyag)**

**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

**Vizér Klára:** Megadja a szót a polgármesternek szóbeli kiegészítésre.

**László Tamás:** Átadja a szót dr. Kiss Gyula vezérigazgatónak.

**Dr. Kiss Gyula:** A Palota Holding Zrt. a jogszabályi előírásoknak megfelelően az előírt formában és tartalommal elkészítette a 2011. évről szóló beszámolóját. A mérleg főösszege 349.151.000 forint, az üzemi tevékenység eredménye 2.939.000 forint, a mérleg szerinti eredmény 12.126.000 forint. A kiegészítő melléklet a mérleg egyes soraihoz tartozó szöveges indoklást és bemutatást tartalmazza. Az üzleti jelentés kitér a gazdálkodás körülményeire is. A Palota Holding Zrt. az önkormányzat másik szervezeti egységével együtt végzi az önkormányzati ingatlanok ingatlankezelési feladatait. Tavaly a Palota Holding a klasszikus értelemben vett gazdálkodási tevékenységét nagyon erős korlátok között végezte. A cég gazdálkodási adatainak főbb mutatóit az önkormányzat költségvetése, az egyes tevékenységi körökként részletezett feladatokat a Palota Holding és az önkormányzat között az adott évre megkötött megállapodást tartalmazta. A cég bevételeit jogszabályi előírások, az önkormányzat lakbérrendelete tartalmazta, a döntési jogosultságot a bizottságok gyakorolták. Azt, hogy az adott gazdálkodási évben melyik költségvetés mire és mennyit költhetett a Palota Holding, szintén a költségvetés és az éves megállapodás tartalmazta. Ezeket a körülményeket figyelembe véve felhívja a figyelmet arra, hogy a mérlegadatokat szerint tavaly a Zrt. összesen 786.000.000 forintot költött el az ingatlangazdálkodási tevékenysége során, mely összeg 90 %-ban az önkormányzat költségvetéséből származott. A cég valós gazdálkodási tevékenységei nagyon szűk körre, a vállalkozási formában végzett külső, vegyes tulajdonú ingatlanokra kiterjedő ingatlangazdálkodásra korlátozódott. Ennek egész évre vetített éves árbevétele alig haladta meg a 40.000.000 forintot. Ezt a tevékenységet azonban nyereséggel végezte a cég. Ennek üzemi eredménye egyezik meg alig 3.000.000 forint értékű üzletági eredménnyel. Ez azt jelenti, hogy az üzemi tevékenység eredményét a cég az önkormányzati ingatlanoktól nagyrészt független, tisztán vállalkozási formában végzett ingatlankezelési tevékenységével érte el. Az önkormányzati forrásból származó pénzeket az önkormányzati ingatlanok állagmegóvására, felújítására, illetve az ehhez kapcsolódó nyilvántartási kötelezettségek teljesítésére fordították. Az önkormányzat azonban a 786.000.000 forintnál többet költött az ingatlankezelési feladatokra, mert ez az összeg nem tartalmazza a tevékenységhez kapcsolódó áfákat. Ha az áfát is figyelembe vesszük, akkor további 100.000.000 forint kiadás keletkezett az önkormányzatnál. Az önkormányzat költségvetésében ezeknek a kiadásoknak az ellensúlyozására a lakáscélú és a nem lakás célú helyiségek bérbeadásából származó bérleti díj bevétel szerepel. A lakások bérbeadásából 320.000.000 forint, a nem lakás célú helyiségek bérbeadásából 240.000.000 forint árbevétele keletkezett az önkormányzatnak. Ez a két összeg messze elmarad a 850.000.000 forintos kiadásoktól. A különbséget az önkormányzat a költségvetéséből volt kénytelen kiegyenlíteni. Kéri az előterjesztés támogatását.

**Vizér Klára:** Dr. Balázs Zoltán bizottsági elnöknek ad szót.

**Dr. Balázs Zoltán:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal támogatta az előterjesztést.

**Vizér Klára:** Kéri a kérdéseket a napirenddel kapcsolatban.

**Tóth Imre:** Hány üres önkormányzati lakás van, és ez hány százaléka a lakásállománynak? Ugyanez az adat érdeklí a nem lakás célú helyiségekkel kapcsolatban is. Vezérigazgató úr regnálása előtt volt a Palota Holdingnál egyszemélyes vezetés, majd igazgatóság is. Akik az igazgatóságban részt vettek, azok milyen funkciót töltenek most be a Zrt. szervezetében?

**Szilvágyi László:** Eddig nem volt mintacég a Palota Holding, reméli, hogy igazgató úr munkája segítségével ez jelentősen változni fog. Van az anyagban egy teljességi nyilatkozat, aminek a 3. pontjában szerepel, hogy „olyan szabálytalanságról, aminek elkövetésében a vállalat vezetésének tagjai, vagy a számvitelben fontos szerepet játszó alkalmazottak részt vettek volna...” A volt kabinetvezető asszony és polgármester úr is jelezte korábban, hogy több olyan kérdés is van, amiben akár büntető feljelentésig is el lehet jutni. Ez a nyilatkozat és az esetleges felelősségre vonás összefüggésben van, vagy teljesen másról szólnak?

**Németh Angéla:** Az üres lakások közül hány található a lakótelepen?

**Király Csaba:** Nem tűnik ki az anyagból, hogy a lakás és a nem lakás célú ingatlanok tekintetében a bérlők mekkora hátralékot halmoztak fel. Hány lakásra vonatkozóan van hátralék? Elindultak ezzel kapcsolatban a szükséges jogi lépések?

**Dr. Novák Ágnes:** Nem derül ki pontosan, hogy a személyi jellegű kifizetések tartalmaztak-e a 2011. évre vonatkozóan jutalmakat, vagy többletbéreket. Be van csatolva a könyvvizsgálói jelentésnél egy értékelés a cég működéséről. Nem érti, hogy a társaság hogy nem rendelkezett készlettel a fordulónapon. Ez hogy állhat elő?

**Major Sándor:** A kintlévőségek mekkora összeget tesznek ki? Az Ady Endre utcai ingatlan őrzésére 2.000.000 forintot költöttek tavaly, az önkormányzati lakások őrzésére 7.000.000 forintot. Hány lakás áll üresen, hogy őrizni kell őket?

**Vizér Klára:** A 137.000.000 forintos eredménytartalékból mekkora összeg használható fel szabadon? Ez költhető törvény szerint az üres lakások és helyiségek felújítására, karbantartására?

**Dr. Kiss Gyula:** Több, mint 200 üres lakással rendelkeznek, ami 10 %-ot jelent. A nem lakás célú bérlemények közül nagyjából 130 üres van, ami az összesnek nagyjából harmada. Az üres ingatlanok között a nyilvántartás szerint nagyon sok korábbi funkciójának megfelelően került bejegyzésre, de a valóságban a műszaki állapotukat tekintve messze nem teljesítik az adott ingatlanfajtaival szemben támasztott követelményeket. Többségük még ingatlanok is alig nevezhető, sokkal inkább rom, mint felépítmény, ami eltakarításra szorul. Pontos felmérést végeznek azokról az üres ingatlanokról, amelyek felújításra érdemesek, felújításuk gazdaságosan megoldható, illetve felújításuk gazdasági szempontból már nem indokolható.



A viszonylag magas üres ingatlanállomány részben azzal is magyarázható, hogy a még álló és rendbe hozható ingatlanok magas felújítási költséggel lennének használatra alkalmassá tehetőek. A jelenlegi szűk költségvetési keretek mellett erre nem rendelkeznek megfelelő forrásokkal. A tavalyi költségvetésben szereplő ingatlan felújítási összegek nem fedezték töredékét sem a felújításoknak. A Palota Holdingnál 3 fős igazgatóság működött, majd ennek megszűnése után az egyik tag munkaviszonya megszűnt, egy főt továbbfoglalkoztatnak általános igazgató, illetve vállalkozási- üzletági igazgatói munkakörben. Megismerte az előző évi gazdálkodási tevékenységre vonatkozó ellenőrzési jelentéseket, és nem talált olyan körülményt, ami bűncselekményre utalt volna, vagy a mérleg jelenleg feltüntetett tételeit lényegesen befolyásolhatta volna. Jelenleg nem tudja megmondani, hogy az üres lakások közül hány lakótelepi van, de néhány napon belül megküldi írásban az adatokat. A mérleg kötelező tartalmi eleme a cég vezető beosztású dolgozóinak jövedelmi viszonyai feltüntetése. Vezető beosztású dolgozó egy ember volt, aki nem kapott jutalmat az elmúlt gazdasági évben. Az őrzés költsége az önkormányzat költségvetésében tavaly szereplő tétel. Idén nem hagyott jóvá a testület ilyen forrást, az őrzést másképp oldják meg. A kollégák gyakori ellenőrzési tevékenységével sűrűn megjelennek az üres ingatlanoknál, és figyelemmel kísérik, történt-e valahova behatolás, vagy egyéb vagyoni elleni bűncselekmény. Az eredménytartalék 137.000.000 forint, ennek egy része azonban a likviditás fenntartásához szükséges. Mostani ismereteik szerint ebből az összegből 80-100.000.000 forint az, ami szabadon felhasználható. A felhasználás helyéről és módjáról a tulajdonos jogosult rendelkezni. A gazdálkodás szabályai azt az előírást tartalmazzák, hogy a cégnek a saját gazdálkodási körében kell felhasználni a rendelkezésre álló pénzt. A pénzt tartós lekötött betétben őrzik, ami az adózás utáni eredmény kedvező alakulásában részt vett.

**Pálfi Istvánné:** A lakbérhátralék 2011. december 31-én hozzávetőleg 90.000.000 forint volt, a nem lakás célú helyiség után 60.000.000 forint volt a hátralék. A jogi intézkedéseket folyamatosan megteszik, végrehajtó előtt van sok hátralékos, jelenleg is folynak a kilakoltatások. Két hónapos hátralék után szólítják fel a bérlőt, ha továbbra sem fizet, akkor fizetési felszólítást küldenek, majd a végrehajtó elé kerül az ügy. A 157.000 forint egy kiadványra volt, amit nem használtak fel, csak idén, és a készletek közé kellett bevenni.

**Varga Eszter:** A könyvvizsgálati munka úgy értékelte, hogy a vezérigazgató és a gazdasági vezető aláírja a teljességi nyilatkozatot, amiben arról is nyilatkozik, hogy minden információt a rendelkezésükre bocsátott. Teljességi nyilatkozatot két jogásztól is kaptak. A jogi teljességi nyilatkozat arra szolgál, hogy ha a Zrt-nek bármilyen peres ügye van, arról tájékoztatja a könyvvizsgálót.

**Vizér Klára:** Hozzászólások következnek.

**Tóth Imre:** Az előterjesztés tartalmazza, hogy milyen bevételek származnak a bérbeadásokból. Azt is akceptálják, hogy vannak olyan lakások és nem lakás célú helyiségek, amelyek az adott funkcióra valóban nem megfelelőek, és jelen állapotukban nem lehet bérbe adni. A várakozás tudja, hogy nem könnyű. A rendeletek és egyéb jogszabályok megszabják, mennyiért lehet bérbe adni egy vállalkozásnak helyiséget. Ha azt teszik mérlegre, hogy üresen áll egy ingatlan, vagy csökkentett bérleti díjra biztosítanak lehetőséget, akkor valószínűleg jobb lenne a helyzet. Örül annak, amit vezérigazgató úr a bűncselekmények vonatkozásában elmondott. Úgy gondolja, hogy a Palota Holding korábbi vezetése szintén a törvényi kereteknek megfelelően végezte a munkáját.

Bízunk abban, hogy ez a jelenlegi vezérigazgató részéről is garantált lesz az elkövetkezendő időszakban. A beszámolót el fogja fogadni, de ha egy kerületben nagyarányú kilakoltatás folyik, másrészt nagy igény van a lakások bérlésére, akkor az nem megfelelő irány, hogy a lakások ilyen állapotban vannak, hiszen felújítási kötelezettséggel adják bérbe őket. Volt egy kezdeményezése az önkormányzatnak, mely szerint csak az önkormányzat által felújított lakást adnak át. Ez azonban éves szinten 5-6 lakást jelent, amivel nem fog előre lépni a Palota Holding, nem lesz plusz bevétele.

**Szilvágyi László:** 2010 decemberében volt egy Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottsági ülés, ahol elképedve látták, milyen állapotban vannak az önkormányzat nyilvántartásai. Azokkal a dolgokkal szembesültek akkor, amit most vezérigazgató úr megerősített. Az ingatlanok össze-vissza voltak nyilvántartva. Azóta eltelt 16-17 hónap. Szívesen meghallgatta volna az igazgatótanácsot, vagy a korábbi vezérigazgatót, hogy mi történt ez alatt a 17 hónap alatt, hogy vezérigazgató úrnak megint a nulláról kell indulnia. Sok sikert kíván ehhez.

**Király Csaba:** Németh Angéla kérdése, hogy az üres lakások milyen arányban helyezkednek el a kerületben, a 19. oldalon lévő táblázatból fakad. 2010-ben 24.000.000 forint volt az üres lakások távhő költsége, 2011-ben már 38.000.000 forint. Ez azt jelenti, hogy az üres lakások döntő része panellakás. Ez duplán károsítja a Palota Holdingot és az önkormányzatot, mert egyrészt fizetni kell az üres lakások távhő díját, másrészt nincs lakbér bevétel. Nemcsak 90.000.000 forint lakbér hátralék van, hanem jelentős lakásmennyiségnél nincs lakbérbevétel. Arra vonatkozóan nem hallottak semmilyen biztató elképzelést, hogy ezt a helyzetet miként fogják javítani. Egy önkormányzatnak és egy gazdasági társaságnak nem lehet a kilakoltatás a fő célja. Ettől függetlenül lehet, hogy néhány renitens, nagy összegű hátralékot felhalmozó családot el kell távolítani, de nem az a cél, hogy a lakók nagy részét kitegyék a Körvasút sorra. Nem emlékszik rá, volt-e a kerületben valaha ennyi üres önkormányzati lakás. Ha sok volt, akkor is azért, mert lakáspályázatra gyűjtötték össze. Nem talál megoldási javaslatot az üzleti tervben erre a problémára. Tudja, hogy vezérigazgató úr nem vett részt a Palota Holding tavalyi munkájában, de ez a 2011. év nagy hiányossága.

**Dr. Balázs Zoltán:** A bére adást nem a Palota Holding végzi, hanem a Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság, amely nyilvánvalóan mindent mérlegelve jár el. Sokszor a bére adott lakás veszteséget termel, többet fizetnek rá, mint amennyi bevételt hoz. Az elmúlt hónapokban teljesen új, korábban el nem készített táblázatok tömege készült el. Sokkal tisztábban lát most a kerület vezetése, mint egy évvel ezelőtt. A táblázatokból látszik, hogy hány olyan lakás van, ahol a bérleti díj nem fedezi a közös költséget sem. Nagyon sok ilyen lakás van. A szűkre szabott jogszabályi környezetben nehéz eljárni. A lakáspiacon nem lehet hosszabb távon nyereségesen üzemelni. Csak az üzlethelyiségekkel való gazdálkodásban lehet valamilyen előrelépést tenni. Jelenleg nem köt az önkormányzatot semmilyen jogszabály, hogy mennyiért adják bérbe az üzlethelyiségeket. A Pénzügyi és Jogi Bizottság dönt a bérleti díj megállapításáról, amit a korábbi bizottság által készített segédlet alapján teszi. Az a terv, hogy ezen a téren komolyabb gazdálkodási jogosítványokat adnak a Palota Holding számára azért, hogy a Zrt. végre igazi vagyongazdálkodó társaság legyen, ne csak döntéseket hajtson végre. Komoly áfa-vesztés termelődik évek óta azért, mert a Palota Holding tevékenységét nem az optimális feltételeknek megfelelően szabályozták. Nem tudja megítélni, mi történt tavaly, nem vett részt a Palota Holding életében, de az anyagok, amiket látott, azt mutatják, hogy az alapok lefektetése megkezdődött.

**Vizér Klára:** Ha jól értette, a 137.000.000 forintos eredménytartalékból nagyjából 100.000.000 forint szabadon felhasználható összeg van, ami a tulajdonos döntésétől függően akár a lakások és üzlethelyiségek felújítására is költhető. Hiányolta a beszámolóból a vezetőváltás megemlítését az igazgatótanács megalakulására vonatkozóan. A közbeszerzési eljárásokról említést tesznek az anyagban, de annak értékeléséről nem. Nem esik szó benne a kilakoltatásokról, pedig jelentősen meghatározta a Palota Holding munkáját is. Leginkább azt hiányolja, hogy nem nagyon tér ki a beszámoló arra, hogy az elmúlt évben sem történt sok minden azzal kapcsolatban, hogy a műszaki tevékenység alapjait megvessék. Úgy látja, hogy ez a cégben teljes mértékben hiányzik. Akik ezeket a tevékenységeket végezték korábban, azok erre nem lehettek volna felhatalmazva, mert a képzésük nem volt meg hozzá. A Palota Holdingban nem volt, és nem tudja, ma van-e, olyan ütőképes csapat, aki javaslatokat tud a tulajdonosnak az ingatlanállomány felújítására vonatkozóan. Ezt komoly mulasztásnak tartja, a vezetés részéről. Örülne, ha ő is láthatná azokat a táblázatokat, amelyekről dr. Balázs Zoltán beszélt. Szívesen részt vesz abban a munkában, amely koncepcionálisan is segít helyre tenni a dolgokat. Felhívja a figyelmet arra, hogy az egyik oldalon az van, hogy minden tulajdonosi, vagyongazdálkodási feladatot kiadnak egy társaságnak, a másik oldalon pedig a hivatalban zajlik ez a tevékenység.

**Donga Árpádné:** Hozzávetőleg 100-110 kilakoltatási ügy került eléjük, ebből nagyjából 80 kilakoltatás realizálódott. Ezek a kilakoltatási ügyek nem másfél év alatt gyűltek össze, 2006-2007-es felhalmozásokról van szó. A kilakoltatások során 80 lakás vált üressé. Ehhez hozzá kell azonban tenni, hogy ezeknek a lakásoknak az állapota borzalmas, nem tudnak mit kezdeni velük. A kilakoltatás mindenkinek fáj. Egy 17 fős bizottság ül össze minden héten, és nagyon meggondolják, hogyan döntsenek, különösen akkor, ha gyerek is érintett. Megpróbálnak segíteni a családoknak, és jó megoldásra jutni. Amikor elkezdődött a kilakoltatás, sokan elkezdtek fizetni. Igyekeztek a Családsegítő Szolgálaton keresztül is segítséget nyújtani a családoknak úgy, hogy csak az önrészt kellett befizetniük, és elengedtek nekik 3-400.000 forintot. Nem a kilakoltatás az elsődleges cél, hanem a lakók megsegítése. Van, hogy a közös költség sajnos többbe kerül, mint a lakbér. A lakók nem is tudják, mennyi közös költséget fizet az önkormányzat. Csak azt tudják, hogy ők mennyi lakbért fizetnek. Ez nagyon gazdaságtalan megoldás.

**Vizér Klára:** Megadja a szót dr. Balázs Zoltánnak ügyrendi hozzászólásra.

**Dr. Balázs Zoltán:** Az említett táblázatokat együtt látták januárban alpolgármester asszonnal. Azokra a táblázatokra gondol, amelyek a közös költségeket tartalmazták, valamint azokra, amelyek a három vezérigazgatói pályázatban szerepeltek. Ezek nyilvános anyagok, mindenki láthatta, tele vannak elemzésekkel.

**Dr. Novák Ágnes:** A munkavállalók kaptak 2011-ben jutalmat? A személyi költségek 220.000.000 forint fellett vannak, ami 40 munkavállaló esetében 330.000 forintos átlagbért jelent, ami vezető diplomás átlagbérrel egyezik meg. Véleménye szerint a munkavállalók töredéke diplomás, nagyobb része pedig nem. Véleménye szerint a bérigazgatás is fontos lenne. Ha nem megy jól az üzlet, nem szokás jutalmat adni. Majd kiderül, hogy 2012-ben ez hogy lesz. Polgármester úr azt kérte a Palota 15-től, hogy üzletáganként legyen kimutatva a ráfordítás és veszteség. Erre a Palota Holdingnál is mód van, és megkönnyítené a tulajdonos döntését.

Kéri, hogy a 2012. évi beszámolóban legyen ilyen jellegű összehasonlítás. Örül annak, hogy történtek lakásfelújítások, aminek egy része közbeszerzéssel történt meg, a többi más rendszerben került felújításra. Remélik, hogy akik a felújított lakásba kerültek, megbecsülik. Történtek felújítások, nem csak romhalmazok vannak, ezt előrelépésnek kell tekinteni. Megköszöni vezérigazgató úrnak a beszámolót.

**Tóth Imre:** Ha jól tudja, a lakás és nem lakás célú helyiségről szóló rendelet melléklete tartalmazza övezetenként, tevékenységenként meghatározva, milyen összeggel lehet bérbe adni a ingatlant. Az ettől lefelé való eltéréshez képviselő-testület döntése szükséges. Ezt figyelembe kell venni a mozgástér kapcsán. Abban egyetértenek, hogy a Palota Holdingot önálló piaci szereplővé kellene tenni, de az elhamarkodott kijelentés, hogy az előző vezetés nem csinált semmit ennek érdekében, mert nagyon sok tárgyalást folytattak le ez ügyben. Kár, hogy nem valósult meg a terv. Majd meglátják, hogy a jelenlegi vezetés alatt, hogy válik önálló piaci szereplővé a Zrt.

**Szilvágyi László:** Szeretettel várják dr. Balázs Zoltán képviselő urat a Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság ülésén, ami 10-12 órán át szokott tartani. Nagy túlzás, hogy a bizottság dönti el, hogy milyen lakásokat ad bérbe. Gyakori, hogy többszöri alkalommal kerülnek vissza a bizottság elé az előterjesztések, mert nincs a lakásban bekötve a gáztűzhely, leigazoltak adott munkát, de nincs elvégezve stb. A helyzet valamivel bonyolultabb. Táblázat ide vagy oda, eltelt 17 hónap, és sok embernek fizettek ki pénzt.

**Vizér Klára:** Megadja a szót a polgármesternek a vita lezárására.

**László Tamás:** A 2.200 lakásból nagy számú a szükséglakás, a komfort nélküli lakás. A nyilvántartásban olyan is van, hogy piaci alapon bérbe adott lakás szükséglakásként szerepel. Ha portfólió tisztítást végeznek, és intézkedési tervek készít a vezérigazgató, akkor letről kell kezdeni a vizsgálatot. Ki kell szűrni azokat a lakásokat, amelyek nem alkalmasak felújításra. Az üres lakások számánál sokkal nagyobb bajnak tartja, hogy a nem lakás célú önkormányzati helyiségek 30 %-a nincs bérbe adva. Ennek egyik oka, hogy a településfejlesztés nem segítette a Palota Holding Zrt. vagyongazdálkodási tevékenységét. Nem volt meg az a szinergikus együttműködés, ami biztosította volna, hogy a nem lakás célú helyiségek hatékonyan bérbe adhatók legyenek. A másik ok az, hogy a bérbeadást szabályozó helyi rendelet nem kellően differenciál. Ezekben a kérdésekben sokkal nagyobb szabadságot kellene biztosítani a Holding számára. Ennek a helyzetnek a kezelésére szolgál majd a bérbeadói rendelet módosítása, illetve a vagyongazdálkodási koncepció elkészítése. Ezek elfogadásával indulhat meg egy sokkal hatékonyabb gazdálkodás. Fontosnak tartja, hogy a Palota Holding jelenleg nem vagyongazdálkodó társaságként működik, és ebben egyes esetekben épp az önkormányzat akadályozza. Jelenleg nagyon hosszú idő telik el a helyiség megüresedése és ismételt bérbeadása között. Ez komoly veszteségeket okoz a Holdingnál. A jövőben a vagyongazdálkodás prioritását kell szem előtt tartani. A Holding vagyongazdálkodási szerepét nagy mértékben erősíteni kell. Évente az ingatlanvagyon legalább 2 %-át kellene felújítani annak érdekében, hogy az ingatlanállományt szinten tudják tartani. Ez az arány évente 1-2 lakás felújítását jelentené. A valóságban azonban ahhoz, hogy látható eredményt produkáljanak, legalább 160-200 millió forintba lenne szükség. Ennyi pénz nem áll rendelkezésre az éves költségvetésben. Ki kell alakítani a felújítások rendjét, meghatározva, hogy adott évben melyik lakások felújítására kerül sor. Az erre vonatkozó javaslatokat is várják a Holding vezetésétől. Azt is el kell mondani, hogy a lakáscélú bérlemények bérbeadása hosszabb távon is veszteséges lesz. Ezt a nem lakás célú helyiségek bérbeadásával lehet ellensúlyozni.

**Vizér Klára:** Az előterjesztett határozati javaslat elfogadásáról kér szavazást.

### **328/2012. (V. 9.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja a Palota Holding Ingatlan- és Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság 2011. évi egyszerűsített éves beszámolóját.

Megállapítja, hogy a Zrt. 2011. évi beszámolója valós képet ad a vállalkozás vagyoni helyzetéről. Megállapítja, hogy a mérleg eszköz-forrás főösszegének egyező állománya 2011. december 31-én **349.151** eFt, mérleg szerinti eredménye **12.126** eFt. Figyelembe véve a könyvvizsgáló jelentését, valamint a felügyelő bizottság határozatát, a Palota Holding Zrt. 2011. évi beszámolóját és annak mellékleteit elfogadja.

A Képviselő-testület a Zrt. mérleg szerinti eredményét az eredménytartalékba helyezi, azt a Zrt. fejlesztési célra használhatja.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. május 9.

*(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 8.§ (1) és (2) bek., 2000. évi C. törvény 4.§ (1) bek., 2006. évi IV. törvény)*

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

### **11. Előterjesztés a Palota Holding Ingatlan- és Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság 2012. évi üzleti tervének elfogadásáról (Ikt.sz: 117-139/2012. sz. anyag)**

**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

**Vizér Klára:** Megadja a szót a polgármesternek szóbeli kiegészítésre.

**László Tamás:** Átadja a szót dr. Kiss Gyula vezérigazgatónak.

**Dr. Kiss Gyula:** A 2012. évi üzleti terv leadási határideje április 12. volt, ami azt jelentette, hogy alig egy hónapos munkaviszony után kellett javaslatot tennie a cég éves működésére. Ehhez járult az is, hogy a képviselő-testület a 2012. évi költségvetését az előző hónap végén fogadta el. A költségvetésben lettek meghatározva a Palota Holding 2012. évi működésére vonatkozó legfontosabb számadatok és tevékenységek. Fentiek alapján az üzleti terv első oldalán röviden leírta az általa szükségesnek tartott feladatokat, melyek teljesítését követően nyílik lehetőség a jelenlegi működési, szabályozási rendtől eltérő módon egy hatékonyabb gazdálkodást célzó üzleti terv alapját képező önkormányzati lakásgazdálkodási koncepció megalkotására. A koncepció elfogadását követően azzal összhangba hozhatóvá válhatnak a jelenleg lakásgazdálkodással foglalkozó rendeletek. Ezek után kezdődhet meg a tényleges, érdemi munka. Természetesen a cég a felkészülést megkezdte, a 2011. évi beszámolóban található adatokat értékelik, új adatokat gyűjtenek. Ezt lehetővé teszi az is, hogy a cég előző vezetése új nyilvántartási, adatkezelési, adatfeldolgozási rendszer kiépítésébe kezdett bele. Az elmondott indokok alapján nem volt lehetősége ténylegesen a gazdálkodásra vonatkozó, a hatékonyságot, eredményességet befolyásoló üzleti terv összeállítására. Ez azt jelenti, hogy szükség lesz a most benyújtott terv év közben történő módosítására.

**Vizér Klára:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság elnökének ad szót.

**Dr. Balázs Zoltán:** A bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolta az üzleti tervet.

**Vizér Klára:** Valóban igaz az, hogy az önkormányzat 2012. évi eredeti költségvetésében lakásfelújításra, üzletek felújítására nem szerepel előirányzat? A költségvetés előkészítése során a Holding akkori vezetői jelezték-e, hogy ez nem lesz jó megoldás?

**Dr. Kiss Gyula:** A költségvetés elfogadását követően létesült a munkaviszonya. Kapcsolatot már korábban is tartott az akkori cégvezetőkkel, illetve polgármester úrral is. A Palota Holding nyújtott be igényt az önkormányzathoz a felújítási költségkeret tekintetében. A polgármesterrel folytatott megbeszélések során azt tartotta célszerűbbnek, hogy a felújításra meghatározott keret felhasználása már ne a jelenlegi struktúrában történjen. Ez csak úgy volt biztosítható, hogy az eredeti költségvetésben nem szerepel előirányzat felújítás céljára. A koncepció kialakítását követően elfogadott új üzleti terv ismeretében döntsön a képviselő-testület a felújítási keretről. Konkrét példákkal is lehet bizonyítani, hogy nagyon alacsony hatékonysággal hasznosulnak jelenleg a felújításra fordított pénzek. Amikor szűkösek az anyagi lehetőségek, az önkormányzatnak minden forint elköltésére fokozott figyelmet kell szentelnie. Ígéretet kapott arra, hogy a koncepció ismeretében újra napirendre kerül a felújítási keret megállapítása.

**Dr. Novák Ágnes:** Megdöbbenette, hogy az üzleti terv összesen 2 oldalból és 5 táblázatból áll. Érti az üzleti terv elkészítésével kapcsolatos bizonytalanságot, de zavarja, hogy az igazgatói pályázat során beadott anyagban szereplő elgondolásokat nem találja a most leadott tervben. Nem érzi azt a határozottságot, ami meg volt a pozíció megpályázásakor. Az üzleti tervben nincs szó arról, hogy a külső szolgáltatások helyett a belső szolgáltatásokat kívánja erősíteni a cég. Fontos lenne az üzleti tervben jelezni, hogy az eddig vásárolt szolgáltatásokból származó üzleti hasznot hogyan tudná a cég saját magára fordítani. Nem látszik az üzleti tervből a karbantartási-felújítási láb kiépítése. A tervben be kellene mutatni, hogy a 4 fős létszámból hány fő az irodai létszám, hány fő a karbantartói létszám, az esetleges létszámemelés mennyi megtakarítást eredményez a vásárolt szolgáltatások kiváltásával. Megszavazza az üzleti tervet, annak ellenére, hogy nagyon kevés a 800 millió forintos vagyonhoz képest a 6 oldal.

**Tóth Imre:** Két hónap után nem lehet valakitől csodákat elvárni. Azt is el kell mondani, hogy 2010 óta nem történt semmi a most is elmondott elvárások tekintetében. Nem vált önálló piaci szereplővé a Palota Holding. Ha ez a következő időszakban sem történik meg, akkor nem lesz változás, a közös bérbeadások továbbra is problémát fognak jelenteni. A beszámoló tárgyalása során már minden oldalról körüljárták a bérbeadásokkal kapcsolatos problémákat. Úgy gondolja, hogy a társasházak kezeléséhez szükséges hozzáértő apparátussal rendelkezik a cég, arra kell törekedni, hogy még több háznál kapjanak erre a feladatra megbízást. Polgármester úr azt mondta, hogy a településfejlesztés, a „láttelel” nem szolgálta a Holding céljait. Úgy gondolja, hogy az elmúlt másfél év „láttelelét” megnézve nincs olyan dolog, ami serkentené a vállalkozások működését. A Zsókvár utcai projekt I. ütemében nem kapnak lehetőséget a vállalkozások, a II. ütemben is elsősorban szociális ellátók telepítésében gondolkodnak.

A testületi ülés előtt az elmúlt időszakban több vállalkozó kérését, fellebbezését is elutasították, amivel szintén az üres helyiségek száma nőtt, és havi szinten több százezer forinttól esett el az önkormányzat.

**Szilvágyi László:** Egyetért azzal, hogy vezérigazgató úr nincs szerencsés helyzetben egyrészt az idő rövidsége miatt, másrészt aláírta az üzleti tervet, ezzel vállalta a felelősséget. A benyújtott anyag az elmúlt 17 hónap tökéletes láttelepe. Örül, hogy a kerületben megjelentek mindenhol helytálló, „jolly-joker káderek”, akik először közigazgatósági tanácsadók, majd igazgatótanács tagok, majd vezérigazgatók lettek. Jelenleg általános igazgatók. Reméli, hogy most már megállják a helyüket már csak azért is, mert éves szinten, járulékkal együtt 17 millió forintot költ rájuk az önkormányzat. Ez az összeg az üzleti terv szerint a Palota Holding Zrt. teljes üzemeltetési költségének felel meg. Azt is látni kell, hogy mindezzel együtt a bevétel 9,5 %-kal csökkenni fog. Erre mondják az üzleti életben, hogy „szép kihívás” ebből jól kijönni. A Palota Holding Zrt-nél a felső vezetők aránya 11,6 %. Mindenki vezető lesz, kérdés, hogy ki fog dolgozni. Valamennyi vezető bérköltsége járulékkal együtt 43 millió forint. Ezekre a számokra emlékezzenek, amikor majd a felújítási előirányzatokról beszélnek. Nincs óriási baj a cégnél, ha ilyen nagyságrendű pénzeket lehet elkölteni. Várja az eredményeket.

**Vizér Klára:** Dr. Balázs Zoltán képviselőnek ad szót ügyrendi felszólalásra.

**Dr. Balázs Zoltán:** Kicsit másképpen is lehet számolni a dolgokat. A 17 hónappal kapcsolatban elmondja, hogy a Palota Holding előző vezérigazgatójának nem lehetett felmondani, azt nem tette lehetővé a vele megkötött szerződés. Ezért csak tavaly nyáron lehetett oda eljutni, hogy elkezdődhessenek a változások, akkor lett a cég vezetője a két közgazdász szakember. Tavaly júliusban lehetett megkezdeni a tényleges átvilágítást. A pályázatokat mindenki megnézhetette, láthatta, hogy milyen javaslatokat tartalmaznak, eldönthette, hogy azok hasznosak-e a Holding működésének szempontjából. Az, hogy a 40 főből 4 fő felsővezető, nem drámai arány. Ha azt nézik, hogy a Holding vagyongazdálkodási vállalkozása fedezi a teljes bérköltséget, akkor nincs probléma. Ezek nem a leglényegesebb dolgok. Ami igazán fontos, hogy módosítsák a vagyongazdálkodási rendeletet, a bérbeadást szabályozó rendeletet. Azt a kritikát elfogadja, hogy az elmúlt hónapokban már legalább koncepcionális szinten előrébb lehetett volna jutni. 2011. június óta a Palota Holdingnál nagyon sok problémát sikerült feltárni. Nem volt közbeszerzési eljárás, nem működött a számítástechnika, a nyilvántartások katasztrofális állapotban voltak. Sokan és sokat dolgoztak azért, hogy ezeket a problémákat helyrehozzák. A munkájuk ilyen fajta lebecsülését, – Szilvágyi László képviselő szokta azt mondani, hogy „gyanús, mert ezek az emberek nagy valószínűséggel csak a lábukat lógatták”, – határozottan visszautasítja. A Palota Holding vezetősége rendelkezésre áll, szívesen bemutatják az elmúlt tíz hónapban végzett munkát.

**Tóth Imre:** Dr. Balázs Zoltán képviselő a konkrétumok említése során minden alkalommal igyekszik az éles sarkokat egy kicsit legömbölyíteni, de ahogy Önök mondták, „fülke forradalom volt”. Teljesen felkészültek a gazdaságosságra is, de kiderült, hogy egyre több pénz megy ki. A polgármesteri tanácsadóból gazdasági vezető, a polgármesteri sofőrből kerületgazda vezető lett, tehát mindenki megtalálja a helyét. Nem kell visszamutogatni, csak 2010. októberig, és attól kezdve legyen új időszámítás.

**Szilvágyi László:** A „szellemi pengeváltást” mindig élvezi, de most a 2012. évi üzleti tervről van szó. Egy általános-, illetve egy vállalkozási üzletág ügyvezető az önkormányzatnak 17 millió forintba kerül, ötször annyiba, mint a cég teljes eredménye. A kérdés az, hogy megéri-e az árukat? Ha az ügyvezetőket pályázat útján választották ki, - neki erről nincs tudomása, - mindent visszavon, amit korábban mondott. Semmi köze sincs a korábbi ügyvezetőhöz, csak a 2012. évi üzleti tervhez. A mondanivalója arra irányult, hogy a cégbe 17 millió forint bérköltséget investálnak be, és nem látja, hogy ez hol térül meg.

**Dr. Balázs Zoltán:** Nem érti pontosan a kérdést. Mit kellene kimutatni? Szilvágyi László képviselő ki tudja mutatni, hogy a tiszteletdíja hol térül meg a közösség számára?

**Vizér Klára:** Szót ad Szilvágyi László képviselőnek ügyrendi hozzászólásra.

**Szilvágyi László:** A személyi jövedelemadó formájában fizeti be a képviselői tiszteletdíját az államkasszába.

**Vizér Klára:** A Palota Holding tevékenysége azért fontos, mert minden egyes nap, hozzávetőleg 4-5000 ember életét érinti. Amíg a koncepciók és a nagy ötletek megszületnek, addig is folyamatosan foglalkoznak a bérlőkkel és az ügyeikkel. Köszöni a Palota Holding és a Városgazdálkodási Iroda munkatársainak is azt, hogy heti rendszerességgel a fogadóóráján rendelkezésre állnak azért, hogy a bejelentkező ügyfelek ügyeit minél jobban tudják intézni. Köszöni azt is, hogy a kilakoltatással foglalkozó munkacsoport nehéz munkájában is aktívan részt vesznek. A Palota Holding munkatársai a Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság ülésein is részt vesznek, ahol nehezebb lenne a döntéseket nélkülük meghozni. A bérlőktől az eredménytartalékkal kapcsolatban olyan híreket kapott, hogy az önkormányzat vezetése ebben az évben nem adott egy fillért sem a fejlesztésekre. Ez roppant rossz hírt viszi. Nem érti, hogy ezt a problémát miért nem kezeli mindenki a maga helyén. Azt kell mondani, hogy ebben állapotok meg, vagy azt, hogy az eredménytartalékban van olyan összeg, ami fejlesztésre felhasználható, vagy egy új koncepcióra várnak. A volt üzlethelyiségek kiadásának szinergikus együttműködésével kapcsolatban az a rossz híre van, hogy a 2011. évben 5 millió forint volt az üzlethelyiségek felújítására. Most még ezt az összeget is elvették és a Kommunikációs Társaságba vagy a Nyitott Ajtóba fektették, ami helytelen döntés volt. Az eredménytartalékkal kapcsolatban vezérigazgató úr meg tudja mondani, hogy mekkora része használható fel szabadon a létszámfejlesztésre és a lakások felújítására. A létszámfejlesztést azért hangsúlyozza, mert a Palota Holdingnál szükség lenne egy olyan csapatra, akik a felújításokat elvégzik. Ha ez megvalósulna, akkor nem kellene közbeszerzési eljárásokat alkalmazni és nem kellene minőségi problémákkal küzdeni. Számára a tavalyi évnek az egyik legnagyobb tanulsága az volt, hogy számításokat kellene végezni annak érdekében, hogy a Palota Holding létrehozassa a saját műszaki részlegét. A vezérigazgatónak vagy a műszaki részlegnek szabad kezet kell adni azért, hogy ha egy szakmunkás nem minőségi munkát végez, elbocsáthassa. Nagyon örül annak, hogy vezérigazgató úr irányítása alatt elindult egy folyamat, mellyel a lakás- és üzlethelyiségek állományáról valós képet kapnak. Mindenkitől várják a javaslatokat, hogy mit tegyenek a lakásokkal és üzlethelyiségekkel, mi legyen a sorsuk. Az üzleti terv első bekezdésében helytelen az, hogy igazgató úr a „gazdálkodjon” szót használja. Jelenleg a Palota Holding beszámolójában az áll, hogy a megbízási szerződés keretén belül „kezeli” az önkormányzat vagyont és nem gazdálkodik vele.



A kezeléshez viszont nincs meg a megfelelő munkaerő állomány, ugyanis szükség lenne megfelelő műszaki végzettséggel rendelkező emberekre. Ma nem tudnak arra javaslatot tenni, hogy a Dugonics utcában lévő bármely ingatlannal mit tegyenek, lebontsák, csatolják, vagy felújítsák. Az üzleti tervet úgy tudja elfogadni, ha egy újabb verziója készül. Kéri, hogy addig próbálják meg a kedélyeket csillapítani és ne hirdessenek valótlanosságokat, hogy az önkormányzat a lakásállományának a felújítására nem költ egy fillért sem. Köszöni az eddigi munkájukat és együttműködésüket és sok sikert kíván a további munkájukhoz.

**Báder György:** Szilvágyi László képviselő úr részéről számítási hibák csúsztak be, mely szerint az igazgatók éves bérköltése 17 millió forint. Furcsa lenne, ha ennek a két embernek az lenne a dolga, hogy nyereséget termeljen. A nyereség termelése a Palota Holdingnál egy másik ágazat feladata, nekik a veszteséget kell csökkenteniük. Ezt, számokkal kimutatni nem lehet. Azt is meg kell vizsgálni, mit tettek azért, hogy az önkormányzatnak kevesebb pénzbe kerüljön a Palota Holding. Ha ezt veszik alapul, akkor lehet, hogy többet spóroltak, mint a bérük. Furcsa, hogy egyoldalúan kezelik a helyzetet. A matematikában szoktak számolni, de akkor az egészet kell figyelembe venni, és számolni kell a valósággal.

**Vizér Klára:** Több hozzászólás nincs, kéri polgármester urat, zárja le a vitát.

**László Tamás:** Az üzleti terv viszonylag „sovány”. Az első bekezdésében lévő „gazdálkodjon” kifejezést másképp értelmezi, mint alpolgármester asszony, de nincs köztük nézeteltérés. Ma még nem gazdálkodik igazán a Palota Holding, és a vagyonkezelésnek is csak korlátozottan tud megfelelni, ugyanis a jogosítványok jelentős részével az önkormányzat rendelkezik. Rendkívüli mértékű a beleszólása az önkormányzatnak a gazdálkodás területére. Az üzleti terv olyan alapot nyújt, amivel a július 1-jétől nagy mértékben megváltoztatandó vagyonkezelői tevékenység pozitív irányba fog indulni, és amelyre az eddigi tevékenység jó alapot szolgáltat. Kéri az előterjesztés támogatását és a Palota Holding vezetésének a bizalmat arra vonatkozóan, hogy ezen a vonalon haladhasson tovább és júliusban egy hatékony vagyongazdálkodási és üzleti tervet nyújthasson be.

**Vizér Klára:** Örül, hogy a tavalyi évben 11 beszámolóban is szerepelt az, hogy a Palota Holdingnak 4 millió forintot sikerült biztosítani arra, hogy az ablakcseréket tervezett módon el tudják indítani. Az önkormányzat nem szólt bele, a vagyonkezelő állította fel azt a listát, amely alapján az ablakok cseréjét lebonyolítják. Megadja a szót a Palota Holding vezetőjének.

**Dr. Kiss Gyula:** Köszöni a sok és tartalmas hozzászólást, 99 %-ban egyeznek az elképzelései a hozzászólók által felvetett kérdésekkel és megoldási javaslatokkal is. A fennmaradó 1 %-ot a rendszer el fogja bírni. Még egy kis türelmet kér, hamarosan előáll a módosítási javaslataival.

**Vizér Klára:** Ismerteti a határozati javaslatot, kéri a szavazást.

**329/2012. (V. 9.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Palota Holding Ingatlan- és Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság 2012. évi üzleti tervét **712.745** eFt nettó árbevétellel, **3.224** eFt adózás előtti eredménnyel elfogadja.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. május 9.

*(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 8.§ (1) és (2) bek., 2006. évi IV. törvény)*

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

**12. Előterjesztés a RÉPSZOLG Környezetgazdálkodási és Foglalkoztatási Nonprofit Közhasznú Korlátolt Felelősségű Társaság 2011. évi beszámolójának az elfogadásáról** (Ikt.sz: 117-140/2012. sz. anyag)  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

**Vizér Klára:** Kéri Polgármester urat, egészítse ki az előterjesztést.

**László Tamás:** Kéri Demeter János ügyvezető urat, röviden ismertesse a beszámolóban foglaltakat.

**Demeter János:** A cég közhasznúsági jelentése a jogszabályokban előírtaknak megfelelően készült. A jelentés végén lévő melléklet utolsó fejezete az üzleti jelentést tartalmazza, melyben igyekezett megvilágítani a 2011. évet jellemző sajátos gazdálkodási körülményeket. Az üzleti terv első fejezete részletesen foglalkozik a 2011. évvel, sajátos szempontokkal mutatja be, akár 8-10 évre visszamenően, a viszonyszámokat. Sokféle szempontot mutat be részletesen, grafikusán, táblázatos formában, ezért további kiegészítést nem tesz, a kérdésekre szívesen válaszol.

**Vizér Klára:** A bizottsági elnököknek ad szót.

**Dr. Pintér Gábor:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal támogatta a beszámolóban foglaltakat.

**Dr. Balogh András:** A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztésben foglaltakat.

**Vizér Klára:** „Az üzleti jelentés a Répszolg közhasznúsági jelentéséhez” című fejezet utolsó oldalán lévő második bekezdés nem teljesen érthető. „A kezdeti egyszeri beruházás pénzügyi terheit a cég korábbi években felhalmozott eredménytartalékaiból finanszírozzuk, azonban az üzemszerű, ám egy későbbi időpontban hasznosítható visszanyert alapanyag előállítás költségei jelentősen megterhelheti társaságunk gazdálkodását”. Több kérdés nincs, Demeter János ügyvezető úrnak adja meg a szót.

**Demeter János:** Nagy értékű, 5-6 millió forintos célgépeket és eszközöket vásároltak, amelyeknek a használata során az eredmény akár 1-2 év múlva jelentkezhet. Zöldhulladék aprítógépet vásároltak, amellyel a fás szárú növények aprítását végzik, és a tisztségviselők szándékával megegyezően komposztálási tevékenységet folytathat a társaság. Ennek kulcsgépe a megvásárolt aprítógép, de a komposzt előállítás a megválasztott technológiától függően akár 1-1,5 év is lehet. Az szerencsétlen helyzet lenne, ha komposztból lenne a komposzt is, mert nem lesz rá fizetőképes kereslet. Ez akkor működik, ha egy elkülönített számviteli rendben a tevékenység költséghasonlításával megállapítják, hogy érdemes-e a Répszolgnak komposztot gyártani, vagy mástól vásárolják meg. A komposzt készítése önköltségen is nagyon sokba kerül, de a kerületben lévő 8-900 000 m<sup>2</sup> nagyságú zöldfelület igényelné és meghálálná. Az egyszeri ráfordítás a telephely kialakítása, ahol a komposztálás fog történni, egy célgép vásárlása, és a képződött eredménytartalék terhére egy 6-8 millió forintos járdaseprő gép vásárlásának a költségeit foglalja magába. Ha a felsoroltakra nem lesz fizetőképes kereslet, akkor a beruházásokba fektetett összegeket elbukják.

**Vizér Klára:** Hozzászólások következnek.

**Gyurcsánszky János:** A beszámolót és az üzleti tervet is elfogadja, az anyagok részletesek. Vannak biztató és aggasztó jelek, melyek az év folyamán előálltak. A 2011. évet likviditás szempontjából jól zárta a cég, a működési feladatokra a források rendelkezésre álltak. Jó, hogy a parkokra több pénzt tudtak fordítani, mint a korábbi években és remélhetőleg hasonló nagyságrend elég lesz a 2012. évre is. A fasorokra és a zöldfelület ápolására is lényegesen több pénz jutott. Megoldották a szemétszállítást, de erre a célra, ebben az évben, a 40 millió forint helyett 60 milliót költöttek. A helyzet nem lesz jobb a 2012. évben sem, ugyanis a HUHA csak a megtermelt szemétnek a felét veszi át. Egyetért ügyvezető úrral, a komposztkészítés még nagyon kérdéses, melyet alaposan át kell gondolni és megfelelő programot készíteni. Nem jó, hogy járdafelújítás és építés nem történt a 2011. évben, és nem látja ennek a jelét a 2012. évben sem. Útfelújítások sem lesznek, tudomása szerint 2011-ben nem volt nyertes pályázat és 2012-ben sem tud róla. Örül a Kerületgazda Szolgálatnak, – bár vannak pro- és kontra jelzések – de annak nem örül, hogy nincs parkóri szolgálat. A két szervezet különbözik, az egyik jó információs-, felügyeleti-, jelzőrendszeri szolgálat, de a szemetet nem szedik fel. A Répszolg azt a célt tűzte ki, hogy az idei évben hasonló feltételekkel, hasonló színvonalat szeretne elérni, mint a 2011. évben. Ennek nagyon örül, de vannak buktatók is. Sok fát és fasort telepítettek, de ezeket ápolni is kell. Sok szép játszótér van a kerületben, de azokat is karban kell tartani. A sportpályákat, a dühöngőket és sok más is, karban kell tartani. A tervezett infláció nem 3 % lesz, hanem 5,5 %, amit ugyancsak ki kell termelni. Remélhetőleg az újonnan jelentkező forrásokra a költségvetés többletpénzéből tudnak olyan pluszokat biztosítani, amelyek garantálják a 2012. évi elképzelések megvalósítását.

**Dr. Novák Ágnes:** Az nem helyes állítás, hogy 2011-ben nem volt járdafelújítás és építés. Járdapályázat címszó alatt bonyolították le, némi lakossági önerő bevonásával. A járdák jó minőségűek lettek és reméli, hogy az idei pályázatra hamarosan lesznek jelentkezők. Örömet fejez ki, hogy a járdaseprésre, a parkfelújításra nem kell közbeszerzési eljárást alkalmazni, ugyanis van egy cég, ami ezeket a tevékenységeket elvégzi. Sajnálja, hogy a Palota-15 Kft. esetében a borítékajátogatást közbeszerzetni kell. Azt gondolják, hogy ha van egy gép, akkor korszerű és hatékony lesz a termelés, sőt megtakarításokat érhetnek el a működtetésével.

Azt nem veszik észre, hogy a beszerzés után a gépet folyamatosan kell használni, amivel jobb munkát lehet végezni, de az üzemi óra ára magasabb. Az nagyon jó, hogy az Eötvös utcai játszóteret felújították, de amikor az acélmentes ivó kutat pótolni kell, mert ellopták, az jelentős költség. Előtte parlagon hevert a terület, de éves szinten az is belekerült 200 000 forintba. A több mint 10 millió forintos játszótér éves karbantartása közel 1 millió forintba kerül. Van egy járdaseprő gép, aminek magas rezszi óradíja van, de a magasabb minőséget meg kell fizetni. Ez azt jelenti, hogy az önkormányzat által befektetett költségek növekedni fognak és nem csökkenni, de ez minőségi változást jelent. A zöldhulladék aprításra vásárolt gép is nagyon jó beruházás, de más lehetőség nincs, ugyanis a HUHA-nak egyre magasabb árai vannak. A zöldhulladék feldolgozásának az egyik módja az aprításból származó ipari tüzelőanyag gyártás, amelyhez ismét szükség lenne egy fabrikettálóra. Ehhez még szükség van tudásra és szakember gárdára, a végén az értékesítésre. Ez egy folyamat, melyet fel lehet építeni, de tudni kell, hogy a magasabb minőség érdekében ebbe még investálni kell. A 2011. és 2012. évek összefüggnek, ugyanis a beszerzések megtörténtek. Az összegeket nézve látható, hogy a kerület takarítására bármennyit el lehet költeni, ami nem lenne helyes. Ezt a nagymértékű hulladék kihelyezést inkább meg kellene állítani, de valóban minden fejlesztés esetében tudni kell, hogy annak van egy fenntartási-, üzemeltetési költsége, és ha az megszűnik, akkor pótlásra van szükség. A környező kerületekhez képest a lélekszámtól, területarányoktól és az üzemeltető cég üzleti tevékenységétől függően a kerületben a Répszolg finanszírozása arányos, ezért a beszámolót és az üzleti tervet támogatja.

**Vizér Klára:** A Répszolgnak, mint városüzemeltetési cégnek, a feladata nagyon fontos, hiszen a kerület hangulatát és komfortérzetét határozza meg az, hogy a közterületek, a parkok, a játszótérek, a járdák, az utak milyen állapotban vannak. Reméli, hogy a 2012. évi üzleti terv már nem úgy készült, mint a 2011. évi beszámoló. Ügyvezető úr leírta, hogy „a gazdálkodást nehezítette az évek óta maradványelvű tervezés, amelynek során az eredeti előirányzatokat év közben, a források bővülésével jelentősen megnöveli a tulajdonos, így az év első fele nagy bizonytalanságokkal és likviditási nehézségekkel, míg az év második fele gyakori kapacitáshiánnyal és túlfeszített munkaszervezés mellett zajlik”. Kívánja, hogy a 2012. év ne így teljen el. A hatékony és gazdaságos járdaseprést is ki kell próbálni, de kéri, hogy ne felejtsek el a seprővel dolgozó embereket se, ami nem annyira hatékony, de munkát tudnak nekik adni. Köszöni a Répszolg ügyvezetőjének és munkatársainak, hogy amikor a lakosság részéről érkező bejelentéseket továbbítják számukra, azokra gyorsan reagálnak.

**Dr. Balogh András:** A Répszolg munkáját a kerület lakossága gyorsan tudja értékelni, ugyanis nagyon látható és befolyásolja a lakosság közérzetét. Az elmúlt kettő évben jobban végzik a munkájukat, és az is pozitív, hogy a száz fő alkalmazott kerületi lakos, tehát munkahelyet is teremtenek.

**Vizér Klára:** Tomcsányi Erzsébet könyvvizsgálónak adja meg a szót.

**Tomcsányi Erzsébet:** A Répszolg Kft. beszámolójával kapcsolatban mindent rendben talált, a számviteli törvénynek és az egyéb vonatkozó jogszabályoknak az éves könyvelés megfelelt. A számokból látszik, hogy az eredmény egy kicsit szűkös volt, a mérleg szerinti eredmény csak 324 000 forint. Ennek az összegnek lényeges a megbontása is, a közhasznú eredmény 789 000 forint veszteséggel zárult, a vállalkozási eredmény 1 113 000 forinttal nyereséges volt.

Fontos, hogy az utóbbi érték nyereséges, ugyanis a közhasznúságról szóló törvény kimondja, hogy a közhasznú szervezet csak akkor végezhet vállalkozási tevékenységet, ha az segíti a cél szerinti tevékenységeit. Ha veszteséges lenne, az nem a céljait szolgálná, hanem forrásokat vonna el az alaptevékenységétől. A jelentésnek a legfontosabb része az a záradék, ami megbízható, valós képet mutat a mérlegben szereplő vagyonról, a pénzügyi helyzetről és a jövedelmezőségi helyzetről, ami elsősorban az eredmény kimutatásban található. A beszámolót elfogadásra javasolja. A kérdésekre válaszolva elmondja, hogy vezetői levelet régóta nem kértek, közzétéve csak a jelentés lesz. Ha fontos megjegyzése lenne a könyvvizsgálónak, akkor a jelentés végén figyelem felhívásként fel kellene tüntetni, melyben bármit leírhat, amit fontosnak tart tudatni.

**Vizér Klára:** Megadja a szót az előterjesztőnek a vita lezárására.

**László Tamás:** A városüzemeltetés egy soha véget nem érő folyamat, nem lehet meglehetősen hátradőlni annak, aki a települést üzemelteti. A Répszolg Kft. annak ellenére, hogy nonprofit közhasznú kft., hallatlan erővel igyekszik gazdasági társaságként működni, ami persze nem sikerülhet maradéktalanul. A 2011. évben, a városüzemeltetés területén történt előrehaladás a gazdaságosság és üzemszerűség elérését szolgálta. A városüzemeltetést valóban lehet hagyományos módszerrel és nagy élőmunka ráfordítással végezni, amit szintén alkalmazni kell, mert sok olyan feladat van, ami nem gépesíthető. A cég törekszik arra, hogy üzemszerűen működjön, melyet nagyon pozitívan értékel. A Répszolg a faültetést professzionális gépesített körülmények között igyekszik végezni, ezzel szemben a Palota-15 Kft., – ahol nagyon sok közmunkást foglalkoztatnak – a munkáknak az apró kézi szerszámmal végezhető részét végzi el. Fontos tényező, hogy a cég folyamatosan keresi az egyensúlyt. Az elszállított szemét nagyságrenddel megnőtt, ami nem azt jelenti, hogy több lett a szemét, hanem a meglévő szemetet igyekeznek gyakrabban elszállítani. A Répszolg ezt a lépést is megtette, mellyel csapdába került, vagy visszalép, és több szemét marad a kerületben, vagy lép és igyekszik válaszolni a kihívásra. Utóbbi eredménye azoknak a gépeknek a beszerzése, mellyel a zöldhulladékot fel tudják dolgozni. A néhány hónapja elfogadott városüzemeltetési koncepciót a cég komolyan veszi és annak keretében igyekszik a városüzemeltetési tevékenységet alakítani, fejleszteni. Köszöni az elmúlt évi munkáját, az odaadást, amellyel ezt a külső kerületet üzemeltetik.

**Vizér Klára:** Ismerteti az előterjesztés szerinti határozati javaslatot, kéri a szavazást.

### **330/2012. (V. 9.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja a RÉPSZOLG Környezetgazdálkodási és Foglalkoztatási Nonprofit Közhasznú Korlátolt Felelősségű Társaság 2011. évi egyszerűsített éves beszámolóját.

Megállapítja, hogy a Kft. 2011. évi beszámolója valós képet ad a vállalkozás vagyoni helyzetéről. Megállapítja, hogy a mérleg eszköz-forrás főösszegének egyező állománya 2011. december 31-én **146.358** eFt, mérleg szerinti eredménye **324** eFt. Figyelembe véve a könyvvizsgáló jelentését, valamint a felügyelő bizottság határozatát, a RÉPSZOLG Kft. 2011. évi beszámolóját és annak mellékleteit elfogadja.

A Képviselő-testület a Kft. mérleg szerinti eredményét az eredménytartalékba helyezi, azt a Kft. fejlesztési célra használhatja.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. május 9.

*(Jogszályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 8.§ (1) és (2) bek., 2000. évi C. törvény 4.§ (1) bek., 2006. évi IV. törvény)*

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

**13. Előterjesztés a RÉPSZOLG Környezetgazdálkodási és Foglalkoztatási Nonprofit Közhasznú Korlátolt Felelősségű Társaság 2012. évi üzleti tervének az elfogadásáról (Ikt.sz: 117-141/2012. sz. anyag)  
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

**Vizér Klára:** Kéri Polgármester urat, egészítse ki az előterjesztést.

**László Tamás:** Kéri Demeter János ügyvezető urat, röviden ismertesse a 2012. évi üzleti tervet.

**Demeter János:** Húsz éve vezet önkormányzati cégeket. A tulajdonossal azóta vitázik azon, hogy ez nem üzleti terv, inkább feladatterv. Több oldalról determinált, a gazdasági társaságnak sok mozgástere nincs. A tulajdonos önkormányzat február végén elfogadja a költségvetési rendeletét, amelyben meghatározza, hogy az adott évben hány forintból akarja működtetni a települést. Az idei év annyiban különbözik az előzőtől, hogy 2011. február végén közel 400 000 forint városüzemeltetési forrással számolhatott, melyből üzleti tervet létrehozni nem lehet és 615 millió forinttal zárták az évet, tehát év közben közel 200 millió forint növekmény állt be. A városüzemeltetés, fenntartás soron ez most lényegesen kedvezőbb képet mutat, ugyanis a tulajdonos erre a célra annyi forrást biztosít, mint amennyi a 2011.évi záró időszakban volt, hozzávetőleg 320 millió forintot. A további összegek, melyekre az üzleti terv épül, a fejlesztési-, felhalmozási feladatok végrehajtására szolgálnak, és a Városgazdálkodási Iroda kezeli. Megállapodás van érvényben arra vonatkozóan, hogy utóbbi feladatok a Répszolg hatáskörébe tartoznak. Jelezte, hogy hangsúly eltolódások vannak, bizonyos szakfeladatok esetében forrás hiány lesz. A költségvetés IV. módosításához leadta a javaslatát, melyben a viszonylag kedvező üzleti terv ellenére elmondta, hogy bizonyos szakfeladatokra a forrás nem lesz elegendő. Sok szép játszóteret építettek, 1 200 db fát ültettek el, de a következő évben a fenntartási költségek magasak lesznek. Ezek az összegek nincsenek betervezve, a parkfenntartásra ugyanennyit kapnak, mint tavaly, de ebből ki kell fizetniük a 2011-ben elültetett fák fenntartási költségeit is. A mai napon jelezte, hogy az 1 000 db fa 40 millió forintba került, de sokkal többet érnek annál, hogy a fenntartásukra ne különítsenek el 4 millió forintot. A fákat újra kell karózni, locsolni és ápolni kell. Jövőre már 1 600 db fáról kell gondoskodniuk. Bízik benne, hogy ha a költségvetés IV. módosításánál nem sikerül ezt az összeget elkülöníteni, a további módosításokban igen. A kérdésekre szívesen válaszol.

**Vizér Klára:** Megadja a szót a bizottsági elnököknek.

**Dr. Balázs Zoltán:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal támogatta a Répszolg üzleti tervét.

**Dr. Balogh András:** A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztésben foglaltakat.

**Vizér Klára:** Kérdés nincs, hozzászólások következnek.

**Dr. Balázs Zoltán:** Ügyvezető úr említette, hogy a költségvetés IV. módosításával kapcsolatban leadta az igényét. Az összes gazdasági társaságnak hirtelen sok ötlete lett arra, hogy milyen célra szeretnének további pénzeket. Ezek mind méltányolható igények. Ügyvezető úr kérése indokolható és helyén való, de függ a bevételek alakulásától is. A vezetőségtől azt kéri, hogy a kérés teljesítése előtt mindenképpen vizsgálják meg az elmúlt öt hónap bevételeit és kiadásait. A Répszolg vezetése bizonyos belső tartalékokat talált meg, melyet az üzleti tervben világosan bemutatnak. A mai helyzetben dicséretes, hogy a Répszolgnál nem következett be komolyabb bércsökkenés, ami azt jelenti, hogy az önkormányzatnak több pénzt kellett adni a bérköltségek fedezésére, mint a korábbi években. Annak is örül, hogy a cég vezetésének komoly elképzelései vannak a hulladékkezelés problémájának a megoldására is. Reméli, hogy a hulladékhasznosítás terén komolyabb eredményeket tudnak felmutatni, és az meggyőző érv lesz arra, hogy egyéb területeken viszont plusz forrásokra van szüksége.

**Vizér Klára:** Az előterjesztésben az utak és hidak szakfeladaton olvasható az, hogy a jelentős hosszúságú közutak, járdák és kerékpárutak állapota meglehetősen elöregedett. Jelentős részénél további romlásra, kátyúk kialakulására kell számítani ebben az évben is. Ügyvezető úr kihangsúlyozza, hogy a kifestésű útburkolatok javítása helyett a nagyfelületű beavatkozásokat kellene előtérbe helyezni. Nem tudni, hogy erre lesz-e forrás. Örül annak, hogy ügyvezető úr a járdafelújítás terén jelentős előrelépésre számít ebben az évben, de azt aggályosnak tartja, hogy az önerős járda felújítási programra a pályázati felhívás nem jelent még meg. Tudomása szerint a pályázat leadási határideje május vége. A Kommunikációs Társaság figyelmét felhívja arra, hogy a Palota-15 Kft-vel együtt célszerű lenne egy szórólapozási programot elindítani, ha már az emberek az újságból nem értesültek erről a hírről. Az üzleti terv 10. oldalán szomorúan olvasta, hogy „a feladatterv egy nehezen finanszírozható, az év első öt-hat hónapjában likviditási gondokkal terhelt gazdálkodást jelez. A fedezeti pont kitolódik július elejére és azt megelőzően egy hosszú, bizonytalan egyensúlyi időszak látható. A társaság eredménye „pozitív nulla” lehet, azonban ennek nagy a bizonytalansági tényezője, tekintettel arra, hogy változatlan erőforrások megléte mellett a biztosított források mintegy 20 %-kal csökkentek az előző évi tényadatokhoz képest”. A további munkájukhoz is sok sikert és jó erőt kíván. Több hozzászólás nincs, polgármester úrnak adja meg a szót, a vita lezárására.

**László Tamás:** Ha a városüzemeltetést nézik, a tavalyi évben készült el a fakataszter, amiből kiderült, hogy az elgondoltnál lényegesen több fa egyeddel rendelkezik a terület. A felmérés azt is megmutatta, hogy egészen rendkívüli mennyiségű az a fa, amelyek betegek, csonkoltak, balesetveszélyesek, ezért ki kell vágni. Ugyanez vonatkozik az utakra, a hidakra, a járdákra, a parkokra és az összes felsorolt létesítményre, ezért még a tavalyi évben elhatározták, hogy a hangsúlyt áttolják az üzemeltetésről a fejlesztésre. Egy rossz állapotú közterületi növényállományt sokkal nehezebb és drágább kezelni, üzemeltetni és gondozni, mint egy jó minőségű növényállományt. A hangsúlyok radikális áttolása több eredménnyel kecsegtet.

A fiatalabb, vitálisabb növényállomány, a jobb állapotú járdák és utak karbantartása és fenntartása feltehetően olcsóbb és eredményesebb lesz. A fejlesztésekkel igyekeznek lekötni a Répszolg kapacitását, ami egy kicsit kisebb felkészültséget és sikereket eredményező feladatként jelentkezik. Amikor egy cég életében fejlesztések vannak, a dolgozók is jobban kihúzzák magukat. A Bácska utcában, a fákat ültető alkalmazottakkal minden nap elbeszélgetett és úgy érezte, büszkéek arra, hogy egy főutcán fát telepítenek. A megjelenésük, a fellépésük és az együttműködésük pozitív benyomást tett rá. A cég mentálisan, felkészültségben, technikai erőben és innovációban követni tudja az eseményeket, ami számára nagyon pozitív, az üzleti terv is erről tanúskodik. Ügyvezető úr elkötelezettségét a szakterület iránt nagyra becsüli, minden alkalommal, minden forintért megküzdnek. Az általa elmondottakat mérlegelni fogja, és valamilyen megoldást fognak találni a problémákra.

**Vizér Klára:** Ismerteti a határozati javaslatot, kéri a szavazást.

### **331/2012. (V. 9.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a RÉPSZOLG Környezetgazdálkodási és Foglalkoztatási Nonprofit Közhasznú Korlátolt Felelősségű Társaság 2012. évi üzleti tervét **476.606** eFt nettó árbevéttel, **106** eFt adózás előtti eredménnyel elfogadja.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. május 9.

*(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 8.§ (1) és (2) bek., 2006. évi IV. törvény)*

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, egyhangú)

#### **14. Előterjesztés a RUP-15 Rákospalota-Újpalota-Pestújhely Városfejlesztési Korlátolt Felelősségű Társaság 2011. évi beszámolójának az elfogadásáról** (Ikt.sz: 117-142/2012. sz. anyag)

**Előterjesztés, előadó: László Tamás polgármester**

**Vizér Klára:** Kéri Polgármester urat, egészítse ki az előterjesztést.

**László Tamás:** A RUP-15 Kft. költségvetését tekintve az önkormányzat legkisebb cége, de a cég felelőssége nagy, hiszen milliárdos beruházásokat hajt végre. Az eszköz-forrás főösszeg 23,6 millió forint csalóka, ugyanis az elmúlt évben közel 1 milliárd forintos beruházást hajtott végre. A cég erre a beruházás volumenre képes a jelenlegi személyi állományával. Köszöni a cég munkatársainak a munkáját, amiben a korábbi ügyvezetőnek, Iványi Andrásnak is része volt. A beszámolóból azt érzékeli, hogy az átmenet a korábbi vezetéstől és személyi állománytól a jelenlegi felállásig zökkenőmentes volt, a jelen kihívásokat és feladatokat hatékonyan és jól oldja meg. Megadja a szót a RUP-15 Kft. ügyvezetőjének.

**Oláh Béla:** A RUP-15 Kft. a gazdasági társaságokról, illetve a számviteli törvény előírásai alapján elkészítette a 2011. évre vonatkozó egyszerűsített éves beszámolóját, melyet a tulajdonosnak jóváhagyásra előterjeszt. A beszámoló könyvvizsgálattal alátámasztott, ami záradékot nem tartalmaz.



A Felügyelő Bizottság megtárgyalta a társaság 2011. évi beszámolóját, és azt a képviselő-testületnek elfogadásra javasolja. A társaság a 2011. évet 1 482 000 forint adózott eredménnyel és 23 656 000 forint mérleg főösszeggel zárta. Ez az eredmény az előző ügyvezetésnek az eredménye. A beszámolóhoz külön üzleti jelentés nem készült, ezért az előző év legfontosabb feladatait kiemeli. Az előző gazdasági évben a társaság megkezdte a Zsókvár I. projekt végrehajtását, melyet viszonylag szűk határidő alatt kellett megvalósítania. November 30-án kellett az orvosi rendelőt átadni, és ezzel a projekt is lezárult. Ugyanebben az évben készült a Zsókvár II. projekt előkészítése, illetve a támogatási szerződést is alá kellett írni. Óbudán kettő akadálymentesítési projektet is el kezdett a társaság, így a rövid és intenzív gazdasági évben viszonylag nagyszámú projekttel kellett foglalkoznia a cégnek. A megkezdett projektek gyakorlatilag áthúzódtak 2012-re. A Zsókvár I. projektnek a fizikai zárása befejeződött, de a pénzügyi elszámolása illetve a tényleges zárás már 2012. évi feladat. A Zsókvár I. ütem megvalósítása illetve elszámolása április 12-ig megtörtént, a projekttel kapcsolatban 557 294 000 forint költséget tudtak elszámolni, 455 675 000 forint támogatás tartalommal, ami 81,76 %-os támogatási intenzitásnak felel meg. A záró kifizetés, illetve a IV-es számú kifizetés bent van a közreműködő szervezetnél, utóbbiból már részben teljesítettek kifizetést. Jelenleg az önkormányzat felé kiutalható támogatások összege 195 941 000 forint, ami gyakorlatilag két részletben kerül folyósításra. Az első részletet június hónapban, illetve a bennmaradó kifizetési kérelemre 73 157 000 forint a záró helyszíni szemle lefolytatása után folyósítják. A záró helyszíni szemlére várhatóan a június 10-i héten kerül sor, ezután történik meg a projekt tényleges zárása. A közreműködő szervezettől még megpróbáltak 12 millió forint ÁFA kompenzációt igényelni, ennek elbírálása folyamatban van. Gyakorlatilag a felsorolt tevékenységek határozták meg az elmúlt gazdasági évet, melyek átnyúlnak a 2012. évre is. A Vácrátót téri óvoda akadálymentesítését is elvégezték, az átadás március 30-án megtörtént. Április 30-án a közreműködő szervezet felé 14 139 000 forint költséggel és 12 353 000 forint támogatás tartalommal a kifizetési kérelmeket, illetve a záró elszámolásokat benyújtották. Ugyancsak megvalósították a Száraznád Nevelési Oktatási Központ óvodájának az akadálymentesítési projektjét, 17 373 521 forint költségtartalommal és 14 871 000 forint támogatási tartalom kiutalását kérték az önkormányzat részére. Az előző ügyvezetés, illetve a korábbi társaság szervezeti felépítésének a munkáját dicséri az eredmény, melyet mindenkinek megköszön.

**Vizér Klára:** Szót ad a bizottsági elnököknek.

**Dr. Balázs Zoltán:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztésben foglaltakat.

**Dr. Balogh András:** A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztést.

**Vizér Klára:** Kérdés, hozzászólás nincs, polgármester úrnak adja meg a szót a vita lezárására.

**László Tamás:** Oláh Béla ügyvezető úrnak köszöni a kiegészítést. Amikor a Zsókvár I. ütemmel kapcsolatos rekonstrukciós munkák elindultak, folyamatosan azon izgultak, hogy el tudnak-e majd számolni és le tudják-e hívni a támogatást, lehetőleg minél nagyobb mértékben. A cég jelenlegi vezetését dicséri az, hogy az elszámolást végre tudta hajtani úgy, hogy a munkát egy más összetételű szervezet végezte el, de a sikeres projekt az előző cégvezetésnek is köszönhető.

A projektek esetében mindig az elszámolás a legnehezebb feladat, de a jelenlegi személyi apparátus sikeresen megoldotta, sőt egy kicsivel többet tudnak elszámolni, mint amit terveztek. Ez a társaság hatékony és eredményes munkájáról tanúskodik. Kéri, hogy a beszámolót fogadják el, ami a Zsókavár utcai projekt felkészítéséről és sikeres elszámolásáról szól. A társaság vezetőjét és alkalmazottait minden dicséret megilleti, az elkészült projektek a munkájukat dicsérik.

### **332/2012. (V. 9.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja a RUP-15 Rákospalota-Újpalota-Pestújhely Városfejlesztési Korlátolt Felelősségű Társaság 2011. évi egyszerűsített éves beszámolóját.

Megállapítja, hogy a Kft. 2011. évi beszámolója valós képet ad a vállalkozás vagyoni helyzetéről. Megállapítja, hogy a mérleg eszköz-forrás főösszegének egyező állománya 2011. december 31-én **23.656** eFt, mérleg szerinti eredménye **1.482** eFt. Figyelembe véve a könyvvizsgáló jelentését, valamint a felügyelő bizottság határozatát, a RUP-15 Kft. 2011. évi beszámolóját és annak mellékleteit elfogadja.

A Képviselő-testület a Kft. mérleg szerinti eredményét az eredménytartalékba helyezi, azt a Kft. fejlesztési célra használhatja.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. május 9.

*(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 8.§ (1) és (2) bek., 2000. évi C. törvény 4.§ (1) bek., 2006. évi IV. törvény)*

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

### **15. Előterjesztés a RUP-15 Rákospalota-Újpalota-Pestújhely Városfejlesztési Korlátolt Felelősségű Társaság 2012. évi üzleti tervének elfogadásáról (Ikt.sz: 117-143/2012. sz. anyag)**

**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

**Vizér Klára:** Kéri Polgármester urat, egészítse ki az előterjesztést.

**László Tamás:** A RUP-15 Kft. munkájára hosszú távon számítanak. Az üzleti terv arról tanúskodik, hogy a társaság optimistán néz a jövőbe. A RUP-15 Kft. ügyvezetőjének adja át a szót.

**Oláh Béla:** Az üzleti terv összeállítása során két alapvető paraméterből indultak ki. Az egyik a 2011. novemberében elfogadott, a 2011-2013. évekre vonatkozó üzleti terv, ami gyakorlatilag a közreműködő szervezet felé, az előírt szabályoknak megfelelően lett leadva. A pályázat írója, a pályázat benyújtásához igényelte, hogy a cég az adott időszakra vonatkozóan átfogó üzleti tervet nyújtson be. Ez volt az egyik tényező, ami meghatározta a 2012. évi induló adatokat, illetve ugyanerre az évre aktualizálták azokat a feladatokat, amelyekre a társaságnak érvényes szerződése van. Az üzleti terv első része tartalmazza azokat a pályázatokat, amelyeket 2012-ben a társaság bonyolít le, vagyis a Zsókavár utcai projekt I. üteme és a II. ütem fizikai végrehajtása is. A II. ütem egy kicsit bonyolultabb lesz, ugyanis magában foglalja egy lakóépület és a közterület felújítását is.

A projekt kapcsán az önkormányzati funkció mellett még öt társasház épületének a felújítási is megjelenik, pontosan a Zsókavár u. 4, 6, 12-22, illetve a 28. számú lakóépületekkel együtt kell működniük, tehát a projekt megvalósítása jóval több feladatot igényel. A II. ütemnél két külön fázisra bontható az ESZA rész is, az egyik részére pályázatot lehet benyújtani, a másik részt a korábbi programhoz hasonlóan hajtják végre. A társaság feladatai közé tartozik egy négy beállásos mentőállomás megépítése, a XV. kerületi Önkormányzat, az OMSZ illetve a Fővárosi Önkormányzat együttműködési megállapodása alapján. A közbeszerzési eljárás lezárult, az építési munka megkezdődött, amivel a kivitelező remélhetőleg a vállalt május 20-i határidőre elkészül. Kettő akadálymentesítési programot fejeztek be, illetve a társaság kettő pályázatot vállalt, az egyik a Patyolat u. 9. sz. alatti óvoda bővítése, illetve a Fő út 33-35. sz. alatti bölcsőde kapacitásbővítése. Mindkét pályázatot benyújtották, a hiánypótlások is megtörténtek, azokat befogadták, már csak az elbírálásra várnak. A 2012. évi üzleti terv összeállítása során át kellett gondolni a korábbi és a tervezett működést is, ami belső átalakítást jelentett a személyi állományban. Igyekeznek a társaság belső struktúráját, belső szervezetét úgy kialakítani, hogy minél több szakfeladatot tudjanak elvégezni, külső szolgáltatók igénybevétele nélkül. A számviteli elszámolási részt 2012. júniustól szeretné a külső szolgáltatóktól a társaságba vinni, illetve a közbeszerzési eljárások egy részét a cég közreműködésével szeretné lefolytatni. A műszaki ellenőri feladatok egy részét is szeretné, ha a társaság tudná elvégezni. Kéri a 2012. évi üzleti terv elfogadását.

**Vizér Klára:** A bizottsági elnököknek ad szót.

**Dr. Balázs Zoltán:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztésben foglaltakat.

**Dr. Balogh András:** A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztésben foglaltakat.

**Vizér Klára:** Kérdés nincs, hozzászólások következnek.

**Dr. Novák Ágnes:** Felhívja a figyelmet arra, hogy a RUP-15 Kft. feladatköre rendkívül sokrétű, szerteágazó, sok projektet érintő, és adminisztrációs nehézségei vannak. Tiszteli a társaság alkalmazottait azért, mert gondosan figyelve, a magukénak érezve viszik végig a projekteket. Reméli, hogy még több feladatuk lesz, mert ha a Fő úti bölcsőde és a Patyolat úti óvodában történő felújítások kivitelezésre kerülnek, újabb teendők lesznek. Örül, ha a RUP-15 Kft. feladatai bővülnek, mert ez azt jelenti, hogy az önkormányzat a saját forrásait pályázatokon keresztül tudja bővíteni. Szurkol a két beadott pályázatnak és reméli, hogy idén további pályázatokat tudnak beadni. Kéri az előterjesztés támogatását.

**Vizér Klára:** Többen mondják, hogy aki az uniós pályázatokat lebonyolítja és még az elszámolást is sikerre viszi, az „legény a talpán”. Az előző ciklusban, az I. ütemmel kapcsolatban sokat aggodalmaskodtak, és voltak zűrös pillanatok is. Az utóbbi időben a társaságról semmit sem lehet hallani, és ha nincs hír, az jó hírnek számít. A munka szépen halad. A cég vezetője személyében olyan embert találtak, aki a feladat ellátására termelt, a tapasztalata, a szakértelme és az emberi hozzáállása is rendben van, a munkatársaival is kiváló kapcsolatot tudott kialakítani. Köszöni a szociális intézményeknek, hogy az ESZA típusú együttműködés zökkenőmentes. Az üzleti tervet támogatja. Több hozzászólás nincs, polgármester úrnak adja meg a szót a vita lezárására.

**László Tamás:** A legfontosabb előrelépés a belső szervezetfejlesztés, amelynek során az egyes munkaműveleteket a társaság igyekszik elvégezni. A saját belső személyzetével oldja meg a gazdasági, műszaki ellenőrzési és egyéb feladatokat. Még egy kitörési pontot lát. A társaság felhalmozott szakértelmével alkalmas lenne arra, hogy a piacon is megmérse magát, de erre még nem lát kellő fogadóképességet. A társaság önértékelése erős lehet, ugyanis valóban annyi szakértelmet halmozott fel, amivel biztonsággal tudna akár kerületi, akár más településen lezajló fejlesztések véghezvitelére. Köszöni a társaság munkáját és az üzleti tervet, véleménye szerint még sok örömmük lesz a cégben. Kéri az előterjesztés támogatását.

### **333/2012. (V. 9.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a RUP-15 Rákospalota-Újpalota-Pestújhely Városfejlesztési Korlátolt Felelősségű Társaság 2012. évi üzleti tervét **72.117** eFt nettó árbevétellel, **2.322** eFt adózás előtti eredménnyel elfogadja.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. május 9.

*(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 8.§ (1) és (2) bek., 2006. évi IV. törvény)*

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

### **16. Előterjesztés Rákospalota-Pestújhely-Újpalota Közrend- és Vagyonvédelmi Közalapítvány részére pénzügyi támogatás kifizetésére (Ikt.sz. 117-154/2012. sz. anyag)**

**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

**Vizér Klára:** Polgármester úrnak adja meg a szót, egészítse ki az előterjesztést.

**László Tamás:** Az előterjesztés a kerületi Közrend- és Vagyonvédelmi Közalapítvány részére nyújtandó pénzügyi támogatás kifizetéséről szól. A közalapítványnak a számláján jelenleg semmilyen pénz sincs, ezért a létfontosságú támogatásokat sem tudják biztosítani az alapítványon keresztül. Az elmondottak miatt a kerületi Rendőrkapitányságot sem tudják támogatni, ami 300 000 forintos tétel lenne. Kéri az előterjesztés támogatását.

**Vizér Klára:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság elnökének ad szót.

**Dr. Balázs Zoltán:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúan támogatta az előterjesztést.

**Vizér Klára:** Kérdések következnek.

**Király Csaba:** Az előterjesztés melléklete kézzel írott anyagokat tartalmaz, amiből nem állapítható meg, hogy a kuratórium hozta-e a döntéseket. A kuratórium elnöke hozta a döntéseket? A kuratórium hogy dönthetett úgy, hogy a végeredmény mínusz legyen? Az előterjesztés hogy lehet törvényes, ha a kuratórium nem egészen törvényesen döntött a támogatások felhasználásáról?

**Vizér Klára:** Több kérdés nincs, Bitvai Nándor képviselőnek adja meg a szót, válaszadásra.

**Bitvai Nándor:** A kuratórium 2011-ben és 2012-ben semmilyen támogatást nem kapott az önkormányzattól, ugyanakkor kötelezettségei vannak. Az egyik ilyen kötelezettségük, hogy a rendőrségnek biztosítsák három darab mobiltelefon használatát. A számlák most jelentek meg a kuratórium büdzséjében, ezért szükségük van a 300 000 forint támogatásra, ebből fogják kifizetni a számlákat. A kuratórium elnöke leírta, hogy az alapítvány milyen helyzetbe került. Kötelezően előírt 45 000 forintos alaptőkének kell megmaradnia, így az alapítvány nincs mínuszban, de a törvényben előírtaknak eleget kell tenniük.

**Vizér Klára:** Hozzászólások következnek.

**Báder György:** Örül, hogy az alapítvány végre megkapja a támogatást, de szeretné azt is, hogy a többi hasonló egyesület és alapítvány is kapna. Kéri, hogy ne tegyenek kivételt, gondolkozzanak el azon, hogy lehet a többinek is segíteni.

**Vizér Klára:** Több hozzászólás nincs, megadja a szót az előterjesztőnek a vita lezárására.

**László Tamás:** Kéri az előterjesztés támogatását.

### **334/2012. (V. 9.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hozzájárulását adja ahhoz, hogy az Önkormányzat 2012. évi költségvetésében a rendvédelmi és rendészeti szervek támogatására, a működési tartalékok között elkülönített előirányzat terhére, 300.000,- Ft, azaz háromszázezer forint átutalásra kerüljön a Rákospalota-Pestújhely-Újpalota Közrend- és Vagyonvédelmi Közalapítvány részére.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. május 15. (átutalásra)

*(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 9.§ (3) bek.; 10. § (1) bek. d) pont, 15. § (1) bek., 14/2011. (III. 31.) önkormányzati rendelet 37. § 5. melléklet, 4/2012. (II. 29.) ök. rendelet)*

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

**László Tamás:** Köszöni a részvételt és a figyelmet, az ülést bezárja. A következő képviselő-testületi ülést 2012. május 30-án, 14 órára hívja össze. Jó éjszakát kíván mindenkinek.

K.m.f.

**Juhászné dr. Baráth Márta**  
jegyző

**László Tamás**  
polgármester

