

**Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat**  
**Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottsága**

---

Ülés száma: 112-12/2012.

**J E G Y Z Ő K Ö N Y V**

Készült a bizottság **2012. május 30-án**  
12<sup>00</sup> órakor kezdődő nyilvános ülésén

Helye: ***XV. ker. Polgármesteri Hivatal C. épület I. emelet Kossuth terem***  
*Budapest, 1153 Bocskai u. 1-3.*

**Jelen vannak:** 5 fő bizottsági tag

Gyurkovics Miklós elnök  
Bencsics Lászlóné  
Pénzes Imréné  
Németh Angéla  
Tóth Imre

**Meghívottként jelen van:** László Tamás polgármester, Vizér Klára alpolgármester, Helmajér Lászlóné irodavezető, Dr. Sárosi Magdolna mb. kabinetvezető, intézményvezetők.

**Gyurkovics Miklós:** Köszönti a bizottság tagjait, megállapítja, hogy a bizottság 5 fő jelenlétével határozatképes. Ismerteti a meghívó szerinti javaslatot. Az írásos meghívóhoz képest három sürgősséggel érkezett anyagot javasol napirendre venni és megtárgyalni. Megállapítja, hogy a napirenddel kapcsolatban kérdés, észrevétel nincs, kéri a bizottság szavazatát a napirend elfogadásáról.

**KKESB 176/2012. (V.30.) sz. határozat**

A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság **úgy dönt**, sürgősséggel napirendjére veszi és megtárgyalja a

- az óvodafejlesztésre kiírt TÁMOP-3.1.11-12/1 kódszámú, és a természettudományos oktatás módszertanának és eszközrendszerének megújítására kiírt TÁMOP-3.1.3-11/1 kódszámú pályázaton való indulásról (Ikt.sz: 117-195/2012. sz.)
- a Csokonai Művelődési Központ igazgatójának (magasabb vezető) megbízásáról (Ikt.sz: 117-196/2012. sz.)
- a szabadidős sportegyesületek működésének támogatásáról (Ikt.sz: 123-196/2012. sz.)

előterjesztéseket.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

**KKESB 177/2012. (V.30.) sz. határozat**

A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság **úgy dönt**, elfogadja az előterjesztett napirendi pontokat, és azok tárgyalási sorrendjét.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

**Elfogadott napirend:**

1. **Előterjesztés a Gazdasági és Működtetési Központ dolgozói létszámának a megállapításáról, valamint Alapító Okiratának a módosításáról (Ikt.sz: 117-191/2012. sz. anyag)**  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**  
**Dr. Sárosi Magdolna mb. kabinetvezető**
2. **Előterjesztés a 2012/2013. nevelési-oktatási év előkészítéséről (Ikt.sz: 117-184/2012. sz. anyag)**  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**  
**Helmajer Lászlóné irodavezető**
3. **Előterjesztés a versenysport egyesületek 2012. évi működési támogatásáról (Ikt.sz: 117-192/2012. sz. anyag)**  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Helmajer Lászlóné irodavezető**
4. **Előterjesztés az óvodafejlesztésre kiírt TÁMOP-3.1.11-12/1 kódszámú, és a természettudományos oktatás módszertanának és eszközrendszerének megújítására kiírt TÁMOP-3.1.3-11/1 kódszámú pályázaton való indulásról (Ikt.sz: 117-195/2012. sz.)**  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Helmajer Lászlóné irodavezető**
5. **Előterjesztés a Csokonai Művelődési Központ igazgatójának (magasabb vezető) megbízásáról (Ikt.sz: 117-196/2012. sz.)**  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Helmajer Lászlóné irodavezető**
6. **Előterjesztés a szabadidős sportegyesületek működésének támogatásáról (Ikt.sz: 123-196/2012. sz.)**  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Helmajer Lászlóné irodavezető**

\* \* \*

1. **Előterjesztés a Gazdasági és Működtetési Központ dolgozói létszámának a megállapításáról, valamint Alapító Okiratának a módosításáról (Ikt.sz: 117-191/2012. sz. anyag)**

**Gyurkovics Miklós:** Megadja a szót az előterjesztőnek.

**Dr. Sárosi Magdolna:** Röviden ismerteti az előterjesztés tartalmát.

**Gyurkovics Miklós:** Kéri a napirenddel kapcsolatos kérdéseket.

**Németh Angéla:** Az előterjesztés szerint 26 álláshely csökkentés jelentkezik az intézményeknél, ebből 3-at átvesz a GMK, 15 fő marad helyszínen, és a megüresedő álláshelyek száma 5 fő. Ez azt jelenti, hogy a 3 fő és az 5 fő állása fizikailag megszűnik?

**Gyurkovics Miklós:** Megadja a szót válaszadásra Kovács Imre igazgató úrnak.

**Kovács Imre:** Ahogy a táblázatból is látszik, és az előterjesztés szövegéből kiderül, egyeztettek az érintett intézményekkel, gazdasági vezetőkkel, a polgármester úrral az ügyben, hogyan lehet a feladatokat július 1-jével áthozni a GMK-hoz. Természetesen csak a gazdasági, pénzügyi feladatokról van szó, és nem az intézményműködtetés technikai létszámáról. A 43 álláshely csak ezeket az álláshelyeket tartalmazza. A 3 álláshely azért kerül a GMK-hoz, mert van 3 engedélyezett, de betöltetlen álláshely. Az 5 álláshely megszűnés vagy most is üresen van, vagy nyugdíjasként alkalmazott és véglegesen nyugdíjas álláshelyről van szó. Három álláshely effektíve betöltött és ténylegesen megszűnne, egy szociológus álláshely, és két dolgozó álláshelye a Hubay Iskola esetében.

**László Tamás:** Öt üres álláshely van, és a betöltött álláshelyek közül ketten jelezték, hogy a piaci szférába akarnak menni. Az intézményvezetők mondták meg, melyik embert szeretnék, hogy maradjon, illetve az ő döntési kompetenciájuk volt ennek meghatározása. Tehát rendkívül részletes és alapos döntéssorozat előzte meg ezt az előterjesztést. Az erről szóló táblázatot a testületi anyag mellékleteként ki fogják osztani.

**Gyurkovics Miklós:** Kéri a napirenddel kapcsolatos hozzászólásokat.

**Németh Angéla:** Ma dönt a képviselő-testület a 42 fő esetében, illetve a 26 álláshely megszűnéséről. Az intézmények dolgozói erről írásos dokumentumot mikor kapnak kézhez?

**László Tamás:** Nem szűnik meg 26 álláshely. Vannak az intézmények, a jelenlegi álláshely 43, marad 17 álláshely az intézményeknél 26 álláshely csökkenés lesz, ebből 5 üres vagy megüresedő álláshely, 15 álláshelyet átvesz a GMK, és van 3 jelenleg betöltetlen álláshely. Tehát, gyakorlatilag az álláshely megszüntetés 3 álláshelyet érint. A döntésről az elkövetkezendő két napban értesítik a dolgozókat.

**Kőrössi Róbert:** Az idő rövideje miatt pénteken kapott levelet az álláshelyek változásáról, melyre kedden reagált. Sajnos csak az írásbeli tájékoztatás után volt módja a kollégáival egyeztetni az álláshelyek változásáról. Két kolléga részéről akkor merült fel kérésként, hogy a Hubay kötelékében szeretnének maradni.

**László Tamás:** Igazgató Úr nem pénteken hallhatott először az önkormányzat szándékairól, mert azelőtt egy két hete, 16-án már tárgyaltak erről. Jelenleg technikai álláshelyekről nincs szó, erről júniusban lesz szó. A kérést evidenciában tartják, meg fogják vizsgálni a lehetőségét. Eddig is az intézmények minden igényét igyekeztek az figyelembe venni. Most csak a gazdasági álláshelyekről van szó.

**Gyurkovics Miklós:** További hozzászólás hiányában a vitát lezárja, ismerteti a határozati javaslatot, kéri a bizottság szavazatát.

## **KKESB 178/2012. (V.30.) sz. határozat**

A Köznevelési, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság megtárgyalta „a Gazdasági és Működtetési Központ dolgozói létszámának a megállapításáról, valamint Alapító Okiratának a módosításáról” szülő előterjesztést, melyet **megtárgyalásra és elfogadásra javasol a képviselő-testület részére.**

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. május 30., képviselő-testületi ülés

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

### **2. Előterjesztés a 2012/2013. nevelési-oktatási év előkészítéséről (Ikt.sz: 117-184/2012. sz. anyag)**

**Gyurkovics Miklós:** Megadja a szót az előterjesztőnek.

**Helmajer Lászlóné:** A 2012. év márciusi testületi ülésen már előzetes döntéseket hozott a képviselő-testület a 2012/2013. nevelési-oktatási évre vonatkozóan. Ezek főleg irányszámok voltak. Az előterjesztés első része a döntéseket tartalmazza. Ugyanezen a testületi ülésen szándéknyilatkozatok is születtek azzal kapcsolatban, hogy az intézményhálózat átszervezésével kapcsolatos döntéseket is hozza meg a képviselő-testület, illetve készítse elő a polgármester. Ezzel kapcsolatos az előterjesztés második része, továbbá két tájékoztatót is tartalmaz, az egyik az óvodai beiratkozásokkal kapcsolatos, a másik az érettségi vizsgákra vonatkozó. Átvizsgálták a márciusi döntéseknek megfelelően a délelőtti csoportszámokat. Az induló osztályszámokról már született döntés. A tényleges és számított létszámokat, az intézményi évfolyamok átlagléttségét is megvizsgálták. Ez alapján tesznek javaslatot az induló osztályok számára a melléklet szerint. Az összevonásnál egyértelműen figyelembe vették a jogszabályt. A csoportszámokkal kapcsolatban látható, hogy a Száraznád Nevelési-Oktatási Központban is csökkentek a csoportszámok, a pedagógus álláshelyeket mégsem csökkentették. Azt tapasztalták, hogy a kerület iskoláiban egyre több a sajátos nevelési igényű gyermek, akiknek gyógypedagógus megsegítésre van szükségük. Ezért azt javasolják, hogy a 2,5 álláshelyet csoportosítsa át a testület a Gyógypedagógiai Szakszolgálatra, hogy a gyermekek még jobb ellátásban részesüljenek. Amikor az előterjesztést készítették, a fővárosi vélemény még nem állt rendelkezésre, amelyet az ülés előtt per számon kiosztottak. Kiosztásra kerültek továbbá az alapító okiratok módosításai. Az áprilisi ülésén fogadta el a testület a hat intézmény alapító okiratát, amelyek gazdálkodását a Gazdasági Működtetési Központ látja el. A Magyar Államkincstár egy végzést küldött, mely szerint a júliusban hatályba lépő alapító okiratokban már az új Munkatörvénykönyvére kell hivatkozni. Ezt a technikai módosítást sürgősséggel terjesztik a testület elé.

**László Tamás:** Az előterjesztést az igazgatói grémium előtt is megvitatták két alkalommal, illetve az Önkormányzati Érdekegyeztető Tanács is megismerhette (két alkalommal) és elfogadta 5 igen szavazattal.

**Gyurkovics Miklós:** Az előterjesztés tartalma korrekt, szakszerű és szakmailag előkészített. Nyilvánvaló, hogy akinek az álláshelye veszélyeztetve van, nem a nagy önkormányzati szempontokat és a szakszerűséget fogja elsősorban értékelni, de ezt előljáróban el kell mondani. Az érintett pedagógusoknak természetesen segítséget fog nyújtani az önkormányzat. Kéri a napirenddel kapcsolatos kérdéseket.

**Domokos Andrea** (Neptun Általános Iskola Napközis Munkaközösség vezetője): A Neptun Általános Iskola tantestülete és vezetősége nevében kéri a bizottságot, hogy a 2012-2013-as nevelés-oktatási év előkészítéséhez kapcsolódó előterjesztéssel kapcsolatban felmerülő kérdéseikről, problémáikról tájékoztassa a bizottságot. Intézményük a kerület legkisebb körzethatárával bíró iskola. A 2012. március 28-ai ülésen az általános iskolai első osztályok számáról meghozott döntés értelmében intézményük egy első osztály indítására kapott engedélyt, azaz a 12 éve működő logopédiai osztály beindítása sem vált lehetővé. Jelen előterjesztésben az iskola tekintetében öt napközis csoport megszüntetésére tesznek javaslatot. Ezen tények alapján túlzás nélkül állítható, hogy a Neptun Általános Iskola a megvonásokkal leginkább sújtott iskolák egyike a kerületben. Mindezek persze megnehezítik a talpon maradást, de mint eddig is, továbbra is vállalják a küzdelmet, s hogy megállják helyüket, mutatják a tanév során elért jó versenyeredményeik, illetve az a tény, hogy több olyan versenyt, rendezvényt szerveznek, melyek túlmutatnak a kerület határain. Sajnos a tervezett intézkedések leginkább számokra épülnek, szakmailag nem látják eléggé megalapozottnak a lehetséges irányelveket. De ha csak a számokat vizsgálják, akkor sem megnyugtató a tervezett intézkedéscsomag, mert iskolájuk esetében a 12 évvel ezelőtt felvállalt szegregált logopédiai oktatás speciális helyzetet teremt. Logopédiai osztályról lévén szó, a törvényi szabályozásnak megfelelően (1993. évi LXXIX. törvény a közoktatásról 3. számú melléklet II. rész Az osztályok, csoportok szervezése 7. és 8. pont), az iskolai osztályokra megállapítható maximális osztálylétszám meghatározása alapján ebben az osztálytípusban 15 (esetleg 16) főben jelöli meg a hatályos törvény a lehetséges osztálylétszámot. Nem véletlenül. Ebbe az osztálytípusba járó gyermekeknél halmozottan jelennek meg azok a képességbeli problémák, amelyek egy időre lassabb tanulási tempóra készítetik a gyerekeket (a pedagógust pedig lassabb tanítási tempóra) annak érdekében, hogy a későbbiekben (akár már felső tagozaton) utolérhessék a hagyományos osztálytípusban tanuló diáktársaikat. Ehhez persze megfelelő szakértelemmel bíró tanítókra, fejlesztő tanárookra, speciális tankönyvekre, módszerekre van szükség. Tehát az alacsony létszám mögött valós, kezelendő tanulási problémák húzódnak meg, ezért a hatályos törvény értelmében a létszám számításánál 2, esetleg 3 főként kell számítani egy-egy gyermeket. S ennek értelmében egy 15 fős logopédiai osztály számított létszáma minimum 30 fő. A 12 éves tapasztalat megmutatja számukra, hogy igenis szükség van szegregált formában való oktatásra ezen tanulók esetében, hogy megkaphassák ugyanazokat az esélyeket a későbbi tanulmányaik, munkába állásuk során, melyeket azon gyerekek eredőn megkapnak, akik szerencsésebb helyzetben vannak, s nem küzdenek képességbeli hátrányokkal. Iskolájuk esetében a tervezett – 5 napközis csoport megszüntetése – összevonásokat generál a délutáni munka során a csoportok között. Logikusnak tűnik az alacsony létszámú osztályok összevonása. De, ez a lehetőség csak a számok mögötti tartalom ismerete nélkül logikus, valójában felelőtlen döntést hozhatnak csak. Mert melyek a kis létszámú csoportok? A logopédiai osztályok. Kérdéseik a következők: Aki – az említett törvény alapján – délelőtt 2-3 főnek számít képességbeli problémái miatt, az délután már nem küzd ugyanazokkal a képességbeli problémákkal? Két logopédiai csoport összevonása akár 40-50 fős számított létszámot is eredményezhet. Hogyan lehet ilyen feltételek mellett eredményes pedagógiai munkát végezni? A gyermek érdekeit szolgálná ez az intézkedés? Tudják jól, egyre inkább célként fogalmazódik meg a számított létszám eltörlése, de ezzel a problémák nem oldódnak meg. Legalábbis a gyerek problémái nem. További aggályaik az intézkedéscsomaggal kapcsolatban: Intézményük alapító okiratában szerepel az iskolaotthonos nevelés a feladatok között. A 2012 szeptemberében életbe lépő köznevelési törvény preferálja az egész napos iskolai oktatást. Ismervén a mai, illetve a kerületünkben élő családok helyzetét, valóban megalapozottnak tűnik a gyermekek egész napon át tartó nevelése - oktatása. S ehhez az egyik legalkalmasabb szervezési forma az iskolaotthon, azaz a gyermekek tantárgyi oktatása megoszlik a délelőtti és a délutáni között.

(Intézményük hosszú éveken át élt is ezzel a lehetőséggel.) Ez viszont maga után vonja az önálló délelőtti csoportok meglétét a délután folyamán is. Azaz, ebben a szervezési formában nem megoldható a napközis csoportok összevonása a délután folyamán. Amennyiben megtörténik a napközis csoportok összevonása, az iskolaotthonos oktatásnak sincs létjogosultsága. Tovább szűkülnek a lehetőségeik, szemben azokkal az iskolákkal, amelyek esetleg eddig éltek ezzel a szervezési formával, vagy nincs csoportösszevonás a délután folyamán. Nem látják biztosítottnak az iskolák közötti esélyegyenlőséget. Az előterjesztés 3. pontja (intézményi átszervezés) is érinti iskolájukat. A Száraznád Nevelési-Oktatási Központ átszervezését megalapozó intézkedések című részben javaslatot tesz az iratanyag a teljes intézmény egy épületkomplexumban (Pattogós utca 6-8.) való elhelyezésére. Intézményük teljes mértékben egyetért az anyagban szereplő kijelentéssel, de ha továbbgondolják az intézkedés következményeit, felmerül egy újabb kérdés iskolájuk jövőjét illetően: Épületük kihasználtsági mutatója jelentős csökkenést fog eredményezni a következő tanévben. Milyen szerepet szán a Neptun Általános Iskolának a kerület vezetése a jövőben? Az általa elmondottakkal megpróbálta felvázolni azokat az indokokat, amelyek nem kellő mértékben ismertek a tisztelt tagok előtt, s melyek ismeretének hiányában nem biztos, hogy megalapozott, felelősségteljes döntést lehet hozni a tervezett intézkedésekkel kapcsolatban. Kéri a bizottságot, hogy a felsorolt érvek ismeretében gondolják át az előterjesztésben foglaltakat, és támogassák, hogy a képviselő-testület a 2012-2013-as tanévben indítandó napközis csoportok számát intézményükben növelje meg kettővel.

**Gyurkovics Miklós:** Konkrét kérdésektől egészen koncepcionális kérdések is elhangzottak. Az első osztályok indításával kapcsolatban nem gondolja, hogy törvényszegés útjára lépne az önkormányzat, mert nem követett el törvénytörtést. Javasolja, hogy irodavezető asszony válaszoljon a feltett kérdésekre.

**László Tamás:** Maximálisan megérti a Neptun iskola problémáját. Azokkal az indítványokkal, amelyekkel egyes igazgatók élnek, nem lesz több gyermek. Egymástól szipkázzák el a gyerekeket, lehet játszani a létszámokkal, de a helyzet az, hogy a kerületben lévő általános iskolai kapacitásból 2200 diák férőhely van. Ez a probléma nem ma keletkezett. Az iskolarendszert stabilizálni szeretnék, az ajánlásaikat a júniusi testületi ülésre fogják beterjeszteni. Külön fenntartói hivatal jön létre, amely számára ajánlásokat fognak megfogalmazni, melyik iskolának mi legyen a sorsa. A Száraznád és a Neptun iskolának az összevonása rossz képet alkotott a szülők szemében, azért nem íratják az iskolába a gyerekeket. Ezek a döntések mind korábbi, előző vezetést érintő döntések. Ma visszatekintve helytelen döntések voltak. Az iskolák helyzetét elfedték a nevelési-oktatási központok, a beiskolázások idején nem volt ilyen alapos vizsgálat és áttekintés a XV. kerületben. A jelenlegi áttekintés az iroda munkáját dicséri. Irodavezető asszonnyal megbeszélte, hogy plusz egy napközis csoport indítását javasolják az ehhez tartozó álláshellyel. Ha 133 tényleges napközis lesz, akkor a hét csoportban 20 fő alatti létszám fog megvalósulni.

**Gyurkovics Miklós:** Megadja a szót válaszádsra az irodavezető asszonynak.

**Helmajer Lászlóné:** Valóban, a logopédiai osztályban 15 lehet a napközis létszám. Csak az osztályoknál szokták a maximum létszámot engedélyezni.

**Gyurkovics Miklós:** Kéri a hozzászólásokat.

**Domokos Andrea** (Neptun Általános Iskola Napközis Munkaközösség vezetője): Az iskolában a logopédiai osztály létszámok teljes egészében lefedik a napközis csoportlétszámot. Az egész osztály napközis mind a négy évfolyamon. Az első, a második, a harmadik és a negyedik osztályokat tudják csak összevonni. Ezért kérte a plusz két csoport indításának lehetőségét. Elfogadja indokként, hogy kevés a gyermek, de kéri, hogy fontolják meg a plusz két csoport elindításának lehetőségét.

**László Tamás:** Vizsgálták a logopédiai osztály felállítását. Ennek kapcsán sok kérdés felmerült pro-kontra. Jelenleg minden iskola alapító okiratában szerepel, hogy logopédiai tevékenységet folytatnak, ezen kívül vannak az utazó logopédusok. Van olyan iskola, amely az indítandó osztályaiban egyetlen egy ilyen helyzetű gyermeket sem vállalt. Arra biztatja az irodavezető asszonyt, figyeljen arra oda, hogy az utazó pedagógusok segítsék a napközis tanárok munkáját, hogy ezt a problémát ezzel a segítséggel is át tudják hidalni.

**Helmajer Lászlóné:** A Száraznád NOK-ban felszabaduló álláshelyeket javasolták átcsoportosítani az utazó gyógypedagógus álláshely megerősítésére. Amennyiben további csoportszám csökkenés lesz, tovább javasolják, hogy az utazó pedagógus hálózatot erősítse a kerület. Munkájukra feltétlen szükség lesz. Az előterjesztés és a képviselő-testület meghatározhatja az indítandó csoportok számát. Ezen belül az intézményvezető jogköre, hogyan osztja a gyermekeket a csoportokba. Nem tudja, miért nem lehet napköziben a logopédiai osztályba járó gyermeket a másik csoportba tartozó gyermekekkel összevonni.

**Domokos Andrea** (Neptun Általános Iskola Napközis Munkaközösség vezetője): Komoly szakmai háttere van, miért nem lehet az A osztályosokat és a logopédiai osztályokat összevonni. Más módszerrel, más tankönyvvel történik az oktatásuk és a velük való foglalkozás, majdnem mindegyik gyermek egyéni bánásmódot igényel.

**Gyurkovics Miklós:** Az előterjesztés módosul azzal, amit polgármester úr mondott?

**Helmajer Lászlóné:** A képviselő-testület ülésére előkészítik a javaslatot.

**Kovács Tibor** (Károly Róbert Általános Iskola igazgatója): Manapság a közgondolkodásban jelen van az a tényező, hogy ha bizonyos vitában valaki nem ért valamit, akkor rásütik bélyegként, hogy ellenzi a dolgokat. A valami mellett való érvelés, azt jelenti, hogy az iskola mellett szól az illető, és nem a fenntartó ellen. A fenntartó a saját intézményét az igazgatóra bízta, hivatalból kötelessége ezt képviselni is. A demokrácia legnagyobb eredménye, hogy a döntés megszületése előtt bárki véleményt mondhat. Aki közfeladatot lát el, a döntés meghozatala után kötelessége a határozatot végrehajtani. Az előterjesztés egyértelműsíti, hogy a fenntartó meghatározhatja a finanszírozható csoportok számát. Ha nem vonják össze az osztályokat, akkor az nem lesz finanszírozva. Ha döntés születik, a lépéseket meg kell lépni, mert finanszírozás nélkül a csoportok és az intézmények nem maradhatnak. Az előterjesztés szakmailag, és tanügy-igazgatási szempontból teljesen korrekt, minden törvényi előírásnak megfelel. Ha azt nézi, milyen mozgásteret kap az intézményvezető, akkor láthatja, hogy csak három évfolyamot lehet összevonni, öt évfolyamon nem lehetséges. Pedagógiai elvek, és szempontok alapján lehet csak évfolyamot összevonni. A szülők egy része azon gondolkodik, hogy elviszi gyermekét az iskolából, mert ez a fajta csoportszervezés nem felel meg neki. Természetesen ez szíve joga. A második,

harmadik évfolyamban 8-9 olyan tanuló van, akik egyéni fejlesztésre szorulnak kis létszámú osztályban. Ez a szám nagyon magas az iskolai átlaghoz képest. Az érvényben lévő közoktatási törvény a minimum létszámokat nem rögzíti. Átlag és maximális létszámot rögzít. A rövidesen hatályba lépő köznevelési törvény minimum létszámot is ír, de ha ezt nézi, már mindegyik osztályuk felett van. Ha a gyermekek érdekeit nézi, - egy iskolában nem lehet mást nézni – akkor az ésszerű összevonások ellen nem emeli fel szavát, és nem tiltakozik, de ha lehetőség van, mert törvényen belül maradnak, és meg lehet tartani a jelenlegi struktúrát a gyermekek érdekében, akkor nem kellene ezt a lépést meglépni. Természetesen a döntéshozó feladata ezt eldönteni.

**László Tamás:** Az igazgatói értekezleten kifejtette, nagyon csodálkozna azon, ha az igazgatók nem harcolnának iskolájukért. Természetes, hogy küzdenek iskolájukért, de mégis elfogadják a döntéseket. A tárgyalások utómunkálatai folynak. A véleménynyilvánítást helyesli, mert konstruktív vitákra van szükség

**Helmajer Lászlóné:** A napközis csoportoktól eltérően az osztályoknál egyértelműen a számított létszámokkal számoltak és a jogszabályi határt nézték. Véleménye szerint a második és a harmadik évfolyamon is az összevonás megoldható. A Károly Róbert az egyik olyan iskola, ahol a legkevesebb SNI-s gyermek van. A tényleges létszám 19 fő a második osztályban és 27 a számított létszám. A harmadik osztályban 17 a tényleges létszám és 21 a számított. A hatodik évfolyamon pedig szintén megoldható az összevonás. A hatodik évfolyamról mindig mennek el gyermekek a hat évfolyamos gimnáziumokba, így ez a létszám valószínűleg még csökkenni fog, és ez a lépés megoldható. Megérti igazgató urat, hogy küzd, és ezek fájó pontok, de ha megnézi a többi intézményt, láthatja, hogy nagyon jó helyzetben van ez az intézmény.

**László Tamás:** Egészen biztos, hogy júniusban a Károly Róbert Iskola körzethatára módosításra kerül, az iskolák közötti gyermekeloszlás arányosabb és kedvezőbb lesz. Bízunk abban, hogy javaslataikat a helyismeret és az intézményhálózat alapján elfogadja majd az igazgató úr.

**Kovács Tibor** (Károly Róbert Általános Iskola igazgatója): A 6. évfolyamból 9 tanulót felvettek hatosztályos gimnáziumba, tehát 9-cel csökken a létszám. Ebből adódóan pedagógiai szempontból összevonhatóak az osztályok. Ő pedagógiai szempontból próbált érvelni.

**Körössy Róbert:** Az előterjesztés 10. és a 6. oldalán többször is olvasható, hogy a jelenleg Hubay iskolához tartozó könyvtár a Csokonai Művelődési Központhoz kerül csatolásra. A szakértői véleményben is benne van, hogy önálló keretek között javasolja a szakértő működtetni. Az érintettek elsősorban azt preferálják, hogy ha helyben marad az intézmény, akkor önálló intézményként és ne egy másik intézmény telephelyeként működjön a Hubay iskola épületén belül. Szeretné megkérdezni, hogy ezzel kapcsolatban mire számíthatnak a könyvtár és az iskola dolgozói?

**Helmajer Lászlóné:** A szakértői javaslat nem fogalmaz egyértelműen, hogy az önálló intézményi működés mellett teszi le a voksát, mert ugyanúgy elemzi a közművelődési intézményen belül lévő működést is. Az előterjesztéshez a közalkalmazotti tanács és minden érintett véleménye csatolásra került. Ezeknek a szervezeteknek véleménynyilvánítási joga van, a döntés a képviselő-testület feladata.



**Gyurkovics Miklós:** A vitában elhangzottaknak megfelelően ismerteti a határozati javaslatokat, kéri a bizottság szavazatát.

**KKESB 179/2012. (V.30.) sz. határozat**

A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság **javasolja a képviselő-testületnek**, hogy a 2012/2013. nevelési-oktatási évben a Neptun Általános Iskolában plusz 1 napközis csoporttal emelje meg az indítandó csoportok számát.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. május 30., képviselő-testületi ülés

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

**KKESB 180/2012. (V.30.) sz. határozat**

A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság megtárgyalta „a 2012/2013. nevelési-oktatási év előkészítéséről” szóló előterjesztést, melyet **megtárgyalásra és elfogadásra javasol a képviselő-testület részére.**

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. május 30., képviselő-testületi ülés

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

**Gyurkovics Miklós:** Javasolja napirendre venni, és következő napirendi pontként megtárgyalni a 117-197/2012. számon kiosztott előterjesztést. Kérdés, észrevétel, hozzászólás hiányában szavazást kér a javaslatról.

**KKESB 181/2012. (V.30.) sz. határozat**

A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság úgy dönt, hogy sürgősséggel napirendjére veszi az ülésen kiosztásra került, 117-197/2012. számú, „Alapító okiratok módosításáról” szóló előterjesztést.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

**3. Előterjesztés alapító okiratok módosításáról (Ikt.sz: 117-197/2012. sz. anyag)**

**Gyurkovics Miklós:** Megadja a szót a polgármesternek az előterjesztés kiegészítésére.

**László Tamás:** Az április 25-ei képviselő-testületi ülésen már született döntés az ISK, a Csokonai Művelődési Központ, az ESZI, a bölcsődék, az Egészségügyi Intézmény alapító okiratának módosításáról. A jelenlegi előterjesztés indoka a gazdasági modell kiterjesztése. Az Államkincstár hiánypótlását át kellett vezetni. Erről szól az előterjesztés, amely a korábban elfogadott szándékot nem érinti.

**Gyurkovics Miklós:** Megállapítja, hogy a napirenddel kapcsolatban kérdés, észrevétel, hozzászólás nincs. Ismerteti a határozati javaslatot, kéri a bizottság szavazatát.

**KKESB 182/2012. (V.30.) sz. határozat**

A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság megtárgyalta „az alapító okiratok módosításáról” szóló előterjesztést, melyet **megtárgyalásra és elfogadásra javasol a képviselő-testület részére.**

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. május 30., képviselő-testületi ülés

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

**4. Előterjesztés a versenysport egyesületek 2012. évi működési támogatásáról**  
(Ikt.sz: 117-192/2012. sz. anyag)

**Gyurkovics Miklós:** Megadja a szót az előterjesztőnek.

**Helmajer Lászlóné:** A versenysport egyesületek és az utánpótlást nevelő egyesületek támogatására idén is szerepel a költségvetésben meghatározott összeg. Jelzett egyesületek 2012-ben még nem kaptak támogatást. Ennek oka, hogy a 2011. évi támogatások elszámoltatásánál csak a jogszabályoknak és belső szabályozásnak megfelelő pénzügyi dokumentáció fogadható el. A támogatások elszámolásáról az 5/2008. (II.25.) sz. jegyzői utasítás rendelkezik. A Képviselő-testület 153/2012. (II.29.) sz. határozatával úgy döntött, hogy a versenysportok támogatására szánt összegek folyósítása a 2011. évi támogatásokról szóló elszámolások elfogadása és a támogatott szervezetek 2011. évi pénzügyi mérlegének bemutatása után történjen meg. A pénzügyi mérlegek elkészítésének határidejét a jogszabály május 31-ben jelölte meg. A beérkezett elszámolásokat a szakmai irodák megvizsgálták. Megállapítható, hogy a sportegyesületeknek nyújtott 2011. évi önkormányzati támogatások döntően a megállapodásokban rögzített céloknak megfelelően kerültek felhasználásra. Kéri, hogy támogassa a bizottság az előterjesztésben foglaltakat.

**Gyurkovics Miklós:** Megállapítja, hogy a napirenddel kapcsolatban kérdés, észrevétel, hozzászólás nincs. Ismerteti a határozati javaslatot, kéri a bizottság szavazatát.

**KKESB 183/2012. (V.30.) sz. határozat**

A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság megtárgyalta „a versenysport egyesületek 2012. évi működési támogatásáról” szóló előterjesztést, melyet **megtárgyalásra és elfogadásra javasol a képviselő-testület részére.**

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. május 30., képviselő-testületi ülés

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

**5. Előterjesztés az óvodafejlesztésre kiírt TÁMOP-3.1.11-12/1 kódszámú, és a természettudományos oktatás módszertanának és eszközrendszerének megújítására kiírt TÁMOP-3.1.3-11/1 kódszámú pályázaton való indulásról**  
(Ikt.sz: 117-195/2012. sz. előterjesztés)

**Gyurkovics Miklós:** Megadja a szót az előterjesztőnek.

**Helmajer Lászlóné:** A KMOP pályázatok közül az egyik az óvodákat érinti, a másik a természettudományos oktatás módszertanát és eszközrendszerét. A 4. sz. határozati javaslatban elírás történt, a TÁMOP 3.1.3-11. kódszámú pályázatról van szó, melyet kér javítani. Mindkét pályázat megírásával, elkészítésével a RUP-15 Kft-t javasolják megbízni.

**Gyurkovics Miklós:** Megállapítja, hogy a napirenddel kapcsolatban kérdés, észrevétel, hozzászólás nincs. Ismerteti a határozati javaslatot, kéri a bizottság szavazatát.

#### **KKESB 184/2012. (V.30.) sz. határozat**

A Köznevelési, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság megtárgyalta „az óvodafejlesztésre kiírt TÁMOP-3.1.11-12/1 kódszámú, és a természettudományos oktatás módszertanának és eszközrendszerének megújítására kiírt TÁMOP-3.1.3-11/1 kódszámú pályázaton való indulásról” szóló előterjesztést, melyet **megtárgyalásra és elfogadásra javasol a képviselő-testület részére.**

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. május 30., képviselő-testületi ülés

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

#### **6. Előterjesztés a Csokonai Művelődési Központ igazgatójának (magasabb vezető) megbízásáról (Ikt.sz: 117-196/2012. sz. anyag)**

**Gyurkovics Miklós:** Megadja a szót az előterjesztőnek.

**Helmajer Lászlóné:** A Csokonai Művelődési Központ igazgatói pályázatára egy, a jelenlegi igazgató pályázata érkezett. A pályázat kiírásakor a képviselő-testület 7 fős előkészítő bizottságot választott. Az előkészítő bizottság meghallgatta a pályázót, valamint a szakértő véleményezte a pályázatát. A bizottság és a szakértő is javasolja a jelenlegi igazgató megbízását további öt évre.

**Gyurkovics Miklós:** Megállapítja, hogy a napirenddel kapcsolatban kérdés, észrevétel, hozzászólás nincs. Ismerteti a határozati javaslatot, kéri a bizottság szavazatát.

#### **KKESB 185/2012. (V.30.) sz. határozat**

A Köznevelési, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság megtárgyalta „a Csokonai Művelődési Központ igazgatójának (magasabb vezető) megbízásáról” szóló előterjesztést, melyet **megtárgyalásra és elfogadásra javasol a képviselő-testület részére.**

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. május 30., képviselő-testületi ülés

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

7. **Előterjesztés a szabadidős sportegyesületek működésének támogatásáról** (Ikt.sz: 123-72/2012. sz. anyag)

**Gyurkovics Miklós:** Megadja a szót az előterjesztőnek.

**Helmajer Lászlóné:** Az előterjesztés minden lényeges információt tartalmaz, így azt bővebben kiegészíteni nem kívánja.

**Gyurkovics Miklós:** Megállapítja, hogy a napirenddel kapcsolatban kérdés, észrevétel, hozzászólás nincs. Ismerteti a határozati javaslatokat, kéri a bizottság szavazatát.

#### **KKESB 186/2012. (V.30.) sz. határozat**

A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság úgy dönt, **visszavonja** a KKESB 108/2012. (IV.17.) sz. határozatát.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. május 30.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

#### **KKESB 187/2012. (V.30.) sz. határozat**

A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság úgy dönt, **felkéri a polgármestert**, hogy jelzett sportegyesületek részére az alábbi összegekkel – Kontyfa Sportiskola SE 250 e Ft, Magyar Kuhido Fortuna Karate Se 451 e Ft, NIHON Újpalota SE 143 e Ft, Victória SCF. 53 e Ft, XV. kerületi Köztisztviselők SE 52 e Ft – támogatás visszafizetési kötelezettség előírásával készíttesse el és írja alá a 2012. évi támogatási szerződéseket.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. június 6.

(Jogszabályi hivatkozás: 4/2012. (II.29.) ök. rendelet 6. § (4) bekezdés 4. pont és 3.2.a.m számú melléklet 3. pontja, 12/2005. (IV.12.) ök. rendelet 9. § (2) bekezdés g) pontja)

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

#### **KKESB 188/2012. (V.30.) sz. határozat**

A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság úgy dönt, **felkéri a polgármestert**, hogy a Dalnoki Jenő Labdarugó Akadémia, Dynamic Karate SE, Első Magyar GO SE Pestújhely, Északi Fény Természetjáró Egyesület, Kinizsi TTK, Palotai Csokonai Asztali – labdarugó Egyesület, Pestújhelyi SC, Testvériség SE, Újpalota SE, Unilever Tömegsport E. egyesületek tekintetében a KKES Bizottság 107/2012. (IV.17.) sz. határozatában foglalt összegeknek megfelelően készíttesse el és írja alá a 2012. évi támogatási szerződéseket.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. június 6.

(Jogszabályi hivatkozás: 4/2012. (II.29.) ök. rendelet 6. § (4) bekezdés 4. pont és 3.2.a.m számú melléklet 3. pontja, 12/2005. (IV.12.) ök. rendelet 9. § (2) bekezdés g) pontja)

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

**KKESB 189/2012. (V.30.) sz. határozat**

A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság úgy dönt, **felkéri a polgármestert**, hogy a 151-152/2012. (V.30.) sz. határozatokban foglalt támogatási összegeknek megfelelően gondoskodjon az átutalásról.

Felelős: polgármester

Határidő: a megállapodások aláírását követő 15 napon belül

(Jogsabályi hivatkozás: 4/2012. (II.29.) ök. rendelet 6. § (4) bekezdés 4. pont és 3.2.a.m számú melléklet 3. pontja, 12/2005. (IV.12.) ök. rendelet 9. § (2) bekezdés g) pontja)

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

**Gyurkovics Miklós:** Megköszöni a bizottság munkáját, a jelenlévőknek a részvételt, a rendkívüli ülést bezárja.

**K.m.f.**

**Gyurkovics Miklós**  
elnök