

Ülés száma: 120-7/2012.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

készült a bizottság **2012. április 23-i**
nyilvános üléséről

Helye: Polgármesteri Hivatal Bp., XV., Bocskai út 1-3.
C. épület díszterem

Jelen van: 4 fő (Donga Árpádné, Báthory Erzsi, Szabó Anna, Szilvágyi László)

Meghívottként jelen van: Dr. Paor Emőke a Jegyzői Titkárság vezetője
Kovácsné Márkus Éva a Szociális és Egészségügyi Iroda vezetője
Dr. Sárosi Magdolna mb. kabinetvezető
Böröczfy Ferenc a Pénzügyi Iroda csoportvezetője
Zsiska Zoltánné a Palota Holding Zrt. Ingatlankezelési
Osztályának a vezetője
Gráczer Irma az ESZI vezetője
Zsuppán Lászlóné az Egyesített Bölcsődék vezetője
Dr. Ódor József a RÁTE képviselőjében

Donga Árpádné: Üdvözli a megjelent tisztségviselőket, bizottsági tagokat és a meghívott előadókat. Megállapítja, hogy a Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 4 fő bizottsági tag jelenlétével határozatképes. Az ülést 8³⁰ órakor megnyitja. Ismerteti a napirendi pontokat. Javasolja, hogy a bizottság a zárt ülés utolsó napirendi pontjaként tűzze napirendre a 121-67-68-69-70-71-72-73-74/2012. számon kiosztott, sürgősséggel beterjesztett előterjesztéseket. Kéri a napirenddel kapcsolatos kérdéseket, hozzászólásokat. Megállapítja, hogy a napirendi javaslatához kérdés, hozzászólás nem érkezett, ismerteti a határozati javaslatot, kéri a szavazást.

SZCSTB 107/2012. (IV.23.) számú határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság úgy dönt, hogy elfogadja az előterjesztett napirendi pontokat és azok tárgyalási sorrendjét.
(Szavazati arány: 4 igen szavazat, egyhangú)

Elfogadott napirend:

- 1. Előterjesztés a Képviselő-testület 2012. I. félévi munkatervének módosítására**
(Ikt.sz: 117-121/2012. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna mb. kabinetvezető

2. **Előterjesztés a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 14/2011. (III.31.) önkormányzati rendelet módosításáról** (Ikt.sz. 117-122/2012. sz. anyag) „R”
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Paor Emőke irodavezető
3. **Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat 2012. évi költségvetésének III. módosításáról** (Ikt.sz: 117-127/2012. sz. anyag) „R”
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Aradi Gizella irodavezető
4. **Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2011. évi költségvetéséről szóló 10/2011. (II.25.) ök. sz. rendeletének végrehajtásáról** (Ikt.sz: 117-128 és 117-128/a/2012. sz. anyag) „R”
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Aradi Gizella irodavezető
5. **Előterjesztés a szociális szolgáltatásokról szóló önkormányzati rendelet módosítására** (Ikt.sz: 117-109/2012. sz. anyag) „R”
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Kovácsné Márkus Éva irodavezető
6. **Előterjesztés a személyes gondoskodást nyújtó alapellátásba tartozó gyermekek napközbeni ellátása keretében biztosított étkezéséről és az intézményi térítési díjról szóló önkormányzati rendelet módosításaira** (Ikt.sz: 117-110/2012. sz. anyag) „R”
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Kovácsné Márkus Éva irodavezető
7. **Előterjesztés a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti alapellátásokról szóló önkormányzati rendelet módosítására** (Ikt.sz: 117-111/2012. sz. anyag) „R”
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Kovácsné Márkus Éva irodavezető
8. **Előterjesztés alapító okiratok módosításáról** (Ikt.sz: 117-126/2012. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Helmajer Lászlóné irodavezető
9. **Egyebek**

Zárt ülésen tárgyalandó az Ötv. 12. § (4) bek. a) pontja alapján:

10. **Előterjesztés lakásfenntartási támogatás folyósítását megszüntető határozat elleni fellebbezésről** (Ikt.sz: 117-129/2012. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Kovácsné Márkus Éva irodavezető
11. **Előterjesztés átmeneti segély iránti méltányossági kérelmekről** (SZCSTB ikt. sz.: 121-51/2012. sz. anyag)
Előadó: Kovácsné Márkus Éva irodavezető

- 12. Előterjesztés köztemetés költségének megfizetése alóli mentesítésről (SZCSTB ikt. sz.: 121-52/2012. sz. anyag)**
Előadó: Kovácsné Márkus Éva irodavezető
- 13. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérbeadásáról (SZCSTB ikt. sz.: 121-53/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
- 14. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakással kapcsolatos bérleti jogviszony rendezéséről (SZCSTB ikt. sz.: 121-54/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
- 15. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakással kapcsolatos bérleti jogviszony rendezéséről (SZCSTB ikt. sz.: 121-55/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
- 16. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakással kapcsolatos bérleti jogviszony rendezéséről (SZCSTB ikt. sz.: 121-56/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
- 17. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakással kapcsolatos bérleti jogviszony helyreállításáról (SZCSTB ikt. sz.: 121-57/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
- 18. Előterjesztés a Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 91/2012. (III.21.) számú határozatának visszavonásáról, valamint önkormányzati tulajdonú lakás bérbeadásáról (SZCSTB ikt. sz.: 121-58/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
- 19. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérbeadásáról (SZCSTB ikt. sz.: 121-59/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
- 20. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás ismételt bérbeadásáról (SZCSTB ikt. sz.: 121-60/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
- 21. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás ismételt bérbeadásáról (SZCSTB ikt. sz.: 121-61/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető

- 22. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakással kapcsolatos bérleti jogviszony rendezéséről (SZCSTB ikt. sz.: 121-62/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
- 23. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakással kapcsolatos bérleti jogviszony rendezéséről (SZCSTB ikt. sz.: 121-63/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
- 24. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakással kapcsolatos bérleti jogviszony meghosszabbításáról (SZCSTB ikt. sz.: 121-64/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
- 25. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás ismételt bérbeadásáról (SZCSTB ikt. sz.: 121-65/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
- 26. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérbeadásáról (SZCSTB ikt. sz.: 121-66/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
- 27. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérbeadásáról (SZCSTB ikt. sz.: 121-67/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
- 28. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás ismételt bérbeadásáról (SZCSTB ikt. sz.: 121-68/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
- 29. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás ismételt bérbeadásáról (SZCSTB ikt. sz.: 121-69/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
- 30. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás ismételt bérbeadásának elutasításáról (SZCSTB ikt. sz.: 121-70/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
- 31. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakással kapcsolatos bérleti jogviszony rendezéséről (SZCSTB ikt. sz.: 121-71/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető

32. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakással kapcsolatos bérleti jogviszony rendezéséről (SZCSTB ikt. sz.: 121-72/2012. sz. anyag)

Előterjesztő: László Tamás polgármester

Előadó: Németh Tibor irodavezető

33. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakással kapcsolatos bérleti jogviszony rendezésének az elutasításáról (SZCSTB ikt. sz.: 121-73/2012. sz. anyag)

Előterjesztő: László Tamás polgármester

Előadó: Németh Tibor irodavezető

34. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás piaci bérleti díjának költségelvére való mérsékléséről (SZCSTB ikt. sz.: 121-74/2012. sz. anyag)

Előterjesztő: László Tamás polgármester

Előadó: Németh Tibor irodavezető

1. Előterjesztés a Képviselő-testület 2012. I. félévi munkatervének módosítására (Ikt.sz: 117-121/2012. sz. anyag)

Előterjesztő: László Tamás polgármester

Előadó: Dr. Sárosi Magdolna mb. kabinetvezető

Donga Árpádné: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Dr. Sárosi Magdolna: Szükség volt a napirendnek a beterjesztésére, ugyanis mindenki láthatta, a képviselő-testületi ülésen egyre több napirendi pontot kell tárgyalni. Az előterjesztéseket célszerű lenne az elfogadott I. félévi munkatervhez képest több képviselő-testületi ülésen tárgyalni, ezért a munkatervet módosítani kell, így az előterjesztések tanulmányozására több idő jut.

Donga Árpádné: Kérdések, hozzászólások következnek.

Szilvágyi László: Felmerült esetleg az, hogy az előterjesztéseket más struktúrában tárgyalják? A IV. és XIV. kerületekben részt vett a képviselő-testületi üléseken, ahol 30-40 napirendi pontot 2-3 óra alatt tárgyalták meg. Szükséges lenne az előterjesztéseket szabályos ütemben kiosztani és a bizottsági üléseken egyeztetni. Az említett tények felmerültek esetleg az anyag előkészítése során?

Dr. Sárosi Magdolna: Ez a tényező is felmerült az előkészítés során és bízik benne, hogy a jövőben az anyagok ütemezettebben lesznek kiosztva. Elméletileg az is felmerült, hogy a képviselő-testületi ülések más időpontban legyenek megtartva, de erre vonatkozóan még nincsenek konkrét információk.

Donga Árpádné: Dr. Ódor József hozzá kíván szólni a napirendhez, kéri a bizottság szavazatát.

*A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság úgy dönt, hogy 2 percben szót ad Dr. Ódor Józsefnek, a RÁTE képviselőjének.
(Szavazati arány: 4 igen szavazat, egyhangú)*

Dr. Ódor József: A május 30-i ülés tervezetben a 12. napirendi pont „a Pestújhelyi térre tervezett „helytörténeti fasor és sétány” tervezett tartalmáról, az ide tervezett személyek jóváhagyásáról” szülő előterjesztés. Milyen személyek jóváhagyásáról van szó? A lakások-, bérlemények bérbeadásával kapcsolatban korábban egyeztettek. Miért nem szerepel az előterjesztések között a tervezet? A kilakoltatások ellen, a kerületben és országos szinten is, mozgalom alakult ki, ezért javasolja, hogy a júniusi ülésre tűzzék napirendre az önkormányzati tulajdonú lakásokra felhalmozott hátralékoknak, a kilakoltatásoknak és az üres lakások sorsának a kérdését. Tapasztalata szerint ezek rendkívül népszerű témák.

Dr. Sárosi Magdolna: A tervezett személyek a megszületett kisgyermekre vonatkozhatnak.

Donga Árpádné: Polgármester úr kérte, hogy a bérbeadásokra vonatkozó rendeletet még ne tűzzék napirendre. A kilakoltatásokkal kapcsolatban egy bizottság működik. Minden csütörtökön, minden lehetséges terület képviselőivel, minden egyes bérlőnek az ügyét megtárgyalják és igyekeznek a családok problémáira megoldást találni. Az üres lakásokat csak akkor tudják bérbe adni, ha azokat felújítják, de sajnos erre, a vagyonkezelő vezetőjének a tájékoztatása szerint, még nincs elegendő keret. A tavalyi évben arról volt szó, hogy havonta egy képviselő-testületi ülést tartanak és véleménye szerint a további üléseknek rendkívüli üléseknek kellene lenniük. Nem érti, miért kell kéthetente rendes ülést tartani.

Dr. Sárosi Magdolna: Az Önkormányzati törvény kimondja, hogy a képviselő-testületnek évente hat ülést kell tartania, de ettől eltérően annyi ülést tarthat, amennyit akar. A rendkívüli ülésnek feltételei vannak, de ha előre tervezett az ülés, azt rendes ülésnek kell tekinteni.

Donga Árpádné: Ha a bizottság nem támogatja az előterjesztést, mert rendkívüli ülést szeretne, milyen helyzet állhat elő?

Dr. Sárosi Magdolna: A képviselő-testület dönt. Az SZMSZ szabályozza azt, hogy rendkívüli vagy rendes ülést tartson a képviselő-testület.

Böröczfy Ferenc: Visszatérve a Dr. Ódor József által feltett kérdésre, a képviselő-testület a tavalyi évben fogadta el a fasorral kapcsolatban, hogy a XVI. kerülethez hasonlóan emléktáblákat helyez el a kerület közéleti személyeinek a tiszteletére. A képviselő-testület elé terjesztik azt a listát, amely tartalmazza azoknak a személyeknek a nevét, akiről érdemes ilyen formában megemlékezni.

Dr. Sárosi Magdolna: Ezzel kapcsolatban még nem látta az előterjesztést, ezért a személyekről nem tud nyilatkozni.

Donga Árpádné: Több kérdés, hozzászólás nincs, ismerteti a határozati javaslatot, kéri a szavazást.

SZCSTB 108/2012. (IV.23.) számú határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **nem fogadta el azt a javaslatot, hogy** megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testület részére „a Képviselő-testület 2012. I. félévi munkatervének módosítására” tárgyában készült előterjesztésben foglaltakat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. április 25.

(Szavazati arány: 0 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

2. Előterjesztés a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 14/2011. (III.31.) önkormányzati rendelet módosításáról (Ikt.sz. 117-122/2012. sz. anyag) „R”

Előterjesztő: László Tamás polgármester

Előadó: Dr. Paor Emőke irodavezető

Donga Árpádné: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Dr. Paor Emőke: A bizottság március hónapban tárgyalta az SZMSZ módosítását, kettő módosító javaslatot tett. A befogadás megszűnésére vonatkozó javaslatot, miszerint minden módosító javaslatról szavaznia kell a képviselő-testületnek, az előterjesztő befogadta. A rendkívüli ülésekre vonatkozó módosító javaslatot, miszerint a meghívót és az előterjesztéseket 48 órával korábban kell kiosztani, az előterjesztő nem fogadta be. A jelenlegi előterjesztés változatlan formában, a bizottság által hozott, és az előterjesztő által befogadott módosító javaslattal kiegészítve került kiosztásra.

Donga Árpádné: Kérdések, hozzászólások következnek.

Dr. Ódor József: A 40/A. § (2) bekezdésében foglaltak alapján „a nem képviselő bizottsági tagok, valamint a meghívottak az általa megjelölt előterjesztéseket elektronikus levélben kaphatják meg”. Kihez kell fordulni, hogy működik a gyakorlatban? A 6. §-ban foglaltak alapján, ha a tárgyalás során határozatképtelenné válik, melynek megállapítása után 15 perc elteltével az elnök az ülést berekeszti. Korábban ez úgy működött, hogy az elnök 15 perc szünetet rendelt el. Mi történik a 15 perc alatt, a képviselők a teremben ülnek? Javasolja pontosítani a rendeletet.

Donga Árpádné: Az elmúlt két hétben rendkívüli üléseket tartott a képviselő-testület, ahol nyolc határozati javaslatot fogadtak el. Ezek a határozatok érvényesek, de véleménye szerint ezzel kapcsolatban állásfoglalást kell kérni. Szeretné, ha a képviselő-testület a következő ülésen szavazna ezekről a határozatokról, ugyanis „azok a határozatok, amelyeket még a határozatképeség fennállása alatt fogadott el a képviselő-testület, továbbra is érvényesek”. A korábbi ülésen megszavazott határozatok miért érvényesek? A mondat és a gyakorlat ellentmond egymásnak.

Dr. Paor Emőke: A 40/A. (2) bekezdése alapján kialakult az anyagok kiosztásának a menete. Eddig papíralapon történt a meghívók kiküldése, anyagot csak azok a személyek kaptak, akik érdekeltek voltak a napirend témájában. Új módszert alakítottak ki, a honlapon fel vannak tüntetve a meghívó mellett az előterjesztések is. A meghívottak esetében, ha valaki papír alapon kéri az anyagokat, azt jelezni kell a kabinet vezetőjének. Az ülés berekesztése és a szünet valójában ugyanaz, a 15 perces várakozás azért szükséges, hogy az esetleges későket megvárják. Az Ötv. kimondja, hogy az ülés minden szakaszában vizsgálni

kell a határozatképességet. A határozatképesség ideje alatt hozott döntéseket érvényesnek kell tekinteni, ugyanis az ülést szabályosan hívták össze és szabályosan szavaztak. Semmi sem indokolja azt, hogy egy később határozatképtelenné vált ülésen, korábban szabályosan meghozott döntéseket érvényteleníteni kell. Vannak olyan szabályok, melyeket eddig nem tettek be az SZMSZ-be, de az Ötv. tartalmazta. Ilyen például, hogy folyamatosan vizsgálni kell a határozatképességet, és amit ez idő alatt hozott a képviselő-testület, az érvényes. Szóban állásfoglalást kértek a nyolc határozattal kapcsolatban, és azt a választ kapták, hogy érvényesek. Minden határozat esetében meg kell vizsgálni, hogy a szavazás során a képviselők száma elegendő volt-e a törvényben előírtaknak megfelelően.

Donga Árpádné: A határozatokat egy napirendi ponton belül hozta meg a képviselő-testület, nem külön, ezért nem tekintette egyértelműnek. Szeretné írásban kérni ennek a magyarázatát. Ha jól értelmezte, tíz naponként lehet rendkívüli ülést tartani?

Dr. Paor Emőke: Kettő és tíz nap között kell összehívni.

Donga Árpádné: A kettő módosító javaslat közül az egyiket polgármester úr nem fogadta el. A módosító javaslatot a bizottság azért hozta meg, hogy ne közvetlen az ülés előtt kapják meg az anyagokat. Ha már rendkívüli ülést tart a képviselő-testület, akkor időben kapják meg az anyagokat, legyen idő a tanulmányozásra, mert csak így tud lelkiismeretesen dönteni.

Dr. Paor Emőke: Ez eddig semmilyen formában nem szerepelt, de vannak olyan témák, melyek az utolsó pillanatban érkeznek, ilyen lehet egy vis major eset vagy pályázat. Az SZMSZ-ben szerepel, hogy az ilyen esetekben a képviselő kérésére olvasási szünetet kell elrendelni.

Szabó Anna: Egyetért, nem tudja elfogadni, hogy a rendkívüli ülések anyagát az ülésen kapják meg. Évente egy-két alkalommal előfordulhat ilyen eset, de rendszeresen nem fogadható el. Az olvasási szünet nem elegendő egy 20-60 oldalas anyag áttanulmányozására.

Donga Árpádné: Többen nem értették, hogy miért kell a befogadást megszüntetni. A bizottság azért javasolta, mert egy másik bizottság által hozott módosító javaslatról, - és amelyet polgármester úr befogadott, - jelen bizottság nem döntött, ezért szükséges, hogy a képviselő-testület az összes módosító javaslatról döntsön.

Dr. Paor Emőke: A befogadás intézménye mindig problémás volt, ezért kerül megszüntetésre. A polgármester úr által befogadott összes módosító javaslatról külön kell dönteni. A rendkívüli képviselő-testületi ülések anyagaira

Szilvágyi László: Ismét ott tartanak, hogy a rendkívüli üléseket akarják szabályozni, inkább a rendes képviselő-testületi ülésekre kellene felkészülniük. Az SZMSZ kimondja, hogy a rendkívüli üléseket csak halaszthatatlan esetekben kell összehívni. A tegnapi napon egy rendezvényen volt, ahol kinevették őket azért, mert még mindig több rendkívüli ülést tartanak, mint rendes ülést. A bizottságoknak az lenne a feladata, hogy a jól kidolgozott anyagokat megtárgyalják, majd a képviselő-testületi ülésen esetleg még vitázzanak és döntsenek.

Donga Árpádné: A 6. pont tartalma szerint „a befogadás jogintézménye problémákat vet fel. Amennyiben az előterjesztő az előterjesztéshez érkezett módosító javaslatokat befogadta, azokról külön nem kell dönteni”.

Dr. Paor Emőke: Igen, ez korábban így működött, de már minden esetben, a módosító javaslatokról dönteni kell.

Donga Árpádné: Több kérdés, hozzászólás nincs, ismerteti a határozati javaslatot, kéri a szavazást.

SZCSTB 109/2012. (IV.23.) számú határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **nem fogadta el azt a javaslatot, hogy** megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testület részére „a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 14/2011. (III.31.) önkormányzati rendelet módosításáról” szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. április 25.

(Szavazati arány: 2 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

3. Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat 2012. évi költségvetésének III. módosításáról (Ikt.sz: 117-127/2012. sz. anyag) „R”

Előterjesztő: László Tamás polgármester

Előadó: Böröczfy Ferenc csoportvezető

Donga Árpádné: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Böröczfy Ferenc: A tavalyi kormányrendelet a hivatali és önkormányzati feladatok elválasztásából adódóan vannak olyan feladatok, melyek polgármester úr feladatai között szerepelt, ezt át kellett helyezni. A testületet is ki kell venni a hivatal költségvetéséből, át kell tenni az önkormányzati költségvetésbe. 3 843 000 forinttal változott a költségvetés, csökkent.

Donga Árpádné: A Róbert Károly iskola esetében feltüntetett összeg mit takar?

Böröczfy Ferenc: A III. módosítást nem adták ki ismét.

Donga Árpádné: Egyéb dologi kiadás 24 millió forint.

Böröczfy Ferenc: Semmilyen módosítás nem történt, melyhez előzetesen kt. döntés lett volna szükséges. A polgári együttműködési irodák működtetése szerepel, mely a Palota-15 Kft. költségvetését kellett módosítani 24 millió forinttal.

Donga Árpádné: A Kommunikációs Társaságtól vettek el 15 millió forintot nettóban, de ez a 24 millió forint bruttó? A Kommunikációs Társaságtól elvett 15 millió forint most hol van?

Böröczfy Ferenc: Az a Palota-15 Kft-nél van.

Donga Árpádné: A sporttevékenységekre előirányzott összegek hogy kerültek betervezésre?

Böröczfy Ferenc: A versenysportok rendbetétele és az ISK átvizsgálása okozta ezeket az összegeket. A kifizetés most történt meg. A szabadidő sport esetében van egy markáns szám, mely átkerült a tartalékokról a műjégpálya üzemeltetésére szánt kifizetésekre. A legnagyobb tételt az energiaköltségek jelentették.

Donga Árpádné: Tudomása szerint erre 12 millió forint volt elkülönítve, most 16 millió forint szerepel.

Böröczfy Ferenc:

Donga Árpádné: ezek szerint 30 millió forintba kerül a műjégpálya évente? Nem erről volt szó.

Böröczfy Ferenc: nem tudja miről volt szó, de több egyeztetés után ez az összeg került be a költségvetésbe. Nem állítja, hogy 30 millió forintba kerül a műjégpálya. Volt egy keret,

Donga Árpádné: Véleménye szerint ha ez 30 millió forint, az nagyon sok. Honnan vették el ezeket az összegeket? Hogy tudták átcsoportosítani?

Böröczfy Ferenc: A tartalékon van 30 millió forintos előirányzat. Ebben az évben a két műjégpálya ez évi költségei is be vannak építve a költségvetésbe. Új forrás nincs, de nem tudni, hogy a 30 millió forint elég lesz-e.

Donga Árpádné: A városgazdálkodási feladatokra szánt 29 millió forint, mit jelent?

Böröczfy Ferenc: A Nemzetgazdálkodási Minisztérium utasításai alapján kell eljárni. Az önkormányzat költségvetésében szükséges lesz egy gyűjtő szakfeladat számla. Suta megoldásként van egy másik városgazdálkodási szakfeladat gyűjtőszámla. A konkrét városgazdálkodáshoz nincs köze. Ezek kényszermegoldások. Valószínűleg májusban elkészül a IV. módosítás, ami csak átcsoportosításról fog szólni.

Szilvágyi László: A pénzügyi hivatal nem mütyür dolgokat végez. Lehet, hogy az átlagembernek semmit sem mond a költségvetés, de ha valaki elolvassa, akkor látható, hogy a 7 millió forint bekerült a GMK-ba. A 700 000 forint, melyet elvettek a Vöröskeresztől, egy festőművésznek adtak át.

Böröczfy Ferenc: A kt. végrehajt egy átcsoportosítást, abban nincs kivetnivaló. Nem vesznek el a Vöröskeresztől és nem adták oda Nagy Előd festőművésznek.

Szilvágyi László: Polgármester úr válaszol a kt. ülésen, ez nem a Pénzügyi Iroda terhe.

Donga Árpádné: Reméli, hogy a REAC 7 millió forintja került oda.

Németh Tibor: Kéri a Városgazdálkodási Iroda jelenlévő kollégáit, legyenek segítségére az előterjesztés előadásában.

SZCSTB 110/2012. (IV.23.) számú határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **nem fogadta el azt a javaslatot, hogy** megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testület részére „a Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat 2012. évi költségvetésének III. módosításáról” szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. április 25.

(Szavazati arány: 2 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Dr. Gaál Zsuzsanna: A Sződliget utca 3. I/5. sz. alatti lakásnak a bérlője 1995. novemberében kérelmezte az ingatlan megvételét. A 17/2004. sz. önkormányzati rendeletben foglaltak alapján, az akkor készült értékbecslés figyelembevételével kell megállapítani a vételi árat. A bérlő a vételi kérelmet 1995-ben nyújtotta be, de akkor az ingatlan nem volt társasház. Az ingatlan megvásárlásának a feltétele a társasházi alapító okirat, mely elkészült. A bérlőnek a családi körülményei okozhatták azt, hogy 1995. óta csak most vásárolhatja meg az ingatlant.

Donga Árpádné: Kéri a kérdéseket, hozzászólásokat.

Szabó Anna: Az elidegenítés jogi része rendben van, de az értékbecslésben szereplő összeget alacsonynak tartja.

Szabó Edit: Ebben az esetben az 1994-es rendeletet kell figyelembe venni. A vételi jogot a bérlőnek lehet gyakorolni az 1994-es rendeletben foglaltak alapján. Az előterjesztéshez csatolva szerepel a részletes értékbecslés, az összehasonlító alapok és a levonások is.

Donga Árpádné: A kérdés az, hogy az önkormányzat el akarja-e adni az ingatlant, vagy maradjon 100 %-os önkormányzati tulajdonban?

Szabó Edit: A lakást el kell adni. Dr. Egyházi József ügyvéd úr Vizér Klára alpolgármester asszony fogadóóráján is járt. Felvetődött az a megoldás, hogy a vételi jogot célszerű lenne kiváltani, ugyanis az ingatlan 100 %-os önkormányzati tulajdonban van, és ennek a feloldásáról a képviselő-testületnek kell döntenie. A vételi jogot nem lehetett kivásárolni. Az ügyvéddel nem tudtak megegyezni, és a vételi jog gyakorlásához továbbra is ragaszkodnak.

Donga Árpádné: Mindenképpen el kell adni a bérleményt? Semmilyen más lehetőség nincs? Megoldás lenne, ha perre vinnék az ügyet?

Szabó Edit: Sajnos a pert elveszítené az önkormányzat. A Magyar u. 14. szám alatt is volt egy ilyen eset, a pert elveszítették, így sajnos a lakást el kellett adni és az önkormányzat rosszabbul járt, mintha rögtön hozzájárult volna az eladáshoz. Korábban, a Tulajdonosi, Vagyonkezelési és Közbeszerzési Bizottság 1995-ben már döntött arról, hogy a Sződliget u. 3. sz. alatti ingatlan lakóit nem zárja ki a vételi jogból, melynek a feltétele a telekmegosztás és a társasházzá alapítás volt. A telekmegosztásra vonatkozó kérelmet 1997-ben elküldték a XII. kerületi Önkormányzat Építésügyi Hatóságához. A kérelmet elutasították, ugyanis a rendelkezésre álló építésügyi szakhatósági rendeletek alapján nem lehetett a telket megosztani. A telken 3 épület áll, de olyan formában, hogy az építésügyi előírások szerint nem lehet biztosítani az 50 %-os beépítettségét és 50 %-os zöld felületet. Nála van egy 1997-

es keltezésű levél, melyben az áll, hogy mivel a telekmegosztást nem lehet végrehajtani, a vételből a bérlőket nem lehet kizárni.

Dárdai Árpádné: Ha eladja a lakást az önkormányzat, a befolyt vételár hova fog kerülni? Mire fogják felhasználni?

Szabó Edit: A lakás elidegenítésekből származó összegeknek a fele a Fővárosi Önkormányzathoz kerül.

Dárdai Árpádné: A vételárakból származó összegekből célszerű lenne az önkormányzati tulajdonban lévő lakásokat felújítani.

Szabó Edit: A bérleti díjból származó bevételeket a felújításokra fordítják vissza. Az elidegenítésekből származó összegek felhasználásáról nincs tudomása.

Vizér Klára: Az 1990-es években a vételi jog az ingatlanhoz vagy a személyhez kötődött?

Szabó Edit: A vételi jog az ingatlanhoz kötődött. Valószínűleg az állam az eladásokkal akarta megoldani az önkormányzati tulajdonú lakások felújítását. Úgy gondolták, hogy ha a bérlőkből tulajdonos társak lesznek, akkor a házakat a bérlőknek kell renoválniuk.

Vizér Klára: Ha a bérlő már nem él, az unoka is érvényesítheti a vételi jogot?

Szabó Edit: Nem, a vételi jog nem örökölheto. Meg kell vizsgálni a körülményeket, azt, hogy a vételi jog fennáll-e és ha igen, akkor az ingatlant el kell adni.

Vizér Klára: Az ott lakóknak a feladata volt az ingatlan társasházzá alakítása? Javasolja, hogy az ilyen jellegű ügyeket vizsgálják felül. Ha a bérlőknek kellett az ingatlant társasházzá alakítani, és ezt még nem tették meg, akkor minél előbb végezze el az önkormányzat, azért, hogy a pénzéhez jusson. A társasházzá nyilvánítást nem akadályozta a telekmegosztás hiánya? A társasház jogszerűen társasház?

Szabó Edit: Azt nem tudja megmondani, hogy miért húzódott el az ügy, valószínűleg közrejátszott a telekmegosztásra irányuló kérelem is. Gyakorlatilag már nem sok ilyen vételi joggal rendelkező ingatlan van a kerületben. A Lakástörvényből a 48. §-t törölték a későbbi problémák elkerülése érdekében. A kerületben talán még két ilyen ügy van.

Vizér Klára: Indítványozza, hogy az ingatlan adás-vételekből befolyó összegek az önkormányzati ingatlanok felújítására vagy további ingatlanok vásárlására legyenek felhasználva.

Budai Sándorné: 1997-ben az önkormányzat alkotott egy rendeletet, melynek tartalma szerint a bérlők forgalmi értéken vehették meg a lakásokat. Többen beadták a kérelmüket, de több millió forintot nem tudtak kifizetni. A vételi moratórium 2000-ben lezárult. Ha valaki a moratórium lejárta előtt beadta a vételi szándékát, és a lakást nem tudta megvenni, jogszerű, ha újra benyújtja a kérelmét? A mai napig fennáll, hogy a panellakásokra nem érvényes a vételi jog. A bérlő forgalmi áron is megvenné a lakását, de nem kaphatja meg.

A kérdés, hogy azok a bérlők, akik korábban beadták a vételi szándékukra vonatkozó kérelmüket, a korábbi vagy a jelenlegi forgalmi értéken kaphatják meg a lakásokat?

Szabó Edit: A Lakástörvény rendelkezik arról, hogy az adásvételekből származó összegeket elkülönített számlán kell kezelni és csak lakásépítésre, korszerűsítésre, felújításra stb. használható fel. El kell különíteni a vételi jogot és az elővásárlási jogot. A vételi joggal 1998-ig lehetett élni, mely az akkori rendeletben foglaltak alapján, az akkor készült értébecslés értéken lehetett eladni. Amiről Budai Sándorné beszél, az elővásárlási jog. A bérlőnek joga van beadni a kérelmét a vételre vonatkozóan, de az eladásról és az árról a bizottság dönt. Valóban volt egy olyan időszak, amikor az önkormányzat nem adta el a panellakásokat, a kisszámú lakásállomány megóvása érdekében, de ez feloldódni látszik. Az a bérlő, aki most adja be a lakásvásárlásra vonatkozó kérelmét, a jelenlegi forgalmi értéken veheti meg.

Szilvágyi László: A törvény lehetőséget ad a felújításokra. A felhalmozási bevételek, a tárgyi eszközök, azon belül az immateriális javak, ingatlanok értékesítése nulla forinttal szerepel. Javasolja, hogy a bizottság kérje fel a polgármestert, hogy a költségvetés következő módosításába az ingatlanok értékesítéséből származó bevételeket terveztesse be a felújítási alapba.

Vizér Klára: A Lakástörvény 4. rész 7. fejezet 62. §-a rendelkezik az elidegenítésből származó bevételek felhasználásáról. Javasolja, hogy az elmúlt 5 évre vonatkozóan kérjenek tájékoztatót arról, hogy az elidegenítésekből származó összegeket mire használták fel.

Szilvágyi László: Visszamenőleg nem tudnak azon változtatni, hogy mire használták fel ezeket az összegeket, de azt lehet megvizsgálni, hogy a törvény szellemében lettek-e felhasználva.

Donga Árpádné: Egyetért a javaslattal. Több kérdés, hozzászólás nincs, ismerteti a határozati javaslatokat, kéri a szavazást.

SZCSTB 63/2012. (III.21.) számú határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **javasolja a képviselő-testületnek, kérje fel a polgármestert**, hogy az elmúlt öt évben, az önkormányzati tulajdonban lévő lakások elidegenítéséből származó bevételek felhasználásáról tájékoztassa a képviselő-testületet.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. március 28.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

SZCSTB 64/2012. (III.21.) számú határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **javasolja a képviselő-testületnek, kérje fel a polgármestert**, hogy az elidegenítésből származó bevételeket a Lakástörvény rendelkezései alapján a 2012. évi költségvetés következő módosítása során a felújítási alapba terveztesse be.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. március 28.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

SZCSTB 65/2012. (III.21.) számú határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testület részére „a Budapest XV. kerület Sződliget utca 3. I. emelet 5. szám alatti önkormányzati tulajdonú lakás – Migend Dezsőné bérlő részére történő – elidegenítésről” szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. március 28.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

1. Előterjesztés a Budapest XV. kerület Kinizsi utca 25. földszint 5. szám alatti önkormányzati tulajdonú lakás – Penyák Valéria bérlő részére történő – elidegenítésről (Ikt.sz. 117-77/2012. sz. anyag)

Előterjesztő: László Tamás polgármester

Előadó: Németh Tibor irodavezető

Dr. Gaál Zsuzsanna, Szabó Edit lakásügyi ügyintézők

Donga Árpádné: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Dr. Gaál Zsuzsanna: A bérlő 2008-ban adta be a kérelmét a vételi szándékra vonatkozóan. Jelen esetben két értékbecslés készült. Az épületben 4 lakás van, melyből már csak ez az egy lakás van önkormányzati tulajdonban, illetve egy nem lakáscélú helyiség. 2008-ban, a Palota Holding közreműködésével elkészítették az értékbecslést, melyet nem fogadott el a bérlő, ezért 2011-ben, ügyvéd közreműködésével, új értékbecslést készítettett.

Az értékbecslésben, a Lakástörvényben foglaltak alapján, figyelembe vették a felújításra fordított összeget is, mely a forgalmi értéket 15 %-kal csökkentette. A Palota Holding által készített értékbecslés realisabb, ezért gazdasági megfontolásból ezt javasolják elfogadni.

Donga Árpádné: Mi lesz a sorsa a nem lakáscélú helyiségnek? A bérlőnek fel lehet ajánlani megvételre? Hány m²-es ez a helyiség? Kéri a kérdéseket, hozzászólásokat.

Vizér Klára: Átgondolta a szakosztály azt, hogy az önkormányzatnak előnyös-e, ha eladja az ingatlant? Olyan az ingatlan, amit nem érdemes felújítani? A tulajdonosok összeférhetetlenek? Ha a lakás állapota megfelelő, akkor miért akarják eladni?

Szabó Edit: A kérdés ebben a formában nem vetődött fel. A bérlő részéről van egy vételi kérelem, mellyel kapcsolatban azt kell megvizsgálni, hogy a lakást eladják-e és milyen áron? Az ingatlanban ez az egy önkormányzati tulajdonban lévő lakás van, ezért érdemes eladni. A helyiséget nagyon nehéz eladni, igaz, a bérlőnek nem is ajánlották fel.

Vizér Klára: Célszerű az ilyen jellegű témákat addig szüneteltetni, amíg az új vagyongazdálkodási koncepció nem születik meg. Szükség van a családi házas övezetben lévő, olcsó rezsivel rendelkező és aránylag jó állapotú lakásokra, függetlenül attól, hogy az ingatlan vegyes tulajdonban van vagy nem. Újpalotáról menekülnek az emberek. Ha felelősséggel kijelentik, hogy a lakás rossz állapotban van, nem szabad ráköltetni, akkor el kell

adni. Ha kiderül, hogy kisebb ráfordítással felújítható, akkor meg kell tartani. Biztos, hogy komfort nélküli a lakás? Javasolja, hogy az előterjesztést vegyék le napirendről.

Donga Árpádné: Ha a lakás komfortnélküli és a bérlő komfortosította, akkor az előterjesztésben foglaltak nem helytállóak.

Szabó Edit: Az értékbecslés alapja komfortos lakás volt, a bérleti szerződésben komfortnélküli lakásként van feltüntetve. A bérlő levonta az által végzett felújítások költségeit. Nem az eladás mellett foglal állást, különös tekintettel arra, hogy a vagyongazdálkodási koncepció még nem készült. el. A költségvetésben az elidegenítésre vonatkozó sorban az érték azért nulla, mert az utóbbi években az elidegenítéseket leállították. A koncepcióban meghatározzák, hogy mit és mennyiért szeretnének eladni, így az elidegenítések ismét beindulhatnak. Mivel készült egy másik értékbecslés is, javasolja, hogy a bizottság ne támogassa a lakás elidegenítését. Mindenképpen célszerű lenne dönteni, ugyanis az ügy már 2008. óta húzódik, és az ügyfél már ügyvéddel érkezik.

Donga Árpádné: Nem ért egyet azzal, hogy a bizottság ne javasolja az elidegenítést. Szeretné tudni, hogy a bérlőnek volt-e engedélye a komfortosításra? Milyen jogon vonta le a komfortosítás költségét?

Vizér Klára: A koncepcióban sem fogják konkrétan meghatározni, hogy mely lakásokat adják el. Ha a Palota Holding műszaki szakembere azt mondja, hogy a lakás rossz állapotban van, nem érdemes költeni rá, akkor el kell adni.

Szabó Edit: Az előterjesztést ismét vissza lehet hozni, de el kell dönteni, hogy az ingatlant el akarják adni vagy sem.

Vizér Klára: Ha a Palota Holding műszaki szakembere azt mondja, hogy a lakás XXI. századi követelményeknek megfelelő felújításához 5 millió forintra van szükség, akkor a lakást el kell adni. Ha kisebb felújításokra van szükség, akkor nem adják el, de ehhez a Palota Holding felelős nyilatkozata szükséges. Egy hónap múlva, a Vagyonkezelő szakvéleménye alapján, a nagyobb tudás birtokában, a képviselő-testület felelősen dönthet, de a vételárból nem szabad engedni.

Zsiska Zoltánné: A nem lakás célú helyiség 16 m² alapterületű, korábban mosókonyha vagy szükséglakás volt és az udvar hátsó részén található.

Donga Árpádné: Több kérdés, hozzászólás nincs, ismerteti a határozati javaslatot, kéri a szavazást.

SZCSTB 66/2012. (III.21.) számú határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **javasolja a képviselő-testületnek**, hogy „a Budapest XV. kerület Kinizsi utca 25. földszint 5. szám alatti önkormányzati tulajdonú lakás – Penyák Valéria bérlő részére történő – elidegenítésről” szóló előterjesztést ne tűzze napirendre. **Kérje fel a polgármestert**, hogy a képviselő-testület áprilisi ülésére ismét terjessze be a Palota Holding Zrt. által készített értékbecsléssel és az elidegenítésre vonatkozó szakvéleménnyel kiegészítve.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. március 28.
(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

2. Előterjesztés az Egyesített Bölcsődék vezetői pályázatáról (Ikt.sz. 117-103/2012. sz. anyag)

Előterjesztő: László Tamás polgármester

Előadó: Kovácsné Márkus Éva irodavezető

Donga Árpádné: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Kovácsné Márkus Éva: A képviselő-testület a korábbi ülésén felmentette az Egyesített Bölcsődék vezetőjét, ezért a megüresedett álláshely betöltésére pályázatot kell kiírni. A bölcsődék vonatkozásában a törvény előírja az érdekképviselői szerv bevonását, ezért a pályázatok elbírálásában való részvételre a Magyar Bölcsődék Egyesületének az elnökét javasolják, akit felkértek a feladatra és a felkérést elfogadta.

Donga Árpádné: Kérdés, hozzászólás nincs, ismerteti a határozati javaslatot, kéri a szavazást.

SZCSTB 67/2012. (III.21.) számú határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testület részére „az Egyesített Bölcsődék vezetői pályázatáról” szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. március 28.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

5. Előterjesztés az ESZI szakmai program módosításáról (Ikt.sz.: SZCSTB 121-41/2012. sz. anyag)

Előterjesztő: László Tamás polgármester

Előadó: Kovácsné Márkus Éva irodavezető

Donga Árpádné: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Kovácsné Márkus Éva: A legfontosabb, hogy merre tudnak továbblépni, és ez nagyon sarkalatos kérdés az intézmény munkájában is.

Donga Árpádné: Kérdések, hozzászólások következnek.

Szabó Anna: Számítógépes programok és új gépek vásárlására lenne szükség. Erre a célra van-e tervezett keret? Ki dönt ezeknek az eszközöknek a megvásárlásáról? A minőségbiztosítási rendszernek mi az anyagi és személyi feltétele? A tavalyi évben 43 millió forint megtakarítás keletkezett. Ez tartható lesz vagy esetleg növelhető? Az Értelmi Fogyatékosok esetében 3 fővel haladta meg a 32 fő engedélyezett létszámot, az átlagos intézmény kihasználtság mégis csak 87,21 %. Ezt nem érti. Van-e hír az iskoláztatási támogatások felfüggesztésével kapcsolatban? Milyen tapasztalatok vannak ezzel kapcsolatban?

Gráczer Irma: A számítástechnikai eszközök témája neuralgikus kérdés az intézményben. Jelen pillanatban a TAJ alapú nyilvántartás bevezetése zajlik, ezért felmérték, hogy pontosan hol és milyen személyi, illetve tárgyi feltételekre van szükség. A kilenc darab számítógépet beszerzésére 2,4 millió forint volt betervezve a költségvetésben. Jelenleg az árajánlatok begyűjtése zajlik. A folyamatnak június végéig le kell zárulnia, ugyanis akkor már a naprakész információkat kell továbbítani. A gépeken kívül egy megfelelő internet csatlakozásra is szükség van, ezért ezzel kapcsolatban is felméréseket végeztek. Az ÉNO-ban van egy működési engedélyben meghatározott férőhely, melytől bizonyos mértékig el lehet térni. A kihasználtság annak függvényében változik, hogy az ellátásra jogosultak közül hányan vannak bent az intézményben.

Kovácsné Márkus Éva: A minőségbiztosítás rendszerét azért javasolták alkalmazni, mert az állandóságot biztosítaná. Az iskoláztatási támogatásnak van hatása, mely szerint megérte bevezetni. A szigorítás jó hatással van a családokra, ugyanis a családi pótlékot minden hónapban annak kell felvennie és a gyermekre költenie, akit a Gyámhatóság kijelöl, ez a személy lehet az iskolai gyermekvédelmi felelős, akinek ez elég megterhelő feladat. A mulasztásokra mindenképpen jó hatással van, de erre vonatkozóan pontos adatokat később tudnak adni.

Vizér Klára: A bölcsődei térítési díjakkal kapcsolatban a szakma részéről mikor lesznek javaslatok?

Kovácsné Márkus Éva: A jogszabályok előírják, hogy hatástanulmányokat kell készíteni, mielőtt bármilyen változtatást eszközölnének. A szülőktől bekérték a jövedelemigazolásokat, és más kerületekben is érdeklődtek. Jelenleg a szülők 500-530 forint étkezési díjat fizetnek, mely magában foglalja a 150 forintos nyersanyag költséget, amelyet a jövőben nem lehet felszámítani. Sok helyen arra törekednek, hogy ez a 150 forint kerüljön át a gondozási díjba.

A rendeletmódosítás előkészítése hamarosan elkezdődik. A bölcsődék az iskolákkal vannak együtt a rendeletben, ezeket szét kell választani, ugyanis az iskolák esetében novemberben, a bölcsődék esetében márciusban kell megállapítani az étkezési díjakat. A bölcsődék térítési díjait a gyermekvédelmi intézmények rendeletébe kell beépíteni. A jogszabály kimondja, hogy az önköltséget kell április végéig megállapítani, melyet a költségvetésből kell kiszámolni. Valószínűleg a májusi ülésre lehet a bölcsődei térítési díjak megállapítására vonatkozóan a rendeletet a képviselő-testület elé terjeszteni. Ezzel párhuzamosan, a szociális intézmények esetében is meg kell állapítani az étkezési díjakat. A költségvetés alapján, az összes szociális gondozás esetében önköltséget kell számítani, ami nagyon nagy munka. A bölcsődei étkezési díjak esetében nem érdemes túl nagy összeget emelni, mert a bölcsődék esetleg kiürülhetnek. A jövedelmektől függően, ha ugyanezzel az összeggel számolnak, az emelés a családoknak sem lesz túl megterhelő, és bevétel is származik belőle.

Donga Árpádné: Több kérdés, hozzászólás nincs, ismerteti a határozati javaslatokat, kéri a szavazást.

SZCSTB 68/2012. (III.21.) számú határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság a SZCSTB 121-41/2012. sz. előterjesztés alapján úgy dönt, hogy elfogadja a XV. ker. Egyesített Szociális Intézmény 2011. évi szakmai tevékenységéről szóló beszámolót, az intézmény szakmai tevékenységét megfelelőnek ítéli.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. április 15.

(Jogszabályi hivatkozás: 1993. évi III. törvény 92/B. § (1) bek., 7/2005. (IV.4.) önkormányzati rendelet 11. §.)

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

SZCSTB 69/2012. (III.21.) számú határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság a SZCSTB 121-41/2012. sz. előterjesztés alapján úgy dönt, hogy jóváhagyja az intézmény igazgatója által készített szakmai programot és éves munkatervet.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. április 15.

(Jogszabályi hivatkozás: 1993. évi III. törvény 92/B. § (1) bek., 7/2005. (IV.4.) önkormányzati rendelet 11. §.)

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

SZCSTB 70 /2012. (III.21.) számú határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság a SZCSTB 121-41/2012. sz. előterjesztés alapján úgy dönt, hogy elfogadja az intézményen belül működő „Fióka” Gyermek- és Ifjúságvédelmi Központ módszertani feladatok ellátására vonatkozó beszámolóját és jóváhagyja a 2012. évi munkatervét.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. április 15.

(Jogszabályi hivatkozás: 1993. évi III. törvény 92/B. § (1) bek., 7/2005. (IV.4.) önkormányzati rendelet 11. §.)

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

SZCSTB 71/2012. (III.21.) számú határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság a SZCSTB 121-41/2012. sz. előterjesztés alapján megállapítja, hogy az Egyesített Szociális Intézmény a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően látja el tevékenységét, működése törvényes.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. április 15.

(Jogszabályi hivatkozás: 1993. évi III. tv. 92/B. § (1) bek., 7/2005. (IV.4.) önkormányzati rendelet 11. §.)

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

6. Egyebek

Donga Árpádné: A LABE vezetőjének adja meg a szót, közérdekű bejelentésre.

Budai Sándorné: A Lakástörvény 24. § b) pontjában szerepel, hogy az antiszociális viselkedésnek milyen következményei vannak. Az ilyen esetekben a vizsgálat hatósági eljárás keretében folyik, vagy elég a Vagyonkezelőnél bejelenteni az ilyen eseteket? A bejelentések sok visszaélésre adhatnak lehetőséget, ugyanis az emberek nagy része összeférhetetlen.

Vizér Klára: A lakásbérleti szerződésekben és a törvényben is szerepel, hogy az együttélés szabályait be kell tartani. Ha a tulajdonosnak vagy a Vagyonkezelőnek a tudomására jut a bejelentés, arról meg kell győződni. Elképzelhető, hogy a rendőrségen jelentik be az antiszociálisan viselkedő személyeket. A Vagyonkezelő ebben az esetben kimegy a bérleménybe, ahol meghallgatja az érintetteket és a szomszédokat is. Sajnos ezek nagyon nehéz esetek, ugyanis az elmondások alapján pontosan nem tudni, hogy kivel van probléma. A Vagyonkezelőnek mindenképpen reagálni kell, és nagyon körültekintően eljárni. Nem könnyű igazságot tenni. Ha megállapítható, hogy a bérlővel vannak a viselkedési problémák, a bérleti szerződést felmondják. Ez korábban nem volt így, a korábbi városvezetés ezekre az okokra hivatkozva kevés bérleti szerződést mondott fel. Sok esetben nehezíti az ügyet az is, hogy a bejelentő inkognitóban akar maradni, mert fél. Ez nem kivitelezhető, mert írásos anyagok alapján dolgoznak. Valamilyen szinten vállalni kell a bejelentést a jegyzőkönyvben. A Vagyonkezelő és az önkormányzat is következetes és szilárd abban, hogy az a bérlő, aki az együttélés normái alapján nem tud a többiekkel együttműködni, azért nem fognak felelősséget vállalni, annak mennie kell. Ha valakinek antiszociális viselkedésű bérlőről van tudomása, a Palota Holding felé kell jelezni

Budai Sándorné: Furcsállta, hogy az egyik bérlő a szomszédjától tudta meg, hogy ki fogják rakni, de semmilyen értesítést nem kapott. Nehéz igazságot tenni, ezt tudja, de sajnos ezek az esetek napi szinten fordulnak elő. Már öt is megvádolták azzal, hogy éjjel kettő órakor ugrókötelezett, de éjjel aludni szokott. Minden vádat alaposan kell bizonyítani. Köszöni az információt, a bérlőknek jelezni fogja, hogy a panellakások elidegeníthetőek lesznek.

Vizér Klára: A bérlő nem a szomszédtól fogja megtudni, hogy ki fogják lakoltatni, erről a tényről a Vagyonkezelő tájékoztatja. Kéri, hogy Budai Sándorné még ne terjessze azt, hogy a panellakások eladóak, ugyanis a vagyongazdálkodási koncepción még csak most kezdenek el gondolkozni. Addig csak azt lehet mondani, hogy dolgoznak rajta, de kérvényt mindenki, mindenre beadhat, azokat egyénileg fogják elbírálni.

Donga Árpádné: Köszöni a részvételt, az ülést bezárja. A bizottság 5 perc szünet után zárt ülés keretében folytatja a munkáját.

K.m.f.

Donga Árpádné
elnök