

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota,  
Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testületének  
**Pénzügyi és Jogi Bizottsága**

---

Ülés száma: PJB 118-9//2012.

## J E G Y Z Ó K Ö N Y V

készült a bizottság **2012. április 3-án**  
megtartott **rendkívüli** üléséről

**Az ülés helye:** *Polgármesteri Hivatal* (1153 Bp. Bocskai u. 1-3.) C. épület,  
*Díszterem*

**Jelen van:** 3 fő (dr. Balázs Zoltán, Báder György, Huszárné Nagy Mária)

**Meghívottak:** László Tamás polgármester  
Dr. Novák Ágnes alpolgármester  
Dr. Trinn Miklós jogtanácsos (JETI)  
Helmajer Lászlóné irodavezető (OMIS I.)  
Aradi Gizella irodavezető (Pénzügyi I.)  
Böröczfy Ferenc csoportvezető (Pénzügyi I.)  
Dr. Sárosi Magdolna mb. kabinetvezető  
Dr. Mucsina Tamás polgármesteri referens  
Ájus Annamária osztályvezető (Belső Ellenőrzési O.)  
Dr. Kovács Imre igazgató (GMK)  
Soha Péter gazdasági igazgató (GMK)

**Dr. Balázs Zoltán:** Üdvözli a megjelenteket. Megállapítja, hogy a bizottság 3 fő bizottsági tag jelenlétével határozatképes, az ülést megnyitja. A rendkívüli ülést polgármester úr indítványára hívta össze. Alpolgármester asszony észrevételeinek ismeretében indokoltnak tartja, hogy a bizottság ismételten tárgyaljon az előterjesztésről. Ismerteti a napirendi javaslatot, egyetértés esetén szavazást kér.

### **PJB 175/2012. (IV. 3.) számú határozat**

A Pénzügyi és Jogi Bizottság *elfogadja* az előterjesztett napirendet.  
(Szavazati arány: 3 igen szavazat, egyhangú)

### **Elfogadott napirend**

- 1. Előterjesztés a 2011-es civil pályázatok elszámolásának elfogadásáról (egyesületek)** (PJB 119-75/2012. sz. anyag, mely az ülésen kerül kiosztásra!)  
**Előterjesztő:** László Tamás polgármester  
**Előadó:** dr. Mucsina Tamás polgármesteri referens

2. **Előterjesztés a XV. kerületi közintézmény hálózat integrált és irányított modell szerinti továbbfejlesztéséről, Budapest Főváros XV. kerület, Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Gazdasági Működtetési Központjának bővítéséről, központjának kialakításáról** (Ikt.sz. 117-101/2012. sz. korábban kiosztott testületi anyag)

**Előterjesztő: László Tamás polgármester**

**Előadó: dr. Sárosi Magdolna mb. kabinetvezető**

\*\*\*\*\*

1. **Előterjesztés a 2011-es civil pályázatok elszámolásának elfogadásáról** (*egyesületek*) (PJB 119-75/2012. sz. anyag)

**Dr. Balázs Zoltán:** Báder György bizottsági tagot kéri, ismertesse az elszámolásokkal kapcsolatos észrevételeit.

**Báder György:** Dr. Mucsina Tamás polgármesteri referens foglalkozott a civil szervezetek pályázati támogatásának elszámolásaival, ő tesz kiegészítést az előterjesztéshez.

**Dr. Mucsina Tamás:** Megérkeztek a civil pályázatokkal kapcsolatos elszámolások. Egy szervezet nem tudta felhasználni a pályázati pénzt, és azt a mai napig nem fizette vissza. Javasolják annak visszafizetését javasolja elrendelni. Néhány tipikus elszámolási hibára hívja fel a figyelmet. A jövőben ezekre nagyobb figyelmet kell fordítani, szigorúbb, pontosabb elszámolást kell megkövetelni.

**Dr. Balázs Zoltán:** Egy 2011. januárjában készült belső ellenőri jelentésre hívja fel a figyelmet, amelyben Szánti Ottóné osztályvezető intézkedési terv készítését vállalta ebben a kérdésben. Az azóta bekövetkezett változások következtében ez a terv a mai napig nem készült el. Felhívja a figyelmet arra, hogy a belső ellenőrzési iroda figyelmeztetése továbbra is érvényes, így az intézkedési tervet el kell készíteni.

**Báder György:** Készített egy javaslatot a jövőbeni elszámolások segítése érdekében. Nagyon sok pontatlanság, bizonytalanság jellemezte az elszámolásokat. Komoly problémának látja a pályázatok megvalósulásának színvonalát. Javasolja, hogy az ez évi pályázatok esetében ezt a részt erősítsék. Javasolja az elszámolással kapcsolatos tájékoztatót tovább bővíteni, és azt a szerződés megkötésekor adják át a pályázóknak. Az előterjesztésből látszik, hogy egy szervezet két pályázata nem valósult meg, és nem történt meg a pályázati támogatás visszafizetése. Javasolja, hogy a 2012. évi pályázatból zárják ki az egyesületet.

**Dr. Balázs Zoltán:** Megköszöni Báder György képviselő úr munkáját. Megállapítja, hogy további észrevétel nincs. Ismerteti a határozati javaslatokat, szavazást kér.

**PJB 176/2012. (IV. 3.) számú határozat**

A Pénzügyi és Jogi Bizottság **ügy dönt**, elfogadja az alábbi civil szervezetek pénzügyi elszámolását a 2011. évi pályázatokra vonatkozóan:

<b>Szervezet neve</b>	<b>Támogatás összege</b>
"Állat és Ember" Egyesület	75 000
56-os Szövetség Országos Elnöksége XV. ker. Szervezete	100 000
Civitalis Egyesület	200 000
Civitalis Egyesület	100 000
gyütt Újpalotáért Kulturális és Szociális Érdekképviselői Egyesül	30 000
gyütt Újpalotáért Kulturális és Szociális Érdekképviselői Egyesül	80 000
Kertészek és Kertbarátok Országos Szövetsége	50 000
Közbizalom Kh Egyesület	200 000
Magyar Díszmadártenyésztők Országos Szövetsége H-01 Egy.	80 000
Magyar Vöröskereszt XV. ker. Szervezete	200 000
MÁV telep Baráti Köre Kh Egyesület	100 000
Nagycsaládosok Újpalotai Egyesülete	100 000
Pestújhelyi Pátria Kh Egyesület	200 000
Pestújhelyi Sport Club	95 000
Pestújhelyi Sport Club	50 000
Szilvássy Andor Barlangkutató Egyesület	199 000
Újpalotaiak Baráti Köre Művelődési és Érdekvédelmi Egyesület	200 000
Unilever Tömegsportegyesület	100 000
XV. ker. Idősek és Nyugdíjasok Egyesület	115 000
XV. ker. Idősek és Nyugdíjasok Egyesület	200 000
XV. ker. Idősek és Nyugdíjasok Egyesület	100 000
XV. ker. Idősek és Nyugdíjasok Egyesület	35 000

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. április 03.

(*Jogsabályi hivatkozás: 4/2011. (II.22.) önkormányzati rendelet 9.§ (4) bekezdés*)

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, egyhangú)

### **PJB 177/2012. (IV. 3.) számú határozat**

A Pénzügyi és Jogi Bizottság **elrendeli** a Mozgássérültek Budapesti Egyesülete Rákospalotai Szervezete részére 2011. évben megítélt 120.000,- Ft és a 60.000,- Ft pályázati **támogatás visszafizetését**, tekintettel arra, hogy a pályázat nem valósult meg, illetve a támogatási összeg felhasználásáról a szervezet nem nyújtott be beszámolót.

Felelős: polgármester

Határidő: 30 nap

(*Jogsabályi hivatkozás: 4/2011. (II.22.) önkormányzati rendelet 9.§ (4) bekezdés*)

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, egyhangú)

### **PJB 178/2012. (IV. 3.) számú határozat**

A Pénzügyi és Jogi Bizottság **javasolja** a polgármesternek, hogy a Mozgássérültek Budapesti Egyesülete Rákospalotai Szervezete részéről 2012. évben ne fogadjon el pályázatot.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. évi civil pályázatok elbírálása

(*Jogsabályi hivatkozás: 4/2011. (II.22.) önkormányzati rendelet 9.§ (7) bekezdés*)

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, egyhangú)

## **2. Előterjesztés a XV. kerületi közintézmény hálózat integrált és irányított modell szerinti továbbfejlesztéséről, Budapest Főváros XV. kerület, Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Gazdasági Működtetési Központjának bővítéséről, központjának kialakításáról (Ikt.sz. 117-101/2012. sz. anyag)**

**Dr. Balázs Zoltán:** Kéri polgármester urat, ismertesse a GMK fejlesztésével kapcsolatos javaslatait. A cél, hogy a hivatal vezetésével és az irodavezetőkkel közösen találjanak megoldást.

**László Tamás:** Köszönti a bizottság tagjait és a hivatal megjelent vezetőit, munkatársait. A GMK-val kapcsolatban tavaly december 21-én fogadta el rengeteg határozatot, köztük azt, amelyik szerint 2012. szeptember 1-jével teljes feyverzetben álljon rendelkezésre a Gazdasági Működtetési Központ központi egysége. Ez sok olyan feladatot jelent, amelyet az elkövetkező néhány hónapban meg kell valósítani. Ezek között van egy szervezetfejlesztés, van egy olyan feladat, hogy helyet kell biztosítani a GMK számára, és ehhez kapcsolódóan van egy csomó olyan dolog, ami az egyes intézmények bevonásával kapcsolatos.. 103 telephelyen működő intézmény együttesről van szó, közülük csak a köznevelési intézmények gazdálkodása van bent a Gazdálkodási Működtetési Központban. Ezeknek be kell vonni a működtetését, bízva abban, és erre nagy esély van, hogy a működtetést a köznevelési és az önkormányzati törvény alapján helyben hagyják, vagyis települési szinten valósul majd meg. Ezen kívül bevonják a GMK-ba valamennyi egyéb intézményt, szociális, közművelődési, ISK-t. bölcsődéket, egyebeket.

Az elmúlt testületi üléseken, és az azokon kívüli beszélgetéseken néhány nagy csomópontban bontakozott ki vita, amelyre igyekeztek a hivatal segítségével választ adni. Köszönetet mond azoknak akik a bértáblák és a tervezett bérezés ügyében észrevételt tettek. Ezeket a GMK vezetése és ő is átgondolta, több olyan javaslatot tettek, aminek révén két irányban találnak megoldást. Egyrészt a GMK-val szemben vagy egy olyan törekvés, hogy a GMK központjában olyan emberek legyenek, akik a jelentős intézményhálózatot mind gazdálkodásában, mind működésében szolgálni tudják. Ezek túlnyomórészt felsőfokú végzettségű szakemberek, közgazdászok, jogászok, mérnökök és hasonló szakemberek. Ők fogják megvalósítani azt az intézményműködtetést, gazdálkodást, amit 2011. december 21-i testületi döntések előírtak. A bérezéssel kapcsolatban mond néhány gondolatot. Elhangzottak olyan számok, amiket le kellett ellenőrizni, hogy hihetetlen mértékű eltérések vannak a bérezés tekintetében a jelenleg a GMK-ban dolgozó, illetőleg az újonnan felvett, jelenleg már bent dolgozó emberek körében. Itt egy több lépcsőben kifejlesztett szervezetről van szó, amelyikben egyrészt dolgoznak olyan, elsősorban közgazdászok, akiket a korábbi köznevelési intézményekből vettek át, az ottani gazdasági részlegben voltak vagy vezetők, vagy munkatársak. Az átvétel során legfeljebb vezetői pótlékot vettek el, de ahhoz, hogy a központ létrejöjjön, feszültségmentesen és kellő motivációval, a korábbi embereket az általuk kiküzdött és a szervezeteik által is jónak ítélt bérezéssel vették át. Ebben vannak az alapilletménytől történő eltérések, ezek nem olyan mértékűek, ahogyan ez több észrevételben elhangzott. Az észrevételekben elhangzott például az, hogy 70-110 %-os, vagy akár ezt meghaladó mértékű eltérés is van. Ismerteti, hogyan születik meg egy közalkalmazott bére: egyrészt van a Kjt-ben meghatározott fizetési osztály, fokozat, amelyik függ a képzettségtől, a szolgálati időtől és sok egyéb adattól. Ezek egészen pontosan meghatározott számok. Erre rakódhat rá munkáltatói döntésen alapuló illetménykiegészítés. Ez a kettő adja együtt az alapilletményt. Az alapilletményben a jelenleg ott dolgozó 39 fő, ami valójában 38,5 álláshely, a kiemelt vezetőket is beszámítva – vagy egy igazgatója, egy gazdasági igazgatója a GMK-nak, és van több olyan csoportvezető, akik nagyon jelentős gazdálkodási tevékenységet irányítanak. Ha őket is beszámítják, akkor a jelenlegi, összes eltérés aránya 45,95 %, messze nem éri el azt a mértéket amiről korábban szó volt. Ha a kiemelt vezetőket levonják, az eltérés mértéke 37 %. Ezen kívül vannak olyan illetménykiegészítések ami minimál bérré történő kiegészítés. Van egy csomó olyan személy a jelenleg a GMK-ban dolgozó 39 ember között, akiknél a minimálbérré történő kiegészítés kötelező jellegű, ezen kívül van kötelező jellegű nyelvpótlék, és vannak egyéb kötelező pótlékok, vezető- és címpótlék, amit kötelező adni. Ebből adódik az a rendszeres személyi juttatás, aminek az alapja a Kjt-ben meghatározott alapilletmény, a munkáltatói döntésen alapuló eltérés, ami nem olyan mértékű, mint amiről szó volt, és vannak a kötelező illetménykiegészítések és egyéb kötelező pótlékok. Ebből adódik a jelenleg a GMK-ban dolgozó 39 főnek a rendszeres személyi juttatása. Úgy gondolja, hogy ez a rendszeres személyi juttatás olyan mértékű, hogy kiegyensúlyozott munkát, kellően motivált munkát tesz lehetővé. A GMK egy alakuló, fejlődő költségvetési intézmény, ezért nagy szükség van a motivációra, ezeknek a személyeknek egyrészt új dolgokat kell csinálnia, ki kell építeni a struktúráját. Nagyon sok ütközés érheti őket, helyt kell állniuk egy olyan intézményi struktúrában, ahol az érdekellentétek sem kerülhetők el. Ebből a szempontból azt gondolja, hogy a jelenlegi állomány kiegyensúlyozott, evolutív jellegű, megfelel annak, amit a GMK-val kapcsolatban eredetileg elgondoltak. Ezen kívül van egy olyan tételsor, ami a leendő, összesen 25 álláshellyel kapcsolatos. Ezekben az álláshelyekben az alapilletményhez képest a munkáltatói döntésen alapuló kiegészítés csekély mértékű, 30-40 ezer forint. Ez messze nem haladja meg azt a mértéket, amit korábbi számításokban láttak.

Azt kéri, hogy az igazi számítási metodikát, azt, ahogyan a közalkalmazotti illetményt kiszámolni, kövessék, abban a rendszerben kell gondolkodni. Kéri, mindenki azt fogadja el, hiszen arra rendeleti, törvényi kötelezettségek vannak. A tervezett bértáblában, ami a 25 embert célozza meg, van 2 fő magasabb vezető, akik május 1-jétől, van 11 fő, akik július 1-jétől, és van 13 fő, akik szeptember 1-jétől kerülnek a GMK állományába. A legnagyobb vitát az váltotta ki, hogy van két olyan személy, akiknek a bére a kezdő állapotukhoz képest kirívóan magas. Kérte igazgató urat, hogy a két személyt vizsgálja meg. Radikális döntést hoztak, mind a két személy béréből levontak 50-50 ezer forintot, amit az illetők elfogadtak, ez írásban rendelkezésre áll. Ez fájdalmas döntés volt, de úgy gondolja, hogy ezzel ezt a kisebb hibát korrigálni lehetett, és azt a feszültséget meg lehetett szüntetni, ami fennállt. A többiekkel, a leendő létszámmal kapcsolatban azt a döntést indítványozta, hogy ahhoz a bértömeghez képest, amit a 25 leendő munkatárs kapcsán az előirányzat részletezett, ne használja ki a GMK vezetése, legfeljebb 85 %-ban. A 85 %-os kihasználtságban azt javasolta, hogy ne minden egyes munkahely esetében legyen 85 %-os a kihasználtság, hanem legyen a költségvetési intézmény vezetőjének szabadsága arra nézve, hogy ezt hogyan érvényesítse. Ez függ a vezetői álláshelytől, függ attól, hogy az adott munkakör mennyire fontos a GMK egyéb szervezettefejlesztése szempontjából. Lesz akinek az eltérítése nem 15 %-os lesz, hanem csak 5 %-os, de lesz akinek 30 % lesz. Ez a bértömeg gazdálkodás szempontjából ésszerű előírás. Arra biztatja a GMK-t, hogy ezt használja ki, sőt a testületi előterjesztés módosított határozati javaslatában már ez a 85 %-kal csökkentett összeg szerepel, mind a 2 fő magasabb vezető, mind a július 1-jével, illetőleg szeptember 1-jével felveendő létszám tekintetében.

Felmerült a vitákban egy másik kérdés, amiről azért kell most beszélni, mert a bizonytalanságot ez okozza. Jelen állapotban a Gazdasági Működtetési Központnak azt a központi egységét hozzák létre szeptember 1-ig bezárólag, de már az indító lépéseket megtették a 6 ember felvételével, aminek révén mind a gazdálkodásnak, mind a működtetésnek a rendszerbeállítása, átvétele megtörténhet. Ebben a vonatkozásban azt kell megérteni, hogy jelenleg van a végső létszámban 63 fő, jelen állapotban van 557 fő technikai dolgozó, akik között a gazdálkodásban dolgozó személyek is vannak, és vannak kifejezetten olyan technikai állományba tartozó emberek, akik a közétkeztetéstől kezdve a takarításon át a mindenféle egyéb épületszolgáltatásokat végzik. Ebben a vonatkozásban az 557 ember sorsa nem most dől el, hanem az elkövetkező hónapokban dől el. Erre vonatkozóan is a tavaly XII. 21-i testületi határozatok az irányadóak, amelyek meghatározták azt, hogy mikor és milyen pontokon kell eldönteni azt, hogy ezeknek a személyeknek mi lesz a további sorsa, munkaköre és egyéb helyzete. A működtetés tekintetében eleve nagyon sokféle változatot kell közösen kidolgozni az intézményekkel. Ezek között lesznek olyanok, amelyek az adott intézménynél maradó irányított modell szerinti működést teszik lehetővé. Ott a GMK a kereteket, a szerződéses viszonyokat fogja meghatározni. Lesznek olyan vonatkozások, ahol a kiszervezés lesz a megoldás, ilyen például az általános higiéniai szolgáltatás. A takarításnak adott esetben, ahol a napi jelenlét szükséges, helyben kell maradnia, óvodák, bölcsődék esetében, és a Csokonai Művelődési Központ esetében, ahol naponta, forgószínpad szerűen át kell alakítani a nagytermet és a kistermet, ott többször kell takarítani, helyben kell hogy legyen ez a személy. Vannak köznevelési intézmények, amelyek esetében ezt ki lehet szervezni. Eleve nem 12 hónapig kell egy személyt alkalmazni, hanem csak 10 hónapig, ami önmagában is 16-17 %-os megtakarítást jelent. Akkor meglátják, hogy saját intézmény ezt a munkát át tudja-e vállalni, például a Palota-15 Kft. Mindegyik vonatkozásban el tud mondani hasonló irányokat. Ezek az irányok különbözőek lesznek, az adott 557 fő sorsáról az elkövetkező hónapokban fognak dönteni. Jelenleg az 557 álláshelyen belül vannak tartósan betöltetlen üres álláshelyek, és vannak nyugdíj mellett foglalkoztatottak.

Ez összességében az 557 álláshelynek a 15 %-a. A teljes rendszert átvizsgálják, akkor látni lehet, hogy egyrészt átcsoportosításokkal, másrészt a meglévő állomány ésszerű átszervezéssel már önmagában elérhető 15 %-os megtakarítás. Az egyes épületszolgáltatást, felújítást, karbantartást, hibaelhárítást egyenként kell görcső alá venni, megnézni, hogy milyen szervezeti forma, milyen szerződéses forma, milyen működési modell a legmegfelelőbb ahhoz, hogy a leghatékonyabban tudják ezen épületszolgáltatásokat és gazdálkodási tevékenységet elvégezni. Ez nem mai feladat. A mai feladat az, hogy azt a szervezetet tervezzék meg, hozzák létre és döntsenek róla, amelyik ezt az egész szervező munkát 2012. szeptember 1-jéig végrehajtja.

Vannak egészen világos dátumok. A köznevelési intézmények 2013. január 1-jétől történő működtetésére készülnek. Ahhoz, hogy a működtetés teljesen világosan, ésszerűen, logikusan, rendszerbe szervezeten, külső és belső kapcsolataiban megállapodottan működjön, szeptember 1-jére, a tanévkezdésre a rendszernek fel kell állni. A legfrissebb információk, úgy gondolja, hogy a kormány afelé halad, hogy a nagy intézményfenntartók esetében a köznevelési intézmények működtetése települési feladat lesz. Erre készülnek, tudatosan erre építik fel a rendszert. Ezzel kapcsolatban írt Orbán Viktor miniszterelnök úrnak, felvázolta azt a munkát, amit az elmúlt egy évben ebben a vonatkozásban végeztek. Válaszként az Igazságügyi és Közigazgatási Minisztérium államtitkárától kapott levelet, aki nagy érdeklődéssel olvasta a beszámolót és kérte, hogy részleteiben számoljanak be, mert az egész munka, amit elvégeztek, felkeltette az érdeklődését. Nagyon szeretné, ha nem veszélyeztetnék a döntések elodázásával azt, hogy ezt a munkát megakasszák, esetleg ne folytassák. A szeptember 1-je emiatt van. A feladat sok munkát, egyeztetést, átgondolást igényel. Az együttműködéshez meg kell teremteni mind az egyéni, mind a műszaki, mind a helybiztosítási kereteket. Ezt létre kell hozni ezen időszak alatt.

A hely biztosításával kapcsolatban a jogászok, jogtanácsos úr, a közbeszerzéshez értő szakemberek, a Városgazdálkodási Iroda vezetőjének közreműködésével elkészítettek egy ütemtervet, hogy ha megszületik a döntés április 4-én, akkor az április 4-i döntéshez képest milyen lépések szükségesek ahhoz, hogy szeptember 1-jén birtokba lehessen venni azt az intézményt, ahol a 63 fő elhelyezhető. Ennek a lépéseit tartalmazza egy táblázat, amelyik részletezi, hogy mi szükséges. Kell egy beruházási alapokmány, amit az áprilisi rendes ülésen kellene jóváhagyni. Ezt követően terveket kell készíteni, tendertervet, pályáztatni kell. A pályáztatás, amiatt, hogy saját maguk számára rendkívüli mértékben megszigorították a közbeszerzési eljárás menetét, legalább egy hónappal, ha nem 40-41 nappal meghosszabbítja az időt. Ezt is figyelembe kell venni. Ahhoz, hogy minden lépés megtörténjen, informatikával lássák el az intézményt, be lehessen bútorozni, feszes ütemtervre van szükség, és annak betartása semmilyen késedelmet nem szenvedhet. A vizsgálódások sok épületre kiterjedtek. Köztük szerepelt a Bácska utcai épület. A Bácska utcai épülettel kapcsolatban világos az álláspontjuk. Az a járási hivatal, amelyikkel kapcsolatban elmúlt pénteken benyújtották a törvénytervezetet, olyan részlegeket kíván a járási hivatalban elhelyezni, amelyekhez ez az épület a legalkalmasabb. Az épületet szabaddá kell tenni ahhoz, hogy el tudják helyezni a leendő járási hivatalt. Ezzel kapcsolatban annyit még el kell mondani, hogy a budapesti polgármesterek egyöntetű álláspontja, hogy kerületenként kell járási hivatalt létrehozni, Ez a XV. kerületben egymás közelében működő önkormányzat és járási hivatal közelségét indokolja, és a funkcióik szétválasztását. Erre készülnek, ennek érdekében tesznek még egy sor lépést. Ez az elkövetkező hónapok óriási feladata lesz. Felmerült a Széchényi tér 4. szám alatti HM épület, amellyel kapcsolatban kérte a Főépítési Iroda szakvéleményét. A szakvélemény világosan kimondja, hogy az épület főépülete kb. 20 fő elhelyezésére alkalmas. Mögötte van egy olyan faház, amelyik a jelenlegi szabályozási tervvel, és mindenféle építési előírással ellentétesen helyezkedik el.

Úgy gondolja, hogy faépületbe a XXI. században már egy dolgozót sem helyeznek el. A telep közepén úgy helyezkedik el a faház, hogy egy-egy méterre van a szomszédos telekhatároktól. A megvásárlása egy későbbi téma. Azzal egyetért, hogy a Rákospalotai Városközpontban minél nagyobb teret nyerjen az önkormányzat. Felmerült, hogy az Észak-pesti Kórházban helyezték el a GMK-t. Az Észak-pesti Kórházban a jelenleg ott lévő épületek állapota elfogadhatatlan. Ami épületek jelenleg használaton kívül állnak, azok közül a 13. sz. épülettel kapcsolatban konkrét elképzelések, tervek fogalmazódtak meg. Úgy gondolja, hogy az ottani tárgyalások, viták az 50 %-os tártulajdonossal egy ilyen felvetésre nagyon csekély sikerrel kecsegtetnek. Egy olyan költségvetési intézményt, amelyik a teljes kerületi intézményhálózat működtetésének és gazdálkodásának a szolgáltatását végzi, nem szabad bevinni az Észak-pesti Kórházba. Az Észak-pesti Kórházban egészségügyi, szociális és ezekkel összefüggő intézményeket kell elhelyezni. Ezt tervezték, ez van minden eddigi elképzelésben. Ráadásul egészen biztos, hogy az Észak-pesti Kórház a szeptember 1-jei, nagyon szoros határidőnek sem felel meg. Egy olyan szabadrendelkezésű épület van, amelyikben tanulmánytervvel is alátámasztottan a GMK elhelyezhető. Ez az Ady E. u. 31-33. szám alatti épület, szándékosan mondja, hogy épület, mert ez nem iskola. Épületként vette meg néhány éve a korábbi önkormányzat, és évek óta használaton kívül áll. Ennek hasznosítása olyan célra a leginkább alkalmas, amelyiknek a révén az intézményhálózat vonatkozásában a legnagyobb előny, és a legnagyobb hatékonyság érhető el, mert elég drágán vette meg az önkormányzat, közel 270 millió forintért. Ha olyan intézményt helyeznek bele, ami nem viszi a pénzt, hanem termeli, akkor a 270 millió forintos „beruházásnak” van értelme. A GMK ebben az épületben elhelyezhető, semmilyen fölösleges terület nincs benne. Elhangzott, hogy az épületben akár 130 ember is elhelyezhető, elhangzott, hogy 25 m<sup>2</sup> jut egy főre az épületben. Ezzel szemben bemutatja, hogy az épületben az intézménykapcsolati csoport 3 fővel 33 m<sup>2</sup>-en helyezkedik el, itt ügyfeleket is fogadni kell, ezért az egy főre jutó 11 m<sup>2</sup> szűkös. A bér- és munkaügy 2 fővel 17,16 m<sup>2</sup>, az informatika, kézbiztosítók 7 fővel 54 m<sup>2</sup>-en helyezkednek el, ami 8 m<sup>2</sup>/fő. Van néhány vezető, akik irányítanak, tárgyalnak, számukra nagyobb alapterület jár. A 2 fő iktatóra 11,23 m<sup>2</sup> jut, a felújítási, fejlesztési, logisztikai, közétkeztetési előadók részére 59 m<sup>2</sup> jut. Bemutat egy Detail című folyóiratot, aminek a 2002. szeptemberi száma irodaépítéssel foglalkozik, és az irodákkal kapcsolatban a legkülönbözőbb korszerű elrendezéseket mutatja be. Van olyan elrendezés, ami hasonlít arra, amit a volt iskolaépületben terveznek. A tanulmány 1 fő esetében 8-12 m<sup>2</sup> közötti alapterületet javasol. Ez a közvetlen irodaterület, ezen kívül a tanulmányban is sok kiegészítő létesítmény van. Egy korszerű, intézményre szabott épületben ezekre a kiegészítő létesítményekre is szükség van. A tanulmányt kivonatolva a képviselők rendelkezésére bocsátja.

Összegezve elmondja, hogy a bérbeállást a GMK, és a Pénzügyi Iroda segítségével korrigálni tudták., olyan irányban haladnak, amit az észrevételek alapján meg kellett tenni. Nagyon köszöni mindazon észrevételt, ami a bérezéssel kapcsolatban szóban, írásban megjelent. Ezekre az észrevételekre szükség volt ahhoz, hogy egyrészt múltbeli hibákat korrigáljanak, másrészt a jövőt úgy tervezzék, hogy az feszültségmentes legyen, ne legyen túlzó, ugyanakkor kellően motiváló legyen ahhoz, hogy az új költségvetési intézményt létre tudják hozni. Az előterjesztés kiegészítésében szerepel két táblázat, ami a bérbeállással kapcsolatban készült, illetve van olyan táblázat, amelyben a helybiztosítással kapcsolatos valamennyi lépést felsorolták a pontos időbeni ütemezéssel. Van még egy táblázat, amelyik az előterjesztésben szereplő időbeli ütemezésnél lényegesen részletesebb időrend, amelyik a GMK létrehozásával kapcsolatosan további lépéseket iktat be. Van egy lényegesen részletesebb, a GMK által készített ütemterv, amelyik még ezt a részletesebb is tovább bontja. Rendelkezésre áll egy olyan időrend, amelyik 2012. szeptember 1-jéig az összes feladatot meghatározza.



Ez rendkívül szoros, rendkívül nagy odafigyelést, precizitást igénylő feladatsor, amivel kapcsolatban semmilyen elbizonytalanítás és elodázó döntés nem engedhető meg. A Gazdasági Működtetési Központot a legnagyobb mértékig motiválni, biztatni kell, természetesen nem elfelejtve, nem észrevételezve egyetlen hibát sem. A feladat, hogy óriási energiát fordítsanak az intézmény létrehozására, odafigyelve arra, hogy mit csinál, hogyan jön létre, milyen tárgyalásokat folytat az egyes intézményekkel, adódnak-e konfliktusok, adódnak-e érdekellentétek, azokat hogyan oldják meg. Igyekeznek arra, hogy mindent ugyanolyan emberségesen, és körültekintően végezzenek el, mint azt a köznevelési intézmények bevonása során tettek. A mostani feladatsor lényegesen nagyobb szabású, sokkal több emberről van szó. Azokra az emberekre, azokra a vezetőkre, azokra a munkatársakra nagy szükség van, akik ezt a munkát el fogják végezni. A szervezetfejlesztés hatalmas feladat, az emberek kiválasztása nagyon nehéz, nagy körültekintést igénylő feladat. A szervezetet folyamatosan belülről építeni kell. Mindenkit kér, hogy a munkában akként járjon el, hogy a szervezet szeptember 1-jéig mind személyi állományában, mind bérezésében, mind helybiztosításában, mint az intézményekkel való kapcsolatrendszerében a leghatékonyabban álljon fel.

**Dr. Balázs Zoltán:** Két új határozati javaslatot terjesztett be az előterjesztő, amiről a bizottságnak szavaznia kell. A szakmai segítséget nyújtó hivatali vezetőktől kérdezi, van-e észrevételük, kiegészítésük? Próbált informálódni, hogy a kerületi intézményekben milyen a közalkalmazottak bérvisszonya. Csak részleges információkat sikerült kapnia. Azt tudni kell, hogy nehéz almát körtével, körtét banánnal összehasonlítani. Az eltérések, a személyi körülmények különbözőek lehetnek az intézményekben.

**Huszárné Nagy Mária:** Minek alapján történt a leendő létszámoknál, hogy a fizetési fokozatok szinte minden esetben 10-14-es fokozatban, 30-40 év munkavisztonnyal vennének fel embereket? A 14-es fokozat azt jelenti, hogy a munkavállaló nemsokára nyugdíjba megy. Van-e erre előírás. A béreket nem tartja irreálisan magasnak, az is szerencsés, hogy felsőfokú végzettségű szakembereket kívánnak felvenni.

**Dr. Novák Ágnes:** Sikerült-e beszerezni kerületi átlagot? Mit jelent a 85 %-os kihasználtság? Az új előterjesztésben szereplő 56 millió helyett az 52 millió forint 92 %-ot jelent. A 85 % a két személy esetében az 5,4 millió helyett a 4,6 millió esetében áll meg. A nagy táblázatnál az eredeti előírányzat és a módosított a 64 millió helyett az 59 millió sem 85 %. Itt is legalább 5 millió forint a levegőben lóg. Kérdése, hogy mi, minek a 85 %-a?

**Dr. Balázs Zoltán:** Amit megtudott, hogy az Egészségügyi Intézményben foglalkoztatott különböző kategóriákban szereplők, akik itt relevánsak, azok a szakorvosok, náluk 234.442 forint az átlag bruttó bér. Ezt az információt kapta e-mailben. További kérdéseket is feltett, azokra még nincs válasza. Esetleg a jelenlévő irodavezető asszonyok tudnak segíteni, vagy ha a belső ellenőrzés részéről van releváns információ, azt szívesen meghallgatná.

**László Tamás:** A 85 % a bérekre vonatkozik. Itt van egy olyan 8. számú melléklet, az abban szereplő bér- és járulékra vonatkozik a 85 %, a dologi kiadásra és a beruházásra, amiből nagyon sok tétel van, és azokat a tételeket a GMK vezetése precízen összeállította, arra nem vonatkozik, azokat be kell szerezni, be kell építeni. A 85 % a rendszeres személyi juttatásra és a járulékra vonatkozik. A másik kérdés, a kerületi átlag.

A 234 ezer forint szakorvosokkal szívesen összehasonlítja, ugyanis a felveendő dolgozók szinte 100 %-a felsőfokú végzettségű kell legyen. Ez egy olyan jelentős intézményhálózatot működtető szervezet lesz, amelyikben az ott dolgozó személyek a 103 telephellyel rendelkező intézményhálózatot fogják gondozni. Ehhez megfelelően kvalifikált, megfelelő gyakorlattal rendelkező embereket kell megcélozni. Azt, hogy valójában ez így lesz-e, attól függ, hogy kik jelentkeznek. Ez nem egyszerű dolog. Erre vonatkozóan elmondja, hogy az első pályázati kiírásoknál, ráadásul a következő esetekben is a döntések elodázása azzal jár, hogy a pályázati kiírásokkal elkésnek, és egyre nehezebb helyzetbe kerülnek a potenciális dolgozók meghallgatásával és munkába állításával. A magas fokozat azzal függ össze, hogy az illetőt magasabb vezetőnek, középvezetőnek szánják. Fogja kérni a GMK vezetőjének és az OMIS Iroda vezetőjének a véleményét is ezzel kapcsolatban. Egy számot mond, a 2012. szeptember 1-jén felveendő 13 fő átlagbérére 230.469 Ft., ami megegyezik az átlagos házi orvosok bérével. Az illetmény összesen, amiben benne van az alaphér, és a munkáltató által történő eltérítés 2.968.500 forint, amit el kell osztani 13 fővel. Azt javasolják, hogy ennek csak a 85 %-át vegyék figyelembe, tehát a 230 ezer forintos átlagnak csak a 85 %-át szabad figyelembe venni, ami 196 ezer forint. Aki vezetői tisztségbe kerül, és egyéb kötelező pótlékokat kap, az ennél többet kap. A 13 főben egyetlen ilyen személy sincs. Ez a bérbeállítás, amit javasolnak, megfelel a kerületi átlagnak, becsléses, körültekintően összeállított bértábla alapján jön létre.

**Soha Péter:** A feltett kérdésre, hogy a fizetési fokozatok H-10, H-14-el kerültek az első körben betervezésre. Ezen módosítottak az előző testületi ülés óta. A jelenlegi tervekben a két igazgató poszton H-10-es besorolással terveznek, a többieknél pedig 7-es fizetési fokozattal terveznek. Ez eredményezte, hogy a 85 %-ot el tudták érni. Másik kérdés, hogy be is tudják-e tölteni az állásokat ezzel a bérezéssel. Azt gondolják, hogy be fogják tudni tölteni.

**Dr. Balázs Zoltán:** Az Egyesített Szociális Intézménynél hogyan néztek ki ezek a bérek?

**Dr. Kovács Imre:** A bent lévő intézmények bérbeállítását nézte át. A bent lévő intézményeknek az oktatási-nevelési intézményeket hívja így. Kértek létszám és béradatokat a teljes intézményfőre, műszaki, technikai létszámra, de a bejövőknél nem kapták meg, hogy milyen besorolásba tartoznak. 10-30 %-osnál nincs magasabb eltérés a GMK-nál, mint az átlag. Ez a kötelező Kjt. szerinti besorolás, illetve a minimál bérre való kiegészítés, és a munkáltató által adható eltérítés. A kötelező pótlékok, vagy a jogszabály által előírtak nem tartoznak ebbe a kategóriába. Nézett egy E-10 kategóriába tartozó átlagot az oktatási-nevelési intézményekben, és nézett hasonló soron lévő dolgozót a GMK-ban. Az eltérés 10-30 % között van. Az ESZI-vel nem készített összehasonlítást.

**László Tamás:** Az ESZI-ben csak a felsőfokú végzettséggel rendelkező dolgozókkal szabad összehasonlítást végezni. Olyan összehasonlítást ne csináljanak, ahol almát körtével, oroszlánt nyuszival hasonlítanak össze. Ilyen tévedésbe ne essenek. Olyan intézményt akarnak felállítani, amely intézményben magasan kvalifikált embereket szeretnének bevonni a nagyon újszerű, nagyon nagy körültekintést igénylő munkába. Szükség van arra, hogy fizetést kapjanak. A kiegészítésben szerepel, amit teljesen világosan és ésszerűen, mindenképpen meg kell valósítani, és örül annak, hogy jelen van a Belső Ellenőrzési Osztály vezetője, teljesítményértékelést, minőségirányítást kell létrehozni. Ez a központi eleme a GMK-nak.

Meg kell ismerkedni a szabványokkal, a minőségirányítással minden dolgozó számára, hiszen egészen konkrét és szerteágazó feladatokat kell végrehajtani. Mindenkinek teljesítményértékelést és egy konkrétan, precízen kitűzött követelményeket kell állítani. Nem csak munkaköri leírással fognak rendelkezni ezek a személyek, hanem meg fogják állapítani azt is, hogy mit kell elérniük, ez alatt a néhány hónap alatt mi az a cél, aminek érdekében magukat megfeszítve dolgozniuk kell. Ez a feladatuk, ebben a vonatkozásban szeretnének előrehaladni.

**Dr. Balázs Zoltán:** Arról van információ, hogy az iskoláknál működő gazdasági vezetők milyen nagyságrendű bérezésben részesültek?

**Helmajer Lászlóné:** Egy általános iskolában az átlagkereset 200 eFt. Általános iskola esetében F, illetve G besorolású lehet a pedagógus. Ahol középiskola van, lehet H, illetve I is, valamivel magasabb bérrel. Amikor pedagógus álláshely bővítésről döntenek, nincs jogszabály arra vonatkozóan, hogyan tervezzenek, minden esetben F-10-el, illetve középiskolák esetében H-10-el, technikai dolgozók esetében G-10-el számolnak. Így lehetősége van az intézményvezetőnek a jelentkezők felvételére. A következő költségvetés tervezésénél már a tényleges besorolással szerepel a költségvetési soron. A tavalyi átszervezés során a gazdaságisok bérei közül olvas fel néhányat. Gazdasági vezetők esetében 316.200,- Ft, 274.600,- Ft, 290.000,- Ft, 328.000,- Ft, 323.000,- Ft bérek vannak.

**László Tamás:** Elhangzott az a jogos, és kellően körültekintő észrevétel, hogy ha a GMK ilyen magasra tervezi az összes bértömeget, ez számára szabad pénzmaradványként jelentkezni fog. Erre nagyon oda fognak figyelni, és a szabad bérmaradványt nem lehet elkölteni. Nem az a cél, hogy a GMK pazarlóan gazdálkodjon a bérekkel. Amint feláll a teljes szervezet, rögzíteni fogják a bértömeget, és azt a bértömeget fogják használni. A jövő év január 1-jétől a tényleges bérekre, a tényleges létszámra tervezik a béreket. Ebből a szempontból a költségvetési intézmény a lehető legkörültekintőbben állította össze az eredeti táblázatát is. A költségvetés tervezésében, örül, hogy irodavezető asszony elmondta, hogy tervezni nem nivellált átlaghoz, vagy alacsony értékhez kell, tervezni arra kell, hogy a lehető legütőképesebb csapatot lehessen felállítani. A valóságban ez soha nem jön létre, de a tervezésnek ehhez kell igazodni. Az, hogy a képviselő-testület úgy határoz holnap, hogy csak ennek csak a 85 %-át használhatja ki, orientáció a GMK vezetője számára, hogy törekedjenek arra, hogy ezt a bértömeget csak ilyen mértékig használják, és ezen belül azt a differenciálást, amit az adott munkakör betöltése igényel, ők döntsék el. Ebből a szempontból a testület állít egy korlátot, és azt mondja, hogy a döntési szabadságot a vezetőre bízta. Ezt a kettősséget oldják meg a döntéssel, a bértömeg maximalizálásával. Úgy gondolja, hogy ez helyes döntés, orientáció a GMK vezetői felé.

**Dr. Balázs Zoltán.** Hálás alpolgármester asszonynak, hogy ezt a témát fókuszba állította. Az előző ciklusban a PGB tagjaként megkapták, és meg is vitatták a belső ellenőrzés anyagait. Visszatérő elem volt, hogy bizonyos bérbeállítások, személyek besorolásai nem stimmeltek. Akkor ennek nem tulajdonított olyan jelentőséget, hogy az egész intézményrendszer rossz volna, hibásan lenne vezetve. Az átalakítás egyik szándéka éppen az volt, hogy az éves bértervezésnél ne lennének kiszolgáltatva az intézmények vélt, vagy valós elképzeléseinek, érdekeinek. A GMK logikáját, ésszerűségét éppen az adja, hogy szeretnék ha az intézmények a korábbinál ésszerűbben gazdálkodnának. Természetesen ennél fogva kulcskérdés, magát a GMK-t ki és hogyan felügyeli.

El tudja képzelni, hogy a Gazdasági és Működtetési Központ éves költségvetésének a meghatározásánál külön eljárást kell kitalálni arra, hogy azt mélyebben megismerjék. A költségvetés összeállításánál eddig nem volt gyakorlat, hogy az egyes intézmények összes bértábláját vizsgálja akár a bizottság, akár a hivatal. Időnként a belső ellenőrzés rámutatott egy-egy anomáliára, de ők sem tudták megtenni az összes bér vonatkozásában. A hétvégén átnézett több ellenőri jelentést, nem látott bennük bértábla ellenőrzéseket. Arra volt példa, hogy egy-egy konkrét dolgozó besorolását kifogásolták. A GMK-ra, mint a kerület legnagyobb költségvetési szervezetére a költségvetés tervezésénél különösen kell figyelni, azért, hogy minél megbízhatóbb és minél jobb adatokhoz jussanak.

**Báder György:** Elhangzott pár adat az oktatási intézményekben dolgozó gazdasági vezetők bérével kapcsolatban. Ezt hallva, nem tűnik kiemelkedően magasnak a GMK-ba felvenni tervezett szakemberek bére. Úgy látja, hogy az oktatási intézményekben dolgozó szakembereknek magasabb besorolása volt, mint ami a bértáblában szerepel. Úgy gondolja, nagy meglepetés nem történt, mert eddig az egyes intézményekben a vezetők messze túllépték azt az átlagot, amit most a GMK-nál felállítottak.

**Dr. Novák Ágnes:** A KSH szerint a köztisztviselők és közalkalmazottak havi bruttó átlagkeresete évek óta szerepel a KSH honlapján. Ezen a 2011. évben, beleszámítva a köztisztviselőket, meg a közalkalmazottakat is, a havi bruttó átlagkereset 213 ezer forint, az eltéréssel, vezetői pótlékkal, és mindennel együtt. Ebben az adatban a kormánytisztviselők bére is benne van. Ha a szellemi közalkalmazottakat ézi, akkor 197 ezer forint a KSH országos átlag. A kerületben, irodavezető asszony a Szent Korona iskola táblázatáról beszélt, három adat van, január, február, márciusi adat. A márciusi adatban visszamenőleg két havi jutalom is szerepel. Szerepel az összegekben a főtanácsosi címpótlék, a tanácsosi címpótlék, a kiemelt munkáért járó kereset kiegészítés, a többletmunka, és így jön ki 200 eFt/hó a diplomásoknak. A László Gyula iskolától kapott adatokat át kellett számolni, nem is érti, mert ott csak 176 eFt van, pedig ők bizonyára H besorolásban vannak. Nézett egyéb adatokat, de a kerületi átlag is 200 eFt körül van. Az orvosok idősek, helyettesítenek de ezt az átlagot nem viszik el. Határozott álláspontja, hogy a kerületben abban a szervezetben, amelyik kiszolgálja a többi szervezetet, azok munkáját segíti, nem lehet magasabb átlagbér, mint az összes többi kerületi diplomásnak. Azt, hogy a 27 millió forint bérköltséget csökkentik 4 millió forinttal, és valóban 85 %-ra áll be a tervezett bér, tudja kezelni, de a GMK idei évében 119 millió forint az eredeti tervezett költségvetésben a bérbeállása. Ha ezt megnézik, akkor az 249 ezer Ft/hó. Itt probléma, hogy eleve a 200 eFt-os kerületi átlaghoz és a 197 eFt-os országos átlaghoz képest a GMK-ban már most 249 eFt az átlagbér. Ezt még nem használja ki, lehet kérni, hogy itt is álljon be 85 %-ra, de az eredeti költségvetésben ez így lett tervezve. Valaki azt mondta neki, hogy miért most szól, a költségvetésnél ezt megszavazta. Ez így van, a költségvetés tárgyalása során ezt valóban nem nézte végig, hogy az eredeti tervezett bérek és a tervezett létszám hogy adja ki ezt a számot. Felvállalja, hogy felületes volt, mert a 200 oldalas költségvetésben voltak olyan oldalak, amiknek nem számolt utána. Azt gondolja, ha rájöttek arra, hogy itt ilyen nagy eltérés van, mert nem a közalkalmazotti bértáblához kell viszonyítani, hanem valamennyi eltérített bérhez, a mindennel együtt kiszámított átlaghoz kell viszonyítani. A kerületi diplomás átlag a 200 eFt, ehhez képest jön ki a GMK-nál több mint 240 eFt. Ezért kezdte feszegetni a bérbeállást. Ha az eltérést éves viszonylatban nézi, jövőre 30 millió forint. Úgy gondolja, hogy 30 millió forint nagyon sok pénz, még ha a GMK azt megtakarításból fedezi is. 30 millió forintból el lehet indítani egy óvoda felújítás egy részét.

Tudják, hogy 10-12 millió forintos kisberuházások vannak, 30 millió forintból három kisberuházást lehet megcsinálni. Fontosnak tartja, hogy ezt a kérdést ezek után is árgus szemekkel vizsgálják. Azt kérte, és továbbra is az a javaslata, hogy a GMK-ban az átlagbér ne legyen több, mint a kerületi átlagbér. Ezen felül lehet a túlmunkát, többletmunkát, a túlmunkát honorálni, természetesen a szabályok betartásával. A Kjt. szabályozza, hogy a többletmunkát, minőségi munkát hogyan lehet megkövetelni. Úgy gondolja, nem lehet magasabb az átlag, mint a kerületi diplomás átlag.

**Dr. Balázs Zoltán:** Számára probléma, hogy a kerületben kialakuló átlag 2500 főből áll össze. A GMK-nál lesz 63 fős diplomás létszám, az egy másik átlag, a két szám nem állítható analógiába. A 2500 fős átlagot egy másik kerület 2500 fős átlagával kellene összehasonlítani. Ha a 2500 fős átlaghoz viszonyít bármely intézményt, lehet, hogy az Egészségügyi Intézménynél az átlag magasabb lesz. Ha az Egészségügyi Intézményt hasonlítja össze a GMK-val, annak ugyanolyan ésszerűsége van, mintha a GMK-t hasonlítja össze az alapsokaság átlagával. A GMK egy 8 milliárd forintos költségvetést menedzselő szervezet. Nem érzi kényszerítő erejűnek azt az érvet, hogy a 2500 fős átlagot hasonlítsa össze egy 60 fős személyi állomány átlagával, és a kettőt kelljen valamilyen elvi alapon feltétlenül azonosnak beállítani. Kiválaszthatna bármely más szervezetet, azt mondhatná, hogy a GMK olyan minőségű munkát végez, mint az Egészségügyi Intézmény, így azzal kellene összehasonlítani. Nem csináltak még GMK-t, nincs objektív összehasonlítási alapjuk. Úgy gondolja, hogy a módosított határozati javaslatokkal komoly megszorítást alkalmaztak a GMK-val kapcsolatban.

**Dr. Novák Ágnes:** A GMK 2011. évi induló költségvetése 119 millió forint személyi juttatásra 38,5 főre, a járulék 31,7 millió forint. A GMK tervezett éves költségvetése 184 millió forint. Nem a 2500 fővel számolt, hanem a diplomás alkalmazottak bérével. Lehet, hogy az Egészségügyi Intézményeknél a szakorvosok átlagbére 240 eFt, de az Egészségügyi Intézményben dolgozók átlagbére összességében 157 eFt/hó, mert nagy számú a kisegítő személyzet, alacsony bérrel. A tanárok jellemzően egy, vagy kétszakosak, egy bőven eltérített, széles spektrumú fizetési besorolások, azokhoz lehet hasonlítani. Ezt azért tartja fontosnak, mert az a közszféra, amit ez az átszervezés érint, roppant érzékeny. Ezt az érzékenységet figyelembe kell venni. Nem mondhatják azt, hogy a GMK-ban sokkal okosabbak az emberek. A GMK-ban is van E fizetési kategória. Nem azt mondta, hogy a GMK-ban dolgozó F-eseket és H-sokat hasonlítsanak össze, hanem egy GMK átlagot vegyenek. Tartoznak ennyivel a közszférának.

**László Tamás:** Akit a GMK-ba bevonnak, azok a személyek felelősségi szintje lényegesen magasabb. Nem akar bántani egyetlen háziorvost, egyetlen pedagógust sem. Ezeknek az embereknek a felelőssége 103 telephelyen működő intézményhálózatért áll fenn. Ez a felelősség nagyobb mértékű, mint egy olyan pedagógusé, aki valóban fantasztikus munkát végez, de egy osztályért felel. Egészen más a felelősségi viszony. A GMK-ban az a felelősségi viszony, amit felállítanak, magasabb rendű kell legyen, mint amilyen felelősségi viszonyban az átlag értelmiségi közalkalmazott dolgozik a kerületben. Itt egy olyan intézményt hoznak létre, amelyik szolgálatban az intézmények felett áll. Abban a szolgálatban, amit a gazdálkodás és a működtetés jelent. Ennek olyan szintet kell megütni, amit elvárnak ezektől a személyektől. Most a köztisztviselőkkel kapcsolatban humánéleti vonatkozásokat kell készíteni. Ugyanílyent fognak csinálni a GMK-ban dolgozó emberekre. Azt a felelősségi viszonyt, amit fel akarnak állítani ebben a szervezetben, a néhány 10 ezer forintos különbséget az átlagban el kell hogy érje.

A 13 ember, akit 2012. szeptember 1-jétől vesznek fel, a 85 %-os maximalizálással 196 eFt-ot keres, nagyjából a 200 eFt-os átlagot. Az a mérték, amire most beáll a GMK, mértéktartó, semmilyen túlzást nem tartalmazó szervezetépítés. Ahhoz, hogy kellően motivált, magas felelősségi szintű szervezet legyen, ez a bérbeállítás szükséges és elégséges.

**Dr. Balázs Zoltán:** Megállapítja, hogy több észrevétel nincs, a vitát lezárja. A két módosító határozati javaslat támogatásról kér szavazást.

**PJB 179/2012. (IV. 3.) számú határozat**

A Pénzügyi és Jogi Bizottság *javasolja* a képviselő-testületnek, kérje fel a polgármestert, hogy a 2012. május 1. napjától a 3. számú határozati javaslatban szereplő 2 fő foglalkoztatásához a GMK költségvetésében szükséges személyi juttatások előirányzatát 4.601 eFt-tal, a munkaadókat terhelő járulékok előirányzatát 1.231 eFt-tal, a dologi kiadások előirányzatát 901 eFt, a beruházások előirányzatát 650 eFt-tal emelje meg az önkormányzat általános tartalékának 7.383 eFt-os csökkentése mellett a 2012 évi költségvetés során következő módosításában.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. április 30.

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, egyhangú)

**PJB 180/2012. (IV. 3.) számú határozat**

A Pénzügyi és Jogi Bizottság *javasolja* a képviselő-testületnek, kérje fel a polgármestert, hogy az 5. és 6. határozati javaslatban szereplő létszámbővítéshez a GMK költségvetésében szükséges 52 MFt kiadási előirányzatok forrását a 2012. évi költségvetés során következő módosításában a GMK szervezetfejlesztésével összefüggésben várható 36 MFt intézményi energiaköltség megtakarítás és 16 MFt intézményi épületüzemeltetési költségcsökkenés terhére biztosítsa.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. június 30.

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, egyhangú)

**Dr. Balázs Zoltán:** Megköszöni a részvételt, az ülést bezárja.

K.m.f.

*Lukács Lászlóné*  
*bizottsági titkár*

*Dr. Balázs Zoltán*  
*elnök*