

Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat



J E G Y Z Ő K Ö N Y V

készült a képviselő-testület 2012. április 25-én
14.00 órakor kezdődő
nyilvános üléséről

Helye: XV. kerületi Polgármesteri Hivatal (1153 Bp., Bocskai u. 1-3.) *Díszterem*

Jelen vannak: 20 fő képviselő (Báder György, dr. Balázs Zoltán, dr. Balogh András, Bárdosi György, Báthory Erzsi, Bencsics Lászlóné, Bitvai Nándor, Dárdai Árpádné, Donga Árpádné, Gyurcsánszky János, Gyurkovics Miklós, Király Csaba, László Tamás, Major Sándor, Németh Angéla, dr. Novák Ágnes, dr. Pintér Gábor, Szilvágyi László, Tóth Imre, Vizér Klára)

Meghívottként jelen van: Juhászné dr. Baráth Márta jegyző, dr. Herczeg Julianna aljegyző, dr. Paor Emőke a Jegyzői Titkárság vezetője, dr. Sárosi Magdolna a Polgármesteri Kabinet mb. vezetője, Aradi Gizella a Pénzügyi Iroda vezetője, Kovácsné Márkus Éva a Szociális és Egészségügyi Iroda vezetője, Németh Tibor a Városgazdálkodási Iroda vezetője, Helmajer Lászlóné az Oktatási, Művelődési, Ifjúsági és Sport Iroda vezetője, Sipos Gábor főépítész, Vargáné Kalán Ilona a Gyámhivatal vezetője, dr. Turcsányi Miklós az Adóügyi Iroda vezetője, dr. Trinn Miklós jogtanácsos, dr. Szunyoghy János az Egészségügyi Intézmény mb. főigazgató-főorvosa, Balázs Rozália, a Hét Galamb Alapítvány részéről, Szőgyényi Ferencné a Magyar Vöröskereszt XV. kerületi Szervezete és a Támogasd a Rászorulókat Alapítvány részéről, Szalóczi Lajos a Polgári Érdekképviseleti Egyesület részéről.

A képviselő-testület ülésén részt vett Lukács Lászlóné, Paulusz Katalin és Varga Mónika jegyzőkönyvvezetők.

László Tamás: Köszönti a képviselő-testületi ülésen megjelent képviselőket, a díszpolgárokat, a civil szervezetek vezetőit, a kerületi intézmények vezetőit, a hivatal vezetőit, munkatársait, a megjelent érdeklődőket, az internetes közvetítés és a kábeltelevízió nézőit. A napirendek tárgyalásának megkezdése előtt köszönti Pál Gábor kerületi lakost, aki március 15-e alkalmával Magyar Érdemrend Lovagkereszt kitüntetésben részesült. A kitüntetése az egész kerületnek kitüntetést és megbecsülést jelent. A vasutasok jelenléte a kerületben mélyen gyökerezik. A XIX. században jelentek meg Istvántelken, a MÁV telepen. Olyan kultúrát teremtettek, amiből kinőtt a zeneiskola, amiből Pál Gábor munkássága is táplálkozik. Pár éve Lázár Ervin lánya, aki a vasutastelepen lakik fantasztikus képeket mutatott arról, hogy a vasutasok milyen kultúrát ápoltak a MÁV telepen, az Istvántelki főműhelyhez tartozó kultúrházban. Ez a kitüntetés ennek a munkának a kiteljesítése.

A kitüntetés olyan életúthoz társul, amelyben van Baross Gábor díj, Vlasics Gyula díj, Magyar Köztársasági Arany Érdemkereszt, Vasútert Arany jelvény. Gratulál a kitüntetéshez a kerület nevében.

Pál Gábor: Köszönti a megjelenteket, köszöni a meghívást. Amikor 1960-ban, nyolc évesen a zeneiskola gitár tanszakára jelentkezett, nem gondolta, hogy 23 évig lesz az iskola igazgatója. Olyan kollégákkal dolgozhatott együtt, akik őt is tanították. 2003-ban magas állami kitüntetést kapott, a mostani díj ezt koronázza meg. Úgy gondolja, hogy az akkori kultúrpolitika, és a mostani is az iskolában végzett szakmai munkát ismerte el. A kitüntetés nem csak az ő érdeme, ő csak megkapta. Azoknak a kollégáknak mond köszönetet, akik segítettek, segítik a munkáját. Sokan közülük szintén XV. kerületi, rákospalotai lakosok. Megköszöni a meghívást, a gratulációt.

László Tamás: Köszönti dr. Neszt Kálmán főigazgató urat. Vizér Klára néhány évvel ezelőtt készített interjút Neszt Kálmánnal és családjával a kalendárium számára. Betekinthettek egy rákospalotai polgárdinasztia életébe. Dr. Neszt Kálmán kérte a nyugdíjazását, ennek alkalmából köszöntik. A közelmúltban jelentős kitüntetést kapott, ami egy életút lezárása. Ezt az életutat szeretné néhány szóban méltatni. Közel tíz éve ismerkedtek meg a hivatalban, illetve találkoztak a pestújhelyi templomban is. Aggódva figyelték, amikor hírt kaptak a betegségéről. Nehéz szívvel köszönnék el tőle, mert nehéz idők következnek az egészségügyben, és a változások előkészítésében ő is részt vett, továbbra is dolgoznia kellene benne. Átadja a szót Vizér Klára alpolgármesternek.

Vizér Klára: Először édesapjától hallott a Neszt családról, a két apa együtt volt hadifogoly. A segítségükkel született gyermekek és azok szülei is szeretettel gondolnak Neszt Kálmánra és édesapjára. Külön köszönetet mond azért, hogy hosszú ideig állt helyt az Egészségügyi Intézmény élén. Megköszöni a kerülethez való hűséget. A Csokonai Művelődési Házban megrendezett polgári bálók nem kezdődtek el a Neszt család jelenléte nélkül. Minden jót kíván főigazgató úrnak és családjának.

Dr. Neszt Kálmán: Tizenkét évvel ezelőtt vállalta el az Egészségügyi Intézmény vezetésére szóló megbízást. Most visszaadja ezt a megbízást. Azt kívánja az utódjának, folytassa a megkezdett munkát azt remélve, hogy jobbra válik az egészségügy a kerületben. A munkához sok sikert kíván.

(Köszöntések)

László Tamás: Ismerteti a napirendi javaslatot. A napirendek tárgyalása előtt Szilvágyi László képviselő ismerteti interpellációját. Három előterjesztés érkezett sürgősséggel, azokat a nyilvános ülés 23. és 24. pontjaként, illetve az óvodavezetők felmentésére érkezett sürgősségi anyagot első napirendként javasolja megtárgyalni. Tekintettel a meghívottakra, javasolja, hogy a zárt üléssel kezdje a testület a tárgyalást. Ismerteti a napirendi javaslatot. Megállapítja, hogy a napirenddel kapcsolatban kérdés, észrevétel nincs, szavazást kér.

266/2012. (IV. 19.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja az előterjesztett napirendet.

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

E l f o g a d o t t n a p i r e n d

Az Ötv. 12. § (4) bekezdés a) pontja alapján zárt ülésen tárgyalandó!

1. **Előterjesztés óvodavezetők felmentéséről** (Ikt.sz: 117-133/2012. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Vizér Klára alpolgármester
2. **Előterjesztés lakásfenntartási támogatás folyósítását megszüntető határozat elleni fellebbezésről** (Ikt.sz: 117-129/2012. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Vizér Klára alpolgármester

Nyilvános ülés

Interpelláció

- **A mérföldkövek gurulnak, de vajon szerződés szerint?** (Ikt.sz: 117-136/2012. sz. anyag)
Interpelláló: Szilvágyi László képviselő
 - **Válasz interpellációra** (Ikt.sz: 117-136/a/2012. sz. anyag)
Előadó: László Tamás polgármester
3. **Előterjesztés a Képviselő-testület 2012. I. félévi munkatervének módosítására** (Ikt.sz: 117-121/2012. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
 4. **Előterjesztés a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 14/2011. (III.31.) önkormányzati rendelet módosításáról** (Ikt.sz. 117-122/2012., 117-122/a/2012. sz. anyag) „R”
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
 5. **Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat 2012. évi költségvetésének III. módosításáról** (Ikt.sz: 117-127/2012., 117-127/a/2012. sz. anyag) „R”
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
 6. **Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2011. évi költségvetéséről szóló 10/2011. (II.25.) ök. sz. rendeletének végrehajtásáról** (Ikt.sz: 117-128/2012., 117-128/a/2012. sz. anyag) „R”
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

- 7. Előterjesztés a köztéri műalkotások állításának rendjéről szóló .../2012. (...) önkormányzati rendelet megalkotásáról (Ikt.sz. 117-118/2012. sz. anyag) „R”**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Novák Ágnes alpolgármester
- 8. Előterjesztés a Polgármesteri Hivatalban dolgozó köztisztviselőket és ügykezelőket megillető szociális és egyéb juttatásokról, támogatásokról szóló .../2012. (...) önkormányzati rendelet megalkotásáról (Ikt.sz: 117-113/2012. sz. anyag) „R”**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Juhászné dr. Baráth Márta jegyző
- 9. Előterjesztés a szociális szolgáltatásokról szóló önkormányzati rendelet módosítására (Ikt.sz: 117-109/2012. sz. anyag) „R”**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Vizér Klára alpolgármester
- 10. Előterjesztés a személyes gondoskodást nyújtó alapellátásba tartozó gyermekek napközbeni ellátása keretében biztosított étkezéséről és az intézményi térítési díjról szóló önkormányzati rendelet módosításaira (Ikt.sz: 117-110/2012. sz. anyag) „R”**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Vizér Klára alpolgármester
- 11. Előterjesztés a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti alapellátásokról szóló önkormányzati rendelet módosítására (Ikt.sz: 117-111/2012. sz. anyag) „R”**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Vizér Klára alpolgármester
- 12. Előterjesztés a Budapest XV. kerületi Önkormányzat felügyelete alá tartozó költségvetési szervek éves ellenőrzési jelentései alapján készített éves összefoglaló ellenőrzési jelentésről (Ikt.sz: 117-114/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
- 13. Előterjesztés a Budapest XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat gazdasági társaságainak belső ellenőrzésének eljárásrendjéről (Ikt.sz: 117-108/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
- 14. Előterjesztés az Egészségügyi intézmény intézményvezetői pályázatára (Ikt.sz: 117-125/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
- 15. Előterjesztés a Gazdasági Működtetési Központba integrálandó intézmények alapító okiratainak módosításáról (Ikt.sz: 117-126/2012., 117-126/a/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

- 16. Előterjesztés az Első Energia-beszerzési Önkormányzati Társulással (ENTAR) kötött megállapodás felülvizsgálatára (Ikt.sz: 117-112/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Novák Ágnes alpolgármester
- 17. Előterjesztés a Pestújhelyi téren lévő, hajdani ereklyés országzászló, ma 1848-1849-es és az I. világháborús emlékmű rekonstrukciójára (Ikt.sz: 117-124/2012., 117-124/a/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
- 18. Előterjesztés a társas- illetve szövetkezeti lakóépületek akadálymentes bejáratainak kiépítésére (Ikt.sz: 117-117/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Novák Ágnes alpolgármester
- 19. Előterjesztés az értékvédelmi területen elhelyezkedő társasházak felújítását szolgáló pályázati felhívás közzétételéről (Ikt.sz: 117-116/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Novák Ágnes alpolgármester
- 20. Előterjesztés a kertés- illetve családi házak padlás hőszigetelése támogatását szolgáló pályázati felhívás közzétételére (Ikt.sz: 117-115/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Novák Ágnes alpolgármester
- 21. Előterjesztés a Hősök úti rendelő és a Gergő utcai szilárd útburkolat beruházási engedélyokiratáról (Ikt.sz: 117-130/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
- 22. Előterjesztés a XV. kerületi fenntartású intézményekben elvégzett energetikai állapotfelmérésről (Ikt.sz: 117-123/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
- 23. Előterjesztés a Szántófeld út Ifjúsági és Sportközponttól a Szilas patak mentén futó kerékpárút építéséről (Ikt.sz: 117-119/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
- 24. Előterjesztés a Budapest, XV. ker. Széchenyi tér 4/b irodaépület megvásárlásáról (Ikt.sz. 117-120/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: Vizér Klára alpolgármester
- 25. Előterjesztés a KMOP-4.6.1-11 kódszámú. "Nevelési intézmények fejlesztése" elnevezésű pályázati eljárás során benyújtott, „Budapest Főváros XV. kerület Patyolat utcai óvoda fejlesztése” pályázattal kapcsolatos határozat módosítására (Ikt.sz: 117-132/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
- 26. Előterjesztés a 2012/2013. nevelési-oktatási évben induló általános iskolai 1. osztályok számáról (Ikt.sz: 117-134/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

**27. Előterjesztés együttműködési szándéknyilatkozat kiadásáról a Századvég Politikai Iskola Alapítvány számára (Ikt.sz: 117-135/2012. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

Egyebek

- **Tájékoztató az Önkormányzat Képviselő-testülete határozatainak végrehajtásáról, illetve a lejárt határidejű, de még végre nem hajtott határozatok helyzetéről (Ikt.sz. 117-131/2012. sz. anyag)**

A képviselő-testület a 267-269/2012. (IV. 25.) sz. határozatokat zárt ülésen hozta.

Interpelláció

- **A mérföldkövek gurulnak, de vajon szerződés szerint? (Ikt.sz: 117-136/2012. sz. anyag)**
Interpelláló: Szilvágyi László képviselő
- **Válasz interpellációra (Ikt.sz: 117-136/a/2012. sz. anyag)**
Előadó: László Tamás polgármester

Vizér Klára: Megadja a szót Szilvágyi László képviselőnek.

Szilvágyi László: „Tisztelt Polgármester Úr! A kerület vezetése nyíltan meghirdette a kommunikációjában, illetve a gazdasági programjában, hogy az előző vezetéssel szemben, biztosítja a nyilvánosság ellenőrzési funkcióját, a beszerzések tisztaságát és a kerületben a továbbiakban nyílt kártyákkal játszik. Persze komoly kérdésként merült fel, hogy egy kerületi képviselő hozzáférhet-e az információkhoz, ha az ellenőrző feladatával élni akar. A 2012. március 28-án megtartott, kivételesen nem rendkívüli testületi ülésen a kerület vezetője bemutatta nekünk a jövőben használatos kerületi honlap tervezetét. Bemutatásra került egy úr, Szalay Miklós, aki a kerület honlapjának tervezését már el is végezte. A testületi anyagban benyújtva komoly mérföldkövek szerepelnek, melyek szerint már rendelkezésre kell hogy álljanak a megkötött szerződések, 5. számú melléklet. Ön kicsit cinikus megjegyzéssel hiányolta a képviselők érdeklődését a téma iránt, és én, mint „jógazda” képviselő, természetesen figyelemmel kísértem intését. Meg is kértem kerületünk jegyző asszonyát, bocsássa rendelkezésemre az önkormányzat Szalay úrral kötött szerződését. Sajnos az elmúlt, közel egy hónapban nem kaptam kérésemre választ. Természetesen nem adhatom fel, hiszen az állampolgárok jogosan érdeklődhetnek a közpénzek felhasználásáról, így mint a kerület kommunikációjának igazgatóját korábban felvállaló kerületvezetőt, Önt kell kérdeznem a fenti ügyben. Kérdéseim tehát: Ki, mikor és milyen szerződést kötött az Önkormányzat, vagy tulajdonát képező gazdasági társaság Szalay Miklós úrral? Létezett-e más ajánlatadó, vagy ismét egy Önök által talált ismerős dolgozhatott meg a közpénzért? Milyen kifizetés történt Szalay Miklós úr irányában az elmúlt másfél évben? Mi az oka, hogy nem kaphattam meg ezt a kikért közérdekű adatokat tartalmazó anyagot? Köszönöm megtisztelő válaszát.”

Vizér Klára: Kéri polgármester urat, ismertesse válaszát.

László Tamás: „Tisztelt Képviselő Úr! Az önkormányzat jegyzőjéhez intézett levelében tájékoztatást kért arról, hogy mikor, milyen szerződés jött létre Szalay Miklós és az Önkormányzat között. Az említett felek között két szerződés született, 38/2011. sorszámmal 2011. január 3-án, valamint 1063/2011. sorszámmal 2011. november 3-án. Ezek a rendelkezésre álltak, erre vonatkozóan Jegyző asszony az erre nyitva áll törvényes határidőn belül elkészítette a választ. Felmerült azonban, hogy Szalay Miklóssal a XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Kommunikációs és Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft is kötött szerződést, s célszerűnek látszott, hogy akkor legyen elküldve a válaszlevél, amikor a szerződésekre vonatkozóan teljes körűvé válnak az ismeretek. Képviselő úr előtt ismert, hogy a Kommunikációs ársaságnál vezetőváltás történt, emellett a székhely is megváltozott, ami miatt a korábban keletkezett iratok egy időre hozzáférhetetlenné váltak. Sajnálatos módon akkor, amikor Jegyző asszony válaszelevele elkészült, a Kommunikációs társaságnál megkötött szerződést még nem tudta volna bemutatni. Tekintettel azonban arra, hogy az érintett kérdésben szükségesnek tartottam a társaságnál megkötött szerződés ismertetését is, intézkedtem annak beszerzéséről. Így a 2012. március 22-én kelt, 3/2012. számú szerződést is képviselő úr rendelkezésére tudom bocsátani. Tájékoztatom, hogy Szalay Miklós teljesítette a szerződésben vállalt feladatokat, így az ellenszolgáltatásként kikötött összegek kifizetése is megtörtént. Tájékoztatom arról is, hogy a szerződések megkötése előtt az erre vonatkozó jogszabályok rendelkezései szerint nem kellett közbeszerzési eljárást, vagy pályáztatást lefolytatni, így arra nem került sor. Kérem válaszem elfogadását.”

Vizér Klára: Megadja a szót képviselő úrnak, reagáljon a válaszra.

Szilvágyi László: Az előterjesztés szerint a munkát Szalay úr 2011. november 17-től végezte el, a november 3-i szerződésben ilyen feladatot nem kapott. A csatolt szerződéseken nem vehető ki, mikor történt az iktatásuk. A március 28-án elvégzett munka a szerződés szerint 15 napon belül, IV. 12-én ki lett fizetve, ezért nem érti, miért nem állt az irat időben rendelkezésre. Úgy gondolja, hogy a továbbiakban is figyelemmel kell kísérni az ilyen fajta szerződési metódusokat. A közvetítést nézőkre bízva, döntsék el, hogy milyen információk hangzottak el. Nem fogadja el a választ.

László Tamás: Az első két szerződés az önkormányzat és Szalay Miklós között jött létre, a harmadik szerződést a Kommunikációs társaság kötötte. Úgy gondolja, hogy az elmúlt ülésen a honlappal kapcsolatban tartott bemutató igazolja, hogy Szalay úr jó munkát végzett, jó szolgáltatást nyújtott a kerület érdekében. Kéri a képviselő-testületet, fogadják el a választ.

Vizér Klára: Szavazást kér az interpellációra adott válasz elfogadásáról.

*Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja "A mérföldkövek gurulnak, de vajon szerződés szerint?" című interpellációra adott választ.
(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 5 ellenszavazat, 1 tartózkodás)*

3. Előterjesztés a Képviselő-testület 2012. I. félévi munkatervének módosítására
(Ikt.sz: 117-121/2012. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

László Tamás: Megkéri kabinetvezető asszonyt, ismertesse az előterjesztést.

Dr. Sárosi Magdolna: A munkaterv módosítását az előterjesztések jobb ütemezése indokolja. Azt szeretnék elkerülni, hogy egy-egy ülésen nagyszámú anyagot kelljen a testületi ülésen tárgyalni. Kéri az előterjesztésben foglaltak támogatását.

Vizér Klára: A bizottsági elnököknek ad szót.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 3 igen szavazattal elfogadásra javasolta a módosítást. Két kiegészítő határozatot hoztak, az egyik a május 30-i ülés napirendjét, a másik a május 9-i ülés napirendjét egészítené ki.

Donga Árpádné: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 1 ellenszavazattal, és 3 tartózkodással nem fogadta el a munkaterv módosítására vonatkozó javaslatot.

Gyurkovics Miklós: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 3 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Dr. Balogh András: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 4 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal megtárgyalásra javasolta az előterjesztést.

Vizér Klára: Kérdések következnek.

Szilvágyi László: Mi történik, hogy a képviselő-testület nem fogadja el az indítványt? Mi a garancia arra, hogy a mai ülésről levett, illetve elő sem terjesztett anyagok 6-7 munkanap alatt elkészülnek, azokat a bizottságok is megtárgyalják?

Németh Angéla: A május 30-i ülés 12. napirendjének címe nem egyértelmű, mit jelent az, hogy „az ide tervezett személyek jóváhagyása”? A beszámolókat, illetve üzleti terveket, miért nem sikerült időben beszerezni a társaságokból?

Juhászné dr. Baráth Márta: Amennyiben a képviselő-testület nem fogadja el a javasolt munkaterv-módosítást, akkor a május 9-re tervezett anyagok a május 30-i ülés napirendjére kerülnek fel. Ebben az esetben május 30-án 46 napirendet kellene a testületnek megtárgyalnia. Ezért javasolták, hogy május 9-én rendes ülést tartson a képviselő-testület.

László Tamás: A hat gazdasági társaság 2011. évi beszámolója és 2012. évi üzleti terve olyan jelentőségű, ami megérdemli, hogy külön ülésen tárgyalják meg. A május 9-i testületi ülésen egy-két napirend kivételével a hat társaság gazdálkodásáról tárgyalnának. A május 30-i ülés 12. napirendjével kapcsolatban elmondja, hogy a „helytörténeti fasor és sétány”-on elültetett fák előtt pestújhelyi nevezetes személyekről szóló táblák kerülnének elhelyezésre. Ezeknek a személyeknek a jóváhagyásáról tárgyalna a képviselő-testület.

Vizér Klára: Hozzászólások következnek.

Gyurcsánszky János: A napirendek címét mindenki számára érthetően kell megfogalmazni. Úgy gondolja, hogy kevés az idő a hat társaság mérlegbeszámolójának megtárgyalására. Ennek ellenére meg fogja szavazni a munkaterv módosítását.

Dr. Pintér Gábor: A május 30-i testületi ülésre javasolt napirend már szerepelt az elfogadott munkatervben, a januári ülésen. Polgármester úr korábban már elmondta, hogy fontosnak tartja a témát, ezért tett javaslatot arra, hogy ismételten vegyék napirendre.

Szilvágyi László: Valóban nehéz olyan korszóba tölteni, ami már tele van. Ha a 46 napirendből levon 12 napirendet, akkor is sok marad. Ha a rendkívüli ülést átnevezik rendes ülésnek, az nem biztosítja az anyagok jobb előkészítettségét. A mai ülés napirendjén szerepel az SZMSZ módosítása, mely szerint a rendkívüli ülés összehívását is 8 nappal korábban kell kezdeményezni, ezzel szemben rendes ülés összehívására most csak 6 nap lesz. Nem érti, miért kell a május 9-i üléshez ragaszkodni.

Németh Angéla: Ez a képviselő-testület második alkalommal tárgyalja a gazdasági társaságok beszámolóját, illetve a következő évi üzleti tervét. Az eredeti munkaterv összeállításánál miért nem terveztek erre a napirendre külön testületi ülést? Úgy gondolja, hogy a képviselők nem azért vesznek részt az üléseken, mert azt rendes ülésnek hívják. Amennyiben értelmes napirendek szerepelnek, akkor megjelennek a rendkívüli ülésen is.

Juhászné dr. Baráth Márta: A május 30-i ülésre tervezett 46 napirenden felül van a május 9-i ülésre átvitt 7 napirend. Az anyagokat pénteken kiküldik, ezt követően tudják megtárgyalni a bizottságok. Ha a képviselő-testület úgy dönt, a május 9-i ülést el lehet egy héttel halasztani.

Donga Árpádné: A munkaterv elfogadásakor megállapodtak abban, hogy csak februárban tart a képviselő-testület két rendes ülést. Ez problémaként merült fel a bizottsági ülésen. Egyetért azzal, hogy sok előterjesztést tárgyal a testület egy-egy ülésen. Amennyiben a bizottsági üléseken beszélnek meg az anyagokat, akkor nem kellene a testületnek hosszan tárgyalnia.

Szilvágyi László: Ha már 50 feletti napirendnél tartanak, akkor nagy a baj, mert a munkatervben nem emlékszik 46 napirendes testületi ülésre. Tud olyan önkormányzatokról, ahol 30-40 napirendet 3-4 óra alatt megtárgyalnak. Egyetért azzal, hogy a bizottsági üléseken kell az érdemi munkát lefolytatni.

Dr. Balázs Zoltán: Valóban jó lenne, ha a vita a bizottsági üléseken zajlana le. Az, hogy a testületi ülések elhúzódnak, azt is jelenti, hogy fontos témákat tárgyalnak, amikről több képviselő is elmondja a véleményét. Jövőre lehet külön ülést tervezni a gazdasági társaságok beszámolóinak, illetve üzleti terveinek megtárgyalására. Meg lehet tenni azt is, ami az előző ciklusban gyakorlat volt, hogy valamennyi gazdasági társaságról egy napirend keretében, összesen 30 percben tárgyaljanak.

Juhászné dr. Baráth Márta: A féléves munkatervben a napirendek száma nem csoda folytán nő, hanem a képviselő-testület által elfogadott határozatok indokolják újabb előterjesztések elkészítését.

Vizér Klára: Megállapítja, hogy több észrevétel nincs, megadja a szót a vita lezárására.

László Tamás: A gazdasági társaságok anyagai pénteken kiküldésre kerülnek. Az egyházi óvodákkal kapcsolatban folynak a háttér-tárgyalások. Amennyiben május végére érdemi előterjesztést tudnak készíteni, azt a testület elé terjeszti. A korábbi munkatervekben általában 4-10 előterjesztés szerepelt. Erre az évre igyekeztek pontosabb, megfontoltabb munkatervet készíteni. Úgy gondolja, eddig egy olyan előterjesztést sem tárgyalt a testület, amelyikre ne lett volna szükség. Bízik abban, hogy mindenki egyetért azzal, hogy a napirendek megtárgyalására, a meghozott döntésekre a kerület érdekében szükség volt. Nem ért egyet a május 9-i ülés elhalasztásával. A Pénzügyi és Jogi Bizottság két kiegészítő javaslatát befogadja.

Vizér Klára: Ügyrendi hozzászólásra ad lehetőséget Németh Angéla képviselőnek.

Németh Angéla: Annak ellenére, hogy várhatóan 46 napirend lesz, a május 30-i rendes ülés is 14 órakor kezdődik?

László Tamás: A május 30-i ülést 14 órára hívja össze.

Vizér Klára: Ismerteti a határozati javaslatot, szavazást kér.

270/2012. (IV. 19.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. a 1169/2011. (XII. 21.) ök. számú határozatával elfogadott 2012. I. félévi munkatervét akként módosítja, hogy 2012. május 9-én (szerdán), 14⁰⁰ órakor rendes testületi ülést tart;
2. a 2012. április 25-i rendes ülésének munkaterv szerinti napirendjén szereplő 3., 4., 6., 7., 10., 11., 12., 13., 14., 15., 16. és 17. napirendi pontokat az ülés napirendjéről leveszi;

3. a 117-121/2012. sz. előterjesztés melléklete szerinti tartalommal elfogadja a 2012. május 9-i és május 30-i üléseinek munkatervét azzal, hogy a május 9-i napirendek közé felveszi az önkormányzati képviselők és bizottsági tagok tiszteletdíjáról, juttatásairól, költségtérítéséről szóló 24/2003. (VI. 30.) ök. rendelet módosítására készült előterjesztést, a május 30-i napirendek közé felveszi az egyházi óvodák létesítésével kapcsolatos önkormányzati szerepvállalásról szóló előterjesztést.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. április 25.

(Jogszabályi hivatkozás: 14/2011. (III. 31.) ök. rendelet 31. §)

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 3 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

(Megerősítve a PJB 185-186/2012. (IV. 19.) sz. határozatai)

- 4. Előterjesztés a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 14/2011. (III.31.) önkormányzati rendelet módosításáról (Ikt.sz. 117-122/2012. sz. anyag) „R”**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

Vizér Klára: Kéri polgármester urat, ismertesse az előterjesztést.

László Tamás: Átadja a szót dr. Paor Emőke irodavezető asszonynak.

Dr. Paor Emőke: A márciusi testületi ülésen már megkezdődött a Szervezeti és Működési Szabályzat tárgyalása. A döntést a képviselő-testület elnapolta azzal, hogy bizonyos kérdések tisztázását, kiegészítését kérte. Az átdolgozott előterjesztést a bizottságok megtárgyalták, és születtek módosító javaslatok. Ami fontos, a kötelező törvényi előírás, mely a helyi önkormányzatok, és a nemzetiségi önkormányzatok együttműködésének szabályait írja elő. Két módosító javaslatot az előterjesztő befogadott, az egyik az SZCSTB javaslata a befogadás intézményére vonatkozóan, a másik a PJB javaslata a törvényességi észrevételekkel kapcsolatban. Kéri a képviselőket, támogassák a rendeletmódosítás megalkotását.

Vizér Klára: A bizottsági elnököknek ad szót.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 3 igen szavazattal elfogadásra javasolta a rendeletmódosítást. A törvényességi észrevétellel kapcsolatos módosító javaslatot 4 igen szavazattal fogadta el a bizottság. A mai rendkívüli ülésen a törvényességi észrevételnek megfelelően megtörtént a javaslat technikai korrekciója.

Donga Árpádné: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 2 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással nem támogatta az SZMSZ módosítását.

Dr. Balogh András: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúan megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Gyurkovics Miklós: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúan megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Vizér Klára: Kérdések következnek.

Tóth Imre: Az előterjesztésben az szerepel, hogy a törvényesség szempontjából nem jogszerű előterjesztést a törvényességi észrevétellel együtt kell a képviselő-testület elé terjeszteni. Annak ismeretében dönthet a testület az előterjesztés napirendre vételéről. A rendelettervezetben az szerepel, hogy a polgármester köteles az előterjesztést a testület napirendjére beterjeszteni. Eddig az önálló képviselői indítványok megtárgyalásra kerültek. A módosítás elfogadását követően a napirendre vételről a képviselő-testület dönt, vagy automatikusan kerül az önálló indítvány a napirendi javaslatba? A módosításban az szerepel, hogy amennyiben a képviselő-testület ülése a határozathozatal során válik határozatképtelenné, a következő ülésen ismételten tárgyalni kell a napirendet, úgy, hogy a tárgyalás az előzőleg meghozott döntéseket nem érinti. Miért kell újra megnyitni a vitát, ha a korábban meghozott döntéseket már nem érinti a tárgyalás?

Gyurcsánszky János: A korábbi tárgyalás során felmerült problémák szabályozása megtörtént, de még így is maradt tisztázatlan kérdés. A tervezet 3. § (3) bekezdésében az szerepel, hogy hosszú távú, vagy koncepcionális jellegű napirendeknél a testület elrendelheti előzetes szabályozási koncepció megalkotását, vagy hatástanulmány elkészítését. Mikor rendeli el ezeket a testület? Az előterjesztés elkészítését megelőző egy-két hónappal? Ha az elnapolt testületi ülésen elfogadott napirend vitáját ismételten megnyitják, akkor a már megszületett határozati javaslatokat lehet módosítani. A vitában merülhetnek fel olyan érvek, amik indokolják a módosítást. Mi történik abban az esetben, ha rendeletalkotás során a végszavazás előtt válik határozatképtelenné a testület?

Vizér Klára: A kérdéseket lezárja, megadja a szót válaszára.

Dr. Paor Emőke: Az előterjesztés ajánlásként jelöli meg a törvényességi észrevétel csatolását. A normaszöveg azonban egyértelműen fogalmaz. Ha az előterjesztéshez a jegyző törvényességi észrevételt tesz, akkor az előterjesztést azzal együtt kell a testület elé terjeszteni. A Pénzügyi és Jogi Bizottság módosító javaslata arra vonatkozik, hogy amennyiben a módosító indítvánnyal kapcsolatban törvényességi észrevétel születik, a beterjesztőnek legyen módja az indítványát a testület üléséig korrigálni. A rendkívüli testületi üléssel kapcsolatban új szabályozás bevezetését javasolták. Amennyiben az SZMSZ-ben szabályozott 8 napon belül munkaterv szerinti rendes ülést tart a testület, akkor annak a napirendjére lehet felvenni az elnapolt anyagot. Amennyiben új körülmények, tények válnak ismertté, természetesen lehet módosítani a korábban meghozott határozatokat. A rendeletalkotás elnapolását követő újratárgyalásra nincs mód, mert csak a PJB üléséig lehet módosító indítványokat benyújtani. A 3. § (3) bekezdésével kapcsolatban elmondja, hogy a rendelet 10. melléklete határozza meg az előterjesztések rendjét. A (3) bekezdésben megjelölt előterjesztéseket úgy kell előkészíteni, hogy a szükséges hatástanulmányok, szabályozási koncepciók is rendelkezésre álljanak.

Vizér Klára: Hozzászólások következnek.

Gyurkovics Miklós: Felhívja a képviselők és a levezető elnökök figyelmét arra, hogy – számos más ok mellett - azért is húzódnak el a testületi ülések, mert rendszeresen túllépi a 48. § (5) bekezdésében rögzített, kérdésekre, illetve hozzászólásokra előírt időket. Ha betartanák az SZMSZ előírásait, 1-1,5 órával lennének rövidebbek a testületi ülések.

Gyurcsánszky János: Nem győzte meg a választ. A 3. § (3) bekezdésében az szerepel, hogy a testület rendelheti el a szabályozási koncepció, illetve hatástanulmány elkészítését. Ezt akkor lehet megtenni, ha már a munkatervben szerepel, hogy mihez kell ilyen anyagokat készíteni. Amennyiben a rendelet megalkotása előtt napolja el a testület a döntést, néhány javaslatot már előbb elfogadtak, és az új ülésen újból megnyitják a vitát, az esetleges új javaslatokról már nem tudnak dönteni.

Juhászné dr. Baráth Márta: A 3. § (3) bekezdése nem tárgya a jelenlegi módosításnak, amennyiben erre igény van, új előterjesztés keretében lehet ezt a kérdést vizsgálni. Rendeletalkotás esetén a Pénzügyi és Jogi Bizottság üléséig lehet módosító indítványokat benyújtani. A képviselő-testület ülésén a módosító indítványokról egyenként szavaznak. Amennyiben a képviselő-testület a szavazás közben határozatképtelenné válik, a 8 napon belül összehívott ülésen ugyanott folytatják a tárgyalást. Azért célszerű a vitát újból megnyitni, mert lehet, hogy a két ülésen résztvevő képviselők köre változik.

Vizér Klára: Gyurcsánszky János képviselőnek ad szót ügyrendi hozzászólásra.

Gyurcsánszky János: Az új ülésen másik képviselők vehetnek részt, új szempontok merülhetnek fel, szükség lehet a már elfogadott határozatok korrigálására. Erre úgy van lehetőség, ha módosító indítványt nyújtanak be, amit a polgármester előterjeszt. Ez a lehetőség a rendeletalkotás esetén nem egyértelmű.

Tóth Imre: Az elfogadott határozatok érvényesek, azoknak van határidejük, felelősük. Az ismét megnyitott vita során ezeket a döntéseket csak visszavonásukat követően lehet módosítani.

Szilvágyi László: Már most tudják, hogy hat nap múlva nagyon fontos anyagokat kell tárgyalniuk. Az előterjesztés már másodszor van a testület előtt. Célszerű lenne az SZMSZ-t úgy módosítani, hogy valamennyi szabályozást átnézik, vizsgálják a szabályok egymásra hatását.

Dr. Balázs Zoltán: A Szervezeti és Működési Szabályzatnak nem az a dolga, hogy minden létező és felmerülő helyzetet kezelni tudjon. Egyetért azzal, hogy a határozatképtelenné vált ülésen elfogadott határozatok jogilag érvényesek, jogilag legitim akaratot fejeznek ki. Amennyiben rendeletalkotás közben válik a testület határozatképtelenné, az új ülésen lehetőség van arra, hogy az új szempontok ismeretében a korábban meghozott határozatokat visszavonják.

Vizér Klára: Megállapítja, hogy több észrevétel nincs, megadja a szót a vita lezárására.

László Tamás: A 3. § (3) bekezdésével kapcsolatban elmondja, hogy magasabb szintű jogszabályok határozzák meg azt, hogy mikor kell szabályozási koncepciót, vagy hatástanulmányt készíteni. A hivatkozott szakasz olyan esetekre vonatkozik, amikor további esetekre terjesztik ki a hatástanulmány készítésének szükségességét. A szabályszerűen megszavazott határozatok érvényesek, azokat ki lehet hirdetni. Ennek ellenére lehet a napirendről ismételt vitát nyitni.

Vizér Klára: Ismerteti a rendeletalkotási javaslatot. A rendelet megalkotásához minősített szavazattöbbség szükséges.

R e n d e l e t a l k o t á s

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy - a 117-122/a/2012. sz. előterjesztés szerinti tartalommal - megalkotja a 11/2012. (...) önkormányzati rendeletét a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 14/2011. (III.31.) önkormányzati rendelet módosításáról.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. május 4. (kihirdetésre)

(Jogszabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 18.§)

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 5 tartózkodás)

5. **Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat 2012. évi költségvetésének III. módosításáról** (Ikt.sz: 117-127/2012. sz. anyag) „R”
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

Vizér Klára: Kéri polgármester urat, ismertesse az előterjesztést.

László Tamás: Átadja a szót Aradi Gizella irodavezető asszonynak.

Aradi Gizella: A benyújtott tervezetben az önkormányzat bevételei két tétel következtében változnak. A Károly Róbert Általános Iskola 1.995 ezer forintos környezetvédelmi célú támogatást nyert, illetve pontosították 5.838 ezer forinttal a lekötött pénzmaradványt. Összességében a II. számú módosításhoz képest 3.843 ezer forinttal csökken a bevételi és kiadási főösszeg. Módosítást jelent, hogy bizonyos előirányzatok a rendeltetésüknek megfelelően az önkormányzati költségvetésből átkerülnek a hivatal költségvetésébe a végső felhasználás szerinti helyre. Az előterjesztésben bemutatják a polgármesteri keret, illetve az általános tartalék változását is. Az intézmények működési támogatása 20.682 ezer forinttal, a felhalmozási támogatásuk 2.528 ezer forinttal emelkedik. Kéri a képviselőket, fogadják el a költségvetés III. számú módosítását.

Vizér Klára: A bizottsági elnököknek ad szót.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 3 igen szavazattal, egyhangúan elfogadásra javasolta a rendeletmódosítást. Az iroda javaslatát elfogadva javasolták a tervezet kiegészítését a nemzetiségi önkormányzatokkal való együttműködés szabályozásával.

Donga Árpádné: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 2 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással nem támogatta a költségvetés módosításának elfogadását.

Dr. Balogh András: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 3 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett megtárgyalásra javasolta az előterjesztést.

Gyurkovics Miklós: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 3 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Vizér Klára: Megállapítja, hogy kérdés nincs, hozzászólások következnek.

Szilvágyi László: A költségvetés II. számú módosításában elvettek 7 millió forintot a REAC sportiskolától. Ez az összeg a mostani módosításban a GMK többletköltségei között szerepel.

Vizér Klára: Kéri, hogy a jövőben a módosított tételeknél zárójelben szerepeljenek a bizottsági, illetve testületi határozatok számai. Megállapítja, hogy több észrevétel nincs, kéri polgármester urat, zárja le a vitát.

László Tamás: A GMK továbbfejlesztése teszi szükségessé további két személy felvételét. A GMK többletköltségeit a képviselő-testület megszavazta, annak nincs köze a REAC Sportiskolától elvont 7 millió forinthez. Az Ozmán utcai per kamatköltségeire elvont előirányzatokat részben vissza fogják pótolni. Kéri a képviselőket, fogadják el a módosítást. Egyetért azzal, hogy konkrétabb tájékoztatást kapjanak a képviselők arról, milyen döntések alapján kerül sor a költségvetés módosítására.

Vizér Klára: Ismerteti a rendeletalkotási javaslatot. A rendelet megalkotásához minősített szavazattöbbség szükséges.

Rendeletalkotás

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, megalkotja a Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzata **12/2012.** (...) önkormányzati rendeletét a 2012. évi költségvetéséről szóló **4/2012. (II. 29.)** önkormányzati rendelet módosításáról. azzal, hogy a rendelet szöveges részét a *117-127/b/2012. sz. előterjesztés szerinti tartalommal*, a mellékleteket a *117-127/2012. sz. előterjesztés szerinti tartalommal* fogadja el.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. április 27. (kihirdetésre)

(Jogszabályi hivatkozás: az alaptörvény 32. cikk (1) bek. f) pont, 2011. évi CXCV. törvény 23. § (1) bek., 1990. évi LXV. törvény 10. § (1) bek. d) pont)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

6. **Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2011. évi költségvetéséről szóló 10/2011. (II.25.) ök. sz. rendeletének végrehajtásáról** (Ikt.sz.: 117-128/2012. sz. anyag) „R”
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

Vizér Klára: Kéri polgármester urat, ismertesse az előterjesztést.

László Tamás: Átadja a szót Aradi Gizella irodavezető asszonynak.

Aradi Gizella: A 2011. évi költségvetés összeállításakor a képviselő-testület az olcsóbb és hatékonyabb működés megvalósítását tűzte ki célul. A beszámoló azt mutatja be, hogyan sikerült megvalósítani a kitűzött célokat, hogyan történt az előirányzatok felhasználása. Egész évben folyamatosan biztosítani tudták a likviditást és a működőképesség fenntartását. A 2011. évi költségvetést összesen nyolc alkalommal módosította a képviselő-testület. A módosítások eredményeképpen 22,9 %-kal növekedett a bevételi és kiadási főösszeg. A bevételi előirányzat 97,4 %-ra, a kiadási előirányzat pedig, 75,9 %-ra teljesült. A bevételek tervezettől való elmaradását az iparüzési adóbevétel elmaradása, illetve több uniós beruházási program utófinanszírozása okozta. A korábbi években több hitelfelvételről is döntött az önkormányzat. A 2011-re áthúzódó, még felhasználható hitelkeretből 250.525 ezer forint igénybevételére került sor. 2011-ben 2,5 milliárd forint összegben került sor euró-alapú kötvénykibocsátásra. Az önkormányzat döntésének megfelelően ez az összeg a fejlesztési tartalékban került elhelyezésre. Az előterjesztés részletesen foglalkozik az önkormányzat kiadási ágazatainak megoszlásával, a kiemelt feladatokat szövegesen és számokkal is igyekeztek bemutatni. A vagyon alakulásával kapcsolatban elmondható, hogy az eszközök 94.015.927 ezer forintot tesznek ki az önkormányzat vagyonskimutatásában, ami 103,1 %-a az előző évnek. A források 94.015.927 ezer forint összegben jelennek meg a beszámolóban. Részletesen bemutatják a kötelezettségvállalás állományát, a több évre kiható döntések hatásait, a közvetett támogatásokat, illetve a pénzmaradvány alakulását. 2011. évet követően 536.396 ezer forint összegű az a szabad pénzmaradvány, ami a következő években ténylegesen igénybe vehető. Levezették a hitelműveletekből eredő különböző tranzakciókat. Röviden bemutatják az önkormányzati intézmények gazdálkodását is. Jelentős változás, hogy 2011. július 1-jével új költségvetési intézmény megalapításáról döntött a képviselő-testület. A GMK alá rendelt oktatási-nevelési intézmények önálló gazdálkodása megszűnt, a gazdálkodással kapcsolatos feladatokat az új intézmény végzi. Az átalakított intézmények kiadásainak alakulását a 14. számú táblázatban mutatják be. A működési kiadások az átalakított intézmények tekintetében 203.599 ezer forinttal kisebb összegben teljesültek, mint a korábbi évben. Az előterjesztésben bemutatják a helyi nemzeti önkormányzatok gazdálkodását is. Kéri a képviselő-testületet, fogadják el az előterjesztett határozati javaslatokat, és alkossák meg a rendeletet a zárszámadásról.

Vizér Klára: A bizottsági elnököknek ad szót.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 3 igen szavazattal, egyhangúan támogatta a beszámoló elfogadását.

Donga Árpádné: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 3 igen szavazattal és 1 tartózkodással megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Dr. Balogh András: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 3 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Gyurkovics Miklós: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 3 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Vizér Klára: Kérdések következnek.

Szilvágyi László: A 11. számú szövegekőzi táblázat a gazdasági társaságok részesedését, illetve a kötelezettségek alakulását mutatja be. A CSAPI-15 Kft-nek és a Kommunikációs Társaságnak 2011-ben semmilyen forrást nem adtak? A Zsókvár projekt I. ütemének befejezése nem történt meg határidőre. A csúszás miatti napi 2 millió forintos kötbér megtalálható az anyagban?

Dr. Novák Ágnes: Megköszöni az osztály és az irodavezető munkáját. Pontos, áttekinthető anyagot állítottak össze, az előterjesztés szövege azok számára is érthető, akik nem pénzügyi szakemberek. A 2. számú szövegekőzi táblázatban a függő kiadások nagyon nagy ingadozást mutatnak. Miből adódik a 2011-ben látható 779.305 ezer forint?

Gyurcsánszky János: A GMK-nál eltűnt 50 millió forint. Melyik rovaton szerepel a beszámolóban? Miből pótolták ezt az összeget? A mentőállomás tényleges költsége még ma sem ismert. Mennyibe került eddig, és mennyi lesz a végösszeg a mentőállomás megvalósítása kapcsán? A Zsókvár utcai projekt I. ütemére fordított összeg már az 1 milliárd forintot közelíti. Mennyi lesz a projekt végleges költsége, mennyibe került a Zsókvár utcai rendelő felújításának négyzetméter ára?

Aradi Gizella: A 11. számú szövegekőzi táblázattal kapcsolatban elmondja, hogy a CSAPI-15 Kft. részére nem történt kifizetés. A Kommunikációs Társaság nem támogatásként, hanem számla ellenében kapott 2011-ben összesen 58 millió forintot. A GMK-tól eltűnt 50 millió forint az intézményi függő tételek között található. Alpolgármester asszony kérdésére elmondja, hogy a korábbi években a függő tételek nem megfelelően voltak kezelve, ezt a területet a belső ellenőrzés részéről is jelentős kritika érte. 2011-ben sokat dolgoztak azon, hogy a függő, rendezetlen tételek a helyükre kerüljenek. Új elemként jelent meg, hogy ide kell könyvelni az uniós projekteket addig, amíg nem érkezik meg a támogatás.

László Tamás: A Zsókvár utcai projekt I. ütemével kapcsolatban elmondja, hogy az elszámolás még nem fejeződött be teljesen. Az utolsó részszámlát most nyújtották be a Pro Régió Kft. felé. Várhatóan kicsit többet tudnak lehívni, mint amit korábban megítéltek az önkormányzat számára. Tájékoztatás formájában bemutatják a képviselőknek a Zsókvár utcai projekt I. ütemével kapcsolatos adatokat. Mind a három munkarész határidőre elkészült, az elhúzódó birtokbavétel nem indokolja kötbér megállapítását. A mentőállomás létesítésével kapcsolatban még függő tételek vannak. Május végére készítene a képviselők részére tájékoztatást a beruházásról.

Vizér Klára: Hozzászólások következnek.

Gyurcsánszky János: A bevételek között látszik, hogy a központi támogatás jelentős mértékben csökkent, az iparüzési adóbevétel is közel 200 millió forinttal kevesebb a tervezettnél. A 2012. évi költségvetés tervezésénél többen felhívták a figyelmet arra, hogy ez a csökkenés az idei évben is várható. Ezt figyelembe kell venni a gazdálkodás során, figyelni kell arra, hogy a likviditást fenn tudják tartani. Öröndetes, hogy a helyi adókat a tervezett mértékben tudták beszédni, ez köszönhető a helyi vállalkozóknak, illetve az adófizető állampolgároknak. Ma az önkormányzat pénzeszközei meghaladják az 5 milliárd forintot. Úgy gondolja, hogy túlzott volt a 2,5 milliárd forintos hitelfelvétel. A pénzeszköz tartalékot nem feltétlenül kell felélni. Olyan beruházásokat, fejlesztéseket végezzenek, amelyek gyorsan megtérülnek.

Gyurkovics Miklós: A könyvvizsgálói jelentésben is van arra utalás, hogy a személyi juttatások között nem találkoznak a teljesített költségvetés révén a politikai vezetéshez kapcsolódó jutalmakkal. A választópolgárok emlékezhetnek arra, hogy a 2010 előtti esztendőben évente hány millió forintot fizettek ki a polgármesternek és közvetlen munkatársainak jutalomként. A zárszámadásban nincs ilyen tétel, mert sem a polgármester, sem a három alpolgármester nem kapott egy forint jutalmat sem.

Dr. Balázs Zoltán: A beszámoló igazolja, hogy ésszerűen, racionálisan vezették a kerületet. A 2011. évi volt az első költségvetés, amit ők állítottak össze, ők viselték érte a felelősséget. Az elmúlt évben az intézmények, a hivatal komoly feladatot látott el azzal, hogy végrehajtotta a takarékosági intézkedéseket. Megköszöni mindenkinek az elmúlt költségvetési évben végzett munkáját. Úgy gondolja, hogy a hivatal felelős vezetői, az intézmények vezetői is látják azt, hogy a politikai vezetés nem magára költi a pénzt, hanem megtakarításokat eredményező intézkedéseket hoz.

Tóth Imre: Gyurkovics képviselőtársának mondja, hogy 2011-re vonatkozóan ne feledkezzen meg azokról az összegekről, amiket közpénzből pluszba kifizettek. Azt a több millió forintot, amit különböző tanulmányokra, tervekre költöttek. Ne felejtsek el, hogy 6 millió forintot fizettek ki egy színháznak, és adtak részükre még egy iskolaépületet is. Létrehozták a GMK-t, amibe már 60 embert felvettek, de még nem tudni, hogy mi a feladatuk. A GMK elhelyezésére eddig elköltöttek 15 millió forintot, majd várhatóan még 50 millió forintot adnak egy iskola átalakítására, irodák kialakítására. Amikor a polgármester jutalmáról beszélnek, meg kell nézni azt is, hogy mire költöttek eddig a közpénzből.

Báder György: Képviselőtársai figyelmét elkerülte, hogy eddig hogyan alakult a GMK működéséből adódó megtakarítás. Az előterjesztésből látható, hogy eddig, a féléves működés alatt a tiszta megtakarítás 130 millió forint.

Szilvágyi László: A zárszámadásnak vannak pozitív, szép számai, el kell ismerni az eredményeket. Ugyanakkor köszönetet kell mondani az országgyűlési képviselőnek, aki hozzájárult az 5,7 %-os központi támogatás csökkenéshez a munkájával, illetve hozzájárult ahhoz is, hogy csökkent az iparüzési adó. Azt is el kell mondani, hogy pozitív irányba mutat a költségvetés, valóban vannak megtakarítások. Azt is gondolja, hogy fejleszteni mindig kell és lehet. Amennyiben elindul a metódus, hogy folyamatosan tudnak egyeztetni bizonyos kérdésekben, akkor még jobbra, eredményesebbé tudják tenni a gazdálkodást. Köszönetet mond mindazoknak, akik részt vettek a költségvetés végrehajtásában.

Vizér Klára: Szavazást kér arról, hogy Szalóczi Lajos, a Polgári Érdekképviseleti Egyesület szót kaphasson.

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 3 percben szót ad Szalóczi Lajos, a Polgári Érdekképviseleti Egyesület elnöke részére.

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Szalóczi Lajos: Szó szerinti jegyzőkönyvezést kér. „A 2011. évi költségvetés végrehajtásával kapcsolatban a Polgári Érdekképviseleti Egyesület megállapításait szeretném tolmácsolni. El kell ismerni, hogy a 2011. év fordulópont a költségvetési gazdálkodás szemléletében. Azt is viszont tömören kell megfogalmaznom, mert kevés az idő, hogy ezt részletesen ki lehessen fejteni. Arról van szó, hogy ebben a gazdálkodási helyzetben két fő szektor jelenik meg, a fejlesztési és a működési terület. Egyértelművé vált, hogy a fejlesztés során a korábban felvett hitelek és ezeknek a tőke- és kamattörlesztése mellett év közepével született egy döntés, ami októbertől realizálódott, hogy 2,5 milliárd hitelt, mondhatni, mert a kötvénykibocsátás ugyanolyan hitelt jelent, vett fel ez az önkormányzat. Nem volt könnyű döntés, mert júliusban kétszer is nekifutottak, hogy egyáltalán elvi döntés legyen. Meg kell mondani, hogy összehasonlításra került az eredeti bevezető rész, hogy milyen terhelést jelent, és utána fokozatosan, mikor már megszületett a döntés, és kiválasztásra került a Volksbank, és a 2012-est is, ha megengedik, itt megemlíteném, a terhelés, ami úgy nézett ki, hogy plusz 300 millió forinttal terheli meg a kiadásokat, 2012-ben megjelent itt a 4. számú mellékletben, együttes összege eléri a 950 millió forint terhelést. 950 millió forintot. És ezt a működés terhére kell döntően finanszírozni, tehát megvizsgáltuk azt, hogy hogyan viseli el a működési terület ezt a részt, és azt kell mondanom, hogy sorozatban itt megtakarítást kellett elérni, kevés plusz bevétel realizálódott, és 2012-ben még megjelentek olyan terhek, hogy az ÁFA-terhelés is megjelent. Kérem szépen, 2004. mellett hasonló terhelés jelenik meg 2005-ben. Tehát számításaink szerint a rizikófaktor itt eléri az 1 milliárdos terhelést, és ennek a súlya döntően a működés területét sújtja. Ki kell mondanunk, hogy sújtja. Tehát ami a fejlesztés területét érinti, hatalmas pénzmaradvány keletkezett, és azt is meg kell mondani őszintén, elképesztő mértékű lemaradás van 2011-ben a fejlesztés területén. Már ennek az előjele meglátszott a féléves, és háromnegyed éves teljesítésnél. A háromnegyed éves teljesítés 18 %-ra teljesült, a mostani szám 24 %. Az anyag, az előterjesztés diszkréten hallgat, hogy miért nem sikerült eredményesebben a fejlesztési terveket végrehajtani. Ezt hátránynak kell, és itt nem lehet dicsőretről beszélni, nem lehet megtakarításról beszélni, mert a felvett hitelek után, kérem tisztelettel, fizetjük feleslegesen a kamatokat. A kamatokat fizetjük. Egy okos gazdálkodásnál akkor vesznek fel hitelt, amikor ennek az ideje eljött. Jelen pillanatban nem látjuk, csak annyit, hogy prognosztizálva van az első tervezet szerint a 2,5 milliárd elköltésre került volna ebben a ciklusban, most ott tartunk, hogy 300 millió körül majd 2004-ben, tehát tartalékpályán van mondhatni 2 milliárd forint, amit felvettünk. Semmi sem tudja most indokolni, hogy gazdaságos volt ez a felvétel. Tehát szembe kell nézni, hogy ezt a hátrányt hogyan lehet feloldani, mert fizetnünk kell, mint a katonatisztnek, és ez a kerület fogja ezt fizetni. Köszönöm szépen.”

Dr. Balázs Zoltán: Szalóczi úr néhány dolgot nem értelmez helyesen. Amikor a kötvény kibocsátásáról döntöttek, világosan megfogalmazták, hogy milyen jogszabályok alapján éri meg viszonylag nagyobb összeget felvenni. Azt is tudni kell, hogy a felvett pénz viszonylag jó kamatozás mellett van befektetve.

Frakciójuk a korábbi ciklusban is elmondta, hogy az a kerületvezetés amelyik hol ide, hol oda tologatja például egy multifunkciós csarnok elhelyezését, nem nevezhető felelős vezetésnek. Amíg nincsenek tervek, elképzelések, nem lehet dönteni. Úgy gondolja, hogy a tervezésre költött összegek a jövőt alapozzák meg. Tudomása szerint korábban a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság hatáskörébe tartozott a különböző jutalmazási javaslatok előterjesztése. A 2010-es választásokat követően ilyen javaslatok megtételére nem került sor. Most azonban a nyilvánosság előtt köszöni meg polgármester úr és a három alpolgármester elmúlt egy éves tevékenységét.

Vizér Klára: Megállapítja, hogy több észrevétel nincs, szót ad polgármester úrnak a vita lezárására.

László Tamás: Úgy tűnt, mintha Szalóczi úr nem ugyanazt az anyagot olvasta volna. Gyurcsányszky képviselő úr elmondta, hogy komoly mértékben csökkentek a bevételek, csökkent a központi támogatás összege. Szilvágyi képviselő úr szerint az országgyűlési képviselő munkájának tudható be a bevételek csökkenése. Véleménye szerint a romló gazdasági helyzet eredménye ez a csökkenés. Ezzel szemben el kell mondani, hogy a helyi adóbevételek 2009. évhez képest 6 %-kal, a tavalyi évhez képest 2 %-kal nőttek. Kicsit többet kell beszélni a 2,5 milliárd forintos kötvénykibocsátásról. A Széll Kálmán terv 2.0 alapján ma is kibocsáthatnák a kötvényt. A korábbi hitelek és kötvények pántlikázottak voltak. Ahhoz, hogy jelentősebb fejlesztéseket tudjanak végrehajtani, szükség volt a hitel összegére. Az ütemtervet pontosan meghatározták, 2012. évre 300 millió, a következő évekre arányosan van elosztva a többi rész. Tóth Imre képviselő megemlítette, hogy felesleges dolgokra, többek között tervekre költöttek. Tervek nélkül nem lehet előremenni. Mind a két tervpályázat régi hiányt pótol. A GMK létrehozását követően 2011. július 1-jétől csak a köznevelési intézmények gazdálkodása átalakításával mintegy 220 millió forint szabad pénzmaradvány keletkezett. Nem vonták be a többi intézményt, tehát még további, rendkívüli mértékű megtakarítások várhatók. Véleménye szerint az elmúlt év egyik legjelentősebb kezdeményezése volt, melyet idén tovább kell folytatni és ki kell teljesíteni a 103 telephelyen működő intézménystruktúrának a gazdálkodását, működtetését, létesítmény szolgáltatását szervező és biztosító Gazdasági Működtetési Központot. A Polgármesteri Hivatalnak is jelentős a megtakarítása, 317 millió forint szabad pénzmaradványa van. A két összeg együttesen majdnem 550 millió forint, melyből 220 millió forintot a fejlesztési alapba, a 317 millió forintot a likviditási tartalékba teszik annak érdekében, hogy a korábbi elhatározások alapján a 2013-2014-ben várható törlesztési csúcsokat ki tudják egyenlíteni. Nagyon bízik benne, hogy a működésben elért megtakarítások komoly átstrukturálást jelentenek. Az átstrukturálás azt jelenti, hogy a működésből a fejlesztésbe tesznek be pénzeket. A fejlesztések során olyan típusú beruházásokat készítenek elő, melyek esetében a fenntarthatóság alapvető szempont. A közeljövőben indul egy ún. JESSICA városfejlesztési program az európai unió szervezésében, mely minden esetben megtérülő vagy fenntartható városfejlesztési akciókat céloz meg. A májusi képviselő-testületi ülésre beterjesztenek kettő olyan tanulmányt, melyek ennek a metodikájáról és megtérülési számításairól szólnak. Rendkívül eredményes éven vannak túl. Szalóczi úr hozzászólása érdekes volt, miszerint nem történtek fejlesztések a kerületben. Nem ért egyet ezzel, mert a kerületben soha nem volt annyi fejlesztés, mint az elmúlt évben. A Zsókvár u. projekt I. ütemét végrehajtották, mely az előző városvezetés irányítása alatt majdnem megsemmisült. Jelentős fejlesztéseket valósítottak meg és készítettek elő erre az évre is. Reméli, hogy a lakossági is érzékeli a városgazdálkodást érintő beruházásokat, melyek a korábbi években nem készültek. Ezt az irányítást folytatják az elkövetkezendő években, sokkal nagyobb mértékben.

Az elmúlt év nem volt könnyű, köszöni az együttműködést és nagyon büszke arra, hogy ilyen kiváló „csapattal” dolgozhatott együtt. Bízunk benne, hogy a következő évben is hasonló eredményekről számolhat be. Kéri az előterjesztés támogatását.

Vizér Klára: Ismerteti a szavazás menetét, kéri a képviselő-testület szavazatát.

271/2012. (IV. 25.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Önkormányzat 2011. december 31-i vagyongimutató szerinti vagyont bruttó értéken **100.962.073 eFt-ban**, nettó értéken **94.015.927 eFt-ban** állapítja meg a 117-128/a/2012. sz. előterjesztéshez csatolt 1. sz. táblázat szerint.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. április 25.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 10. § (1) bek. d) pont, 15. § (1) pont, 2011. évi CXCV. törvény 86. § (5) bek., 89. és 91. §, 249/2011. (XII. 24.) Korm. rend. 10. § (7) bek.)
(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 3 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

272/2012. (IV. 25.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Önkormányzat 2011. költségvetési pénzmaradványát **5.053.145 eFt-ban** állapítja meg, melyből az intézmények 2011. évi költségvetési pénzmaradványa **481.809 eFt**, a Polgármesteri Hivatal 2011. évi költségvetési pénzmaradványa **4.571.336 eFt** a 117-128/a/2012. sz. előterjesztéshez csatolt 3/a. sz. táblázat szerint.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. április 25.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 10. § (1) bek. d) pont, 15. § (1) pont, 2011. évi CXCV. törvény 86. § (5) bek., 89. és 91. §, 249/2011. (XII. 24.) Korm. rend. 10. § (7) bek.)
(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 3 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

273/2012. (IV. 25.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az intézmények 2011. évi lekötött pénzmaradványát, összesen **262.221 eFt-ot** jóváhagyja, míg az intézmények **219.588 eFt** összegű szabad pénzmaradványát elvonja a 117-128/a/2012. sz. előterjesztéshez csatolt 3/b. sz. táblázat szerinti részletezésben.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. április 25.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 10. § (1) bek. d) pont, 15. § (1) pont, 2011. évi CXCV. törvény 86. § (5) bek., 89. és 91. §, 249/2011. (XII. 24.) Korm. rend. 10. § (7) bek.)
(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 3 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

274/2012. (IV. 25.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Polgármesteri Hivatal 2011. évi lekötött pénzmaradványát **606.215 eFt**-ban, szabad pénzmaradványát **3.965.121 eFt**-ban állapítja meg a 117-128/a/2012. sz. előterjesztéshez csatolt 3/b. sz. táblázat szerinti részletezésben.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. április 25.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 10. § (1) bek. d) pont, 15. § (1) pont, 2011. évi CXCV. törvény 86. § (5) bek., 89. és 91. §, 249/2011. (XII. 24.) Korm. rend. 10. § (7) bek.)
(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 3 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

275/2012. (IV. 25.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2011. évi pénzmaradvány felosztásával kapcsolatos előirányzat-módosítások a 2012. évi költségvetés IV. sz. módosításában kerülnek rendezésre.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. évi költségvetés IV. sz. módosítása

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 10. § (1) bek. d) pont, 15. § (1) pont, 2011. évi CXCV. törvény 86. § (5) bek., 89. és 91. §, 249/2011. (XII. 24.) Korm. rend. 10. § (7) bek.)
(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

276/2012. (IV. 25.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2011. évi pénzmaradvány-elszámolással kapcsolatban:

- a Polgármesteri Hivatal a 2011. évi át nem utalt támogatás összegét, összesen **398.470 eFt**-ot átutalja az intézményeknek a 117-128/a/2012. sz. előterjesztéshez csatolt 3/a. sz. táblázat szerinti részletezésben,
- az intézmények a 2011. évi túlfinanszírozásuk összegét, **107.038 eFt**-ot utalják át a Polgármesteri Hivatal költségvetési elszámolási számlájára a 117-128/a/2012. sz. előterjesztéshez csatolt 3/a. sz. táblázat szerinti részletezésben.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. május 3.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 10. § (1) bek. d) pont, 15. § (1) pont, 2011. évi CXCV. törvény 86. § (5) bek., 89. és 91. §, 249/2011. (XII. 24.) Korm. rend. 10. § (7) bek.)
(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 3 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

277/2012. (IV. 25.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, értesítse az intézményeket a jóváhagyott pénzmaradványról.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. április 27.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 10. § (1) bek. d) pont, 15. § (1) pont, 2011. évi CXCV. törvény 86. § (5) bek., 89. és 91. §, 249/2011. (XII. 24.) Korm. rend. 10. § (7) bek.)
(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

Vizér Klára: Ismerteti a rendeletalkotási javaslatot. A rendelet megalkotásához minősített szavazattöbbség szükséges.

R e n d e l e t a l k o t á s

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy - a 117-128/a/2012. sz. előterjesztés szerinti tartalommal - megalkotja a 13/2012. (...) önkormányzati rendeletét a Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzata 2011. évi költségvetéséről szóló 10/2011. (II. 25.) önkormányzati rendeletének végrehajtásáról, a zárszámadás elfogadásáról.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. április 27. (kihirdetésre)

(Jogszabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 10. § (1) bek. d) pont, 15. § (1) bek., 2011. évi CXCV. törvény 86. § (5) bek, 89. §.91 §, 249/2000. (XII.24.) Korm. rendelet 10. § (7) bek.,)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 3 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

- 8. Előterjesztés a köztéri műalkotások állításának rendjéről szóló .../2012. (...) önkormányzati rendelet megalkotásáról** (Ikt.sz. 117-118/2012. sz. anyag) „R”
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Novák Ágnes alpolgármester

Vizér Klára: Az előterjesztőnek adja meg a szót.

Dr. Novák Ágnes: A rendeletalkotásra szükség van, ugyanis a jogszabályi környezet változott. Pontosítás történt arra vonatkozóan, hogy helyi rendelet alá mely köztéri műalkotások és a művészeti alkotások tartoznak. Összhangba kellett hozni a fővárosi és a helyi szabályozást. Jogtechnikai kérdésről van szó, amit indokoltá tett az, hogy a kerületben a művészeti emlékek és emlékművek felújításra kerülnek. A mai ülésen is tárgyalnak egy emlékmű felújítására vonatkozó előterjesztést, illetve egy új művészeti alkotás, az 56-os emlékmű elhelyezését is tárgyalni fogják. A felsorolt témákban jelen előterjesztés tiszta jogszabályi környezetet biztosít.

Vizér Klára: A bizottsági elnököknek adja meg a szót.

Gyurkovics Miklós: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztésben foglaltakat.

Dr. Balogh András: A Településfejlesztés, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 4 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett megtárgyalásra javasolta az előterjesztésben foglaltakat.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztésben foglaltakat.

Vizér Klára: Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Ismerteti a rendeletalkotási javaslatot. A rendelet megalkotásához minősített szavazattöbbség szükséges.

R e n d e l e t a l k o t á s

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy megalkotja 14/2012. (...) önkormányzati rendeletét a köztéri műalkotások állításának rendjéről.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. április 27. (kihirdetésre)

(Jogszabályi hivatkozás: 1991. évi XX. törvény 109. §)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, egyhangú)

9. **Előterjesztés a Polgármesteri Hivatalban dolgozó köztisztviselőket és ügykezelőket megillető szociális és egyéb juttatásokról, támogatásokról szóló .../2012. (...) önkormányzati rendelet megalkotásáról** (Ikt.sz: 117-113/2012. sz. anyag) „R”

Előterjesztő: László Tamás polgármester

Előadó: Juhászné dr. Baráth Márta jegyző

Vizér Klára: Az előterjesztőnek adja meg a szót.

Juhászné dr. Baráth Márta: A rendeletalkotást a köztisztviselők jogállásáról szóló törvény módosítása tette szükségessé. Az új, „a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény” több ponton eltérően szabályoz bizonyos kérdéseket, melynek a rendeletalkotással igyekeztek megfelelni. Az előterjesztésben felhívták a figyelmet arra a módosításra, hogy a képviselő-testületnek minden évben meg kell határoznia a felsőfokú, illetve a középfokú végzettséggel rendelkező dolgozók illetménykiegészítését. A költségvetés elfogadása előtt, minden évben a képviselő-testület elé terjesztik a rendeletalkotási javaslatot. A módosításban az ügykezelők illetmény megállapításánál az illetménykiegészítést megszüntetik, bérüket a jegyző állapítja meg. A vezetőkre vonatkozóan eddig vezetői megbízásokról volt szó, az új rendelkezés alapján vezetői munkakörök lesznek. A rendeletalkotási javaslat előkészítése során egy jogtechnikai módszerrel igyekeztek megoldani az illetménykiegészítés szabályozását. A záró rendelkezések között tüntették fel azt, hogy a felsőfokú végzettséggel rendelkezőknek a 40 %-os és a középfokú végzettséggel rendelkezőknek a 20 %-os illetménykiegészítés mértéke 2013. január 1-ig lesz hatályban. A költségvetési rendeletben kell megállapítani az erre a célra szánt összeget, a költségvetést pedig februárban fogadják el. A januári bérezés rendezetlennek tűnt, ezért a Pénzügyi és Jogi Bizottság módosító javaslatot nyújtott be arra vonatkozóan, hogy az illetménykiegészítéseket az átmeneti gazdálkodásra vonatkozó rendeletben szabályozzák. Ez bonyolult eljárásnak bizonyult, ezért újabb verziót dolgoztak ki, amelyet perszámon kiosztottak. Jelen rendelet tartalmazza az illetménykiegészítés megállapítására vonatkozó szabályozást. Kéri a Pénzügyi és Jogi Bizottság elnökét, tájékoztassa a képviselő-testületet a további módosító javaslatokról és kéri az előterjesztésben foglaltak elfogadását.

Vizér Klára: A Pénzügyi és Jogi Bizottság elnökének ad szót.

Dr. Balázs Zoltán: A bizottság ülésén a törvényességi észrevételnek megfelelően átdolgozott, a 117-113/a/2012. számon kiosztott előterjesztést szavazták meg 3 igen, egyhangú szavazattal. A bizottság kiegészítő határozati javaslatában ugyancsak 3 igen szavazattal, egyhangúlag ajánlja a képviselő-testületnek, hogy a hivatalban dolgozókat megillető szociális- és egyéb juttatásokra és az illetménykiegészítésre vonatkozó szabályozást a költségvetési koncepció elfogadását követően minden év december 31-ig vizsgálja felül és döntsön a tárgyévre vonatkozó illetménykiegészítésről. A jövőre vonatkozóan kéri jegyző asszonyt, hogy perszámon olyan előterjesztés legyen kiosztva, melyet polgármester úr is aláírt.

Vizér Klára: Kérdések következnek.

Tóth Imre: Jegyző asszony említette, hogy az illetménytábla megszűnik és a munkáltató állapítja meg a béreket. A bevezetésre kerülő rendszer alapján rosszabbul járnak a dolgozók? Ha igen, akkor milyen mértékben?

Vizér Klára: Több kérdés nincs, megadja a szót az előterjesztőnek válaszadásra.

Juhászné dr. Baráth Márta: Felhívja a figyelmet, hogy a módosítás csak az ügykezelőkre vonatkozik, a köztisztviselőkre vonatkozóan továbbra is az illetménytáblázat lesz érvényben. Az ügykezelők illetménye nem fog sérülni, ugyanis azt a törvényben meghatározott garantált bérminimum és az illetményalap hatszorosa körüli mértékben meghatározott felső korlátok keretei között kell megállapítani. Ez pozitív elmozdulás lesz az eddigi bériükhöz képest.

Vizér Klára: Megállapítja, hogy hozzászólás nincs, a vitát lezárja. A PJB kiegészítő határozati javaslatáról, majd a rendelet megalkotásáról kér szavazást. A rendelet megalkotásához minősített szavazattöbbség szükséges.

278/2012. (IV. 25.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete *úgy dönt*, hogy a Polgármesteri Hivatalban dolgozó köztisztviselőket és ügykezelőket megillető szociális és egyéb juttatásokról, támogatásokról szóló önkormányzati rendelet illetménykiegészítésre vonatkozó szabályozását a költségvetési koncepció elfogadását követően minden év december 31-ig felülvizsgálja és a rendelet módosításával dönt a tárgyévre vonatkozó illetménykiegészítésről.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. április 27.

(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CXCV. törvény 234. § (3)-(4) bek.)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, egyhangú)

(Megegyezően a PJB 224/2012. (IV. 25.) sz. határozata)

R e n d e l e t a l k o t á s

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 117-113/a/2012. sz. anyagban előterjesztett módosítás figyelembevételével, a 117-133/2012. számú előterjesztés szerinti tartalommal megalkotja a Polgármesteri Hivatalban dolgozó köztisztviselőket és ügykezelőket megillető szociális és egyéb juttatásokról, támogatásokról szóló 15/2012. (...) önkormányzati rendeletét.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. április 27. (kihirdetésre)

(**Jogszabályi hivatkozás:** 2012. évi V. törvény 59. § (1) bek. a) pont, 2011. évi CXCV. törvény 152. § (2) bek., 234. § (3)-(4) bek., 237. §, 242. §, 326. § (5) bek. c) pont)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, egyhangú)

Vizér Klára: Öt perc szünetet rendel el.

- S z ü n e t -

10. Előterjesztés a szociális szolgáltatásokról szóló önkormányzati rendelet módosítására (Ikt.sz: 117-109/2012. sz. anyag) „R”

Előterjesztő: László Tamás polgármester

Előadó: Vizér Klára alpolgármester

László Tamás: Megadja a szót az előterjesztőnek.

Vizér Klára: Az Egyesített Szociális Intézményekhez tartozó intézményhálózat által nyújtott szolgáltatások díjairól és annak meghatározásáról szól az előterjesztés. A helyi rendelet szabályozza azt, hogy a kerület szociális intézményhálózatán belül milyen szolgáltatásokat lehet igénybe venni, milyen térítési díjakat kell fizetni, illetve azt is, hogy a jogviszony létesítésének és megszüntetésének melyek a feltételei. A törvény írja elő, hogy milyen módon kell meghatározni az önköltség számításon alapuló intézményi és személyi térítési díjakat. Az előterjesztő minden évben felméri a szolgáltatásokat igénybevevők körét, a jövedelem viszonyaikat és ezek alapján teszi meg a fizetendő díjakra a javaslatot. A rendelet szövegében néhány jogszabályváltozásra is javaslatot tesz az előterjesztő. Felhívja a figyelmet az utolsó oldalon lévő táblázatra, amely az ellátásban részesülőket csoportosítja a szociális szolgáltatásokat igénybevevők kategóriája szerint. Ebből jól látható, hogy egyes szolgáltatást, mint a szociális étkeztetést, a házi segítségnyújtást, idősek klubjaiban hozzáférhető szolgáltatásokat az egy főre jutó jövedelem kategóriákban hányan veszik igénybe. Kéri az előterjesztés támogatását.

László Tamás: A bizottsági elnököknek ad szót.

Donga Árpádné: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 3 igen szavazattal, 0 ellenszavazattal és 1 tartózkodással támogatta az előterjesztést.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

László Tamás: Kérdések következnek.

Tóth Imre: Milyen mértékű emelés van az előterjesztésben?

László Tamás: Több kérdés nincs, megadja a szót az előterjesztőnek.

Vizér Klára: Kéri a Szociális és Egészségügyi Iroda vezetőjét, a feltett kérdésre adja meg a választ.

Kovácsné Márkus Éva: Az emelkedés mértékét százalékos formában nem határozták meg. A jövedelemsávokat bővítették annak érdekében, hogy többen vehessék igénybe a szolgáltatásokat, de változó adatokról van szó. Az eddigi számítások a korábbi év beszámolóiban szereplő tényleges számok alapján készültek. A jogszabályi változás alapján ebben az évben a jelen évi tervezett költségvetés szerint kellett számolni. A házi segítségnyújtás esetében a tavalyi rendeletben az óradíjnak a felső határa 1 300 forint volt, az idei évi tervezett számok alapján ez már csak 1 145 forint. Ebben az esetben csökkenés, de van ahol emelkedés tapasztalható, főleg az étkezések esetében. A legalacsonyabb kategória, vagyis a 0-28 000 forint összegig nem változott, a többi kategória igen. A legmagasabb emelkedés az étkezés esetében az, hogy a 380 forintos díj 465 forintra emelkedett.

László Tamás: Hozzászólások következnek.

Tóth Imre: Semmilyen emelésnek nem örülnek. Igaz, hogy a legalacsonyabb jövedelmek esetében nincs emelés, de a felsőbb jövedelem sávok szélesebb réteget érintenek. A gazdasági helyzetnek köszönhető az emelés, ugyanis a napokban olvasta, hogy a díjakat az adott év költségvetéséhez kell meghatározatni. A kilátások elég jók, ugyanis a kiváló gazdaságpolitikának köszönhetően a következő időszakra vonatkozóan a kormány 100 millió forintos megtakarítást vár az önkormányzatoktól. Ez olyan szinten fogja az önkormányzatokat megszorítani, hogy a segélyekből csak a krízis segélyek fognak megmaradni. A szociális jellegű támogatásokra, ellátásokra elég borús időszak várható, de bíznak benne, hogy két év múlva ez is változni fog.

László Tamás: Csaba Elemér kerületi lakos az előterjesztéshez hozzászólni kíván, kéri a képviselő-testület szavazatát.

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 3 percben szót ad Csaba Elemér kerületi lakos részére.

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

László Tamás: Csaba Elemér kerületi lakosnak adja meg a szót.

Csaba Elemér: Az elmúlt évben szépen megrendezték az ünnepeket, ami sokaknak tetszett. Többen kérdezték, hogy milyen ünnepek hol lesznek megtartva. A május 1-jei ünnepség hol lesz megtartva? Kéri, hogy a kerület vezetése ismertesse ezeket az időpontokat és helyszíneket.

László Tamás: Több hozzászólás nincs, megadja a szót az előterjesztőnek a vita lezárására.

Vizér Klára: Tóth Imre képviselő aggodalmával kapcsolatban elmondja, hogy a legalacsonyabb jövedelemmel rendelkező kerületi lakosok a tavalyi áron vagy sok esetben ingyenesen vehetik igénybe a szociális intézményhálózat szolgáltatásait. Az emelések abból adódnak, hogy az árak évről-évre emelkednek. Feltételezi, hogy a korábbi városvezetés idején is minden évben történtek emelések. Az is megnyugtató, hogy a Szociális és Egészségügyi Irodát egy szociális érzékeny személy vezeti és a munkatársai is hasonlóak, akik ismerik az ügyfelek élethelyzetét és a fizetőképességük alakulását. A szakma egyfajta modellezést végzett, mielőtt az emelésekre vonatkozó javaslatát megtette. Képviselő társa is tudja, hogy az intézményi térítési díjat a kerület fizeti, a személyi térítési díjakat a szolgáltatást igénybevevő személy. Utóbbi magasabb, ami messze nem fedezi a költségeket és a befolyt személyi térítési díjak és az állami normatíva sem elegendő erre a célra. Köszöni az irodának a megszokott precíz számításokat és azt a körültekintést, amellyel az előterjesztést elkészítették. Irodavezető asszony jelezte, hogy a 8. pontban, a fejlesztő-gondozó központ 12. sorában egy elütés szerepel. A 455 Ft/nap helyett a helyes összeg 450 Ft/nap, melyet javítani fognak. Csaba Elemér kérdésére válaszolva, az idei május 1-jét, mindenki a saját lelkiismerete és elképzelése szerint ünnepli. Mindenkit arra buzdít, hogy a Főváros által megrendezésre kerülő központi programokon vegyenek részt.

László Tamás: Ismerteti a rendeletalkotási javaslatot, a rendelet elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges. Kéri a szavazást.

R e n d e l e t a l k o t á s

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy megalkotja a **16/2012.** (...) önkormányzati rendeletét a szociális szolgáltatásokról szóló 7/2005. (IV. 4.) ök. rendelete módosítására.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. május 1. (kihirdetésre)

(**Jogszabályi hivatkozás:** 1990. évi LXV. törvény 16. § (1) bek., 1993. évi III. törvény 115-117. §,)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 4 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

- 11. Előterjesztés a személyes gondoskodást nyújtó alapellátásba tartozó gyermekek napközbeni ellátása keretében biztosított étkezéséről és az intézményi térítési díjról szóló önkormányzati rendelet módosításaira** (Ikt.sz: 117-110/2012. sz. anyag) **„R”**

Előterjesztő: László Tamás polgármester

Előadó: Vizér Klára alpolgármester

László Tamás: Megadja a szót az előterjesztőnek.

Vizér Klára: Az előterjesztés a bölcsődei étkezési díjak változását tartalmazza, a rendeletet módosítani kell. A tavalyi évben lehetőség adódott arra, hogy a nyersanyagköltségek mellett a rezsiköltség 50 %-át is beszedjék, melyet annak idején a képviselő-testület határozott meg. Egy újabb jogszabályi változás eredményeként az idén megállapítandó térítési díjakba a rezsiköltségeket csak részben lehet beszámítani, ezért az előterjesztő az 1. számú mellékletében szereplő emelésekre tesz javaslatot. A bölcsődei étkezés olcsóbb lesz ebben az évben. Kéri az előterjesztés támogatását.

László Tamás: A bizottsági elnököknek ad szót.

Donga Árpádné: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 3 igen szavazattal, 0 ellenszavazattal és 1 tartózkodással megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztésben foglaltakat.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúlag támogatta az előterjesztésben foglaltakat.

László Tamás: Kérdések következnek.

Major Sándor: A jogszabály előírja, hogy a bölcsődékben gondozási díjat is be lehet vezetni. A 2011. évben ezt az összeget az étkezési díjjal vonták össze. A gondozási díj és az étkezési díj magasabb lesz, mint a tavalyi összeg?

László Tamás: Több kérdés nincs, megadja a szót az előterjesztőnek válaszádsra.

Vizér Klára: A következő napirend szól a gondozási díj bevezetéséről, melynek tárgyalása során a feltett kérdésre válaszolni fog.

László Tamás: Hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Ismerteti a rendeletalkotási javaslatot, melynek elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges. Kéri a szavazást.

R e n d e l e t a l k o t á s

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy megalkotja a 17/2012. (...) önkormányzati rendeletét a személyes gondoskodást nyújtó alapellátásba tartozó gyermekek napközbeni ellátása keretében biztosított étkeztetésről és az intézményi térítés díjairól szóló 5/1998. (III. 24.) ök. rendelete módosításáról.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. május 1. (kihirdetésre)

(Jogszabályi hivatkozás: 1997. évi XXXI. törvény 147. §, 1990. évi LXV. törvény 10. § (1) bek a) pont)

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

12. Előterjesztés a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti alapellátásokról szóló önkormányzati rendelet módosítására (Ikt.sz: 117-111/2012. sz. anyag) „R”

Előterjesztő: László Tamás polgármester

Előadó: Vizér Klára alpolgármester

László Tamás: Megadja a szót az előterjesztőnek.

Vizér Klára: A 2012. évtől kezdődően a törvény változása lehetővé teszi a települési önkormányzatoknak, hogy megvizsgálják annak a lehetőségét, hogy a bölcsődékbe járó gyermekek ellátásával kapcsolatban gondozási díjat vezessenek be. Bizonyára nyomon követik a médiumokban az ezzel kapcsolatos döntéseket.

Több települési önkormányzat már döntött ebben a témában. Nagy mértékletességet gyakorolva és az előterjesztés elkészítése előtt hatástanulmányt készítve tesznek javaslatot a gondozási díj bevezetésére. Köszöni az Egyesített Bölcsődék vezetőjének, a munkatársaknak és a szülőknek, hogy a 411 érintett családból 341 család együttműködött a felmérés során, a kért adatokat rendelkezésre bocsátották. A felmért családok jövedelemviszonyai, alapos mérlegelés és a politikai vezetéssel történt tárgyalások alapján a Szociális és Egészségügyi Iroda javaslatot tett a gondozási díj bevezetésének a mértékére. Kéri irodavezető asszonyt, részletesen ismertesse a javaslatot.

Kovácsné Márkus Éva: A képviselő-testületnek döntenie kell arról, hogy a bölcsődékben bevezeti-e a gondozási díj fizetését, vagy nem. Részletesen leírták, hogy mit tartalmaz. Elkülönítetten kell kezelni az étkezéstől. Az előterjesztés végén, a „javasolt személyi térítési díj gondozásért, étkezésért” címmel ellátott táblázatban látható, hogy ez a költség milyen terhet jelent a családoknak. A gondozási díj mértékére 125 és 305 forint összegben tettek javaslatot. Abból indultak ki, hogy az étkezési térítési díj 530 forint volt eddig, mely helyett 405 forintot kell fizetni. A két összeg közötti különbség lett a gondozási díj, mellyel az alacsonyabb jövedelemmel rendelkező családok nem érzik meg, hogy többet kell fizetni. A tehermegosztás érdekében a magasabb jövedelemmel rendelkező családok esetében arra tettek javaslatot, hogy ők többet fizessenek. A rendelet bevezetését követően már nem csak nyilatkozni kell a szülőknek, hanem a munkahelyekről hivatalos jövedelemigazolást kell benyújtaniuk, annak alapján határozzák meg a fizetendő térítési díjat. Az 1. sz. melléklet mellé csatolt magyarázat tartalmazza azt, hogy mit kell figyelembe venni. Látható a szolgáltatási önköltség és még három táblázat. Az elsőben az intézményi térítési díj látható az engedélyezett 670 férőhelyre, de ez csak eszmei adat, ugyanis a bölcsőde nem tudja ezt a létszámot teljes mértékben feltölteni. Ennek a feltétele az, hogy abban a csoportban, ahol sok kettő év alatti gyermek van, nem lehet 14, csak 12 fő. Jelenleg január 31-én 563 fő bölcsődés gyermek van. Gondot jelent, a bölcsődei normatíva a bent tartózkodó gyermekek után jár, ezért a területben 376 gyermek után fizetik az állami normatívát, hiába van felvéve 563 gyermek. Sajnos ezek a kicsi gyerekek sokat hiányoznak. Hiába kérik meg a normatívát a teljes létszámra, átlagban csak a 376 gyermek után kapják meg az állami normatívát, sajnos ezért kerül többre a bölcsődei ellátás. A szociális terület ugyanígy működik, csak a bent tartózkodó személyek után, az iskolák esetében a gyermek létszám után kapják meg az állami normatívát. Hiába mutatták ki, hogy az engedélyezett férőhelyre az intézményi térítési díj 680 forint, valójában 2 748 forintba kerül a gyermekeknek a bölcsődei ellátása. A felsorolt indokok alapján tettek javaslatot a bölcsődei gondozási díj befizetésére. A kolléganőjének a gyermeke bölcsődébe jár, ezért a tegnapi nap folyamán szülői értekezleten volt, ahol elmondták, hogy milyen költségre számíthatnak. A szülők részéről nem volt különösebb észrevétel, még az is tudomásul vette, akinek a legmagasabb, 4 000 forintos gondozási díjat kell fizetnie. Kéri a rendeletalkotás támogatását.

László Tamás: A bizottsági elnököknek ad szót.

Donga Árpádné: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 3 igen, 0 ellenszavazattal és 1 tartózkodással megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztésben foglaltakat.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal támogatta a rendeletalkotási javaslatot. A bizottság a 2. §-t javasolja kiegészíteni azzal, hogy a bölcsődei gondozási személyi térítési díjat „lemondás esetén” csak arra a napra kell kifizetni, amelyen a gyermek a bölcsődei ellátást igénybe veszi. A bizottság ezen kívül egy új kategória bevezetését javasolja, vagyis a 142 500 forint feletti egy főre eső jövedelem esetén egy újabb, magasabb összegű díjat határozná meg.

László Tamás: Kérdések következnek.

Németh Angéla: A rendelet hatályba lépésének időpontja május 2-a, ez azt jelenti, hogy a bölcsődékben május 1-jétől már fizetni kell a gondozási díjat? Mit várnak a gondozási díj bevezetésétől? Milyen következménye lesz annak, ha a szülők nem tudják fizetni? Mely kerületekben vezették be és hol nem vezették be a gondozási díjat? Technikailag hogy bonyolítható le a május 2-i hatályba lépés? A szülőknek az ünnepek alatt kell bekérniük a jövedelemigazolásokat? Amikor februárban a szülőktől nyilatkozatot kértek a jövedelmekre vonatkozóan, tájékoztatták őket a gondozási díj várható bevezetéséről?

László Tamás: Több kérdés nincs, megadja a szót az előterjesztőnek, válaszadásra.

Vizér Klára: Kéri irodavezető asszonyt, hogy a technikai jellegű kérdésekre válaszoljon.

Kovácsné Márkus Éva: A hatástanulmány készítése során a szülőktől jövedelemigazolásokat kértek be azért, mert a kerület vezetése a gondozási díjat be kívánja vezetni. A bevezetéstől azt várják, hogy az önkormányzatnak több bevétele legyen. A tájékoztatóban leírták, hogy mit jelent a májusi, szeptemberi bevezetés. Az önkormányzatnak kevesebb lett a bevétele, ugyanis az eddig beszedett 530 forintos étkezési díjat januárig visszamenőleg el kell számolni a szülők felé, vissza kell téríteni a napi 120 forintot. Az idei évben csak kisebb összegű plusz bevételük lehet, de a jövő évben, a szülők jövedelmi helyzetétől függően, a gondozási díj 20-25 millió forintos bevételt is jelenthet. Tudomásuk szerint a IV., az V., a IX. és a XIII. kerületben még nem vezették be, valószínűleg azért, mert még nem tárgyaltak a témáról és azt olvasták, hogy országos szinten hozzávetőleg 10 % az, amely települések nem vezetik be a gondozási díjat. Technikailag korainak tűnik az időpont, de ha a rendelet május 2-től lesz hatályos, a bölcsődék vezetői készen állnak a feladat végrehajtására. A szülőket pontosan tájékoztatni fogják, és valószínűleg a 10-ei befizetési határidőket ki lehet tolni 20-ára.

Vizér Klára: A gondozási díj bevezetése a törvényből adódó lehetőség, melyet mérlegelni kellett, és rendkívül körültekintően jártak el. Egy felelős képviselő-testületnek az összes döntése direkt vagy indirekt módon, pénzügyi jellegű. Ha a lehetőséget visszautasítják, mindenféleképpen deklarálni kell azt is, hogy annak milyen pénzügyi következményei vannak. Azt is mérlegelni kellett, hogy ha élnek a lehetőséggel, azt milyen mértékben tegyék meg. Érdemes az interneten megnézni, hogy mely településeken vezették be a gondozási díjat. Felelősen kijelentheti, hogy a kerület az „óvatosan haladó kategóriába” tartozik. Irodavezető asszony jelezte, hogy a bölcsődék finanszírozása a törvényalkotástól függ. Sajnos, ellentétben az iskolákkal és az óvodákkal, annyi normatívát kap a bölcsőde, ahány napot a gyermek az intézményben tölt, de a dadus néninek ott kell lennie, a világítást biztosítani kell, annak ellenére, hogy hányan vannak bent.

Remélhetőleg László Tamás képviselő úr a parlament felé indítványozni fogja a szociális szolgáltatások finanszírozásának a felülvizsgálatát. Higgyék el, hogy sokat rágódtak ezen a kérdésen. Nem volt egyszerű döntés, de a mértékletes bevezetés miatt, ha a kisgyermek minden nap bent van a bölcsődében, a családoknak a gondozási díj 4 000 forint többletköltséget jelent, bár tudja, ez is sok. Annyi könnyítést még tesznek, hogy a szülőknek csak az ellátott napok után kell a gondozási díjat fizetni. A szakma felhívta a figyelmét arra, hogy a rendszerváltás előtt, volt olyan időszak, amikor több éven keresztül gondozási díjat kellett fizetni. Abban reménykedik, hogy egy családnak a fizetőképességét sem fogják a díj bevezetésével tönkretenni. Ha olyan visszajelzések jönnek, hogy tömeges elvándorlások lesznek a bölcsődékből, akkor levonják a konzekvenciát és meghozzák a szükséges döntéseket.

László Tamás: Hozzászólások következnek.

Donga Árpádné: Valójában most tudatosult bennük, hogy az 530 forintból 120 forintot vissza kell fizetniük a szülőknek. Május 1-jétől bevezetik a gondozási díjat, akkor a szülők még négy hónapig ugyanazon a szinten fizetnek, mint korábban. Ebből következően az év utolsó négy hónapjában fogják a megemelt díjat fizetni. Az alsó kategóriában közel 300 000 forintot fizet vissza az önkormányzat, tehát ebben az esetben, erre az évre még valós emelés nem realizálódik. Azt nem lehet elvárni az önkormányzattól, hogy a bölcsődei díjakat 120 forinttal csökkentsék, amikor így is nagyon szűkös az összeg, amiből gazdálkodhatnak.

Tóth Imre: Sajnálja, hogy az önkormányzat azt a lehetőséget választotta, hogy a gondozási díjat bevezeti. Szónokiasan körülírták, hogy ez a szülőknek csak jelképes összeg, de ez ismét egy kemény érvágás. A XV. kerület nem a gazdag kerületek közé tartozik. Itt nem 500-600 000 forint jövedelemmel rendelkező lakosok élnek. A kérdést lehet úgy kezelni, hogy ez a kiadás nem sok a szülőknek, de ez mást jelent a családoknak. Az egykulcsos adórendszer miatt a 200 000 forint alatti jövedelemmel rendelkezők, – sokan vannak a kerületben – fizetése is alacsonyabb lett. A bölcsődei gondozási díj kifejezetten a kisgyermekes családokat érinti. A Széll Kálmán 2.0 tervet olvasva, a „csodálatos új megszorítások” során csökkenni fog a gyermekek segélyezése, a családi pótlék, a gyermekgondozási segély, a gyermekek támogatási összegei nem emelkednek, be vannak fagyasztva. Komplexen kell nézni, a családok semmilyen pluszt nem kapnak, csak újabb terheket raknak a nyakukba. Azt mondják, hogy az étkezésbe kevesebbet kell fizetni, de a nyersanyagok évről évre emelkednek. A közétkeztetéssel kapcsolatban elkészítik a mintaprojektet, de biztos abban, hogy a beszállítók sem fogják olcsóbban adni a nyersanyagot, hiszen nekik is évről évre egyre többbe kerül az előállítás. Visszautalva a „csodálatos 2.0-ra”, azt se felejtsek el, hogy be akarják vezetni a telefonadót, a sárga csekk adót, már lassan a „levegőadót” is, ezek ismét a családokat fogják terhelni. Polgármester úr a parlamentben ül és ezeket a törvényeket megszavazza. Vasárnap hallgatta polgármester úr beszédét, a szembenézés és bizalom kifejezéseket hangsúlyozta. Már felajánlotta, jöjjön el vele a csarnokba és nézzen szembe a választókkal, mit ígért nekik. Irodavezető asszony említette, hogy a szülők jól álltak a gondozási díj bevezetéséhez. Nagyon örül neki, ha olyan szülői értekezletek vannak, ahol az emelésekért ujjonganak. Akikkel ő beszélt, azok a szülők nem örültek. Ez ismét egy megszorítás, egy sarc pontosan azon a szegényeken, akiket az utóbbi időben folyamatosan sújtanak a megszorításokkal. Miért nem a gazdagokhoz fordulnak és miért nem őket sarcolják? Folyamatosan a szegényebb réteget sújtják.

Akinek egy kicsit is van szociális érzékenysége, – hiszen Önök azt mondták, hogy szociálisan rendbe tesznek mindenkit – ezt az előterjesztést nem szavazza meg.

Szilvágyi László: Minden alkalommal meleg szívvel hallgatja Vizér Klára alpolgármester asszony hozzászólását, ugyanis „mindig be tudja csomagolni a kockacukorba a dianás sóborszeszt”. Néhány matematikai számítást tisztázzanak. Ha valakinek van a zsebében 1 000 forint, és abból Matolcsy úr elvesz 100 forintot, hiába fizet ugyanennyit, neki emelték a terheit. Ez matematikai alap, és ebből kell kiindulni. Az étkezés esetében van egy behatárolt összeg, melynek ha egy részét kiemelik és elnevezik gondozási díjnak, és eljön az „a nagyszerű időpont” amikor a Gazdasági Működtetési Központ megvalósítja a biotermékeknek a bölcsődei étkeztetésben való megjelenését, a plusz költségeket a gondozási díjon keresztül lehet a szülőktől beszélni. Ezzel egy lehetőség nyílt meg arra, hogy a bölcsődei díjakat tetszés szerint lehessen növelni. Nem azt mondja, hogy ez fog bekövetkezni, de a lehetőség ezek után fennáll. Függetlenül attól, hogy mi a nyersanyag norma, mellette van egy olyan díjfaktor, amit bármikor, bármire hivatkozva lehet emelni. A hatástanulmány véleménye szerint nem azt jelenti, hogy kiküldenek egy kérdőívet arra vonatkozóan, hogy mennyi a keresetük. A hatástanulmány az lenne, ha valaki valóban kiszámolta volna, hogy a gondozási díjnak a bevezetése milyen hatással van a családok háztartására, mennyi pénzt vesz ki az emberek zsebéből stb. Ez egy kérdőív volt, melyre szerencsére sokan válaszoltak, de ennek semmi köze sincs a hatástanulmányhoz.

Németh Angéla: Kiküldték a szülőknek az önkéntes kérdőívet arra vonatkozóan, hogy mennyi a jövedelmük, de az nem volt feltüntetve, hogy szeretnék-e ha a bölcsődébe járó gyermeke után bevezetnék a gondozási díjat. A válasz valószínűleg az lett volna, hogy nem szeretnék. Irodavezető asszony elmondta, hogy a bölcsődékben felkészültek arra, hogy mit kell visszafizetni és 10-én mennyit kell a szülőknek fizetni. Ebben a hónapban esetleg jól járnak, mert pénzt kapnak vissza, de azzal szembesültek-e illetve felkészültek-e arra, hogy szeptembertől mennyit kell fizetniük. Elhangzott, hogy „ne érjen senkit hátrány”, az önkormányzatot nem éri hátrány, a szülőket igen. Sajnálatos, hogy a kerület vezetése a lehetőséggel élt, és minden bevételt eredményező költséget a szülőkre hárítanak. Nem akar tippeket adni, de reméli, hogy a majdan állami fenntartású óvodákba és iskolákba nem kell különböző díjakat fizetni. A bölcsődékben tavaly emelték az étkezési díjakat. Akkor elmondta, hogy a szülők nem azért mennek el dolgozni, mert sok a pénzük, hanem azért, mert a család nem tud megélni az apuka fizetéséből és az anyukának járó GYES-ből és ha még lakáshitelük is van, akkor a 4 000 forint is nagy összeg. Ha lehetőség van rá, akkor ne éljenek a bölcsődei gondozási díj bevezetésével.

Dr. Balázs Zoltán: Nem szeretne visszafelé mutogatni, de az előző ciklusban is rendszeresen megemelték az étkezési díjakat. Szeretné visszautasítani azt az állítást, hogy a FIDESZ szétveri a szociális szférát. Azt, hogy az önkormányzat nagyon széles, és sűrűn szőtt szociális hálót tart fent, soha nem kifogásolták és nem is akarják megsemmisíteni, hanem igyekeznek fenntartani. Ne mondják azt, hogy a FIDESZ „talált” egy csomó pénzt, amit magukra költenek, és nem adnak oda az embereknek. Nem manáról, hanem közpénzről beszélnek. A bölcsődei ellátásnak félmilliárdos költsége van, ebből a szülők kb. 50-60 millió forintot fizetnek ki. A fennmaradó összeget közpénzből fedezi az önkormányzat. Úgy beállítani a történetet, hogy itt a szülőket rettenetes malomkövek közé szorítják, nem valós kép, miközben az adóból majdnem 90%-át kifizetik a bölcsődei ellátásnak. Bárhol a világban sokkal keményebb feltételekkel találkozhatnak.

A kerületben nem olyan rossz a helyzet, bár a jobb működés érdekében lehet még mit tenni. A jelenlegi elképzelés azt szolgálja, hogy a közpénzzel takarékosabban gazdálkodjanak, ne rakjanak drámaian magas terheket a szülőkre, találják meg a megfelelő arányt.

Tóth Imre: Javasolja Balázs képviselő úrnak, nézzen utána, hogy az előző időszakban 100 ezer forint után mekkora összeget vitt haza egy átlagember, milyen adóterhek sújtották akkor és most. Ez a FIDESZ szegényellenes politikájának egy újabb állomása.

Szilvágyi László: Egyetért Balázs képviselő úr hozzászólásával, de valószínűleg nem jó helyen ül. Elfelejtette, hogy az adót a kerületben élő emberek fizetik be. Amit most elvesznek, nagyrészt annak köszönhető, hogy van egy olyan gazdasági miniszter, akinek azt sem hiszik el nyugaton, ha köszön. Bizonyított matematikai tény, hogy a kamatterhek havonta mínusz 10 milliárd forintot jelentenek.

Dr. Balázs Zoltán: Ezek nem elhanyagolható tények, de ha lehet, akkor ne a bölcsődések ürügyén vitassák meg.

László Tamás: Tóth Imre és Szilvágyi László képviselő urak véleménye szerint félrevezetik a hallgatóságot. Az 563 főből 152 fő szinte nem fizet semmit, 13% ugyanannyit fizet mint eddig, vagyis 40% semmivel nem jár rosszabbul. A bölcsődések 21% 25 forinttal fizet többet, ami 500 forintot jelent havonta. Ők vannak a legtöbben. Ha megnézik a további számokat, akkor kiderül, hogy akik már jelentős egy főre jutó nettó jövedelemmel bírnak, egy hónapra 1.500 forinttal fizetnek többet. A 114 ezer forintos kategóriában, ahol 340 ezer forint egy három tagú család jövedelme, ott 5 ezer forinttal fizetnek többet. Ahol 420 ezer forint a 3 tagú család összjövedelme, ott 6 ezer forinttal fizetnek többet. A fenntartó szempontjából nézve egy napra 3.153 forintba kerül egy gyermek ellátása. Ez akkor is annyiba kerül, ha nincs az intézményben, mert ki kell fizetni a rezsit a gondozót, és a többi költséget. A bölcsődék kihasználtsága átlagosan 56%-os. Ha a gondozási díj összesen 755 forint, 76%-ot az önkormányzat tesz hozzá, és 38-40%-át adja csak az állam. Tehát, 60-62%-át a költségeknek az önkormányzat biztosítja a bölcsődék fenntartásához. A szegény és nehéz sorsú emberekre alapvetően gondolnak, és nincs szó sanyargatásról. Ez a táblázat nagyon is differenciál, és van egy szolidaritási elv is benne. A bölcsődékbe járók 60%-a vagy semmit nem fizet, vagy csak 25 forinttal fizet többet naponta. Ha mást mondanak, akkor csak az emberek félrevezetése a cél.

Szilvágyi László: Mindig van egy ember, aki megmondja a „tutit-t”. Javasolja, hogy „kövessék Briant a sivatagon át” és minden szép és jó lesz.

Németh Angéla: Elfelejtette László Tamás úr azt a helyzetet, amikor két bölcsődés gyermek van. Miért nem csak az újonnan belépők esetében szándékoznak a gondozási díjat bevezetni?

László Tamás: Németh Angéla kérdezte, hogy miért nem az újonnan belépők esetében vezetnek be a térítési díjat. Ha nem vezetnek be, akkor mindenképpen magas összeget fog jelenteni ez a fajta ellátás. Mire fordítják a többletet? Reményeik szerint a Fő utcában újabb bölcsődei csoportokat létesítenek, tehát nem csökkentik a bölcsődei ellátást, hanem bővítik és a színvonalat is igyekeznek megemelni.

A személyi térítési díjából befolyt összeget vissza kívánják forgatni a bölcsődék image erősítésére, az ellátás és a szolgáltatás színvonalának emelésére. Ha a kerületben élő szülők úgy gondolják, és szükségük van a két keresős családmoddellre, adják be bölcsődébe a gyermeküket, de ezt csak akkor tegyék, ha a gyermekek már kellően erősek. Ha a lehetőséget a tehetősebb szülők használják ki, akkor a megállapított térítési díj legfeljebb a 25%-át fedezi a valódi bekerülési összegnek. Tehát, ez egy nagyon drága ellátás, amiben összesen 563-an vesznek részt, és ezen belül is csak kevesen vannak akik viszonylag jelentősebb személyi térítési díjat fizetnek, de az is csak 25%-a a valós összegnek.

Báder György: Németh Angélnak válaszul elmondja, hogy nem szabad megfélekedni a számításról. Amint második bölcsődés gyermekről van szó, akkor egy négytagú családról beszélnek és két kategóriával lejjebbi besorolásba kerülnek. Így nyilvánvalóan a befizetett összeg is kevesebb lesz.

László Tamás: További hozzászólás hiányában megadja a szót az előterjesztőnek.

Vizér Klára: Érthető volt a vita, csodálkozott volna, ha a képviselők nem érvelnek mellett, hogy talán nem kellett volna gondozási díjat megállapítani, vagy ilyen mértéket megszabni. Elhangzott több érv mellett is, hogy mit kell még figyelembe venni. Városvezetőként, képviselőként a kerület működését fenntartó és biztosítandó döntéseket kell meghozniuk. Egyáltalán nem könnyű, laza csuklógyakorlatról van szó, a táblázatok igen sok és alapos munka eredményeként születtek. A bölcsőde a kerületben kötelező ellátási forma, nem lehet mérlegelni, hogy akarnak-e bölcsődéket üzemeltetni, vagy sem. Örülni kell a lehetőségnek, de tény hogy az állami normatíva nem fedezi a bölcsődék működését. A szülőket, akik gyermekeket vállalnak, abszolút nem érdekli, hogy az önkormányzat vagy az állam számára ez egy drága szolgáltatás, hanem azt mondják, hogy örülnek a lehetőségnek, gyermeket szeretnének, akik munkájukon keresztül valamikor majd gyarapítani fogják a nemzet vagyonát. A szülőknél, akik kisgyermeket nevelnek, három lehetőségük van. Az egyik, hogy otthon maradnak a kisbabával, a másik hogy kerületi önkormányzati fenntartású bölcsődébe járatják a gyermeket, és fizetik a megállapított térítési díjat, és a harmadik döntés, hogy nem önkormányzati bölcsődébe, hanem családi napközibe, vagy magán bölcsődébe viszik a gyermeket és ott fizetik az igen magas térítési díjat. Kéri a képviselőket, hogy ne tüntessék fel úgy ezt a döntést, hogy drámát fog okozni a családok életében. Azoknak a családoknak a jelentős részénél, akiknek fizetni kell, és nem ingyenesen használják a bölcsődéket plusz terhet nem fog jelenteni a díj, mert marad az étkezési díj szintjén az étkezési díj és a gondozási díj. Egy negyede havi ötszáz forintot fog fizetni gondozási díjként, az eddigi étkezési díj szintjéhez képest. Akinek kicsi gyermeke van, jól tudja, hogy ritkán van a gyermek 20 napig bölcsődében, mert gyakran elkap valamilyen betegséget és rögtön otthon kell maradnia. Jelen esetben ez nem politikai döntés, hanem a szakma véleményét kérték ki. A szakma javasolta, hogy ha ilyen mértékben, ilyen szinten vezessék be a térítési díjat. Amíg befolyással bír a szociális területért, felelősen ki meri jelenteni, hogyha úgy látják, hogy a bölcsődék kiürülnek, és a szülők más megoldást választanak, akkor megfontolják a döntés újragondolását.

Kovácsné Márkus Éva: A Pénzügyi és Jogi Bizottság javaslatában a 3. sz. melléklet van megjelölve, azonban valójában az 1. sz. mellékletéről van szó. Pontosítja a javasolt számadatokat, kéri a képviselőket, vegyék figyelembe az osztály javaslatát.

Ha 245 forint naponta a különbözet, azt nagyon soknak tartja. 245 forintot emelni, még a nagyobb jövedelem esetén is terhet jelenthet. A legalsó kategóriában a 37 ezer forintos jövedelem alatt nem fizetnek a szülők, ha a rendszeres gyermekvédelmi kedvezményre való jogosultságot megkéri a hivatalban. A jogszabály szerint a gondozásért sem kell fizetniük. A második kategória, ahol 38 ezer és 57 ezer forint között van a jövedelem. Ha pl. 48 ezer forinttal kiszámolják a jövedelmet, akkor az többre jön ki, mint a gondozási díj. Ez azt jelenti, hogy ebben a kategóriában is van olyan, aki a jövedelme 25%-a után fizet.

László Tamás: A Pénzügyi és Jogi Bizottság indítványát irodavezető asszony pontosításával befogadja. Huszonheten vannak mindössze a 7. kategóriában jelenleg. Egészen biztos, hogy 10 alatti a létszám a legmagasabb kategóriában. Kéri, hogy a PJB módosító indítványait figyelembe véve szavazzák meg a rendeletet. Szavazást kér a rendeletalkotási javaslatról.

Rendeletalkotás

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy megalkotja a **18/2012.** (...) önkormányzati rendeletét a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti alapellátásokról szóló 41/2003. (XII. 8.) ök. rendelete módosítására az alábbi módosításokkal:

- a 2. § (7) A bölcsődei gondozás személyi térítési díját – **lemondás esetén** – csak arra a napra vonatkozóan kell kifizetni, amelyen a gyermek a bölcsődei ellátást igénybe veszi.
- az 1. melléklet kiegészül az alábbi kategóriákkal:

„Az ellátott gyermek családjában az egy főre jutó rendszeres havi nettó jövedelem” 114.001,-

Ft – 142.500,- Ft esetén 350 Ft/nap gondozási díj, 142.501,- Ft felett 595 Ft/nap gondozási

díj.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. május 1. (kihirdetésre)

(Jogszabályi hivatkozás: 1997. évi XXXI. törvény 29. § (1) bek., 147. § (2) bek., 1990. évi LXXV. törvény 10. § (1) bek a) pont)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 6 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

(Megegyezően a PJB 201/2012. (IV. 19.) és a PJB 227/2012. (IV. 25.) sz. határozataival)

- 13. Előterjesztés a Budapest XV. kerületi Önkormányzat felügyelete alá tartozó költségvetési szervek éves ellenőrzési jelentései alapján készített éves összefoglaló ellenőrzési jelentésről** (Ikt.sz: 117-114/2012. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

László Tamás: Megadja a szót osztályvezető asszonynak.

Ájus Annamária: Éves összefoglaló jelentésüket a hatályos új jogszabálynak megfelelő szerkezetben készítették el. Au elmúlt évben a Belső Ellenőrzési Osztály munkáját jelentősen befolyásolták a személyi változások. Az osztályvezető nyugdíjazása, és a korábban alkalmazott ellenőr próbaidő alatti távozása miatt a kieső kapacitás mértéke 216 ellenőri nap, azaz 45 %-os volt. A kiesés ellenére, jelentős többletmunkával, az éves munkatervet 80%.-ra teljesítették. 487 ellenőri naphól 408-at, 15 vizsgálatból 12 ellenőrzést végeztek el. Jelentéseikben összesen 162 javaslatot fogalmaztak meg. Ezek 30%-a a szabályozottság, 8%-a az operatív feladatellátás, és 62%-a a gazdálkodás általános színvonalának javítására vonatkozott.

A javaslatok 70%-a az intézményeket és gazdasági társaságokat, 30%-a a Polgármesteri Hivatalt érintette. Új elemként jelent meg éves összefoglalójukban, hogy a jelentésekből rövidített tartalmú, kézikönyvszerű összefoglalót készítettek, mely a jelentés 5. sz. mellékletében található. Ebben az évben is kérték az ellenőrzötteket, hogy számoljanak be intézkedéseik végrehajtásáról. Az intézkedési tervek megvalósítási aránya az idei évben némileg romlott, 85%-os volt. Végezetül megragadja az alkalmat, hogy megköszönje munkatársai, elsősorban Ludvig Éva munkáját, mellyel jelentősen hozzájárultak az éves terv teljesüléséhez. Kéri a képviselő-testületet, fogadják el előterjesztésüket.

László Tamás: Megköszöni az összefoglalót, megadja a szót a bizottsági elnököknek.

Dr. Balogh András: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 4 igen szavazattal megtárgyalásra javasolta az előterjesztésben foglaltakat.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

László Tamás: Kéri a napirenddel kapcsolatos kérdéseket.

Szilvágyi László: A belsőellenőrzési anyagok alapján hány büntető feljelentés történt? Mely vizsgálatok lesznek nyilvánosak, mikor és mely felületen lesznek elérhetőek?

László Tamás: További kérdés hiányában megadja a szót osztályvezető asszonynak válaszára.

Ájus Annamária: Nem került sor az elmúlt évben büntető eljárásra, csak fegyelmi felelőségre vonás történt. A gazdasági társaságokra vonatkozó jelentéseik nyilvánosak, a képviselők számára hozzáférhetőek. Jelentéseiket a jogszabály alapján a jegyző felé írják, tőle lehet ezeket megkapni.

László Tamás: Tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy a Polgári Érdekképviseleti Egyesület nevében Szalóczi Lajos szót kér. Kéri a képviselő-testületet, szavazzon arról, hogy 1 percben kérdés feltevésére lehetőséget biztosít a jelentkező részére.

*Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 1 percben szót ad Szalóczi Lajos, a Polgári Érdekképviseleti Egyesület elnöke részére.
(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 1 tartózkodás)*

Szalóczi Lajos: Az előterjesztéshez szakmai kérdést szeretne feltenni. A képviselő-testület a mai ülésen tárgyalt a zárszámadásról is. Szeretné megkérdezni, hogy átnézték-e ezt a belső ellenőrök? Sajnálja ha nem, mert az általuk problémásnak talált részekre intézkedési javaslatot várnak.

László Tamás: Felkéri osztályvezető asszonyt, adjon választ a kérdezőnek.

Ájus Annamária: Nem szerepelt az éves munkatervükben a zárszámadási rendelet vizsgálata. Tanácsadói munka keretében a jegyző megbízást adhat erre, amennyiben kapacitásuk lehetővé teszi elvégezni a vizsgálatot, de eddig erre még nem volt igény.

László Tamás: Kéri a hozzászólásokat.

Dr. Balázs Zoltán: Szilvágyi képviselő úr felvetésére elmondja, hogy a Pénzügyi és Jogi Bizottság megkapja a jelentéseket a Belső Ellenőrzési Osztálytól. A képviselőknek minden anyaghoz hozzáférési lehetőségük van. Megköszöni az osztály munkáját, mert az átláthatóság és az elszámoltathatóság követelményeit messzemenően teljesíti. Nehéz összefoglalni egy ilyen gazdag anyagot, ezért két dolgot szeretne belőle kiemelni. Az önkormányzat vezetése támaszkodik ezekre a dokumentumokra. Láthatóak a gyenge pontjai a hivatali munkának, ezt senki nem kívánja eltagadni, hanem inkább erősíteni szeretnék. Az anyagból jól látható, hogy a gazdasági társaságoknál évekre visszamenőleg problémák vannak. Különösen a Palota Holding ZRt. esetében teszi ezt az anyag világossá. 2010-2011-ben drámaian rossz volt a helyzet. A Palota-15 Kft. esetében hasonló helyzet volt, itt még büntetőfeljelentés is történt a korábbi vezetés miatt. Részben ez indokolja a következő napirenden szereplő előterjesztést is.

László Tamás: A kerület vezetése Jegyző asszonnyal együtt nagy mértékben támaszkodik a belső ellenőri vizsgálatokra, az azokkal kapcsolatos intézkedési tervekre, javaslatokra, utóellenőrzésre, célvizsgálatra és sok minden egyébre. Ha végignézik a listát, láthatják, hogy rendkívül szerteágazó a 2011-ben végzett ellenőrzési tevékenység. Nagy szaktudást igénylő feladatsorról van szó. Az ellenőrzés soha nem kellemes tevékenység, de az ellenőrzött szerv érdekeit szolgálja, mert azzal ki lehet javítani több folyamatot, megnyilvánulást, szabályozatlanságot, amely az adott intézmény működését feszesebbé, áramvonalasabbá, hatékonyabbá tudja tenni. Egy következő előterjesztés tárgyalása során szó lesz arról, hogy milyen irányban kellene elmozdulni az ellenőrzésekkel kapcsolatban. Ha megnézik a kormányzati intézkedéseket, láthatják, hogy a kormányzat minden téren az ellenőrzés módozatait, kiterjedtségét, szabályozottságát, az azzal összefüggő személyi állománnyal szemben támasztott követelményeket egyre magasabbra emeli. Ebbe a sorba igyekszik beilleszkedni a XV. kerületi Önkormányzat is. Csak megköszönni lehet a Belső Ellenőrzési Osztály, de az ellenőrzött szervezetek ezzel kapcsolatos munkáját is. Láthaták, milyen intézkedési terveket tettek, és milyen komoly polémiák bontakoztak ki. Végeredményként minden esetben az jött ki, hogy az adott szervezet működése jobbá vált. Tehát, a belső ellenőrzés az intézményi működésnek a biztonságát növeli meg. Megköszöni a Belső Ellenőrzési Osztály minden munkatársának az elmúlt évi tevékenységét. Tájékoztató anyagot is készíthettek volna, de szeretnék volna a tevékenység szintjét megemelni azzal, hogy a beszámolóról előterjesztés készül, melynek határozati javaslata is van. Kéri a határozati javaslatról a képviselő-testület szavazatát.

279/2012. (IV. 25.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja a Belső Ellenőrzési Osztály által készített 2011. évi összefoglaló jelentést.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. április 25.

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

14. Előterjesztés a Budapest XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat gazdasági társaságainak belső ellenőrzésének eljárásrendjéről (Ikt.sz: 117-108/2012. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

László Tamás: Megadja a szót osztályvezető asszonynak.

Ájus Annamária: A 2012. évi tervben négy önkormányzati többségi tulajdonú gazdasági társaság ellenőrzése szerepel. Az előző évi ellenőrzések tapasztalatai alapján úgy gondolták, hogy mind az ellenőrzött, mind az ellenőrzést végző számára hasznos, ha pontosan meghatározzák az eljárás rendjét, amellyel jelentősen növelnék a lefolytatott ellenőrzések hatékonyságát is. Az előterjesztés elkészítése során a jogi kontroll mutatott rá arra, hogy a vagyonrendelet alapján a vagyonkezelő szervezetekre eleve alkalmazható a 370/2011. sz. kormányrendelet. A jelen előterjesztés elfogadásával a gazdasági társaságok esetében egységes eljárási rend alapján végezhetik a jövőben a vizsgálataikat. A kormányrendelet alkalmazandó részei alapjaiban két pilléren nyugszanak. Az egyik, a már említett eljárási rend, a másik pedig a piaci szférában régóta alkalmazott belső kontrollrendszer kialakítását írja elő. Hazánk alaptörvényében is egyre inkább előtérbe kerül a közpénzek kapcsán az átláthatóság fogalma. Az általuk javasoltak javítanák a gazdasági társaságok átláthatóságát, és elősegítenék az önkormányzat tulajdonosi jogának gyakorlását. Az előkészítés során jegyző asszony kérte a gazdasági társaságokkal foglalkozó ügyvéd szakvéleményét, aki javaslatukat alátámasztottnak, és jogilag megalapozottnak találta. Kéri a képviselő-testületet az előterjesztés elfogadására.

László Tamás: Megadja a szót a bizottsági elnököknek.

Dr. Balogh András: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 4 igen szavazattal megtárgyalásra javasolta az előterjesztésben foglaltakat.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést azzal, hogy a határozati javaslat némelyikét pontosítani, kiegészíteni javasolták. A PJB 196/2012. sz. határozati javaslatában vastag betűvel kiemelték a változtatásra vonatkozó javaslatukat.

László Tamás: Megállapítja, hogy a napirenddel kapcsolatban kérdés nincs, hozzászólások következnek. Elsőként el szeretné mondani, hogy a gazdasági társaságokra valóban a gazdasági törvény vonatkozik, de ha megnézik teljesen átfogó módon a működésüket, akkor kiderül, hogy egyik társaság sem teljesen piaci szereplő, mert amint fejlesztést határoznak, az önkormányzattól kérnek támogatást. A gazdasági társaságok önállósága ilyen módon tehát megkérdőjelezhető. Ezért is gondolják azt, hogy a belső ellenőrzésre ebben a vonatkozásban is szükség van. Ez az előterjesztés az eljárási rendről szól, mert korábban egy tavalyi előterjesztésben már megszavazták a belső ellenőrzés 2012. évi munkaterve tárgyalása alkalmával, hogy a gazdasági társaságok is a belső ellenőrzés körébe kerülnek. Itt elsősorban a tulajdonosi érdek képviselője a legfontosabb, de természetesen az eljárási rend ennél sokkal részletesebb, ráadásul azt gondolják, hogy a legújabb törvénykezés is arra inspirálja az önkormányzat által felügyelt vagy tulajdonában lévő gazdasági társaságokat, hogy saját belső ellenőrzést is csináljanak, amely a Felügyelő Bizottság munkáját segíti.

Dr. Novák Ágnes: Az ellenőrzöttek időnként úgy érzik, hogy nem a legmegfelelőbb pillanatban folyik náluk a belső ellenőrzés, ennek ellenére egyértelmű hogy az ellenőrzött és a tulajdonos számára is fontos, hogy a folyamatok szabályozottan menjenek. Részt vett néhány realizáló értekezleten, megtapasztalhatta, hogy a belső ellenőrzés eredményességét nagyban segíti az, ha egy olyan rendszerben történik, ahol a levont következtetéseket tovább tudják folytatni. Nem könnyű egy ilyen ellenőrzést elvégezni, ezért minden megbecsülés megilleti az iroda dolgozóit. Sok sikert kíván további munkájukhoz.

Vizér Klára: Amikor az intézkedési terv megvalósításának számonkérését végezte a Belső Ellenőrzési Osztály, megállapították, hogy volt aki az intézkedési tervben szereplő megállapításokat rosszul, vagy tévesen, hiányosan értelmezte. Reméli, hogy a következő beszámolóban nem fordul elő, hogy ilyen vagy ehhez hasonló utalás kerül az előterjesztésbe, mert nem jó jel, hogy az intézkedési tervek megvalósítási aránya 85%-ra esik vissza. Az akadályoztatás és késleltetés szándékosságot takarhat.

László Tamás: A PJB által javasolt módosító indítványokat befogadja. A PJB javaslatai között hét határozat van, az eredeti előterjesztésben pedig nyolc.

Dr. Balázs Zoltán: Az eredeti 7. határozatot javasolják kihagyni, mert a tartalma megegyezik a 3. határozatban foglaltakkal.

László Tamás: A bizottsági ülésen jelen volt, és hallotta, hogy osztályvezető asszony is egyetért a kiegészítésekkel. A PJB 196/2012. sz. határozata figyelembe vételével ismerteti a határozati javaslatot, kéri a képviselő-testület szavazatát.

280/2012. (IV. 25.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. az Ötv. 92. § (11) bekezdés b) pontja alapján az önkormányzat többségi irányítást biztosító befolyása alatt működő gazdasági társaságoknál lefolytatásra kerülő belső ellenőrzési vizsgálatokra a költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet mindenkor hatályos hivatkozásait alkalmazza és annak rendelkezéseit - a határozathozatal napjától - kötelező érvényűvé teszi az önkormányzat többségi irányítást biztosító befolyása alatt működő gazdasági társaságokra.
2. a társaságok belső ellenőrzését az önkormányzat belső ellenőrzését ellátó szervezet (Belső Ellenőrzési Osztály) látja el.
3. a jogszabály gazdasági társaságokra vonatkozó értelmezése során a 3.,4. fejezet alkalmazásában, ahol költségvetési szervet ír a Bker., ott a gazdasági társaságot kell érteni. A rendelet 5., 6., 7., 11., 25., 27., 28., fejezete és a 10. § nem kerül alkalmazásra.
4. a rendelet alkalmazása során a Bker. 45. § (3) bekezdése helyett a következő alkalmazandó: „Az intézkedési tervet a lezárt ellenőrzési jelentés kézhezvételétől számított 8 napon belül kell elkészíteni és megküldeni a költségvetési szerv vezetője (jegyző) és a polgármester, a Felügyelő Bizottság, valamint a belső ellenőrzési vezető részére.”

5. a rendelet alkalmazása során a Bker. 45. § (4) bekezdése helyett a következő alkalmazandó: „Az intézkedési terv jóváhagyásáról az intézkedési terv kézhezvételétől számított 30 napon belül - a belső ellenőrzési vezetője, a jegyző, valamint a Felügyelő Bizottság véleményének kikérésével – a polgármester dönt. Szükség esetén a vonatkozó döntést a jelentés megtárgyalására összehívott realizáló értekezlet keretében hozzák meg a vezetők.”
6. a rendelet alkalmazása során a Bker. 46. § (1) bekezdése helyett a következő alkalmazandó: „Az ellenőrzött szervezeti egység vezetője az intézkedési tervben meghatározott egyes feladatok végrehajtásáról az intézkedési tervben meghatározott legutolsó határidő lejártát követő 8 napon belül írásban beszámol a költségvetési szerv vezetője (jegyző), a Felügyelő Bizottság, valamint a polgármester részére, és ezen beszámolót egyúttal tájékoztatásul megküldi a belső ellenőrzési vezetője részére is.”
7. a Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy döntéséről értesítse a gazdasági társaságok vezetőit.”

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. május 31.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 92. § (10) bek.)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

(Megerősítve a PJB 196/2012. (IV.19.) sz. határozata)

15. Előterjesztés az Egészségügyi intézmény intézményvezetői pályázatára (Ikt.sz: 117-125/2012. sz. anyag)

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

László Tamás: Nem kíván szóbeli kiegészítést tenni, mert az előterjesztés minden lényeges információt tartalmaz. Megadja a szót a bizottsági elnököknek.

Gyurkovics Miklós: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal támogatta az előterjesztésben foglaltakat.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztésben foglaltakat. Javasolták, hogy pályázati kiírásban a bérezésre vonatkozó résznél a „differenciáltan” jelző maradjon ki.

László Tamás: Megállapítja, hogy a napirenddel kapcsolatban kérdés, észrevétel, hozzászólás nincs. A PJB javaslatát befogadja. Ismerteti a határozati javaslatokat, kéri a képviselő-testület szavazatát.

281/2012. (IV. 25.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 117-125/2012. sz. előterjesztés melléklete szerinti tartalommal kiírja a XV. kerületi Önkormányzat fenntartásában működő Egészségügyi Intézmény intézményvezetői feladatainak ellátására irányuló pályázatot azzal, hogy az illetmény és juttatások meghatározásánál a „*differenciáltan*” kifejezés maradjon ki.

Felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. május 15.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 9. § (4) bek, 1992. évi XXXIII. törvény 20/A. § (1), (3) bek., (7) bek., 20/B. § (1) bek., 23. § (1) bek., 356/2008. (XII. 31.) Korm. rend. 3., 4., 7-9. §.)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

(Megegerősítve a PJB 204/2012. (IV.19.) sz. határozata)

282/2012. (IV. 25.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Egészségügyi Intézmény intézményvezetésére kiírt pályázat elbírálásának előkészítésére bizottságot hoz létre, melynek tagjaként megbízza László Tamás polgármestert, Vizér Klára alpolgármestert, Gyurkovics Miklós képviselőt, a Szociális és Egészségügyi Iroda vezetőjét, az Egészségügyi Intézmény Közalkalmazotti Tanácsának elnökét, dr. Kovács Pétert és a Magyar Orvosi Kamara Területi szervezetének képviselőjét.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. április 25.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 9. § (4) bek, 1992. évi XXXIII. törvény 20/A. § (1), (3) bek., (7) bek., 20/B. § (1) bek., 23. § (1) bek., 356/2008. (XII. 31.) Korm. rend. 3., 4., 7-9. §.)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

16. Előterjesztés a Gazdasági Működtetési Központba integrálandó intézmények alapító okiratainak módosításáról (Ikt.sz.: 117-126/2012. sz. anyag)

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

László Tamás: Megadja a szót irodavezető asszonynak.

Helmajer Lászlóné: Előzetes egyeztetésre megküldték a Belső Ellenőrzési Irodának, illetve a Magyar Államkincstárnak az elkészített alapító okiratokat. Javaslataikat átvezették az alapító okiratokon, ezért volt szükség az újabb előterjesztésre.

László Tamás: Megadja a szót a bizottsági elnököknek.

Donga Árpádné: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 3 igen, egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztésben foglaltakat.

Gyurkovics Miklós: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 3 igen, 2 ellenszavazattal támogatta az előterjesztés megtárgyalását és elfogadását.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztést.

László Tamás: Megállapítja, hogy a napirenddel kapcsolatban kérdés, észrevétel, hozzászólás nincs. Kéri a képviselő-testület szavazatát.

283/2012. (IV. 25.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 117-126/a/2012. sz. előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja a Csokonai Művelődési Központ alapító okiratának módosítását, és felkéri a polgármestert, hogy a melléklet szerinti tartalommal adja ki a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratot.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. május 10.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 8. § (4) bek., 9. § (4) bek., 10. § (1) bek. g) pont, 15. § (1) bek., 1992. XXXIII. törvény 6. § (3) bek. b) pont, 2011. évi CXCV. törvény 8. § (1) bek. b) pont, 368/2011. (XII. 31.) Korm. rend. 9. § (1), (2) bek.)

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

284/2012. (IV. 25.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 117-126/a/2012. sz. előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja az Egészségügyi Intézmény alapító okiratának módosítását, és felkéri a polgármestert, hogy a melléklet szerinti tartalommal adja ki a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratot.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. május 10.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 8. § (4) bek., 9. § (4) bek., 10. § (1) bek. g) pont, 15. § (1) bek., 1992. XXXIII. törvény 6. § (3) bek. b) pont, 2011. évi CXCV. törvény 8. § (1) bek. b) pont, 368/2011. (XII. 31.) Korm. rend. 9. § (1), (2) bek.)

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

285/2012. (IV. 25.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 117-126/a/2012. sz. előterjesztés 3. melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja az Egyesített Bölcsődék alapító okiratának módosítását, és felkéri a polgármestert, hogy a melléklet szerinti tartalommal adja ki a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratot.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. május 10.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 8. § (4) bek., 9. § (4) bek., 10. § (1) bek. g) pont, 15. § (1) bek., 1992. XXXIII. törvény 6. § (3) bek. b) pont, 2011. évi CXCV. törvény 8. § (1) bek. b) pont, 368/2011. (XII. 31.) Korm. rend. 9. § (1), (2) bek.)

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

286/2012. (IV. 25.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 117-126/a/2012. sz. előterjesztés 4. melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja az Egyesített Szociális Intézmény alapító okiratának módosítását, és felkéri a polgármestert, hogy a melléklet szerinti tartalommal adja ki a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratot.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. május 10.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 8. § (4) bek., 9. § (4) bek., 10. § (1) bek. g) pont, 15. § (1) bek., 1992. XXXIII. törvény 6. § (3) bek. b) pont, 2011. évi CXCV. törvény 8. § (1) bek. b) pont, 368/2011. (XII. 31.) Korm. rend. 9. § (1), (2) bek.)

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

287/2012. (IV. 25.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 117-126/a/2012. sz. előterjesztés 5. melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja a Hubay Jenő Alapfokú Művészetoktatási Intézmény és Pedagógiai Szakkönyvtár alapító okiratának módosítását, és felkéri a polgármestert, hogy a melléklet szerinti tartalommal adja ki a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratot.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. május 10.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 8. § (4) bek., 9. § (4) bek., 10. § (1) bek. g) pont, 15. § (1) bek., 1992. XXXIII. törvény 6. § (3) bek. b) pont, 2011. évi CXCV. törvény 8. § (1) bek. b) pont, 368/2011. (XII. 31.) Korm. rend. 9. § (1), (2) bek.)

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

288/2012. (IV. 25.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 117-126/a/2012. sz. előterjesztés 6. melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja az Ifjúsági és Sportközpont alapító okiratának módosítását, és felkéri a polgármestert, hogy a melléklet szerinti tartalommal adja ki a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratot.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. május 10.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 8. § (4) bek., 9. § (4) bek., 10. § (1) bek. g) pont, 15. § (1) bek., 1992. XXXIII. törvény 6. § (3) bek. b) pont, 2011. évi CXCV. törvény 8. § (1) bek. b) pont, 368/2011. (XII. 31.) Korm. rend. 9. § (1), (2) bek.)

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

17. Előterjesztés az Első Energia-beszerzési Önkormányzati Társulás (ENTAR) kötött megállapodás felülvizsgálatára (Ikt.sz: 117-112/2012. sz. anyag)

Előterjesztő: László Tamás polgármester

Előadó: Dr. Novák Ágnes alpolgármester

László Tamás: Megadja a szót az előterjesztőknek.

Dr. Novák Ágnes: Javasolják, hogy az Első Energia-beszerzési Önkormányzati Társulásból az önkormányzat az év végén – december 31-ével – lépjen ki, ha lehet a lehető legjobb körülmények között. Ennek érdekében az elszámolást figyelemmel kell kísérni és 2013. január 31-ével javasolják lezárni a tevékenységet. Már most lehetősége volt az önkormányzatnak az elektromos energia csökkentett áron való beszerzésére. A szervezet nem nagyon működött, észlelhető haszna nem volt. Kéri támogatásuk az előterjesztésben foglaltakat.

László Tamás: Megadja a szót a bizottságok elnökeinek.

Dr. Balogh András: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 4 igen szavazattal és 1 tartózkodással megtárgyalásra és elfogadásra javasolták az előterjesztést.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen szavazattal támogatta az előterjesztésben foglaltakat.

László Tamás: Kérdés, észrevétel, hozzászólás hiányában ismerteti a határozati javaslatot, kéri a képviselő-testület szavazatát.

289/2012. (IV. 25.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2012. december 31. napjával felmondja az Első Energia-beszerzési Önkormányzati Társulási megállapodást, egyben felkéri a polgármestert az ENTAR képviselője és társult tagjai értesítésére, valamint az elszámolás figyelemmel kísérésére.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. május 31. (határozat közlése)

2013. január 31. (elszámolás lezárása)

(Jogsabályi hivatkozás: 1997. évi CXXV. törvény 4. § (1), (2) bek.)

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

18. Előterjesztés a Pestújhelyi téren lévő, hajdani ereklyés országzászló, ma 1848-1849-es és az I. világháborús emlékmű rekonstrukciójára (Ikt.sz: 117-124/2012. sz. anyag)

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

László Tamás: Ebben a témában februárban tárgyalt utoljára a képviselő-testület. Az akkori döntéseket részben lakossági észrevételek, részben az emlékművek vizsgálata alapján kiegészítették. A 92/2002. sz. határozati javaslatot visszavonásra javasolja, mindkét emlékművet szeretnék helyreállítani és környezetüket rendezni. Ismerteti az előterjesztés határozati javaslatait. Az I. Világháborús Emlékmű fővárosi tulajdonban van, ezért a Fővárosi Önkormányzattal tárgyalásokat kell kezdeményezni, illetve be kell vonni a Budapest Galériát az egész ügy rendezésébe. Ők fogják meghatározni, hogy milyen mélységű és minőségű helyreállításra van szükség.

Vizér Klára: Megadja a szót a bizottságok elnökeinek.

Dr. Balogh András: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság az előterjesztés két első határozatát 5 igen szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolták, a 3. ponttal kapcsolatban módosító javaslatot tettek, ami időközben okafogyottá vált.

Gyurkovics Miklós: Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 3 igen és 2 ellenszavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen szavazattal támogatta az előterjesztésben foglaltakat. A bizottság is kiegészítő javaslatot tett, amely szintén okafogyottá vált.

Vizér Klára: Kéri a napirenddel kapcsolatos kérdéseket.

Szilvágyi László: Az eredeti előterjesztésben olvasható, hogy „Ennek forrásaként az előzetes becslés alapján a 2012. évi költségvetésbe Országzászló felújítás címen 2.000.- eFt + ÁFA lett betervezve.” A következő mondat úgy szól, hogy „A 2012. április elején bekért árajánlat szerint az I. világháborús emlékmű eredeti állapot szerinti helyreállításának becsült értéke 2.500.- eFt + ÁFA lenne, míg az országzászló felújítása 900.- eFt+ÁFA.” Egyes számban van az árajánlat kifejezés, ami azt jelenti, hogy összesen egy árajánlatról beszélnek? Miért kerül az ajánlat 25%-kal többbe, mint a becslés?

Major Sándor: A Budapest Galéria nyilvántartásában I. Világháborús Emlékmű címen szerepel a fővárosi tulajdonú köztéri alkotás. Az új rendelet értelmében a terület közterületén álló alkotások az illetékes kerülethez tartoznak. A fővárosi tulajdonban lévő alkotás a fővároshoz, vagy a kerülethez fog tartozni? Az 1920. június 4-ei trianoni békeszerződéssel lehet ezt az emlékművet összekapcsolni?

Vizér Klára: Megadja a szót válaszadásra az előterjesztőnek.

László Tamás: Az első kérdés a bekerülési költségre vonatkozott. Mindkét emlékművet megtekintették a szakemberek. Az egyikre 2,5 millió forintos, a másikra 900 eFt + ÁFA összegű ajánlatot adtak. Legalább három ajánlat beszerzését írja elő a szabályzat, ennek eleget szeretnének tenni. A köztéri alkotásokról megalkotott rendelet alapján a fővárosi tulajdonban lévő emlékmű esetében meg kell keresni a Fővárosi Önkormányzatot, ők fogják meghatározni a felújítás minőségét, mélységét. Az önkormányzati tulajdonában lévő emlékmű esetében természetesen az önkormányzat intézkedik. Beszereznek minden olyan ajánlatot, amely a közbeszerzési szabályzatban foglaltakkal egybevág. Ennek alapján fogják megítélni, hogy a jelenleg rendelkezésükre álló 2.540 eFt bruttó összeg elegendő-e a két emlékmű felújítására. Kérdés volt, hogy az I. Világháborús Emlékmű alkalmas lesz-e a Nemzeti Összetartozás Napjának a megünneplésére. A pestújhelyi közakarat inkább ezt az emlékművet tartaná alkalmasnak arra, hogy a június 4-ére emlékezzenek mellette. Ebben az évben még nem készül el a felújítás, de ettől a megemlékezést természetesen meg fogják tartani. Igen rossz állapotban lévő emlékműről van szó, amit foltozni, javítgatni nincs értelme. A feliratos táblák – az emlékmű oldalain – összetörték, a betűk aranyozása, vésete hiányos. A Budapest Galéria véleményétől függ a felújítás mértéke. Ennek alapján a júniusi testületi ülésre szeretnék betervezni az egyeztetésekről szóló tájékoztatást. A döntést valójában akkor fogja a képviselő-testület meghozni.

Vizér Klára: Az egyeztető tárgyalások során arra a kérdésre is rá lehetne térni, hogy a Hősi Emlékmű címen szereplő I. Világháborús szobrot visszakaphassa a terület. Az előterjesztésből kiderült, hogy ez a szobor pestújhelyi közadakozásból épült, és valószínűleg az államosítás során kerülhetett a főváros tulajdonába. Az országzászlós emlékmű esetében színvonalas, de költséghatékony megoldásra van szükség. Amennyiben lehetséges, helyi mesterembert bízzanak meg a munkával.

László Tamás: Az I. Világháborús emlékmű tetején korábban egy katona alak állt, jelenleg már nincs rajta. A meglévő felépítményt szeretnék felújítani, mert ehhez már hozzászóltak a helybéliek. A másik emlékművel kapcsolatos döntést a helyi szakemberekre szeretné bízni, ők mondják majd meg, hogyan lehet a legértelmesebben elvégezni a munkát.

A címer visszahelyezésekor elkövették azt a hibát, hogy a kőfelületet sárga festékekkel bekenték. A kő esetében ez az egyik legnagyobb bűntény. A kőfelület letakarítása, kiegészítése, pótlása műhelyben sokkal alkalmasabb módon elvégezhető, de erről a szakemberek fognak dönteni. Mindenképpen a legköltséghatékonyabb megoldást keresik. A lényeg hogy a megoldás mindkét emlékmű további 50-100 éves létét biztosítsa. Alpolgármester asszony javasolta, hogy az I. Világháborús Emlékmű kerüljön a kerület tulajdonába. Nem valószínű hogy ez akadályokba fog ütközni, a tárgyalások során kezdeményezni fogja. Júniusban kiderül, hogy milyen eredményekről tud beszámolni.

Vizér Klára: Ismerteti a határozati javaslatokat, szavazást kér.

290/2012. (IV. 25.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 92/2012. (II. 22.) ök. számú határozatát visszavonja.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. április 25.

(Jogsabályi hivatkozás: 1991. évi XX. törvény 109. §, 1990. évi LXV. törvény 1. § (4), (5) bek., 8. § (1), (2) bek.)

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

291/2012. (IV. 25.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Pestújhelyi téren álló emlékműveket (I. világháborús emlékmű és a volt ereklyés országzászló) helyreállítja, és a környezetet rendezi.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. április 25.

(Jogsabályi hivatkozás: 1991. évi XX. törvény 109. §, 1990. évi LXV. törvény 1. § (4), (5) bek., 8. § (1), (2) bek.)

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

292/2012. (IV. 25.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a 93/2012. (II. 22.) ök. számú határozatát úgy módosítja, hogy a 2012. évi költségvetésben „Országzászló felújítás” soron lévő 2.000.- eFt + ÁFA összeget a Pestújhelyi téren álló emlékművek helyreállítására és a környezet rendezésére fordítja.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. május 31. (költségvetés módosításra)

(Jogsabályi hivatkozás: 1991. évi XX. törvény 109. §, 1990. évi LXV. törvény 1. § (4), (5) bek., 8. § (1), (2) bek.)

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

293/2012. (IV. 25.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a Pestújhelyi téren álló emlékművek helyreállításához a szükséges egyeztetések lefolytatására

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. júniusi testületi ülés – az egyeztetésekről való tájékoztatásra

(Jogsabályi hivatkozás: 1991. évi XX. törvény 109. §, 1990. évi LXV. törvény 1. § (4), (5) bek., 8. § (1), (2) bek.)

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

19. Előterjesztés a társas- illetve szövetkezeti lakóépületek akadálymentes bejáratainak kiépítésére (Ikt.sz: 117-117/2012. sz. anyag)

Előterjesztő: László Tamás polgármester

Előadó: Dr. Novák Ágnes alpolgármester

László Tamás: Megadja a szót az előterjesztőknek.

Dr. Novák Ágnes: Az idei költségvetésben is volt lehetőség arra, hogy lakóépületek akadálymentesítéséhez visszatérítendő kamatmentes kölcsönt tervezzenek be. A tavalyi évhez hasonló kiírással történe meg az idén is a pályáztatás. A pályázható összeg maximálisan 500 ezer forint, illetve a beruházási költség legfeljebb 40%-a. Ez a lakóépületek tulajdonosaitól is meglehetősen nagy erőfeszítést igényel. A közterületekre kikerülő rámpák, emelőszerkezetek esetében jó üzenet, hogy az önkormányzat kamatmentes kölcsönt ad. Az előterjesztéshez egy határozat tartozik, melynek támogatását kéri a képviselő-testülettől.

László Tamás: Megadja a szót a bizottsági elnököknek.

Dr. Balogh András: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 5 igen szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztésben foglaltakat.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

László Tamás: Kérdés, észrevétel, hozzászólás hiányában ismerteti a határozati javaslatot, kéri a képviselő-testület szavazatát.

294/2012. (IV. 25.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja a társas, illetve szövetkezeti lakóépületek akadálymentes bejáratainak kiépítéséről szóló akadálymentesítési pályázatot a 117-117/2012. sz. előterjesztés melléklete szerinti tartalommal.

Felkéri a polgármestert a pályázati felhívás közzétételére.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. április 30. (közzétételre)

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 1. § (4), (4) bek., 14/2011. (III. 31.) önkormányzati rendelet 55. § (1) bek.)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, egyhangú)

20. Előterjesztés az értékvédelmi területen elhelyezkedő társasházak felújítását szolgáló pályázati felhívás közzétételéről (Ikt.sz: 117-116/2012. sz. anyag)

Előterjesztő: László Tamás polgármester

Előadó: Dr. Novák Ágnes alpolgármester

László Tamás: Megadja a szót az előterjesztőnek.

Dr. Novák Ágnes: Újdonságról van szó, bár hasonló a helyzet, mint a társasházak felújításához nyújtandó kamatmentes kölcsön esetében. Az idei költségvetésben 10 millió forintos keretet különítettek el arra, hogy az értékvédelmi területtel érintett épületek felújításához jelentősebb segítséget biztosítsanak. Amíg az új értékvédelmi rendelet nem készül el, a MÁV telep az a terület, ahol az épületek a tulajdonosok minden igyekezte ellenére rossz állapotban vannak, illetve az elmúlt években a kéményekkel, homlokzatokkal kapcsolatban sok volt a probléma. Ebben is segíthet ez a pályázat, illetve abban, hogy egy-egy épület homlokzata egységesen újuljon meg. Egy ilyen újszerű támogatással az egész MÁV telepen javulna az épületek minősége, az utcakép rendeződne. Ha a pályázati forma beválik, akkor jövőre a családi házakra is ki tudják terjeszteni ezt a fajta támogatást. A terület kívánja a beavatkozást, remélik, hogy így is lesz és elfogy a pályázati pénz. Ez egy visszatérítendő támogatás, ezért néhány év múlva önfenntartó pénzügyi folyamattá válhat és csak a kamatvesztést kell elviselnie az önkormányzatnak a közjó érdekében. Kéri támogassák az előterjesztésben foglaltakat.

László Tamás: Megadja a szót a bizottsági elnököknek.

Dr. Balogh András: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 5 igen szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztésben foglaltakat.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 3 igen szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

László Tamás: Ezek a homlokzatok védett homlokzatok, ezért felhívja a figyelmet arra, hogy az eredeti állapot helyreállítása, vagy az egységes homlokzatalakítás a cél. Jó lenne, ha legalább egy mintafelújítást meg lehetne valósítani. Ehhez minden segítséget meg kell adni a MÁV telepen lévő azon épülettulajdonosoknak, akik vállalják a pályázaton való részvételt. Sajnos a MÁV telepen a homlokzatok átalakítása, ablakcserék, zsalugáterek elbontása eléggé kedvezőtlen módon történtek. Jó lenne, ha olyan mintafelújításra kerülne sor, ahol a tervezésében is közreműködhetnek. Kérdés hiányában kéri a napirenddel kapcsolatos hozzászólásokat.

Dárdai Árpádné: Annak idején, amikor a MÁV telepen a kéményeket és a feljáró lépcsőket javították, nagy felbuzdulás volt, de végül mindenki megnyugodott. A homlokzati felújítás szintén nagyon fontos lenne, ezért bízik abban, hogy az ott lakók szívesen és segítőkészen fognak együttműködni.

László Tamás: További hozzászólás hiányában megadja a szót az előterjesztőnek.

Dr. Novák Ágnes: A pályázati felhívásban részletesen szerepel, hogy milyen kívánalomnak kell megfelelni, egyeztetni kell a tervtanáccsal, fővárosi értékvédelemmel. Azért is van viszonylag hosszú időszak meghatározva a beadásra, hogy mindenre legyen idő és a lakók kiforrott tervvel rendelkezzenek. A megvalósításra is egy év áll rendelkezésükre.

László Tamás: Szavazás következik.

295/2012. (IV. 25.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja a kerület értékvédelmi területén elhelyezkedő társasházak homlokzati, tetőszerkezet felújítási támogatásának 2012. évi pályázati kiírását a 117-116/2012. sz. előterjesztés melléklete szerinti tartalommal.

Felkéri a polgármestert a pályázati felhívás közzétételére.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. május 8. (közzétételre)

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 1. § (6) bek b) pont.,14/2011. (III. 31.) önkormányzati rendelet 8. § (1) bek.)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

21. Előterjesztés a kertés- illetve családi házak padlás hőszigetelése támogatását szolgáló pályázati felhívás közzétételére (Ikt.sz: 117-115/2012. sz. anyag)

Előterjesztő: László Tamás polgármester

Előadó: Dr. Novák Ágnes alpolgármester

László Tamás: Megadja a szót az előterjesztőnek.

Dr. Novák Ágnes: A tavalyi évben indított pályázat ismételt kiírásáról van szó. 2011-ben a költségvetésben 20 millió forintot különítettek el kamatmentes kölcsönre, azonban csak a töredék összegre érkezett pályázat. Az oka az volt, hogy az emberek nehezen ruháznak be olyan célra, ami nem látványos. A felszabaduló pénzt járdapályázatokra költötték. Az idén jelentősen kisebb összeget terveztek be a tavalyinál, de még mindig többet, mint amit tavaly felhasználtak. Reméli, hogy az eljárás sikerül egyszerűsíteni, illetve segíteni a pályázókat abban, hogy jó megoldásokat találjanak. Tavaly az egyik kivitelező cellulóz hőszigetelést javasolt a fafödemes tipikus rákospalotai és pestújhelyi padlásokra, és még engedményt is adtak az anyagárból vagy a kivitelezési költségből. Így egy helyi vállalkozás is bekapcsolódott a pályázatba. Reméli, hogy a pályázat idén jobb médiatámogatást kap. Kéri a képviselő-testület tagjait, hogy a határozati javaslatot támogassák, illetve ismerőseik körében terjesszék a lehetőséget.

László Tamás: Megadja a szót a bizottsági elnököknek.

Dr. Balogh András: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 5 igen szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztésben foglaltakat.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést. A bizottság kéri a képviselő-testületet, kérje fel a polgármestert, hogy a kertés családi házak energia megtakarítást eredményező padlás-hőszigetelés felújítási támogatására kiírt pályázat benyújtási határidejét követően készíttessen tájékoztatást a Pénzügyi és Jogi Bizottság részére a pályázati célkeret felhasználásáról. A tavalyi másfél milliós igény és a mostani 10 milliós keret között akkora a különbség, hogy azt látnák helyesnek, ha a lehető legrövidebb időn belül tudomást szereznek arról, hogyan alakul a pályázat idén. Az irodavezető a javaslatot támogatta.

László Tamás: Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés nincs. Támaszkodva arra, amit dr. Novák Ágnes alpolgármester asszony mondott; örömmel üdvözlö, hogy az ülésen még mindig kitartóan jelen van Victorné dr. Kovács Judit a Polgármesteri Kabinet kommunikációs referense. Bíz abban, gondoskodni fog arról, hogy az utóbbi három előterjesztésről komoly híradás legyen. Ezzel a pályázattal kapcsolatban az volt az észrevétel, hogy túlságosan bonyolult a pályázat elszámolása. Talán ezen a téren is lehet segítséget nyújtani. A kolléganővel megpróbálnak olyan reklámot csinálni ennek, amivel célt tudnak érni. További hozzászólás hiányában megadja a szót az előterjesztőnek.

Dr. Novák Ágnes: A PJB javaslatával teljes mértékben egyetért. Ha maradvány összeg keletkezik, arra biztos lesz kereslet a járdapályázat kapcsán. A testület dönthet majd az átcsoportosításokról.

László Tamás: Egyetért a módosító indítvánnyal. Ismerteti a határozati javaslatokat, kéri a képviselő-testület szavazatát.

296/2012. (IV. 25.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja a kertés családi házak energiamegtakarítást eredményező padlás-hőszigetelés felújítási támogatásának 2012. évi pályázati kiírását a 117-115/2012. sz. előterjesztés melléklete szerinti tartalommal.

Felkéri a polgármestert a pályázati felhívás közzétételére.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. május 8. (közzétételre)

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 1. § (6) bek b) pont., 14/2011. (III. 31.) önkormányzati rendelet 8. § (1) bek.)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

297/2012. (IV. 25.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a kertés családi házak energiamegtakarítást eredményező padlás-hőszigetelés felújítási támogatására kiírt pályázat benyújtási határidejét követően készíttessen tájékoztatást a Pénzügyi és Jogi Bizottság részére a pályázati célkeret felhasználásáról.

Felelős : polgármester

Határidő : soron következő bizottsági ülés

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

(Megerősítve a PJB 212/2012. (IV. 19.) sz. határozatát)

22. Előterjesztés a Hősök úti rendelő és a Gergő utcai szilárd útburkolat beruházási engedélyokiratáról (Ikt.sz: 117-130/2012. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

László Tamás: Átadja a szót Németh Tibor irodavezetőnek.

Németh Tibor: A költségvetés jóváhagyását követően, a beruházási rendeletnek megfelelően közzé kell tenni azokat a munkákat, amelyek közbeszerzés kötelesek. Ezek a munkák a beszerzési tervben szerepelnek. A munkák tényleges megvalósítása az előkészítéstől, a kivitelezéstől az aktiválásig úgy történik, hogy a képviselő-testület a beruházási engedélyokiratot jóváhagyja. Kéri a képviselő-testület támogatását, hogy a munka elkezdődhessen.

László Tamás: Megadja a szót a bizottsági elnököknek.

Dr. Balogh András: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 5 igen szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztésben foglaltakat.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

László Tamás: Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel, hozzászólás nincs. Ismerteti a határozati javaslatokat, kéri a képviselő-testület szavazatát.

298/2012. (IV. 25.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Hősök útja 1. szám alatti orvosi rendelő felújítására vonatkozó engedélyokiratot jóváhagyja.

Felhatalmazza a polgármestert a közbeszerzési eljárás megindítására.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. május 31. (közbeszerzési eljárás megindítására)

(Jogsabályi hivatkozás: 49/2011. (XII. 1.) ök. rendelet 6. § (1) bek.)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

299/2012. (IV. 25.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Gergő utca útburkolatának építésére vonatkozó engedélyokiratot jóváhagyja.

Felhatalmazza a polgármestert a közbeszerzési eljárás megindítására.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. május 31. (közbeszerzési eljárás megindítására)

(Jogsabályi hivatkozás: 49/2011. (XII. 1.) ök. rendelet 6. § (1) bek.)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

**23. Előterjesztés a XV. kerületi fenntartású intézményekben elvégzett energetikai állapotfelmérésről (Ikt.sz: 117-123/2012. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

László Tamás: Átadja a szót Németh Tibor irodavezetőnek.

Németh Tibor: Egy korábbi határozatában a képviselő-testület elrendelte, hogy az önkormányzati intézmények tekintetében ún. energiaveszteség feltáró vizsgálatokat folytassanak le. Ezek a vizsgálatok befejeződtek, a dokumentációk rendelkezésükre állnak. Energiagazdálkodási koncepciót készít az önkormányzat figyelembe véve az esetleges pályázati lehetőségeket is. Rangsorolják azokat az önkormányzati intézményeket, amelyek energiatartók, illetve a várospolitikának megfelelő sorrendiség kialakítására is törekednek egy esetleges pályázat megjelenése kapcsán.

László Tamás: Megadja a szót a bizottsági elnököknek.

Dr. Balogh András: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 3 igen szavazattal és 2 tartózkodással megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztésben foglaltakat.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

László Tamás: Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel, hozzászólás nincs. Ismerteti a határozati javaslatokat, kéri a képviselő-testület szavazatát.

300/2012. (IV. 25.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a XV. kerületi fenntartású intézményekben elvégzett állapotfelmérési és energiatakarékosítási eljárások eredményéről szóló tájékoztatót.

Felkéri a polgármestert, hogy a vizsgált eredményekre támaszkodva a Gazdasági és Működtetési Központ készítsen energiagazdálkodási koncepciót.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. december 31.

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

301/2012. (IV. 25.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az energiaauditok megállapításait figyelembe véve intézmény-felújítási sorrendet készít felújítási pályázati lehetőségek igénybevétele céljából.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. május 31.

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

**24. Előterjesztés a Szántófold úti Ifjúsági és Sportközponttól a Szilas patak mentén futó kerékpárút építéséről (Ikt.sz: 117-119/2012. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

László Tamás: Átadja a szót Németh Tibor irodavezetőnek.

Németh Tibor: A kerékpárút építésére vonatkozó javaslatot közlekedés szabályozási koncepció elkészítése előzte meg. Ennek figyelembevételével egyeztetettek a kerékpár szövetséggel, és azokkal a szervezetekkel, akik a kerékpárút megvalósításában valamilyen módon részt tudnak vállalni. Figyelembe vették azokat a kerületi adottságokat is, amelyek kapcsán kialakítottak egy a javasolt nyomvonalat. A nyomvonal megvalósításának teljes egészét ütemekre kellett bontani, hiszen a rendelkezésükre álló keretösszeg mindössze 10 millió forint. Az első elképzelés alapján először egy munkahelyi megközelítés lenne a már létező kerékpárutak figyelembe vételével, északi irányba a Szántófold úti napközis táborot céloznák meg. A második ütemben a Szilas patak mentén egy ún. rekreációs nyomvonalat hoznának létre, amely megközelíti a XVI. kerület irányában az összes meglévő közintézményt, illetve bevásárló központot is. A kerékpáros szövetséggel is egyeztették a javaslatot.

László Tamás: Megadja a szót a bizottsági elnököknek.

Dr. Balogh András: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 5 igen szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztésben foglaltakat.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

László Tamás: Kéri a napirenddel kapcsolatos kérdéseket.

Németh Angéla: Irodavezető úr elmondta, hogy 10 millió forint áll rendelkezésre. Az első ütemben 900 méter kerékpár útról van szó, és 25 eFt/méterrel számolnak. Ez 22,5 millió forint. A hiányzó összeget hozzáteszi az önkormányzat? A 3. határozati javaslatban arról van szó, hogy a kivitelezés december 1-jéig tart. A dokumentációknak kell eddig az időpontig elkészülni?

Gyurkovics Miklós: Felmerült-e, hogy Fót felé vezetően is szükség lenne bicikliútra? Egy választópolgár több ízben megkereste már ez ügyben.

Dr. Novák Ágnes: Az I. ütem a Szántófold úti napközis táborot éri el. A Fót felé kimenő bicikli út nem az országút mentén haladna, hanem a Kosd u. mentén zöld környezetben lehetne felfelé biciklizni. Három keresztutca van, a pénz kettőre ad lehetőséget, a többi ütemre egy másik pénzügyi ütemezésben kerülne sor. A Szántófold utcai sportpálya mellett tovább tud haladni az út, ahol két olyan telekhatár van, amely mentén szintén tovább haladhat, és becsatlakozhat a körforgalomba. A patak meder tisztítása és a szemétszállítás után nagyon szép rekreációs terület alakulhat ki.

László Tamás: Az M0 esetében Fót felé a jelenlegi Ázsia Center magasságában lévő patak feletti hídtól északi irányba haladó útnál van egy átkelési nyomvonal Fót, Mogyoród, Gödöllő irányába, illetőleg Dunakeszi irányába a jelenlegi Dunakeszi út mentén. A Régifóti út folytatásában az átkelés lehetősége 100 milliós nagyságrendű összegbe kerülne, ez igen nehezen kezelhető megoldás. Azt a megoldást kell preferálni Fót irányába, amelyik a patak menti útról lefűzhető és a mezőn keresztül kiváló megközelítést biztosít az M0-ás átereszt irányába. Azért választották ezt a nyomvonalat, mert nem igényel jelentősebb műtárgyat, és az út jelentős része stabilizált földúton bonyolítható, így a kivitelezési költség lényegesen alacsonyabb lehet. Bízunk abban, hogy a stabilizált föld úttal, amely a környezetvédelmi szempontoknak is sokkal jobban megfelel, kielégítő kerékpárutat tudnak biztosítani a patak mentén és a Kosd utcai erdősáv vonalában. Fontos, hogy a sporttelepet bekapcsolják a rekreációs világba, amit ez a tervezett kerékpárút fémjelez. Valójában egy olyan gerincút kialakítása a terv, amely a későbbiekben a Szilas patak mentén egészen a Dunáig kivezethető, illetve egészen a XVII. kerület végéig. Egy olyan rekultivált patakmedret szeretnének kialakítani, amely mentén a kerékpárút kiváló szolgálatot tehet. Már jelenleg is használják rekreációra ennek a kerékpáros nyomvonalnak egy részét. A tervek elkészülnek, és elkezdődhet a munka. Kéri a hozzászólásokat.

Németh Angéla: Az előterjesztés címe a Szántófield úti Ifjúsági Sportközponttól a Szilas patak mentén futó kerékpárút építéséről szól. Nem kapott választ arra, hogy meddig akarják az építést megvalósítani. Lehet, hogy ő értelmezte rosszul a választ. Hány éves tervről van szó? Alpolgármester asszony említette, hogy Fót továbbépíti a körforgalomtól a kerékpárutat. A XVI. kerület is folytatja az építést?

László Tamás: Megadja a szót válaszadásra az irodavezetőnek.

Németh Tibor: A tervezésnél figyelembe vették, hogy a térségnek van már egy ún. országos kerékpárút hálózata is. Ahhoz is, és az agglomerációs kerékpárút hálózathoz is csatlakozni szeretnének. A becsült költséggel kapcsolatban elmondja, hogy számtalan tényezőt figyelembe kell venni, nemcsak a pályaszerkezet megépítését, mert számtalan műtárgy van, kereszteződés, amit meg kell építeni. A tényleges költséget a kiviteli tervek megvalósítása során tudják megmondani. Ebben az évben meg akarják építeni a Szántófield úti napközis tábor megközelítési lehetőségét, és a Szilas patak menti első ütemet. A kiviteli terv és az árazott költségvetés alapján tudják a tényleges költséget meghatározni. A cél, hogy a táborig mindenképpen elérjen a kerékpárút még ebben az évben.

László Tamás: Csak az árajánlatok ismeretében tudnak a költséget illetően pontos választ adni. A XVI. kerületnek is kiváló nyomvonala jöhet létre. A legolcsóbban kiépíthető nyomvonal a Szilas patak mentén van, amely a XVII. kerulettől a Dunáig kiépíthető.

Németh Angéla: Akkor nem jó az előterjesztés címe, mert nem kerékpárút építéséről van valójában szó, hanem kerékpárút építés terveiről.

László Tamás: Az építésbe a tervezés, programalkotás, árajánlat kérése, kivitelezés is beletartozik. Megállapítja, hogy további hozzászólás nincs. Az előterjesztéshez négy határozati javaslat tartozik. Kéri a képviselő-testület szavazatát.

302/2012. (IV. 25.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2012. évi kerékpárút építés a Szántófield úti sportteleptől kiindulva a Szilas patak mentén valósuljon meg, a PRO URBE Kft. 19/93B számú terveinek aktualizálását követően.

Felkéri a polgármestert, hogy bízta meg a tervezőt a tervek felújításával és egyeztetésével (563-195 „Egyéb tervek készítése költségkeret terhére), valamint a szükséges engedélyek beszerzésével.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. május 31.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 8. § (1) bek.)

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

303/2012. (IV. 25.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy bevonja a projektbe a tervezett kerékpárút környezetében működő kereskedelmi és egyéb intézményeket.

Felkéri a polgármestert, hogy kezdeményezzen tárgyalásokat az érintettekkel és tájékoztassa a képviselő-testületet a megbeszélések eredményéről.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. június 30.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 8. § (1) bek.)

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

304/2012. (IV. 25.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a kivitelezést a rendelkezésre álló előirányzat figyelembevételével az alábbi (a 117-119/2012. sz. előterjesztés mellékletében ábrázolt) ütemezés szerint végzi:

1. Szántófield út – Kosd u. – Csobogós u.
2. Régifóti út – M3
3. M3 – Pólus Center
4. Pólus Center – Asia Center
5. Asia Center – Rákospalotai határút (XVI. ker.)

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. december 1.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 8. § (1) bek.)

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

305/2012. (IV. 25.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a kerékpáros közlekedés vonzóbbá tétele érdekében kiadványt készíttet a Kommunikációs Társasággal.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. szeptember 30.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 8. § (1) bek.)

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

25. Előterjesztés a Budapest, XV. ker. Széchenyi tér 4/b irodaépület megvásárlásáról
(Ikt.sz. 117-120/2012. sz. anyag)

Előterjesztő, előadó: Vizér Klára alpolgármester

László Tamás: Megadja a szót az előterjesztőnek.

Vizér Klára: Kéri a képviselőket, támogassák az előterjesztésben foglaltakat. Amennyiben a támogatást megkapja az előterjesztés, kéri polgármester urat, hogy pár napon belül vegye fel a kapcsolatot a Honvédelmi Minisztérium illetékesével, mert úgy tájékoztatták, hogy ha április végéig nincs jelentkező pályázatot írnak ki.

László Tamás: Megadja a szót a Pénzügyi és Jogi Bizottsági elnököknek.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 3 igen és 1 ellenszavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

László Tamás: Kéri a napirenddel kapcsolatos kérdéseket.

Szilvágyi László: Mi a cél az épület megvásárlásával?

László Tamás: Megadja a szót válaszára az előterjesztőnek.

Vizér Klára: A rákospalotai városrészközpontban elhelyezkedő épületről van szó, ezért jó befektetés az ingatlan megvásárlása. Az Önkormányzat és a Polgármesteri Hivatal szétválasztása várható, illetve bizonyos feladatok az önkormányzathoz fognak kerülni. Elképzelhető, hogy a kormányhivatal vagy a hivatal plusz helyet fog önmagának bizonyos funkciók elhelyezésére keresni. A jelenleg ismert ingatlanpiaci árak tudatában jó befektetésnek tartja az ingatlan megvásárlását. A minisztérium motivált abban, hogy mielőbb eladja az intézményt.

László Tamás: Alpolgármester asszony nyitott kapukat döntet, mert hétfőn már tárgyalt az épületről a honvédelmi miniszterrel Bízik abban, hogy jövő héten konkrét lépés is történik az ügyben. Az előterjesztés értelmében be fog számolni a tárgyalások eredményéről. Kéri a hozzászólásokat.

Király Csaba: Az előző ciklusban is támogatta az épület megvásárlását. Nagyon sok minden elhelyezésére lehetőség lehet az üres intézményekben, de ha valóban jól jár az önkormányzat az ingatlan vásárlásával, arra mindenképpen kell pénzt fordítani. Az üres telek melletti két ház megvásárlását is szorgalmazni kellene, hogy az utcaszakasz teljes egészében az önkormányzat tulajdonában legyen.

László Tamás: A Rákospalotai Városrészközpont tervpályázatában ez a térség kiemelt fejlesztési területként szerepel. A Fő út és a Bácska u. Kossuth szobortól a Deák utcáig terjedő szilvamacskás alakú területen minél erősebb pozícióval kell rendelkeznie az önkormányzatnak ahhoz, hogy komoly beleszólása legyen a fejlesztésekbe. Vannak további lehetőségeik is, hogy a területen ingatlanokhoz jussanak. Az indítvány megszavazásra érdemes, ezért kéri támogatni. Ismerteti a határozati javaslatot, kéri a képviselő-testület szavazatát.

306/2012. (IV. 25.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy a Magyar Állam tulajdonában lévő, Bp. XV., Széchenyi tér 4/b. szám alatti, 87690 hrsz-ú, 857 m² területű irodaépület megvásárlása érdekében folytasson tárgyalásokat.

Felelős : polgármester

Határidő : 30 nap (tárgyalásra)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

26. Előterjesztés a KMOP-4.6.1-11 kódszámú, „Nevelési intézmények fejlesztése” elnevezésű pályázati eljárás során benyújtott, „Budapest Főváros XV. kerület Patyolat utcai óvoda fejlesztése” pályázattal kapcsolatos határozat módosítására
(Ikt.sz: 117-132/2012. sz. anyag)

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

László Tamás: Az elbírálás kapcsán a bíráló szervezet kisebb javításokat, módosításokat kért a korábbi határozati javaslatokkal kapcsolatban. Az előterjesztés minden lényeges információt tartalmaz. Megadja a szót a bizottságok elnökeinek.

Dr. Balogh András: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 5 igen szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztésben foglaltakat.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

László Tamás: Kérdés, észrevétel, hozzászólás hiányában ismerteti a határozati javaslatokat, kéri a képviselő-testület szavazatát.

307/2012. (IV. 25.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy megerősíti azon szándékát, amely szerint indul a KMOP-4.6.1.-11 kódszámú, „Nevelési intézmények fejlesztése” elnevezésű pályázaton. A pályázati eljárás során benyújtott „Budapest Főváros XV. kerület Patyolat utcai óvoda fejlesztése” pályázati dokumentációban a tervezett beruházás helyszínét az alábbiak szerint pontosítja:

a) a projekt megvalósítási helyszínének pontos címe:

1153 Budapest, Patyolat u. 5-9. (óvoda)

1153 Budapest, Patyolat u. (mozgáskorlátozott parkoló kialakításának helye)

b) a projekt megvalósítási helyszínének helyrajzi számai: 80181, (80204)

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. április 25.

2012. április 27. (RUP-15 Kft. tájékoztatása)

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 1. § (4), (5) bek., 8. § (1), (2) bek.)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

308/2012. (IV. 25.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a KMOP-4.6.1.-11 kódszámú, „Nevelési intézmények fejlesztése” elnevezésű pályázati eljárás során benyújtott „Budapest Főváros XV. kerület Patyolat utcai óvoda fejlesztése” pályázati dokumentációban nevesített bruttó összegeket az alábbiak szerint erősíti meg:

- a) a projekt összes költségét (beruházási költség) a pályázattal megegyezően **126.315.789.- Ft**, (azaz Egyszázhuszonhatmillió-háromszáztizenötezer-hétszáznyolcvankilenc forint) összegben határozza meg.
- b) a projektnek a támogatás szempontjából elszámolható költségét a pályázattal megegyezően **126.315.789.- Ft** (azaz Egyszázhuszonhatmillió-háromszáztizenötezer-hétszáznyolcvankilenc forint) összegben határozza meg.
- c) a projekt teljes költségére vonatkozó önkormányzati önrész számszerű összegét a pályázattal megegyezően **6.315.789.- Ft** (azaz Hatmillió-háromszáztizenötezer-hétszáznyolcvankilenc forint) összegben, 2010 évi kötvényből határozza meg, amelyet elkülönít és biztosít a 2012. évi, 2013. évi és 2014. évi költségvetésében „Patyolat óvoda önrész KMOP-4-6-1-11 pályázat” sor terhére;
- d) a pályázat benyújtásakor a ROP forrásból származó támogatás igényelt összegét a pályázattal megegyezően **120.000.000.- Ft** (azaz Egyszázhusz-millió forint) összegben határozza meg.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. április 25.

2012. április 27. (RUP-15 Kft. tájékoztatása)

(*Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 1. § (4), (5) bek., 8. § (1), (2) bek.*)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

309/2012. (IV. 25.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy intézkedjen a KMOP-4.6.1.-11 kódszámú, „Nevelési intézmények fejlesztése” elnevezésű pályázattal kapcsolatos döntések és a szükséges tájékoztatás megküldéséről a RUP-15 Kft. és a VÁTI KSZ részére.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. április 25.

2012. április 27. (RUP-15 Kft. tájékoztatása)

(*Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 1. § (4), (5) bek., 8. § (1), (2) bek.*)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

27. Előterjesztés a 2012/2013. nevelési-oktatási évben induló általános iskolai 1. osztályok számáról (Ikt.sz: 117-134/2012. sz. anyag)

Előterjesztő: László Tamás polgármester

Előadó: Vízér Klára alpolgármester

László Tamás: Helmajer Lászlóné irodavezető asszonynak adja meg a szót.

Helmajer Lászlóné: A képviselő-testület márciusban meghatározta az indítandó első osztályok irányadó létszámait. A beiratkozások a múlt hét folyamán megtörténtek, így már konkrét adatokkal tudnak szolgálni. Az előzetes becsléseknek megfelelően 554 gyermek iratkozott be az első osztályokba. A márciusban bemutatott, az előző évektől eltérően ún. jelentkezési lapot kellett kitölteniük a szülőknek, melyek feldolgozásával komoly adatbázis jött létre. Az előterjesztés mellékletében látható, hogy pontosan hány körzetes gyermek jelentkezett a körzeti iskolába és hány tanuló szülei jelezték azt, hogy nem a körzeten kívüli iskolába szeretnének beiratkozni. Az indítandó osztályok számának meghatározásakor elsődleges szempont volt, hogy hány körzetes gyermek jelentkezett az intézménybe. Az 554 gyermekből 390 gyermek a körzetes iskolát választotta. A jogszabály azt a kötelezettséget írja elő, hogy minden gyermeknek biztosítani kell a körzetes iskolájába való felvételét. Ezután vették azt figyelembe, hogy a szülő melyik iskolába szeretné beírni a gyermekét. A következő szempont az igazságosság és a gazdaságosság volt. Igyekeztek az induló osztályokat közel azonos létszámmal indítani, a számított létszámok 25 és 30 fő között vannak, mely gazdaságossági szempontból is a legelőnyösebb. Az elmondottak alapján a márciusi előterjesztéshez képest négy intézmény esetében történt változás. A Károly Róbert és a László Gyula Általános Iskolában eggyel több első osztály indítását javasolják. A Pestújhelyi és a Czabán Általános Iskolában eggyel kevesebb első osztály indítását javasolják, tehát mindkét intézményben 1-1 osztály indul. Ezzel a rendszerrel azt érték el, hogy az 554 jelentkező közül 540 szülő abba az intézménybe írathatja be a gyermekét, ahova szeretné járni. Összesen 15 gyermeket utasítanak el abból az iskolából, ahova szeretne járni, de a körzetes iskolába felveszik. Nincs minden intézményben a maximális létszám feltöltve, ezért az elutasított gyermekek a be nem töltött helyekre is jelentkezhetnek. A sürgősséggel történő tárgyalást azért kérték, mert 164 gyermek esetében nincs döntés. Az igazgatókkal megbeszéltek, hogy csak a körzetes gyermekeket biztosítják a felvételtől, a többieket a képviselő-testület döntése után kiértékelik.

László Tamás: Szót ad a bizottsági elnököknek.

Gyurkovics Miklós: A Köznevelési, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést azzal a kiegészítéssel, hogy polgármester úr vizsgálta meg a Neptun utcai iskolában a logopédiai szakos első osztály elindításának a lehetőségét.

László Tamás: Kérdések következnek.

Donga Árpádné: Minimálisan hány fővel indítható egy első osztály?

László Tamás: Több kérdés nincs, megadja a szót irodavezető asszonynak, válaszára.

Helmajer Lászlóné: A hatályos köznevelési törvény az első osztályok esetében nem határoz meg minimum létszámot. A 2012. szeptemberében hatályba lépő köznevelési törvény 14 főben határozza meg a minimális gyermeklétszámot.

László Tamás: Kéri irodavezető asszonyt, a felső értékeket is ismertesse.

Helmajer Lászlóné: Az általános iskola első négy osztályában a maximum létszám 27 fő, az átlag 23 fő. Az 5-8. osztályok esetében a maximális osztálylétszám szintén 27 fő, az átlag létszám 23 fő. A jelenlegi közoktatási törvény ezektől a létszámoktól 20 %-ban enged eltérni. Azt még nem tudják, hogy az új köznevelési törvényben lesz-e lehetőség az eltérésre, de valószínűleg igen.

László Tamás: Hozzászólások következnek.

Németh Angéla: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság ülésén részt vettek azok az intézményvezetők, akiket érint az első osztályos beiratkozás. Az ülésen elhangzott a Neptun utcai iskolában a logopédiai szak indításának a lehetősége és az is, hogy a Pestújhelyi Általános Iskolában az igazgató asszony kettő első osztály indítását kérte. Több nem körzetes gyermek szeretne az iskolába járni és a szülei várják a pozitív visszajelzéseket. A bizottsági ülésen javasolta, hogy kérjék fel a polgármestert, vizsgálta meg a Pestújhelyi és a Neptun utcai Általános Iskolában a kettő első osztály indításának a lehetőségét. A bizottság a javaslatát nem támogatta, Gyurkovics Miklós képviselő módosító javaslatát elfogadta. A bizottsági ülésre benyújtott módosító javaslatát benyújtja a képviselő-testület elé is, és szavazást kér róla.

Bárdosi György: Örül annak, hogy az élet azt igazolta, amit az iskola közössége és a szülők is hangsúlyoztak, és két első osztállyal tud indulni a Károly Róbert Általános Iskola.

Gyurkovics Miklós: Az Iroda 21 indítandó első osztályt becsült a korábbi felmérések alapján, és ennyi is fog indulni, még ha más megoszlásban is. Ebből az is következik, hogy lesznek olyan iskolák, ahol a tervezettnél több vagy kevesebb első osztály indul. Polgármester úr részt vett a Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság ülésén, ahol az egyik legfontosabb hozzászólóval személyesen is beszélt a témáról az ülést követően. Azért támogatta azt a módosítását, mely szerint vizsgálta meg polgármester úr a logopédiai osztály indításának lehetőségét, mert hallott a Neptun utcai iskolában dolgozók meglepettségéről, hogy nem tervez az önkormányzat logopédiai osztályt indítani. Ha indítanának ilyen osztályt, abban sokkal alacsonyabb lenne a létszám, mint az összes többi kerületi iskolában, ami nagy feszültséget okozna. Több igazgató igazságtalannak tartotta a körzethatárokat, amiről el kell ismerniük, hogy igaz. Kétségtelen, hogy a körzethatárok nem biztosítanak egyenlő feltételeket. Ezt már meg kellett volna változtatni korábban, amit ebben az időszakban nem tudnak megtenni, így el kell ismerniük az igazgatók rosszallását. Irodavezető asszony és az adatok meggyőzték arról, hogy ha logopédiai osztályt indítanának a Neptun Általános Iskolában, akkor nagyon furcsa helyzetet teremtenének, és nem tudnák megvédeni a többi iskola igényét arra vonatkozóan, hogy ők miért nem indíthatnak 12-15 fővel első osztályokat.

Donga Árpádné: Németh Angéla képviselő asszonynak szeretné mondani, hogy feltételezi, nem a 14 fős osztálylétszámban gondolkodik, ha meg is vizsgáltná polgármester úr a lehetőséget, hanem legalább 23 főben. Véleménye szerint 14 fővel vidéken indítanak osztályt, a Fővárosban nem gondolja, hogy 23 fő alatt engedélyt kapnának első osztály indítására.

Németh Angéla: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság ülésén azt is elmondta a leendő elsős tanárnő, hogy a Neptun utcai iskolában nagyon nehéz helyzetben lesz a 28 fős logopédiai csoporttal. A számított létszám nem 14 fő. A köznevelési törvény a 14-et darabban határozza meg, ha magasabb a számított létszám, akkor nehéz helyzetben lesznek. Az osztály fele beszéd fogyatékos gyerekekből, a másik fele teljesen egészséges gyerekekből állna. A tanárnő azt mondta, hogy ezt nem biztos, hogy vállalni tudja, még közel 40 éves tanítói gyakorlattal sem. Megérti, hogy gazdaságossági szempontból nem működik az alacsony létszámú osztály, talán itt is a gondozási díj lehetősége fog felmerülni.

László Tamás: Az előterjesztés sok mindent nem tud orvosolni. Nem tudja orvosolni a jelenlegi iskolarendszerben meglévő feszültségeket. Azokat, amelyek a rosszul megállapított körzethatárokból adódnak, amelyek a Czabán Samu Általános Iskolával kapcsolatos előítéleteket konzerválják. Azt a feszültséget, hogy a Neptun utcai iskolának nagyon kicsi a körzete, ezért a beiskolázás problémás. Nem tudja az előterjesztés orvosolni azt sem, hogy a Pestújhelyi úti iskola osztálya termei a méretei miatt nem alkalmasak arra, hogy nagyobb létszámot fogadjanak be. Az előterjesztéssel egy arányos és igazságos döntést hozhatnak az indítandó első osztályok számával kapcsolatban. Az Oktatási, Művelődési, Ifjúsági és Sport Iroda pontosan meghatározta a kerületi, iskolaköteles korú gyermekek száma alapján, hogy pontosan hányan lesznek, akik kerületi iskolába fognak beiratkozni, és eszerint megmondta az indítható osztályok számát. Ez is pontosan teljesül. Abban az esetben, ha engednének a Neptun utcai iskolának, akkor más iskolákban is engedélyezni kellene a kisebb csoportlétszámot. Ebben az esetben az optimális csoportszám 21-ről 25-re is megnőhetne. A Neptun Általános Iskola kapcsán beszélt Pál Aranka leendő első osztályos tanítónővel, aki elmondta, hogy 40 éve tanít, és nehezen tudja elképzelni azt, hogy egy osztályon belül integrált oktatásban logopédiai felzárkóztatásra szoruló és egészséges gyerekek együtt tanuljanak. Véleménye szerint azt a megoldást kellene keresni, hogy valamilyen többlétszámú szolgáltatással meg tudják oldani a csoportbontásban működő logopédiai osztály szolgáltatását. Ehhez valószínűleg biztosítani tudnak pedagógiai segítséget, de nem tartja indokoltnak egy újabb osztály indítását. A 14 fő nem budapesti specialitás, hanem azon vidéki kis iskolák lehetősége, amelyek esetében a település léte függ azon, fenn tud-e maradni egy iskola. A kerület esetében az alapvető szempont az, hogy nagymértékű a gyermekhiány. A korábbi vizsgálatok szerint az általános iskolákban 2200 üres férőhely van. Ez határozza meg a jelenlegi mozgásterületet. A bizottsági ülésen elmondta azt is, hogy május-júniusban be fog kerülni a testület elé egy olyan köznevelési intézményhálózattal kapcsolatos jövőkép, amelyben az önkormányzat már csak ajánlást tud tenni, nem tudnak dönteni. Olyan ajánlást kell megfogalmazni körültekintő vizsgálatok alapján, amit orientációként a fenntartó számára átadnának, és annak megfelelően kísérelnék meg, hogy a köznevelési intézményhálózatot eszerint alakítsák. Jelenleg folyik két intézmény vizsgálata, amelyekkel kapcsolatban szintén előterjesztés fog készülni. A felhatalmazás arról szól, hogy a Károly Róbert és Kontyfa Általános Iskola kerüljön egy épületbe, később egy irányítás alá. A Száraznád Általános Iskola kapcsán áttekintik igazgató asszony kérésének megfelelően, hogy kisebb, de stabil iskola jöjjön létre. Áttekintik, hogy a meglévő, széttagolt telephelyeken működő iskolát hogyan lehet egy, vagy két telephelyre egyesíteni. Sok mozzanat lesz, ami kapcsán a köznevelési intézményhálózat teljes reformra és felülvizsgálatra szorul. Ezt úgy akarják megoldani, hogy lehetőség szerint egyetlen iskolát se használjanak más célra a meglévők közül. Orvosolni szeretnék mindazon problémákat, amelyek feszültségként felhalmozódtak a köznevelési intézményrendszerben.

Vizér Klára: Öt perc szünetet kér.

- S z ü n e t -

László Tamás: Szavazást kér a két módosító indítványról, majd az előterjesztés szerinti határozati javaslatokról.

310/2012. (IV. 25.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete *nem fogadta el* azt a javaslatot, mely szerint kérje fel a polgármestert, vizsgálta meg - a szülői igények figyelembevételével - a Pestújhelyi Általános Iskola és a Neptun Általános Iskola tekintetében, a 2012/2013-as tanévben két-két első osztály indítását. A vizsgálat eredményét terjessze a képviselő-testület elé a május 9-i ülésre.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, 10 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

311/2012. (IV. 25.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete *nem erősítette meg* a KKESB 126/2012. (IV. 25.) számú határozatát.

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, 11 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

312/2012. (IV. 25.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete *úgy dönt*, a 2012/2013. nevelési-oktatási évben az önkormányzati fenntartású általános iskolákban és többcélú intézményekben összesen 21 általános iskolai 1. osztály indítását engedélyezi és finanszírozza az alábbiak szerint:

	Intézmény neve	Induló 1. Osztályok száma (db)
1.	Czabány Általános Iskola	1
2.	Hartyán Általános Iskola	4
3.	Károly Róbert Általános Iskola	2
4.	Kolozsvár utcai Általános Iskola	2
5.	Kossuth Lajos Általános Iskola	3
6.	Neptun Általános Iskola	1
7.	Pestújhelyi Általános Iskola	1
8.	Szent Korona Általános Iskola	2
	Általános iskolák összesen:	16
9.	Kontyfa Középiskola és Általános Iskola	2
10.	László Gyula Gimnázium és Általános Iskola	3
11.	Száraznád Nevelési-Oktatási Központ	0
	Többcélú intézmények összesen:	5
	Mindösszesen:	21

Felelős : polgármester

Határidő . 2012. április 25.

2012. május 2. az intézmények értesítésére

(Jogszabályi hivatkozás: 1993. évi LXXIX. törvény 102. § (2) bek. a) és c) pont, (3) bek., 3. számú melléklet I. és II. rész 7., 8. pont)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

**28. Előterjesztés együttműködési szándéknyilatkozat kiadásáról a Századvég Politikai Iskola Alapítvány számára (Ikt.sz: 117-135/2012. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

Vizér Klára: Megadja a szót a polgármesternek szóbeli kiegészítésre.

László Tamás: Az előterjesztésben egy civil együttműködésről van szó. Kéri a támogatást.

Vizér Klára: A Pénzügyi és Jogi Bizottság elnökének ad szót.

Dr. Balázs Zoltán: A bizottság 3 igen szavazattal megtárgyalásra javasolta a képviselő-testületnek az előterjesztést.

László Tamás: Kérdés, hozzászólás hiányában szavazást kér az előterjesztés szerinti határozati javaslatról.

313/2012. (IV. 25.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a Századvég Politikai iskola alapítvány és Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzata közötti, a 117-135/2012. előterjesztés 1. melléklete szerinti együttműködési szándéknyilatkozat aláírására azzal a záradékkal, hogy annak tartalmi elemei akkor válnak érvényessé, ha a Századvég Politikai iskola Alapítvány a Civil Információs Centrum címet elnyeri.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. április 26. (aláírásra és elküldésre)

(*Jogszabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 2. § (2) bek., 9. § (1) bek., 14/2011. (III. 31.) 37. § (1) bek*)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

László Tamás: Bejelenti, hogy a képviselő-testület következő ülését 2012. május 9-én, 14 órára hívja össze. Szép estét kíván, a testületi ülést bezárja.

K.m.f.

*Juhászné dr. Baráth Márta
jegyző*

*László Tamás
polgármester*