

Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat



J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**készült a képviselő-testület 2012. április 11-én
18.00 órakor kezdődő
rendkívüli üléséről**

Helye: XV. kerületi Polgármesteri Hivatal (1153 Bp., Bocskai u. 1-3.) *Díszterem*

Jelen vannak: 20 fő képviselő (Báder György, dr. Balázs Zoltán, dr. Balogh András, Bárdosi György, Báthory Erzszi, Bencsics Lászlóné, Bitvai Nándor, Dárdai Árpádné, Donga Árpádné, Gyurcsánszky János, Gyurkovics Miklós, Király Csaba, László Tamás, Major Sándor, Németh Angéla, dr. Novák Ágnes, dr. Pintér Gábor, Szilvágyi László, Tóth Imre, Vizér Klára)

Meghívottként jelen van: Juhászné dr. Baráth Márta jegyző, dr. Herczeg Julianna aljegyző, dr. Paor Emőke a Jegyzői Titkárság vezetője, dr. Sárosi Magdolna a Polgármesteri Kabinet mb. vezetője, Aradi Gizella a Pénzügyi Iroda vezetője, Kovácsné Márkus Éva a Szociális és Egészségügyi Iroda vezetője, Németh Tibor a Városgazdálkodási Iroda vezetője, dr. Trinn Miklós jogtanácsos, dr. Kovács Imre a Gazdasági Működtetési Központ ügyvezető igazgatója, Soha Péter a Gazdasági Működtetési Központ gazdasági vezetője,

A képviselő-testület ülésén részt vett Lukács Lászlóné, Paulusz Katalin és Gulyásné Végh Katalin jegyzőkönyvvezetők.

László Tamás: Köszönti a képviselő-testületi ülésen megjelent képviselőket, a hivatal munkatársait, a GMK igazgatóját és gazdasági vezetőjét. 2012. április 4-én szavazás közben, a 9. határozati javaslatról történő szavazás előtt, vált határozatképtelenné a képviselő-testület. A SZMSZ-nek megfelelően 15 perc várakozás után bejelentette az ülés berekesztését, és a mai napra hívta össze ismételten az ülést. Az április 4-én elfogadott 8 határozat legitim, a döntések minősített többséggel születtek, kihirdetésre kerültek. Az előterjesztés 9. pontja a Gazdasági Működtetési Központ elhelyezésével foglalkozott, ettől a ponttól javasolja folytatni az ülést. Ezzel kapcsolatban módosító határozati javaslatot nyújt be. Átadja az ülés vezetését Vizér Klára alpolgármesternek.

Vizér Klára: Kéri az előterjesztéssel kapcsolatos kérdéseket.

Dr. Balogh András: Az Ady Endre utcai épület átalakítására 100 millió forintra lenne szükség. Ebben az épületben működik a KoMa Színház is. A költségek milyen arányban oszlanának meg a GMK és a Színház között?

Vizér Klára: A kérdéseket lezárja, megadja a szót válaszára.

László Tamás: Az előterjesztésben szerepel, hogy a teljes felújítandó alapterület 1920 m², amiből 1704 m² a GMK részére kialakítandó teljes szintterület, és 216 m²-t használ a KoMa Színház. Ennek megfelelő arányban oszlik meg 99.798 ezer forintos előirányzat.

Vizér Klára: Hozzászólások következnek.

Dr. Balogh András: Pontosan szeretné tudni, hogy mennyibe fog kerülni a kerületnek a KoMa Színház kialakítása? Elég lesz-e a felújításra a tervezett 100 millió forint? Amennyiben nem elég, mennyivel kellhet még többet ráfordítani:

László Tamás: Bár a kérdéseket lezárták, ismételten elmondja, hogy ha 216 m²-t arányosítanak az 11.227 ezer forint, a GMK területe pedig 88.571 ezer forint. A közelmúltban újítottak fel egy épületet az Eötvös u. 1. szám alatt, a felújítás ára 50 eFt/m² volt. A felújítás keretében álmennyezet kialakítása, burkolatépítés, az elektromos hálózat, a világítás felújítása, festés, mázolás történt. Hasonló jellegű és mértékű munkálatokra lesz szükség az Ady Endre utcai épületben is. A tervezett 100 millió forintnál többet nem szabad költeni az épületre. A Bácska utcai épület I. emeletének felújítása is hasonló m² áron történt. A Palota Holding Zrt. lakásfelújításai is 52-55 eFt/ m² áron történnek. Olyan tendertervet kell készíteni, ami a lehető legtakarékosabban biztosít megfelelő elhelyezést. A tantermekben a meglévő burkolatok maradnak, a nyílászárókat már korábban részben kicserélték, a homlokzat nem szorul felújításra. Az épületet mindenképpen fel kellene újítani, ezért szerepel erre a célra előirányzat a költségvetésben.

Donga Árpádné: Az épületben színház is lenne? A képviselő-testület próbaterem kialakításához járult hozzá, ha színház lesz, pontosítani kell a döntést.

Dr. Novák Ágnes: Polgármester úr elmondta, hogy 50 eFt/m² áron terveznek felújítani 1900 m²-t, melyből 1700 m² szolgálja majd a GMK-t. Viszonylag tágas irodaépületet javasol polgármester úr kialakítani a volt iskolából. Emellett javasolja megtartani a színház funkciót. A Bácska utcai irodák felújításával együtt 116 millió forintról van szó. Elhangzott, hogy a jó gazda gondosságával járjanak az épületek karbantartásánál, átalakításánál. Véleménye szerint, de ezt más is érzékeli, a 116 millió forint nagyon sok pénz, akkor amikor a költségvetés előkészítésének vitája során 2-3 millió forint esetében is éles vita alakult ki. Az a problémája az Ady Endre utcai épületben tervezett átalakítással, hogy a GMK elhelyezésével nem kerülhetnek jobb helyzetbe az ott dolgozók, mint amilyen helyzetben a kerületi iskolák vannak. Ha felmerül, hogy a Szödliget utcai iskola átköltöztetése azzal járna, hogy az egyik újjalotai iskola faházába vissza kell költözni a tanulóknak, akkor úgy gondolja, hogy van más helye a 100 millió forintnak. A költségvetésben nincs nagy mozgási lehetőség, mert nagyon feszesre kellett tervezni. Az elmúlt ülésen elhangzott, hogy a Széchenyi téri épület azért nem alkalmas a GMK elhelyezésére, mert nem lehet faházba berakni a dolgozókat. De felmerül az a gondolat, hogy gyerekeket tesznek faházba tanulni? Az intézményrendszer átalakulóban van, polgármester úr tudja a legjobban, hogy nem feltétlenül kell az új szervezetnek egy épületben működni. A környező kerületekben is van példa arra, hogy a működtetésre létrehozott szervezet nem egy épületben van.

Nem gondolja alapfeltételnek, hogy egy bizonytalan jövőjű intézménystruktúrát szolgáló, annak szolgáltató szervezetet egy vadonatújra felújított épületben kell elhelyezni. Költséghatékonyabb megoldást tud csak támogatni.

Dr. Balogh András: Akkor, amikor nagyon meg kell fogni a pénzt, és a gyermekek tankönyv támogatását csökkentenék 30-40 %-kal, ami összességében néhány millió forintot jelentene, akkor 116 millió forint elköltéséről nem lehet könnyedén dönteni, amikor más megoldás is lehetséges.

Dr. Balázs Zoltán: Azt világosan látni kell, hogy az épületet előbb-utóbb fel kell újítani. Az kérdés, hogy milyen célra lehet az épületet felújítani. Többször szóba került, hogy lehet-e továbbra is iskola céljára használni. A kerületben sok üres, iskolai célra alkalmas hely van, az Ady Endre utcai épület nem ideális iskolai oktatás céljára. Elképzelhető lenne kollégiumi funkció kialakítása, de az ingatlan nagyon messze van a városközponttól. Felmerültek egyéb javaslatok is, de sorra kiderült, hogy egyik megoldásra sem alkalmas az épület. Nem az a cél, hogy a GMK-t helyezték el az ingatlanon. Az elsődleges cél, hogy az épületet valamilyen hasznos célra újítsák fel, hasznosítsák, ne költsenek évente több millió forintot egy üresen álló ingatlanra. Ha az 1900 m²-es épületet 100 millió forintból fel tudják újítani, akkor az nem drámaian magas ráfordítás. Az, hogy a GMK-nak milyen jövője van, ki lehet-e tölteni értelmes funkcióval, azt most nem lehet biztosan megmondani. Azonban azt sem lehet biztosan tudni, hogy egy iskola 2-3 év múlva működne-e. A GMK-nak hosszabb távon az a célja, az az értelme, hogy az intézményrendszer szolgálatából származó megtakarításokat realizáljon. Az megtakarításokat az intézményekre lehet fordítani. Az elmúlt üléseken világossá vált, hogy az oktatási rendszer átalakítás előtt áll, az átalakítás célja a XXI. századi követelményekhez való közelítés.

Dr. Balogh András: Egyetért azzal, hogy előbb-utóbb minden épület felújításra szorul, ezt valamennyi iskolaigazgató alátámasztja. Úgy gondolja, hogy van fontossági sorrend. A családoknál is először a gyerekek vesznek cipőt, csak utána az anyukának szempillaspirált. Úgy látja, hogy ebben a kérdésben nem helyesen állítják fel a fontossági sorrendet.

Szilvágyi László: Az elmúlt testületi ülésen elhangzott, hogy lezárták a vitát, és elkezdték a szavazást. Ezért nem érti, hogy most mi történik. A mai ülésen a következő szavakat hallotta: „beszéljük meg, gondolkodjunk, társalogjunk, a hatékony megoldást keressük”. A televízió nézőinek mondja, hogy a negyedik testületi ülés ez, ahol változatlan formában, módosítások nélkül ugyanarról beszélgetnek. Úgy gondolja, hogy ez nem igazán beszélgetés, hanem egyfajta próbálkozás. Korábban elfogadott a képviselő-testület egy határozatot, mely szerint az áprilisi, vagy májusi rendes ülésre kell elkészíteni a jól kidolgozott előterjesztést. Úgy látszik, hogy a kerület vezetői előtt nem a testület döntése a fő szempont.

Donga Árpádné: Balázs képviselő úr azt mondta, hogy a 100 millió forint nem drámaian magas összeg. Úgy gondolja, hogy minden relatív. A kerület lakosainak a 100 millió forint nagyon magas összeg, főleg annak ismeretében, hogy a szociális területről elvontak 40 millió forintot. El kell gondolkodni azon, hogy erre a célra akarnak-e 100 millió forintot költeni. Egyetért Balogh képviselő úrral abban, hogy előbb-utóbb minden intézményt fel kell újítani, de tartsák meg a fontossági sorrendet.

Vizér Klára: Szó szerinti jegyzőkönyvezést kér. „2010. októbere óta átlagban a képviselő-testület kéthetente ülésezett, 1700 határozatot hoztunk meg. Kéthetenként átlagban biztosítottuk a határozatképességet, és mind az 1700 határozatban megszületett a döntés többségi határozattal. Minden esetben a GMK-val kapcsolatos határozatokat megszavaztuk többségi döntéssel. Ez az egyik, amit mondani akartam. A másik, a Bácska utcai épületre, ahol jelenleg a GMK fele, a gazdálkodási része működik, az ottani irodák kialakítására, csak a kialakításra, a bútorokról és egyébéről nem beszélve, 16 millió forintot már költött az önkormányzat. Nagyon csalódott vagyok azért, hogy negyedszerre kerül ide ez az előterjesztés, és a polgármester úr nem fontolta meg annak a lehetőségét, hogy a GMK bővítésének a témakörét egy külön előterjesztésben, és az elhelyezését egy másik előterjesztésben hozza vissza a testület elé. Én meg fogom szavazni a nyolc határozati javaslatot annak ellenére, hogy a GMK ilyen jellegű bővítésével, miközben a feladatkörökről semmiféle tárgyalások nem indultak el, de már megmondjuk, hogy hány ember kell ezekhez a nem definiált feladatokhoz. Meg fogom szavazni a rossz kompromisszumkészségem tanúságaként, de a GMK elhelyezését egy iskolában, nem fogom támogatni. Nekem ez a 116 millió forintos kérdés, az 1700 pozitív határozat után, egyszerűen keresztbe áll a torkomon. A XVI. kerületben is van GMK, ők is fejlesztik a GMK-t, kb. 30 fővel. A működtetés marad a Polgármesteri Hivatalnál, és a volt pártházban helyezik el a GMK-t, mert olyan állapotban van az épület, hogy nem tudják irodaként működtetni, senkinek kiadni, gondolták a GMK-nak jó lesz. Ezzel nem a GMK-t akarom degradálni. Hadd pengessek meg egy pár hűrt az iskola miatt. Az Ady Endre utcai iskolát gróf Klebelsberg Kunó kultuszminister engedélyezte 1925-ben. Polgármester úr is nagy tisztelője gróf Klebelsberg Kunónak, az óra elnevezett utcában lakik. Kitűnő, csak a munkának élő tanárai voltak, akik a kezdetektől itt tanítottak, itt alapítottak családot, itt éltek le az életüket. A letelepedést segítette, hogy a mai Klebelsberg Kunó utca 24-ben szolgálati lakások is várták a pedagógusokat. Az épület kiürítése előtt felújították a régi részt, kémény, tető, fal, ereszcsonna, ablakok, vadonatúj. Ismeretes a mondás, mondja Nagy Előd, 50 éves pestújhelyi festőművész, aki szemben lakik az iskolaépülettel: 'megszüntetjük az iskolát, majd építünk börtönöket utána'. Szeretném a polgármester urat arra kérni, hogy ellenzésből négyszer nyújtottuk be azt az előterjesztést, aminek címe: 'Az Ady Endre utcai volt Petőfi Sándor Szakközépiskola és Gimnázium ingatlanán speciális közgazdasági középiskola létesítéséről'. Ötödszörre 2010. november 24-én nyújtottuk be, amikor polgármester úr vezette a várost. Nagyon kérem, térjünk vissza ehhez a gondolatmenethez, iskolában maradjon iskola, vagy legyen újra iskola, és ne itt helyezzük el a GMK-t. Módosító határozati javaslatot fogok benyújtani, ami arról szól, hogy a GMK mostani intézményrésze maradjon a 16 millió forintért kialakított Bácska utcai helyen, és ideiglenesen, átmenetileg, költségtakarékosság szempontjából helyezzük el a GMK bővítmenyét, a műszaki részét az Észak-pesti Kórház 10. épületének földszintjén, ahol – többen láthatták a tegnapi nap – pár millió forintért, festés, mázolás után gyakorlatilag beköltöztethető az a 30-40 ember, amivel bővülni fog a GMK. Még egyszer mondom, átmenetileg, amikor a kerületi intézményhálózat lenyugszik, megtudjuk, hogy mi marad nálunk, mi megy el a Kormányhivatalhoz, mi marad a GMK-ban, vagy mi kerül be. Akkor lehet ezt a gombot újra gombolni. De most azt kérem, hogy ideiglenesen, átmenetileg, csak pár millió forintos ráköltéssel, helyezzük el a GMK új egységeit az Észak-pesti Kórházban. Második határozati javaslatom arról szól, hogy kb. egy év múlva, legkésőbb márciusra, de lehet korábban is, a polgármester hozza vissza a GMK kérdését. Az önkormányzati intézményhálózat strukturális és egyéb változásait követően vizsgálta felül a GMK létszámát és elhelyezését. Akkor lehet majd egy olyan döntést hozni, hogy összevonni és máshol elhelyezni.

Én kérem, hogy erre most ne költünk 116 millió forintot, különösen akkor nem, amikor egy olyan döntés kerülne előkészítésre, hogy a kerületi gyermekek tankönyv támogatását a múlt évi 5.000 forintról csökkentsük le 3.000 forintra, mert annyira szegény az eklézsia, hogy már azt az ötezet nem tudjuk kifizetni. Akkor kérem, hogy a 116 milliót ne egy épület kialakítására költjük el. Egy iskolát ne verjünk szét, mert ha ne adj Isten, lesz újra gyerek, és tudunk iskolát nyitni – Gyuri ne nevesse ezen, még egyszer mondom, az egyházi iskola, nem kerületi beiskolázású, országos beiskolázású. Biztos vagyok benne, ha egy egyházi iskolát el tudunk indítani, találunk fenntartót, akkor lesz ott gyerek. Én nagyon kérem, hogy az Ady Endre utcai iskolát, ami egyházi intézmény volt; ne alakítsuk át GMK-vá. Kérem, hogy a módosító határozati javaslatot támogassák.”

Báder György: Néhány gondolatot mond el az elhangzottakkal kapcsolatban. Fontos az állampolgárok részére, hogy a kerületben hol lesz a Kormányhivatal. Fontos, hogy ne a kerület „negyven” helyére kelljen menniük ügyet intézni. Eddig megszokták ezt a körzetet, az a célszerű, hogy továbbra is egy helyen kapják meg a szolgáltatásokat. A Bácska utcának már meg van a szerepe. Sajnálatos, hogy egyelőre ezt nem lehet még nyilvánosságra hozni. Úgy gondolja, emlékezni kell arra, hogy a februárban elfogadott költségvetésben a 100 millió forint erre a célra lett megszavazva. Ha szétszedik ezeket a pénzeket, egy év múlva kiderülhet, hogy kétszer annyit költöttek, mintha rögtön megoldották volna a problémát. A tapasztalatok azt mutatják, hogy a költöztetés mindig sokkal drágább, mint egyszer normálisan elhelyezkedni. Azért mosolygott, mert az Istentől egy gyerek jött, aki a napokban támadott fel, a többi gyereket nem az Isten adja. A GMK-t azért hozták létre, hogy a működésével megtakarított pénzekből lehessen a többi intézményt fejleszteni. Úgy érzi, hogy a GMK létét támadják, aminek nincs értelme.

Vizér Klára: Az ügyrendi hozzászólásra jelentkező képviselőknek ad szót.

Dr. Balázs Zoltán: Az Észak-pesti Kórház a kerület és a főváros fele-fele arányú tulajdonában van. A határozat elfogadásához a megfelelő jogi szakvéleményeket is csatolni kell, amik szerint a beköltöztetés kivitelezhető.

Vizér Klára: Garantálja, hogy a beköltöztetésnek nem lesz akadálya, a főváros nem tesz keresztbe. Érvényes gesztori szerződés van. A főváros boldog lesz, ha hasznosítják az intézményt. Báder Györgytől azt kéri, hogy mint pestújhelyi képviselő, képviselje a pestújhelyiek akaratát, és kardoskodjon az iskoláért.

László Tamás: Vizér Klára alpolgármester asszony túlterjeszkedik levezető elnöki teendőin. A levezető elnöknek nem lehet véleményezni a hozzászólásokat, az esemény lefolyására kell figyelni.

Vizér Klára: Balázs képviselő kérdésére, illetve Báder képviselő hozzá intézett szavaira reagált.

Báder György: Ezt külön is meg fogják beszélni, de az az aknamunka, amit Vizér alpolgármester asszony Pestújhelyen csinál a GMK miatt, elképesztő.

Szilvgyi László: Kéri, hogy a félbehagyott napirendre koncentráljanak, az egyéb felvetett kérdéseket frakcióülés keretében lehet megbeszélni. A nézők sem a fidesz-belháborút akarják látni.

Tóth Imre: Fontos témáról van szó. Sajnálja, hogy ilyen kirohanások vannak. Bíz benne, hogy az ülés végére egyértelművé válik, hogy mi a többségi akarat, ami eldönti a napirend sorsát. Ezt a kérdést nem majd, hanem már korábban meg kellett volna beszélni, akkor most nem itt tartanának.

Gyurkovics Miklós: Látható, a tévénézők is láthatják, hogy sok előzménye volt a napirendnek, voltak érvek és ellenérvek. Bizonyos mennyiségű vita után, az érvek ismeretében döntenie kellene egy képviselő-testületnek. Nevetségessé teszik magukat, ha továbbra is erről a napirendről vitatkoznak. Felhívja a fideszes képviselőtársai figyelmét, hogy amit az előzőekben ellenzéki képviselőtársuk mondott, az figyelmeztetés, mind a stílusra, mind a tartalomra vonatkozóan. Az oktatásügyhöz, az iskolákhoz, úgy mint a focihoz, mindenki ért, nagyon hálás téma. Mindenki szereti a gyerekeket, szeretne jót nekik, szeretne jobb iskolát, jobb tantermet, magasabb fizetéseket. Konkrét helyzet van. Van egy több mint 200 millió forintért megvásárolt iskolaépület, amely évek óta nem minősül iskolának, amely rossz állapotban van, amit valamilyen formában hasznosítani kellene. Jelenleg az általános iskolák kihasználtsága 65 %. Polgármester úr és a munkatársai hosszú hónapokat dolgoztak azért, hogy az előterjesztés elkészüljön, azt elfogadja a testület. Az épületet használni kell. Ha iskolának szeretnék használni, komolyabb elképzelésekkel kellene rendelkezni. Információi szerint az épületet nem lehet rövid időn belül iskolaként használni. Felhívja a figyelmet arra, hogy a felújítást miből fizetik. Egyrészt annak a megtakarításból, ami a GMK működéséből adódik. A megtakarítást a kerület javára, a kerület oktatása, nevelése javára szeretnék felhasználni. Mindenféle érvet fel lehet sorolni, de döntenie kell. Úgy gondolja, elég idő volt a felkészülésre, a vitára, sok konkrét érv, kérdés hangzott el, azokra polgármester úr választ adott. Javasolja képviselőtársainak, hogy a közeljövőre, a jövőre tekintettel mértéktartóbban, belátóan fogalmazzanak az ügyben, és támogassák az előterjesztést.

Dr. Balogh András: Balázs Zoltán képviselőtársának mondja, hogy az ÉPK 10. épületének földszintjén jelenleg egészségügyi intézmény működik. Miután az intézmény bekerül a GMK-ba, ugyanaz a jogi megalapozottság, ami lehetővé teszi az intézmény működését, lehetővé teszi azt, hogy a helyiségek továbbra is irodaként működjenek.

Vizér Klára: Dr. Balázs Zoltán képviselőnek ad szót ügyrendi felszólalásra.

Dr. Balázs Zoltán: Ez fontos jogi kérdés. Meg kell nézni az Egészségügyi Intézmény alapító okiratában, hogy milyen irodák, milyen négyzetméterek szerepelnek. Amíg ezt nem látják tisztán, nem lehet szavazni a javaslatról.

Tóth Imre: A kiosztásra került módosító első része fedi azt, amit szóban ismertetett alpolgármester asszony. Az Észak-pesti Kórházra vonatkozó szövegrészben nem szerepel az „ideiglenes” kifejezés.

Vizér Klára: Ügyrendi hozzászólásokra ad lehetőséget.

Szilvágyi László: A kiosztott módosító határozati javaslat 2. pontjáról a legutóbbi testületi ülésen nem döntöttek a 8 elfogadott határozat között?

Vizér Klára: A második határozati javaslat mutatja azt, hogy az első ideiglenes elhelyezésről szól, felhatalmazzák vele a polgármestert arra, hogy jövő év márciusáig vizsgálta felül a GMK elhelyezését. Természetesen egyetért azzal, hogy az 1. határozatban szerepeljen az „ideiglenes” szó.

Gyurcsánszky János: Nem logikus számára az 1. és 2. számú javaslat szoros összefüggése. Az 1. pont a tartalmát tekintve másról szól, mint a 2. pont. Mind a két javaslatot támogatja akkor, ha az 1. pontba bekerül az „ideiglenes” kifejezés.

Vizér Klára: Lehet külön szavazni a két pontról, a 2. pont kapcsolódó javaslat lesz.

Juhászné dr. Baráth Márta: Az 1. számú határozat nem állja meg a helyét. Az SZMSZ úgy rendelkezik, hogy az előterjesztést minden esetben elő kell készíteni. Olyan döntési javaslat szerepel az 1. számú határozati javaslatban, ami nincs előkészítve. A 2. pontból lehet következtetni arra, hogy a jövő év márciusi testületi ülésre kell előterjesztést készíteni a GMK elhelyezésére előterjesztést. Ebben az esetben nem lehetséges a járási hivatal létrehozása a kerületben. Október 15-ig szerződést kell kötni a Kormányhivatallal arról, hogy hol lesz járási hivatal. Ennek értelmében a Bácska utcai épülettel nem számolhatnak. Hét járási hivatal létrehozását tervezték. Felmerült az is, hogy esetleg minden kerületben legyen járási hivatal. Ennek az a feltétele, hogy helyet tudjanak biztosítani. A Kormányhivatalnak olyan épületre van szükséges, ami irodaként működik. Szüksége van az okmányirodára, az ahhoz kapcsolódó ügyfélszolgálatra és szüksége van a jegyzői hatósági feladatokhoz helyiségre. Ez egyedül a Bácska utcai épületben valósulhatna meg, amennyiben azt akarja a képviselő-testület, hogy a lakosság ne utazzon máshová, az önkormányzati és egyéb hatósági ügyeit egy helyen tudja intézni. Azért nem tartja jónak a mostani döntéshozatalt, mert a képviselő-testület nem foglalkozott még azzal a kérdéssel, hogy kíván-e a járási hivatalnak helyet biztosítani. Nem vizsgálták azt sem, hogy az Észak-pesti Kórház területén valóban elhelyezhető-e a GMK. Azt lehet, hogy a polgármester felhatalmazást kap a tárgyalásra az épület hasznosíthatósága érdekében. De ezzel olyan döntést hozna a képviselő-testület, amit nem előzött meg előkészítés.

Vizér Klára: Az ügyrendi hozzászólásra jelentkező képviselőknek ad szót.

Tóth Imre: A járásokról szóló törvényt most tárgyalja, még nem fogadta el a parlament. Nem lehet tudni, hogy hol akarnak maguknak hivatalt. Jó lett volna olyan anyagot látni, hogy milyen intézmények vannak a kerületben, ahová még el lehetne helyezni a GMK-t, vagy miért pont az Ady Endre utcai ingatlan a megfelelő. Pont nem az előkészítettséget mutatja, hogy már a negyedik ülésen tárgyalják az anyagot. A benyújtott határozati javaslat, pont az ideiglenes jelleg hangsúlyozásával elfogadható.

Dr. Balogh András: A járási hivataloknak még a képviselő-testület nem foglalkozott, ez a dolog semmire nem kötelezi őket.

Vizér Klára: Nem osztja jegyző asszony aggodalmát. Az ideiglenes szó beszúrásával egyetért. Nem kellett volna 16 millió forintot fordítani a Bácska utcai épületre, ha azt úgyis ki kell majd üríteni. Azt javasolta, hogy a GMK fele addig maradjon a Bácska utcában, amíg lehet. Ha mennie kell, keresnek nekik máshol helyet. A GMK másik részét ideiglenesen helyezték el. Lesz idő arra, hogy ha költözniük kell, találjanak helyet.

Szilvágyi László: Nem akarja jegyző asszonyt bántani, mert ő hozott anyagból dolgozik. Meg kell várni, hogy megszülessenek a törvények, és utána lehet alkalmazkodni. Nem lehet kitalálni, hogy László Tamás országgyűlési képviselőként mire fog szavazni.

Gyurkovics Miklós: Felhívja a figyelmet arra, hogy őrizték meg jegyző asszony tekintélyét. Jogi szakvéleményt mondott, az a feladata. Vizér Klára alpolgármester asszony módosító javaslatának 2. pontját nem igazán érti.

Gyurcsánszky János: Jegyző asszony tekintélyét nem kell megvédeni, mert ő tekintélyes hivatali vezető, a hivatal jövője érdekében szólt. Az 1. számú határozati javaslat nem arról szól, hogy most kell elhelyezni a hivatalon belül a GMK-t, mert az ott van. A javaslat arról szól, hogy maradjon a helyén addig, amíg nem kényszerülnek másik döntésre.

Juhászné dr. Baráth Márta: Többször elhangzott, hogy az előterjesztés nincs előkészítve, mert már negyedik alkalommal tárgyalja a testület. Felhívja a figyelmet arra, hogy egy előterjesztésről, egy ülésről van szó. Határozatképtelenség miatt berekesztett ülés anyagát nem lehet átírni. Ismételten jelzi, hogy az Észak-pesti Kórház nem 100 %-os önkormányzati tulajdonban van, tehát a képviselő-testület nem dönthet arról, hogy valakik ott kerüljenek elhelyezésre. Erre akkor van lehetőség, ha a másik tulajdonos, a Fővárosi Önkormányzat hozzájárulása rendelkezésre áll. Iránymutatást kér a végrehajtásra, mivel határidőként április 11. szerepel.

Tóth Imre: Nem jogi szempontból tartja előkészítetlennek az előterjesztést, hanem azért mert arról volt szó, hogy a májusi ülésen döntenek a GMK elhelyezéséről, addig jobban elő lehetett volna készíteni a döntést. Azt érzi, hogy a javaslat mögött egy akarat, és nem egy közös akarat áll, ebből adódnak a problémák.

Vizér Klára: A módosító határozati javaslatban szerepel az ideiglenes kifejezés, szerepel, hogy „az alábbiak szerint tervezi biztosítani”, a mondat úgy fejeződik be, hogy „kerülnének elhelyezésre ideiglenesen”. Ha a határozat támogatást nyer, el kell küldeni a levelet a Fővárosnak, és meg kell kezdeni a tárgyalásokat. A határidőt módosítja a 2012. májusi testületi ülésre.

Dr. Pintér Gábor: Nem tehetik meg azt, hogy nem gondolkodnak azon, hová helyezhetik el a járási hivatalt. Nem tehetnek úgy, mintha nem tudnák, hogy január 1-jétől felállnak a járási hivatalok. Ebben a kérdésben a lakosság érdekeit kell elsősorban szem előtt tartani. A lakosoknak az az érdeke, hogy a megszokott környezetben, jó elérhetőséggel tudja az ügyeit intézni. Erre a célra megfelelő lehet a Bácska utcai épület. Ebben az esetben a GMK-t el kell költöztetni. Ha bármelyik épületbe is költözik a GMK, felújításra minden esetben szükség lehet. Nem gondolja, hogy bármilyen épület felújítása kidobott pénz lenne. Az Észak-pesti Kórházban az 50-50 % tulajdonrész nincs papíron lerajzolva, a terület osztatlan közös tulajdon.

Dr. Novák Ágnes: Úgy látszik, képviselőtársai nem ismerik a 10. számú épület földszintjét, amit az Egészségügyi Intézmény használt irodának. Miután a bölcsődét átalakították irodáknak, oda költöztek. A 10. épületben kiürített irodák vannak. Semmi nem gátolja, hogy ott továbbra is irodák legyenek.

Vizér Klára: Kéri, hogy ne ügyrendben szóljanak hozzá.

Dr. Pintér Gábor: Pont az elmondottak miatt érzi úgy, hogy a határozati javaslat zavaros. Nem azt mondta, hogy az épületben nem irodák vannak, de nem tudni, hogy azok milyen funkcióra vannak biztosítva a Főváros és a kerület közötti megállapodásban.

László Tamás: Sok érdekes dolog hangzott el, azonban ragaszkodik az előterjesztés határozati javaslataihoz, illetve a módosító javaslatokhoz. Beszélni kell arról, hogy ténylegesen lehet-e az Ady Endre utcai épületben iskola. Rendelkezésre áll Golda János építész szakvéleménye arról, hogy lehet-e az épületből iskolát csinálni. Idéz a szakvéleményből: „Az iskolaépület tervdokumentációját átvizsgálva megállapítottuk, hogy a rendezett, kertvárosi lakóövezetben fekvő, korábban az egyik szomszédos lakótelekkel már bővített, rendkívül szűkös jelenlegi iskolatelken egyrészt megfelelő méretű sportudvart, játszó- és zöldterületet nem lehet kialakítani. Másrészt az eleve jelentősen, kétszeresen túlépített telken épületbővítésre nincs mód. Az épület ugyanakkor alaprajzi rendszere, térstruktúrája és műszaki állapota miatt jelentős térbeli és infrastrukturális fejlesztést igényelne. A tanterem egy része csak csoportszobának alkalmas, nincsenek szaktanterem, számítógépterem, műhely, megfelelő méretű tornaterem öltözőkkel, vizesblokkokkal. Teljes épületgépészeti, energetikai rekonstrukcióra volna szükség.” Ez a szakvélemény és a szabványokkal történő összehasonlítások világosan mutatják, hogy az épületből fizikailag nem lehet iskolát csinálni. Ezen túlmenően a köznevelési törvény iskolaalapításra vonatkozó szabályozásai világosan kimondják, hogy milyen feltételek esetén lehet új iskolát alapítani. Jelen helyzetben új iskolaalapításról van szó. Meglévő épületekben megmaradhatnak iskolák, de új alapítású iskolát nem lehet az épületbe létrehozni. Az Észak-pesti Kórház 10. jelű épület földszintjének hasznosítására hangzott el javaslat. Jelezte, hogy az Észak-pesti Kórház hasznosításával kapcsolatban kötöttek a lehetőségek. A 2004. decemberi kormányhatározat határozza meg, hogy milyen típusú hasznosítás lehetséges az ingatlanon. A felsorolásban irodai célú hasznosítás nem szerepel. Nincs lehetőség erre a gesztori szerződés alapján sem. 2005-ben készült egy szakvélemény, amely felmérte az épület állapotát, közread egy képsorozatot, amely az épület állapotát mutatja be. Az épület állaga nem biztosítja, hogy akár ideiglenes jelleggel elhelyezzék benne a GMK-t. Az Észak-pesti Kórház kerületi célú hasznosításával kapcsolatban 2011-ben voltak javaslatok. Ekkor az 5. jelű épület helyére mentőállomást terveztek, a 10. jelű épületbe szociális jellegű intézmény elhelyezését javasolták. Az elképzelésekkel kapcsolatban kezdeményeztek tárgyalásokat a Fővárosi Önkormányzattal. A 13. jelű épületbe egészségügyi alapellátást végző intézmény elhelyezését javasolták. Az ESZI vezetése jelenleg dolgozik azon, hogy az intézménystruktúra átalakítása kapcsán ezt az épületet igénybe tudják venni szociális intézmények elhelyezése céljából. Vizér Klára alpolgármester asszony módosító indítványának elfogadását ellenzi a fent elmondott indokok alapján. A Bácska utcai épülettel kapcsolatban elmondja, hogy már 2011. novemberében megkérte a Kormányhivatal valamennyi hivatali célra használt épület jegyzékét.

Tavaly decemberben döntés született az állami vagyronról, annak érdekében sem a kormányhivatalt, sem az államot nem hozhatják olyan helyzetbe, hogy egy ideiglenesen elhelyezett Gazdasági Működtetési Központ gátolja a hasznosítást. Az épület hivatali célra alakult, a későbbiekben is hivatali célra kell használni. A részlegek kihelyezése annak érdekében történt, hogy az önkormányzatot és a leendő járási hivatalt külön tudják választani. Vizér Klára alpolgármester 2. számú indítványával egyetért, valóban felül kell vizsgálni a határozatot akkor, amikor már stabilizálódott az intézményi struktúra. Nem fogadható el az a megállapítás, hogy bizonytalan az intézmények jövője. Nagy hiba, ha egy képviselő ilyent jelent ki. Az intézmények jövője érdekében hozták létre a Gazdasági és Működtetési Központot. Azzal, hogy a GMK létezését rendre elbizonytalanítják, nagy kárt okoznak valamennyi intézmény részére. Szükség van arra, hogy nagyon olcsón, egy üres épületben alakítsanak ki helyet a GMK-nak annak érdekében, hogy a működése stabil legyen, hatékony legyen, és hatékonyan tudja szolgálni az intézményeket. Ismerteti az előző ülésen elfogadott 263/2012. (IV. 4.) számú határozathoz benyújtott módosító indítványát: „A képviselő-testület úgy dönt, hogy visszavonja a 263/2012. (IV. 4.) számú határozatát, egyben felkéri a polgármestert, hogy dolgoztassa ki a GMK-val az átalakítás helyzetértékelését, az intézményfenntartás –gazdálkodás és –működtetés hatékonyabbá tételéből adódó további megtakarítási csomagot, és terjessze be az októberi testületi ülésre a következő paraméterekkel: minimális megtakarítás az eddigieken felül 2013. június 30-ig 50.000 eFt; minimális megtakarítás 2013. december 31-ig további 50.000 eFt; minimális megtakarítás 2014. június 3-ig további 50.000 eFt; minimális megtakarítás 2014. december 31-ig további 50.000 eFt. A határozat végrehajtásának határideje 2012. október 31. Ebben a módosító indítványban szerepel az a felülvizsgálati igény, amiről Vizér Klára alpolgármester beszélt a 2. számú módosító indítványában. A felülvizsgálatot októberben és márciusban is el kell végezni. Kéri, hogy az eddig elfogadott határozatokon túl a 8. számú határozatot a módosítással, a 9. számút az eredeti formájában, illetve a 10. számúban szerepeljen a 2013. márciusi felülvizsgálati igény.

Vizér Klára: Az ügyrendi hozzászólásra jelentkező képviselőknek ad szót.

Dr. Pintér Gábor: Kéri polgármester urat, hogy írásban is kapják meg a képviselők a módosító javaslatát.

Tóth Imre: Ismét kedvenc mondását idézi: „Meg vagyok zavarodva, mint vasorrú bába a mágneses viharban.” Ha ugyanazon a testületi ülésen vannak, és a képviselő-testület már elfogadta a 8. számú határozatot, most azt ugyanazon az ülésen módosítja polgármester úr?

Juhászné dr. Baráth Márta: Ilyen eset még nem fordult elő a képviselő-testület működése során. Az erre vonatkozó rendelkezéseket pontosítani kell. A helyzet értelmezése érdekében felvette a kapcsolatot a Kormányhivatallal. Ennek alapján a 8 határozat, amit a képviselő-testület április 4-én elfogadott, érvényes. A hatályos SZMSZ úgy rendelkezik, hogy ismét le kell folytatni a vitát, lehetőséget kell adni arra, hogy a már elfogadott határozatok visszavonhatóak, módosíthatóak legyenek. Az SZMSZ áprilisi ülésre beterjesztett módosításában javaslatot tesznek arra, hogy a jelen helyzet a jövőben ne álljon elő.

Vizér Klára: Ügyrendben ad szót polgármester úrnak.

László Tamás: Tíz perc szünetet kér a szavazás előtt.

- S z ü n e t -

László Tamás: Visszavonja a 8. számú határozattal kapcsolatban benyújtott módosító indítványát. Vizér Klára alpolgármester 1. számú módosító javaslatáról kér szavazást. Nem támogatja a javaslatot, miután az ellentétes a kormányhatározattal, a Fővárosi Önkormányzattal megkötött szerződéssel.

264/2012. (IV. 11.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete *nem fogadta el* a javaslatot, mely szerint a GMK elhelyezését – a bővítésre vonatkozó döntések meghozatala után – az alábbiak szerint tervezze biztosítani: a GMK gazdálkodási része marad jelenlegi helyén, a Polgármesteri Hivatal Bácska utcai épületében, az új működtetési egységei pedig átmenetileg az Észak-pesti Kórház ingatlanán található 10. sz. épület földszintjének tárgyalójában és irodáiban kerülnének elhelyezésre.

(Szavazati arány: 10 igen szavazat, 9 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

László Tamás: Megállapítja, hogy a módosító indítványt nem fogadta el a képviselő-testület. Megállapítja, hogy az előterjesztett 9. számú határozati javaslatról történő szavazás megkezdése előtt a képviselő-testület határozatképtelenné vált. Tizenöt perc szünetet rendel el.

- S z ü n e t -

László Tamás: Elfogytak az érvek. A belső ellenzék, amelyik a GMK létét akarja megtorpedózni, nem rendelkezik újabb érvekkel. Az, hogy a GMK egy része az Észak-pesti Kórházban kerüljön elhelyezésre, nem járható út. A GMK-tól azt várják, hogy a működésével hatékonyabban, gazdaságosabban, szabványosabban működő intézményhálózat jöjjön létre, amelyik az egyes intézményeket jobban képessé teszi az alapfeladatuk elvégzésére. A feladat végrehajtása nagyon nehéz helyzetbe került. Minden olyan döntés megszületett, amely a GMK személyzeti, szervezeti kérdéseivel van összefüggésben, éppen csak helye nincs a központnak. Nagyon felelőtlennek tartja azon képviselők magatartását, akik a központ elhelyezését akadályozzák. Az a legnagyobb baj, hogy azok a javaslatok, indítványok, amelyekkel előállnak, előkészítetlenek, szembe mennek a korábbi döntésekkel. A folyamatok megakasztásával további intézmények működését, fejlesztését, létét veszélyeztetik. Ilyen például az Észak-pesti Kórházban megvalósítandó fejlesztés. Nem lehetnek szavahihetőek, hitelesek akkor, ha indulati alapon próbálnak olyan döntéseket kierőszakolni képviselők, amelyek a korábban megalapozott, végiggondolt döntésekkel mennek szembe. Rendelkezésére áll minden irat, döntés az Észak-pesti Kórházzal kapcsolatban. Ezek között nincs egy olyan gondolat sem, ami egyezne a belső és az igazi ellenzék gondolataival. Bejelenti, hogy a jelen ülés is határozatképtesség miatt szakadt félbe, ezért be kell rekeszteni az ülést, intézkedni kell a 8 napon belüli összehívás iránt. Kevés reménye van arra, hogy ez a Gazdasági Működtetési Központ olyan helyre kerülhet, ahol az együttműködés biztosított.

Nem tartja egészségesnek, hogy egy intézmény több helyen, széttagoltan működjön. Azok a képviselők, akik elhagyták a testületi ülést, nem ismerik a szervezetek működését, nem ismerik azt, hogyan kell egy intézménynek hatékonyan, szabványosan, megfontoltan működnie. Most olyan helyzetben vannak, amiben megkérdőjeleződik az elmúlt másfél év munkája. Ennek ellenére kéri, hogy akik a munkában jelenleg is részt vesznek, ne hagyják kárba veszni az elvégzett munkát, dolgozzanak tovább a GMK létrehozásán. A mostani vitában az volt a legfájóbb, hogy az alpolgármester úgy nyilatkozott, bizonytalan az intézmények jövője. Az alpolgármester ezzel a kijelentésével saját magáról is rossz bizonyítványt állított ki. Az intézmények jövője nem lehet bizonytalan, mert az elbizonytalanítja azt a vezetőt aki felelős az intézményért, elbizonytalanítja azokat, akik igénybe veszik az intézményeket, elbizonytalanítja azokat, akik a GMK-t, mint szolgáltató szervezetet létrehozták. Változatlanul arra törekszik, hogy a Gazdasági Működési Központot egy együttműködésre alkalmas helyen hozzák létre. Erre változatlanul nem lát más alkalmas helyszínt, mint az Ady Endre utcai épületet, amelyikből nem lehet újra iskolát csinálni. A kerületben nincs is szükség új iskolára, a meglévő iskolahálózatot kell úgy átalakítani, hogy az a legésszerűbb legyen. Az az alpolgármester, aki így nyilatkozik, az a kormány döntéseivel és az eddigi ország átalakítási folyamatokkal, és a kerületben zajló folyamatokkal is szembe megy. Fájdalmas ez a helyzet, de arra kell törekedni, hogy megoldják. További kísérletet tesz arra, hogy a GMK ésszerű elhelyezése megtörténjen. Megköszöni a tv-nézők türelmét, megköszöni mindazok türelmét, akik negyedik alkalommal vettek részt a vitában, amelyben elhangzottak részgazságok, elhangzottak olyan féligazságok, amelyek inkább romboló hatásúak voltak. Mindenkit arra biztat, hogy vizsgálja meg az elhangzottakat, és próbáljon józanul mérlegelve dönteni. Többen azt mondják, hogy az egész történet mélyén a KoMa Színház húzódik meg. A mai ülésen is elhangzott kérdésként, hogy mennyiből lesz felújítva a KoMa Színház területe. A KoMa Színház önerőből hozta létre a játszóhelyét, ahol az I. félévben öt bemutatót tartanak. A melléktereket kell felújítani, illetve a két intézmény elválasztását kell megoldani. Az áprilisi testületi ülésen tárgyalja a képviselő-testület a KoMa beszámolóját. A társulat mellett szól 400 fiatal aláírása. Jelen volt 100 fiatal azon a testületi ülésen, ahol a közművelődési megállapodások meghosszabbításáról tárgyalt a testület. Az ülésen ugyanaz az ambivalens magatartást érzékelték. A működésükkel egyetértettek, de a helyüket nem kívánta tovább biztosítani a frakció kisebbik része. Kéri a tv-nézők támogatását. Kéri azon pestújhelyieket, akik látták a Pestújhelyről szóló darabot, szóljanak a társulat mellett. Ugyanez a magatartás tapasztalható a GMK-val szemben. Elfogadják, hogy létezzen, működjön, csak helyet nem biztosítanak neki. Szégyenteljesnek tartja, hogy a frakciójuk kisebbik része, az ellenzékkel összebeszélve a frakciójuk többsége ellen döntött. Ha minden döntés úgy születik meg, hogy a kisebbség ráerőlteti az akaratát a többségre, akkor a kerületre nagyon nehéz jövő vár. Kéri, támogassák, amennyiben egyetértenek a törekvéseivel, ha nem, akkor vonják meg a bizalmat. Az ülést az SZMSZ 43. § (3) bekezdése alapján 2012. április 18-án 18.00 órától folytatják. Köszöni a részvételt, jó pihenést kíván mindenkinek.

K.m.f.

Juhászné dr. Baráth Márta
jegyző

László Tamás
polgármester

