

Ülés száma: 120-6/2012.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

készült a bizottság **2012. március 21-i**
nyilvános üléséről

Helye: Polgármesteri Hivatal Bp., XV., Bocskai út 1-3.
C. épület díszterem

Jelen van: 5 fő (Donga Árpádné, Báthory Erzsi, Dárdai Árpádné, Szilvágyi László, Szabó Anna)

Meghívottként jelen van: Vizér Klára alpolgármester
Dr. Paor Emőke a Jegyzői Titkárság vezetője
Kovácsné Márkus Éva a Szociális és Egészségügyi Iroda vezetője
Reiszné Naszádi Magdolna a Szociális és Egészségügyi Iroda csoportvezetője
Dr. Macsári Viktória a Polgármesteri Kabinet vezetője
Dr. Gaál Zsuzsanna lakásügyi ügyintéző
Szabó Edit a Városgazdálkodási Iroda munkatársa
Tóth Imre képviselő
Zsiska Zoltánné a Palota Holding Zrt. Ingatlankezelési Osztályának a vezetője
Gráczer Irma az ESZI vezetője
Csaba Elemér kerületi lakos
Laska Veronika kerületi lakos, önkormányzati tulajdonú lakás bérlője

Donga Árpádné: Üdvözlí a megjelent tisztségviselőket, bizottsági tagokat és a meghívott előadókat. Megállapítja, hogy a Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 5 fő bizottsági tag jelenlétével határozatképes. Az ülést 12⁰⁰ órakor megnyitja. Ismerteti a napirendi pontokat. Javasolja, hogy a bizottság a zárt ülés utolsó napirendi pontként tűzze napirendre a 121-50/2012. számon kiosztott, sürgősséggel beterjesztett előterjesztést. Kéri a napirenddel kapcsolatos kérdéseket, hozzászólásokat.

Szilvágyi László: Javasolja, hogy a bizottság ne tűzze napirendre „a XV. kerületi közintézmény hálózat integrált és irányított modell szerinti továbbfejlesztéséről, Budapest Főváros XV. kerület, Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Gazdasági Működtetési Központjának bővítéséről, központjának kialakításáról” tárgyában készült előterjesztést, ugyanis az ülésen lett kiosztva.

Donga Árpádné: Az ügyrendi javaslatról kéri a szavazást.

SZCSTB 58/2012. (III.21.) számú határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság úgy dönt, hogy a 117-**101**/2012. számon kiosztott, „a XV. kerületi közintézmény hálózat integrált és irányított modell szerinti továbbfejlesztéséről, Budapest Főváros XV. kerület, Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Gazdasági Működtetési Központjának bővítéséről, központjának kialakításáról” szóló előterjesztést nem tűzi napirendre.
(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

Donga Árpádné: Tóth Imre képviselőnek adja meg a szót.

Tóth Imre: Kéri, hogy a bizottság a napirendi pontok tárgyalása előtt Laska Veronikának 5 percen adjon szót.

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság úgy dönt, hogy Laska Veronikának 5 percen szót ad.
(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

Donga Árpádné: Laska Veronikának megadja a szót.

Laska Veronika: Köszöni a hozzászólási lehetőséget és elnézést kér a február 14-i ülésen történt viselkedéséért. Sajnos nagyon rossz idegállapotban volt. A Hubay Jenő tér 8. fszt. 4. sz. alatti bérleményt 14 éve bérl. Legutóbb fél évre kapta bérbe a lakást, költségelven. Mi ennek az oka? Saját erőből újíttotta fel a lakást, melynek a törlesztő részletét 2018-ig fogja fizetni. A mellette lévő lakás lakója Grósz Károly úr folyamatosan feljelenti, de csak telefonon és ezt már nagyon nehezen viseli. Decemberben a bizottságnak is megmutatta, hogy megverte. A jövőben nem szeretne folyamatosan 3-4 hónapig kórházban tartózkodni azért, hogy nyugalom legyen. Kéri a bizottságot, segítsék abban, hogy másik lakásba költözhessen, annak ellenére, hogy a 24 éves fiának külön galériát csináltatott. Szeretne egy 1,5 szobás lakásba költözni, ugyanis a bérleti díjra és rezsi költségekre itt is kifizeti havonta az 50 000 forintot.

Tóth Imre: Laska Veronika az un. „jó bérlők” közé tartozik, nincs díjhátraléka. Kéri, hogy a szomszéd zaklatásának a megszüntetése érdekében a bizottság segítsen Laska Veronikának, hogy átkerülhessen egy másik lakásba. Hangsúlyozza, a bérlőnek nincs tartozása.

Donga Árpádné: Ez jogi helyzet, melynek során meg szokták kérdezni, hogy a bérlő ellen van-e bírósági per vagy rendőrségi eljárás folyamatban. Tudomásuk szerint Laska Veronika a lakást el akarta cserélni, és a bizottság azért hosszabbította meg a bérleti szerződést fél évre, hogy ez idő alatt biztosítsa a cserére a lehetőséget. Nem a bizottság hatáskörébe tartozik, hogy a bérlő másik lakást kaphasson, erre vonatkozóan kérelmet kell beadni.

Zsiska Zoltánné: Laska Veronika és Grósz úr folyamatosan feljelentik egymást, ezért a kollégák, a bérlőknél állandó bérleményellenőrzést végeznek. Laska Veronika rendőrségi feljelentést tett Grósz úr ellen, melynek a jegyzőkönyvét a Palota Holding is megkapta.

Donga Árpádné: Ebben az ügyben nem tud igazságot tenni, kéri Tóth Imre képviselő úr javaslatát.

Tóth Imre: Laska Veronika azt szeretné, ha elindulna egy intézkedés, ami valamilyen módon lezárná a Grósz úr és a közte lévő ügyet. Van-e arra lehetőség, hogy a köztük lévő állandó konfliktusokat kivizsgálják? Ha a feljelentés kivizsgálása lezárul, milyen további lépéseket lehet tenni? Ezt az állapotot valamilyen módon meg kell szüntetni, hiszen ez senkinek sem jó. Laska Veronika a bérleménycserére vonatkozóan már leadta a kérelmét, melynek elbírálása a bizottság hatáskörébe tartozik.

Donga Árpádné: Korábban Laska Veronika azt kérte, hogy a lakást elcserélhesse. A lakás bérleti jogviszony valóban fél évre lett meghosszabbítva, mellyel a bizottság lehetőséget akart adni a csere lebonyolítására. A lakáscsere jelenleg milyen stádiumban van?

Laska Veronika: A lakáscsere megíúsult. Szeretne másik lakásba költözni, ezért 2011. novemberben és 2012. február 28-án is, kérelmet nyújtott be Vizér Klára alpolgármester asszonyhoz. Nem bírja az állandó zaklatást, folyamatosan az utcán csavarog, mert Grósz úr az ablaka alatt tördeli a műanyag flakonokat, zajong, nem hagyja pihenni. Korábban úgy megverte a lábát, hogy nem tudott ráállni. A barátnője elvitte a traumatológiára, a látéletet meg tudja mutatni. Nem kötözködik Grósz úrral, szépen kérte, hogy hagyja abba a zaklatását, ennek ellenére trágáruul beszél, ordítózik vele. Már az is előfordult, hogy amikor a gyermeke volt otthon, bement a lakásába, a barátnője lehordta mindennek, majd őt is megverték. Hogy tehet valaki olyat, hogy másnak a lakásába bemegy úgy, hogy be se engedik.

Tóth Imre: Kéri, hogy Laska Veronikának írásban válaszoljanak a lehetőségeire vonatkozóan. Mely ügyek tartoznak a rendőrségre, a Vagyonkezelőre és mi az, ami nem.

Vizér Klára: Bizottsági ülés folyik, nem fogadóóra. Az helyes, hogy szót kapnak. Ha az ügyfél kérelmet adott be, írásos választ fog kapni. Jelenleg nem tudnak Laska Veronika ügyében mérlegelni, nem tudják megállapítani, hogy milyen eljárást kell lefolytatni, a bizottság elnöke és ő is, a fogadóóráján szívesen fogadják. Laska Veronika a február 14-i ülésen magából kikelve, kiabálva hagyta el a termet, arra sem méltatta a jelenlévőket, hogy az átkozódások után válaszolhassanak neki. Kéri, hogy ebből ne legyen rendszer. Szomorúan olvasta a különböző híradásokban Laska Szeréna ügyét. Tudja, hogy most Laska Veronika van jelen, de szeretné elmondani a véleményét a család egyik tagjának. A döntésekkel kapcsolatban sem a bizottságnak, sem neki, mint politikusnak nincs rejtegetni valója. Azt kéri a képviselő társaitól, hogy először a tényeket vizsgálják meg, és utána nyilatkozzanak a médiumoknak, ugyanis sem Laska Veronikának, sem Laska Szerénának nem tesz jót, ha olyan szituációkba kerülnek, ahol féligazságok hangzanak el. Az ügyeket nem lehet féligazságokkal megoldani. Nem tudja, hogy a Helyi Téma című újságban megjelent étlánc igaz volt-e vagy sem, de senki nem riadt meg. Laska Szeréna ügye bírósági eljárás alatt áll, nem gyorsított eljárás alatt, és a lakást továbbra is el kell hagynia. A lakást jelenleg jogcím nélkül használják. Magának és az édesanyjának tesz jót, ha elhagyja a lakást. A bírósági eljárás folyamatban van, melynek nem tudni mikor, de kilakoltatás lesz a vége. Kéri, hogy a bizottsági ülésen ne a Laska család ügyeivel foglalkozzanak, ez nem fogadóóra. Ha Laska Veronika beadta a kérelmét, írásos választ fog kapni.

Tóth Imre: Köszönik alpolgármester asszony lojális hozzáállását, nem számítottak másra, de arra gondoltak, hogy a bizottságnak van hatásköre a lakásügyekkel kapcsolatos problémák kivizsgálására és a megfelelő lépések megtételére. Bízunk benne, a bizottság elnöke másképp látja a helyzetet. Alpolgármester asszony az ülés elején nem volt jelen, de Laska Veronika elnézést kért a korábbi viselkedéséért.

Elmondta, hogy rossz idegállapotban volt és azt is, hogy miért. Hangsúlyozta, hogy azért kértek a napirendi pontok tárgyalása előtt szót, hogy ne tartsák fel a bizottsági ülés menetét, de ha megkapják az írásos választ, élni fognak a lehetőséggel.

Donga Árpádné: Csaba Elemérnek adja meg a szót.

Csaba Elemér: Az, hogy ki kit jelent fel, az mindenkinek a magánügye. Kéri, hogy ne úgy fejezzék be a tárgyalást, hogy a bírósági ügy végén a bérlő hagyja el a lakást. Nem ért vele egyet, a Pázmány Péter utcában jelenleg is 5-6 db lakás áll üresen, ezeket töltsék fel a bérlőkkel és semmiképpen se alkalmazzák a kilakoltatás eszközét. Kéri, hogy alpolgármester asszony indokolja meg a véleményét, és a bizottság csak azután alakítsa ki az álláspontját. Ne a kilakoltatás legyen a fő szempont.

Szilvágyi László: Szeretne egy félreértést eloszlatni. A Laska Veronika és a Grósz úr közötti konfliktusban a bizottság nem tud igazságot tenni és nincs is ráhatása. Az egyértelmű, hogy az ügyfél kérelmét, a hivatali ügymenet eredményeként a bizottság tárgyalni fogja és dönten fog róla.

Tóth Imre: Köszönik a lehetőséget, további jó munkát kíván.

Donga Árpádné: Megállapítja, hogy a napirenddel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nincs. Ismerteti a határozati javaslatot, kéri a szavazást.

SZCSTB 59/2012. (III.21.) számú határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság úgy dönt, hogy a sürgősséggel beterjesztett, 121-50/2012. számon kiosztott előterjesztést a zárt ülés utolsó napirendi pontjaként napirendre tűzi és az elhangzott módosítások figyelembe vételével elfogadja az előterjesztett napirendi pontokat és azok tárgyalási sorrendjét.
(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

Elfogadott napirend:

1. **Előterjesztés a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 14/2011. (III.31.) önkormányzati rendelet módosításáról (Ikt.sz. 117-73/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Paor Emőke irodavezető
2. **Előterjesztés a Budapest XV. kerület Szódliget utca 3. I. emelet 5. szám alatti önkormányzati tulajdonú lakás – Migend Dezsőné bérlő részére történő – elidegenítéséről (Ikt.sz. 117-76/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
3. **Előterjesztés a Budapest XV. kerület Kinizsi utca 25. földszint 5. szám alatti önkormányzati tulajdonú lakás – Penyák Valéria bérlő részére történő – elidegenítéséről (Ikt.sz. 117-77/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető

4. **Előterjesztés az Egyesített Bölcsődék vezetői pályázatáról** (Ikt.sz. 117-103/2012. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Kovácsné Márkus Éva irodavezető
5. **Előterjesztés az ESZI szakmai program módosításáról** (Ikt.sz.: SZCSTB 121-41/2012. sz. anyag)
Előadó: Kovácsné Márkus Éva irodavezető
6. **Egyebek**

Zárt ülésen tárgyalandó az Ötv. 12. § (4) bek. a) pontja alapján:

7. **Előterjesztés temetési segély iránti kérelmet elutasító határozat elleni fellebbezésről** (Ikt.sz.: 117-95/2012. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Kovácsné Márkus Éva irodavezető
8. **Előterjesztés tüzelőutalvány iránti méltányossági kérelemről** (Ikt.sz.: SZCSTB 121-40/2012. sz. anyag)
Előadó: Kovácsné Márkus Éva irodavezető
9. **Előterjesztés átmeneti segély iránti méltányossági kérelmekről** (Ikt.sz.: SZCSTB 121-39/2012. sz. anyag)
Előadó: Kovácsné Márkus Éva irodavezető
10. **Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérbeadásáról** (SZCSTB ikt. sz.: 121-31/2012. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
11. **Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérbeadásáról, lakáscsere jogcímén** (SZCSTB ikt. sz.: 121-32/2012. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
12. **Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás ismételt bérbeadásáról** (SZCSTB ikt. sz.: 121-33/2012. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
13. **Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérleti jogviszonyának meghosszabbításáról** (SZCSTB ikt. sz.: 121-34/2012. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
14. **Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérleti jogviszonyának helyreállításáról** (SZCSTB ikt. sz.: 121-35/2012. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
15. **Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérleti jogviszonyának helyreállításáról** (SZCSTB ikt. sz.: 121-36/2012. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető

- 16. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérleti jogviszonyának helyreállításáról (SZCSTB ikt. sz.: 121-37/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
- 17. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérleti díjának felülvizsgálatáról (SZCSTB ikt. sz.: 121-38/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
- 18. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérleti díjának felülvizsgálatáról (SZCSTB ikt. sz.: 121-42/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
- 19. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás ismételt bérbeadásáról (SZCSTB ikt. sz.: 121-43/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
- 20. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás ismételt bérbeadásáról (SZCSTB ikt. sz.: 121-44/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
- 21. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérleti jogviszonyának rendezéséről (SZCSTB ikt. sz.: 121-45/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
- 22. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérleti jogviszonyának rendezéséről (SZCSTB ikt. sz.: 121-46/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
- 23. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérleti jogviszonyának rendezéséről (SZCSTB ikt. sz.: 121-47/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
- 24. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérbeadásáról (SZCSTB ikt. sz.: 121-48/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
- 25. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás ismételt bérbeadásának elutasításáról (SZCSTB ikt. sz.: 121-49/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető

26. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérleti jogviszonyának meghosszabbításáról (SZCSTB ikt. sz.: 121-50/2012. sz. anyag)

Előterjesztő: László Tamás polgármester

Előadó: Németh Tibor irodavezető

1. Előterjesztés a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 14/2011. (III.31.) önkormányzati rendelet módosításáról (Ikt.sz. 117-73/2012. sz. anyag)

Előterjesztő: László Tamás polgármester

Előadó: Dr. Paor Emőke irodavezető

Donga Árpádné: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Dr. Paor Emőke: Az SZMSZ módosításához kiegészítése van. A normaszöveg 8. § (2) bekezdése hiányos, a polgármester fogadóórájának a napját, vagyis a csütörtöki napot kihagyták, melyet per számon kiosztanak. A módosításnak az oka a nemzetiségi önkormányzatokkal való együttműködéssel kapcsolatos jogharmonizáció, a további módosítások ésszerűségi okokra vezethetők vissza.

Donga Árpádné: Kérdések, hozzászólások következnek.

Szilvágyi László: Mi a logikus magyarázata annak, hogy a rendeletből kikerül az a rész, hogy a képviselő az adott szavazás után egy alkalommal indítványozhatja a nyilvános szavazás megismétlését?

Dr. Paor Emőke: A rendelkezés nem került ki a rendeletből. A rendelet 54. § (2) bekezdése helyébe lép, hogy „a képviselő a szavazás során igen vagy nem szavazattal élhet, vagy tartózkodhat”. Külön sorban van kiemelve, hogy „a képviselő az adott szavazás után egy alkalommal indítványozhatja a nyílt szavazás megismétlését”.

Donga Árpádné: Bekerült a 48 órás határidő is, kéri bővebben ismertetni.

Dr. Paor Emőke: Keveredett a rendeletben a rendes és a rendkívüli ülések eljárási menete, ezért a rendkívüli ülések esetében nem volt szabályozva a meghívók és az anyagok kiküldése. Bekerült a rendkívüli ülések esetében a két munkanap a meghívók kiküldésére, a rendes ülések esetében a 10 munkanap. A 40. §-ban nem volt egyértelmű, hogy kiket kell meghívni és ki terjeszthet elő a rendkívüli és a rendes üléseken. A jegyzőnek az önkormányzati törvényből adódóan van törvényességi felügyeleti kötelezettsége. Az SZMSZ nem mondta ki egyértelműen, hogy törvényességi észrevétel esetében mi a követendő eljárás. A törvény szövegéből egyértelmű, hogy ha a jegyző törvényességi észrevételt tesz, az nem vétő, attól még a képviselő-testület, ha úgy dönt, tárgyalhatja az előterjesztést.

Szilvágyi László: Ha 48 órával előtte összehívunk egy rendkívüli ülést, a rendkívüli ülés előtt fél órával ülésezik a Pénzügyi és Jogi Bizottság, és ott bármely képviselő módosító indítványt nyújt be, hogy történik a törvényességi felügyelet?

Vizér Klára: Egységes állásfoglalást javasol kialakítani azzal kapcsolatban, hogy ha egy bizottság vagy egy képviselő módosító indítványt nyújt be, és polgármester úr azt befogadja, arról kell-e szavazni vagy sem.

Donga Árpádné: Ha egy rendkívüli ülést 48 órával korábban kell összehívni, mikor kell az anyagot megkapniuk? Nem szeretné, ha az ülés előtt egy órával korábban kapnák meg az anyagot. Kéri, hogy az összehívásnál osszák ki az anyagokat is a rendkívüli ülések esetében, és a rendes ülések esetében is. Hogy lehet ezt szabályozni?

Dr. Paor Emőke: A rendkívüli ülés anyagával kapcsolatban a törvényességet nagyon nehéz betartani. A megoldás az, hogy a jogászok beülnek a bizottsági ülésekre és azonnal reagálnak, ha jogszabályelleneset tapasztalnak. A rendkívüli ülések esetében a rendeletben szerepel, hogy telefonon vagy faxon is összehívható a testületi ülés, és a képviselő olvasási szünetet is kérhet. A befogadás kérdésével kapcsolatban célszerű lenne egy határozatot hozni. Ha polgármester úr befogad egy indítványt, az olyan, mintha az indítvánnyal együtt terjesztette volna be az anyagot, tehát nem kell az indítványról szavazni. A bizottság által hozott módosításokról a képviselő-testületnek döntenie kell.

Vizér Klára: Javasolja, hogy a módosításokról mindenképpen döntsön a képviselő-testület, mely egyben véleménynyilvánítás is.

Dárdai Árpádné: Az 5. § (2) bekezdésében célszerű lenne feltüntetni azt, hogy rendes vagy rendkívüli ülésről van szó.

Dr. Paor Emőke: Az egész passzus a testületi ülésről szól, szerkezeti szempontból nem ismétlik a megnevezést.

Szilvágyi László: Mindent megmutat az, hogy most hirtelen kell szabályozni a testületi ülések összehívását, lassan rekordot döntenek az ülésekkel. Érdekes, hogy a team munkában született állásfoglalás befolyásolhatja azt, hogy az anyagot napirendre veszik, vagy nem. Ez így komolytalanná válik. Legyen egy normális jogi kontroll és vessék el azt a javaslatot, ami nem működik. Ne forduljon elő a jövőben, hogy a rendkívüli üléshez kapcsolódó rendkívüli bizottsági ülésen valakinek fel kell vállalnia, hogy az adott előterjesztést nem lehet napirendre venni. A XXI. században nem kellene azt támogatni, hogy ad hoc állásfoglalások döntsenek a témákban.

Donga Árpádné: Több kérdés, hozzászólás nincs, ismerteti a határozati javaslatokat, kéri a szavazást.

SZCSTB 60/2012. (III.21.) számú határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság javasolja a képviselő-testületnek, hogy 14/2011. (III.31.) önkormányzati rendeletet módosító rendeletervezet 5. § (4) bekezdése az alábbiak szerint módosuljon:

„Rendkívüli ülés összehívása esetén a meghívót *és az előterjesztéseket* az ülés előtt legalább 48 órával kell a 40. § (4) bekezdésében meghatározott személyek részére eljuttatni”.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. március 28.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

SZCSTB 61/2012. (III.21.) számú határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság javasolja a képviselő-testületnek, hogy a 14/2011. (III.31.) önkormányzati rendelet X. fejezet 54. § (13) bekezdése az alábbiak szerint módosuljon:

„Amennyiben a napirendi ponthoz tartozó egy vagy több határozati javaslatához az előkészítő szakaszban vagy a vita során módosító javaslat is érkezik, az elnök nyilatkoztatja az előterjesztőt, hogy azt befogadja-e vagy sem, ***de arról a képviselő-testületnek minden esetben döntenie kell***”.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. március 28.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

SZCSTB 62/2012. (III.21.) számú határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság az **SZCSTB 60-61/2012. (III.21.) számú határozatainak a figyelembe vételével megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testület részére „a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 14/2011. (III.31.) önkormányzati rendelet módosításáról”** szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. március 28.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

2. Előterjesztés a Budapest XV. kerület Szódliget utca 3. I. emelet 5. szám alatti önkormányzati tulajdonú lakás – Migend Dezsőné bérlő részére történő – elidegenítésről (Ikt.sz. 117-76/2012. sz. anyag)

Előterjesztő: László Tamás polgármester

Előadó: Németh Tibor irodavezető

Dr. Gaál Zsuzsanna, Szabó Edit lakásügyi ügyintézők

Donga Árpádné: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Németh Tibor: Kéri a Városgazdálkodási Iroda jelenlévő kollégáit, legyenek segítségére az előterjesztés előadásában.

Dr. Gaál Zsuzsanna: A Szódliget utca 3. I/5. sz. alatti lakásnak a bérlője 1995. novemberében kérelmezte az ingatlan megvételét. A 17/2004. sz. önkormányzati rendeletben foglaltak alapján, az akkor készült értékbecslés figyelembevételével kell megállapítani a vételi árat. A bérlő a vételi kérelmet 1995-ben nyújtotta be, de akkor az ingatlan nem volt társasház. Az ingatlan megvásárlásának a feltétele a társasházi alapító okirat, mely elkészült. A bérlőnek a családi körülményei okozhatták azt, hogy 1995. óta csak most vásárolhatja meg az ingatlant.

Donga Árpádné: Kéri a kérdéseket, hozzászólásokat.

Szabó Anna: Az elidegenítés jogi része rendben van, de az értékbecslésben szereplő összeget alacsonynak tartja.

Szabó Edit: Ebben az esetben az 1994-es rendeletet kell figyelembe venni. A vételi jogot a bérlőnek lehet gyakorolni az 1994-es rendeletben foglaltak alapján. Az előterjesztéshez csatolva szerepel a részletes értébecslés, az összehasonlító alapok és a levonások is.

Donga Árpádné: A kérdés az, hogy az önkormányzat el akarja-e adni az ingatlant, vagy maradjon 100 %-os önkormányzati tulajdonban?

Szabó Edit: A lakást el kell adni. Dr. Egyházi József ügyvéd úr Vizér Klára alpolgármester asszony fogadóóráján is járt. Felvetődött az a megoldás, hogy a vételi jogot célszerű lenne kiváltani, ugyanis az ingatlan 100 %-os önkormányzati tulajdonban van, és ennek a feloldásáról a képviselő-testületnek kell döntenie. A vételi jogot nem lehetett kivásárolni. Az ügyvéddel nem tudtak megegyezni, és a vételi jog gyakorlásához továbbra is ragaszkodnak.

Donga Árpádné: Mindenképpen el kell adni a bérleményt? Semmilyen más lehetőség nincs? Megoldás lenne, ha perre vinnék az ügyet?

Szabó Edit: Sajnos a pert elveszítené az önkormányzat. A Magyar u. 14. szám alatt is volt egy ilyen eset, a pert elveszítették, így sajnos a lakást el kellett adni és az önkormányzat rosszabbul járt, mintha rögtön hozzájárult volna az eladáshoz. Korábban, a Tulajdonosi, Vagyonkezelési és Közbeszerzési Bizottság 1995-ben már döntött arról, hogy a Szódliget u. 3. sz. alatti ingatlan lakóit nem zárja ki a vételi jogból, melynek a feltétele a telekmegosztás és a társasházzá alapítás volt. A telekmegosztásra vonatkozó kérelmet 1997-ben elküldték a XII. kerületi Önkormányzat Építésügyi Hatóságához. A kérelmet elutasították, ugyanis a rendelkezésre álló építésügyi szakhatósági rendeletek alapján nem lehetett a telket megosztani. A telken 3 épület áll, de olyan formában, hogy az építésügyi előírások szerint nem lehet biztosítani az 50 %-os beépítettséget és 50 %-os zöld felületet. Nála van egy 1997-es keltezésű levél, melyben az áll, hogy mivel a telekmegosztást nem lehet végrehajtani, a vételből a bérlőket nem lehet kizárni.

Dárdai Árpádné: Ha eladja a lakást az önkormányzat, a befolyt vételár hova fog kerülni? Mire fogják felhasználni?

Szabó Edit: A lakás elidegenítésekből származó összegeknek a fele a Fővárosi Önkormányzathoz kerül.

Dárdai Árpádné: A vételárakból származó összegekből célszerű lenne az önkormányzati tulajdonban lévő lakásokat felújítani.

Szabó Edit: A bérleti díjból származó bevételeket a felújításokra fordítják vissza. Az elidegenítésekből származó összegek felhasználásáról nincs tudomása.

Vizér Klára: Az 1990-es években a vételi jog az ingatlanhoz vagy a személyhez kötődött?

Szabó Edit: A vételi jog az ingatlanhoz kötődött. Valószínűleg az állam az eladásokkal akarta megoldani az önkormányzati tulajdonú lakások felújítását. Úgy gondolták, hogy ha a bérlőkből tulajdonos társak lesznek, akkor a házakat a bérlőknek kell renoválniuk.

Vizér Klára: Ha a bérlő már nem él, az unoka is érvényesítheti a vételi jogot?

Szabó Edit: Nem, a vételi jog nem örökölheto. Meg kell vizsgálni a körülményeket, azt, hogy a vételi jog fennáll-e és ha igen, akkor az ingatlant el kell adni.

Vizér Klára: Az ott lakóknak a feladata volt az ingatlan társasházzá alakítása? Javasolja, hogy az ilyen jellegű ügyeket vizsgálják felül. Ha a bérlőknek kellett az ingatlant társasházzá alakítani, és ezt még nem tették meg, akkor minél előbb végezze el az önkormányzat, azért, hogy a pénzéhez jusson. A társasházzá nyilvánítást nem akadályozta a telekmegosztás hiánya? A társasház jogszerűen társasház?

Szabó Edit: Azt nem tudja megmondani, hogy miért húzódtott el az ügy, valószínűleg közrejátszott a telekmegosztásra irányuló kérelem is. Gyakorlatilag már nem sok ilyen vételi joggal rendelkező ingatlan van a területben. A Lakástörvényből a 48. §-t törölték a későbbi problémák elkerülése érdekében. A területben talán még két ilyen ügy van.

Vizér Klára: Indítványozza, hogy az ingatlan adás-vételekből befolyó összegek az önkormányzati ingatlanok felújítására vagy további ingatlanok vásárlására legyenek felhasználva.

Budai Sándorné: 1997-ben az önkormányzat alkotott egy rendeletet, melynek tartalma szerint a bérlők forgalmi értéken vehették meg a lakásokat. Többen beadták a kérelmüket, de több millió forintot nem tudtak kifizetni. A vételi moratórium 2000-ben lezárult. Ha valaki a moratórium lejárta előtt beadta a vételi szándékát, és a lakást nem tudta megvenni, jogszerű, ha újra benyújtja a kérelmét? A mai napig fennáll, hogy a panellakásokra nem érvényes a vételi jog. A bérlő forgalmi áron is megvenné a lakását, de nem kaphatja meg. A kérdés, hogy azok a bérlők, akik korábban beadták a vételi szándékukra vonatkozó kérelmüket, a korábbi vagy a jelenlegi forgalmi értéken kaphatják meg a lakásokat?

Szabó Edit: A Lakástörvény rendelkezik arról, hogy az adásvételekből származó összegeket elkülönített számlán kell kezelni és csak lakásépítésre, korszerűsítésre, felújításra stb. használható fel. El kell különíteni a vételi jogot és az elővásárlási jogot. A vételi joggal 1998-ig lehetett élni, mely az akkori rendeletben foglaltak alapján, az akkor készült értébecslés értéken lehetett eladni. Amiről Budai Sándorné beszél, az elővásárlási jog. A bérlőnek joga van beadni a kérelmét a vételre vonatkozóan, de az eladásról és az árról a bizottság dönt. Valóban volt egy olyan időszak, amikor az önkormányzat nem adta el a panellakásokat, a kisszámú lakásállomány megóvása érdekében, de ez feloldódni látszik. Az a bérlő, aki most adja be a lakásvásárlásra vonatkozó kérelmét, a jelenlegi forgalmi értéken veheti meg.

Szilvágyi László: A törvény lehetőséget ad a felújításokra. A felhalmozási bevételek, a tárgyi eszközök, azon belül az immateriális javak, ingatlanok értékesítése nulla forinttal szerepel. Javasolja, hogy a bizottság kérje fel a polgármestert, hogy a költségvetés következő módosításába az ingatlanok értékesítéséből származó bevételeket terveztesse be a felújítási alapba.

Vizér Klára: A Lakástörvény 4. rész 7. fejezet 62. §-a rendelkezik az elidegenítésből származó bevételek felhasználásáról. Javasolja, hogy az elmúlt 5 évre vonatkozóan kérjenek tájékoztatót arról, hogy az elidegenítésekből származó összegeket mire használták fel.

Szilvágyi László: Visszamenőleg nem tudnak azon változtatni, hogy mire használták fel ezeket az összegeket, de azt lehet megvizsgálni, hogy a törvény szellemében lettek-e felhasználva.

Donga Árpádné: Egyetért a javaslattal. Több kérdés, hozzászólás nincs, ismerteti a határozati javaslatokat, kéri a szavazást.

SZCSTB 63/2012. (III.21.) számú határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **javasolja a képviselő-testületnek, kérje fel a polgármestert**, hogy az elmúlt öt évben, az önkormányzati tulajdonban lévő lakások elidegenítéséből származó bevételek felhasználásáról tájékoztassa a képviselő-testületet.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. március 28.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

SZCSTB 64/2012. (III.21.) számú határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **javasolja a képviselő-testületnek, kérje fel a polgármestert**, hogy az elidegenítésből származó bevételeket a Lakástörvény rendelkezései alapján a 2012. évi költségvetés következő módosítása során a felújítási alapba terveztesse be.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. március 28.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

SZCSTB 65/2012. (III.21.) számú határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testület részére „a Budapest XV. kerület Sződliget utca 3. I. emelet 5. szám alatti önkormányzati tulajdonú lakás – Migend Dezsőné bérlő részére történő – elidegenítésről” szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. március 28.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

3. Előterjesztés a Budapest XV. kerület Kinizsi utca 25. földszint 5. szám alatti önkormányzati tulajdonú lakás – Penyák Valéria bérlő részére történő – elidegenítésről (Ikt.sz. 117-77/2012. sz. anyag)

Előterjesztő: László Tamás polgármester

Előadó: Németh Tibor irodavezető

Dr. Gaál Zsuzsanna, Szabó Edit lakásügyi ügyintézők

Donga Árpádné: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Dr. Gaál Zsuzsanna: A bérlő 2008-ban adta be a kérelmét a vételi szándékra vonatkozóan. Jelen esetben két értékbecslés készült. Az épületben 4 lakás van, melyből már csak ez az egy lakás van önkormányzati tulajdonban, illetve egy nem lakáscélú helyiség. 2008-ban, a Palota Holding közreműködésével elkészítették az értékbecslést, melyet nem fogadott el a bérlő, ezért 2011-ben, ügyvéd közreműködésével, új értékbecslést készítettett.

Az értékbecslésben, a Lakástörvényben foglaltak alapján, figyelembe vették a felújításra fordított összeget is, mely a forgalmi értéket 15 %-kal csökkentette. A Palota Holding által készített értékbecslés realisabb, ezért gazdasági megfontolásból ezt javasolják elfogadni.

Donga Árpádné: Mi lesz a sorsa a nem lakáscélú helyiségnek? A bérlőnek fel lehet ajánlani megvételre? Hány m²-es ez a helyiség? Kéri a kérdéseket, hozzászólásokat.

Vizér Klára: Átgondolta a szakosztály azt, hogy az önkormányzatnak előnyös-e, ha eladja az ingatlant? Olyan az ingatlan, amit nem érdemes felújítani? A tulajdonosok összeférhetetlenek? Ha a lakás állapota megfelelő, akkor miért akarják eladni?

Szabó Edit: A kérdés ebben a formában nem vetődött fel. A bérlő részéről van egy vételi kérelem, mellyel kapcsolatban azt kell megvizsgálni, hogy a lakást eladják-e és milyen áron? Az ingatlanban ez az egy önkormányzati tulajdonban lévő lakás van, ezért érdemes eladni. A helyiséget nagyon nehéz eladni, igaz, a bérlőnek nem is ajánlották fel.

Vizér Klára: Célszerű az ilyen jellegű témákat addig szüneteltetni, amíg az új vagyongazdálkodási koncepció nem születik meg. Szükség van a családi házas övezetben lévő, olcsó rezsivel rendelkező és aránylag jó állapotú lakásokra, függetlenül attól, hogy az ingatlan vegyes tulajdonban van vagy nem. Ujpalotáról menekülnek az emberek. Ha felelősséggel kijelentik, hogy a lakás rossz állapotban van, nem szabad ráköltetni, akkor el kell adni. Ha kiderül, hogy kisebb ráfordítással felújítható, akkor meg kell tartani. Biztos, hogy komfort nélküli a lakás? Javasolja, hogy az előterjesztést vegyék le napirendről.

Donga Árpádné: Ha a lakás komfortnélküli és a bérlő komfortosította, akkor az előterjesztésben foglaltak nem helytállóak.

Szabó Edit: Az értékbecslés alapja komfortos lakás volt, a bérleti szerződésben komfortnélküli lakásként van feltüntetve. A bérlő levonta az által végzett felújítások költségeit. Nem az eladás mellett foglal állást, különös tekintettel arra, hogy a vagyongazdálkodási koncepció még nem készült. el. A költségvetésben az elidegenítésre vonatkozó sorban az érték azért nulla, mert az utóbbi években az elidegenítéseket leállították. A koncepcióban meghatározzák, hogy mit és mennyiért szeretnének eladni, így az elidegenítések ismét beindulhatnak. Mivel készült egy másik értékbecslés is, javasolja, hogy a bizottság ne támogassa a lakás elidegenítését. Mindenképpen célszerű lenne dönteni, ugyanis az ügy már 2008. óta húzódik, és az ügyfél már ügyvéddel érkezik.

Donga Árpádné: Nem ért egyet azzal, hogy a bizottság ne javasolja az elidegenítést. Szeretné tudni, hogy a bérlőnek volt-e engedélye a komfortosításra? Milyen jogon vonta le a komfortosítás költségét?

Vizér Klára: A koncepcióban sem fogják konkrétan meghatározni, hogy mely lakásokat adják el. Ha a Palota Holding műszaki szakembere azt mondja, hogy a lakás rossz állapotban van, nem érdemes költeni rá, akkor el kell adni.

Szabó Edit: Az előterjesztést ismét vissza lehet hozni, de el kell dönteni, hogy az ingatlant el akarják adni vagy sem.

Vizér Klára: Ha a Palota Holding műszaki szakembere azt mondja, hogy a lakás XXI. századi követelményeknek megfelelő felújításához 5 millió forintra van szükség, akkor a lakást el kell adni. Ha kisebb felújításokra van szükség, akkor nem adják el, de ehhez a Palota Holding felelős nyilatkozata szükséges. Egy hónap múlva, a Vagyonkezelő szakvéleménye alapján, a nagyobb tudás birtokában, a képviselő-testület felelősen dönthet, de a vételárból nem szabad engedni.

Zsiska Zoltánné: A nem lakás célú helyiség 16 m² alapterületű, korábban mosókonyha vagy szükséglakás volt és az udvar hátsó részén található.

Donga Árpádné: Több kérdés, hozzászólás nincs, ismerteti a határozati javaslatot, kéri a szavazást.

SZCSTB 66/2012. (III.21.) számú határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **javasolja a képviselő-testületnek**, hogy „a Budapest XV. kerület Kinizsi utca 25. földszint 5. szám alatti önkormányzati tulajdonú lakás – Penyák Valéria bérlő részére történő – elidegenítésről” szóló előterjesztést ne tűzze napirendre. **Kérje fel a polgármestert**, hogy a képviselő-testület áprilisi ülésére ismét terjessze be a Palota Holding Zrt. által készített értékbecsléssel és az elidegenítésre vonatkozó szakvéleménnyel kiegészítve.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. március 28.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

4. Előterjesztés az Egyesített Bölcsődék vezetői pályázatáról (Ikt.sz. 117-103/2012. sz. anyag)

Előterjesztő: László Tamás polgármester

Előadó: Kovácsné Márkus Éva irodavezető

Donga Árpádné: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Kovácsné Márkus Éva: A képviselő-testület a korábbi ülésén felmentette az Egyesített Bölcsődék vezetőjét, ezért a megüresedett álláshely betöltésére pályázatot kell kiírni. A bölcsődék vonatkozásában a törvény előírja az érdekképviseleti szerv bevonását, ezért a pályázatok elbírálásában való részvételre a Magyar Bölcsődék Egyesületének az elnökét javasolják, akit felkértek a feladatra és a felkérést elfogadta.

Donga Árpádné: Kérdés, hozzászólás nincs, ismerteti a határozati javaslatot, kéri a szavazást.

SZCSTB 67/2012. (III.21.) számú határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testület részére „az Egyesített Bölcsődék vezetői pályázatáról” szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. március 28.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

5. Előterjesztés az ESZI szakmai program módosításáról (Ikt.sz.: SZCSTB 121-41/2012. sz. anyag)

Előterjesztő: László Tamás polgármester

Előadó: Kovácsné Márkus Éva irodavezető

Donga Árpádné: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Kovácsné Márkus Éva: A legfontosabb, hogy merre tudnak továbblépni, és ez nagyon sarkalatos kérdés az intézmény munkájában is.

Donga Árpádné: Kérdések, hozzászólások következnek.

Szabó Anna: Számítógépes programok és új gépek vásárlására lenne szükség. Erre a célra van-e tervezett keret? Ki dönt ezeknek az eszközöknek a megvásárlásáról? A minőségbiztosítási rendszernek mi az anyagi és személyi feltétele? A tavalyi évben 43 millió forint megtakarítás keletkezett. Ez tartható lesz vagy esetleg növelhető? Az Értelmi Fogyatékosok esetében 3 fővel haladta meg a 32 fő engedélyezett létszámot, az átlagos intézmény kihasználtság mégis csak 87,21 %. Ezt nem érti. Van-e hír az iskoláztatási támogatások felfüggesztésével kapcsolatban? Milyen tapasztalatok vannak ezzel kapcsolatban?

Gráczer Irma: A számítástechnikai eszközök témája neuralgikus kérdés az intézményben. Jelen pillanatban a TAJ alapú nyilvántartás bevezetése zajlik, ezért felmérték, hogy pontosan hol és milyen személyi, illetve tárgyi feltételekre van szükség. A kilenc darab számítógépet beszerzésére 2,4 millió forint volt betervezve a költségvetésben. Jelenleg az árajánlatok begyűjtése zajlik. A folyamatnak június végéig le kell zárulnia, ugyanis akkor már a naprakész információkat kell továbbítani. A gépeken kívül egy megfelelő internet csatlakozásra is szükség van, ezért ezzel kapcsolatban is felméréseket végeztek. Az ÉNO-ban van egy működési engedélyben meghatározott férőhely, melytől bizonyos mértékig el lehet térni. A kihasználtság annak függvényében változik, hogy az ellátásra jogosultak közül hányan vannak bent az intézményben.

Kovácsné Márkus Éva: A minőségbiztosítás rendszerét azért javasolták alkalmazni, mert az állandóságot biztosítaná. Az iskoláztatási támogatásnak van hatása, mely szerint megérte bevezetni. A szigorítás jó hatással van a családokra, ugyanis a családi pótlékot minden hónapban annak kell felvennie és a gyermekekre költenie, akit a Gyámhatóság kijelöl, ez a személy lehet az iskolai gyermekvédelmi felelős, akinek ez elég megterhelő feladat. A mulasztásokra mindenképpen jó hatással van, de erre vonatkozóan pontos adatokat később tudnak adni.

Vizér Klára: A bölcsődei térítési díjakkal kapcsolatban a szakma részéről mikor lesznek javaslatok?

Kovácsné Márkus Éva: A jogszabályok előírják, hogy hatástanulmányokat kell készíteni, mielőtt bármilyen változtatást eszközölnének. A szülőktől bekérték a jövedelemigazolásokat, és más kerületekben is érdeklődtek. Jelenleg a szülők 500-530 forint étkezési díjat fizetnek, mely magában foglalja a 150 forintos nyersanyag költséget, amelyet a jövőben nem lehet felszámítani. Sok helyen arra törekednek, hogy ez a 150 forint kerüljön át a gondozási díjba.

A rendeletmódosítás előkészítése hamarosan elkezdődik. A bölcsődék az iskolákkal vannak együtt a rendeletben, ezeket szét kell választani, ugyanis az iskolák esetében novemberben, a bölcsődék esetében márciusban kell megállapítani az étkezési díjakat. A bölcsődék térítési díjait a gyermekvédelmi intézmények rendeletébe kell beépíteni. A jogszabály kimondja, hogy az önköltséget kell április végéig megállapítani, melyet a költségvetésből kell kiszámolni. Valószínűleg a májusi ülésre lehet a bölcsődei térítési díjak megállapítására vonatkozóan a rendeletet a képviselő-testület elé terjeszteni. Ezzel párhuzamosan, a szociális intézmények esetében is meg kell állapítani az étkezési díjakat. A költségvetés alapján, az összes szociális gondozás esetében önköltséget kell számítani, ami nagyon nagy munka. A bölcsődei étkezési díjak esetében nem érdemes túl nagy összeget emelni, mert a bölcsődék esetleg kiürülhetnek. A jövedelmektől függően, ha ugyanezzel az összeggel számolnak, az emelés a családoknak sem lesz túl megterhelő, és bevétel is származik belőle.

Donga Árpádné: Több kérdés, hozzászólás nincs, ismerteti a határozati javaslatokat, kéri a szavazást.

SZCSTB 68/2012. (III.21.) számú határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság a SZCSTB 121-41/2012. sz. előterjesztés alapján úgy dönt, hogy elfogadja a XV. ker. Egyesített Szociális Intézmény 2011. évi szakmai tevékenységéről szóló beszámolót, az intézmény szakmai tevékenységét megfelelőnek ítéli.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. április 15.

(Jogszabályi hivatkozás: 1993. évi III. törvény 92/B. § (1) bek., 7/2005. (IV.4.) önkormányzati rendelet 11. §.)

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

SZCSTB 69/2012. (III.21.) számú határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság a SZCSTB 121-41/2012. sz. előterjesztés alapján úgy dönt, hogy jóváhagyja az intézmény igazgatója által készített szakmai programot és éves munkatervet.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. április 15.

(Jogszabályi hivatkozás: 1993. évi III. törvény 92/B. § (1) bek., 7/2005. (IV.4.) önkormányzati rendelet 11. §.)

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

SZCSTB 70 /2012. (III.21.) számú határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság a SZCSTB 121-41/2012. sz. előterjesztés alapján úgy dönt, hogy elfogadja az intézményen belül működő „Fióka” Gyermek- és Ifjúságvédelmi Központ módszertani feladatok ellátására vonatkozó beszámolóját és jóváhagyja a 2012. évi munkatervét.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. április 15.

(Jogszabályi hivatkozás: 1993. évi III. törvény 92/B. § (1) bek., 7/2005. (IV.4.) önkormányzati rendelet 11. §.)

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

SZCSTB 71/2012. (III.21.) számú határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság a SZCSTB 121-41/2012. sz. előterjesztés alapján megállapítja, hogy az Egyesített Szociális Intézmény a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően látja el tevékenységét, működése törvényes.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. április 15.

(Jogszabályi hivatkozás: 1993. évi III. tv. 92/B. § (1) bek., 7/2005. (IV.4.) önkormányzati rendelet 11. §.)

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

6. Egyebek

Donga Árpádné: A LABE vezetőjének adja meg a szót, közérdekű bejelentésre.

Budai Sándorné: A Lakástörvény 24. § b) pontjában szerepel, hogy az antiszociális viselkedésnek milyen következményei vannak. Az ilyen esetekben a vizsgálat hatósági eljárás keretében folyik, vagy elég a Vagyonkezelőnél bejelenteni az ilyen eseteket? A bejelentések sok visszaélésre adhatnak lehetőséget, ugyanis az emberek nagy része összeférhetetlen.

Vizér Klára: A lakásbérleti szerződésekben és a törvényben is szerepel, hogy az együttélés szabályait be kell tartani. Ha a tulajdonosnak vagy a Vagyonkezelőnek a tudomására jut a bejelentés, arról meg kell győződni. Elképzelhető, hogy a rendőrségen jelentik be az antiszociálisan viselkedő személyeket. A Vagyonkezelő ebben az esetben kimegy a bérleménybe, ahol meghallgatja az érintetteket és a szomszédokat is. Sajnos ezek nagyon nehéz esetek, ugyanis az elmondások alapján pontosan nem tudni, hogy kivel van probléma. A Vagyonkezelőnek mindenképpen reagálni kell, és nagyon körültekintően eljárni. Nem könnyű igazságot tenni. Ha megállapítható, hogy a bérlővel vannak a viselkedési problémák, a bérleti szerződést felmondják. Ez korábban nem volt így, a korábbi városvezetés ezekre az okokra hivatkozva kevés bérleti szerződést mondott fel. Sok esetben nehezíti az ügyet az is, hogy a bejelentő inkognitóban akar maradni, mert fél. Ez nem kivitelezhető, mert írásos anyagok alapján dolgoznak. Valamilyen szinten vállalni kell a bejelentést a jegyzőkönyvben. A Vagyonkezelő és az önkormányzat is következetes és szilárd abban, hogy az a bérlő, aki az együttélés normái alapján nem tud a többiekkel együttműködni, azért nem fognak felelősséget vállalni, annak mennie kell. Ha valakinek antiszociális viselkedésű bérlőről van tudomása, a Palota Holding felé kell jelezni

Budai Sándorné: Furcsállta, hogy az egyik bérlő a szomszédjától tudta meg, hogy ki fogják rakni, de semmilyen értesítést nem kapott. Nehéz igazságot tenni, ezt tudja, de sajnos ezek az esetek napi szinten fordulnak elő. Már őt is megvádolták azzal, hogy éjjel kettő órakor ugrókötelezett, de éjjel aludni szokott. Minden vádat alaposan kell bizonyítani. Köszöni az információt, a bérlőknek jelezni fogja, hogy a panellakások elidegeníthetőek lesznek.

Vizér Klára: A bérlő nem a szomszédtól fogja megtudni, hogy ki fogják lakoltatni, erről a tényről a Vagyonkezelő tájékoztatja. Kéri, hogy Budai Sándorné még ne terjessze azt, hogy a panellakások eladóak, ugyanis a vagyongazdálkodási koncepció még csak most kezdenek el gondolkozni. Addig csak azt lehet mondani, hogy dolgoznak rajta, de kérvényt mindenki, mindenre beadhat, azokat egyénileg fogják elbírálni.

Donga Árpádné: Köszöni a részvételt, az ülést bezárja. A bizottság 5 perc szünet után zárt ülés keretében folytatja a munkáját.

K.m.f.

Donga Árpádné
elnök

A jegyzőkönyvet készítette: Gulyásné Végh Katalin
bizottsági titkár