

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota,
Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testületének
Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottsága

Ülés száma: 120-5/2012.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

készült a bizottság **2012. március 8-i**
rendkívüli nyilvános üléséről

Helye: Polgármesteri Hivatal Bp., XV., Bocskai út 1-3.
C. épület képviselői szoba

Jelen van: 4 fő (Donga Árpádné, Báthory Erzs, Dárdai Árpádné, Szilvágyi László)

Meghívottként jelen van: Vizér Klára alpolgármester
Dr. Paor Emőke a Jegyzői Titkárság vezetője
Dr. Macsári Viktória a Polgármesteri Kabinet vezetője
Dr. Trinn Miklós jogtanácsos
Böröczfy Ferenc a Pénzügyi Iroda csoportvezetője
Dr. Ódor József a RÁTE képviselőjében

Donga Árpádné: Üdvözli a megjelent tisztségviselőket, bizottsági tagokat és a meghívott előadókat. Megállapítja, hogy a Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 4 fő bizottsági tag jelenlétével határozatképes. Az ülést 16⁰⁰ órakor megnyitja. Ismerteti a napirendi pontokat. Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nincs, kéri a szavazást a napirend elfogadására.

SZCSTB 54/2012. (III.8.) számú határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság elfogadja az előterjesztett napirendi pontokat és azok tárgyalási sorrendjét.
(Szavazati arány: 4 igen szavazat, egyhangú)

Elfogadott napirend:

- 1. Előterjesztés Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat 2012. évi költségvetésének I. módosításáról (Ikt.sz. 117-70/2012., 117-70/a/2012. és 117-70/b/2012. sz. anyagok)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Aradi Gizella irodavezető
- 2. Előterjesztés a Palota Holding Ingatlan- és Vagyongazdálkodó Zrt. vezérigazgatójának munkaszerződés módosításáról (Ikt.sz. 117-71/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Macsári Viktória kabinetvezető

1. terjesztés Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat 2012. évi költségvetésének I. módosításáról (Ikt.sz. 117-70/2012. és 117-70/b/2012. sz. anyagok)

Előterjesztő: László Tamás polgármester

Előadó: Aradi Gizella irodavezető

Donga Árpádné: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Böröczfy Ferenc: Tisztelettel köszönti a Nemzetközi Nőnap alkalmából a hölgyeket. A költségvetés módosítására jogi okok miatt van szükség és el kell dönteni azt, hogy milyen forrásokból kívánunk fedezetet biztosítani a végérvényesen elvesztett perek költségeinek egy részére. 2011. év végén megjelent egy új államháztartási törvény és 2011. december 31-én megjelent a végrehajtási rendelet is. Március 1-jén túl, az elvi költségvetéssel kapcsolatban megjelent egy nemzetgazdasági miniszteri rendelet. Ennek a II. melléklete jogi formába öltve tartalmazta a tervezési útmutatót. A lényege, hogy el kell különíteni egymástól a hatáskörök és funkciók finanszírozása szempontjából az önkormányzatot és a polgármesteri hivatalt. A rendelet szövege egyértelműen kimondja, hogy az önkormányzat szociális kiadásai az önkormányzat költségvetésének a részét képezik. A költségvetés összeállítására kiadtak egy tervezési útmutatót, melyben az elmondott változtatásokra nem volt utalás. Az önkormányzat általi kiadások esetében a testületi vagy átruházott hatáskörben a polgármester, vagy szakbizottság, a másik esetben a jegyző dönt. A kerületi költségvetésben a kiadások az önkormányzati kiadásokban szerepelnek. A március 1-jén megjelent rendelet alapján a jegyző csak úgy tud legálisan juttatásokat adni, ha a költségvetést az 5/2012. NGM rendelet alapján módosítják. A juttatások egy részét át kell tenni a hivatal költségvetésébe. A rendelet magasabb szintű jogszabály, ezért alkalmazkodni kell hozzá. A jegyzőnek ma még van előirányzata, de holnaptól nincs, semmit sem írhat alá, ezért kellett a költségvetést sürgősen módosítani. A módosítás másik oka, hogy az elvesztett per költségeihez előirányzatot kell biztosítani. A határidő sűrget, záros határidőn belül fizetni kell, melyhez 69 millió forint hiányzik a költségvetésből. Az előterjesztés javaslatot tesz az összegnek a biztosítására úgy, hogy azok nem ütköznek a költségvetés eddigi szellemével és az önkormányzat gazdasági programjával. A jövő hét folyamán a 69 millió forint kifizetése érdekében a költségvetés II. módosításáról is döntenie kell a képviselő-testületnek.

Donga Árpádné: Kérdések, hozzászólások következnek.

Báthory Erzsébet: A módosítás fő oka a 69 millió forint biztosítása?

Böröczfy Ferenc: A per lezárásához 69 millió forint kifizetése szükséges, de a másik ok az, hogy biztosítani kell a szociális területen való további működését a hivatalnak.

Dárdai Árpádné: Az előterjesztésben 66 812 217 forint szerepel a 69 millió forint helyett. Mi ennek az oka?

Böröczfy Ferenc: Az említett összeg a február 29-i állapotnak megfelelő. Inkább többet, vagyis 69 millió forintot terveznek be, de csak annyit fognak fizetni, amennyit szükséges.

Donga Árpádné: A kiegészítést a mai napon kapták meg, ezért nem tudta elolvasni. Szeretné áttanulmányozni és átgondolni, hogy egyetért-e a javasolt átcsoportosításokkal, vagy esetleg a 69 millió forint biztosítására jobb javaslatot is tudna tenni. Mindenképpen dönteni kell a mai nap folyamán?

Böröczfy Ferenc: Az NGM rendeletnek megfelelően a költségvetés módosításáról mindenképpen ma kell döntést hozni, a 69 millió forint biztosításáról nem.

Donga Árpádné: A 4.2. mellékletben 2 033 519 forint van feltüntetve, az eredeti költségvetésben 2 018 519 forint. A különbség 15 millió forint. Mi ennek az oka? A két sornak egyeznie kellene.

Szilvágyi László: A közfoglalkoztatottakkal kapcsolatban feltüntetett plusz 15 millió forint nem az, amit a bizottság a Palota-15 Kft-nek adott át?

Böröczfy Ferenc: Igen, ez az összeg a Palota-15 Kft-nek a bizottság javaslatára átadott pénzüsszeg. A 3.2 mellékletben látható ez az összeg.

Donga Árpádné: Nincs oda írva, hogy ez a Palota 15-Kft-nek átadott összeg, kéri a költségvetés következő módosításában feltüntetni.

Böröczfy Ferenc: A költségvetés II. módosításába be fogják írni, hogy a plusz 15 millió forint a közfoglalkoztatottak esetében a Palota-15 Kft-hez kapcsolódik.

Donga Árpádné: Vannak olyan oldalak, ahol az eredeti költségvetés nincs feltüntetve. Mi ennek az oka?

Böröczfy Ferenc: Ahol nulla érték van feltüntetve, az a hivatal részére átcsoportosított összeg a szociális kiadások fedezetére.

Donga Árpádné: A költségvetésben a „Polgármesteri Hivatal összesen” rovatban az összeg nem ugyanaz, mint az I. módosításban.

Böröczfy Ferenc: A végleges összeg 2 196 215 000 forint, mely a módosítások elvégzése után a végeredmény. Az I. módosításban 393 524 000 forint lett átcsoportosítva.

Dr. Ódor József: Az előző ülésen említette, hogy hasznos lenne, ha az egyes ágazatokra vonatkozó bevételeket és kiadásokat százalékosan is kimutatnák. Kellems meglepetés érte, ugyanis polgármester úr ismertette az általa hiányolt százalékos arányokat. A hivatal és az önkormányzat szociális területeinek a kiadásai ismeretében tudni fogja, hogy ez mekkora százalék a teljes költségvetéshez képest.

Böröczfy Ferenc: A kért százalékos kimutatást el fogja juttatni.

Donga Árpádné: Az önkormányzati feladatokhoz kapcsolódó tevékenységek esetében az összeg nem egyezik a költségvetésben és az I. módosításban.

Böröczfy Ferenc: A 4.3 mellékletben a „máshova nem sorolható egyéb információs szolgáltatásra” előirányzatból lett elvéve a Kommunikációs Társaságtól 15 millió forint, a következő oldalakon ez „gurul”, majd összegződik.

Donga Árpádné: A 2012. évi eredeti összeg miért változik? 141 117 000 forintból 126 000 000 forint lett.

Böröczfy Ferenc: A költségvetés az I. módosításban az egyeztetések után módosítva lett.

Donga Árpádné: A 6. oldalon az „ápolási díj méltányossági alapon” részben nem ugyanaz az összeg szerepel.

Böröczfy Ferenc: Az Államkinestár útmutatása alapján az ápolási díjat szét kellett bontani, „alanyi jogon” és „méltányossági jogon” oszlopok szerepelnek. Ha a döntés a mai napon nem születik meg, akkor a II. módosítást csak kedd estére tudják elkészíteni.

Szilvágyi László: „Dicsőséges hét napig állt a költségvetés”. Sok helyen most fogadják el a kerületi költségvetést. Azt tudhatták, hogy nincs végrehajtási rendelet.

Böröczfy Ferenc: Végrehajtási rendelet volt, de az nem volt jó. Volt olyan kerület is, ahol már február 2-án elfogadták a költségvetést.

Dr. Paor Emőke: Azok a kerületek, ahol később fogadták el a költségvetést, elkéstek, ugyanis a jogszabály szerint az országos költségvetés elfogadásától számított 45 napon belül be kell nyújtani a kerületeknek a költségvetésüket. Akik most nyújtják be, mulasztásos törvénysértést követnek el.

Donga Árpádné: A költségvetés módosításának a /b számon kiosztott kiegészítéséről a bizottság nem tud dönteni, ugyanis a mai napon, egy órája kapták meg.

Böröczfy Ferenc: A rendeletalkotási javaslatról a mai nap folyamán mindenképpen dönteni kell, a határozatról nem.

Donga Árpádné: 69 millió forintról kell dönteni, arról nem tud felelősséggel dönteni, amit nem olvastak el.

Szilvágyi László: Egyetért, mert ha a bizottság elfogadásra javasolja a /b számon kiosztott kiegészítést, azt már nem lehet visszavonni.

Donga Árpádné: Javasolja, hogy a bizottság a rendelettervezet elfogadását támogassa, a /b számon kiosztott kiegészítésben szereplő határozati javaslatot ne támogassa. Több kérdés és hozzászólás nincs, ismerteti a határozati javaslatot, kéri a szavazást.

SZCSTB 55/2012. (III.8.) számú határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testület részére a „Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat 2012. évi költségvetésének I. módosításáról” szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. március 8.

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

SZCSTB 56/2012. (III.8.) számú határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **nem javasolja megtárgyalásra és elfogadásra** a képviselő-testület részére a 117-70/b/2012. számon kiosztott előterjesztésben foglaltakat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. március 8.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, egyhangú)

2. Előterjesztés a Palota Holding Ingatlan- és Vagyongazdálkodó Zrt. vezérigazgatójának munkaszerződés módosításáról (Ikt.sz. 117-71/2012. sz. anyag)

Előterjesztő: László Tamás polgármester

Előadó: Dr. Macsári Viktória kabinetvezető

Donga Árpádné: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Dr. Macsári Viktória: A munkaszerződés módosításának az oka, hogy olyan jogszabályi hivatkozásokat tartalmazott, melyek a megkötés idejében már nem voltak hatályban. Az ügyvéd a Palota-15 Kft-nek a szerződését alkalmazta mintaként, ezért olyan pontok maradtak benne, melyek a közhasznúságra vonatkozik és a Zrt. esetében nem értelmezhető. A Pénzügyi és Jogi Bizottság egy módosító határozatot hozott, melynek a 11. pontja a következők szerint módosul: „a munkavállaló köteles a társaság felügyelő bizottságának az előzetes hozzájárulását kérni”. Tehát nem az elnök, hanem a felügyelő bizottság hozzájárulásához kötik a 30 000 forintos kiadás megtérítését.

Donga Árpádné: Az eredeti munkaszerződésben is 100 %-os volt a prémium? Kéri a kérdéseket, hozzászólásokat.

Dr. Macsári Viktória: A javadalmazási szabályzat 100 %-os prémium kifizetését teszi lehetővé. A korábbi előterjesztés határozati javaslatában a prémium a 2012. évre volt maximum 50 %-ban meghatározva. A munkaszerződés a munkaviszony teljes egészére vonatkozik, a határozati javaslat csak a 2012. évre korlátozza a kifizetést. Mindenképpen a 100 %-ot kell feltüntetni, ugyanis a javadalmazási szabályzattal összhangban kell lennie.

Donga Árpádné: Minden évben tárgyalják az adott évre vonatkozó prémium feladatra kifizetendő összeget?

Dr. Macsári Viktória: Nem szükséges, polgármester úr hatáskörébe tartozik a prémium feladatok kitűzése.

Donga Árpádné: A munkaszerződést ki lehet egészíteni egy olyan ponttal, hogy a képviselő-testület minden évben tárgyalja meg a javadalmazási feltételeket?

Dr. Macsári Viktória: Ezt nem a munkaszerződésbe kell beírni, javasol egy kiegészítő határozati javaslatot hozni.

Donga Árpádné: Az lenne a cél, hogy minden évben a képviselő-testület dönthessen a prémiumokról.

Szilvágyi László: A javadalmazási szabályzatban szerepel, hogy „a vezérigazgató esetében a polgármester dönt a prémium kitűzéséről, a képviselő-testület a felügyelő bizottság alapján a kifizethetőségről”. Ha polgármester úr olyan összeget állapít meg, mellyel a képviselő-testület nem ért egyet, azt leszavazhatja.

Dr. Macsári Viktória: A Pénzügyi és Jogi Bizottság módosító javaslata a következő: „Amennyiben a 10. pontban meghatározott kiadás a 30 000 forintot meghaladja, munkavállaló köteles a társaság felügyelő bizottságának előzetes hozzájárulását kérni. A kiadás megtérítésére csak az előzetes jóváhagyást követően kerülhet sor.”

Donga Árpádné: A módosító határozati javaslat megszavazása okafogyottá vált.

Dárdai Árpádné: 2013. június 30-ig újabb pályázatot kell kiírni?

Dr. Macsári Viktória: Nem, lehetőség van a képviselő-testület döntése alapján pályázati kiírás nélkül, 2014. október 31-ig a vezetői poszt meghosszabbítására.

Donga Árpádné: Több kérdés, hozzászólás nincs, ismerteti a határozati javaslatot, kéri a szavazást.

SZCSTB 57/2012. (III.8.) számú határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testület részére „a Palota Holding Ingatlan- és Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatójának munkaszerződés módosításáról” szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. március 8.

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Donga Árpádné: Köszöni a részvételt, a bizottsági ülést bezárja.

K.m.f.

Donga Árpádné
elnök

A jegyzőkönyvet készítette: Gulyásné Végh Katalin
bizottsági titkár