

## Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat



### J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**készült a képviselő-testület 2012. március 30-án  
15.30 órakor kezdődő  
rendkívüli nyilvános üléséről**

**Helye:** XV. kerületi Polgármesteri Hivatal (1153 Bp., Bocskai u. 1-3.) *Díszterem*

**Jelen vannak:** 13 fő képviselő (Báder György, dr. Balázs Zoltán, dr. Balogh András, Bárdosi György, Báthory Erzs, Bencsics Lászlóné, Bitvai Nándor, Dárdai Árpádné, Gyurkovics Miklós, László Tamás, dr. Novák Ágnes, dr. Pintér Gábor, Vizér Klára)

**Meghívottként jelen van:** Juhászné dr. Baráth Márta jegyző, dr. Herczeg Julianna aljegyző, dr. Paor Emőke a Jegyzői Titkárság vezetője, Kovácsné Márkus Éva a Szociális és Egészségügyi Iroda vezetője, Németh Tibor a Városgazdálkodási Iroda vezetője, Helmajer Lászlóné az Oktatási, Művelődési, Ifjúsági és Sport Iroda vezetője, dr. Trinn Miklós jogtanácsos, Kovács Imre a Gazdasági Működtetési Központ vezetője, Soha Péter a Gazdasági Működtetési Központ gazdasági vezetője, Szőgyényi Ferencné a Magyar Vöröskereszt XV. kerületi Szervezete részéről.

A képviselő-testület ülésén részt vett Paulusz Katalin és Gulyásné Végh Katalin jegyzőkönyvvezetők.

**László Tamás:** Köszönti a képviselő-testületi ülésen megjelent képviselőket, jegyző asszonyt, aljegyző asszonyt, a hivatal munkatársait, a megjelent érdeklődőket, az internetes közvetítés és a kábeltelevízió nézőit. Megállapítja, hogy a képviselő-testület 13 fő képviselő jelenlétével határozatképes, az ülést megnyitja. A mai ülésnek egy napirendi pontja van, a Gazdasági Működtetési Központ bővítéséről és központjának kialakításáról szóló előterjesztés. Megállapítja, hogy kérdés nincs, szavazást kér a napirend elfogadásáról.

#### **255/2012. (III. 31.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja az előterjesztett napirendet.

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, egyhangú)

- 1. Előterjesztés a XV. kerületi közintézmény hálózat integrált és irányított modell szerinti továbbfejlesztéséről, Budapest Főváros XV. kerület, Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Gazdasági Működtetési Központjának bővítéséről, központjának kialakításáról (Ikt.sz. 117-101/2012. sz. korábban kiosztott anyag!)**  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

**Vizér Klára:** Megadja a szót az előterjesztőnek, szóbeli kiegészítésre.

**László Tamás:** Az előterjesztést a március 28-i ülésre kiosztották, azt a mai képviselő-testületi ülésre változatlan tartalommal terjesztette elő. 2011. július 1-jén alakult meg a Gazdasági Működtetési Központ. Az intézmény integrációs előkészítése során, július 31-én megtörtént a köznevelési intézmények átvétele. 2011. szeptember 1-jén kezdődött el a konkrét munkavégzés, mely magába foglalta a tervezést és a koordinációt a pénzügy, a számvitel, a bér- és munkaügy területén. 2011. december 21-én a képviselő-testület a Gazdasági Működtetési Központ további fejlesztését tárgyalta, ekkor határozták meg azokat a módokat, szabályokat, alapító okirat módosításokat, melyek alapján a XV. kerület intézményei bekerülnek a szolgáltatási rendszerbe. Korábban is megállapították, hogy a központ nem veszi át az adott intézmények alapvető küldetését, kizárólagosan a gazdálkodás klasszikus ágazatai, és a működtetés területén hajtja végre azokat a feladatokat, melyek az irányított vagy az integrált modell szerint elvégezhetőek. Ugyancsak a december 21-i ülésen döntött a képviselő-testület arról, hogy hat álláshellyel bővíti a GMK szervezetét. A felvett személyek a működtetés, vagyis az energetika, közműellátás, a hibaelhárítás, a karbantartás, az intézményi működtetés, épületszolgáltatás, felújítás és fejlesztés területén dolgoznak. A GMK végzi a beszerzési és közbeszerzési, valamint a közétkeztetési feladatokat is. Kinevezték az igazgatót, dr. Kovács Imre személyében. Jelen előterjesztés tartalmazza, hogy milyen módon épül fel a Gazdasági Működtetési Központ, amelynek az említett gazdasági igazgatóságon túl lesz egy műszaki-szolgáltatási és szervezési igazgatósága is. Az igazgató mellett dolgozik a belső ellenőrzési csoport is. A gazdasági igazgatóság alá a költségvetési-tervezési-, pénzügyi-, számviteli- és a bér- és munkaügyi csoport tartozik. A műszaki- és szolgáltatási igazgatóság alá az energetikai-közműellátási-, hibaelhárítási és karbantartási-, intézményműködtetési és épületszolgáltatási-, felújítás-fejlesztés előkészítő-, beszerzés és közbeszerzési-, közétkeztetési és logisztikai csoportok tartoznak. A csoportokban 2-3 főt foglalkoztatnak. A szervezési igazgatóság alá tartozik az informatikai csoport is, mely a kapcsolattartást, és az adatbázis kifejlesztését és működtetését biztosítja, hogy a Gazdasági Működtetési Központ és a 103 telephelyen működő intézményhálózat kapcsolata minden szempontból zökkenőmentes legyen. Szükség van egy fő jogászra is. Fontos rész a minőségbiztosítás és szolgáltatástervezés, ami eddig hiányzott. Az épületműködtetés szabványait eddig nem ismerték, nem volt minőségbiztosítási rendszere a működtetésnek. A központnak lesz egy központi irattára, és egy intézménykapcsolati csoportja, ami megszemélyesíti a GMK-t az egyes intézmények, intézménycsoportok felé. A gazdálkodási jogkörbe utalt önállóan működő intézményei az óvodák, a közép- és általános iskolák, melyek integrált modell szerint működnek. A többcélú intézményként működő középiskolák, az Egyesített Bölcsődék és az Egyesített Szociális Intézmény integrált modell szerint, a Hubay Jenő zeneiskola, az egészségügyi intézmények, az Ifjúsági és Sport Központ és a Csokonai Művelődési Központ irányított modell szerint működnek. A két modell között az a különbség, hogy az integrált modellben a szolgáltatás a gazdálkodás és működtetés területén teljes körű, az irányított modellben nagyobb önállóságot kapnak az egyes intézmények a sajátságuk szerint. Ezzel a módszerrel minden tevékenységet azon a szinten tudnak elvégezni, ahol az még éppen elvégezhető.

Ezt az elvet tartják be akkor is, amikor az integráció érdekében az egyes intézményekkel megkezdik a tárgyalásokat. A Gazdasági Működtetési Központ engedélyezett létszáma 2012. március 20-án 38,5 fő, a február 15-i adatok szerint a betöltött létszám 29 fő. Május 1-jén a már meglévő 38,5 személyhez csatlakozik két fő, az egyik a szervezési igazgató-helyettes, a másik a műszaki és épületszolgáltatási igazgató. A következő lépés, hogy július 1-jén a tervezett létszámot 9,5 fővel bővítsék, a szeptember 1-jétől tervezett létszám 63 főre lesz. A 2012. évi költségvetési előirányzatok rendelkezésre állnak. A Gazdasági Működtetési Központ intézményei közel 5 milliárd forintból működnek, a GMK költségvetési előirányzata mintegy 185 millió forint, összesen a költségvetés eredeti előirányzata 5 142 572 000 forint. Ehhez járul a július 1-jétől bejövő intézményekből 3 140 000 000 forint és a 2012. évi szervezetfejlesztésre és a kapcsolódó dologi kiadásokra 64 437 000 forintos költség. Tehát 2012-ben a teljes intézményhálózat 8 100 000 000 forintos, a Gazdasági Működtetési Központ 250 000 000 forintos bevétel-kiadási oldallal rendelkezik. Az előterjesztésben a Gazdasági Működtetési Központ teljes körű állománybővítése a május 1-jétől, a július 1-jétől és a szeptember 1-jétől munkába álló személyek alapján tagozódik. Fontos része az előterjesztésnek az, hogy a szervezetfejlesztésnek mik a forrásai, és azok milyen módon térülhetnek meg. A személyei juttatások és járulékok 2011-hez viszonyított megtakarítása közel 87 millió forint. Az eddigi felmérések alapján világosan látszik a technikai létszámra vetítve az, hogy a tartósan betöltetlen állásokból, illetőleg a nyugdíj melletti foglalkoztatásokból eredően hozzávetőleg 15 %-os mértéknek megfelelő álláshellyel rendelkeznek. Ennek a területnek a rendszeres bér- és járulék igénye csaknem 100 millió forint. Nagyon fontos tényező az energia- és a közmű megtakarítás kérdése. A 2012-ben a GMK-hoz tartozó intézmények energia kiadásait a jelenlegi tervezetben már 22 millió forinttal csökkentenék, és további 22 millió forintos csökkenéssel számolnak. A tervezett energia megtakarítás összesen 44 millió forint. A 2012. év második felévére, illetve a 2013/2014. évekre vetítve a teljes energiaszükséglet az évi jelenlegi 670 millió forinttal számolva, 1 675 000 000 forint. Az előterjesztésben szereplő 260-270 millió forintos megtakarítás a 2,5 évre vetítve mindösszesen 16-17 %-os megtakarítást jelent, ami a szakemberek szerint a jelen rendszerek kisebb mértékű átalításával, fejlesztésével elérhető. A dologi kiadásokban további megtakarítások várhatóak. A 2011. évi zárszámadásból derül ki, hogy milyen mértékű szabad pénzeszközök keletkeztek a GMK eddigi működése alapján. A felsorolt tételekből és a határozati javaslatokból világosan látszik, hogy a május 1-jével belépő személyek kivételével a további szervezetfejlesztést a saját hálózat különböző megtakarításaiból kívánják elérni. A 8. határozati javaslathoz módosítást nyújtott be, amelyben a követelmény szinten pontosította, hogy a GMK az intézményfenntartás, gazdálkodás és működtetés hatékonyabbá tétele érdekében milyen megtakarítási csomagot terjesszen elő. Ez félévenként minimálisan 50 millió forint megtakarítást jelent. Szilvágyi László képviselő indítványára, melyben az Ady Endre utcai épület hasznosításával kapcsolatban tett javaslatot, a válaszadásnál fog reagálni.

**Vizér Klára:** A bizottsági elnököknek ad szót.

**Dr. Balázs Zoltán:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság a határozati javaslatokat 4 igen szavazattal, 0 ellenszavazattal és 1 tartózkodással elfogadásra javasolta. A 9. határozati javaslatnál a 4. variáció elfogadását támogatta.

**Gyurkovics Miklós:** A Köznevelési, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 3 igen szavazattal és 2 ellenszavazattal megtárgyalásra javasolta az előterjesztésben foglaltakat.

**Dr. Balogh András:** A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúan javasolta, hogy az előterjesztés megtárgyalását az áprilisi képviselő-testületi ülésre napolják el.

**Vizér Klára:** Kérdések következnek.

**Dr. Novák Ágnes:** A szerdai üléshez képest több kiegészítés lett kiosztva, melyekben különböző táblázatok szerepelnek. Ezek között 7-8 dolgozó illetménye az E10, F10, H10 kategória alapján lett meghatározva. A valóságban mennyi az eltérés a felsorolt kategóriákhoz képest? A többlet bérezés lehetősége mindenki esetében egységesen 45 000 és 25 000 Ft/hó? Az elmondottakhoz viszonyítva a táblázatban feltüntetett bérek hogy alakultak?

**Dr. Balogh András:** Mi az oka a nagy sietségnek, amiért az előterjesztést a soros ülés után két nappal kell tárgyalni? A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság azért kérte az előterjesztés áprilisi ülésen történő megtárgyalását, hogy legyen idő az anyag áttanulmányozására. Az SZMSZ-ben foglaltak alapján az előterjesztést nem kapták meg időben, ezért volt szükség rendkívüli bizottsági ülés összehívására. A téma a munkatervben sem szerepelt.

**Vizér Klára:** Több kérdés nincs, megadja a szót az előterjesztőnek válaszádsra.

**László Tamás:** Azért kell sietni, hogy az integráció egyes fázisai július 1-jétől és szeptember 1-jétől végrehajthatók legyenek. A szervezetfejlesztést elő kell készíteni, a Gazdasági Működtetési Központnak helyet kell biztosítani. Ehhez késő lenne májusban dönteni. Nem sietségről, hanem az ütemezés józan korrekciójáról van szó. Az SZMSZ szerint valóban kicsit később osztották ki az anyagot, de a rendkívüli bizottsági ülés időpontjához képest időben érkezett. A március 28-i ülést követően az addig felmerült összes kérdésre válaszolt, melyek az elhelyezésre, a bérezésekre, az esetleges köznevelési intézményfejlesztésre vonatkoztak. A kiegészítésekkel az előterjesztés véleménye szerint elbírálható, minden szükséges információ, adat rendelkezésre áll. Átadja a szót Dr. Kovács Imre igazgató úrnak, hogy válaszoljon a bérezéssel kapcsolatban elhangzott kérdésekre. A felvett személyeket a megfelelő grémium alapos megfontolással választotta ki. Ezek a személyek egy jelentős intézményhálózat adott ágazatát fogják irányítani. Erre a feladatra minőségi embereket kell biztosítani.

**Dr. Kovács Imre:** Tudomása szerint a 2011. december 21-i ülésen arra vonatkozóan nem született döntés, hogy a munkabérek milyen elvek alapján legyenek meghatározva. Csoportvezetői bérekkel terveztek, a megszokott H10-es kategóriával. Igyekeztek kellő gyakorlattal és végzettséggel rendelkező jelentkezőket felvenni. Nagyon sok pályázat érkezett. A jelentkezők végzettségével általában nem volt probléma, nagyrészt több diplomával rendelkező mérnök emberek jelentkeztek. Van olyan munkaterület, ahova nem jelentkezett kellő tapasztalattal rendelkező személy, ezért fiatalabbakat vettek fel. Mindenki megkapta a Kjt szerinti munkabérét, illetve a munkáltatói döntés alapján az illetmény eltérítését. A szervezetfejlesztés ezzel még nem állhat le, ugyanis egy-egy ember ezeket a nagy területeket nem tudja egyedül ellátni. Az üzemfenntartás területére egy fiatal hölgyet vettek fel, azonban az összes szolgáltatásvásárlás összefogása komoly végzettséget, tapasztalatot igényel. A próbaidő alatt kiderül, hogy a felvett személyek megfelelnek-e az elvárásoknak. Ha nem, új kollégák keresése újabb két hónapos hátrányt jelentene, ami komolyan veszélyeztetné a tervezett ütemezés végrehajtását.

**László Tamás:** A kiírás szerinti bérezés a közalkalmazotti bértábla alapján történik. A Gazdasági Működtetési Központ vezetése felállított egy követelményt, és annak megfelelő végzettségű és gyakorlati idővel rendelkező embereket kerestek. Igazgató úr azt mondta, hogy csoportvezetői bérezésről van szó. Ez nem így van. Ezek a személyek potenciálisan lehetnek esetleg csoportvezetők, azonban vezetői pótlékot senki sem kap. Próbaidő alatt lévő emberekről van szó, ha beválnak, akkor gondolkodhatnak azon, hogy a szervezetfejlesztés adott szintjén ők legyenek az adott csoportok vezetői. Az elkövetkezendő időszakban derül ki, hogy az adott személyek mennyire tudják megállni a helyüket. Vannak olyan ágazatok is, melyek a közoktatásban nem szereplő feladatokat tartalmaznak. Ezen a területen nehéz megfelelő embert találni. Elsősorban a működtetés területén vannak olyan mozzanatok, amelyek úttörő feladatnak számítanak.

**Vizér Klára:** Hozzászólások következnek.

**Dr. Novák Ágnes:** Örül a magyarázatnak. Teljes mértékben egyetért azzal, hogy minőségi embereket kell felvenni. A hivatalban is ún. minőségi emberek dolgoznak. Azzal, hogy a Főépítési Irodát kibővítették egy tervezést segítő csoporttal, a létszámot három főről hat főre növelték, a tervezés területén óriási lépést tettek. Ezek a kollégák egyértelműen a közintézményekkel foglalkoznak, a jelenlegi előterjesztéshez is ők adtak anyagot. A RUP-15 Kft. létszámának a növelése minőségi emberek felvételével, a pályázatok kezelését és a beruházások lebonyolítását segíti. Megnézve a bértáblát nem egészen nyugtatja meg az, hogy a kellő gyakorlat áll rendelkezésre, és az sem, hogy a pályakezdő kolléga a bértábla szerinti juttatásnak a dupláját kapja. Sem a Főépítész Irodán, sem a RUP-15 Kft.-nél nincsenek ilyen magas fizetések, ugyanis ott a bértábla szerinti illetmények vannak. Véleménye szerint a Gazdasági Működtetési Központ a közszférához tartozik. Amikor ebbe az épületbe egy új munkavállaló belép, megkapja a köztisztviselői fizetését, melyet hat hónap után lehet eltéríteni. Véleménye szerint ez helyes, főleg akkor, amikor próbaidőről beszélnek. Az elmúlt alkalommal nem volt megállapítva a bértábla és a konkrét számok, így előfordulhatott, hogy a jelentkezők a bértábla szerinti fizetésüknek a dupláját kapják annak ellenére, hogy pályakezdők. A másik probléma, hogy az előterjesztésben mindenki a 10-es csoportba van besorolva, ami azt jelenti, hogy az életkoruk 48 és 51 év közötti. Tehát nem pályakezdő, nem is nyugdíjas, de nem is a középmezőnybe tartozó. Nem hiszi, hogy 50 éves kollégákat várnak a GMK-ba. Munkáltatói döntés alapján még ehhez az összeghez is hozzá van téve havi 40 000 forint és egyéb pótlék címén havonta még 25 000 forint. A 67 főre ez éves szinten 32 millió forint, plusz 20 millió forint. Ez nagyon sok pénz. A 6. és 7. határozati javaslatokhoz kiegészítő indítványt nyújt be, miszerint a bérköltséget a fizetési fokozatok skáláján a középértékére, a 7-esre kell beállítani a költségvetés tervezésénél. Továbbá a munkáltatói döntés alapján adható 40 000 forintot csak a hat hónap letöltése után lehessen adni. Szeretné, ha a 25 000 forintos további pótlékot túlóra keretként kapnák meg a GMK alkalmazottai úgy, mint a pedagógusok. A középiskolában tanító, egyetemi végzettséggel rendelkező tanárok átlagfizetése bruttó 185 000 forint, a most felvett fiatal kolléga fizetése, – aki nemrég végezte el az egyetemet és nincs gyakorlata, – 270 000 forint. Véleménye szerint az iskolákban, az egészségügyben is legalább olyan minőségi munkát végeznek, mint azok, aki a GMK feladatait látják el. Bértábla szerinti bért és túlóra pénzt kapnak, illetve bizonyos helyzetekben 5-8 %-os eltérítést, de 100 %-os eltérítés nincs. Kéri, hogy egy kicsit vegyenek vissza, mert nagyon sok pénzről van szó. Idén ez a többletköltség 26 millió forint lesz, jövőre már 52 millió forint. Miből fogják ezt kigazdálkodni? Kéri a képviselőket, támogassák módosító indítványait.

**Dr. Balogh András:** Szó volt a józan ütemezés korrekciójáról, ami azt eredményezte, hogy másfél év alatt több mint 30 képviselő-testületi ülést tartottak, holott 18-19 ülést terveztek. A korrekció lehet józan, de véleménye szerint ez kétségbe vonható. Elhangzott, hogy a szervezetfejlesztésnek határidőre mindenképpen létre kell jönnie. Ezek a mindenféleképpen való akaratok rugalmatlanok, és a józan ütemezést írják felül, mert nincs elég idő a megbeszélésre. A feszített ütemterv hibákat eredményez, megfontolatlansághoz vezet. Az előterjesztés elolvasása után sok esetben akkor merülnek fel a további kérdések, amikor plusz információt kapnak. Mindenképpen kell egy határidőt szabni, de a két véglet között. Jelen sietséget túlzottnak tartja. Az előterjesztésben több olyan kérdést lát, ami nem tisztázott.

**Dr. Pintér Gábor:** Dr. Novák Ágnes alpolgármester asszony által elmondottakhoz az előterjesztés 3. sz. melléklete tartalmaz egy tájékoztatót, melyhez nem kapcsolódik határozati javaslat. Az 1. és 2. sz. mellékletek öltének testet határozati javaslat formájában. A 3. sz. melléklet egy tájékoztató. A friss diplomával rendelkező alkalmazott nyilvánvalóan nem kerülhet abba a fokozatba, mint az, aki 20 éves munkaviszonnyal rendelkezik. Abban igaza van alpolgármester asszonynak, hogy a bértáblától el lehet térni, de a besorolás és a bértáblától való eltérés két különböző dolog.

**Dr. Balázs Zoltán:** A vita tárgyát képező, státuszokhoz rendelt bérek csak tervezetek. A Gazdasági Működtetési Központ vezetőségének ez csak lehetőség. Ettől várhatóan eltérnek attól függően, hogy milyen munkavállalók jelentkeznek az adott álláshelyekre. A korábbi felvételek során a tervezett összeghez képest kevesebb lett a ténylegesen felhasznált bérköltés. Abban nem tud állást foglalni, hogy milyen besorolásokhoz milyen feltételekre van szükség. A kerületben több mint 2 000 fő közalkalmazott dolgozik, akiknek nem ismeri a besorolását és jövedelmi viszonyait. Elfogadja Dr. Novák Ágnes alpolgármester asszony által elmondottakat, az egészségügyben dolgozóknak és a pedagógusoknak valóban fájdalmasan alacsony a bére. Azt is elfogadja, hogy a kerületben lehetnek bérfeszültségek, ha a dolgozók úgy érzik, hogy igazságtalanul jártak el velük szemben. Nyilvánvaló, hogy meg kell találni egy ésszerű és erkölcsileg vállalható középutat. Az intézményvezetőknek jelenleg még a saját döntési jogkörébe tartozik, hogy milyen munkavállalókat vesznek fel, ebben a kérdésben a jogkört túlzottan korlátozni nem lenne célszerű. Azt, hogy mennyire sürges az idő, az önkormányzat vezetésének, elsősorban a polgármesternek a megítélésétől kell függővé tenni. Ő az, aki az átalakulásért és az intézményrendszer vezetéséért az első számú felelősséget viseli. Véleménye szerint a beterveztett anyagok alkalmasak arra, hogy a legfontosabb határozati javaslatokat elfogadják. Ha hibákat követnek el, azt a belső ellenőrzés fel fogja tární. Ellenőrzést azonban bárki kezdeményezheti. Igazgató úr, aki a kerületben korábban is fontos és felelős pozíciót töltött be, tisztában van azzal, hogy a belső ellenőrzést komolyan kell venni. Véleménye szerint a Gazdasági Működtetési Központtal szemben jelentős mértékű bizalmatlanság látható, ennek ellenére elismeri, hogy a kritikák építő jellegűek lehetnek.

**Dr. Balogh András:** Zárójelben megemlíti, hogy a fizetése 30 éves munkaviszony után bruttó 225 400 forint. Nem panaszkodik, azért mondta el, hogy lehessen mihez viszonyítani. Nem szerencsés az előterjesztések megtárgyalásának az erőltetett üteme. Egy bizottsági elnöktől hallotta azt, hogy ennek az anyagnak fontos részeit nem olvasta. A bizalom fontos, de az előterjesztések tartalmát meg kell ismerni, és ha kell, akár kétszer is megbeszélni.

**Vizér Klára:** Jelen esetben nem járdaépítésről, hanem 100 millió forintról tárgyalnak és döntenek. Dr. Balogh András képviselő által elmondottakkal egyetért. Szerényen nem említette, hogy 30 éve, magasan kvalifikált, minőségi orvosként dolgozik egy zuglói kórházban, bruttó 220 000 forintért. Arról nincs tudomása, hogy az előterjesztés előkészítésekor figyelembe vették-e alpolgármester asszony által elmondottakat, vagyis azt, hogy a Főépítészeti Irodán, a RUPp-15 Kft-ben minőségi emberekkel való bővítést szavazott meg a képviselő-testület. Jelenleg a Városgazdálkodási Iroda két-három szakembere végzi a több, mint száz intézmény működtetését, de a 3 és a 67, vagy a 3 és a 38 között van némi különbség. A tervezés súlyos dolog, ugyanis ha a béreket duplájára állítják be, és a jelentkezőnek a bére kevesebb lesz, az intézménynél bérmaradvány keletkezik. Ezt Dr. Balázs Zoltán képviselőnek is tudnia kell, mert aktívan részt vett a költségvetés tervezésében. Ki fog diszponálni a bérmaradványról? Az intézmény, mert a képviselő-testületnek semmi köze sem lesz hozzá. Polgármester urat kéri, hogy az előterjesztésben szereplő 9. határozati javaslatot vonja vissza. akkor támogatni tudja a GMK fejlesztését és bővítését. Ha nem vonja vissza a 9. határozati javaslatot, nem vesz részt a Gazdasági Működtetési Központ fejlesztésének a megszavazásában. Ennek az oka, hogy az Ady Endre utcai épülettel már sokat foglalkozott, és azt szeretné, ha nem lenne belőle irodaépület. A kerületi lakosok és a magasan kvalifikált szakemberek szempontjából is fontos, hogy Rákospalotán, a Polgármesteri Hivatal környékén kialakuljon egy ún. „city”. Legyenek itt azok a fontos hivatalok, ahol az ügyfelek, az intézmények vezetői és dolgozói el tudják intézni az ügyes-bajos dolgaikat. A Gazdasági Működtetési Központ jelenleg a Bácska utcában működik. Ha meg tudnák oldani, hogy a Polgármesteri Hivatalhoz tartozó intézményegységeket áttelepítik, akár a Sódergödörben lévő saját tulajdonú irodahelyiségekbe, vagy a Honvédelmi Minisztériumtól megvásárolják a Bácska utcai épületet, ami jelenleg is irodaépület, akkor a Gazdasági Működtetési Központot kényelmesen el lehet helyezni. Pár millió forintos felújítási költséggel, és nem kellene százmillió forintot kiadni. Költség hatékony megoldást kell találni, a kerület lakossága is ezt várja el tőlük. A Gazdasági Működtetési Központnak az Ady Endre utcai épületben való elhelyezése esetén kiderülhet, hogy oda akár 130 ember is elhelyezhető. Reméli, a Gazdasági Működtetési Központban soha nem lesz 130 ember. Nem lehet 67 embert egy drágán kialakított épületbe berakni, ahova még 50 másik ember is beférne. Kéri polgármester urat, nyilatkozzon, hogy a 9. határozati javaslatot visszavonja-e, mert ha nem, a többi határozati javaslatot sem tudja támogatni.

**László Tamás:** A Településfejlesztési, Értékvédelmi és Főépítészeti Irodán működik a tervezési csoport, amelynek a szakemberei az intézményekkel, a pályázatok előkészítésével, a piacok fejlesztésének az előkészítésével, a KMOP pályázat további ütemének az előkészítésével foglalkoznak. Ez a csoport átfogóan és általánosan kezeli a különböző önkormányzati tervezési kérdéseket. Ehhez képest a Gazdasági Működtetési Központon belüli fejlesztési és felújítási előadó kizárólag az intézményeknek az ilyen típusú felmérését végzi, javaslatokat tesz és előkészíti az ügyeket annak érdekében, hogy együtt tudjon működni a TÉFI szakembereivel. A RUP-15 Kft. szakemberei kizárólag a fejlesztések végrehajtását végzik, tehát a feladat-elhatárolódás a mai rendszerben világos. Ez korábban nem volt így. Ugyanilyen elhatárolt lesz a két fő fejlesztési és felújítási előadónak a tevékenysége is. A bértáblával kapcsolatban kéri igazgató úrtól, hogy az egy konkrét személynek a dupla bérét vizsgálják ki, és ha szükséges, javítsák. Dr. Balogh András képviselő azt mondta, hogy még elolvasni sem tudták az előterjesztést, Vizér Klára alpolgármester asszony szerint előkészítetlen. Ez nem állja meg a helyét, alaposan előkészített, sokszor megtárgyalt és olyan visszacsatolásokkal bíró előterjesztés, amiben a kritikákat és a módosító indítványokat is megvizsgálták, és azokra válaszokat adtak.

A szerdai ülésen felmerült gondolatokkal kapcsolatban több oldal magyarázatot, illetőleg értelmezést kaptak a képviselők. Vizér Klára alpolgármester asszonynak igaza van, nem járdaépítésről van szó, sokkal többről. Egy olyan intézményhálózat átalakításáról van szó, amiben a köznevelési intézmények óriási kapacitás felesleggel működnek. A szociális intézmények az eddig elvégzett vizsgálatok alapján rendkívüli mértékű átalakításra szorulnak, ezért azt határozták el, hogy forráskivonást nem, de a feladat átcsoportosítást és az intézmény átalakítást mindenképpen el kell végezni. Ugyanez vonatkozik az ISK-ra, amellyel kapcsolatban az átvilágítás eredményét a következő testületi ülésre terjeszti elő. Minden késelem a felelős gazdálkodásnak és a felelős működtetésnek a kérdéseit veti fel. A 9. határozati javaslatot nem áll módjában visszavonni. Alpolgármester asszony arról beszélt, hogy biztosítsák a szervezetfejlesztést, talán még pénzt is fektessenek be, vegyenek fel szakembereket, de az elhelyezést ne biztosítsák. Ezzel nem ért egyet, ugyanis így egy lényeges feltételt nem biztosítanak, és ezzel a Gazdasági Működtetési Központ működését ellehetetlenítik. A Honvédelmi Minisztérium épületével kapcsolatban a Településfejlesztési, Értékvédelmi és Főépítési Iroda leírta, hogy szinte semmire mire nem alkalmas. Van benne egy faház, ami a későbbiekben kialakítandó KSZT szerint nem lesz építési hely. Egy 10 cm-es fallal rendelkező faházban egy XXI. századi igényeknek megfelelő irodaházat nem lehet kialakítani. Ez méltatlan lenne a Gazdasági Működtetési Központhoz. Az épület megvétele még sehol sem áll, szabályozási tervet kell készíteni a hasznosítás érdekében, nem tudják a költségeit, a meglévő épület nem csak festést igényel, hanem lényeges átalakítást is. A Településfejlesztési, Értékvédelmi és Főépítési Iroda szakvéleménye alapján a faházat, sőt a bővítés érdekében a meglévő épület egy szárnyát is le kell bontani. Véleménye szerint Vizér Klára alpolgármester asszonynak ez a gondolata előkészítetlen, irreális és meggondolatlan. A Bácska utcai épülettel kapcsolatban elmondja, hogy jegyző asszonnyal már hosszú ideje együtt gondolkodnak azon, hogy a majdani járási hivatal elhelyezését hogy oldják meg. Jelenleg úgy tűnik, hogy a járási hivatal elhelyezésére a Bácska utcai épület lenne a legalkalmasabb. A hivatalok szétválasztása így megoldható lesz, a közelsége is adott lesz. Ide nem a Gazdasági Működtetési Központot kell telepíteni, hanem azokat a feladatokat, amelyek az önkormányzatisággal, a Polgármesteri Hivatallal és a járási hivatallal vannak összefüggésben. Vizér Klára képviselő asszony 130 emberrel kapcsolatos véleménye nem állja meg a helyét. Valaki arról beszélt, hogy 25 m<sup>2</sup> helyet foglalnak el fejenként, de ez nem felel meg a valóságnak. 8 és 12 m<sup>2</sup> közötti területet foglalnak el, a vezetők ennél egy kicsivel nagyobb helyiséget, a tárgyalási szükségletek miatt. Nem igaz, hogy az irodákba helyezhető létszámmal kapcsolatban pazarlások vannak. Kéri a frakció építészethez értő tagjait, hogy tanulmányozzák azt a kötetet, ami kifejezetten az irodaépítéssel foglalkozik. Különböző megoldási típusok vannak, amely szerint ugyanekkora m<sup>2</sup> nagyság szükséges egy dolgozónak. Vannak olyan irodatípusok, ahol a folyosók is tágasak, az Ady Endre utcai volt iskolaépület folyosója egy nagy szervezet irattárolási és egyéb tárolási szükségleteit is ki tudja elégíteni. Az épület ezen kívül rendelkezik pinceszinttel és tetőtér beépítéssel is. A pincében irattár és gépészet helyezhető el, a tetőteret nem kívánják használni. Véleménye szerint az elhelyezés, az egyes helyiségeknek a felhasználása érthetően, ésszerűen és rendkívül takarékosan követi a meglévő épület struktúráját. Az egyterű irodák kialakíthatók a hajdani 50-60 m<sup>2</sup>-es tantermekben, ami teljesen egybeesik az irodaépítési kötet ilyen típusú gondolataival. Az a megközelítés, hogy az Ady Endre utcai épületbe valamilyen módon 130 embert lehet elhelyezni, nem állja meg a helyét. Azt, hogy iskolát lehessen az épületben létesíteni, a lehető legnagyobb mértékben kétségbe vonja. Az Oktatási, Művelődési, Ifjúsági és Sport Iroda szakvéleménye helytálló, pontosan levezetik, hogy a demográfiai helyzet, a meglévő iskolai kihasználtság hihetetlen mértékű kapacitásfeleslege alapján új iskola létesítésére a kerületben nincs szükség. Az épületben jelenleg nincs iskola, tehát csak új iskola létrehozásáról lehet szó. A kerületben épp elég a meglévő iskolaépületekben lévő kapacitásfelesleget kezelni. A fennmaradó intézményekben egyéb oktatási létesítményeket helyezhetnek el.



Ez lehet egyházi intézmény, felnőttoktatás vagy szakképzés. Ez a helyes irány és nem az, hogy a meglévő rendkívüli mértékű kapacitásfelesleg mellett új iskolát alapítsanak. Alpolgármester asszony felvetése nem körültekintő javaslat. A bérekkel kapcsolatban javasolja, hogy ne a kategóriákat módosítsák, ezért az 5. és 6. határozati javaslatokat kiegészíti azzal, hogy az adott feladat ellátásához „szükséges és elégséges mértékű képzettséggel és gyakorlati idővel rendelkező szakembereket” vegyék fel. Az a), b) és c) mellékletben szereplő számokat csak irányszámoknak tudja elfogadni. A 7. határozati javaslatot módosítja azzal, hogy az 5. és 6. határozati javaslatokban szereplő létszámbővítéshez a GMK költségvetésébe nem írják be az 56, 39 és 17 millió forintokat, csak azt, hogy milyen költségcsökkenés terhére kell biztosítani a forrást. Azt nagyon fontosnak tartja, hogy a GMK szervezetfejlesztését a működési megtakarításából kell elérni. A 8. határozati javaslat módosított változata is azt tartalmazza, hogy a megtakarításokból kell nem csak a szervezetfejlesztést, hanem a létesítést is biztosítani. Megadja a szót Dr. Kovács Imre igazgató úrnak.

**Dr. Kovács Imre:** A béreket valamilyen módon tervezni kell. A 10-es besorolási kulcsba való tervezés általánosan elfogadott és csak a bérkereteket szabja meg. A következő évi költségvetési tervezés már a tényleges bérral történik. Ez valamiféle vezetői szabadságot nyújt abban, hogy olyan végzettségű embereket vegyenek fel, akik a feladatra leginkább megfelelnek. Elfogadja, hogy ne az adott kategória 10-es besorolási osztályával, hanem a 7-essel tervezzenek. A kifogásolt kolléga bérét meg fogja vizsgálni, de a gyakorlati idő letelte után még az is szóba kerülhet, hogy nem hosszabbítják meg a munkaviszonyát. Kérdés, hogy a feladatra minimál bérért találnak-e embert.

**Dr. Novák Ágnes:** Nem azt mondta, hogy egy kollégának a bére duplája a minimálbérnek, hanem a végzettségéhez megfelelő és az alkalmazotti jogviszonynak megfelelő besorolás szerinti bér mellett a 14 kollégát tekintve 9 kilenc esetben van komoly mértékű eltérítés. A négyes számú kolléga esetében az eltérítés a bér több mint a duplája. A kilences számú kollégánál 90 %-kal több, a 12-es számú esetében több mint a duplája, a 18-as számú kollégánál több mint a duplája, a 20-as esetében 70 %-os az eltérítés, a 23-as esetében 70 %-os, a 27-es kolléga esetében duplája, a 34-es kolléga esetében 70 %-os és a 38-as kollégának 68 %-os eltérítése van. Kéri, hogy ezeket az adatokat vizsgálják meg.

**Vizér Klára:** Nem azt mondta, hogy az előterjesztés előkészítetlen, ez polgármester úrtól hangozott el, hanem azt, hogy nem volt elég idő a tanulmányozásra. Dr. Balogh András képviselő erre vonatkozó hozzászólásához csatlakozott. A Településfejlesztési, Értékvédelmi és Főépítési Iroda munkatársaival szívesen kimegy a Bácska utcába, és ha valaki azt mondja, hogy a Honvédelmi Minisztérium épületét le kell bontani, annak a szemébe szeretne nézni. A Gazdasági Működtetési Központ elhelyezésére más ötletei is vannak. Az Észak-Pesti Kórház 7,5 hektáros területén több épület is van, és ha polgármester úr oda akar irodaépítésre 100 millió forintot befektetni, támogatni fogja. A Gazdasági Működtetési Központ profiljába fog tartozni az egészségügy, a szociális terület, a sport, ezért az Észak-Pesti Kórházzal nincs funkcióbeli ütközés. Lehet, hogy polgármester úrnak az Ady Endre utcai épület már nem iskola, neki továbbra is az marad. Az Észak-Pesti Kórház sem ingatlan, hanem volt kórházépület. A javaslata, hogy most ne döntsenek a 9-es határozati javaslatról, nem egyenlő azzal, hogy a Gazdasági Működtetési Központ „nyakát akarja elvágni”, ugyanis a kerületben máshol is elhelyezhető, ilyen az Észak-Pesti Kórház épülete. Mivel polgármester úr a 9-es határozati javaslatot nem kívánja visszavonni, jó pihenést kíván mindenkinek.

*16.50 órakor Vizér Klára alpolgármester, dr. Novák Ágnes alpolgármester és dr. Balogh András képviselő távozott az ülésről.*

**László Tamás:** Véleménye szerint az a cél, hogy a Gazdasági Működtetési Központot ne fejlesszék tovább, sőt szüntessék meg. A képviselő-testület határozatképtelenné vált, ezért az SZMSZ 43. § (3) bekezdése alapján 15 perc szünetet rendel el.

**- Sz ü n e t -**

**László Tamás:** A jogszabályban előírt 15 perc szünet letelt, a határozatképtelenség fennáll, ezért a képviselő-testületi ülést berekeszti. A képviselő-testületi ülés 2012. április 4-én 18 órától folytatódik, ugyanennek a napirendi pontnak a tárgyalásával. Köszöni a részvételt, jó pihenést kíván mindenkinek.

K.m.f.

***Juhászné dr. Baráth Márta***  
***jegyző***

***László Tamás***  
***polgármester***