

Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat



J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**készült a képviselő-testület 2012. március 28-án
14.00 órakor kezdődő
nyilvános üléséről**

Helye: XV. kerületi Polgármesteri Hivatal (1153 Bp., Bocskai u. 1-3.) *Díszterem*

Jelen vannak: 20 fő képviselő (Báder György, dr. Balázs Zoltán, dr. Balogh András, Bárdosi György, Báthory Erzszi, Bencsics Lászlóné, Bitvai Nándor, Dárdai Árpádné, Donga Árpádné, Gyurcsánszky János, Gyurkovics Miklós, Király Csaba, László Tamás, Major Sándor, Németh Angéla, dr. Novák Ágnes, dr. Pintér Gábor, Szilvágyi László, Tóth Imre, Vizér Klára)

Meghívottként jelen van: Juhászné dr. Baráth Márta jegyző, dr. Herczeg Julianna aljegyző, dr. Paor Emőke a Jegyzői Titkárság vezetője, dr. Macsári Viktória a Polgármesteri Kabinet vezetője, Aradi Gizella a Pénzügyi Iroda vezetője, Kovácsné Márkus Éva a Szociális és Egészségügyi Iroda vezetője, Németh Tibor a Városgazdálkodási Iroda vezetője, Helmajer Lászlóné az Oktatási, Művelődési, Ifjúsági és Sport Iroda vezetője, Sipos Gábor főépítész, Vargáné Kalán Ilona a Gyámhivatal vezetője, dr. Turcsányi Miklós az Adóügyi Iroda vezetője, dr. Trinn Miklós jogtanácsos, dr. Szunyoghy János az Egészségügyi Intézmény mb. főigazgató-főorvosa, Balázs Rozália, a Hét Galamb Alapítvány részéről, Szőgyényi Ferencné a Magyar Vöröskereszt XV. kerületi Szervezete és a Támogasd a Rászorulókat Alapítvány részéről.

A képviselő-testület ülésén részt vett Lukács Lászlóné, Paulusz Katalin és Varga Mónika jegyzőkönyvvezetők.

László Tamás: Köszönti a képviselő-testületi ülésen megjelent képviselőket, a díszpolgárokat, a civil szervezetek vezetőit, a kerületi intézmények vezetőit, a hivatal munkatársait, a megjelent érdeklődőket, az internetes közvetítés és a kábeltelevízió nézőit. A délelőtti ünnepi ülésen díszpolgárok, illetve a március 15-i nemzeti ünnep alkalmából állami kitüntetést kapott kerületi polgárokat köszöntötték, illetve búcsúztattak két olyan személyt, akik jelentős szerepet töltek be a kerület életében. Megállapítja, hogy a képviselő-testület 20 fő képviselő jelenlétével határozatképes, az ülést megnyitja. A tárgyalás megkezdése előtt köszönti Szilvágyi László képviselő urat abból az alkalomból, hogy megszületett első, Sára Szonja nevű gyermeke. Az egész családnak jó egészséget kíván. Javasolja, hogy elsőként a zárt ülésre beterjesztett két napirendet tárgyalja meg a képviselő-testület.

A nyilvános ülés első napirendjeként a XV. kerületi közintézmény hálózat integrált és irányított modell szerinti továbbfejlesztéséről, a GMK bővítéséről, központi intézménye kialakításáról szóló előterjesztést javasolja megtárgyalni. Ismerteti a további napirendi javaslatot. Kéri a javasolt napirenddel kapcsolatos kérdéseket, észrevételeket.

Dr. Balogh András: Az eredeti javaslatban 14. pontban szereplő előterjesztést az áprilisi rendes ülésen tárgyalja meg a képviselő-testület, az elfogadott munkatervnek megfelelően. A Településfejlesztési, Városüzemeltetési Érték- és Környezetvédelmi Bizottság egyhangúan támogatta ezt a javaslatot. A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság ülésén felmerült kérdésekre nem született megnyugtató válasz. Kevés volt az idő az anyag áttanulmányozására. A TVÉK Bizottság azért tárgyalta az előterjesztést a mai napon rendkívüli ülésen, mert a bizottság rendes ülésének időpontjára még nem készült el az anyag.

Báthory Erzsi: A GMK béreiről még nem tárgyaltak, ezért is jó lenne, ha az áprilisi ülésen tárgyalnák meg az előterjesztést.

Szilvágyi László: A Kommunikációs Társaság igazgatójának megválasztásáról miért zárt ülésen dönt a képviselő-testület. Az SZMSZ szabályozása szerint az előterjesztéssel érintett személy nyilatkozatát, hogy zárt, vagy nyilvános tárgyalást kér-e, az ülést megelőzően be kell szerezni, és csatolni kell az előterjesztéshez. Ilyen nyilatkozatot nem tartalmaz az előterjesztés. Mi indokolja a zárt tárgyalást?

Vizér Klára: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság egyetértett abban, hogy a Kinizsi u. 15. fszt. 5. szám alatti ingatlan elidegenítéséről ne tárgyaljon a képviselő-testület addig, amíg a bizottság ülésén felmerült kérdésekre nem kapnak megnyugtató választ. Ezt az álláspontot támogatta a Palota Holding Zrt. képviselője is.

László Tamás: A GMK ügyében, annak érdekében, hogy a 2011. december 21-én meghozott határozatokat végre tudják hajtani, most kell dönteni. Az előterjesztés pontosította a decemberben előterjesztett ütemtervet. Ha nem döntenek, akkor sem a július 1-jei, sem a szeptember 1-jei határnappal nem történhet meg a szervezet továbbfejlesztése. Nem történhet meg további intézmények bevonása a szervezetbe. A döntés elnapolásával veszélyeztetik, és megkérdőjelezzik a GMK létét. Az előterjesztésben szerepelnek a bérekkel kapcsolatos adatok, arról többször tárgyaltak, ezért nem tartja indokoltnak, hogy a bérek jövőbeni meghatározása miatt halasszák el a tárgyalást. Kéri Holló Szilviát, a zárt ülésen érintett személyt, nyilatkozzon, hogy zárt, vagy nyilvános ülésen kéri-e a tárgyalást?

Holló Szilvia: Zárt ülésre kapott meghívást, ezért kéri, hogy zárt ülésen tárgyaljanak az előterjesztésről.

László Tamás: A Kinizsi u. 25. fszt. 5. számú lakás elidegenítésével kapcsolatos döntés elhalasztásával kapcsolatban a Városgazdálkodási Iroda vezetőjének véleményét kéri.

Németh Tibor: Egyetért azzal, hogy a lakás elidegenítéséről készült előterjesztést ne tűzze napirendre a képviselő-testület.

Donga Árpádné: Támogatja, hogy a képviselő-testület ne tüzze a mai ülés napirendjére a GMK továbbfejlesztésével kapcsolatos anyagot, mert az későn készült el, a Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság nem tudta megtárgyalni.

László Tamás: Megállapítja, hogy észrevétel nincs, a napirend vitáját lezárja. Először a módosító indítványokról kér szavazást. Nem támogatja Balogh András képviselő indítványát, mely szerint a GMK-val kapcsolatos előterjesztést vegye le a képviselő-testület a napirendjéről.

190/2012. (III. 28.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, **nem tűzi napirendre** a XV. kerületi közintézmény hálózat integrált és irányított modell szerinti továbbfejlesztéséről, Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Gazdasági Működtetési Központjának bővítéséről, központjának kialakításáról szóló előterjesztést.

(Szavazati arány: 11 igen szavazat, 9 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

László Tamás: A Kinizsi u. 25. fszt. 5. szám alatti lakás elidegenítéséről készült előterjesztést a képviselő-testület ne tüzze a mai ülés napirendjére.

191/2012. (III. 28.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, **nem tűzi napirendre** a Bp. XV., Kinizsi u. 25. fszt. 5. szám alatti önkormányzati tulajdonú lakás elidegenítéséről készült előterjesztést.

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

Dr. Pintér Gábor: Javasolja, hogy a Tiszta udvar, rendes ház mozgalom bevezetésével, illetve az éjszakai alkoholárúsítás tilalmának felülvizsgálatával kapcsolatos előterjesztéseket ne tárgyalja a képviselő-testület. Egyik előterjesztés sincs kellően előkészítve. Javasolja továbbá, hogy a zajvédelemmel kapcsolatos jogi kérdésekről szóló előterjesztést se tárgyalja meg a képviselő-testület. Az előterjesztést tájékoztató anyakként kell kezelni.

László Tamás: Szavazást kér az ügyrendi javaslatról. Nem támogatja az előterjesztések tárgyalásának elhalasztását.

Gyurcsánszky János: Kéri, hogy az elhangzott javaslatokról külön döntsön a képviselő-testület.

László Tamás: Szavazás következik az elhangzott javaslatokról.

192/2012. (III. 28.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy a „Tiszta udvar, rendes ház – mozgalom újjászervezése a XV. kerületben című önálló képviselői indítványt **ne tűzze napirendre**.

(Szavazati arány: 2 igen szavazat, 14 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

193/2012. (III. 28.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy az üzletek éjszakai alkohol árusításának tilalmáról az egyenlő elbírálás alapján című önálló képviselői indítványt **ne tűzze napirendre**.

(Szavazati arány: 2 igen szavazat, 15 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

194/2012. (III. 28.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy a zajvédelem helyi szabályozásának jogi lehetőségéről szóló előterjesztést **ne tűzze napirendre**.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, 13 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

László Tamás: A módosító javaslatok figyelembevételével szavazást kér a napirend elfogadásáról.

195/2012. (III. 28.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete - a 190-194/2012. sz. határozatokban elfogadott módosításokkal - elfogadja az előterjesztett napirendet.

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Elfogadott napirend

Az Ötv. 12. § (4) bekezdés a) pontja alapján zárt ülésen tárgyalandó!

1. **Előterjesztés a XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Kommunikációs és Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. új ügyvezetőjének megválasztásáról, az ezzel kapcsolatos intézkedésekről** (Ikt.sz. 117-96/2012. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
2. **Előterjesztés temetési segély iránti kérelmet elutasító határozat elleni fellebbezésről** (Ikt.sz: 117-95/2012. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Vizér Klára alpolgármester

Nyilvános ülés

- 3. Előterjesztés a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 14/2011. (III.31.) önkormányzati rendelet módosításáról (Ikt.sz. 117-73/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
- 4. Előterjesztés a köztéri műalkotások állításának rendjéről szóló .../2012. (...) önkormányzati rendelet megalkotásáról (Ikt.sz. 117-74/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Novák Ágnes alpolgármester
- 5. Előterjesztés az óvodai és iskolai felvétel helyi rendjéről és az általános iskolába felvehető és átvehető tanulók sajátos helyzetének megállapításáról szóló .../2012. (...) önkormányzati rendelet megalkotásáról (Ikt.sz. 117-92/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Vizér Klára alpolgármester
- 6. Előterjesztés az egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek részére nyújtható támogatásokról szóló .../2012. (...) önkormányzati rendelet megalkotásáról (Ikt.sz. 117-93/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
- 7. Előterjesztés a civil szervezetek pályázati önkormányzati támogatásáról szóló 4/2011. (II. 22.) önkormányzati rendelet módosításáról (Ikt.sz. 117-98/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Bitvai Nándor alpolgármester
- 8. Előterjesztés a 2011-es civil pályázatok elszámolásának elfogadásáról (Ikt.sz. 117-99/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Bitvai Nándor alpolgármester
- 9. Előterjesztés a Polgármesteri Hivatal Ügyrendjének (Szervezeti és Működési Szabályzatának) jóváhagyására (Ikt.sz. 117-85/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: Juhászné dr. Baráth Márta jegyző
- 10. Előterjesztés az Egészségügyi Intézmény 2012-2016. évi szakmai fejlesztési programjára, beszámoló a 2011. évi fejlesztési program végrehajtásáról (Ikt.sz. 117-75/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Vizér Klára alpolgármester
- 11. Előterjesztés Budapest Főváros XV. kerület Városüzemeltetési Koncepciójáról (Ikt.sz. 117-97/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

- 12. Előterjesztés a Budapest Főváros XV. Kerületi Önkormányzat Környezetvédelmi Programjának általános felülvizsgálatáról (Ikt.sz. 117-86/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Novák Ágnes alpolgármester
- 13. Előterjesztés a XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Kommunikációs és Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. középtávú koncepciójáról (Ikt.sz. 117-100/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
- 14. Előterjesztés a Budapest, XV. kerület Sződliget utca 3. I. emelet 5. szám alatti önkormányzati tulajdonú lakás – Migend Dezsőné bérlő részére történő – elidegenítéséről (Ikt.sz. 117-76/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Vizer Klára alpolgármester
- 15. Előterjesztés a zajvédelem helyi szabályozásának jogi lehetőségéről (Ikt.sz. 117-78/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Novák Ágnes alpolgármester
- 16. Előterjesztés „A vasúttól a sportcélú városközpontig” városépítészeti ötletpályázat eredményeinek összefoglalásáról, a további teendők meghatározásáról (Ikt.sz. 117-87/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
- 17. Előterjesztés az Újpalotai piac fejlesztésének I. üteméről, időszakos termelői piacok létesítéséről, Kolozsvár utcai piac rekonstrukciójáról (Ikt.sz. 117-88/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
- 18. Előterjesztés a helyi vendéglátás fejlesztéséről szóló „JÖJJÖN KI PALOTÁRA! avagy TIZENÖT-KERT HELYISÉG” című pályázatról (Ikt.sz. 117-89/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
- 19. Előterjesztés a Sztárai Mihály tér és környékére, továbbá a Zsókvár utca 2., 4., 6. alatti lakóépületek fogadósintjeinek és a körülöttük lévő közterületnek a hasznosítására vonatkozó fejlesztés-gazdaságossági elemzés készíttetéséhez kapcsolódó határidők módosítására (Ikt.sz. 117-94/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
- 20. Előterjesztés a Sín utca illetve az Eötvös u. közterület közvilágításának létesítéséről, térítésmentes átadásáról (Ikt.sz. 117-90/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Novák Ágnes alpolgármester

- 21. Előterjesztés a társasházak és szövetkezeti lakóépületek felújítási támogatásának 2012. évi pályázati felhívásának jóváhagyásáról (Ikt.sz. 117-91/2012. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Novák Ágnes alpolgármester**
- 22. Előterjesztés a 2012/2013. nevelési-oktatási év előkészítéséről (Ikt.sz. 117-102/2012. sz. anyag, mely később kerül kiosztásra!)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
- 23. Előterjesztés a Csokonai Művelődési Központ intézményvezetői pályázatáról (Ikt.sz. 117-79/2012. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Vizér Klára alpolgármester**
- 24. Előterjesztés az Ifjúsági és Sportközpont intézményvezetői pályázatáról (Ikt.sz. 117-80/2012. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Bitvai Nándor alpolgármester**
- 25. Előterjesztés az Egyesített Bölcsődék vezetői pályázatáról (Ikt.sz. 117-103/2012. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Vizér Klára alpolgármester**
- 26. Előterjesztés a Zsókavár utcai rendelőben működő fogorvosok szerződésének módosításáról (Ikt.sz. 117-81/2012. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
- 27. Előterjesztés Tiszta udvar, rendes ház – mozgalom újjáélesztése a XV. kerületben /Önálló képviselői indítvány (Ikt.sz. 117-82/2012. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: Major Sándor képviselő**
- 28. Előterjesztés az üzletek éjszakai alkohol árusításának tilalmáról az egyenlő elbírálás alapján/Önálló képviselői indítvány (Ikt.sz: 117-107/2012. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: Major Sándor képviselő**
- 29. Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2011. évi közbeszerzési eljárásairól (Ikt.sz. 117-83/2012. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

Egyebek

- **Tájékoztató a Zsókavár u. pályázat I. ütem elszámolási feladatainak befejezéséről (Ikt.sz. 117-104/2012. sz. anyag)**
- **Tájékoztató az Önkormányzat Képviselő-testülete határozatainak végrehajtásáról, illetve a lejárt határidejű, de még végre nem hajtott határozatok helyzetéről (Ikt.sz. 117-105/2012. sz. anyag)**
- **Tájékoztató a volt Észak-Pesti Kórházban építendő Rákospalota Mentőállomás létesítésének állásáról (Ikt.sz. 117-106/2012. sz. anyag)**

- **Tájékoztató a Budapest Főváros XV. Kerület, Rákospalota-Pestújhely-Újpalota Önkormányzat 2012. évi összesített közbeszerzési tervéről** (Ikt.sz. 117-84/2012. sz. anyag)

László Tamás: Bejelenti, hogy a képviselő-testület zárt ülésen folytatja munkáját.

A képviselő-testület a 196-201/2012. (III. 28.) sz. határozatokat zárt ülésen hozta.

3. Előterjesztés a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 14/2011. (III.31.) önkormányzati rendelet módosításáról (Ikt.sz. 117-73/2012. sz. anyag)

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

László Tamás: Megadja a szót irodavezető asszonynak, felkéri az előterjesztés ismertetésére.

Dr. Paor Emőke: A szervezeti és működési szabályzat módosítását a nemzeti kisebbségekről szóló törvény változása tette szükségessé. A törvény kötelező jelleggel előírja, hogy az önkormányzatok, és a területileg illetékes nemzeti kisebbségek együttműködését szabályozni kell. A Polgármester fogadóórájára vonatkozó időpont mellett – adminisztratív hiba miatt – lemaradt a nap. Minden hónap utolsó csütörtökén tart a polgármester úr fogadóórát.

László Tamás: Megadja a szót a bizottsági elnököknek.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság a rendeletervezetet 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett támogatta. Ezen kívül három döntést hozott a bizottság. Ismerteti a bizottság módosító javaslatait.

Donga Árpádné: Két módosító javaslattal élt a Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság, melyeket ismertet. A módosító javaslatokban foglaltak figyelembevételével, 4 igennel és 1 tartózkodással elfogadásra javasolta a bizottság a rendelet módosítását.

Gyurkovics Miklós: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 3 igen szavazattal és 2 tartózkodással megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztésben foglaltakat.

Dr. Balogh András: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 4 igen szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta a rendelet módosítását.

László Tamás: Kérdés hiányában kéri a napirenddel kapcsolatos hozzászólásokat.

Dr. Pintér Gábor: Még mindig problémaként merül fel, hogy a Pénzügyi és Jogi Bizottság üléséig lehet módosító javaslatot benyújtani. Egy későbbi előterjesztés tárgyalása során kiderül, hogy egy rossz szóválasztás miatt kap törvényességi észrevételt a hivataltól a bizottság vagy adott esetben az előterjesztő képviselő. Ennek az egy szónak a korrigálására már a testületi ülésig nincs lehetőség. A későbbiekben rugalmasabbá kell tenni a renDELETEHEZ való módosító javaslatok benyújtásának lehetőségét.

SzilvÁgyi László: Azt gondolta, nem sikerül a Guinness rekord kísérlet, de mivel a polgármester úr ismét összehívott egy rendkÍvÜli ülést, úgy látja, dolgoznak azon, hogy meglegyen. Maga a szellemiség is nagyon érdekes, mert már ott tartanak, hogy a rendkÍvÜli ülés szabályait is újra kellene gondolni. Személy szerint azt gondolja, az lenne a legjobb, ha a rendes testületi ülések jobban elő lennének készítve. Így sokkal jobban járna mindenki. A mostani konstellációban egy rendkÍvÜli testületi ülés esetén, a PJB üléséig lehet módosító javaslatot benyújtani, ott részt vehetnek, elmondhatják észrevételeiket, amit csatolnak az előterjesztéshez, és az alapján dönt a képviselő-testület, hogy napirendre veszi, vagy nem veszi napirendre. Mi van abban az esetben, ha ez a vélemény nem megalapozott, és nem tűzi a képviselő-testület napirendjére az adott előterjesztést? Mi lesz ennek a következménye? Gyakorlatilag a napirendre vételt is tudja ez a vélemény befolyásolni.

Dr. Pintér Gábor: A Pénzügyi és Jogi Bizottság ülésén a Jegyzői Titkárság vezetője, vagy egy jogász is részt vesz, akikkel közösen megfogalmazznak egy-egy módosító javaslatot, amiről mindenki azt gondolja, hogy szabályszerű, és mégis kapnak később törvényességi észrevételt a Jegyzői Titkárságtól. Adott esetben bizonyos dolgokat újra kell gondolni.

SzilvÁgyi László: Ezért mondta, hogy a rendes testületi üléseket jobban elő kell készíteni, mert akkor mindenre marad idő, és nem kell rendkÍvÜli ülést összehívni.

Vizér Klára: Nem volt még alkalm a Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság elnökéhez érkezett törvényességi észrevételt behatóan elolvasnia, de elmondja azt a gondolatmenetet, amely alapján a bizottság javaslata megszületett. A testületi üléseken számtalan bizonytalanság volt amiatt, hogy a polgármester által befogadott módosító javaslatról kell-e külön szavazni. Ha az ülésen elhangzik egy módosító javaslat, nincs mód arra, hogy kellően átgondolják. Véleménye szerint az ülésen elhangzott módosító javaslatról, attól függetlenül, hogy a polgármester befogadja vagy sem, célszerű lenne a testületnek is állást foglalnia. Felmerülhet olyan szituáció is, hogy a módosító javaslattal a többség nem ért egyet annak ellenére, hogy az előterjesztő azt befogadja. Esetleg emiatt kerülhet az előterjesztés elvetésre. Ha a törvény leszabályozza ezt a kérdést, akkor hagyják figyelmen kívül azt, amit elmondott, ellenkező esetben viszont érdemes rajta elgondolkodni, mert senkinek nem sérül a joga, ha van még egy szavazás.

Juhászné dr. Baráth Márta: Vizér Klára alpolgármester asszony által elmondottakra reagálva elmondja, a szervezeti és működési szabályzat lehetővé teszi, hogy az előterjesztő a javaslatát kiegészítse, módosítsa a vita lezárásáig. A bizottsági ülésen nincs jelen a polgármester, ezért mondhatja azt, hogy a bizottság állásfoglalása ismeretében módosítja saját határozati javaslatát. A befogadás fogalmát nem javasolja használni, mert az SZMSZ lehetővé teszi, hogy az előterjesztő a saját javaslatát módosítsa. Amennyiben módosítja, és a képviselő-testület megszavazza a bizottság javaslatával azonos szövegezésű javaslatot, akkor tárgytalanná válik a bizottság határozata.

Ezért nem történik a bizottság határozatáról külön szavazás. Egyetért Szilvágyi képviselő úr felvetésével, hogy mindaddig probléma lesz bármelyik jogintézménnyel az SZMSZ-ben, amíg nem úgy működik a képviselő-testület, ahogy le van írva. A rendes ülések keretében a meghatározott határidőben kiküldött előterjesztéseket kell tárgyalni. A Pénzügyi Bizottság ülése hétfőn volt, ahol valóban jelen voltak a Jogi Csoport dolgozói. A mai nap megnézte a bizottsági döntéseket, és úgy látta, még így is vannak benne törvénysértő helyzetek. Ez nem lenne gond, ha a bizottság akkor tárgyalná az anyagot, amikor azt az SZMSZ rendeli. Probléma esetén így a bizottság még egyszer tudna ülésezni és korrigálni a törvénysértő határozatát. Ezek a kérdések mindig napirendre fognak kerülni, amíg nem tartják be a szervezeti és működési szabályzat előírásait. Jelen helyzet megoldására elmondaná, hogy mely bizottság döntéseivel kapcsolatban milyen fenntartásai vannak. A Pénzügyi és Jogi Bizottság döntései jó kezdeményezések, de ahhoz, hogy rendeletmódosítást kezdeményezzenek, az egész rendeletet át kell tekinteni. Találkoznak egy paragrafussal, annak a hibáját próbálják javítani, de nem veszik észre, hogy a rendelet egy másik paragrafusa is szabályoz, és a javaslat ezzel nem lesz összhangban. A rendelet összhangját mindig biztosítani kell, ezt meg lehetett volna oldani jelen esetben is, ha a múlt héten ült volna a Pénzügyi és Jogi Bizottság. Véleménye szerint el kellene napolni az SZMSZ módosítását, és a helyes meglátásoknak megfelelően előkészíteni a következő testületi ülésre. Úgy kell a rendeletalkotáshoz hozzáállni, hogy az előkészítésére megfelelő idő álljon rendelkezésre.

László Tamás: A törvényességi észrevétel alapján javasolja Jegyző asszony a szervezeti és működési szabályzat módosítására készült előterjesztés napirendről való levételét. A jegyző olyan koherencia zavarokra utalt, mely alapján az előterjesztés tárgyalásának elnapolását javasolja. Kéri a képviselő-testület szavazatát.

202/2012. (III. 28.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, **elnapolja** a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 14/2011. (III.31.) önkormányzati rendelet módosításáról készült előterjesztés tárgyalását, a bizottsági módosító javaslatok figyelembevételével átdolgozott előterjesztést a következő rendes ülésén tűzi napirendre.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. áprilisi rendes testületi ülés

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

Vizér Klára: A következő napirend tárgyalása előtt ügyrendi hozzászólásokra ad lehetőséget.

Tóth Imre: A képviselő-testület a napirendi vita után azt a határozatot hozta többségi szavazattal, hogy a GMK-ról szóló előterjesztést leveszi napirendjéről, és azt az áprilisi testületi ülésre hozza vissza. Tudomása szerint Balogh képviselő úr módosító javaslatáról szavazott a testület, amiben az szerepel, hogy az áprilisi ülésre terjessze be az előterjesztő ezt az előterjesztést. Tudomása szerint, a képviselő-testület határozata a polgármesterre nézve kötelező. A határozat visszavonásra nem került, ezért nem érti, hogyan hívhat össze a polgármester ebben a témában péntekre rendkívüli ülést? Az összehívás ellentétes a testületi döntéssel. Nehezményezi, hogy ötletszerűen hívják össze mostanában az üléseket, ezért már most jelzi, hogy nem tud a pénteki rendkívüli ülésen részt venni.

Dr. Pintér Gábor: Az elnapolás és a napirendről való levétel két különböző jogintézmény. Az elnapolásnál a konkrét napirendről lévő vitában lehet szó, vagyis pontosan arról van szó, ami az SZMSZ-ben is le van írva. A napirendről való levételt Balogh András képviselő úr megindokolta azzal, hogy áprilisban kívánja visszahozni, de maga a határozat a napirendről történő levételről szól. Az indoklás más kérdés. Maga a határozat csak a napirendről való levételről szól, és ez meg is történt.

Dr. Balázs Zoltán: Polgármester úr elmondta, miről szavaznak. Arról szavaztak, hogy napirendre tűzik vagy sem a GMK-ról szóló előterjesztést. A polgármester az SZMSZ által biztosított jogkörénél fogva úgy döntött, hogy halasztást nem tűrő ügyről van szó, ezért péntekre hív össze rendkívüli ülést. Véleménye szerint, a döntés világos volt, a polgármester az ügyben kifogástalanul járt el.

Gyurcsánszky János: Véleménye szerint, nem egészen így történt a napirendről való levétel, ahogy az előbb elhangzott. A TVÉK Bizottság elnöke elmondta, hogy a bizottság áprilisi tárgyalást javasol. A döntéshozók szándékával szembe megy a polgármester azzal, ha péntekre rendkívüli ülést hív össze. A döntéshozó szándékát kell mindig elemezni és értékelni. Ebben az esetben a döntéshozó szándéka az volt, miként a TVÉK Bizottság javasolta, hogy a GMK ügyéről áprilisban tárgyaljon a képviselő-testület. Ennek tudatában és szellemében döntött a képviselő-testület. A testület kijátszása, és semmibe vétele, ha pénteken megtárgyalják az előterjesztést.

Dr. Balogh András: Azzal kezdte mondanivalóját, hogy kéri, a 14. napirendi pontot az áprilisi rendes testületi ülésre terjesszék be az eredeti munkaterv szerint. Lehet, hogy rosszul döntött a bizottság, amikor úgy határozott, hogy leveszi napirendjéről az előterjesztést, mert lehet, hogy nem lehetséges, hogy csak áprilisban terjesszék be ismét.

Szilvágyi László: Ha a rendkívüli ülésre módosító javaslatot kívánna benyújtani, nem teheti meg, mert 48 órával előbb kell összehívni az ülést? Tény, hogy a szellemisége a döntésnek az volt, hogy van egy előterjesztés, amit eredetileg májusban kellene megtárgyalni. Elfogadja, hogy ez a téma fontos a polgármesternek, aki mindent megtesz azért, hogy mielőbb megtárgyalják az előterjesztést, de megint nem azt látja, hogy gondolkodnak, és aszerint cselekednek.

Tóth Imre: Jegyző asszony felé tett fel kérdést, mert a bizottságnak volt egy módosító javaslata, amiről nem volt szavazás. Miért nem történt szavazás? Az egyik bizottság azt javasolta, hogy a tárgyalást napolják el az áprilisi ülésig. Ennek tudatában történt a szavazás. Ennek ismeretében hogyan lehet péntekre rendkívüli ülést összehívni?

Juhászné dr. Baráth Márta: Az SZMSZ 47. §-a a napirend előterjesztését és vitáját szabályozza. A (4) bekezdés szerint a képviselő javaslatot tehet egyes napirendi pontok visszavonására, elnapolására. Ez a paragrafus nem tartalmazza, hogy az elnapolás mit jelent. Az egyes napirendi pontok tárgyalására vonatkozó szakasz vonatkozik a bizottság határozati javaslatára. A 48. § (6) bekezdése szerint, amennyiben tárgyalásra kerül a sor, akkor is lehet elnapolást kérni, és ebben az esetben, amennyiben a képviselő-testület az elnapolással egyetért, az előterjesztést a kifogásolt hiányosságok pótlása vagy a szükséges változtatások átvezetése után a képviselő-testület soron következő rendes ülésén ismét napirendre kell tűzni.

Többszörösen megerősítette polgármester úr a szavazás előtt, hogy arról kell szavazni, hogy napirendre veszi, vagy nem veszi napirendre az előterjesztést a képviselő-testület. Ez a határozathozatal során elhangzott. A határozathozatal során az április szó nem hangzott el. A bizottság döntése nem a napirend előterjesztésére irányult, hanem adott napirend tárgyalására, illetve arra, hogy amennyiben joghézagot próbálnak felfedni, világossá, egyértelművé kell tenni azt a szabályozás tekintetében. Nem tudja azt mondani, hogy az SZMSZ szerint a pénteki összehívás egyértelműen törvénytörő lenne.

4. Előterjesztés a köztéri műalkotások állításának rendjéről szóló .../2012. (...) önkormányzati rendelet megalkotásáról (Ikt.sz. 117-74/2012. sz. anyag)

Előterjesztő: László Tamás polgármester

Előadó: dr. Novák Ágnes alpolgármester

Vizér Klára: Megadja a szót az előterjesztőnek.

Dr. Novák Ágnes: Az előterjesztés olyan rendeletről szól, amely bizonyos joganyagok egymásnak ellentmondó utasításait és szabályait próbálja rendbe hozni. A Főépítési Iroda a jogászokkal együtt dolgozott a rendeleten, amely egyértelműen fogalmaz, a Főépítési Iroda és az OMIS Iroda munkáját is segíteni fogja.

Vizér Klára: Megadja a szót a bizottsági elnököknek.

Dr. Balázs Zoltán: A rendeletervezetet a Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 igen szavazattal egyhangúlag támogatta. Néhány változtatásra tett a bizottság javaslatot a PJB 142-145/2012. (III. 26.) sz. határozatokban foglaltak szerint. A bizottság koherencia zavart észlelt azzal kapcsolatban, hogy a bizottságok javasolhatják a testületnek egy-egy műalkotás kihelyezését, ugyanakkor ez a jog meg van adva a zsűrinek is. Jobbnak látták, hogy a zsűrit ne hozzák azonos szintre a bizottságokkal, ezért a polgármestert jelölték meg az ajánlás fogadójaként. Ezt a megoldást a jegyző törvényességi észrevételben kifogásolta, a szándéknak megfelelő, pontosabb megfogalmazást ajánl helyette. A megoldás, hogy a zsűri a testületnek tesz ajánlást, de a polgármesteri előterjesztés mellékleteként.

Gyurkovics Miklós: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 5 igen egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Dr. Balogh András: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték és Környezetvédelmi Bizottság 4 igen egyhangú szavazattal támogatta a rendelet normaszövegének átdolgozását.

Vizér Klára: Kérdések hiányában kéri a napirenddel kapcsolatos hozzászólásokat.

Gyurcsánszky János: A Pénzügyi és Jogi Bizottság javaslatával teljes mértékben egyetért, a döntéshozatalnak részvevője volt. A szakmai vitát a bizottsági üléseken kell lefolytatni, mert így lehet tisztázni a kérdéseket. Ez lehet az igazi alkotói vita. A bizottság elmondja javaslatát, hogyan lehet jobbá tenni az előterjesztést.

Nyilvánvaló, hogy a zsűri által a képviselő-testületnek tett javaslatot csak a zsűri vonhatja vissza. Akár törvénytörő, vagy bármilyen módon kritikát kap a javaslat, senki más nem vonhatja vissza, csak a zsűri. Ezért indítványozták, hogy zsűri csak ajánlást tehessen. A javaslatot a polgármester vissza is vonhatja. A jegyző asszony kompromisszumos javaslata támogatható, mert azt a célt éri el, amit a bizottság is támogatott és javasolt.

Bárdosi György: Valóban, a bizottságban született egy olyan határozat, amely a normaszöveg javítására vonatkozik. A művészeti alkotás és a műalkotás kifejezés a rendeletben több helyen keveredik. A bizottság fontosnak tartotta megemlíteni, hogy a rendelet hatálya a XV. kerület teljes egészére vonatkozik. A 4. § (5) pontja ezzel ellentétes, ezért tisztázni gondolták, hogy adhatnak-e a Fővárosi Közgyűlésnek feladatot. Sajnos a bizottság nem hozott erre vonatkozóan módosító javaslatot.

Vizér Klára: Megadja a szót az előterjesztőnek.

Dr. Novák Ágnes: A Pénzügyi és Jogi Bizottság határozatait csak most tudta megnézni, átdolgozott szöveget nem kapott, ezért megkéri a főépítész urat, reagáljon az elhangzottakra. A rendeletet nem tartotta ennyire kritikussnak, de ezek szerint a bizottságok nagyon jól dolgoztak, jól „kivesézték” a tervezetet.

Sipos Gábor: A rendelet módosítását tavaly év végén kezdeményezték, mert akkor derült ki, hogy a jogszabályi változások miatt nem egyértelmű a szabályozás. A Pénzügyi és Jogi Bizottság javaslatait illetően a Jegyzői Titkárság segítségét kéri.

Vizér Klára: A TVÉK Bizottság határozatában azt javasolja, hogy az egész rendelet normaszövegét dolgozza át a hivatal? Jól értelmezi a határozat szövegét?

Dr. Balogh András: Nem az egész rendelet átdolgozását javasolták, hanem következetes fogalomhasználatot kértek. A 4. § (5) pontjának a) bekezdését pontosítani javasolták.

Vizér Klára: A TVÉK Bizottság határozatát – jelenlegi formájában – csak úgy tudja értelmezni, hogy az egész szövegezés érinti. Ennek értelmében javasolja az előterjesztés tárgyalásának elnapolását, és az áprilisi rendes testületi ülésre javasolja betervezni ismét. Egyetértés esetén kéri a képviselő-testület szavazatát. Szavazás előtt szót ad az előterjesztőnek.

Dr. Novák Ágnes: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság ülésezett tíz nappal ezelőtt ülésezett, ezért nem érti, hogy a szövegjavítás ennyi idő alatt miért nem történt meg. Ez okozza a problémát. Egyetért az elnapolással.

Dr. Balogh András: Ügyrendi hozzászólásában elmondja, hogy a Fővárosi Önkormányzat a saját területén levő köztéri alkotásairól dönt. A változás az, hogy régebben a kerületi alkotásokról is dönthetett, ma már nem.

Vizér Klára: Kéri a képviselő-testület szavazatát az előterjesztés elnapolásáról.

203/2012. (III. 28.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat képviselő-testülete úgy dönt, **elnapolja** a köztéri műalkotások állításának rendjéről szóló .../2012. (...) önkormányzati rendelet megalkotásáról készült előterjesztés tárgyalását, a bizottsági módosító javaslatok figyelembevételével átdolgozott előterjesztést a következő rendes ülésén tűzi napirendre.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. áprilisi rendes testületi ülés

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, egyhangú)

Vizér Klára: A következő napirend tárgyalása előtt szót ad ügyrendi hozzászólásra Tóth Imre képviselőnek.

Tóth Imre: Kéri, hogy ne az ülésen „ötleteljenek”, és ne napoljanak el minden előterjesztést, ezért mert egyről sem képesek dönteni.

5. **Előterjesztés az óvodai és iskolai felvétel helyi rendjéről és az általános iskolába felvehető és átvehető tanulók sajátos helyzetének megállapításáról szóló .../2012. (...) önkormányzati rendelet megalkotásáról** (Ikt.sz. 117-92/2012. sz. anyag)

Előterjesztő: László Tamás polgármester

Előadó: Vizér Klára alpolgármester

László Tamás: Megadja a szót az előterjesztőnek.

Vizér Klára: Átadja a szót irodavezető asszonynak.

Helmajer Lászlóné: Jogsabály írja elő az önkormányzatoknak, hogy rendeletben szabályozzák, kik azok a tanulók, akik sajátos helyzetűnek minősülnek. Van ilyen hatályos rendelete az önkormányzatnak, de a tavaly bekövetkezett átszervezés miatt szükségessé vált a rendeletet módosítása. Mivel nemcsak emiatt módosították a rendeletet, hanem az eljárás szabályait is pontosították, illetve az intézményvezetők munkáját segítő mellékleteket is csatoltak, ezért új rendelet megalkotását javasolják. A sajátos helyzet megállapítása azért szükséges, mert a jogszabály előírja, hogy az iskolavezető köteles felvenni a körzetében tartozó gyerekeket. Amennyiben további felvételi és átvételi kérelmeket is teljesíteni tud, köteles először a halmozottan hátrányos helyzetű tanulók kérelmét teljesíteni. Ezután sorsolás nélkül is felvehető a sajátos nevelési igényű tanuló, illetve az a diák, akinek ezt sajátos helyzete indokolja. Ezt a sajátos helyzetet kell definiálnia az önkormányzatnak rendeletben. Az előterjesztő javaslata szerint sajátos helyzetűnek minősül az a tanköteles tanuló, akinek testvére a felvételi, illetve átvételi jelentkezési kérelemben szereplő intézményben tanulói jogvisztonnyal rendelkezik.

László Tamás: Megadja a szót a bizottsági elnököknek.

Gyurkovics Miklós: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 5 igen egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést azzal a kiegészítéssel, hogy a 3. § (2) pontját egészítsék ki azzal, hogy sajátos helyzetűnek számítson az a tanköteles tanuló is, akinek szülője, gondviselője a felvételi, illetve átvételi jelentkezési kérelemben szereplő intézmény dolgozója.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság a rendeletet egyhangúan támogatta. Gyurkovics Miklós képviselő úr által ismertetett módosítást Németh Angéla terjesztette be, melyet a bizottság szintén egyhangúlag támogatott. A PJB pontosítani javasolja az óvoda intézményi bizottság meghatározását, amely javaslatot tesz a felvételre.

László Tamás: Kérdések hiányában kéri a hozzászólásokat.

Németh Angéla: Gyurkovics elnök úr ismertette módosító javaslatát. A bizottsági ülésen elhangzott, hogy van ennek a javaslatnak jó és rossz oldala is egyaránt. Úgy gondolja, hogy a saját dolgozóiknak biztosítsák a lehetőséget, hogy oda járassa gyermekét, ahová reggelente maga is munkába megy. Irodavezető asszony elmondta, hogy szakmailag nem ért egyet a javaslattal, de ha a bizottság támogatja, akkor azt az előterjesztő nevében ő is befogadja. Kéri a képviselő-testületet, hogy fogadják el a módosítást.

László Tamás: Németh Angéla képviselő asszony javaslatát akceptálni lehet, mivel nagyon életszerű. Javasolja, hogy szavazzanak róla.

204/2012. (III. 28.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy az óvodai és iskolai felvétel helyi rendjéről és az általános iskolába felvehető és átvehető tanulók sajátos helyzetének megállapításáról szóló .../2012. (...) önkormányzati rendelettervezet 3. § (2) bekezdését az alábbiakkal egészíti ki:

„Sajátos helyzetűnek minősül az a tanköteles tanuló, akinek testvére.... **valamint az a tanköteles tanuló, akinek szülője, gondviselője a felvételi, illetve átvételi jelentkezési kérelemben szereplő intézmény dolgozója**”.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. március 28.

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

(Megerősítve a KKESB 53/2012. (III. 20.) sz. határozat)

László Tamás: Szavazást kér a PJB 150/2012. (III. 26.) sz. határozatáról, javasolja elfogadását.

205/2012. (III. 28.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy az óvodai és iskolai felvétel helyi rendjéről és az általános iskolába felvehető és átvehető tanulók sajátos helyzetének megállapításáról szóló .../2012. (...) önkormányzati rendelettervezet 2. § (2) bekezdését az alábbiakkal egészíti ki:

„Amennyiben a kerületben csak egyetlen óvodában magasabb a létszám, az óvodavezető saját hatáskörben eljárva alakít intézményi bizottságot, **amely javaslatot tesz a felvételre**”.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. március 28.

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

(*Megerősítve a PJB 150/2012. (III. 26.) sz. határozat*)

László Tamás: Ismerteti a rendeletalkotási javaslatot. A rendelet megalkotásához minősített szavazattöbbség szükséges.

R e n d e l e t a l k o t á s

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy - a 204-205/2012. (III. 28.) számú határozatokban foglaltak figyelembevételével - megalkotja a **10/2012. (...)** önkormányzati rendeletét az óvodai és iskolai felvétel helyi rendjéről és az általános iskolába felvehető, illetve átvehető tanulók sajátos helyzetének megállapításáról.

Felelős : polgármester

Határidő: kihirdetésre 2012. március 30.

(**Jogsabályi hivatkozás:** 1993. évi LXXIX. törvény 66. § (5) bek., 2011. évi CXII. törvény 5. § (1) bek. a) pont, 11/1994. (VI.8.) MKM rendelet 15-16. §)

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

- 6. Előterjesztés az egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek részére nyújtható támogatásokról szóló .../2012. (...) önkormányzati rendelet megalkotásáról** (lkt.sz. 117-93/2012. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

László Tamás: Átadja a szót a Kabinetvezető Asszonynak.

Dr. Macsári Viktória: 2012. január 1-jén hatályba lépett az új egyházi törvény. A jogszabályi háttér megváltozása, és az elmúlt évek tapasztalatai azt mutatták, hogy a hatályos rendeletet jelentős mértékben át kell dolgozni. Az átdolgozásra kerülő rendelet-tervezet szövegéből kikerült az Egyházi Tanács. Szakmai vitafórumot tartottak, ahol az egyházak képviselői kifejtették véleményüket. Elhangzott, hogy az Egyházi Tanács az elmúlt időszakban nem váltotta be a hozzáfűzött reményeket, gyakorlati jelentősége nincs a tevékenységének, ezért az egyházak képviselői nem tartották indokoltnak, hogy a pályázati eljárásba ez a fórum részt vegyen. A polgármester hatáskörébe került a pályázatokról való döntés. A támogatási formák is egyértelműen szabályozásra kerültek a rendeletben. A természetbeni támogatás mellett a pénzbeli támogatás két fajtája adható; a működési célú támogatás pályázati úton évente két alkalommal, és a felhalmozási célú pénzbeli támogatás egyedi kérelemre. További változás, hogy a hiánypótlás lehetősége is beépítésre került a pályázati eljárásba. Kéri az előterjesztés megtárgyalását, és a rendeletalkotási javaslat elfogadását.

László Tamás: Megadja a szót a bizottsági elnököknek.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 igennel támogatta a rendelet megalkotását. Néhány javaslat is elhangzott a bizottság ülésén, melyet nem támogattak. A bizottság javasolta a térítésmentes használatba adáson túlmenően a kedvezményes használatba adás lehetőségét is a rendeletbe foglalni. Ezzel kapcsolatban a jegyző törvényességi észrevételt tett, amely szerint ez a lehetőség nem felel meg a jogi koherenciának, ugyanakkor a képviselő-testület döntésétől is függ.

Gyurkovics Miklós: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 3 igen szavazattal és 2 tartózkodással megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

László Tamás: Kéri az előterjesztéssel kapcsolatos kérdéseket.

Dr. Pintér Gábor: Jegyző Asszony törvényességi észrevételt tett a Pénzügyi és Jogi Bizottság határozatához, melyet felolvas. Jegyző Asszony szerint a kedvezményes használat jogintézménye nem létezik. Az 5/2000. (II. 29.) ök. sz. vagyonrendelet 11. §-a foglalkozik a kedvezményes használat lehetőségével. A használat kedvezményes átadásáról a Keresésben a Word rengeteg találatot megmutat. Ugyanezen szakasz (3) bekezdésében az olvasható, hogy a tulajdonjogot ingyenesen vagy kedvezményesen biztosítja az önkormányzat. Megkérdezi a jegyzőtől, hogy fenntartja-e a törvényességi észrevételét, mert azt nem tartja helytállóknak.

László Tamás: Megadja a szót válaszadásra Juhászné dr. Baráth Márta jegyzőnek.

Juhászné dr. Baráth Márta: A vagyonrendelet valóban tartalmaz kedvezményes használatba adásra lehetőséget, csak ez az egyházak esetében nem lehetséges. Konkrétan meg van határozva, hogy milyen célokra és kiknek lehet a kedvezményes használatot biztosítani. Ezt a kört ki kell egészíteni. A térítésmentes és kedvezményes használatba adás biztosításához meg kellett volna vizsgálni a rendelet egészét. Meg kell vizsgálni, hogy az egyháznak van-e arra joga, hogy kérelmében a térítésmentes, vagy a kedvezményes használatbavételt kezdeményezze, vagy a bizottság dönt arról, hogy az adott egyháznak kedvezményes vagy térítésmentes használatba adást biztosít. Nincsenek a feltételek rögzítve. Ha nincsenek a feltételek rögzítve, akkor a kérelem nyomtatványt ki kell egészíteni a választás lehetőségével. A mostani javaslatban nincs teljes körűen rögzítve a szabályozás, így ezeket a javaslatokat nem lehet most elfogadni. Ha ragaszkodik a képviselő-testület a javaslathoz, akkor ebben az esetben is az lenne a megoldás, hogy leveszi a napirendről az előterjesztést, és a következő alkalommal – a módosítások figyelembe vételével – tárgyalja meg.

László Tamás: Kéri a hozzászólásokat.

Tóth Imre: A Parlament meghatározta, hogy az állam részéről mely egyházak részesülhetnek támogatásban. A helyi rendelet lehetővé teszi, hogy a vallási közösségeket, felekezeteket támogassák? Jó lett volna, ha a felsorolás mellékletként, vagy függelékben a rendelet mellett szerepelne. Ha leveszik a napirendről ezt az előterjesztést is, akkor ezt a hiányt a következő tárgyalásra pótolják.

Gyurcsánszky János: Az I. fejezet 1. §-át „...a vallásos polgárainak ítéletével” javasolta kiegészíteni. A javaslatát a Pénzügyi és Jogi Bizottság nem támogatta. Úgy gondolja, hogy az egyházak a hívőkkel foglalkoznak, és az ő testi, lelki épülésüket szolgálják, ezért egyértelműnek találta ezt a fajta kiegészítést. A 3. § c) pontjában foglaltakat ki fogja ezt ellenőrizni? Hogy egy egyház saját maga rendezvényeit milyen rendszerességgel tartja, csak tapasztalat útján lehet megtudni, vagy ha felkérjük, hogy készítsen időközönként tájékoztatót erről. Tóth Imre képviselő javaslata logikus és értelemeszerű, valóban függelékben kellene jelezni a támogatható egyházak névsorát. A törvényi változás következtében egyszerűen csak a függelékkel kellene cserélni.

Dr. Pintér Gábor: Ügyrendi hozzászólásában elmondja, hogy a vagyonrendelet a kedvezményes használatba adás feltételeit tartalmazza. A vagyonrendelet 11. § (1) bekezdésének a) pontjában van szó arról, hogy az egyházak közérdekű kötelezettséget vállalnak. Önmagában az, hogy az egyházak részére kedvezményesen lehet használatba adni helyiséget, nem mond ellen semmilyen más rendeletnek, így az 5/2000. (II. 29) ök. sz. vagyonrendeletnek sem. Továbbra sem ért egyet a törvényességi észrevétellel.

Dr. Balázs Zoltán: Nemcsak a vagyon, hanem a bérbeadási rendelet is tartalmazza a kedvezményes bérbeadás lehetőségét. Az önkormányzat által önként vállalt, vagy kötelező feladat ellátására közreműködő szervezetek számára teszi lehetővé ezt. Az egyházak is ide sorolhatóak. Az egyházi rendelet komplikált egységet alkot. A testületnek el kell döntenie, hogy kíván-e a térítésmentes lehetőségen kívül egyéb kedvezményes lehetőséget is biztosítani.

Juhászné dr. Baráth Márta: A most tárgyalásra kerülő rendeletnek utalnia kell a vagyonrendeletre, illetve a bérbeadási rendelet alapján bérletre is jogosultak az egyházak. Csak arra szeretne volna felhívni a figyelmet, hogy ez nem ennek a rendeletnek a része. Ha ennek a rendeletnek a részévé akarják tenni, akkor az eljárási rendet pontosan le kell szabályozni.

Vizér Klára: Kér mindenkit, hogy próbáljanak meg a jövőben az SZMSZ-nek megfelelően ülésezni, mert jelen esetben a bizottsági határozatok két nappal ezelőtt születtek, így még az is meglepő, hogy törvényességi szempontból sikerült azokat átvizsgálni. Kéri a bizottsági elnököket, hogy a testületi ülés hetére ne hívjanak össze bizottsági ülést, mert ebből adódik, hogy nincs mód a napirendek megfelelő letárgyalására a testületi ülésen.

László Tamás: A Pénzügyi és Jogi Bizottság ülése tervezett ülés volt, ott mégis olyan módosító indítványok születtek, melyekkel most gondok vannak. A kedvezményes használattal kapcsolatos 127/2012. (III. 26.) sz. PJB határozat a vagyonrendelettel ellentétes, ennek folytatása a 128. sz. határozat. Mindkét határozat alapja, hogy először a vagyonrendeletet kell módosítani. Ma erről döntenie nem lehet, csak a vagyonrendelet módosításánál. A mai ülésen az egyházak, vallási felekezetek, vallási közösségek részére nyújtható támogatásról szóló rendeletről tárgyalnak. A pályázat kiírása a testületi ülés után történik meg. Gyurcsánszky képviselő úr javaslata a vallásos emberekre vonatkozik. Ezzel azért nem ért egyet, mert a képviselő-testület szervezeteket támogat. A vallásos emberek pedig, a szervezetekben élnek, azokon keresztül tudják az egyes embereket támogatni. Javasolja, hogy a törvényességi észrevételeket megszívlevéllel fogadják el az előterjesztésben foglaltakat.

Vizér Klára: Március 26. hétfőn volt, ezért rendkívüli ülésen tárgyalta meg a PJB az előterjesztést, nem a havi rendes ülésén, mert az, az előző hét csütörtökén lett volna. Ha az időpontokat be tudnák tartani, akkor nem lennének ilyen viták a testületi ülésen.

Tóth Imre: Ugye a felsorolást tartalmazó függelék belekerül a rendeletbe?

László Tamás: Nincs akadálya, természetesen a támogatottak felsorolása a függelékbe bele kerül. Az elv az, hogy csak kerületi egyházat, vagy vallási felekezetet támogathatnak, akinek a kerületben van székhelye.

Dr. Pintér Gábor: Elfogadja a polgármester javaslatát, arra vonatkozóan, hogy mely indítványokat támogat, és mi az amivel nem ért egyet.

Gyurcsánszky János: Magyarországon bejegyzett egyházakra gondol a polgármester?

László Tamás: Magyarországon bejegyzett, kerületi székhelyű egyházról van szó. A katolikus egyháznak konkrét közösségei vannak, ezek a plébániák. A XV. kerületben konkrét címen van székhelyük. Ugyanígy a baptistáknak, reformátusoknak és az evangélikusoknak is. Tehát a 115-tel kezdődő helyrajzi számú közösségekről van szó. Először a módosító indítványokról kér szavazást.

206/2012. (III. 28.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy az egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek részére nyújtható támogatásokról szóló .../2012. (...) önkormányzati rendelet megalkotásáról szóló rendelettervezet 1. § (1) bekezdéséből a „*(továbbiakban: egyházak)*” részt törli.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. március 28.

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

(*Megerősítve a PJB 126/2012. (III. 26.) sz. határozata*)

207/2012. (III. 28.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat képviselő-testülete **nem erősítette meg** a PJB 127/2012. (III. 26.) számú határozatát.

(Szavazati arány: 0 igen szavazat, 13 ellenszavazat, 6 tartózkodás)

208/2012. (III. 28.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat képviselő-testülete **nem erősítette meg** a PJB 128/2012. (III. 26.) számú határozatát.

(Szavazati arány: 0 igen szavazat, 12 ellenszavazat, 6 tartózkodás)

László Tamás: Szavazást kér a rendeletalkotási javaslat elfogadásáról. A rendelet megalkotásához minősített szavazattöbbség szükséges.

R e n d e l e t a l k o t á s

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy – a 206/2012. (III. 28.) számú határozatban foglaltak figyelembevételével - megalkotja a **9/2012.** (...) önkormányzati rendeletét az egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek részére nyújtható támogatásokról.

Felelős : polgármester

Határidő: kihirdetésre 8 munkanap

(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CCVI. törvény)

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

7. **Előterjesztés a civil szervezetek pályázati önkormányzati támogatásáról szóló 4/2011. (II. 22.) önkormányzati rendelet módosításáról** (Ikt.sz. 117-98/2012. sz. anyag)

Előterjesztő: László Tamás polgármester

Előadó: Bitvai Nándor alpolgármester

László Tamás: Megadja a szót az előterjesztőnek.

Bitvai Nándor: Az új civil törvény miatt a helyi rendeletet is módosítani kell. A civil szervezet köteles beszámolót készíteni és azt május 31-ig közzé tenni. 2012. január 1-jétől csak olyan civil szervezet kaphat költségvetési támogatást, amely letétbe helyezte a beszámolóját. A rendeletben bővítették a pénzügyi támogatásban részesíthető tevékenységek körét. Eddig minden évben csak egyszer lehetett pályázni, mostantól két alkalommal ír ki a civil szervezetek számára az önkormányzat pályázatot. Az említett indokok a jelenleg hatályos rendelet módosítását teszik szükségessé. Kéri a képviselőket, fogadják el az előterjesztésben foglaltakat.

László Tamás: Megadja a szót a bizottsági elnököknek.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 igennel egyhangúlag támogatta az előterjesztésben foglaltakat.

Gyurkovics Miklós: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 3 igen szavazattal és 2 tartózkodással megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

László Tamás: Kéri a kérdéseket.

Báder György: Az előterjesztésben csak a közhasznú civil szervezetekről van szó. A kerületben működő nem közhasznú civil szervezetek részére milyen lehetőségek vannak?

László Tamás: A közhasznúságot az új civil törvény rendkívüli mértékben korlátozza. A kerületben alig van olyan szervezet, amely a közhasznúsági kritériumokat vállalni tudja, vagy fel tudja mutatni. Ez a nem közhasznú szervezetekről szól. Nem különböztetik meg a szervezeteket közhasznúság vagy nem közhasznúság szempontjából.

Németh Angéla: Március 13-án volt egy egyeztető megbeszélés a civilekkel, ahol több észrevétel is elhangzott a rendeletmódosítással kapcsolatban. Szeretné megkérdezni, hogy ebből mit fogadott be az előterjesztő, illetve mikor lesz a képviselő-testülettel közös együttes ülése a civileknek? Tervez ilyet az önkormányzat vezetése?

László Tamás: További kérdés hiányában megadja a szót az előterjesztőnek válaszadásra.

Bitvai Nándor: A civil ülésen elhangzottakat igyekeztek a rendeletben is foganatosítani. A pályázat gyakorlatilag készen van, elfogadás után ki lehet írni, és nyilvánosságra lehet hozni. Holnap, 17 órakor a civil egyesületek részére megbeszélést hívtak össze, melynek témája a Civil Kollégium megválasztása. Ez azért szükséges, mert a pályázatok elbírálását a Civil Kollégium fogja elvégezni.

László Tamás: Kéri a hozzászólásokat.

Tóth Imre: A bizottsági ülésen is felmerült, hogy a rendelet szerint a civil szervezetek évente egy alkalommal pályázhatnak, de egyidejűleg több tevékenységre is kérhetnek támogatást. A rendeletben az is olvasható, hogy a civil szervezet abban az esetben nyújthat be pályázatot a második fordulóban, ha az elsőben nem nyert el támogatást. Ha az első alkalommal kisebb összegre pályázik a civil szervezet, és ugyanennek a közösségnek a részére egy téli programot is szervezne, ne zárják ki a következő pályázati lehetőségéből. Többfajta szervezet van, többfajta tevékenységgel, ezért ne zárják ki a következő lehetőségéből, ha már az első lehetőséget sikeresen elnyerte.

Németh Angéla: Alpolgármester úr elmondta, hogy idén két alkalommal kerül kiírásra a pályázat, ez valóban így lesz, de egy civil szervezet csak egyszer pályázhat. A szervezetnek nincs lehetősége kétszer pályázni. A megbeszélésen elhangzott, hogy 30 nap helyett 45 napon belül hívja össze a pályázat lezárta után a Civil Tanácsadó Kollégiumot a polgármester. Az is elhangzott, hogy 15 napon belül döntsön 30 nap helyett, mert azt sokallták a civil szervezetek. A rendelet szövegében szerepel a 45 és a 30 nap, ezért 2,5 hónap eltelhet, amíg megszületik a döntés. A határidők és a civil kollégium tagjai miatt tartózkodni fog a szavazás során.

László Tamás: További hozzászólás hiányában megadja a szót válaszadásra az előterjesztőnek.

Bitvai Nándor: A 6. §-ban feltüntetett változások azt írják, hogy 45 napon belül történik döntés. Ez azt is jelenti, hogy az lehet 2 nap, 1 nap, de 45 nap is. A rendeletet nem a mostani helyzetre alkották, hanem 2-3 évre előre. Életszerűbb, ha meghagyják azt a lehetőséget, hogy a kihirdetésre bőven legyen idő. A 45 napon belül tág fogalom, ígéretet tett arra, hogy a pályázatot 7 napon belül ki fogják hirdetni. Tóth Imre képviselő úr felvetésére elmondja, a rendelet 4. § (2) bekezdésében szerepel, hogy a civil szervezetek évente egyszer pályázhatnak.

Ez idáig is így volt. Idén két pályázati lehetőség van, mert lehetőséget akarnak biztosítani azon civil szervezeteknek, akik elsőre nem tudnak pályázni. A rendeletben leírt szöveget javasolja támogatásra.

Németh Angéla: Nem a jóhiszeműséget kérdőjelezte meg. Miért nem maradhatott a 30 nap, miért kellett az időpontot kitolni?

László Tamás: A beszámolót letétbe kell helyezni május 31-éig, ez tolja ki a határnapot. Ezért a döntést, csak a beszámoló utánra lehet tenni. Átadja a szót a kabinetvezetőnek.

Dr. Macsári Viktória: Pontosan ez indokolta a határidő kitolását, mert május 31. előtt nem lehet döntést hozni. A lényeg, hogy június 1-jét megelőzően a rendelet alapján ne legyen kötelező a döntést meghoznia az önkormányzatnak.

Báder György: A 6. § (9) bekezdésének módosításánál lényeges, hogy 8 nap áll rendelkezésre hiánypótlásra. Így a hiánypótlást még 45 napon belül be tudja fogadni az elbíráló grémium, és nem kerül sor a pályázat elutasítására.

Németh Angéla: Egyre érdekesebb. Ha holnap kiírja a pályázatot az önkormányzat, akkor május 31-e minimum 60 nap múlva lesz, így megint nem stimmel a 45 napos határidő elcsúsztatása. Ha a május 31-ét kell figyelembe, akkor április közepén kell kiírni a pályázatot.

Dr. Macsári Viktória: Úgy számoltak, hogy egy hónapnyi időt biztosítanak a pályázatok benyújtására. Ezt követően még a civil kollégium összeül, döntést hoz, ezután dönt a polgármester határozatban. A civil kollégium is beékelődik az eljárási rendbe, azért nem lehet előbb meghozni a döntést, csak május 31-ét követően. Az ütemtervet a pályázati kiírással együtt a civil szervezetek rendelkezésére bocsátják.

Bitvai Nándor: Nem kíván további kiegészítést tenni, a vitát lezárja.

László Tamás: Szavazást kér a rendeletalkotási javaslat elfogadásáról. A rendelet megalkotásához minősített szavazattöbbség szükséges.

Rendeletalkotás

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy megalkotja a 8/2012. (...) önkormányzati rendeletét a civil szervezetek pályázati önkormányzati támogatásáról szóló 4/2011. (II.22.) önkormányzati rendelet módosításáról.

Felelős : polgármester

Határidő: kihirdetésre 2012. március 28.

(Jogszabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXV. törvény, 350/2011. (XII.30.) Korm. rendelet)
(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

8. **Előterjesztés a 2011-es civil pályázatok elszámolásának elfogadásáról** (Ikt.sz. 117-99/2012. sz. anyag)

Előterjesztő: László Tamás polgármester

Előadó: Bitvai Nándor alpolgármester

László Tamás: Megadja a szót az előterjesztőnek.

Bitvai Nándor: A Pénzügyi és Jogi Bizottság határozati javaslatban kérte, hogy a civil pályázatok elszámolását a képviselő-testület ne tűzze napirendjére. Az alapítványok pályázati elszámolási határideje 2011. december 31-e volt. Három hónap eltelt, ennyi idő alatt kellett volna elszámolniuk. Az elszámolás során feltárt hiányosságok pótlása nagyrészt megtörtént. Négy civil alapítvány nem pótolta a hiányosságait. Minden alapítványt felszólítottak a hiánypótlásra. Akik elszámoltak nem indulhatnak a pályázaton, ha ma nem születik döntés. Javasolja, hogy az elszámolást fogadják el, és a négy civil szervezet, aki eddig nem tett eleget a felhívásnak, kapjon újabb felszólítást. Egy következő előterjesztésben döntsenek az ő sorsukról.

László Tamás: Megadja a szót a bizottságok elnökeinek.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság hétfőn ülésezett, mert abban bíztak, hogy eddig az időpontig a civil szervezetek elszámolnak. A rendelet értelmében a bizottságnak kell javaslatot tennie a testület részére az alapítványi beszámoló elfogadására. Mivel hétfőn még nem állt rendelkezésükre minden dokumentum, nem volt más lehetőségük, csak a tárgyalás elhalasztását kérni.

Bitvai Nándor: Most kapta a hírt, hogy mindegyik alapítvány elszámolt, így ennek megfelelően visszavonja korábbi javaslatát.

Gyurkovics Miklós: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

László Tamás: Kérdés hiányában kéri a hozzászólásokat.

Tóth Imre: Ha valóban minden szervezet elszámolt, akkor erről szeretnének írásos anyagot látni. Nem lehet bemondás alapján tájékoztatni a képviselőket.

Dr. Macsári Viktória: Az ülés előtt került kiosztásra egy előterjesztés kiegészítés, amely arra vonatkozik, hogy minden alapítvány elszámolt. A Pénzügyi és Jogi Bizottság ülését követő nap érkezett be két alapítvány hiánypótlása. Báder képviselő úr a bizottság döntésének megfelelően a civil referenssel átnézte a pályázati elszámolásokat. Képviselő úr mindent rendben talált. Ezt az előterjesztés kiegészítése tartalmazza. Ennek megfelelően kéri az elszámolások elfogadását.

Dr. Balázs Zoltán: A civil rendelet, nagyon helyesen, rendkívül szigorú feltételeket szab. Az elszámolásnak két eleme van, az egyik a szakmai elszámolás, vagyis a beszámoló, melyet a KKES Bizottság értékeli, a másik pénzügyi beszámoló, amit a PJB ellenőriz. A lebonyolítás nincs még pontosan kidolgozva, de kérte, hogy minél pontosabban kerüljön rögzítésre, hogyan kell a lebonyolításnak megtörténnie.

Az alapítványok, egyesületek nehezen mozognak ezen a téren, ez a szakmai hozzáértés hiánya miatt van. Ennek orvoslására a hivatal már lépéseket tett, a Pénzügyi Iroda vezetője továbbképzést szervez a civil szervezetek részére. Nincs kifogása az ellen, hogy fogadja el a képviselő-testület a beszámolókat, de a PJB adott helyzetben hétfőn nem dönthetett másként.

Bitvai Nándor: A kiegészített előterjesztés sajnos nem egyértelmű, félreértésre adhat okot, ezért kéri, hogy vegyék figyelembe az irodavezető asszony tájékoztatását.

Vizér Klára: Örül annak, hogy a bizottságok is átnézik a civil pályázatokat, illetve határozat formájában a képviselő-testület elé is kerül a véleményük. Meg kellene vizsgálni, hogy mi az oka annak, hogy a sportegyesületek beszámolója, amelyek jelentős költségvetési támogatásban részesülnek, - például a REAC Sportiskola Egyesület - miért nem kerül a képviselő-testület elé? Az ottani elszámolás úgy történik, hogy az egyesület szöveges beszámolót ír, amit az OMIS Iroda munkatársa elolvas, a számlákat ellenőrzi, és ha minden rendben van, bekerül a fiókba. Ez nagyon helytelen eljárás. Jó lenne, ha ez nem így lenne a jövőben.

László Tamás: Alpolgármester asszony felvetése jogos, de nem tartozik a napirend témájához.

Dr. Balázs Zoltán: Ennek ellenére alpolgármester asszonynak igaza van, mert a Pénzügyi és Jogi Bizottság feladata, hogy maximálisan elvégezze az ellenőrzéseket. Elengedhetetlen, hogy a sporttámogatásra vonatkozó rendeletet áttekintsék, ha nincs ilyen, megalkossák, és abban világos feladatokat állapítsanak meg a bizottság és a képviselő-testület részére. Ez a legmagasabb szintű jogszabály megalkotását igényli. Ha kell, szívesen kezdeményez.

Németh Angéla: Alapítványokról, nem egyesületekről van szó. A testületnek engedélyeznie kell az átutalást, a civil kollégium és a polgármester döntése alapján. Nem érti, hogy milyen bizottság nézte át ezeket a pályázatokat a civil kollégiumon kívül. A KKEB Bizottság csak a saját hatáskörében kiírt pályázatokat nézi át. Aki költségvetési támogatásban részesül, szakmai beszámolót nyújt be, és ha elszámolt az első féléves pénzével, akkor megkapja a második félévre jutó összeg felét a költségvetésben szereplő összegnek. A szakmai irodában és a Pénzügyi Irodában meg kellene bízni.

Vizér Klára: Véleménye szerint nincs különbség a szervezetek között, mert mindegyik közpénzeket költ el, mindegyik kötelessége elszámolni a képviselő-testület előtt. Annak az egyesületnek is el kell számolni, aki 20 millió forint körüli támogatásban részesül. Természetes, hogy a szakmai és a pénzügyi elszámolást is szeretnék látni. Ő csak azt kérte, hogy teremtsék meg ennek lehetőségét.

Németh Angéla: Ebben az esetben törvénymódosítás szükséges, mert akkor nemcsak az alapítványokat, hanem az egyesületeket is kötelezni kell erre.

Bitvai Nándor: Teljes mértékben egyetért alpolgármester asszonnyal abban, hogy az egyesületek elszámolását is nézze át és vizsgálja meg a Pénzügyi és Jogi Bizottság. Jó lenne, ha az egyesületeket is akár 20 millió forinttal tudnák támogatni, de sajnos nem tud ilyenről. Egy egyesület van, akit 20 millió feletti összeggel támogatnak.

László Tamás: Az előterjesztés az alapítványok elszámolásáról szól, nem a sportegyesületek támogatásáról. Hamarosan erre is sor fog kerülni, de most arról beszéljenek, ami a napirend témája. A vitát lezárja, megadja a szót kabinetvezető asszonynak.

Dr. Macsári Viktória: A napirend témájával kapcsolatban még egyszer el szeretné mondani, hogy minden hiánypótlás megtörtént, minden alapítvány elszámolt, a civil kollégium áttekintette az anyagot, a Pénzügyi Iroda a számlákat formai szempontból ellenőrizte. A PJB döntésének megfelelően Báder György képviselő úr a bizottság képviselőjeként a tegnapi nap folyamán alaposan átnézte az anyagot és mindent rendben talált. Kéri az elszámolások elfogadását.

László Tamás: Szavazást kér az előterjesztés szerinti határozati javaslat elfogadásáról.

209/2012. (III.28.) ök. számú határozat

A Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja a következő civil szervezetek 2011. évi pályázatra vonatkozó elszámolását:

| C/I | |
|--|-------------------|
| Szervezet neve | Támogatás |
| Cortex Alapítvány | 200 000 Ft |
| Lehetőség a Rászorulóknak Kh Alapítvány | 80 000 Ft |
| Micimackó és a Természet Alapítvány | 80 000 Ft |
| Pestújhelyi Iskoláért Alapítvány | 200 000 Ft |
| Toronyhír Újpalotai Média Alapítvány | 200 000 Ft |
| Összesen | 760 000 Ft |
| C/II | |
| Szervezet neve | Támogatás |
| Lehetőség a Rászorulóknak Kh Alapítvány | 80 000 Ft |
| LURKÓ- II. sz. Összevont Óvodák Alapítvány | 200 000 Ft |
| Szabó Miklós Lelkipásztor Hagyatékát Őrző Alapítvány | 200 000 Ft |
| Szülők, Tanítványok a Kolozsvár úti Iskoláért Alapítvány | 200 000 Ft |
| Összesen | 680 000 Ft |
| C/III | |
| Szervezet neve | Támogatás |
| LURKÓ- II. sz. Összevont Óvodák Alapítvány | 200 000 Ft |
| Összesen | 200 000 Ft |
| C/IV | |
| Szervezet neve | Támogatás |
| Micimackó és a Természet Alapítvány | 36 000 Ft |
| Összesen | 36 000 Ft |

| C/V | |
|--|---------------------|
| Szervezet neve | Támogatás |
| Értelmes Életért Alapítvány | 100 000 Ft |
| Gondoskodás Gyermekünkért Alapítvány | 100 000 Ft |
| Lehetőség a Rászorulóknak Kh Alapítvány | 50 000 Ft |
| LURKÓ- II. sz. Összevont Óvodák Alapítvány | 100 000 Ft |
| Őszirózsa Alapítvány | 50 000 Ft |
| Szülők, Tanítványok a Kolozsvár úti Iskoláért Alapítvány | 100 000 Ft |
| Összesen | 500 000 Ft |
| Alapítványi támogatások mindösszesen | 2 176 000 Ft |

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. március 28.

(Jogsabályi hivatkozás: 4/2011. (II.22.) ök. rendelet 9.§ (4) bekezdés)

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

László Tamás: A következő napirend tárgyalása előtt 10 perc szünetet rendel el.

- S z ü n e t -

9. **Előterjesztés a Polgármesteri Hivatal Ügyrendjének (Szervezeti és Működési Szabályzatának) jóváhagyására (Ikt.sz. 117-85/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: Juhászné dr. Baráth Márta jegyző

Vizér Klára: Megadja a szót az előterjesztőnek.

Juhászné dr. Baráth Márta: Nem kíván szóbeli kiegészítést tenni, az előterjesztés minden lényeges információt tartalmaz.

Vizér Klára: Megadja a szót a Pénzügyi és Jogi Bizottság elnökének.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 igen egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztésben foglaltakat.

Vizér Klára: Kérdés hiányában kéri a hozzászólásokat.

Tóth Imre: Egyértelmű az anyag, de a mai és az elmúlt testületi ülések tapasztalatai alapján a 2. § (1) bekezdésére nagyobb hangsúlyt kellene fektetni a jövőben.

Vizér Klára: További hozzászólás hiányában a vitát lezárja, megadja a szót az előterjesztőnek.

Juhászné dr. Baráth Márta: Tóth Imre észrevételével kapcsolatban elmondja, hogy a hivatal azokat az utasításokat hajtja végre, amiket kap. Ha nem kapnak egyértelmű utasítást, nem tudják úgy előkészíteni az anyagokat, ahogy a képviselő-testület elvárja tőlük. Több olyan módszert vezetett be, amely a hatékonyságot előmozdítja, hetekkel előre meg van határozva, hogy mit kell tenni annak érdekében, hogy a képviselő-testület ülése gördülékeny legyen.

Vizér Klára: Szavazást kér az előterjesztés szerinti határozati javaslat elfogadásáról.

210/2012. (III.28.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy jóváhagyja a Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatát.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. március 28.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 35. § (2) bek. c) pont)

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

László Tamás: Kéri a képviselő-testület tagjait, hogy két napirendet hozzanak előbbre, mert azokkal kapcsolatban jelentős lakossági érdeklődés tapasztalható. Az egyik napirendi pont a 2012/2012. nevelési-oktatási év előkészítésére vonatkozik, a másik a XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Kommunikációs és Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. középtávú koncepciója. Egyetértés esetén kéri a képviselő-testület szavazatát.

211/2012. (III.28.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a 2012/2013. nevelési-oktatási év előkészítéséről és a XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Kommunikációs és Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. középtávú koncepciójáról készült előterjesztéseket 10. és 11. napirendként tárgyalja meg.

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

10. Előterjesztés a 2012/2013. nevelési-oktatási év előkészítéséről (Ikt.sz. 117-102/2012. sz. anyag)

Előterjesztő: László Tamás polgármester

Előadó: Vizér Klára alpolgármester

László Tamás: Megadja a szót az előterjesztőnek.

Vizér Klára: Átadja a szót irodavezető asszonynak.

Helmajer Lászlóné: Minden márciusban a képviselő-testület elé kerül a következő tanévet előkészítő előterjesztés. Mivel most jelentős jogszabályi változások elé néznek, melynek egy része szeptembertől lép hatályba, az önkormányzatot érintő legfontosabb változásokat foglalták össze az előterjesztés első részében. Az elmúlt két év során több előterjesztésben is részletesen bemutatták a kerületi közoktatási intézményhálózat legfontosabb paramétereit. Rövid helyzetképet vázoltak fel. Felhívja a figyelmet arra, hogy az elmúlt tíz évben 16 %-kal csökkent a tanuló létszám, ezen belül 25 %-kal az általános iskolai tanulók száma. Az előterjesztés fő célja az induló óvodai csoportok és iskolai osztályok irányszámainak a meghatározása. Az óvodák esetében évek óta stagnáló adatokkal dolgoznak, ezért javasolják, hogy továbbra is a 101 óvodai csoport működését támogassa a képviselő-testület. Rákospalotán zsúfoltabbak az óvodák, ezért az óvoda vezetőket arra kérik, hogy csak a körzetes óvodaköteles gyermekeket vegyék fel. Az újjalotai üres férőhelyeket fel tudják ajánlani a nem óvodaköteles gyermekek elhelyezésére, illetve a Patyolat utcai óvoda bővítése után ott is lesz elhelyezési lehetőség. Az általános iskolák esetében nagy átszervezésre nincs lehetőség, ugyanis a jogszabály szerint kevés az idő. A jövőben a hatékonyabb működés érdekében bizonyos korrekcióra lesz szükség. A leendő első osztályosok esetében az eddigieknél következetesebb és szigorúbb fenntartói irányítást szeretnének bevezetni a felvételi eljárások során. Kidolgozták a jogszabályoknak megfelelő eljárási rendet, melynek eredményeképpen remélhetőleg az eddigieknél realisabb létszámmal tudnak indulni az első osztályok. Az erre vonatkozó irányszámokat a 3. sz. melléklet tartalmazza. Megvizsgálták a jelenlegi osztály létszámokat is, és javaslatot tettek a délutáni csoportok összevonására. A Károly Róbert Általános Iskolában csak a 7. évfolyam esetében szerepel az összevonás, de a 3. évfolyamon is javasolják az összevonást, és így, ennek eredményeképpen a táblázatban szereplő csoportszám jön ki. Az előterjesztés utolsó részében kisebb mértékű átszervezésre tesznek javaslatot. A Károly Róbert Szakközépiskolát javasolják áthelyezni a Kontyfa utcai Iskola épületébe, illetve Hubay Jenő Alapfokú Művészetoktatási Intézmény és Pedagógiai Szakkönyvtár több célú intézményként való átalakítását. Kérik, a polgármester vizsgálta meg, hogy a Száraznád Nevelési- Oktatási Központ tanulóinak egy épületben való elhelyezésére milyen lehetőségek vannak. Kéri az előterjesztés támogatását.

Vizér Klára: A bizottsági elnököknek ad szót.

Gyurkovics Miklós: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 3 igen szavazattal és 2 ellenszavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztésben foglaltakat.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúlag támogatta az előterjesztésben foglaltakat. A bizottság a 8. és 9. határozati javaslatok kiegészítését javasolja, mely az előterjesztésben szereplő indoklásnak megfelelően pontosítja a határozatokat.

Vizér Klára: Kérdések következnek.

Szilvágyi László: Valószínűleg jól gondolja, hogy a gyerekek először bölcsődések, óvodások, majd iskolások. A Pattogós utcai telephely épületeinek átalakítási lehetőségeivel kapcsolatban történt-e valamilyen előrelépés? Jól értelmezi, az iskolát átalakítják valamilyen más célra vagy másfajta iskola lesz belőle? Valóban 40 fő pedagógus elbocsátását tervezik?

Vizér Klára: Több kérdés nincs, megadja a szót irodavezető asszonynak.

Helmajer Lászlóné: A gyerekek fejlődésével kapcsolatban a sorrend jó, valóban először bölcsődések, óvodások, majd iskolások lesznek. A 40 fő pedagógus elbocsátása még nem biztos, a 40 álláshely megszüntetése igen.

László Tamás: A Pattogós utcai iskola jelenleg több telephelyen működik. Az iskolába a nevelésben, oktatásban nem integrálható gyermekek járnak, 6-10 fős kiscsoportokban, normálméretű osztálytermekben tanulnak. A Száraznád iskolába jelentkezők száma évről-évre bizonytalanabb. Harcolnak a gyerekekért, ezért a nem integrálható tanulókat is felveszik annak érdekében, hogy a létszám minél nagyobb legyen. A Száraznád Iskola igazgatója ésszerű gondolatot fogalmazott meg. Azt mondta, hogy inkább legyen kisebb, de stabilabb az iskolájuk. Ennek érdekében megnézték az iskolát és beszerezték az összes telephely alaprajzát és adatait. Nagy valószínűséggel a négy telephelyből kettőn elhelyezhető lesz a Száraznád Iskola. Jelenleg a főépületben, az ugyanezen a telken lévő melléképületben, a volt bölcsőde épületében, ahol elsősorban szaktantermek vannak, és a Neptun utcai Iskola egyik szárnyában működik. Ez nem egészséges egy iskola számára, ezért célszerű lenne egységesíteni és azon a telken elhelyezni, melynek a főépülete akadálymentesített. A határozati javaslat ezt a lehetőséget tartalmazza. Megadja a szót a Károly Róbert Gazdasági Szakközépiskola és Szakiskola megbízott igazgatójának.

Ringné Német Mária: Az átköltöztetésnek az oka a Kontyfa utcai épületbe, hogy papírforma szerint a Sződliget utcai épület kihasználtsága csak 64 %-os. A papírformát azért hangsúlyozza ki, mert az alapító okirat szerint 420 férőhelyes az iskola, de ennyi tanuló ténylegesen nem fér el az épületben. Ezt a tényt már többször jelezték, de senki semmilyen lépést nem tett. 2011-ben Kovács Tibor elnök-igazgató úr kérésére felmérték az épület helyiségeit, ennek alapján kiszámolták a kapacitást. A tényleges férőhelyet ekkor 356 főre becsülték. Ha ezt veszik alapul, a 64 %-os kihasználtság már 78 %-ra növekszik. Valóban ez a legkihasználatlanabb épület? Az előterjesztésben csak ennek az iskolának az áthelyezéséről van szó. A mai napon két kollégájával, ellátogattak a Kontyfa utcai épületbe és megnézték, hogy milyen lehetőségek vannak. A helyzet elkészerítő, ilyen feltételekkel két önálló iskola működtetése lehetetlen. Az ECL és az ECDL központokról teljes mértékben lemondhatnak, és hely hiányában a napi működés is veszélybe kerül. Célszerű lenne a végleges döntés előtt, a fenntartó megfelelő tisztségviselőinek személyesen is meggyőződni a körülményekről. A költözést nem ellenzik, ha mindenképpen szükséges, de az oktatás feltételeit biztosítani szeretnék. A kollégáival egy tanulmányt készítenek, mellyel megkönnyítik a képviselő-testület döntéseit. Részletesen kidolgozzák azt, hogy milyen lehetőségeik vannak a másik épületben. Az előterjesztésben foglaltak alapján két tanulócsoporthal kevesebbet indíthatnak. A táblázat alapján ez 1,5 álláshely megszüntetésével jár. Sajnos ez az adat hibás, ugyanis kétszer annyi, vagyis 3 álláshely megszüntetése szükséges, ami a nevelőtestület 13 %-át érinti. A helyzetet tovább nehezíti az a tény, hogy a tanulócsoporthoz csökkenése miatt több tantárgy óraszámát oly mértékben csökken, hogy a tanárok nagy részét csak részmunkaidőben lehet foglalkoztatni. Ha ő lenne ilyen helyzetben, akkor más munkahely után nézne, ugyanis a mai időkben a pedagógus fizetéséből akkor is nehéz megélni, ha az teljes fizetés. Csak azok maradnának, akiknek nem sikerült más megoldást találni és ez a tanári kar széthullásához, a tanulók elvándorlásához és végül az iskola megszűnéséhez vezetne. Tisztában van azzal, hogy ez a számok tükrében logikus megoldás, de a számok mögött diákok, szülők, pedagógusok és családok vannak és ezt nem szabad figyelmen kívül hagyni.

Radnóti Miklós szavait idézi: „Ki gépen száll fölbe, annak térkép e táj és nem tudja, hol lakott itt Vörösmarty Mihály. Annak mit rejt e térkép? Gyárat s vad laktanyát, de nékem szöcskét, ökröt, tornyot, szelíd tanyát. Az gyárat lát a látcsón, szántóföldeket, míg én a dolgozót is, ki dolgáért remeg.”

László Tamás: A Károly Róbert Gazdasági Szakközépiskola és Szakiskola Szülői Munkaközösségének a nevében Leininger Annamária szót kér. Kéri a képviselő-testület szavazatát.

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 3 percben szót ad Leininger Máriának, a Károly Róbert Általános Iskola Szülői Munkaközössége képviselőjének.

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

Leininger Annamária: A mai napon tárgyalt előterjesztés ismeretében, mely a 2012/2013-as tanév előkészítéséről szól, néhány, a szülők szempontjából nem elhanyagolható észrevételre szeretné a figyelmet felhívni. Az előterjesztés 9. oldalán található táblázat számadatai szerint az iskolának 32 fő körzetes tanulója van, a Czabán Általános Iskola esetében 100 feletti, a Kossuth Iskola esetében 76 feletti ez a létszám. A környéken található általános iskolákban nagyon különbözőek a várható első osztályok létszámai. A tervezetben javasolt tanulócsoporthoz számok alapján az iskolájuknak esélyük sem lesz arra, hogy a körzeten kívüli gyerekeket felvegye. Az előirányzott egy osztály talán még a körzetes gyerekeket sem tudja befogadni. 2011. december 19-én az Országgyűlés által elfogadott 2011. évi CXCV. törvény a nemzeti köznevelésről szól. A szülők kötelessége és jogai fejezet 72. §-a kimondja, hogy a szülő gyermeke adottságainak, képességeinek, érdeklődésének megfelelően saját vallási, világnézeti meggyőződésére, nemzetiségi hovatartozására tekintettel szabadon választhat iskolát, óvodát, kollégiumot. Sajnos a jelenleg készülõ szabályozás szerint a szülők úgy érzik, hogy nem élhetnek ezzel a joggal. Fontosnak tartják, hogy a közvetlen környezetükben nincs másik, gyalogosan megközelíthető iskola. Ha a jelenlegi tervezet intézkedései megvalósulnak, a Károly Róbert Iskola elnéptelenedik és a majdani megszűnés fenyegeti. Ha ez bekövetkezne súlyos anyagi terhet ró a családokra, a gyermekek iskolába járatása miatt, hiszen gyalogosan nem tudnak másik közoktatási intézményt elérni. A körzet még inkább elnéptelenedne, ugyanis a fiataloknak nem lesz vonzó egy olyan külvárosi terület, ahol nincs iskola. Mindezen érvek figyelembevételével kérik a képviselő-testületet, hogy a méltánytalanul eltérő iskolai körzethatárok módosításáról mihamarabb tárgyaljanak, és a mai időszak elvárásainak megfelelően hozzák meg döntéseiket. Az iskolában 288 db aláírást gyűjtöttek össze, melyet a képviselő-testület részére átnyújt.

Tóth Imre: Az előterjesztésben foglaltakban érdekes tény, hogy az oktatási év szeptembertől a következő év júniusáig tart, de 2013. január 1-jétől más lesz a fenntartó. A pedagógus réteg az egyik, aki az egykulcsos adó hatásait szenvedni. A pedagógusok 10-20 000 forinttal kevesebbet visznek haza. A negyven álláshellyel kapcsolatban valószínűleg többen emlékeznek arra, amikor polgármester urat kérdezte, lesznek-e pedagógus elbocsátások. Határozottan azt mondta, hogy nem. A tervezet azt mutatja, hogy sajnos lesznek elbocsátások. Az átszervezésekkel kapcsolatban, a bizottsági ülésen alpolgármester asszony említette, hogy milyen oktatási rendszert örököltek.

Véleménye szerint, amikor átvették a kerület vezetését, egy jól működő oktatási rendszert örökölték. Az ott lévő gyerekek és szülők az oktatásban kiszámíthatóságot tapasztalhattak. A gyermekek számának csökkenése sajnos elkerülhetetlen, de nem az a megoldás, hogy iskolákat zárnak be és az átszervezésekkel pedagógusokat tesznek munkanélkülivé. Sajnálja, hogy ebbe az irányba mennek a folyamatok. Egy nagyon okos ember azt mondta, hogy egy nemzet felemelkedése azon múlik, hogy milyen az oktatása. Úgy látja, hogy az oktatási rendszerben zűrzavar és káosz uralkodik, de bíznak benne, hogy ki fog tisztulni a kép. Valahol azt olvasta, hogy az új oktatási törvényt és a tantervet „baltával írták”. Bíznak benne, hogy nem ez fog bekövetkezni. Az előterjesztést nem támogatja.

Bárdosi György: A Károly Róbert Iskolával kapcsolatban a szülők részéről több információ elhangzott, amit kiegészíti azzal, hogy Rákospalota-kertváros nagyon speciális része a kerületnek. Szinte egy különálló településrész, ami eléggé lehatárolható módon válik el a kerület többi részétől. A közel 5 000 fővel rendelkező kisváros jellegű területnek fontos identitásképző központja az iskola. A körzethatárok vonzáskörzethez tartozó átrajzolásának az eredménye, hogy körzethatáron belül mindössze 32 gyermek jelentkezik. A Köznevelési, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság egyik határozatában azt javasolta, hogy azok a gyerekek is járhassanak az iskolába, akinek a testvére is odajár és a munkavállalói jogokat is figyelembe kell venni. Ez már megnöveli a gyerekeknek a korábbi létszámát. Mindenképpen indokolt lenne a 3. melléklet táblázatában lévő adat helyett legalább kettő első osztály indítása. A három hatodikos évfolyam összevonása kettő hetedikos évfolyamba, egy majd hat éve együtt élő közösség szétverését, vagy felbomlását jelentené. Az összevonást a nyolcadik osztály befejezése előtt semmiképpen sem tartja indokoltnak. Fontos tényező, hogy a kerületnek ezen a „kisvárosias” részén 5 000 lakos van, és a 40 fő létszámleépítésnek majdnem az egynegyede, 8,5 fő jut a Károlyi Róbert Iskolára. Ez aránytalanság a kerület lakosságának egészéhez viszonyítva. A szülőktől elhangzott, hogy a Czabán Samu vagy a Kossuth Iskolában lévő magasabb tanuló létszám a körzethatárok indokolatlan átalakítása miatt keletkezett.

László Tamás: Zsótér Andor szót kér, kéri a képviselő-testület szavazatát.

*Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 3 percben szót ad Zsótér Andornak, a Károly Róbert Általános Iskola pedagógusának..
(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)*

Zsótér Andor: 15 éve dolgozik a XV. kerületben, elhivatott pedagógusnak tartja magát. Tényeket igyekszik felsorakoztatni annak érdekében, hogy a döntésen változtassanak, de tudja, hogy bizonyos változtatások szükségesek. A számszerű adatokkal van problémája, ugyanis van egy kapcsolódó előzetes írásbeli anyag, amelyben elhangzik az, hogy „ilyen feltöltöttség mellett lehetőség nyílik a gazdaságosabb működtetésre, a pedagógiai szempontok figyelmen kívül hagyása nélkül”. Tisztában vannak a gazdaságossági szempontokkal. A pedagógiai szempontok között bizonyos mértékű érzelmi alap is szerepel. A táblázatban lévő tényleges és számított létszám adatok valóban pontosak. A magyarázatban azonban eltérés van, melynek az lehet az oka, hogy a tényleges és számított létszám esetében zavarok vannak, ugyanis jelenleg két különböző módon számolják a gyerekeket. Az előterjesztésben az szerepel, hogy mindössze két osztály van a kerületben, ahol a számított létszám 20 fő alatti, nem pedig 7 fő.

A Kossuth Iskolában az 1. b. osztálynak a számított létszáma 20 fő alatti, tehát 17 fő, és a Száraznád Iskolában az 1. a. osztály 17 fő. A számított létszám tekintetében minden iskola a megengedett érték felett van. A számított és tényleges létszám a problémának kulcs kérdése. Gyakorló pedagógusként mondja, hogy nem mindegy, hány BTM-es és SNS-es gyermek van az osztályában, ugyanis az a gyermek kettőt ér, duplán, néha triplán kell vele foglalkozni. Pedagógiai szempontból a legtöbb tanulmány a 20 fő feletti számított létszámot ajánlja, melyet nem véletlenül találtak ki a törvényalkotók. Ráadásul az alapító okiratot is módosítani kellene, mert minden iskola alapító okirata tartalmazza az integrációt, vagyis azt, hogy BTM-es és SNS-es gyermekeket is befogadnak. Jelenleg nincs szabályozva a gyerekekkel kapcsolatban az egy főre jutó m² szám, mely régebben szabályozva volt. Az előző hozzászólás során elhangzott a három hatodikos osztály kettő hetedikos osztállyá, mely osztályok kis tantermekben való elhelyezése nagy problémát jelentene. Az ismertett okok miatt kéri, hogy ne a jogszabály által meghatározott maximumot, hanem a minimumot vegyék figyelembe. Arra is szükség lenne, hogy ha a tanév folyamán érkeznek a körzetbe tanulók, maximális létszámmal működés esetén nem tudják felvenni őket. A régi Alkotmány és a jelenlegi is, lehetővé teszi a szabad iskolaválasztást. A kerület iskoláinak a pedagógiai programjai különbözőek, ami indokolt. Az előterjesztésben szerepelnek a körzetesek adatai, és ha ezek valósak, akkor a körzetek rosszul lettek megállapítva. Az nem igazságos, hogy csak a körzetes gyerekeket vehetik fel és ha a körzethatárokat módosítják, még akkor is csak igazságosabb lesz a rendszer. Minden iskola törekszik arra, hogy a legjobbat hozza ki önmagából. A kerületi szülőktől hallotta, hogy a jelenlegi kálvária miatt igyekeznek a IV. kerületbe vinni a gyerekeket, amit szomorúnak tart és hosszú távon rossz eredménye lesz. Korábban örömmel olvasta, hogy előtérbe került egyfajta, jó értelemben vett lokálpatriotizmus. A pedagógiai programokba a kerületet érintő tényezők is bekerültek. A 15 év alatt megszerette a kerületet és ezt a szeretet igyekezett átadni a tanulóinak is. Nagyon fontos a mai világban a közösség és az összetartás, melynek a gyermeki lelkekbe való ültetéséhez időre, türelemre és helyre van szükség. Azt akarja hinni, hogy az a párt, amelynek a kampányában a gyerekek és főleg a család oly fontos érték volt, olyan döntéseket hoz, amelyek ezeknek az értékeknek a közvetítését lehetővé teszik. Korábban volt taxi sofőr, és volt második apuka is, amikor az osztályának vagy iskolájának az egyik diákja megkívánta. Több olyan problémával szembesült, melyeket az összevonás után lehetetlen lenne helyrehozni. Tudja, hogy a változásokra szükség van, de kéri a mértékletességet és a megvitatási lehetőséget figyelembe venni. A képviselők úgy döntsenek, mintha a gyermekeik most kerülnének iskolába.

Szilvágyi László: Nem oktatási szakember, ezért az intézményvezető asszony által elmondottakat el kell fogadnia. Véleménye szerint rettenetes identitás zavar van a Fidesz képződményében, ugyanis miniszterelnök úr és nemzetgazdasági miniszter úr kinyilatkoztatta, hogy a 16 %-os egykulcsos adótól növekszik a gyerekszám. Ezek a gyerekek bölcsődébe fognak menni, - bár kérdéses, hogy lesz-e bölcsődei térítési díj – majd átkerülnek az óvodába. Irodavezető asszony tájékoztatása szerint Rákospalotán kevés az óvodai férőhely. Ha nem lesz a legújabb oktatási koncepcióban az, hogy az ovisokat is kizavarják a munkaerőpiacra, akkor előbb-utóbb ezekből a gyerekekből iskolások lesznek, és valószínűleg Rákospalotán szeretnének iskolába járni. Nem érti a logikát, miért egy rákospalotai iskolára esett a választás? Polgármester úr korábban egy vitában azt mondta, hogy nem akarnak iskolákat bezárni, hanem építeni szeretnének. Véleménye szerint ennek a folyamatnak a vége nem egy iskola építése, hanem egy iskola bezárása lesz. December 31-ig tervezhetnek a kerületi iskolákkal, ugyanis a helyzet utána nagymértékben változik. Reméli, hogy az épületet nem azért szüntetik meg, hogy később, valaki az államtól megkapja.

László Tamás: Megadja a szót a Károly Róbert Általános Iskola igazgatójának.

Kovács Tibor: Annak az örömének ad hangot, hogy az iskolában van egy autonóm, egészen jól működő, szakmailag hozzáértő, iskolai szülői szervezet. A Közalkalmazotti Tanács is megtalálta a helyét az iskola vezetés struktúrájában. A tegnapi napon, a bizottsági ülésen szót kért, mint az általános iskola igazgatója. Jelenleg, mint közoktatási szakértő kér szót, tehát nem érintett iskolaigazgatóként véleményezi a helyzetet. Ha külső szakértőként a 9. táblázatot megnézi, akkor azt kell mondania, hogy az iskolai körzethatárok rendkívül rosszul vannak meghatározva. Egy kerületen belül olyan anomáliák vannak, hogy 28, 32 és 148 a körzetbe tartozó gyerekeknek a száma. Ilyen nem lehet, ugyanis a körzethatárokat úgy húzták meg, hogy nem vették figyelembe az adott településrész jellegét. Egy panelházas több tízeemeletes lakókörzetben teljesen másképp jelentkezik a gyermek létszám, mint a kertvárosi részben, ahol döntően családi házak vannak. Közoktatási szakértőként javasolja, hogy a körzethatárokat a realitásokhoz, a valósághoz igazítsák. Ha további tények után nézne, akkor megtudhatná, hogy a körzethatárok bizonyos részeinél a helyzetet az idézte elő, hogy a Sződliget utcai és a Bogánics utcai Általános Iskolák egyesülésénél volt egy paktum. Sajnos ennek írásos nyoma nincs, de annak a tartalma szerint az akkori igazgató lemondott a Sződliget utcai Általános Iskola körzetéről. A Bogánics Általános Iskola csak azt a körzetet vitte tovább, ami miatt össze kellett vonni két általános iskolát. Akkor is lehetett látni, hogy a Bogánics utca körzetében nagymértékben fogynak a gyerekek. Interjúkat is lehet készíteni, és akkor kiderülhet, a paktumot azzal ellensúlyozták, hogy az akkori iskolavezetés engedélyt kapott arra, hogy bárholnan, a körzeten és kerületen kívülről is felvehet tanulókat, mellyel évfolyamonként indítani tudta a három első osztályt. A beiskolázás tényeire hagyatkozva be tudja bizonyítani, hogy a 2008/2009. tanévben a körzetből felvett tanulók számát lényegesen meghaladta a körzeten és kerületen kívüli tanulók száma. A három első osztály 74-es tanuló létszámmal indult, mely létszámból a körzetesek száma mindössze 45 fő volt, tehát 50 % alatti. Javasolja, hogy az iskola fenntartója ezeket a véleményeket fontolja meg. A leendő hetedik évfolyamok összevonása nem felel meg a kerület sajátosságainak, ugyanis jelenleg a hatodik évfolyamon 66 fő tanuló van. Ha ez a létszám két osztályként fog működni, az 33 fő tanulót jelent egy osztályban, és ez lényegesen meghaladja a kerületben a tanulók átlag létszámát. Miért pont ezt az iskolát sújtják ezzel a helyzettel? A harmadik évfolyamba járók körében rendkívül sok a sajátos nevelési igényű, vagyis SNS-es és a beilleszkedési, tanulási, magatartási zavarokkal küzdő, vagyis a BTM-es tanulók száma. A három osztály indítása azért volt indokolt ebben az évfolyamban, mert ezek a gyerekek az integrált nevelésük miatt két gyermeket jelentenek. Jóval többet kell velük foglalkozni, ezért ha ezek a gyerekek bekerülnek két osztályba, a szülők joggal mondhatják, hogy azt, amit állampolgárként elvárhatnak, nem kapják meg az iskolától. A gyerekükkel nem megkülönböztetett módon, pedagógia tudatossággal és differenciáltan foglalkoznak. Több helyen, közoktatási szakemberként elmondta és a közoktatási törvény is ezt fogalmazza meg, hogy a körzetes vagy a körzetesnek kijelölt iskola köteles a körzetéből valamennyi gyermeket felvenni. A törvény és a végrehajtási rendelete sem folytatódik úgy, hogy a körzeten kívüli gyermekeket felvenni tilos. Ezek olyan gyakorlatok, melyek a szabad iskolaválasztás jogának megfelelnek, ezért javasolta ennek az átgondolását és a gyakorlatban történő érvényesítését. 2013. január 1-jétől egy teljesen új helyzet áll elő, nem tudni, hogy ki lesz a fenntartó. A legutóbbi hírek szerint a minisztérium mellett létrehozott központi hivatalból fogják az intézményeket irányítani. A jövőben az illetékes iskolafenntartók döntenek el a körzethatárokat és eldönthetik, hogy hány intézményt akarnak működtetni.

Ebből adódóan a kerületben a 40,75 pedagógus elbocsátását gesztus értékűnek, de felesleges lépésnek tartaná az állam felé. Nem tudja, hogy a Károly Róbert Általános Iskolát miért sújtják ezzel a helyzettel, ugyanis az összesen 40,75 pedagógus álláshelyből 8,5 álláshelyet onnan terveznek megszüntetni. Ez az összes álláshelynek az egyötöde. Szakértőként javasolja, hogy ha a kerület a működtetésén túl a fenntartói jognak valamilyen szegmensét is gyakorolhatja a jövőben, tekintsék át az oktatási struktúrát a demográfiai sajátosságok figyelembe vételével. Nem kizárt, hogy ennek eredményeképpen bizonyos intézményi racionalizálással, átgondolással, esetleg megszüntetéssel érdemes foglalkozni.

Gyurkovics Miklós: Kovács Tibor hozzászólása tanulságos volt. Reméli, hogy polgármester úr vagy irodavezető asszony megszíveli, illetve reagál az elhangzottakra. Felhívja a figyelmet Tóth Imre képviselőtől hallott finom demagógiára. Az a tíz éves tendencia, ami odavezetett, hogy az általános iskolában 65 %-os a kihasználtság, évek óta jól látható volt. Az előző, szocialista vezetésű önkormányzat semmit nem tett azért, hogy valamilyen módon kövesse a demográfiai változást. Könnyű most 15-20 éves helyi kormányzás után a lecsapódó bajok kapcsán mutogatni a jelenleg szükséges kényszerlépésekre. Ebben a helyzetben ő egy kicsit óvatosabb lenne. Milyen körzet meghatározás az, ahol az egyik körzetben 28, a másikban 148 a beiskolázottsági szám. Ezeket a számokat megörökölték, nem az elmúlt 1,5 év alatt produkálták. El kell gondolkodni azon is, hogy szisztematikusan és rendszeresen csökken a diákok száma. Egyes osztályokba 6-13 gyermek jár, más iskolák osztályaiba ugyanakkor 30-38 gyermek. Az önkormányzatnak valamit tenni kell. A helyzet nem egyszerű, az elmúlt években kellett volna valamit tenni. Molnár István igazgató urat, aki a Károly Róbert Iskola tejhatalmú vezére volt, és nyolc évig ült a képviselő-testületben, meg kellett volna kérdezni, hogy miért jutott az iskola a megszűnésig. Tudomása szerint a középiskolából folyamatosan elmennek a gyerekek, és kevesen jelentkeznek.

Dr. Pintér Gábor: Szilvágyi László képviselő logikáját követi. Az a probléma, hogy nem születik hatéves gyerek. Előre lemodellezhető, hogy hány általános iskolás gyerek lesz, bár lehetnek a kerületbe beköltöző gyerekek, de ezek lényegesen nem befolyásolják a számokat. A probléma az, hogy hat évre előre látják az általános iskolákban a gyerek létszámot. Nagyon örülne neki, ha hirtelen annyi gyerek születne, hogy több osztály indítására lenne szükség, de ez a forgatókönyv valószínűleg nem jósolható.

Németh Angéla: Kovács Tibor igazgató úr a bizottsági ülésen hasonlóan nyilatkozott, de nagyon szomorú, hogy külsős szemmel nézte az iskoláját. Szakértőként szólt hozzá, és nem úgy, mint aki az iskolájában szeretné megakadályozni, hogy 20 %-os pedagógus elbocsátás következzen be. Tudja, nem elbocsátanak, hanem álláshelyeket szüntetnek meg. Teljesen mindegy hogy nevezik, a lényeg ugyanaz. Tavaly ígéretet kaptak a körzethatárok módosítására. Alpolgármester asszony a bizottsági ülésen azt mondta, hogy azért nem történt meg a módosítás, mert nem volt rá idő. Véleménye szerint igazgató úrnak azzal kellett volna kezdeni a mondanivalóját, hogy ha már így alakultak a körzethatárok, szeretne felvenni körzeten kívüli gyerekeket is, utánuk is kapják a normatívát és a kerületben maradnak. A tegnapi nap folyamán nem szólt a bizottsági ülésen, de Gyurkovics Miklós elnök úr hozzászólásával kapcsolatban úgy érzi, hogy ha tehetetlenek valamilyen helyzettel szemben, akkor 4-16 évre visszamenőleg visszamutogatnak. Tóth Imre képviselő úr is elmondta, hogy a kerületben egy jól működő iskolahálózat volt, melyet sikeresen szétverték, és az elmúlt éveket okolják azért, mert nem születnek a kerületben gyermekek.

Az Oktatási, Művelődési, Ifjúsági és Sport Irodától megkérdezné, a gyakorlatban hogy valósul meg az, hogy a Károly Róbert Iskola 32 körzetesével egy osztályt, a Kossuth Iskolában 71 gyermekkel három osztályt, a Czabán Iskolában 115 körzetes gyermek kettő osztályt indít. Tudja, hogy a népeesség nyilvántartó adatai alapján állapítják meg, hogy hány körzetes gyermek van a kerületben, és közülük hány főt íratnak be, az májusban kiderül. Nem szereti, ha az iskolákat összehasonlítják, abból irreális eredmények lehetnek.

Szilvágyi László: Pintér Gábor képviselővel azért nem értik egymást, mert teljesen másról beszélnek. Az országban van két csapat, az egyik narancssárga, a másik piros színben van, és nagyon tetszik nekik, hogy egymásra tudnak mutogatni bizonyos idő intervallumok után. A helyzet az, hogy az összes európai országban előbb-utóbb leültek és megbeszélték, hogy merre szeretnének tovább menni. A hozzászólása arra irányult, hogy ha Rákospalotán van több óvodás, akkor valószínűleg Rákospalotán több iskolás gyermek lesz, de akkor miért ott kell elsorvasztani egy iskolát. Miért kell átjárniuk Újpalotára, ami a gyerekeknek és a szülőknek is teljesen más élethelyzetet okoz? Ezt a logikát nem érti, de ha a magyarázat az, hogy ez van és kész, azt tudomásul veszi.

Dr. Balázs Zoltán: Néhány információ még nem hangzott el, melyeket érdemes figyelembe venni. Rákospalotán óvodát és bölcsődét próbálnak bővíteni, ezért túlzásnak tartja, hogy mások elsorvasztásról beszélnek. A Károly Róbert Iskolában az ottani körzetesek száma indokolhatja még egy osztály indítását. Az előterjesztésben szerepel, hogy ez nem végleges döntés, hanem előirányzat. A véleményeket meghallgatták, a határozati javaslatok világosan kifejtik, hogy a szükséges oktatásszervezési intézkedések mellett május 30-ig a polgármester terjessze be a végleges számokról szóló javaslatot. Arról nincs tudomása, hogy a körzethatárok módosítására miért nem került sor, de azt ijesztőnek találja, hogy paktumok alapján történt az oktatásszervezés az elmúlt ciklusban. A határozati javaslat, – mely a Károly Róbert Iskola áthelyezését tartalmazza a Sződliget utcából, – úgy szól, hogy a polgármester vizsgálta meg, tekintse át a helyzetet és terjessze be a képviselő-testület elé a javaslatát. Tudomása szerint a körzethatárok felülvizsgálata elhatározott szándék, mely az elhangzott oktatáspolitikai, oktatásszervezési és egyéb szempontok alapján fognak eljárni a kerület megfelelő szakemberei. A Sződliget utcai iskolában senki nem kíván oktatási tevékenységet megszüntetni, tudomása szerint ott továbbra is közösségi, illetve oktatási intézményi célok fognak megvalósulni. Jelenleg egy előzetes vizsgálatot kell készíteni, mely a májusi döntéseket megalapozza. A szeptemberi beiratkozás után még mindig van lehetőség a korrigálásra, mert senki nem akarja a szülők szabad iskolaválasztási jogát korlátozni. Ez egy soklépcsős folyamat, ami eddig is így működött. Ha Rákospalotán több első osztályos gyermek lesz, az épület rendelkezésre áll, senki nem fogja bezárni.

Vizér Klára: Szilvágyi László képviselő azt mondta, hogy a „narancssárgáknak” és a „pirosaknak” le kellene ülni és megbeszélni a dolgokat, de itt nem megbeszéléstről van szó. Nem is teniszmérkőzésről, ami egy új választással újra indul. Néha jó lenne, ha tiszta lappal lehetne indulni, de nem lehet, mert az élet nem négy éves ciklusokról szól. Sajnos felvetődik az ilyen előterjesztésekkel kapcsolatban, hogy jutottak ide? Ezzel szembe kell nézni. Nyolc évig volt ellenzéki képviselő, soha nem hallotta azt, hogy az iskolai férőhelyekhez képest hány gyerekkel van kevesebb. A körzethatárok módosítása sem volt téma. Erős befolyással bíró iskolaigazgatók a saját érdekeiket érvényesíteni tudták a városvezetésnél, például paktumokat kötöttek. Ez a városvezetés szembesült először azzal, hogy hány gyermek van és hány férőhely. Remélhetőleg irodavezető asszony mindenkit megnyugtat azzal kapcsolatban, hogy a valós férőhely valós adatokon alapul.

Korábban is zártak be iskolákat, amire nem lehetnek büszkék, de most nem erről van szó. A körzethatárokat nem lehet akkor módosítani, amikor idő van rá. Egy adott tanévben egy időhatárig meg lehet tenni, de utána már nem, mert beiratkozások következnek. A körzethatár módosítás, mivel egy közigazgatási határon belül vannak, egyéb iskola érdeksérelme nélkül nem tud megvalósulni. Az nem úgy működik, hogy a határokat kitolják, és azt egy másik intézmény nem érzi. Óriási körütekintést igényel az, hogy megértik-e a kialakult helyzetet, látják-e a társadalmi adottságokat és hogy lehet ehhez úgy hozzájárulni, hogy a lehető legkisebb rosszat idézzék elő. Örülne és reménykedik abban, hogy pár év múlva azért kelljen küzdeniük, hogy a gyerekeket hova helyezték el és nem azért, mert bezártak egy-két iskolát, hanem azért, mert a jelenlegi tragikus demográfiai helyzet kezd megváltozni.

Tóth Imre: 2010-ben, az önkormányzati választások előtt ugyancsak a képviselő-testület elé terjesztették azt, hogy hány gyermek volt, milyen létszámokkal indulnak az osztályok. Alpolgármester asszony nem emlékszik ezekre a számokra. Korábban mi volt és hova jutottak? 2010-ben a Fidesz városvezetés szüntette meg a Nevelési-Oktatási Központokat, létrehozták a Gazdasági Működtetési Központot, és most „ennek a levét isszák”. Azt mondták, hogy nem akarnak iskolát bezárni. A Petőfi Szakközépiskolát bezárták, és az Ady Endre utcai épületbe színházat telepítettek be, és a GMK-t is ide szeretnék tenni. Eszükbe sem jut, hogy az oktatásban gondolkozzanak. Gyurkovics Miklós képviselőtől egy kis önmérsékletet kér.

Gyurcsánszky János: Az iskolai rendszer racionalizálása türelmet igényel, előkészítő munkát, párbeszédet a szülőkkel és tanulókkal. Át kell tekinteni a kerület helyzetét, de ugyanez vonatkozik a körzethatárok módosítására. Több szempontot kell figyelembe venni. Tíz évvel ezelőtt, az akkori szocialista kormányzás idején bezárták a Rádda Barnen utcai iskolát, létszám problémák miatt. Az iskolában ma is sporttagozatú középfokú képzés folyik. Bezárták a Bocskai utcai iskolát kihasználatlanság miatt, ma ott felnőttképzés folyik és a Hubay Jenő zeneiskola működik az épületben. A Tóth István utcai iskolát is bezárták, a Meixner Alapítvány iskolaként működteti tovább, és a tanulási nehézségekkel küzdő gyerekeket képzik. A Sződliget utcai iskolával hasonló probléma volt, de jelenleg ott is szakmai és szakközépiskolai képzés folyik. A jelenleg működő Magyar-Kínai Két Tanítási Nyelvű Általános Iskola esetében is hasonló volt a helyzet. A Száraznád Iskolában alacsony volt a gyermeklétszám, most speciális helyzetű gyermekek tanítása és szakmai képzése folyik. Amit a korábbi önkormányzat tett az, hogy végrehajtotta az iskolák racionalizálását, számba vette a gyereklétszámot, a tendenciákat, és újfajta iskolai struktúrát dolgozott ki, hihetetlen nagy ellenérzések és az akkori ellenzék tiltakozása mellett. Előre gondolkodtak, amely a biztos, garantált működést eredményezte. A korábbi városvezetés valószínűleg hibákat elkövetve, de előrelátóan cselekedett. Jelenleg is ezt kell tenni. Az elképzelés, hogy a Sződliget utcából kitelepítsék az iskolát, lehet hogy szükséges lépés, de át kell gondolni, megfelelő alternatívákat kell keresni. Csak átgondoltan lehet a megoldást megkeresni, megfelelő párbeszéd lefolytatása mellett. Egyetért Kovács Tibor igazgató úr javaslatával, várják ki az elkövetkezendő egy évet. Nem küldenék el a külső körzetekből érkező tanulókat, ugyanis feltételezhetően a tanulólétszám növekedni fog. Miért kellene alacsonyabb létszámot gerjeszteni, mint amennyit a demográfiai problémák okoznak? Javasolja az általa elmondott tényeket figyelembe venni.

Donga Árpádné: Németh Angéla képviselőnek szeretné elmondani azt, hogy véleménye szerint az igazgatónak sem az volt a célja, hogy azért lobbizzon, hogy az iskolájába minél több gyerek járjon.

Ha jól értette igazgató úr szavait, jövőre 33 főre fog bővülni egy osztály. Hova lobbizzon még? Tanított 38-40 fős osztályokban, nagyon nehéz volt.. A csoport összevonásokra valóban szükség van, ha nagyon alacsony számon működik egy osztály, és nincs benne sérült gyermek. Mint pedagógus, nagyon sajnálná, ha egyetlen embert is elküldenének, de biztos, hogy ez lesz a vége. Véleménye szerint célszerű lenne még egy évet várni. Az elbocsátásokat ne a kerület vezetése tegye meg, az állam, mint későbbi fenntartó, úgylis lépni fog.

László Tamás: Sajátos volt Gyurcsánszky János képviselő hozzászólása a korábbi iskolarendszer nagyszerűségéről. Ebben az iskolarendszerben csak az általános iskolai férőhelyek esetében 2 200 üres hely van. Ennek költségvonzata van, jelentős közpénzzel gazdálkodnak, amit számon kérnek. Korábban, néhány évvel ezelőtt az állami normatíva 55 % volt, ez lassan lecsökkent a jelenlegi 35 %-ra. A további 65 %-ot az önkormányzat biztosítja. Ennek az oka, hogy az iskolarendszer óriási kapacitás feleslegekkel működik és az állami normatívákhoz képest alacsony átlag létszámmal, ami által óriási a pazarlás. Ha gazdagok lennének, azt mondhatnák, hogy a legjobb a 16 fős osztály, ugyanis egyénre szabott nevelést és oktatást kapnának a tanulók. Korábban tervezett iskolákat. Svédországban tanulmányokat végeztek. Ott van olyan iskola, ahol a tanterem külön részében foglalkoznak a tehetségesekkel, külön részben a felzárkóztatással. Sajnos abban a helyzetben vannak, hogy hihetetlen mértékű kapacitás felesleggel rendelkeznek, és a rendszer rettenetesen pazarló. Ha a kihasználtság az iskolarendszerben 65 %-os, akkor az állam számon kéri rajtuk, hogy a jó gazda gondosságával jártak-e el az intézmény fenntartása során. Megérti az iskola igazgatót, a szülőt, a pedagógust és mindenkit. A felelősségük az iskola fenntartása, ami az állam felelőssége lesz, a működtetést 100 %-ban az önkormányzat fogja végezni. Előttük áll a működtetés óriási feladata. Meg kell vizsgálni annak a lehetőségét, hogy a rendszerben a legjobb iskolák működjenek. A rendszerbe újabb külső források bevonása lehetetlen, ezért hozták létre az intézményfejlesztési alapot is. Csak belülről lehet megszerezni a meglévő iskolák fejlesztéséhez és egyéb köznevelési célú intézmények átalakításához szükséges forrásokat. A kerületben nincs szakképzés. Ami van, az rendkívül csökevényes, holott a kerületi sajátosságok és adottságok kifejezetten a szakképzésre alkalmasak, de az elmúlt években nem történt előrelépés. A jelenlegi helyzet egy hosszú eróziós folyamatnak a végeredménye, amit valamikor meg kell állítani. Véleményük szerint most jött el az idő, hogy legalább vizsgálatokat végezzenek annak érdekében, hogy lépéseket tehessenek a rendszer helyesebb, fenntarthatóbb, tartalmilag, műszakilag és a működtetés szempontjából kedvezőbb irányba alakítható legyen. A határozati javaslatok alapján meg kell vizsgáltatni a Károly Róbert Szakiskola áthelyezésének a lehetőségét. Nagyon egyszerű számok vannak előtte. 38 tanterem és több kisterem van a Kontyfa iskolában, és a 2012/2013-as évben 30 osztály indítható. Még mindig marad nyolc tanterem, ami az osztott képzésre és egyéb feladatokra alkalmas. Ilyen kapacitás felesleggel működik a kerület iskolarendszere. Kéri, hogy fogadják el a határozati javaslatokat. A vizsgálatok elvégzéséről kell döntenet és a következő képviselő-testületi ülésen döntenek a szükséges lépésekről. Nem akarnak iskolát bezárni, ami köznevelési intézmény, az maradjon meg köznevelési intézménynek. Az iskolarendszerben a számított csoport létszámra vonatkozóan óriási eltérés van a köznevelési törvényben előírtakhoz képest. A rendszert cipelik magukkal és ez fenntarthatatlan. Vannak olyan részei az országnak, ahol csak az állami normatívából tartják fenn az iskolákat. Eddig arra voltak büszkék, hogy 65 %-ot tettek az iskolák fenntartásához, de az állam szerint erre nem kell büszkének lenni. Nagyon komoly önvizsgálatot kell elvégezni, hogy az önkormányzatnak miért kell évről-évre többet hozzátenni az iskolák fenntartásához. Az állami normatíva alig változik. Már tavaly elkezdődött az iskolarendszerrel való szembe nézés, és a demográfiai helyzetet nézve öt év múlva katasztrofális helyzetbe kerülnek.

Az iskolahálózat kihasználtsága jelenleg 65 %-os, öt év múlva 50 %-os lesz. Ha nem tesznek valamit, és belső forrás átcsoportosítással nem lépnek abba az irányba, hogy az iskolarendszert tartalmilag, műszakilag és működtetés szempontjából felújítsák, akkor a versenyben le fognak maradni. Gyurcsányszky János hozzászólását kiegészítve, a „maszek” iskolákkal kapcsolatban, mint a Meixner és a Kozák téri iskola, mindig azt kérdezték, hogy hány kerületi gyermek jár oda. Azt kellett volna megkérdezni, hogy hány kerületi gyermek nem jár ezekbe az iskolákba? A szempontjuk az, hogy a saját iskolarendszerüket helyezték előnybe. Meixner módszerrel a saját iskoláikban is taníthatnak, akkor miért nem ezért hadakoznak, ugyanis állami normatívát kapnak és rengeteget áldoznak rá. A kérdésfeltevések eddig rosszak voltak, helytelen hiedelmek alapján dolgoztak. A rendszer óriási átalakítás előtt áll, és akkor járnak el a jó gazda módjára, ha nem várnak. Késésben vannak, de ha tovább várnak, az iskolarendszer fenntarthatatlan és versenyképtelen lesz. A fejlesztési alapot azért hozták létre, hogy az összes megtakarított forrást az iskolák tartalmi és műszaki felújításába fordítsák. Döbbenetes számok vannak előttük. A Gazdasági Működtetési Központtal kapcsolatban Tóth Imre képviselő negatívan nyilatkozott, de már most egészen rendkívüli forrásokat tud felmutatni. Az előterjesztés ezen a téren is komoly előrelépés lehetőségét hordozza magában. Tavaly az Oktatási, Művelődés, Ifjúsági és Sport Iroda 21 osztályt célzott meg, abból 26 osztály lett. Az iskolák szerteágazó tevékenységük miatt elérték azt, hogy több osztályt indítsanak. Szeptembertől elképzelhető, hogy 24 osztály indul. Közelíteni kellene ahhoz az átlaglétszámhoz, amit a köznevelési törvény előír. Törvénytisztelőnek kell lenni. Ez a tendencia irányszám, nagyon alapos vizsgálatokra alapozott. Az Oktatási, Művelődési, Ifjúsági és Sport Irodának köszönettel tartozik azért, mert hihetetlen mértékű felmérést készítettek. Ilyen minőségű előterjesztésekkel a 2010-es évek előtt nem találkoztak. Az előző ciklusokban elfedték azokat a problémákat, amelyek mostanra kibuktak. Kéri az előterjesztés irányként való elfogadását. A vizsgálatok első lépései lesznek annak a folyamatnak, amit további lépések fognak követni. Reményeik szerint egy hatékonyabb és jobban működő iskolarendszer fog megvalósulni. Megadja a szót a Károly Róbert Iskola igazgatójának.

Ringné Német Mária: A felvételi rendszer a középiskolákban nem úgy működik, mint az általános iskolákban. Április 4-ig meg kell határoznia, hogy hány osztályt indít. Ha egy osztályt indít, akkor be fog következni az általa felvázolt helyzet, vagyis fél- és háromnegyed állásos pedagógusok lesznek, akik előbb-utóbb másik állást keresnek.

Vizér Klára: Több hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Megadja a szót az előterjesztőnek a zárszó megtételére.

Helmajer Lászlóné: Javasolják, hogy a Károly Róbert Szakközépiskolában a következő tanévben ne induljon nyelvi előkészítő osztály. Ennek az oka, hogy jelenleg a kilencedik évfolyamban 23 fővel, a tízedikben 26 fővel, a 11. évfolyamban 22 fővel, a 12. évfolyamban 30 fővel és a 13. évfolyamban 24 fővel működnek ezek az osztályok. Tudomása szerint jelenleg 52 fő jelentkező van, és nem tudni, hogy ki az, aki első helyen jelölte meg a Károly Róbert Szakközépiskolát, nem tudni, hogy hányan fognak valóban beiratkozni. Abban igaza van igazgató asszonynak, hogy a képviselő-testületnek erről most kell döntést hoznia. Ha nem indul nyelvi előkészítő osztály, akkor azok a gyerekek, akik első helyen jelölték meg a Károly Róbert Szakközépiskolát, a második helynek jelölt iskolába kell menniük. A Kontyfa utcai iskolában van nyelvi előkészítő osztály, ezért a Károly Róbert Szakközépiskolában nem javasolják az indítását.

László Tamás: A kerület iskoláiban két-három nagy létszámú 8. osztály szűnik meg, és egy-kettő alacsony létszámú, első osztály indul. Mindenképpen valamilyen ésszerű döntést kell hozni. Mindenki harcol a gyerekekért, a kerületen kívüli iskolák is, a IV. és XIV. kerület egy gyereket sem enged el. Baj, hogy a kerületi iskoláknak nincs olyan jó hírük, hogy az összes gyereket megtartsák. Pontosan tudják, hogy a demográfiai helyzet alapján hányan vannak a körzetesek, akiknek a Károly Róbert Iskolába kellene beiratkozni, de csak a 70-80 %-a iratkozik be ténylegesen. A többiek elmennek a Gyurcsánszky János által említett iskolákba. Olyan célokat kellett volna meghatározni, amelyek a saját iskolahálózatuknak nem teremtenek konkurenciát. A számok a valós állapotot tükrözik. Abban az esetben, ha a tényleges beiskolázás a körzetesek számához fog közelíteni, több osztályt fognak indítani. A törvényeket mindenképpen igyekeznek betartani.

Vizér Klára: Az előző és az idei évet is erősen meghatározta a formálódó köznevelési törvény. Nagyon várták, és a tavalyi év az ebből fakadó bizonytalanságban telt el. Az iskolák életét meghatározó döntéseket a fenntartónak egyszer meg kell hoznia, nem lehet mindig várni. Két út áll előttük. Az egyik, hogy nem csinálnak semmit, mivel az állam jövő januártól elveszi a fenntartási jogot. A másik, hogy lépéskényszerbe hozzák az államot. Azért készítik elő a döntéseket, hogy ne az állam hozzon a kerület számára előnytelen döntéseket. Ne feltételezzék róluk azt, hogy ártó szándékkal fogalmazták meg a javaslatokat, sőt, mert ezekkel igyekeznek a jövőbeni fenntartó döntéseit befolyásolni. Polgármester úr elmondta, a törvény alapján a működtetést kaphatják vissza. Ahhoz, hogy ki lesz az új igazgató, hány pedagógus lesz és még sok más kérdéshez, a kerületnek semmi köze nem lesz. Az vesse rájuk az első követ, aki a helyükbe ennyi bizonytalanság mellett nem próbálta volna egy kicsit befolyásolni a jövőbeni folyamatokat.

László Tamás: Megadja a szót ügyrendi hozzászólásra Donga Árpádné képviselőnek.

Donga Árpádné: Igazgató asszony feltett egy kérdést, melyre nem kapott választ. Indítson két osztályt vagy sem?

László Tamás: Megadja a szót az Oktatási, Művelődési, Ifjúsági és Sport Iroda vezetőjének.

Helmajer Lászlóné: A 3. sz. mellékletben az szerepel, hogy a Károly Róbert Szakközépiskola egy osztályt indítson, a szakközépiskolai osztályt.

László Tamás: Az előterjesztéshez két módosító indítvány érkezett. A Pénzügyi és Jogi Bizottság 153/2012. (III.26.) sz. határozata a Hubay Jenő Alapfokú Művészetoktatási Intézmény és Pedagógia Szakkönyvtár átalakításával foglalkozik. Az előterjesztésben szereplő eredeti határozati javaslatban az átalakítás lehetőségéről van szó. Kéri, hogy a képviselő-testület az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot támogassa, ugyanis az önálló intézményként való működés sokkal több problémát vet fel. A Pedagógiai Szakkönyvtár, ha önálló intézményként működne, könnyen bekerülhet abba a pedagógiai szolgálatba, ami mindenképpen állami feladat lesz. A szakkönyvtár az összes kerületi iskola számára fontos értékeket halmozott fel, ezért véleményük szerint olyan intézménybe kellene integrálni, ahol nagy távlatban az összes köznevelési intézmény hozzáférhet. A másik indítványban az „oktatás koncentráció érdekében” kifejezés egybevág azzal, amiről igazgató asszony beszélt. Javasolja a Pénzügyi és Jogi Bizottság 154/2012. (III.26.) sz. határozatának az elfogadását. Ismerteti a szavazás menetét, kéri a szavazást.

212/2012. (III. 28.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat képviselő-testülete *nem erősítette meg* a PJB 153/2012. (III. 26.) számú határozatát.

(Szavazati arány: 0 igen szavazat, 15 ellenszavazat, 5 tartózkodás)

213/2012. (III.28.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy vizsgálta meg a Száraznád Nevelési-Oktatási Központ székhelyén (1156 Bp. Pattogós u. 6-8., hrsz: 91158/127) és a Pattogós utcai telephelyén (1156 Bp. Pattogós u. 4/a., hrsz: 91158/121) található épületek átalakításának lehetőségét az oktatás koncentrációja érdekében.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. május 30.

(Jogszábaályi hivatkozás: 1993. évi LXXIX. törvény 102. § (2) bek. a) és c) pontja,(3) bek., 3.sz. melléklet I. rész és II. rész. 7., 8. pont)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 6 tartózkodás)

(Megerősítve a PJB 154/2012. (III. 26.) sz. határozata)

214/2012. (III.28.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, elfogadja a 117-102/2012. sz. előterjesztés 1. és 2. mellékleteként szereplő, a 2012/2013. nevelési-oktatási év felvételi időszakával kapcsolatos intézményvezetői feladatokról szóló útmutatókat, és felkéri a polgármestert, hogy gondoskodik annak a kerületi nevelési-oktatási intézmények vezetőihez történő eljuttatásáról.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. április 1.

(Jogszábaályi hivatkozás: 1993. évi LXXIX. törvény 102. § (2) bek. a) és c) pontja,(3) bek., 3.sz. melléklet I. rész és II. rész. 7., 8. pont)

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 3 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

215/2012. (III.28.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, elfogadja a 117-102/2012. sz. előterjesztés 3. mellékletében szereplő előzetes irányszámokat a 2012/2013. tanévben indítandó általános iskolai 1., középiskolai 5., 7. és 9. osztályok, illetve a teljes iskolai intézményrendszerben indítandó és finanszírozandó összes délelőtti osztály és délutáni tanulócsoporthoz számának tekintetében.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. március 28.

(Jogszábaályi hivatkozás: 1993. évi LXXIX. törvény 102. § (2) bek. a) és c) pontja,(3) bek., 3.sz. melléklet I. rész és II. rész. 7., 8. pont)

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 3 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

216/2012. (III.28.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy a beiratkozást követően, a szükséges oktatásszervezési intézkedések mellett, valamennyi iskolában vizsgálja felül az évfolyamok átlaglétszámát és 2012. május 30-áig terjessze a képviselő-testület elé a 2012/2013. tanévben indítandó iskolai osztályok (tanulócsoporthoz) végleges számáról szóló javaslatát.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. május 30.

(Jogszabályi hivatkozás: 1993. évi LXXIX. törvény 102. § (2) bek. a) és c) pontja,(3) bek., 3.sz. melléklet I. rész és II. rész. 7., 8. pont)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

217/2012. (III.28.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2012/2013. nevelési évben az önkormányzati fenntartású intézményekben összesen 101 óvodai csoport indítását engedélyezi és biztosítja azok finanszírozását az alábbiak szerint:

| ssz. | intézmény | Tagintézmény | csoportok száma |
|------|-------------------------|------------------------|-----------------|
| 1. | Ákombákom | (1) Patyolat | 4 |
| | | (2) Tóth István | 2 |
| 2. | Hartyán - Árendás | (3) Hartyán | 8 |
| | | (4) Árendás | 4 |
| 3. | Micimackó | (5) nincs tagintézmény | 8 |
| 4. | Molnár Viktor | (6) nincs tagintézmény | 8 |
| 5. | Mosolykert | (7) Kavicsos | 6 |
| | | (8) Páskom | 6 |
| 6. | Mozdonyvezető | (9) nincs tagintézmény | 8 |
| 7. | Napsugár | (10) Napsugár 1. | 6 |
| | | (11) Napsugár 2. | 4 |
| 8. | Palotai Vadvirág | (12) Aulich | 5 |
| | | (13) Mézes | 3 |
| 9. | Pestújhelyi | (14) Bújócska | 4 |
| | | (15) Manóvár | 4 |
| 10. | Rákospalotai Hetedhét | (16) Bocskai | 3 |
| | | (17) Klapka | 4 |
| 11. | Rákospalotai Kertvárosi | (18) Régi Főti | 3 |
| | | (19) Szövőgyár | 7 |
| | | (20) Vácrátót | 4 |
| | Összesen: | | 101 |

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. március 28.

(Jogszabályi hivatkozás: 1993. évi LXXIX. törvény 102. § (2) bek. a) és c) pontja,(3) bek., 3.sz. melléklet I. rész és II. rész. 7., 8. pont)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

218/2012. (III.28.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Károly Róbert Gazdasági Szakközépiskola és Szakiskola engedélyezett heti túlóra-keretét 2012. február 20-tól 104-ről 64 órára csökkenti.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. március 28.

(Jogszábai hivatkozás: 1993. évi LXXIX. törvény 102. § (2) bek. a) és c) pontja,(3) bek., 3.sz. melléklet I. rész és II. rész. 7., 8. pont)

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

219/2012. (III.28.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy vizsgálta meg a Károly Róbert Gazdasági Szakközépiskola és Szakiskola székhelyének áthelyezését az 1156 Budapest, Kontyfa u. 5., (Hrsz: 91158/193) szám alá.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. május 30.

(Jogszábai hivatkozás: 1993. évi LXXIX. törvény 102. § (2) bek. a) és c) pontja,(3) bek., 3.sz. melléklet I. rész és II. rész. 7., 8. pont)

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 4 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

220/2012. (III.28.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy vizsgálta meg a Károly Róbert Gazdasági Szakközépiskola és Szakiskola, valamint a Kontyfa Középiskola egyesítésének lehetőségét az 1156 Budapest, Kontyfa u. 5., (Hrsz: 91158/193) szám alatti székhellyel.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. május 30.

(Jogszábai hivatkozás: 1993. évi LXXIX. törvény 102. § (2) bek. a) és c) pontja,(3) bek., 3.sz. melléklet I. rész és II. rész. 7., 8. pont)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 5 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

221/2012. (III.28.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy vizsgálta meg a Hubay Jenő Alapfokú Művészetoktatási Intézmény és Pedagógiai Szakkönyvtár átalakításának lehetőségét.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. május 30.

(Jogszábai hivatkozás: 1993. évi LXXIX. törvény 102. § (2) bek. a) és c) pontja,(3) bek., 3.sz. melléklet I. rész és II. rész. 7., 8. pont)

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

222/2012. (III.28.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a 213/2012. (III. 28.) és a 219-221/2012. (III. 28.) sz. határozatoknak megfelelően készítse elő a közoktatási intézmények átszervezéséhez szükséges döntéseket.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. május 30.

(Jogsabályi hivatkozás: 1993. évi LXXIX. törvény 102. § (2) bek. a) és c) pontja,(3) bek., 3.sz. melléklet I. rész és II. rész. 7., 8. pont)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 4 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

László Tamás: Köszöni a témában megjelentek részvételét. A felmerült aggályokat és félelmeket ismerik és értik és igyekeznek ezeknek a figyelembe vételével a lehető legjobb megoldást kidolgozni. A XV. kerületi köznevelési intézményhálózat legjobb átalakítása érdekében valószínűleg még találkoznak.

11. Előterjesztés a XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Kommunikációs és Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. középtávú koncepciójáról (Ikt.sz. 117-100/2012. sz. anyag)

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

Vizér Klára: Polgármester úrnak adja meg a szót, ismertesse az előterjesztést.

László Tamás: Kéri a Kommunikációs Társaság munkatársait, mutassák be a cég fejlesztésének a menetét.

Pion István: Az Életképek c. újságot egy évvel korábban hozták létre, a nulláról indulva. Németországban ezt egy éves előkészítés előzi meg. A Városházi Napló volt az újság elődje, amelyben nyolc oldalon 5-10 cikk, fotókkal ellátva, kétheti rendszerességgel jelent meg. Az átlagos napilapos szabványnál egy kicsit kisebb mérettel, ami nyomdatechnikai szempontból drágább megoldás. Az Életképek c. újság továbbra is a nagyobb, olcsóbb formátumban jelenik meg. A Városházi Napló a képviselő-testülettel és a polgármesterrel kapcsolatos hírekről számolt be, ennél többre nem futotta. Az Életképek c. újság nagyobb terjedelemben, 12 oldalon, lapszámonként 25-30 db cikkel és fotóval ellátva, szabvány méretben jelenik meg. A hivatal életének hírein kívül foglalkoznak a társadalmi, a közéleti, a civil és a kulturális élet eseményeivel is. Most tartanak ott, ahol a nagyobb újságok elindulnak, ezért el tudnak kezdeni egy fejlesztő munkát. Az újság terjesztése nagyon rossz formában zajlik. Hirdetők állnak el a laptól, ugyanis nem érkezik meg hozzájuk az újság, de a kerületi lakosok is erre panaszkodnak. További módosításokat szeretnének alkalmazni a struktúrában. A hivatali és a közéleti szerepe megmaradna az újságnak, de a kerület történelmére vonatkozó eseményekkel is szeretnék kibővíteni. A múlttal foglalkozó cikkeket is szeretnének készíteni, együttműködve a kerületi archívummal. Növelni szeretnék a cikkek számát, ami könnyen kivitelezhető. Az egy év alatt, úgy hogy nulláról indultak, egy sajtópert sem indítottak az újság ellen.

Többször felmerült az a probléma, hogy kevés hivatali információt tartalmaz az újság. Ezeket a híreket egy félévente megjelenő mellékletben szeretnék a lakosság tudomására hozni, valamint megtartani a polgári és a nemzeti öntudatot. Továbbra is az információk minél gyorsabb és hitelesebb megjelentetésére törekednek. Önkormányzati lapról van szó, ennek ellenére a függetlenségüket is szeretnék megtartani.

Dr. Holló Szilvia Andrea: A „Mustra” nevű DVD egy összeállítás, amivel azt szeretnék prezentálni, hogy az archívummal kapcsolatban több területet kell kutatni, sok helyről kell anyagot összeszedni. A Mustra elsősorban a térképekről szól. Sok Rákospalota, Pestújhely és Újpalota történetével foglalkozó térkép létezik. Ezeknek egy része jogdíjas, tehát pénzt kellett volna fizetni értük, ezért azt a megoldást választották, hogy a Rákospalota Múzeum nem digitalizált anyagait digitalizáltatták, illetve a Fővárosi Levéltárnak a már meglévő térképállományából készítettek el egy válogatást. A két intézmény a kért térképeket ingyenesen bocsátotta rendelkezésre. Ugyancsak ingyenesen bocsátotta rendelkezésükre a szaktudását az Arcanum Adatbázis Kft., akik az összeállítást technikailag elkészítették. Windows program szükséges a DVD-n lévő anyag megtekintéséhez és a Folio Views nézőprogram. A DVD-n lévő anyag egy ún. térképmustrával kezdődik. Rövid térképtörténeti összefoglalás, szakmai útmutató ahhoz, hogy mikor milyen típusú térképek születtek a város területéről. Ezután a válogatás következik, mely tartalomjegyzékkel kezdődik. A keresés megkönnyítése érdekében időrendben állították össze az anyagot. A térképre kattintva, elméletileg az adott terület legapróbb részleteit is meg lehet tekinteni. A múzeum tulajdonában lévő térképen érdekes, 1860-ban, Rákospalotáról készített rajz szerepel. Mindenki, aki lokálpatrióta, helytörténeti kutató, tanár, építész, településfejlesztő és a szakma képviselői, de az érdeklődők is sok szempontból nézhetik a térképet. Többször megkérdezték már, hogy bizonyos kiadványban miért nem szerepel a térkép, de ez szerzői jogdíj kérdése. A Rákospalotai Múzeum segítségével különböző forrásmunkákból, illetve a Fővárosi Levéltár dokumentum tárából különböző idézetekkel próbálták meg a település történetét nyomon követni és a múzeum anyagában, vagy magántulajdonban lévő fotókat beépíteni. Az összeállításnak van egy része, amely rövid bibliográfiát közöl, és azoknak ad segítséget, akik szeretnék a térképeket, a kerület történetét mélyebben tanulmányozni. A „Mustra” célja, hogy bemutassák, mennyi minden feltárható a kerületben. Sokan mondják, hogy a térkép száraz és unalmas, de a legapróbb településrészeknek a múltja is feltárulhat a segítségével. Az anyag CD-nek indult, de kiderült, hogy a terjedelme miatt DVD-t kell készíteni. Van olyan térkép, amely 40-50 szelvényt, kataszteri térképeket, a házakat, a házsámokat, alaprajzokat tartalmaz. A későbbiekben online változatot szeretnének készíteni, ami lehetővé teszi, hogy mindenki hozzáférhessen az általa fontosnak tartott információk beszerzése érdekében. A későbbi tervük az, hogy a lakossággal párbeszédet kezdeményezzenek annak érdekében, hogy egyes térképhez, dokumentumhoz, fotóhoz a saját történeteiket el tudják mondani. Adott esetben pontosításokat, kiegészítéseket is nyújthatnak. Jó böngészést kíván mindenkinek és reméli, hogy élvezni fogják a „Mustra”-t.

László Tamás: Kéri Szalai Miklós urat, tájékoztassa a képviselő-testületet, a készülő honlapról. A honlap kettős identitású. Egyrészt a hivatal részéről ismertett közérdekű adatokat, másrészt a Kommunikációs Társaság feladataként szereplő cikkeket, anyagokat és egyéb tájékoztatásokat tartalmazza.

Szalai Miklós: A kerület honlapjának az újragondolására kapott felkérést. Első lépésként a szerkezetét változtatná meg, ugyanis a jelenlegi honlap statikus. Célszerűbb lenne egy dinamikus honlapot készíteni.

Előbbi honlapot egy rendszergazda kezeli, a dinamikus honlapot bárki kezelheti, akinek engedélye van a hozzáférésre. Ez azt jelenti, hogy egy szerves és önmagában jobban koherens honlap fog létrejönni. Az anyagokat nem egy emberen keresztül töltik fel, így a felelősség és a munkabírás is megoszlik és többféle habitus nyilvánulhat meg. A tervezők és a honlap gazdái részéről ez óriási viselkedésbeli különbséget jelent. A zászlósan felírt cím azoknak ajánlott, akik meg szeretnék nézni azt, hogy a honlap szerkezeti átalakítása hol tart. A szakmája grafikus, ezért felkérte Kis Olga programozót, hogy segítsen neki a honlap elkészítésében, ami három részből áll. Az első részt most fejezték be. Az etex.hu/clarion azt a képlékeny állapotot tükrözi, ahova eddig eljutottak. Először azt gondolta át, hogy milyen alapvető szükségletei vannak egy új honlap létrejöttének. Adott az önkormányzat logója. A felső menüsor egy angolszászoktól átvett minta, de megnézték mást is és arra jutottak, hogy Berlin honlapja a legjobb. A legfelső csíkba képet lehet tenni, ezért felkért egy fotóst, aki Újpalotán érdekes helyszínekről készített képeket. A logó alatt egy hírszalag látható, melyen az önkormányzat dolgozói vagy bárki más a legfontosabb és legmarkánsabb híreket közzétehetik. Ezt a hírtelevízióknál működő hírsávhoz hasonlóan kell elképzelni. A honlap bal oldalán szerepelnek az önkormányzat alapelérhetőségei, illetve a közvetlen hívható számai. A menürendszer új, többhasábos változatban készült. A kezdőlapra egy slideshow-t terveztek, ami lehetővé teszi, hogy a régi linkeket közvetlen át lehessen venni. A feltöltő rendszerek azt a célt szolgálják, hogy ha valakinek engedélye van, bármilyen információt fel tudjon tölteni, például ha egy fotót zárt fájlban elküldenek, azt a rendszer kibontja és a helyére illeszti. Van egy lenyíló ablak, melyen belül mindenki a maga hierarchia szerinti engedélye szerint tudja a saját területének a tartalmát szerkeszteni. Az elmondottak szerint a honlap szerkezetileg ebben a formában áll készen. A honlapra kattintva egy négy hírből álló csokor látható. A többhasábos rendszerben az még nincs véglegesítve, hogy melyik rovatba milyen fogalmak kerülnek. A kapcsolattal kezdődik, és a menüben belül van egy hierarchia. A rendszer engedélyez piktoqramokat, azok gyorsabbá és könnyebbé teszik a navigálást. Látható a video előkép, a feltöltött képrendszer, illetve rövidített tartalmú cikkek. A honlapra a Google naptárt gond nélkül be tudták építeni. A keresőben menüként lehet keresni. A gyengén látók kedvéért a belépés mellett látható kis „a” betűket nagyítani lehet. A kitekintés nem a jelen állapotnak az eredménye, kérdések formájában fogalmazódik meg. Az is kérdés, hogy legyen-e fórum, milyen legyen. Aki a nevét, és saját habitusát adja, az érvényesen hozzászólhat. Felállítható bármilyen kategória, hogy cikkeket szűrjön. Bármely menüt bárhova át lehet rendezni, a rendszer nyitott. Bármilyen rendszert magába tud olvasztani.

László Tamás: Megköszöni a három gyors prezentációt. A honlappal kapcsolatban elhangzott Berlin példája. Azért próbálják meg a berlini változatot adaptálni, mert Berlin egy Budapesthez hasonló nagyváros. Rendelkezik egy honlappal Berlin, valamint a kerületek is külön-külön honlappal. Jó lenne, ha Budapest hasonló szisztémát követne. Jelenleg teljesen eltérőek egymástól a kerületi honlapok. A berlini nagyon jól kezelhető, mozgékony honlap. Ennek egy innovatív, továbbfejlesztett változatát láthatták Szalai Miklós prezentációjában. A bizottsági elnököknek ad szót.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett megtárgyalásra és elfogadásra javasolta a képviselő-testületnek az előterjesztést.

Gyurkovics Miklós: A Köznevelési, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 3 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta a képviselő-testületnek az előterjesztést.

László Tamás: Kéri a kérdéseket a napirenddel kapcsolatban.

Tóth Imre: A koncepció még a régi vezetés koncepciója? Nem lenne célszerű átnéznie, átdolgoznia az új vezetőknek?

László Tamás: A kerület vezetésének koncepciójáról van szó. Benne van a Kommunikációs Társaság korábbi munkája is, és mindaz, amit nem tudtak megvalósítani. Számos új mozzanat szerepel benne, amivel egyrészt a kommunikációs referens munkáját hangolják össze a társasággal, másrészt új irányt szabnak a társaság munkájának. Ilyen jellegű az ún. „dosszié” rendszer, amely igyekszik felölelni a működési mechanizmust, ahogy a Kommunikációs Társaságnak működnie kell. Minden kerületi médiummal vannak olyan tervek, amelyek a jövőt szolgálják. A Községi Televízió elindult abba az irányba, hogy napi 5 órás műsort szolgáltat délutánonként, ami egy évben óriási mennyiségű eredeti műsor készítését igényelné. A napi 5 órás adás négyszeri ismétléssel egy évben több mint 450 órás műsor készítését igényelné. Ennek felépítését is megtervezte a koncepció, ami az új ügyvezető tetszése szerint átalakítható. Bemutatják az anyagban, hogy mi minden kell ahhoz, hogy ez a 450 óra meglegyen. Ehhez hozzá kell majd rendelni személyzetet, anyagi eszközöket, felszerelést, archiválást stb. Az Üzleti Terv az előző évihez hasonló, illetve nagy hátránnyal indul azért, mert 15 millió forinttal kevesebb forrással tud gazdálkodni. Sok új mozzanat van a koncepcióban, amelyek vektorokként kimutatnak az elmúlt évek törekvéseiből. Ennek oroslánrészét felvállalhatja az új ügyvezető. A koncepció ad annyi szabadságot az új vezetőknek, hogy saját képére tudja formálni az anyagot. Az irányokat próbálták meghatározni.

Szilvágyi László: Őt is érdekelte, hogy kinek a koncepciójáról van szó. Megköszöni Alexa Károly „áldozatos munkáját”, amivel hozzájárult a közbizalom és az egységes párbeszéd megteremtéséhez. Szerepel a koncepcióban, hogy a terjesztéssel kapcsolatban hatékonysági fejlesztést irányoz elő. Láttam, hogy az Újpalotai Községi Házhoz kivittek egy teherautóval rengeteg Életképek-et, majd valaki elvitte őket. A hatékonyság szempontjából hogy fog ez zajlani a jövőben? Lehet tudni, hogy egy Életképek újság mennyibe kerül? Olvasható az anyagban, hogy 10-12 testületi ülésen kell közvetítenie a társaságnak. Most tartanak a 7. ülésnél. Ha túllépi a 12. ülést, az többletköltséget fog okozni? Ha igen, honnan fogják előteremteni rá a forrást? A piac- és közvélemény kutatást mi indokolja?

Tóth Imre: Olvasta az anyagban, hogy „a szubszidiaritás elvének érvényesítéséről a helyi kommunikációban, valamint a közbizalom helyreállításáról és növeléséről a teljes körű és szakszerű tájékoztatással”. Mit értenek ez alatt? Az önkormányzat honlapján nyilvánosságra kellett hozni a gazdasági társaságok felügyelő bizottsági tagjainak jövedelmét a törvényi kötelezettségnek megfelelően. Ez alapján 70.000 forintot kapnak a bizottsági tagok, az előterjesztésben tiszteletdíjként 150.000 forint szerepel. Mikor történt emelés? Erről a képviselő-testületnek kellett volna döntenie.

László Tamás: Az Életképek terjesztését jelenleg a Palota-15 Kft. végzi, sok aktivistával. Küzdenek azzal, hogy másképp kell terjeszteni a kertvárosban, a lakótelepen. Sajnálatos, hogy a lakótelepi házaknál nem a postaládákba rakják az újságot, hanem kívül helyezik el a rácsos tartóba. A követelésük az, hogy a postaládákba kell eljuttatni az újságot. Meg kellene fontolni, hogy csak a legérdekesebb napirendeket tűzze műsorra a Kábeltelevízió, valamint az ülések után legyenek sajtótájékoztatók.

Az egyes témákkal kapcsolatban meg lehet kérdezni az ülések előtt vagy után az utca népét, illetve a képviselőket is. Javasolják, hogy a testületi ülésről készült műsor az interneten legyen megtalálható, majd archív anyagként kerüljön fel a honlapra. A javasolt sajtótájékoztatók 10-12 órát jelentenének évente. Gyors utcai riportokat kellene készíteni, és a jelenleg évi 60-70 órás műsorfolyammal szemben 20-25 órányi, sokkal koncentráltabb és sűrűbb, vágott műsort kellene készíteni a testületi ülésekről. A Kommunikációs Társaságnak jelenleg is benne van a portfóliójában az, hogy közvélemény kutatásokat készíthet. Érdeemes lenne ilyen feladatra felkészülni, amit az Életképek is lebonyolíthat. Példa erre a Palota-busz, ki hogyan használja, milyen távolságra, mit akarnak megközelíteni vele stb. A városfejlesztési kérdésekben, az iskolarendszer átépítésében, és hasonló fontos témában lehetne célzott, vagy átfogó közvélemény kutatást készíteni. A szubszidiaritás elve azt jelenti, hogy minden feladatot azon a szinten kell elvégezni, ahol még éppen elvégezhető. Erről szól a honlapnak a dinamikus jellege, amely azt célozza, hogy ne csak egyetlen kapun lehessen a honlapra anyagot feltölteni, hanem mindazon tisztségviselők, illetve újságírók részére is legyen lehetőség, akiknek felelősségük van adott témakörben, adott szabályrendszer mellett. Az Üzleti Tervben elnagyolt számok szerepelnek a felügyelő bizottság tagjainak tiszteletdíját illetően, a beszámolóban pontos összeg jelenik majd meg. Valószínű, hogy elírás történt az anyagban. Hozzászólások következnek.

Tóth Imre: Elfogadja azt a választ, hogy el van írva a koncepcióban a tiszteletdíj összege. Véleménye szerint az Életképek semmiben nem más, mint a korábbi Városházi Napló. Ez is a polgármester lapja, az is a polgármester lapja volt. Kétkedéssel fogadja Pion István kijelentését, miszerint meg tudta őrizni a társaság a függetlenségét, és erre törekednek a jövőben is. Bízik abban, hogy az új vezető megválasztása után a tendencia változni fog, és az újság valóban beteljesíti azt a szerepet, amiről elhangzottak jelszavak, de a nyomtatott sajtóban nem látták. Annak külön örül, ha műsorstruktúra lesz a Kábel Televíziónál. Sokkal több lehetőség van a KTV-ben, mint amit most kihasználnak. Valóban egy dinamikusabb honlapra van szükség. Felhívja a honlap készítő figyelmét arra, hogy sok úrlap, nyomtatvány és egyéb fontos tartalom van fent, amire a kerület lakosságának szüksége van. Tudja, hogy vannak letöltési problémák, de valószínűleg az egész rendszer fel fog gyorsulni. Ha a problémák megszűnnek, akkor valóban megfelelő honlappal fog rendelkezni az önkormányzat.

Szilvágyi László: Reméli, csak elszólás volt, hogy az Életképeket a Palota-15 Kft. „aktivistái” terjesztik, és igazából közmunkásokról van szó. Lakótelepi lakosként azt tapasztalja, hogy eleinte elfogytak az újságok a tárolókból, manapság már valóban lent maradnak. Előbb elviszik az emberek a hipermarketek reklámújságjait, mint az Életképeket. Ez nem biztos, hogy terjesztési probléma. Reméli, hogy az új ügyvezető teljesen más hangnemű és máshogy szocializálódott véleménye segíteni fog a jobb terjesztésben. Aggasztónak tartja, hogy a vezetés továbbra is számít Alexa Károly munkájára, bár nem tudni, milyen formában. Reméli, hogy pozitív irányba fogja változtatni a véleményét, hozzáállását és működését.

Báder György: Egy Életképek újság teljes költsége 22 forint.

László Tamás: Véleménye szerint az Életképek messze nem úgy a polgármester lapja, ahogy a korábbi Hajdu László lapja volt. A Kábel Televízió azt vállalta, hogy napi 5 órát közvetít, de ehhez nem volt elég műsoranyaguk.

Ahhoz, hogy a KTV rendszeresen működjön, fel kell építeni a 450 órányi műsorfolyamot, amit évente meg kell ismételni. Most olyan archív anyagokat is használnak, amelyek kissé idejét múltak. A jelenlegi honlapról a tartalomnak az új honlapra való áthozatalát törvény is előírja. A közérdekű adatokat nemcsak át kell hozni, hanem könnyebben elérhetővé is kell tenni. Az aktivisták kifejezés valóban elszólás volt, a Palota-15 Kft. fizetett dolgozói hordják ki az újságot. Alexa Károlyra irodalomtörténészként számítanak a jövőben. Az újságnak rendelkeznie kellene egy irodalmi rovattal, amit ő gondozhat, valamint az archívumban is érvényesülni tud a munkássága. Szavazást kér az előterjesztés szerinti határozati javaslatról.

223/2012. (III.28.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, elfogadja a XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Kommunikációs és Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság középtávú fejlesztési koncepcióját a.117-100/2012. sz. előterjesztés melléklete szerinti tartalommal.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. március 28.

(Jogszabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 9. § (4) bek., 2006. évi IV. törvény 4. §, 2011. évi CLXXV. törvény 2. § 20. pont, 32. § (1) bek. b) pont)

(Szavazati arány: 12 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

12. Előterjesztés az Egészségügyi Intézmény 2012-2016. évi szakmai fejlesztési programjára, beszámoló a 2011. évi fejlesztési program végrehajtásáról (Ikt.sz. 117-75/2012. sz. anyag)

Előterjesztő: László Tamás polgármester

Előadó: Vizér Klára alpolgármester

László Tamás: Megadja a szót irodavezető asszonynak szóbeli kiegészítésre.

Kovácsné Márkus Éva: Az Egészségügyi Intézményt jogszabály kötelezi arra, hogy szakmai fejlesztési programot készítsen. Ennek fontos része az intézmény szakmai munkájáról készült beszámoló, ami mögött megtalálható a fejlesztésre vonatkozó elképzelés. A fejlesztéseket egy táblázat formájában próbálják minden évben összeállítani, amiben az első oszlop a tavalyi év teljesítése. Az előterjesztésből kiderül, hogy 2016-ig a gépek, berendezések avultságát tekintve mit kell cserélni. Az elképzeléseket minden évben meg kell hosszabbítani. A képviselő-testület által a 2012. évi költségvetésben elfogadott összeg került felosztásra. Kéri az előterjesztés támogatását.

Dr. Novák Ágnes: Sajnálja, hogy a sajtó már nincs jelen, és nem tud a képviselő-testület további érdekes és izgalmas napirendi pontjairól tájékoztatást adni a lakosságnak. A bizottsági elnököknek ad szót.

Gyurkovics Miklós: A Köznevelési, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta a képviselő-testületnek az előterjesztést.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal támogatta az előterjesztést.

Dr. Novák Ágnes: Kéri a kérdéseket a napirenddel kapcsolatban.

Tóth Imre: Van a kerületben orvos-, ápoló- vagy nővérhiány? Ha van, akkor ez milyen szakterületen jelenik meg?

Szilvágyi László: A 300 forintos vizitdíj idején megbomlott az egységes orvostársadalom, és kihagyták most a házi orvosokat a Szócska-féle tervekből. Van vészforgatókönyv a koncepcióban arra az esetre, ha a házi orvosok úgy döntenek, hogy sztrájkba kezdenek?

László Tamás: Megadja a szót az Egészségügyi Intézmény főigazgatójának.

Dr. Szunyoghy János: Örömmel mondhatja el, hogy a szakorvosi és asszisztensi létszám teljes, még a hiányszakmákban is. Több kerülettel ellentétben az Intézmény rendelkezik reumatológussal, szájsebésszel stb. A béremelésről nem igazán tud mit mondani, nem az ő tiszte erről beszélni. Annyit tud, hogy az első lépcsőben kimaradnak a házi orvosok, valamint a vállalkozó orvosok a szakrendelőben. Először a közalkalmazotti házi orvosok és asszisztensek kapnak béremelést. A további lépésekről nincs tudomása, de végre elindult valami az egészségügyben. Reméli, hogy egy első lépésről van szó, és a jövőben folytatódni fog a folyamat, így talán az elvándorlás is megállítható. Nincs konkrét információja a házi orvosok sztrájkjáról. Az Orvosi Kamara elnöke erősen szorgalmazza ezt a lépést. Véleménye szerint megbékéltek a rezidensek a félmegoldással. Tavaly a házi orvosok kaptak 1,5 millió forintos eszköztámogatási díjat, amit arra használhattak, amire akartak.

László Tamás: Hozzászólások következnek.

Tóth Imre: Örül, hogy nincs probléma a létszámmal. Az elmúlt időszakban sokszor nehéz körülmények közé kerültek az egészségügyi dolgozók. Szeretne köszönetet mondani az Intézmény dolgozóinak, mert a lehetőségekhez mérten minden fejlesztést, felújítást, pályázatot kihasználtak, ami módjukban állt. A IV. kerületi harcos Fideszes országgyűlési képviselő a kampányában említette, hogy az aktív ágyak megszűnése ellen harcoltak és küzdöttek. Ennek ellenére a Károlyi Sándor Kórházban most fog megszűnni 190 aktív ágy, bezárják a baleseti sebészetet, a reumatológiát, a neurológiát. Ez érinti a XV. kerületi lakókat is, mivel nagyon sokan a Károlyi Sándor Kórházba járnak kezelésre. Ma már tárgyaltak egy kiváló oktatási modellről, most egy kiváló egészségügyi modell áldozatait látják. Az örömteli dolog, ha a kerületiek legalább a kerületben megkapják a szakmai színvonalat. Azt kívánja főigazgató úrnak, hogy sokkal barátságosabb – anyagi és szakmai – környezetben tudják végezni a munkát a jövőben. Bíz benne, hogy rövid időn belül valóban megfelelő helyzetbe és értékelésbe fog kerülni az egészségügyi szakma. További sikereket kíván az Intézmény dolgozóinak.

Dr. Balázs Zoltán: Gratulál az Egészségügyi Intézmény példaértékű munkájához. Nagyon jó az együttműködés az Intézménnyel a kerület egészségügyi ellátásának fejlesztése tekintetében. Jó úton járnak az orvosi centrumok kialakításával kapcsolatban is.

Az idei költségvetés összeállításánál elég komoly fejtörést okozott, hogy az Egészségügyi Intézménybe az adófizetők pénzéből kell a berendezéseket megvásárolni. Különösen egy röntgengép megvásárlására kerestek sokáig megoldást. Főigazgató úr végül talált áthidaló megoldást. Nagyon sok gép vár felújításra, az Intézmény feladataihoz drága, és fontos eszközökre van szükség, mégis nagyjából csak félévente hallanak az igényekről. Az alapszolgáltatásokkal kapcsolatos problémák évről évre felmerülnek. Örül annak, hogy az Egészségügyi Intézmény vezetése keményen próbálja a laboratórium szükségtelen igénybevételét gátolni, és a házi orvosokat arra ösztönözi, hogy csak indokolt esetben végeztesse vizsgálatokat. Még mindig nem érték el azt, hogy az OEP által adott támogatás fedezze az összes elvégzett vizsgálatot, de az Intézmény törekszik erre. Minden szükségtelen vizsgálatot meg kell fizetni valakinek az adójából.

Szilvágyi László: Tóth Imre képviselő nem mondta el, hogy Wintermantel úr XV. kerületi országgyűlési képviselő, és a kerületi lakosság ellen tett. Reméli, ezt valamikor kompenzálni fogja.

László Tamás: A vita lezárása előtt megadja a szót dr. Szunyoghy János főigazgató úrnak.

Dr. Szunyoghy János: Megköszöni az elismerő szavakat. A siker elsősorban a képviselő-testületnek köszönhető. A kerületi fekvőbeteg ellátást nem kell tragikusan felfogni, mert eddig sem rendelkezett a kerület kórházzal. A betegek meg fogják szokni, hogy mostantól nem Újpestre, hanem az Uzsoki utcai kórházba kell menniük, semmilyen hátrány nem éri a kerületi lakosokat.

László Tamás: Az aktív ágyak megszüntetése egészen más, mint a fűnyíró elvű kórházi ágy leépítés és kórházbezárás, ami a szocialista kormány idején volt. A kórházi centrumok kialakításának és a szakmai műhelyek megerősítésének fő szempontja az, hogy bizonyos ellátásokat ott kell végezni, ahol nagy esetszámú, és nagyon magas felkészültségű csoportok állnak rendelkezésre. Olyan kórházban nem érdemes szülészetet fenntartani, ahol évente nagyjából 350 szülés van. Ott érdemes fenntartani, ahol az esetszám ennek a többszöröse. Ugyanez vonatkozik az egyéb orvosi ellátásokra. Az a módszer, ahogy a kórházi rendszert átalakítják, és a betegirányítást kidolgozzák, az a magasabb felkészültséget preferálja, és azokat a hatékonysági szempontokat érvényesíti, amiben az utazási távolság figyelembe vétele is szerepel. Sokféleképpen lehet javítani a házi orvosok életén. Az egyik ezek közül a kártyapénz, amelynek értéke nem az önkormányzaton múlik. Az önkormányzat a házi orvosok munkakörülményeinek javítását tartja szem előtt. A Zsókavár utcai rendelő magas színvonalú felújítása is ezt szolgálja. Látott egy riportot a tévében, ahol Vizér Klára sokkal pozitívabban nyilatkozott erről, mint a korábbi testületi ülésen. A házi orvosi rendszerben öt decentrum létesítését határozták meg, ebből minél többet igyekeznek megvalósítani ebben a ciklusban. A decentrumok helyszínei a Zsókavár utca, a Hősök útja, az Észak-Pesti Kórház területe, a Rákos úti rendelő, valamint Rákospalota középső és északi részén egy új házi orvosi decentrum kialakítása a cél. Jövő hónapban tervezik előterjeszteni az Észak-Pesti Kórházban a 13. sz. épület felújítási koncepcióját, ahova a Bezilla utcai rendelő fog bekerülni. Elgondolkodnak azon, hogy a Szentmihályi úti tüdőgondozó is ide költözzön. A tervezés, és valamennyi kivitelezés már ebben az évben elindul. Az előterjesztés átfogja a házi orvosi rendszert, ami mindenképpen az önkormányzat kezében marad, valamint a járóbeteg szakrendelés gondolatait is átöleli. Valószínűleg többet fognak tudni megvalósítani annál, amit az Egészségügyi Intézmény óhajként megfogalmazott.

A szakmai gondolatokat, amelyeket az anyag tartalmaz, az orvosok tudják a legjobban megfogalmazni. Megköszöni főigazgató úrnak a fejlesztési programról szóló elképzeléseit, és a beszámolót, ami az elmúlt év fejlesztési munkálatait körvonalazza. Bízna abban, hogy egy egységes rendszer továbbfejlesztésében gondolkodnak. Szavazást kér az előterjesztés szerinti határozati javaslatról.

224/2012. (III.28.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az egészségügyi szakellátás szakmai tervének 2011. évi végrehajtásáról szóló beszámolót az 117-75/2012. sz. előterjesztés 1. mellékletében foglalt tartalommal, a 2012-2016. évekre vonatkozó szakmai fejlesztési programot az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal elfogadja.

Felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a szakmai beszámoló és fejlesztési terv önkormányzati honlapon történő megjelentetéséről.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. április 15.

(Jogsabályi hivatkozás: 43/2003. (VII.29.) ESzCsM rendelet 6/A. § (1)-(3) bekezdései)

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

13. Előterjesztés Budapest Főváros XV. kerület Városüzemeltetési Koncepciójáról

(Ikt.sz. 117-97/2012. sz. anyag)

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

László Tamás: A Városüzemeltetési Koncepció egy új szemléletű anyag. A kerület két szintű rendszerben helyezkedik el. A rendszer átfogó, hálózati részeket üzemeltető része a Főváros, annak a városüzemeltetési szempontjait, és teljes strukturális átalakítását az a két anyag tartalmazza, amit át fog adni a Répszolgnak és a Városgazdálkodási Irodának. A Polgárok Házában dr. György István városüzemeltetésért felelős főpolgármester-helyettes előadása A városüzemeltetés etikája címet viselte. Véleménye szerint a városüzemeltetés etikai kérdés, a legmagasabb szinten. A városrészt, amiben élnek, erkölcsi kötelesség fejleszteni. Átadja a szót Demeter Jánosnak, a Répszolg ügyvezetőjének.

Demeter János: Ismerteti a koncepciót a prezentáció segítségével. A prezentáció olvasható lesz az önkormányzat honlapján.

László Tamás: A bizottsági elnököknek ad szót.

Dr. Balogh András: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta a képviselő-testületnek a koncepciót.

Dr. Pintér Gábor: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta a képviselő-testületnek a koncepciót.

László Tamás: Kéri a kérdéseket az előterjesztéssel kapcsolatban.

Dr. Balogh András: Kötelező szelektív hulladékgyűjtőt fenntartani akkor is, ha azok környéke tele van szeméttel? Lehet, hogy nem éri meg a fenntartásuk.

Németh Tibor: A Főváros koncepciójában szerepel, a terület tíz évre biztosított közterület használatot a szelektív hulladékgyűjtők elhelyezésére. Az új hulladékhasznosítási törvény más típusú szelektív gyűjtésben gondolkodik. A Főváros át akar állni a lakossági jellegű szelektív hulladékgyűjtésre.

László Tamás: Hozzászólások következnek.

Gyurcsánszky János: Sok mindent tartalmaz a koncepció, amit eddig nem tettek rendszerbe. Megköszöni igazgató úr prezentációját. Az anyag nagyon mélyen taglalja a szakma ezen területét. Tartalmazza a fák neveit latinul, a járólappal technológiai szabályait, tudnak már aszfaltozni és kátyúzni, akár a képviselőket is be lehet osztani a munkára. A koncepciót is karban kell majd tartani, mert idővel minden változik. Ez az alapja annak, hogy megőrizzék azt a vagyontömeget, amivel a kerület rendelkezik. Nyilvánvaló, hogy a koncepció adja meg azt a vezérfonalat, ami alapján olyan éves terveket lehet készíteni, melyekhez hozzá lehet rendelni a szükséges pénzeszközöket. Az anyag nagyon sok tennivalót sorol fel. A hulladékkal rengeteg a dolga a Répszolgnak a gyűjtéstől kezdve az illegális hulladék lerakatok megszüntetésén keresztül az elszállításig. Minden feladat megvalósítása pénz kérdés. Attól függ a feladatok végrehajtása, hogy tudnak-e megfelelő forrást biztosítani üzemeltetésre, karbantartásra, fejlesztésre. Az elszívatosodásnak több oka van. Az egyik az évtizedes rendszertelen locsolás. Nem lehet megnyitni a köztéri csapokat, mert nagy a veszteség a locsolásnál. A másik ok, hogy rossz a parkok struktúrája, mivel helyenként túlfásítás van, ami miatt nem nő meg a cserje és a fű. Szükség lenne egy átgondolt parkrehabilitációra. A korosztályos játszótereket fenn kell tartani, a sűrűn lakott területeken meg kell hagyni a kisgyerekeknek a lehetőséget. A kamaszoknak kamaszparkokat kellene létesíteni.

Tóth Imre: Sajnálatos jelenség manapság, hogy a hulladékgyűjtő szigeteken elhelyezett tárolókat felborítják a fém és egyéb értékes hulladékért. Ennek megoldására a Késmárk utcában körbekerítették a tárolókat. Ezt igazgató úr figyelmébe ajánlja. A kerület rendelkezik egy szelektív hulladékgyűjtő udvarral, viszont a házak és a szelektív hulladékgyűjtő szigetek közelsége miatt erős késztetés van arra, hogy a lomtalanítás után megmaradt szemetet, tárgyakat oda tegye le az ember, amelynek elszállítása megint a Répszolg dolga. Érdemes lenne elgondolkodni, hogy a Neptun utcában a garázssor mögött elhelyezzenek egy hulladékgyűjtő udvart. Parkokat akarnak létrehozni, amelynek lételeme a víz, ami nyilvánvalóan költséget jelent. Hiába ültetik tele a parkokat virággal, cserjével a Répszolg munkatársai, nyár végére kiszáradnak. A gondosabb lakók közül is leginkább csak a házak előtti kiskertet locsolják meg, a közterületen lévő zöldnövényzetet már nem. Telepítésre kerültek kutyaürülék gyűjtők a kerületben. Javasolja, hogy telepítsenek ki továbbiakat, annak ellenére, hogy a zacskók nagyon gyorsan kifognak belőle. Sokan használják, érdemes újabbakat kihelyezni.

Bárdosi György: A koncepció mögött nagyon alapos munka áll. A jövőre vonatkozóan elmondja, hogy egy koncepciónak valóban koncepciónak kell lennie, és nem egy óriási részletességgel kidolgozott anyagnak. Olyan műszaki rész került az anyagba, amely nem koncepcionális elem. Javasolja, hogy a koncepció felülvizsgálata során gondolják át annak struktúráját.

Dr. Novák Ágnes: Amikor elolvasta a koncepció szövegét, majd megnézte a prezentációt, azt gondolta, hogy egy valóban remekül összetett anyag, amely mindenre kellő részletességgel kitér. Az előadás még jobban kiemelte az érdekességeket. Megköszöni Demeter János és a Városgazdálkodási Iroda munkáját és azt, hogy néhány nagyon fontos új dolog bekerülhetett a koncepcióba. Megérti Bárdosi úr kritikáját, mely a túlzott részletességre vonatkozott, a többi, a testületi ülésen tárgyalandó koncepciókkal összehasonlítva, nem lát aránytalanságot.

László Tamás: A rétegrendek szerepeltetése a koncepcióban azért újdonság, mert erősíti a transzparenciát. A lakosság le tudja ellenőrizni ennek segítségével a munkálatokat. Esetleg mellékletként, de ennek mindenképpen a része kellett, hogy legyen a koncepciónak, mert a technológia alapvető fontosságú. Rengeteg vektora van az anyagnak, melyek előremutatóak. Jó lenne belterjes, kevésbé belterjes és külterjes területeket meghatározni, a gyepfelületeket csökkenteni. A mozgások mindenképpen pozitívak, amelyek elindultak a városüzemeltetés terén, legyen szó faültetésről, köznevelési intézményekbe telepítendő iskolakertekről. Nagyon jelentős lakótelepi kerített sportpálya felújítási program indult el. Az újonnan létesített játszótereket kerítéssel alakították ki. Rengetek mozzanat van az anyagban, ami olyan alátámasztó munkarész, amely minden évre a költségvetés érdekében ellenőrizhető számokat tartalmaz. Óriási előrelépésnek számít a fakataszter létrehozása. Nagyon fontos, hogy a hulladékhasznosítás hangsúlyosan szerepel a koncepcióban. A Répszolg telephelyei biztos, hogy fejlesztésre szorulnak. Megköszöni az Iroda és ügyvezető úr munkáját, valamint konzultációt, amit lefolytattak. A koncepció minden évben elő fogja segíteni a városüzemeltetési munkák tervezését. Kéri, hogy a kerületi honlapra ne csak a koncepció, hanem a prezentáció is kerüljön fel. Szavazást kér az előterjesztés szerinti határozati javaslatról.

225/2012. (III.28.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest Főváros XV. kerület Városüzemeltetési Koncepcióját a 117-97/2012. sz. előterjesztés melléklete szerinti tartalommal elfogadja, egyben felkéri a polgármestert az önkormányzat honlapján való közzétételre.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. március 28.

2012. március 29. (honlapon való közzététel)

(Jogszábai hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 1. § (4) bek., 8. § (8) bek.)

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

14. Előterjesztés a Budapest Főváros XV. Kerületi Önkormányzat Környezetvédelmi Programjának általános felülvizsgálatáról (Ikt.sz. 117-86/2012. sz. anyag)

Előterjesztő: László Tamás polgármester

Előadó: dr. Novák Ágnes alpolgármester

Vizér Klára: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Dr. Novák Ágnes: A Környezetvédelmi Program első olvasatát már tárgyalta a testület, akkor közepesen nagy érdeklődésre tartott számot. Azóta a beérkezett lakossági javaslatokat építette be a programot készítő szakértői csoport.

Az egyik kiemelkedően fontos javaslat, mely szerint kezdeményezni fogják, hogy a csatornázással nem rendelkező nagyobb, összefüggő területen megvalósítható legyen egy nádgyökér zónás szennyvíztisztítás. Szerepel az anyagban a talajvízből történő locsolás is. A koncepció segíteni fog abban, hogy a következő években a hatóságok és eljáró szervek felé ezt érvényesíteni tudják. Kéri a program támogatását.

Vizér Klára: Megadja a szót dr. Balázs Zoltánnak ügyrendi hozzászólásra.

Dr. Balázs Zoltán: Kéri, hogy vagy tartsanak szünetet, vagy nyissanak ablakot a teremben, mert nincsen friss levegő.

Vizér Klára: A bizottsági elnököknek ad szót.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 egyhangú igen szavazattal támogatta az előterjesztést.

Dr. Balogh András: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta a képviselő-testületnek az előterjesztést.

Vizér Klára: Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nincs a napirenddel kapcsolatban, szavazást kér az előterjesztés szerinti határozati javaslatokról.

226/2012. (III.28.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2009-2014 közötti Települési Környezetvédelmi Program első kettő éves általános felülvizsgálatáról szóló dokumentációt és gondoskodik a benne foglalt feladatok végrehajtásáról.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. március 28-tól folyamatos

(Jogszabályi hivatkozás: 1995. évi LIII. törvény 46. § (1) bek. b)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

227/2012. (III.28.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, tegye közzé az Önkormányzat honlapján a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2009-2014 közötti Települési Környezetvédelmi Programjának első kettő éves általános felülvizsgálatáról szóló dokumentációt.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. április 2.

(Jogszabályi hivatkozás: 1995. évi LIII. törvény 46. § (1) bek. b) pont)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

15. Előterjesztés a Budapest, XV. kerület Szódliget utca 3. I. emelet 5. szám alatti önkormányzati tulajdonú lakás – Migend Dezsőné bérlő részére történő – elidegenítésről (Ikt.sz. 117-76/2012. sz. anyag)

Előterjesztő: László Tamás polgármester

Előadó: Vizér Klára alpolgármester

Vizér Klára: Megadja a szót Németh Tibor irodavezetőnek szóbeli kiegészítésre.

Németh Tibor: A Szódliget u. 3. I./5. sz. alatti bérlő 1995. március 28-án vételi szándékot nyújtott be az önkormányzatnak lakása megvásárlására. Az ingatlan státusza 100 %-os önkormányzati tulajdon. Az ingatlanon 6 db önkormányzati tulajdonú lakás van. Az akkori hatályos lakástörvény előírja, hogy a vételi szándékot benyújtó bérlőnek az ingatlanát kötelező értékesíteni, a vételi eljárás lefolytatása kötelező. A korábbi rendelet értelmében az ingatlan forgalmi árát is meg kellett határozni, amely az előterjesztés mellékletében szerepel.

Vizér Klára: A bizottsági elnököknek ad szót.

Donga Árpádné: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság módosító javaslatot fogadott el, mely szerint javasolja a képviselő-testületnek, kérje fel a polgármestert, hogy az elmúlt 5 évben az önkormányzati tulajdonban lévő lakások elidegenítéséből származó bevételek felhasználásáról tájékoztassa a képviselő-testületet. Javasolták továbbá, hogy az elidegenítésből származó bevételeket a lakástörvény rendelkezései alapján a 2012. évi költségvetés következő módosítása során tervezze be a Felújítási Alapba. A módosító javaslatokat 5 egyhangú igen szavazattal támogatta a bizottság. Ezeket figyelembe véve a bizottság 5 igen szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta a képviselő-testületnek az előterjesztést.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 2 igen szavazat és 2 tartózkodás mellett nem támogatta az előterjesztést.

László Tamás: Kéri, hogy az ügy jogfolytonosságát valaki bizonyítsa be. Világbotrány, ha 64 m²-es lakást 860.000 forintért adnak el, aminek a felét be kell fizetniük a Főváros Önkormányzatnak. A lakás eladásából 430.000 forint bevétele lenne az önkormányzatnak, ami néhány évnyi lakbérbevételt jelent. Az eladással megbontanák a 100 %-os önkormányzati tulajdont. Kéri, még egyszer nézzenek utána az ügynek.

Vizér Klára: Kéri a kérdéseket a napirenddel kapcsolatban.

Báthory Erzszi: Az előző ciklusban több ilyen ügy volt a Lakásgazdálkodási Bizottság előtt. Mindig elcsodálkozott, hogy lehet ilyen olcsón eladni egy lakást, ez mégis szokás volt.

Vizér Klára: Javasolja, adják meg szót a Városgazdálkodási Iroda munkatársának, ahelyett, hogy ugyanazt a kérdést ismételtetik.

László Tamás: Látott már Palota Holding féle értékbecsléseket, de a jelenlegi egy elképesztő becslés. Egy tisztességes épületben lévő 48.000 forintos négyzetméter ár biztosan hamis. Nem egy szükséglakásról van szó. László Gizella értékbecsléseivel eddig sem volt megelégedve, de ez elfogadhatatlan. Kéri, halasszák el a döntést egy új értékbecslés elkészítéséig. Ha már kötelesek értékesíteni a lakást, akkor legalább rendes pénzt kapjanak érte.

Donga Árpádné: A bizottsági ülésen elhangzott, hogy a lakásokat kötelező eladniuk. A bizottság tagjai is nagyon meg voltak döbbenve. Amíg ez a rendelet él, így kell eljárniuk. Ha jól emlékszik, az 1995-ös érték alapján becsülték fel a lakást, ezért ilyen alacsony az ár, aminek 30 %-áért veheti meg a bérlő a lakást.

Szilvágyi László: A bizottság ülésén legalább háromszor megkérdezték, hogy jól értik-e az egészet. Elhangzott, hogy az 1995-ös 48.000 forintos négyzetméter árat kell figyelembe venni.

Gyurcsánszky János: Kétli, hogy így lenne. Nyilvánvaló, hogy a rendelet alapján azt a lakást el kellett adni, ami nem volt tilalom alá helyezve az önkormányzat részéről. Itt nem volt tilalom, de ez nem jelenti azt, hogy a vételi jog bármeddig fennáll. A bérlő nem élt a vételi jogával. Miért nem élt vele? Ezt kellene megvizsgálni. 2020-ban is megvehetné a bérlő a lakást ugyanezekkel a feltételekkel? Nem az akkori érték 30 %-áért kell eladni a lakást, hanem a mostani értékének a 30 %-áért.

Báder György: Miért most jutott eszébe a bérlőnek, hogy megvegye a lakást? Miért várt eddig?

László Tamás: Szerepel az előterjesztés mellékletei között egy igénybejelentés, amelyen két olyan bélyegző van, amit akár ő is legyárthatna otthon. Hiányzik a dokumentumról az iktatószám. Problémásnak tartja az egész ügyet. Már 1995-ben is volt rendje az érkeztetésnek. Kapnia kellett volna egy ügyiratszámot.

Major Sándor: Mindenképpen el kell eladni a lakást? Azt érti, hogy a bérlő megvenné, de nem muszáj eladniuk, ha nem akarják. Jobban járnának, ha nem adnák el.

Vizér Klára: Dr. Gizur Erik csoportvezetőnek ad szót.

Dr. Gizur Erik: A vételi joggal kapcsolatban elmondja, a tulajdonos nem dönthet arról, hogy eladja-e a lakást, mert ha a vételi jog jogosultja benyújtja a kérelmét, akkor el kell adni a lakást. 1995. november 30-ig lehetett benyújtani a vételi kérelmeket, a bérlő a kérelem benyújtását határidőn belül megtette, majd egyszer meg is erősítette a szándékát. A TVV Bizottság határozatot hozott 1995. november 16-án, mely szerint a lakásban élő bérlők élhetnek a vételi jogukkal. Azért nem került elidegenítésre a lakás, mert előtte társasházzá kellett alakítani az ingatlant. A lakástörvény ezt a feltételt előírja az elidegenítés előtt. Eddig ezért nem lehetett eladni a lakást. Az ingatlant 2003-ban alakították társasházzá. A bérlő eleget tett a hatályos jogszabálynak. Az értékbecslés természetesen vitatható, de mivel ő nem értékbecslő, elfogadja amit a Palota Holding mond. Az értékbecslés mostani forgalmi értéket határoz meg, abból számítanak vissza 70 %-ot. Az értékbecslés vitatható, de a bérlő jogosultsága fennáll. Ha perre kerülne sor, akkor az önkormányzat biztosan veszítene. Új értékbecslést lehet kérni, akkor az új érték 30 %-a lesz a vételi ár.

László Tamás: Tétélezzék fel, hogy minden dokumentum rendben van, semmi nem hamisítvány. Az 1995-ben hatályos rendelet szerint a vételár kialakításánál figyelembe kellett venni az akkori értékviszonyokat. Olyan nem létezik, hogy 1995-ös áron adnak el 2012-ben egy ingatlant. A lakás mai árát kell figyelembe venni a KSH szerinti inflációval felszorozva. Lehetetlen, hogy egy 60 m²-es lakás ne legalább 200.000 Ft/m² áron keljen el. Javasolja, vegyék le napirendről az előterjesztést, és keressék meg, hol van a hiba.

Dr. Gizur Erik: Lehetőség van új értékbecslés készíttetésére, ami alapján új előterjesztés készül a képviselő-testület részére.

László Tamás: Kéri, hogy egy jogász vizsgálja meg a dokumentumokat. Ő maga egy ilyen igénybejelentés alapján nem indítana eljárást.

Vizér Klára: Polgármester úr új értékbecslést és új előterjesztést kért a dokumentumok átvizsgálását követően. Szavazást kér a napirend elnapolásáról.

228/2012. (III.28.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **elnapolja** a Bp. XV., Sződliget utca 3. I. emelet 5. szám alatti önkormányzati tulajdonú lakás – Migend Dezsőné bérlő részére történő – elidegenítésről készült előterjesztés tárgyalását.

Az előterjesztést a jogi helyzet és a becsatolt okiratok megfelelőségének tisztázását követően, új értékbecslés ismeretében tűzi ismételten napirendre.

Felelős : polgármester

Határidő: soron következő rendes ülés

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

16. Előterjesztés a zajvédelem helyi szabályozásának jogi lehetőségéről (Ikt.sz. 117-78/2012. sz. anyag)

Előterjesztő: László Tamás polgármester

Előadó: dr. Novák Ágnes alpolgármester

Vizér Klára: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Dr. Novák Ágnes: Átadja a szót aljegyző asszonynak.

Dr. Herczeg Julianna: Az előterjesztésben csak arról tudtak számot adni, hogy milyen jogi akadályai vannak jelenleg annak, hogy a zajvédelem helyi szabályozásáról a képviselő-testület önkormányzati rendeletet alkosson. Többszöri egyeztetés után arra a megállapodásra jutottak, hogy legyen egy határozati javaslat, amely arra kéri fel polgármester urat, hogy a II. félévi munkatervben tűzze napirendre ezt a témát. Feltehetően addigra tisztázódní fog az, hogy a helyi önkormányzatok alkothatnak-e a továbbiakban olyan önkormányzati rendeletet, amelyben szabálysértési tényállás szerepel. 2012. április 15-től ugyanis az új szabálysértési törvény úgy rendelkezik, hogy szabálysértési tényállást csak törvény állapíthat meg.

Amennyiben az önkormányzatnak nem lesz erre lehetősége, akkor a kirívóan közösségellenes magatartás szerepel majd szankcionálhatóként, azonban a Belügyminisztériumtól kapott információ szerint útmutatót fognak kapni arról, hogy az önkormányzatok milyen magatartást minősíthetnek kirívóan közösségellenesnek. Ennek ismeretében döntöttek úgy, hogy a határozati javaslat ne vesse el végleg a rendelet megalkotásának lehetőségét a fokozott lakossági igény miatt.

Vizér Klára: A bizottsági elnököknek ad szót.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 3 igen szavazat és 2 tartózkodás mellett azt javasolta, hogy a képviselő-testület ne tűzze napirendjére az előterjesztést, mert a munkatervbe polgármester úr olyan napirendet vesz fel, amilyent akar, ehhez nem szükséges testületi felhatalmazás. A bizottság kiegészítő javaslatában javasolja a képviselő-testületnek, kérje fel a polgármestert, szorgalmazza a jogszabály olyan értelmű módosítását, felülvizsgálatát, amellyel lehetővé válik az önkormányzati rendeletekben szabálysértési tényállás megállapítása. Az új szabálysértési törvény a külső kerületekben különösen nem a legkedvezőbb helyzetet hozná, és a kirívóan közösségellenes magatartás nem biztos, hogy minden fontos problémára megoldást nyújt. Ezért javasolták a más polgármesterek által már kezdeményezett törvénymódosítás szorgalmazását polgármester úrnak. Ezt a kiegészítő javaslatot a bizottság 4 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett támogatta.

Dr. Balogh András: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 5 egyhangú igen szavazat mellett támogatta az előterjesztést.

Dr. Novák Ágnes: Megérti a Pénzügyi és Jogi Bizottság álláspontját, de a bizottság tagjai valószínűleg nem találkoztak azzal a lakossági nyomással, amely a csendrendelet megalkotását szorgalmazza. Sokan megkeresik a fogadóóráján, és nem mondhatja, hogy semmit sem tesznek, mert a törvény majd valamilyen formában szabályozza ezt a kérdést. Azt lehet mondani, hogy a lehető leggyorsabban megnézik a jogi lehetőségeket arra, hogy helyi szinten szabályozhassák a zajvédelemmel kapcsolatos kérdéseket. Kéri képviselőtársait, támogassák a határozati javaslat elfogadását.

Dr. Balázs Zoltán: A bizottság által elfogadott állásfoglalás arról szólt, hogy nem tartalmaz érdemi dolgokat a határozati javaslat, éppen az elmondott okok miatt. Természetesen szeretné, ha lenne csend- vagy zajrendelet, ennek megalkotását korábban ő kezdeményezte. A bizottság kiegészítő határozati javaslatában arra szeretnék ösztönözni a polgármestert, tegyen meg mindent annak érdekében, hogy a kerületi önkormányzatok a jövőben is minél több szankcionálási lehetőséggel rendelkezzenek.

Dr. Pintér Gábor: Nem azt mondta, hogy ezzel a kérdéssel nem kell foglalkozni. Ezt a kérdést tájékoztató anyagként lehetett volna a képviselő-testületnek betervezni. A tájékoztató anyagot sok helyen lehet propagálni, akkor is, ha nem szerepel a testületi ülés napirendjén.

László Tamás: Ez valódi civitas probléma. Az együttélési szabályoktól kezdve minden hasonló kérdéstről szó van benne. A PJB javaslatával kapcsolatban először arra gondolt, hogy országgyűlési képviselőként tesz lépéseket, de rájött, hogy vannak hatékonyabb formák. Össze lehet fogni más kerületek polgármestereivel és kezdeményezni fogják a jogszabály módosítását.

Meg kellene nézni, hogy vannak-e olyan külföldi példák, amelyek ezt a csendbiztosi rendelkezést időponthoz, területhez, környezethez kötik. Fontos kérdés, mert a mai ember egyre idegesebb a zajtól, az egyéb irritációktól. Támogatja mind az előterjesztett, mind a kiegészítő határozat elfogadását.

Vizér Klára: A vitát lezárja, megadja a szót az előterjesztőnek.

Dr. Novák Ágnes: Kéri a képviselőket, támogassák az előterjesztés elfogadását.

Vizér Klára: Először az előterjesztett határozati javaslatról, majd a PJB kapcsolódó határozatáról kér szavazást.

229/2012. (III.28.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a zajvédelem helyi szabályozásának témakörét a képviselő-testület 2012. II. félévi munkatervének napirendjei közé terveztesse be.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. június 30.

(Jogszabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 1. § (3) bek.)

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

230/2012. (III.28.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, szorgalmazza a jogszabályok olyan értelmű módosítását, felülvizsgálatát, amellyel lehetővé válik az önkormányzati rendeletekben szabálysértési tényállás megállapítása.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. június 30.

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

(Megegyezően a PJB 122/2012. (III. 26.) sz. határozata)

- 17. Előterjesztés „A vasúttól a sportcélú városközpontig” városépítészeti ötletpályázat eredményeinek összefoglalásáról, a további teendők meghatározásáról** (Ikt.sz. 117-87/2012. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

Vizér Klára: Kéri polgármester urat, ismertesse az előterjesztést.

László Tamás: Az előterjesztés minden szükséges információt tartalmaz, kéri a képviselőket, fogadják el a határozati javaslatokat.

Vizér Klára: A bizottsági elnököknek ad szót.

Dr. Balogh András: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztés elfogadását.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal támogatta az előterjesztés elfogadását.

Vizér Klára: Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel nincs. Ismerteti a határozati javaslatot, szavazást kér.

231/2012. (III.28.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy – a „Vasúttól a Sportcélú Városközpontig” című ötletpályázat összesített eredményeinek felhasználásával – Kerületi Szabályozási Terv indítása érdekében nyújtson be előterjesztést a májusi testületi ülésre.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. május 30.

(Jogszabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 1. § (6) bek. b) pontja, 1997. évi LXXVIII. tv. 6. § (1) bek.)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

18. Előterjesztés az Újpalotai piac fejlesztésének I. üteméről, időszakos termelői piacok létesítéséről, Kolozsvár utcai piac rekonstrukciójáról (Ikt.sz. 117-88/2012. sz. anyag)

Vizér Klára: Kéri polgármester urat, ismertesse az előterjesztést.

László Tamás: Az előterjesztés minden szükséges információt tartalmaz, kéri a képviselőket, fogadják el a határozati javaslatokat.

Vizér Klára: A bizottsági elnököknek ad szót.

Dr. Balogh András: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság az Újpalotai és a Kolozsvár utcai piaccal kapcsolatos határozati javaslatok elfogadását 5 egyhangú igen szavazattal támogatta, az ideiglenes piacokkal kapcsolatban 3 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással született döntés.

Vizér Klára: Kérdések következnek.

Tóth Imre: Az előterjesztésben öt hely van felsorolva, ahol termelői piac jöhet létre. A termelői piacok telepítése alatt mit kell érteni? Jól átgondolták-e, hogy a javasolt helyszíneken legyen piac? Az Újpalotai Vásárcsarnokban és a Wesselényi piacnál is hullámzó a felvétele a termelői áruknak. Panaszkodnak az árusok, hogy egyre csökken a kereslet.

Vizér Klára: A kérdéseket lezárja, szót ad válaszára.

László Tamás: A termelői piac létesítése nagyon nagy szervező munkát igényel. A mai piacok nem termelői, hanem lánckereskedői piacok. Ha külföldi példákat nézünk, látható, hogy a termelői piacokat az önkormányzatok szervezik. Azt a módszert követik, hogy összekapcsolják a termelői piacot a közétkeztetési rendszerrel. Azokat a termelőket keresik meg, akik hajlandóak részt venni a közétkeztetés közvetlen árubeszerzésében. Azt látják, hogy sok helyen csinálnak termelői piacokat. Amikor a termelő névvel, arccal, konkrét termékkel, utolérhetőséggel jelenik meg, az vonzó a lakosság számára. Április 22-én lesz egy termelői piac az újpalotai templom környezetében. Az első ilyen akciónál, amit az újpalotai Fő téren csináltak, a termelők nem hitték el, hogy sokan élnek a környéken, és hajlandók vásárolni. Ezzel szemben egy óra alatt megvásárolták a termékeiket.

Vizér Klára: Hozzászólások következnek.

Báder György: A Kolozsvár utcai piacon gyakorlat, hogy szombatonként megjelennek a termelők. Szokássá vált, hogy a vásárlók előre rendelnek tőlük árut. Ezek a kistermelők jobb áron árulnak, és minőségi termékük van. Véleménye szerint van jövője a termelői piacoknak.

Vizér Klára: Örül annak, ha megjelennek a termelői piacok, de figyelni kell arra, hogy ne teremtsenek konkurenciát a saját piacaiknak. Így is jelentős vásárlóerőt szívnak el a kerületben, illetve a kerület környékén letelepedett nagy bevásárló központok. A közétkeztetéssel kapcsolatban meg kell keresni a Rákospalotán még a mai napig zöldségtermeléssel foglalkozó családokat, illetve a közeli településeken gazdálkodókat is.

Dr. Balogh András: A Wesselényi utcai piacon árulnak őstermelők.

Vizér Klára: Megállapítja, hogy több észrevétel nincs, megadja a szót a vita lezárására.

László Tamás: A Csapi-15 Kft-t be kell vonni a vállalkozásba. A helyszíneket úgy kell kijelölni, hogy ott legyen a piac, ahol adott időpontban nagyobb számú embertömeg jelenik meg. A sikerhez jelentős promócióra, odafigyelésre van szükség.

Vizér Klára: Gyurcsánszky János képviselőnek ad szót ügyrendi hozzászólásra.

Gyurcsánszky János: Kéri, hogy a 2. számú határozati javaslatról külön szavazzon a képviselő-testület.

Vizér Klára: Külön-külön kér szavazást az előterjesztett határozati javaslatokról.

232/2012. (III.28.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a Bp. XV. ker. Újpalotai piac és környékére készíttessen olyan koncepciótervet, mely alkalmas a terület ütemezhető rendbetételére, fejlesztésére.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. május 31.

(Jogszabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 1. § (6) bek. b) pontja, 1997. évi LXXVIII. tv. 6. § (1) bek., 55/2009. (III.3.) Korm. rendelet)

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

233/2012. (III.28.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Bp. XV. kerület területén támogatja időszakos termelői piacok létesítését a 117-88/2012. sz. előterjesztés 1. mellékletében jelölt helyszíneken, azok egyéb jogszabályi megfelelése esetén.

Felelős : polgármester

Határidő: folyamatos

(Jogszabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 1. § (6) bek. b) pontja, 1997. évi LXXVIII. tv. 6. § (1) bek., 55/2009. (III.3.) Korm. rendelet)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

234/2012. (III.28.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a Bp. XV. ker. Kolozsvár utcai piac és környékére készíttessen olyan koncepciótervet, mely alkalmas a terület ütemezhető rendbetételére, fejlesztésére.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. június 30.

(Jogszabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 1. § (6) bek. b) pontja, 1997. évi LXXVIII. tv. 6. § (1) bek., 55/2009. (III.3.) Korm. rendelet)

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

19. Előterjesztés a helyi vendéglátás fejlesztéséről szóló „JÖJJÖN KI PALOTÁRA! avagy TIZENÖT-KERT HELYISÉG” című pályázatról (Ikt.sz. 117-89/2012. sz. anyag)

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

Vizér Klára: Kéri polgármester urat, ismertesse az előterjesztést.

László Tamás: Az előterjesztés minden szükséges információt tartalmaz, kéri a képviselőket, támogassák az elképzelést.

Vizér Klára: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság elnökének ad szót.

Dr. Balogh András: A bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Vizér Klára: Kérdések következnek.

Tóth Imre: Az előterjesztés szerint olyan vendéglátással foglalkozó szakemberek jelentkezését várják, akik megfelelnek a pályázati kiírásban szereplő feltételeknek, és elfogadják a szigorú zsűri szempontjait. A mellékletben szerepelnek a jelenleg kerthelyiséggel rendelkező vendéglátó egységek. Azok tulajdonosaira gondolt az előterjesztő, hogy pályázzanak. Ha nyílt pályázat lesz, és lesz jelentkező, számára biztosítanak helyet, ahol megvalósítja a kerthelyiséges vendéglátó helyet?

Vizér Klára: A kérdéseket lezárja, szót ad az előterjesztőnek.

László Tamás: Szomorú képet kapnak a XV. kerületi vendéglátó egységek listáját nézve. A szomszédos XVI. kerületben jobbnál jobb éttermek vannak, alkalmasak jelentősebb ünnepek megtartására. Egy új vendéglő létesítésének teljes megfinanszírozását nem tudja vállalni az önkormányzat. Egy kerthelyiség kialakításához tudnak segítséget adni a promócióban, az étlap kialakításában, egyéb hasonló ötletekkel. Azért sorolták fel a jelenleg kerthelyiséggel rendelkező vendéglátó helyeket, hátha kedvet kapnak a fejlesztéshez. A kerthelyiség idényjellegű, májustól szeptemberig működhet. A Kereskedelmi és Iparkamara ülésén örömmel fogadták a kezdeményezést. A projektbe be lehet vonni helyi művészeket, akik tervet készítenének az arculatra. Az előterjesztés arról szól, hogy írjanak ki pályázatot, díjazzák a legjobb ötleteket, amit a helyi vállalkozóktól várnak.

Vizér Klára: Hozzászólások következnek.

Szilvágyi László: A vendéglősöknek most is nyitva van a lehetőség arra, hogy kerthelyiséget nyissanak, a meglévő kerthelyiségüket fejlesszék. Ehhez a dologhoz két szereplő kell, egy ember, aki szeretne sört inni, és egy vendéglős, aki csinál egy kerthelyiséget. Egyetért a programmal, de az előterjesztésből nem derül, hogy milyen kedvezményt biztosít a vállalkozóknak az önkormányzat.

Major Sándor: Jelenleg nincs nagy kereslet a vendéglátó helyekre. Az idényjellegű kerthelyiségek egyre kevésbé látogatottak. Egyébként jónak tartja a kezdeményezést, mert ezzel is fejlődne Rákospalota.

Báder György: Két hónappal ezelőtt Újpalotán azért zárt be egy kerthelyiséggel rendelkező intézmény, mert nem ment az üzlet. Arra bízatták a vállalkozót, hogy áruljon vegyes élelmiszert, mert akkor kevesebb területhasználati díjat kell fizetnie.

Vizér Klára: Megállapítja, hogy több észrevétel nincs, megadja a szót a vita lezárására.

László Tamás: Néhány évvel ezelőtt volt olyan uniós pályázati lehetőség, ami a fő utcákra, fő terekre vonatkozott. A pályázatnak voltak olyan részei, amelyek a fő utcák, fő terek revitalizációját támogatta. Nem hiszi, hogy nem keltik fel a vállalkozók figyelmét, ha érdekes dolgokat vonnak be a programba.

A közelmúltban volt egy nagyszabású találkozó a Csokonai Művelődési Központban a kerületi művészekkel, ahol elmondta az ötletet. A művészek örültek, mert azt mondták, hogy ma sehol nem lehet alkalmazott művészettel találkozni. El kell kezdeni ezt a programot, melynek keretében támogathatják a helyi művészeket, támogathatják a kerthelyiséggel rendelkező vendéglátó helyeket. Találkozót szerveznek a mellékletben felsorolt vállalkozókkal, meghallgatják az ő véleményüket is. Kéri a képviselőket, támogassák az előterjesztést.

Vizér Klára: Szavazást kér az előterjesztés szerinti határozati javaslatról.

235/2012. (III.28.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, támogatja a „JÖJJÖN KI PALOTÁRA! avagy TIZENÖT-KERT-HELYISÉG” című pályázat kiírását. Felkéri a polgármestert, készíttesse el a pályázati kiírást, illetve a költségbecslést, és tegyen javaslatot a zsűri összeállítására.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. május 15.

(Jogszábi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 1. § (6) bek. b) pontja, 8. § (4) bek., 14/2011. (III.31.) ök. rendelet 36. § (1) bek. a) pontja, 40/2002. (XII.20.) ök. rendelet 10. § (2) bek.)

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

- 20. Előterjesztés a Sztárai Mihály tér és környékére, továbbá a Zsókvár utca 2., 4., 6. alatti lakóépületek fogadósintjeinek és a körülöttük lévő közterületnek a hasznosítására vonatkozó fejlesztés-gazdaságossági elemzés készíttetéséhez kapcsolódó határidők módosítására (Ikt.sz. 117-94/2012. sz. anyag)**

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

Vizér Klára: Kéri polgármester urat, ismertesse az előterjesztést.

László Tamás: Az előterjesztésben határidő módosításra, illetve előirányzat átcsoportosításra tesznek javaslatot.

Vizér Klára: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság elnökének ad szót.

Dr. Balogh András: A bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztést.

Vizér Klára: Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel nincs. Szavazást kér az előterjesztett határozati javaslatokról.

236/2012. (III.28.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a tervezett közösségi, kerületfejlesztési beruházások fejlesztés-gazdaságossági elemzéseinek készítésére az 1050/2011. (XI.30.) ök. számú határozat szerinti 3,6 millió forint + Áfa keretösszeget a Megbízottak kiválasztására lefolytatott beszerzési eljárás eredményére való tekintettel megemeli 3.900.000.-Ft + Áfa összegre. Erre a fedezet a 2012. évi költségvetés 8. mellékletében a Fejlesztés-gazdaságossági elemzés (Sztárai tér) és Fejlesztés-gazdaságossági elemzés, pénzmaradvány sorokon bruttó 1.524. eFt, illetve 3.429 eFt összegben biztosított.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. március 28.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 1. § (4) és (5) bek., 8. § (1) és (2) bek.)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

237/2012. (III.28.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az 1049/2011. (XI.30.) ök. számú határozatának és az 1104/2011. (XII.14.) ök. számú határozat 2. pontjának a Sztárai Mihály tér és környékére készítendő Fejlesztés-gazdaságossági elemzés elkészítésének határidejére vonatkozó részét visszavonja, és az elemzés elkészítésére a határidőt 2012. június 27-ében állapítja meg.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. június 27. – a fejlesztés-gazdaságossági elemzés készítésére

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 1. § (4) és (5) bek., 8. § (1) és (2) bek.)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

238/2012. (III.28.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az 1104/2011. (XII.14.) ök. számú határozat 2. pontjában a Bp. XV. ker. Zsóka u. 2., 4., 6. sz. alatti lakóépületek fogadósintjeinek és a körülöttük lévő közterületnek a hasznosítására készítendő Fejlesztés-gazdaságossági elemzés elkészítésének határidejére vonatkozó részét visszavonja, és az elemzés elkészítésére a határidőt 2012. áprilisi 25-ében állapítja meg.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. április 25. – a fejlesztés-gazdaságossági elemzés készítésére

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 1. § (4) és (5) bek., 8. § (1) és (2) bek.)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

21. Előterjesztés a Sín utca illetve az Eötvös u. közterület közvilágításának létesítéséről, térítésmentes átadásáról (Ikt.sz. 117-90/2012. sz. anyag)

Előterjesztő: László Tamás polgármester

Előadó: dr. Novák Ágnes alpolgármester

Vizér Klára: Kéri alpolgármester asszonyt, ismertesse az előterjesztést.

Dr. Novák Ágnes: A Sín utcában, az Eötvös utcai játszótérnél és a parknál a közterületi világítás fejlesztése megkezdődik. A munka befejezését követően át kell adni az elkészült közvilágítási berendezéseket a Fővárosi Önkormányzat részére.

Sajnálja, hogy a sajtó nem vesz részt az ülésen, mert így sok fontos kérdéstről nem tud írni az újságban. Jó lett volna, ha a játszótér körüli világítás elkészültéről is tájékoztatták volna a lakosságot. Kéri képviselőtársait, támogassák az előterjesztést.

Vizér Klára: A bizottsági elnököknek ad szót.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúan támogatta az előterjesztést.

Dr. Balogh András: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 5 igen szavazattal egyhangúan elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Vizér Klára: Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel nincs. Egyben kér szavazást az előterjesztett határozati javaslatokról.

239/2012. (III.28.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy közvilágítást bővít a Budapest, XV. kerületi Sín utca teljes szakaszán. A megvalósulást követően a bővítés eredményeként létrehozott közvilágítási hálózati elemeket, mint korlátozottan fogalomképes vagyontárgyakat térítésmentesen a Fővárosi Önkormányzat részére, valamint kezelésre a Budapesti Dísz- és Közvilágítási Kft.-nek (1203 Budapest, Csepeli átjáró 1-3.) átadja.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. december 1. (átadásra)

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 63/A. § d) pontja, 68. § (4)-(5) bek., 75/2007. (XII.28.) Kgy. rendelet 3. sz. melléklet 20. pontja, 5/2000. (II.29.) ök. rendelet 11. § (1) bek. d) pontja, (4) bek., 10/2011. (II.25.) ök. rendelet)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, egyhangú)

240/2012. (III.28.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy közvilágítást épít a Budapest, XV. kerületi Eötvös u. – Rádda Barnen u. játszótérnél. A megvalósulást követően az építés eredményeként létrehozott közvilágítási hálózati elemeket, mint korlátozottan fogalomképes vagyontárgyakat térítésmentesen a Fővárosi Önkormányzat részére, valamint kezelésre a Budapesti Dísz- és Közvilágítási Kft.-nek (1203 Budapest, Csepeli átjáró 1-3.) átadja.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. december 1. (átadásra)

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 63/A. § d) pontja, 68. § (4)-(5) bek., 75/2007. (XII.28.) Kgy. rendelet 3. sz. melléklet 20. pontja, 5/2000. (II.29.) ök. rendelet 11. § (1) bek. d) pontja, (4) bek., 10/2011. (II.25.) ök. rendelet)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, egyhangú)

22. Előterjesztés a társasházak és szövetkezeti lakóépületek felújítási támogatásának 2012. évi pályázati felhívásának jóváhagyásáról (Ikt.sz. 117-91/2012. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: dr. Novák Ágnes alpolgármester

Vizér Klára: Kéri alpolgármester asszonyt, ismertesse az előterjesztést.

Dr. Novák Ágnes: Évek óta visszatérő téma, a társasházak kamatmentes kölcsönt kapnak felújításra. A pályázati felhívás az előterjesztés mellékletét képezik. Tervezték, hogy előnyben részesüljenek azok a társasházak, akik a kertjükben komposztálót létesítenek, illetve elhelyeznek a házban egy petpalack gyűjtőt, de végül nem került bele ez az elem a pályázati kiírásba. Kéri az előterjesztés támogatását.

Vizér Klára: A bizottsági elnököknek ad szót.

Dr. Balogh András: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 5 igen szavazattal egyhangúan elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúan támogatta az előterjesztést.

Vizér Klára: Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel nincs. Szavazást kér az előterjesztett határozati javaslatról.

241/2012. (III.28.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, elfogadja a társas, illetve szövetkezeti lakóépületek felújítási támogatásának 2012. évi pályázati felhívását a 117-91/2012. sz. előterjesztéshez mellékelte tartalommal.

Felkéri a polgármestert a pályázati felhívás közzétételére.

Felelős : polgármester

Határidő: közzétételre 2012. március 29.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 1. § (6) bek. b) pontja, 14/2011. (III.31.) ök. rendelet 8. § (1) bek.)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

23. Előterjesztés a Csokonai Művelődési Központ intézményvezetői pályázatáról (Ikt.sz. 117-79/2012. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Vizér Klára alpolgármester

Vizér Klára: Kéri irodavezető asszonyt, ismertesse az előterjesztést.

Helmajer Lászlóné: A Csokonai Művelődési Központ intézményvezetőjének megbízása 2012. augusztus 31-én lejár, ezért pályázatot kell kiírni a magasabb vezetői álláshely betöltésére. A pályázati kiírásban a jogszabályi feltételeket vették be. Az előnyöknél szerepel a XV. kerületi helyismeret.

Vizér Klára: A bizottsági elnököknek ad szót.

Gyurkovics Miklós: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 5 igen szavazattal egyhangúán támogatta az előterjesztést.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúán támogatta az előterjesztést.

Vizér Klára: Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel nincs. Szavazást kér az előterjesztett határozati javaslatokról.

242/2012. (III.28.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy munkáltatói jogkörében eljárva pályázatot ír ki a Csokonai Művelődési Központ (1153 Budapest, Eötvös u. 64-66.) igazgatói (magasabb vezető) feladatainak ellátására a 117-79/2012. sz. előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal.

Felelős : polgármester

Határidő: a Nemzeti Közigazgatási Intézet honlapján való megjelentetésre 2012. április 11.

(Jogszabályi hivatkozás: 1992. évi XXXIII. törvény 20/A. § (1), (3)-(7) bek., 20/B. § (1)-(4) bek., 150/1992. (XI.20.) Korm. rendelet 6/A. § (1) bek. 7. §)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

243/2012. (III.28.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a 117-79/2012. sz. előterjesztés 1. melléklete szerinti pályázati felhívás közzétételéről a Nemzeti Közigazgatási Intézet internetes oldalán, a kerületi önkormányzat honlapján és az Életképekben.

Felelős : polgármester

Határidő: a Nemzeti Közigazgatási Intézet honlapján való megjelentetésre 2012. április 11.

(Jogszabályi hivatkozás: 1992. évi XXXIII. törvény 20/A. § (1), (3)-(7) bek., 20/B. § (1)-(4) bek., 150/1992. (XI.20.) Korm. rendelet 6/A. § (1) bek. 7. §)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

244/2012. (III.28.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, megbízza László Tamást, Vizér Klárát, Gyurkovics Miklóst, Németh Angélát, Gábor Ilonát, Polyák Editet és Szakácsné Urbán Szilviát, hogy a pályázókat hallgassa meg és a beérkező szakmai pályázatokat írásban véleményezze.

Felelős : polgármester

Határidő: a pályázatok benyújtási határidejét követő 21 napon belül

(Jogszabályi hivatkozás: 1992. évi XXXIII. törvény 20/A. § (1), (3)-(7) bek., 20/B. § (1)-(4) bek., 150/1992. (XI.20.) Korm. rendelet 6/A. § (1) bek. 7. §)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

24. **Előterjesztés az Ifjúsági és Sportközpont intézményvezetői pályázatáról** (Ikt.sz. 117-80/2012. sz. anyag)

Előterjesztő: László Tamás polgármester

Előadó: Vizér Klára alpolgármester

Vizér Klára: Kéri alpolgármester urat, ismertesse az előterjesztést.

Bitvai Nándor: Irodavezető asszonyt kéri, tegyen szóbeli kiegészítést.

Helmajer Lászlóné: Technikai hiba következtében a februárra előkészített melléklet szerepel az anyag mellett. Ismerteti a változásokat, a jó melléklet kiosztásra került. Kevés változás van, elsősorban a dátumok változnak. Elnézést kér a hibáért.

Vizér Klára: A bizottsági elnököknek ad szót.

Gyurkovics Miklós: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 5 igen szavazattal egyhangúan támogatta az előterjesztést.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúan támogatta az előterjesztést, az 1. és 2. számú határozatokat elfogadásra, a bíráló bizottság összetételéről szóló határozatot megtárgyalásra javasolták.

Vizér Klára: Kérdések következnek.

Báder György: Javasolja, hogy a bíráló bizottságban érintettség miatt Varga László és Sági Ferenc ne szerepeljen.

Szilvágyi László: A bíráló bizottságba javasolt Rátonyi Gábor a MOB tagja, és a XIV. kerületben képviselő? Ha igen, hogy fogja a XV. kerületi helyismeretet kontrollálni? Mi az oka annak, hogy az irodáról senki nem vesz részt a bíráló bizottságban?

Vizér Klára: A kérdéseket lezárja, szót ad válaszára.

Bitvai Nándor: Az iroda dolgozói közül senki nem vállalta a bizottsági tagságot. Báder képviselő úr módosító javaslatát befogadja.

Helmajer Lászlóné: Rátonyi Gábor volt zuglói polgármester. A bizottság többi tagja tudja ellenőrizni a XV. kerületi helyismeretet.

Vizér Klára: Hozzászólások következnek.

Donga Árpádné: A szükséges képesítésről szóló jegyzékben szerepeljen a felsorolásban a felsőfokú képesítéssel rendelkező testnevelő tanár. A 325/2008. (XII. 29.) kormányrendelet 5. § (2) bekezdése előírja, hogy magasabb vezetői megbízatás öt évet meg nem haladó határozott időre is adható. Véleménye szerint ebben az esetben 2014. december 31-ig kellene megbízni a vezetőt. A pályázati feltételeknél is szerepeljen a testnevelő tanár. A sport szakigazgatási szerveknél szerzett szakmai gyakorlat helyett 3 év vezetői szakmai gyakorlat meglétét kellene kérni.

Javasolja, hogy postai úton is lehessen benyújtani a pályázatot. Az, hogy előnyként jelölik meg a XV. kerületi helyismeretet, azt sugallja, mintha itteni dolgozó részére írnák ki a pályázatot.

Tóth Imre: Egy Ifjúsági és Sportközpontban komoly gazdálkodási feladatokat is meg kell oldania a vezetőnek, ezért az előnyök között szerepelnie kellene a közgazdasági végzettségnek, tapasztalatnak.

László Tamás: Nagy értékű intézménystruktúra működtetésére, üzemeltetésére keresnek vezetőt. A testnevelő tanárt nagyra becsüli, de az elsődleges feladat hét intézmény üzemeltetése, működtetése, karbantartása, fejlesztése. A sport- és szabadidős rendezvények szervezése, a gyermekek táboroztatásának megoldása nem az intézményvezető dolga. Sokkal fontosabb, hogy a vezető inkább közgazdász legyen, mint testnevelő tanár. Az iskolai végzettséggel kapcsolatos feltételeket javasolja kiegészíteni a sport szakirányú végzettség mellett épület- intézményműködtetési gyakorlattal.

Vizér Klára: Amennyiben kibővítik a szakmai végzettségre szóló feltételeket, jó lenne a bíráló bizottságba is közgazdasági, épületműködtetési szakembereket delegálni.

Báder György: Véleménye szerint a bíráló bizottság tagjai között van létesítményüzemeltető szakember.

Dr. Novák Ágnes: Egy sportközpont vezetőjének kiválasztásáról kell dönteni. A létesítményüzemeltetés valóban fontos kérdés, de ezt a feladatot most készülnek bevinni a GMK-ba. Ezért nem szükséges, hogy az intézményvezető kiválasztásánál ennek a gyakorlatnak a megléte legyen az elsődleges szempont.

Helmajer Lászlóné: A pályázati feltételekkel kapcsolatban a jogszabály egyértelműen fogalmaz, mely szerint magasabb vezetői megbízás szakirányú, felsőfokú iskolai végzettséggel rendelkező közalkalmazottnak adható. Ennek a feltételnek kötelezően kell szerepelnie a pályázatban. Ha emellé még odateszik, hogy közgazdász, létesítményüzemeltető szakember legyen, akkor csak olyan személyt vehetnek fel, akinek a végzettsége mind a két feltételnek megfelel. Ezért javasolja, hogy a további végzettségre vonatkozó javaslatokat az előnyök között sorolják fel.

Donga Árpádné: Egyetért polgármester úr elképzelésével. Azért javasolta a testnevelő tanárt is megjelölni, mert hiányzik a felsorolásból. Véleménye szerint mindenképpen egyetemi végzettség szükséges az állás betöltéséhez.

Vizér Klára: Megállapítja, hogy több észrevétel nincs, megadja a szót a vita lezárására.

Bitvai Nándor: Örül, hogy a sport mindenkit érdekel, mindenki ért hozzá, mindenki szeretne pozitív módon segíteni. Az Ifjúsági és Sportközpont igazgatójának megbízása öt évre meghatározza a központ működését. Azt szeretné, ha olyan szakembert bíznanak meg, aki az elmúlt időszakban az ISK működésében tapasztalt tendenciákat megszüntetné, és a sportot támogató intézmény működne a kerületben.

Reméli, hogy a javasolt bíráló bizottság el tudja végezni a feladatát. Rátonyi Gábor világbajnok öttusázó volt, jelenleg a XVI. kerület sportlétesítményeinek az ügyvezető igazgatója.

Vizér Klára: A megbízás határidejére érkezett módosító javaslatról kér szavazást. Az előterjesztő nem támogatja.

245/2012. (III.28.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete *nem fogadta el* azt a javaslatot, hogy az Ifjúsági és Sport Központ vezetője megbízásának kezdő napja és megszűnésének időpontja 2012. október 1. – 2014. szeptember 30. legyen.
(Szavazati arány: 5 igen szavazat, 12 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

Donga Árpádné: Javasolja, hogy a testnevelő tanár szerepeljen a felsorolásban, mivel a jogszabályban is benne van.

Bitvai Nándor: Befogadja a javaslatot.

Donga Árpádné: Javasolja, hogy legyen lehetőség postai úton is benyújtani a pályázatot.

Helmajer Lászlóné: A korábbi pályázatoknál több esetben is probléma volt a postai benyújtással, nem volt egyértelmű a postára adás időpontja, a beérkezés időpontja. A pályázatban a benyújtás határidejét nem lehet a beérkezés határidejére módosítani.

Vizér Klára: Tóth Imre képviselőnek ad szót ügyrendi felszólalásra.

Tóth Imre: A pályázatoknál az a legjobb megoldás, ha azt személyesen nyújtják be. Véleménye szerint a pályázatba nem kötelező a törvényi szabályozást teljes mértékben megjelentetni, mivel a saját intézményébe keres vezetőt.

Vizér Klára: Az előterjesztett határozati javaslatokról egyben kér szavazást.

246/2012. (III.28.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy munkáltatói jogkörében eljárva pályázatot hirdet az Ifjúsági és Sportközpont (1152 Budapest, Széchenyi tér 8-10.) igazgatói (magasabb vezetői) feladatainak ellátására a 117-80/2012. sz. előterjesztés 117-80/a/2012. sz. melléklete szerinti tartalommal *azzal a kiegészítéssel, hogy a pályázati feltételek első pontjában a testnevelő tanár megjelölés is szerepeljen.*

Felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon az 1. melléklet szerinti pályázati felhívás közzétételéről a Nemzeti Közigazgatási Intézet internetes oldalán, a kerületi önkormányzat honlapján és az Életképekben.

Felelős : polgármester

Határidő: a Nemzeti Közigazgatási Intézet honlapján való megjelentetésre 2012. április 11.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 9. § (4) bek., 1992. évi XXXIII. törvény 20/A. § (1) és (3)-(7) bek., 20/B. § (1)-(2) bek., 325/2008. (XII.29.) Korm. rendelet, 1992. évi XXXIII. törvény 5. § (1) bek.)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

247/2012. (III.28.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, megbízza a László Tamás, Bitvai Nándor, Gyurkovics Miklós, Németh Angéla, Rátonyi Gábor személyi összetételű szakmai bizottságot, hogy a pályázókat meghallgassa, és a szakmai pályázatokat írásban véleményezze.

Felelős : polgármester

Határidő: a pályázatok benyújtási határidejét követő 21 napon belül

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 9. § (4) bek., 1992. évi XXXIII. törvény 20/A. § (1) és (3)-(7) bek., 20/B. § (1)-(2) bek., 325/2008. (XII.29.) Korm. rendelet, 1992. évi XXXIII. törvény 5. § (1) bek.)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

25. Előterjesztés az Egyesített Bölcsődék vezetői pályázatáról (Ikt.sz. 117-103/2012. sz. anyag)

Előterjesztő: László Tamás polgármester

Előadó: Vizér Klára alpolgármester

Vizér Klára: Kéri irodavezető asszonyt, ismertesse az előterjesztést.

Kovácsné Márkus Éva: Az Egyesített Bölcsődék igazgatóját az elmúlt ülésen mentette fel a képviselő-testület, a megüresedett álláshelyre írják ki a pályázatot.

Vizér Klára: A bizottsági elnököknek ad szót.

Donga Árpádné: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztést.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúan elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Vizér Klára: Megállapítja, hogy kérdés nincs, hozzászólások következnek.

Dr. Balázs Zoltán: Nem kíván részt venni a bíráló bizottság munkájában.

Vizér Klára: Megállapítja, hogy több észrevétel nincs. Szavazást kér az előterjesztésről.

248/2012. (III.28.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 117-103/2012. sz. előterjesztés melléklete szerinti tartalommal elfogadja és kiírja a XV. kerületi Önkormányzat fenntartásában működő Egyesített Bölcsődék intézményvezetői feladatainak ellátására irányuló pályázatot.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. augusztus 31.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 9. § (4) bek., 1992. évi XXXIII. törvény 20/A. § (1) és (3)-(7) bek., 20/B. § (1) bek., 23. § (1) bek., 257/2000. (XII.26.) Korm. rendelet 1/A. § (6) bek., 1/A. § (10) bek. c) pontja, 3. § (1) és (3) bek.)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

249/2012. (III.28.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Egyesített Bölcsődék intézményvezetésére kiírt pályázat elbírálásának előkészítésére bizottságot hoz létre, melynek tagjaként megbízza László Tamás, Vizér Klára, Donga Árpádné, Szilvágyi László képviselőket, Kovácsné Márkus Éva Szociális és Egészségügyi Iroda vezetőt, a Bölcsődei Dolgozók Demokratikus Szakszervezete XV. kerületi Alapszervezete titkárát, Kocsis Lászlónét és a Magyar Bölcsődék Egyesülete elnökét, Acsainé Végvári Katalint.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. április 15.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 9. § (4) bek., 1992. évi XXXIII. törvény 20/A. § (1) és (3)-(7) bek., 20/B. § (1) bek., 23. § (1) bek., 257/2000. (XII.26.) Korm. rendelet 1/A. § (6) bek., 1/A. § (10) bek. c) pontja, 3. § (1) és (3) bek.)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

26. Előterjesztés a Zsókavár utcai rendelőben működő fogorvosok szerződésének módosításáról (Ikt.sz. 117-81/2012. sz. anyag)

Előterjesztő: László Tamás polgármester

Előadó: Vizér Klára alpolgármester

Vizér Klára: Kéri irodavezető asszonyt, ismertesse az előterjesztést.

Kovácsné Márkus Éva: A Zsókavár utcai orvosokkal sokat egyeztettek, a fogorvosok szerződését kell még módosítani. Kéri a képviselők egyetértését.

Vizér Klára: A bizottsági elnököknek ad szót.

Gyurkovics Miklós: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 5 igen egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztést.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Vizér Klára: Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel nincs, az előterjesztés szerinti határozati javaslatról kér szavazást.

250/2012. (III.28.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az SZMSZ 8. § (5) bekezdése alapján a Zsókavár utcai rendelőben működő fogorvosok szerződésének módosítása ügyében visszavonja a Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottságnak a privatizált házi orvosokkal a területi ellátási kötelezettség tárgyában kötendő megbízási keretszerződés jóváhagyásával kapcsolatos hatáskörét.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. március 28.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 9. § (3) bek., 27/2011. (V.31.) ök. rendelet 7. melléklet 1.22. pontja, 14/2011. (III.31.) ök. rendeletének 8. § (5) bek.)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

251/2012. (III.28.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, jóváhagyja a házi fogorvosi keretszerződés módosítását a 117-81/2012. sz. előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal és egyben felhatalmazza a polgármestert, hogy a szerződéseket a fogorvosokkal aláírja.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. március 28.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 9. § (3) bek., 27/2011. (V.31.) ök. rendelet 7. melléklet 1.22. pontja, 14/2011. (III.31.) ök. rendeletének 8. § (5) bek.)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

27. Előterjesztés Tiszta udvar, rendes ház – mozgalom újjáélesztése a XV. kerületben /Önálló képviselői indítvány (Ikt.sz. 117-82/2012. sz. anyag)

Előterjesztő, előadó: Major Sándor képviselő

Vizér Klára: Kéri képviselő urat, ismertesse az előterjesztést.

Major Sándor: Az előterjesztés célja, hogy szebb udvarokat lássanak a XV. kerületben. Amennyiben a pályázók teljesítik az elvárt feltételeket, 30 ezer forint díjazásban részesülnek vásárlási utalvány formájában. Ezzel az összeggel elismerik a munkájukat. Ha elindul újra a mozgalom, ami az „átkosban” már működött, szebbé válhat a kerület. Kéri képviselőtársait, támogassák az elképzelést.

Vizér Klára: A bizottsági elnököknek ad szót.

Dr. Balogh András: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság javasolta a képviselő-testületnek, kérje fel a polgármestert, hogy az előterjesztésben szereplő program megvalósításával bízva meg a Környezetvédelmi Közalapítványt, és gondoskodjon a programhoz szükséges fedezetről a 2012. évi költségvetés III. sz. módosításában.

Dr. Balázs Zoltán: Az előterjesztett határozati javaslatot a bizottság nem támogatta. Javasolta, hogy a program bevezetése érdekében a polgármester dolgoztassa ki a pályázati felhívást. A bizottság álláspontja az volt, hogy az előterjesztés jelen formájában nem elég konkrét, nem tartalmazza a pályázat feltételrendszerét.

Vizér Klára: Kérdések következnek.

Dr. Pintér Gábor: Az előterjesztés céljával kapcsolatban nincs vita, mindenki egyetért azzal, hogy a terület szebb, rendezettebb legyen. Azért javasolta az előterjesztés levételét a napirendről, mert nem kellően kidolgozott. Továbbra is javasolja, hogy napolják el a tárgyalást a következő ülésre, hogy át tudják gondolni a pályázat pontos feltételeit.

Tóth Imre: Egyetért a TVÉK Bizottság javaslatával. A feladatot a Környezetvédelmi Közalapítvány tudja ellátni, beleillik a tevékenységi körükbe.

Vizér Klára: A TVÉK Bizottság és a PJB határozatában foglaltakkal is egyetért, a javaslatokban foglaltak miatt nem támogatja a döntés elnapolását.

László Tamás: A gondolattal egyetért, az elnevezésen változtatni kellene. Vannak kertpályázatok, ami bizonyítja, hogy a kérdéssel foglalkoznak. Még ma is látni a területben a kis alumínium táblákat, ami felveti a kérdést, hogy a cím visszavonható-e. Azzal a javaslattal ért egyet, hogy finomítani, pontosítani kell a javaslatot.

Major Sándor: A táblákon megjelölnék, hogy melyik évben nyerték el a címet.

Szilvágyi László: Támogatja a javaslatot, de az ötletet ideológiailag meg kellene tisztítani. Javasolja, hogy dolgozzák ki pontosan a feltételeket, és valósítsák meg a mozgalmat.

Juhászné dr. Baráth Márta: A TVÉK Bizottság javaslatának, mely szerint a mozgalommal kapcsolatos feladatokkal bízzák meg a Környezetvédelmi Közalapítványt, nem most van itt az ideje. Látni kell, hogy milyen feladatot kell ellátni, mit szeretnének megvalósítani. Ezt követően lehet szerződés formájában a feladat végrehajtását átadni a közalapítványnak. A Pénzügyi Bizottság javaslatával egyetért azzal, hogy a pályázati felhívás helyett a mozgalom bevezetésének feltételeit dolgoztassa ki a polgármester.

Báder György: Régen a tömbbizalmi igazolása alapján kaphatta meg az ingatlan a „Tiszta udvar, rendes ház” táblát.

Dr. Pintér Gábor: A két bizottság javaslatával egyetért, de az egész elképzelés átgondolatlansága végett javasolta a döntés elnapolását.

Király Csaba: A kerület Környezetvédelmi Közalapítványa az elmúlt években „Tiszta, virágos kerületért” címmel a rákospalotai, pestújhelyi családi házak, az újpalotai társasházak részére írt ki pályázatot. Az alapítvány alapító okiratában feladatként szerepel a pályázat folyamatos fenntartása, működtetése. A képviselő-testületnek az lenne a feladata, hogy a költségvetésben biztosítsa a szükséges fedezetet. Úgy gondolja, hogy a mozgalommal kapcsolatos teendők ellátása elsősorban a civil szervezetekre tartozik.

Bencsics Lászlóné: Az ötlet nem új, a Pestújhelyi Pátria Egyesület, Pestújhelyen minden évben meghirdet ilyen mozgalmat, szeptemberben hirdetnek eredményt. Jó lenne ezt a mozgalmat továbbfejleszteni annak érdekében, hogy a kerület egészében rendezettebb legyen a környezet. A cél ne az legyen, hogy a jómódú emberek nyerjenek ezeken a pályázatokon.

Dr. Balogh András: Nem a program címével van gondja, ilyen címmel működik mozgalom az ország más területein, például Debrecenben. A megvalósításhoz szükséges feltételeket kell pontosan kidolgozni.

László Tamás: Javasolja, napolják el a döntést. Nézzenek meg hasonló programokat, gondolják át a megvalósítás lehetséges módjait.

Vizér Klára: Az elhangzott javaslatról kér szavazást.

252/2012. (III.28.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, **elnapolja** a „Tiszta udvar, rendes ház” – mozgalom újjáélesztése a XV. kerületben című önálló képviselői indítvány tárgyalását.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. áprilisi rendes testületi ülés

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

28. Előterjesztés az üzletek éjszakai alkohol árusításának tilalmáról az egyenlő elbírálás alapján/Önálló képviselői indítvány (Ikt.sz: 117-107/2012. sz. anyag) Előterjesztő, előadó: Major Sándor képviselő

Vizér Klára: Kéri képviselő urat, ismertesse az előterjesztést.

Major Sándor: A XIV. kerületben megoldották az előterjesztésében jelzett problémát, megszüntették azt, hogy a multik előnyben részesüljenek a kisvállalkozókkal szemben. Kéri, hogy az előterjesztésben foglaltakat támogassa a képviselő-testület.

Vizér Klára: A Pénzügyi és Jogi Bizottság elnökének ad szót.

Dr. Balázs Zoltán: A bizottság 5 ellenszavazattal nem támogatta az előterjesztést.

Vizér Klára: Megállapítja, hogy kérdés nincs, hozzászólások következnek.

Dr. Balázs Zoltán: A bizottsági tárgyalás során megállapították, hogy az elképzelést tovább kell gondolni. A nyitva tartást szabályozó helyi rendelet szabályozza, hogy melegített felszolgáló vendéglátó egységek nyitva tartását meg lehet hosszabbítani abban az esetben, ha nem szolgálnak fel szeszes italt, illetve a függelékben szerepel néhány kivétel, amit nem lehet diszkriminatívnek mondani. A zuglói rendelet sem kifejezetten a multikkal szembeni intézkedéseket tartalmaz. Az szerepel a rendeletben, hogy az éjszakai nyitva tartás akkor engedélyezhető, ha az üzemeltető a szeszes ital árusítását este 10 óra és reggel 6 óra között szünetelteti. Ez azt jelenti, hogy a legkisebb üzletnek is be kell zárnia éjszakára, ha szeszes italt forgalmaz. Sem a zuglói rendelet, sem a helyi rendelet nem azt a szándékot tartalmazza, amit képviselő úr szorgalmaz. Ezért nem javasolta a bizottság az előterjesztés megtárgyalását.

Dr. Pintér Gábor: A bizottság ülésén nem állt minden szükséges információ a rendelkezésükre, nem ismerték a hivatkozott zuglói rendeletet. Úgy gondolja, hogy a zuglói rendelet marketingértéke túlterjeszkedett annak szövegszerű valóságán. Elképzelhető, hogy egyes körökben eladták a rendeletet ún. „multi megrendszabályozó” eszköznek, de valójában nem arról van szó.

Szilvágyi László: Megvizsgálták a zuglói rendeletet, és az a véleményük, hogy ha már módosítják a rendeletet, akkor a módosítás másra is terjedjen ki. Azzal ért egyet, hogy teljes körűen vizsgálják felül a helyi rendeletet.

László Tamás: A korábbi rendelet nem csak az alkoholárusítás megtiltásáról szól. Az esetleges esélyegyenlőtlenség valóban tetten érhető a hatályos rendeletben. Elsősorban a lakók tiltakoztak a lakóházak között működő, éjszaka is alkoholt árusító üzletek nyitva tartása ellen. A bevásárló központ éjszakai nyitva tartása nem zavarja a lakókörnyezetet. Ez nem egyszerű kérdés, nem pusztán esélyegyenlőségről, hanem együttélési szabályokról is szó van. Javasolja, hogy gondolják ismételten végig a javaslatot, és átfogóan szabályozzák a kérdést. Javasolja, napolják el a döntést.

Vizér Klára: Szavazást kér az előterjesztés megtárgyalásának az elnapolásáról.

253/2012. (III.28.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **elnapolja** az üzletek éjszakai alkohol árusításának tilalmáról az egyenlő elbírálás alapján című önálló képviselői indítvány tárgyalását.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. április havi rendes testületi ülés

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

**29. Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2011. évi közbeszerzési eljárásairól (Ikt.sz. 117-83/2012. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

Vizér Klára: Kéri jogtanácsos urat, ismertesse az előterjesztést.

Dr. Trinn Miklós: A közbeszerzési szabályzat előírásainak tesz eleget a polgármester az előterjesztéssel.

Vizér Klára: A Pénzügyi és Jogi Bizottság elnökének ad szót.

Dr. Balázs Zoltán: A bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztést.

Vizér Klára: Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel nincs, szavazást kér az előterjesztés elfogadásáról.

254/2012. (III.28.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi az Önkormányzat 2011. évi közbeszerzési eljárásairól szóló tájékoztatót.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. április 1.

(Jogsabályi hivatkozás: 21/2004. (IV.30.) ök. rendelet 1. § a) pont, Bp. Főv. XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Közbeszerzési Szabályzata XIX/1. pont)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

László Tamás: Bejelenti, hogy 2013. március 30-án 15. 30 órára rendkívüli ülést hív össze. Megköszöni a képviselők figyelmét, az ülést bezárja.

K. m. f.

Juhászné dr. Baráth Márta
jegyző

László Tamás
polgármester

