

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat
Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottsága

Ülés száma: 112-7/2012.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült a bizottság **2012. március 27-én**
15⁰⁰ órakor kezdődő **rendkívüli, nyilvános** ülésén

Helye: ***XV. ker. Polgármesteri Hivatal C. épület I. emelet Díszterem***
Budapest, 1153 Bocskai u. 1-3.

Jelen vannak: 5 fő bizottsági tag

Gyurkovics Miklós elnök
Bencsics Lászlóné
Pénzes Imréné
Németh Angéla
Tóth Imre

Meghívottként jelen van: Vizér Klára alpolgármester, Dr. Macsári Viktória kabinetvezető, Böröczfy Ferenc csoportvezető, Helmajer Lászlóné irodavezető, intézményvezetők.

Gyurkovics Miklós: Köszönti a bizottság tagjait, megállapítja, hogy a bizottság 5 fő jelenlétével határozatképes. Kérdés, észrevétel, hozzászólás hiányában szavazást kér a napirend elfogadásáról.

KKESB 87/2012. (III.27.) sz. határozat

A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság **úgy dönt**, elfogadja az előterjesztett napirendi pontokat, és azok tárgyalási sorrendjét.
(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

Elfogadott napirend:

- 1. Előterjesztés a XV. kerületi közintézmény hálózat integrált és irányított modell szerinti továbbfejlesztéséről, Budapest Főváros XV. kerület, Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Gazdasági Működtetési Központjának bővítéséről, központjának kialakításáról (Ikt.sz. 117-101/2012. sz. anyag)**

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

Dr. Macsári Viktória kabinetvezető

- 2. Előterjesztés a 2012/2013-as nevelési-oktatási év előkészítéséről (Ikt.sz. 117-102/2012. sz. anyag)**

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

Helmajer Lászlóné irodavezető

Az Ötv. 12. § (4) bekezdés a) pontja alapján zárt ülésen tárgyalandó!

- 3. Előterjesztés a XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Kommunikációs és Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. új ügyvezetőjének megválasztásáról, az ezzel kapcsolatos intézkedésekről (Ikt.sz. 117-96/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Dr. Macsári Viktória kabinetvezető

* * *

- 1. Előterjesztés a XV. kerületi közintézmény hálózat integrált és irányított modell szerinti továbbfejlesztéséről, Budapest Főváros XV. kerület, Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Gazdasági Működtetési Központjának bővítéséről, központjának kialakításáról (Ikt.sz. 117-101/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Dr. Macsári Viktória kabinetvezető

Gyurkovics Miklós: Megadja a szót az előterjesztőnek.

Dr. Macsári Viktória: Az előterjesztés minden részletre kitér, ezért nem kíván kiegészítést tenni.

Gyurkovics Miklós: Kéri a kérdéseket.

Kőrössy Róbert (Hubay Jenő AMI igazgatója): Az előterjesztés első oldalán olvasta, hogy bér- és munkaügyi csoport dolgozik a GMK-ban. Később pedig azt olvasta, hogy akár integrált, akár irányított a gazdálkodási terület, a GMK égisze alá tartozik. Ez hogyan egyeztethető össze az államháztartási törvényhez készült végrehajtási rendelet 8. § (1) bekezdésében foglaltakkal? Megkérdezett egy jogalkotó jogászt, hogy ezzel a megfogalmazással milyen célja volt a jogalkotónak. Kifejezetten azt a célt fogalmazta meg, hogy a személyi juttatások és az azokhoz kapcsolódó járulékok és a közterhekkel való gazdálkodás a bér- és a munkaügyet jelenti, és a „minden esetben rendelkezik” kifejezés kizárólagosságot jelent a nem önálló vagy az önállóan működő költségvetési szerv esetére. Gyakorlatilag a bér- és munkaügynek helyben kell maradni ellenjegyzéssel együtt. Az ÁHT 8. § (5) bekezdése véleménye szerint nem ezt indokolná.

Gyurkovics Miklós: Megadja a szót válaszádsra.

Dr. Macsári Viktória: Soha Péter úr segítségét szeretné kérni a válaszádsban.

Soha Péter: A gazdálkodási jogkörök megfogalmazásánál a törvényalkotó két típusú intézményt különböztet meg: az önállóan működőt, és az önállóan működő és gazdálkodót. Az önállóan működőnél nincs gazdasági szervezet, amely a

gazdálkodáshoz kapcsolódó jogokat tudja gyakorolni. Ez csak az önállóan működő és gazdálkodó szervezetnél van, mert ott van a megfelelő szakértelem ahhoz, hogy a megfelelő döntéseket (utalványozás, ellenjegyzés, stb.) meg tudják tenni.

Gyurkovics Miklós: Kéri a hozzászólásokat.

Kőrössy Róbert (Hubay Jenő AMI igazgatója): Felhívja Soha Péter úr figyelmét az ÁHT 368-as végrehajtási rendeletének 8. § (1) bekezdés a) pontjában megfogalmazottakra, mely kifejezetten arra vonatkozik, hogy pl. a bér és munkaügynek helyben kell maradni, kizárólagos rendelkezéssel. A 10. § (7) bekezdésének a) és b) pontja a kötelezettségvállalásokat taglalja. A gazdasági szervezettel nem rendelkező költségvetési szerv esetében a 8. § az önállóan működő költségvetési szervekről szól. Ez egy esetben sem beszél gazdasági szervezetről.

Tóth Lajos (Csokonai Művelődési Központ igazgatója): Januárban igen komikus helyzetben találta magát, amikor a Kossuth iskolában megkapták a nem maguk által készült költségvetés egy-egy példányát Soha Pétertől, majd mindenki aláírta. Ez számára érthetetlen, mert ő biztos nem vállalt volna felelősséget bármilyen jól kvalifikált, kipróbált, gyakorlott és akkreditált kolléga költségvetéséért. Továbbra is azt a titokzatos mondatot látja, amely némileg biztatóbb mint a többieké, hogy irányított kísérleti lesz a Csokonai Művelődési Központ, a Sportközpont, és a Zeneiskola. Borzasztóan megtisztelő lenne, ha bárki elmondaná számára, mit rejt ez a fogalom, mert január óta várja, hogy átlássa az elképzeléseket. A Csokonai Művelődési Központnak évente mintegy 75 millió forint bevételt kell produkálnia az önkormányzat felé és nem terembérből, hanem szakmai bevételből. Nagyon tréfás lesz, amikor a bér- és munkaügy akcióban van, és Soha Péterékhez rohangál. Azt tanácsolták, hogy a gazdaságis kollégákkal erről ne beszéljen, mert elmenekülnek. Mindjárt április lesz, és még mindig nem tudják, mi lesz velük. A helyzet aggasztó. Tisztelettel és komolyan óvja magukat attól, hogy a képviselők ne hogy ne tudják, mire nyomnak gombot, amikor erről a témáról szavazni fognak.

Vizér Klára: Köszönti a jelenlévőket. Kiemelten köszönti Kovács Tibor intézményvezető urat, aki komoly, igen magas állami kitüntetés vehetett át a minap. Ehhez szívből gratulál, további munkájához jó egészséget kíván. Az előterjesztéssel kapcsolatban van néhány problémája. Az egyik probléma, hogy február 22-én született egy olyan határozat, amely arról szól, hogy az Ady Endre utcai épület hasznosításáról a májusi ülésen dönt a képviselő-testület. Véleménye szerint, az előterjesztés azon határozati javaslatait, amelyek az épület hasznosításáról szólnak, csak akkor lehet holnap megtárgyalni, ha visszavonják a korábbi testületi határozatot. A kabinetvezető asszonyon keresztül szeretné felhívni a jogászok figyelmét, hogy ezt a problémát holnapig rendbe kellene tenni. Az előterjesztés összekeveri a szezon a fazonnal. Az épület hasznosításáról lehet beszélgetni, elő is van vezetve négy variáció, de tudva, hogy a kerületben élő tanulók száma folyamatosan csökken, és mint a területért felelős alpolgármester arra törekszik, hogy egy kiváló állapotban lévő iskolaépületet elsősorban iskolaépületként kell megpróbálni hasznosítani. Ha már próbálkoztak mindenhol; az államnál, az önkormányzatoknál, az alapítványoknál, egyházaknál, meghirdették legalább egy évig és senki nem jelentkezett, akkor valóban lehet minden más variációban gondolkodni. Amíg az első forgatókönyvre egy kísérletet sem tettek, addig a többiben sem szabad gondolkodni, mert ez az épület iskolának épült, és elsősorban akként kell megpróbálni hasznosítani. Erre májusig van lehetőség, ezért nem érti, miért kell ezt a témát megint a képviselő-testület elé rángatni. A másik kérdés a GMK elhelyezésének kérdése. Ez születésileg nincs összekötve az Ady Endre utcai volt iskolaépülettel. A GMK

létrehozását a testület támogatta, a bővítését is várhatóan fogja, és az sem kétséges, hogy a munkatársakat el kell helyezni valahol. Nem készült arról előterjesztés arról, hogy a városvezetés megvizsgáltatott öt épületet, amelynek a hátrányai, előnyei felsorolásra kerültek. Alternatíva abszolút nincs, ezért számára ez az előterjesztés aggályos, mert nincs meggyőződve arról, hogy ez a legköltséghatékonyabb megoldás. A KOMA Színház és a GMK elhelyezését egymástól külön kellene kezelni, illetve az Ady Endre utcai épület hasznosítása harmadik külön téma kell hogy legyen. A testületi ülésen támogatta azt a költségvetési javaslatot, hogy a Kommunikációs Társaságtól csoportosítsanak át 15 millió forintot a Palota-15 hasznára, és ebből a 15 millió forintból 10 minimálbéres munkahelyet hozzanak létre. Ezt a módosító javaslatot a képviselő-testület többségi szavazattal megszavazta, majd az „Életképek” c. újságban a „Mi mennyi?” c. rovatban ez ki lett szerkesztve, hogy micsoda megalapozatlan eszmeszülemény volt ez a javaslat mert nem készült hozzá hatástanulmány, előmunkálat. Ez a módosító javaslat teljesen kiállja ennek a kritikának a próbáját, hiszen a Palota-15 Kft-ben munkahely teremtés folyik. Azt is mindenki tudja, mekkora összeget jelent ma a minimálbér. Tehát, a javaslat teljesen megállja a helyét. Ha ennyire szigorúak, hogy ennél módosító javaslatnál kifogásolják az előtanulmányokat, akkor ennél az előterjesztésnél talán nem teljesen övön aluli, ha azt kéri, hogy ugyanezt a kritikai szemüveget vegyék fel, és vizsgálják meg, milyen előtanulmányok és számítások voltak korábban.

Soha Péter: A gazdálkodási jogkörökben a munkáltatói jogkör gyakorlása az önállóan működő intézmény igazgatójának a joga, kötelessége, felelőssége. A GMK kizárólag a jogszabályoknak való megfelelést vizsgálja, illetve azt, hogy a költségvetési keret a munkáltatói döntés meghozatala során rendelkezésre áll-e. Egyébként semmiféle munkáltatói döntésbe nem kíván és a jövőben sem fog beleszólni, nincs erre törvényi felhatalmazása egy gazdálkodó szervezetnek.

Kőrössy Róbert (Hubay Jenő AMI igazgatója): Az előterjesztés 3.a, b, c. mellékletében található tervezet a GMK II. ütemének a fejlesztéséről szól. A közoktatási és a közművelődési intézményekben általában főiskolai, egyetemi végzettséggel rendelkező, illetve szakvizsgát végzett dolgozók vannak. Ehhez képest a státuszt az önkormányzat F10-es bérrel adja mindig az intézményeknek. Többször elhangzott, hogy a GMK-t azért kell létrehozni, mert nagy spórolást fog eredményezni. Ennek ellenére a GMK esetében az ügyintézők bére H10 besorolásba került. Korábban az igazgatók 60 ezer forintos igazgatói pótlékban részesültek az önkormányzat részéről, tavaly pedig az önkormányzat megvonta, illetve lecsökkentette 40-50 forintra. Ehhez képest úgy látja, hogy a GMK esetében az igazgatói pótlék 80 ezer forint/fő összeget jelent. Nem vitatja, és nem is sajnálja ezt az összeget, de nem érdekes, hogy főiskolát, egyetemet végzett, több évtizedes vezetői gyakorlattal rendelkező igazgató kollégák vezetői pótlékát az önkormányzat megvonta vagy lecsökkentette és egy újonnan alakult cégnél az igazgatói pótlék kétszeresét biztosítja? Ez kicsit furcsa számára. Mintha az önkormányzat nem bízna a pillanatnyilag hivatalban lévő igazgatóiban. Ezeket az igazgatókat valamilyen módon hivatalosan, nyilvánosan dehonesztálja. Ezt azért mondja, mert a hivatalban lévő igazgatók valamennyi bérjellegű adata korábban nyilvánosságra lett hozva. Úgy látja, nincs az önkormányzatnak a hivatalban lévő igazgatók felé bizalma, csak azokban bízik, akiket most helyez hivatalba.

Gyurkovics Miklós: Nem tudja, hogy Kőrössy Igazgató Úr miből gondolja a dehonesztálást. Tudomása szerint a Polgármester Úr meglehetősen nyíltan tárgyal, tájékoztatja az igazgatókat, meghallgatja véleményüket, időben tájékoztatja őket. Korábban az igazgatói pótlékok csökkentésének volt magyarázata. Tudomása szerint csökkentek a

feladatok. Az előterjesztésben több olyan adat van, amely arra vonatkozik, hogy egy ilyen Gazdasági, Működtetési Központnak a már megvalósuló és tervezett haszna mi, illetve mi lesz. Az előterjesztésből az is kiolvasható, hogy a szakirodalom szerinti tervezett létszámnak kb. 65-70%-át fogják alkalmazni. Tehát, nagyon takarékosan gazdálkodnak a bérekkel. Nyilván ekkora munkához jó fizetések is kellenek. Természetesen mindenki úgy érez, ahogy gondolja egy ilyen nagy átszervezéssel kapcsolatban, de ilyen szándékokat ne tulajdonítsanak az önkormányzati vezetéshez. Vizér Klára alpolgármester asszony hozzászólásához elmondja, hogy természetesen egy ilyen nagy átalakítás lépései, tervei nem mind a kerület képviselő-testülete előtt, a nyilvánosság előtt zajlanak. Sok alternatíva felmerült az elhelyezéssel kapcsolatban. A holnapi testületi ülésen várhatóan lesz erről is szó. Az elképzelések meglehetősen jól alá vannak támasztva. Kockázatos és nehéz feladatról van szó, sok a buktató, de bízik abban, hogy az elképzelés elsősorban eredményeket hoznak a működés, gazdálkodás szempontjából. Megállapítja, hogy a jelenlévők és a bizottság részéről további észrevétel, hozzászólás nincs. Ismerteti a határozati javaslatot, kéri a bizottság szavazatát.

KKESB 88/2012. (III.27.) sz. határozat

A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság megtárgyalta „a XV. kerületi közintézmény hálózat integrált és irányított modell szerinti továbbfejlesztéséről, Budapest Főváros XV. kerület, Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Gazdasági Működtetési Központjának bővítéséről, központjának kialakításáról” c. előterjesztést, melyet **megtárgyalásra javasol a képviselő-testület részére.**

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. március 28., képviselő-testületi ülés

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

2. Előterjesztés a 2012/2013-as nevelési-oktatási év előkészítéséről (Ikt.sz. 117-102/2012. sz. anyag)

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

Helmajer Lászlóné irodavezető

Gyurkovics Miklós: Megadja a szót az előterjesztőnek.

Helmajer Lászlóné: Röviden összefoglalja az előterjesztésben leírtakat. Minden márciusban a képviselő-testület elé kerül egy hasonló előterjesztés. Ez az utolsó olyan előterjesztés, amely a jelenlegi intézményhálózatra vonatkozik. 2013 január 1-jétől az iskolák fenntartása már nem az önkormányzat feladata lesz. A jövő évben már csak az óvodai indulócsoportokat tudja meghatározni a képviselő-testület, az iskolai létszámokba már nem lesz beleszólása. Az előterjesztés első részében ennek az új köznevelési törvénynek a legjelentősebb változásait próbálták röviden leírni, és ezután tértek rá az indítandó csoportok számára. Rövid helyzetképet vázoltak fel. Az elmúlt 1-1,5 évben sok előterjesztésben leírták az intézményhálózattal kapcsolatos adatokat, ezért most csak röviden szerették volna felhívni a képviselő-testület figyelmét arra, hogy míg az óvodai létszám évek óta stagnál, a tanulólétszám az elmúlt évtizedben 16%-kal csökkent, és ebből az általános iskolások létszáma 25%-kal csökkent. Ez eredményezi azt, hogy az egész kerületre vetítve 72%-os a kihasználtsági mutató, amely elég alacsony. Az általános iskolákban ez a szám még alacsonyabb, mert csak 62%-os. Ilyen alacsony kihasználtsági mutatókkal nem mondhatják ki, hogy gazdaságosan működteti az önkormányzat a közoktatási intézményhálózatát. Mégis azt

gondolta az önkormányzat vezetése, hogy nagyobb mértékű átszervezés szükséges éppen azért, mert a fenntartói jogok januártól átkerülnek a létrejövő fenntartói hivatalhoz, amely a minisztérium hatáskörébe fog tartozni. Tehát, igazából nagy átszervezést nem javasol az önkormányzat vezetése, csak apróbb korrekciókat, amivel a jövőbeni hatékonyságot megalapozhatják. Ilyen az első osztályosok beiratkozásával kapcsolatos, az eddigieknél szigorúbb és következetesebb eljárás kidolgozása, amelyet a mellékletben lévő útmutatóból lehet részletesen megismerni. Ezt a szülők rendelkezésére bocsátják, és az óvodákban, iskolákban is kifüggesztésre kerül, illetve felkerül az önkormányzat honlapjára. Ma délelőtt egyeztetett a Jegyző Asszonnyal, arról, hogy a honlapon lesz egy „gyakran ismételt kérdések” c. rovat, ahol a szülők feltehetik kérdéseiket. Kizárólag a jogszabályi előírásokat követték az előterjesztés elkészítése során. Megvizsgálták az iskolákban már bent levő csoportok létszámát is, és javaslatot tettek arra, hogy melyek azok a csoportok, amelyeket össze lehetne vonni. Ez főleg a délutáni csoportokra vonatkozik. Ezzel kapcsolatban most nem születik döntés, csak felhatalmazás arra, hogy vizsgálják meg milyen költségekkel járna, hány pedagógus veszítheti el állását. A képviselő-testület májusi ülésére a részletes számokat előterjesztésbe foglalják, és akkor dönt erről a testület. Az induló első osztályosok száma is csak irányszám, a májusi testületi ülésre a felvételi eljárást követően szeretnék a végleges javaslatot a képviselő-testület elé terjeszteni. Egy kis átszervezés azért mégiscsak szerepel az előterjesztésben, ez a Károly Róbert Szakközépiskola és Szakiskola áthelyezése a Kontyfa utcai épületbe, illetve a Hubay Jenő Alapfokú Művészetoktatási Intézmény és Pedagógiai Szakkönyvtárból, mint többcélú intézményből a szakkönyvtár kiválasztása. A cél, hogy a Pedagógiai Szakkönyvtárat megmentse a kerület számára és lehetőséget szeretnének adni az önkormányzatnak arra, hogy visszaszerzés esetén működtetésre a Hubay Zeneiskolát is visszakérhesse. Még egy felhatalmazást adna a testület a polgármesternek, ez pedig a Száraznád NOK épületének a megvizsgálása abból a szempontból, hogy az itt tanuló gyermekek egy épületben elférnének-e. Ez a Pattogós utcai épület lenne. Jelenleg a szakiskolások nagy része a Neptun utcában tanul. Erről is májusban kell meghoznia a döntést a képviselő-testületnek.

Gyurkovics Miklós: Megállapítja, hogy a napirenddel kapcsolatban kérdés nincs, kéri a hozzászólásokat.

Csörgő Mária (Hartyán Általános Iskola): Az előterjesztésben van egy táblázat a 9. oldalon ahol feltüntetésre kerültek az idei tanév osztálylétszámai illetve a délutános napközis csoportok létszámai. Ugyanez vonatkozik a következő tanévre is. A táblázat alatt van egy magyarázat, hogy a csökkentésekre miért van szükség. Ebben az esetben az iskolájuk is érintett. A rájuk vonatkozó javaslat: a 8. évfolyam összevonható két osztályban. Ha jól értelmezi, akkor ez csak egy javaslat. A fenntartó meghatározza, hogy a Hartyán és a XY iskolákban mennyi csoport indítását engedélyezi. Azt az intézményvezetőre bízta, hogy melyik évfolyamon von össze. Ha azt mondja a fenntartó, hogy a 8. évfolyamon vonjon össze, akkor elfogadja, hogy a felső tagozaton kell összevonni, de nagyon sokan ülnek itt pedagógusok, akik jól tudják, ha a 8. évfolyamon kell összevonni, ember nem lesz, aki abban az osztályban tanítani akar majd. Tudomásul veszi, hogy össze kell vonni a felső tagozaton, de ő nem élne a javaslattal, és másik évfolyamon kívánja elvégezni az összevonást. Jelenleg 56,70 az engedélyezett létszámuk. A tanulólétszám csökkenése és az összevonások miatt 52 létszámot számolt ki az osztály. Az ő számításai alapján ez a szám 52,476 jött ki. Ha kérheti ezt a javítást tegyék meg.

Helmajer Lászlóné: Teljesen igaz van igazgató asszonynak, ez egy javaslat, és az intézményvezető hatáskörébe tartozik a döntés. Elmondta az igazgatói értekezleten is, hogy ha jóváhagyja a képviselő-testület az előterjesztést, egy nagyon szoros egyeztetés kezdődhet meg az intézmények vezetőivel, ahol megbeszéljük, melyek azok a csoportok, amit javasolnak, és melyek amit az osztály javasol. Ugyanez vonatkozik a kollégákra is, és az álláshelyeket is pontosítani fogják.

Kovács Tibor (Károly Róbert Általános Iskola igazgatója): Megköszöni alpolgármester asszony jókívánásait. Amikor az embernek kihangsúlyozzák, hogy több évtizedes pedagógiai és intézményvezetői elismeréseként kap kitüntetést a tárca miniszterétől valóban nagyon jól esik. Kimondottan jól esett számára, hogy a helyszínen és a kitüntetési okmányban ez úgy van megfogalmazva, hogy Budapest, XV. kerület Károly Róbert Általános Iskola igazgatójának. Ez számára nagyon jól eső érzés, mert a kerület befogadta, pedig ő olyan igazgató, aki a többiekkel szemben a legkevesebb munkát tette le a kerületért, mégis a dokumentum így örökíti meg. A köszönet hangjain túl szeretné elmondani az alábbiakat: Nem vitatkozik az előterjesztés tényeivel és adataival. Felesleges lenne, mert a számok önmagukért beszélnek. Sajnos a gyermeklétszám csökkenése jól látható, és az intézményhálózat a létszámhoz képest túlméretezett. Aki ezt nem látja, nem a realitással számol és illúziókat kerget. Egy két sajátosságra nem ártana odafigyelnie a döntéshozóknak. A tények mellett nem lehet elmenni, és nem szabad azokat figyelmen kívül hagyni. Az előterjesztés 9. oldalán lévő táblázat a Károly Róbert Általános Iskola esetében katasztrofális helyzetet tükröz. Szeretné hangsúlyozni, hogy ennek előzményei vannak. Tizenkét évvel ezelőtt az intézmény összevonásnak az volt az oka, hogy a Bogánics Általános Iskolához azért kell a Sződliget utcai Általános Iskolát csatolni, mert az általános iskola körzetében a gyermeklétszám drasztikusan lecsökkent. Az a körzet, amit a Sződliget utcai Általános Iskola hoz magával, az segíti a túlélésben a Bogánics utcai Általános Iskolát. A tények szerint, a fúziót követően az akkori iskolavezetés lemond a Sződliget utcai Általános Iskola körzetéről, csak a Bogánics utcai Általános Iskola körzete marad. Más intézményeket megsegített, de a Bogánics utcai Iskola felé a mai helyzet árnyát előre vetítette. Az akkori iskolavezetés ígéretet kapott arra, hogy a kieső létszámot bármelyik iskola tanulólétszámából pótolhatja, de kerületen kívüli helyekről is felvehet gyerekeket. Ezt tényekkel tudja igazolni. Ez a tendencia nem változott meg. Oda kellett volna figyelni már akkor arra, hogy ennek a településrésznek nagyon sajátos szerkezeti struktúrája van, mert abszolút családi házas övezet, és fokozatosan elöregedik. Tehát, a probléma nem most jelentkezett, hanem ez a lassú elhalás folyamata. A korábban 24 osztályos általános iskola 8 osztályos általános iskolává alakult át. Mint közoktatási szakértő is azt mondja, hogy ekkora épületben és ilyen feltételekkel már nem gazdaságos az intézmény működtetése. A más megoldás nem lehet egyéb, mint a körzethatárok újragondolása, vagy az iskolával olyan jellegű elképzelés, amely a fenntartó felelőssége. A pedagógusok felett ott lebeg egy olyan fajta „rém”, amit egyszerűen nem fognak tudni pszichésen kezelni, mert ha az indítható egy osztály átvonul a felső tagozatba, akkor a pedagógiai munka és a tanítás helyett mindenki azt fogja számolni az elkövetkezendő években, hogy rá mikor kerül sor a leépítésben. Ilyen helyzetben hathatós és színvonalas nevelő munkát elvárni illúzió. A táblázat apró pontatlanságot tartalmaz. Ha egy első osztály indul a korábbi hárommal szemben, az mínusz kettő. Ha eddig volt 21 délelőtti osztály, és abból elvonnak hármat, akkor az nem 17, hanem 18, és a délutáninál pedig nem 10, hanem 11. Így már nem 36 a létszám, hanem 38, vagyis megemelkedik. Sem pedagógiai szempontból, sem eddigi tapasztalatai alapján egy leendő hetedik évfolyamon az összevonással nem tud egyetérteni, mivel a mostani 6. évfolyam – amely jövőre hetedikes lesz – összlétszáma 66 fő, ez két osztály esetében két 33 fős osztályt jelent, amely magasan meghaladja a kerületi átlagot. Óvva inti a döntéshozókat, mert ez a lépés újabb pedagóguslétszám felesleget

eredményezze. Aki kiszámolta, láthatja, hogy a tervezet végén 40,75 pedagógus elbocsátásról van szó, amely 8,5 létszámot jelent a Károly Róbert Általános Iskola esetében. Ez azt jelenti, hogy a kerületi pedagógus elbocsátás 1/5-e egy intézménynél csapódik le. Az iskolában semmivel nem alábbvaló, színvonalaltalanabb pedagógiai munka folyik mint más intézményben. Az intézmény gyermekközpontúsága, és a szülőkkel való kapcsolattartás példaértékű. El kell döntenünk, mi a jövő, mi az, amit a pedagógusoknak fel lehet mutatni. Nem biztos, hogy a létszámcsökkentés a megfelelő lépés, mert már nem a kerület költségvetésében fogja éreztetni a hatását.

Vizér Klára: Nem könnyű megszólalni igazgató úr szavai után. Nagyon sok mindennel egyetért. Az biztos, hogy elég súlyos örökséget vett át az igazgató úr és az új városvezetés is. A 10 évvel ezelőtti intézményhálózat átalakítása után azt lehet mondani, hogy nem nagyon követték az önkormányzatban meghozott oktatáspolitikai döntések, a képviselő-testületi határozatok azokat a folyamatokat, amelyek az elmúlt 10 év során zajlottak a kerületben. Ezeket nyomon kellett volna követni, ellenkező esetben a mostani érvágások sokkal kisebbek lennének. Mérlegelendő lett volna már akkor, milyen várospolitikai eszközzel lehetett volna a nem kedvező folyamatokat lassítani, megállítani, és esetleg az ellenkező irányba fordítani. Ebből a szempontból valóban nagyon nyomasztó és szomorú az örökség. Teljesen egyetért azzal, hogy ezt el kell mondani, mert ezek tények. Az elmúlt 10 évben sem a képviselő-testületi döntések, sem az egyéb döntések nem mutattak abba az irányba, hogy ezekkel a tendenciákkal szembenézzenek, meghozzák a szükséges döntéseket. Az iskolai körzethatárok módosítására nem jutott idő. A mérlegelést a múlt évben el kellett volna kezdeni, előkészíteni, az érintettekkel megtárgyalni. Ebből naptárilag kisodrótak. A mostani városvezetés eltökélt szándéka, hogy a rendelkezésére álló várospolitikai eszközöket sürgősen bevesse annak érdekében, hogy a szomorú tendenciákat megváltoztassa, a létszámcsökkenés tekintetében pozitív változás legyen. Reménykedik abban, hogy az elkezdett várospolitikai döntések kedvező hatásait pedagógusként, intézményvezetőként tapasztalni fogják. Abban reménykedik, hogy eljön még az idő, amikor szükség lesz az iskolapadokra, és az osztálytermekre.

Tóth Imre: Alpolgármester asszonynak válaszul elmondja, hogy mi az amit örökölték, és mi az ami a saját szüleményük, kezeljék külön. Az új városvezetés találmánya, szüleménye a GMK. A régi GAMESZ, amely a GMK elődje volt, bebizonyosodott, hogy ez az intézményi forma működésképtelen, ezért meg is szüntették. A kerületben létrejöttek a Nevelési-Oktatási Központok, azok működtek, az ott dolgozó pedagógusok és szakemberek számolhattak a jövőjükkel. A FIDESZ kormány szinten újjá alakította az egész közoktatási törvényt, és mindenhez hozzányúltak. Ez a változás minden szinten rombolást jelentett. A testületi ülésen nem egyszer megkérdezte, hogy lesznek-e pedagógus elbocsátások. Mindig nemleges választ kapott. Ehhez képest, 40-41 főt készülnék elbocsátani. Kiszámíthatatlan a jövő. Az intézményigazgatók állását megpályáztatják, később az intézmények átkerülnek másik fenntartóhoz, aki kiírhat egy újabb pályázatot és elküldheti a jelenlegi igazgatókat. Látszik, hogy a GMK sem úgy működik, ahogy kellene. Ha azt vitték volna tovább az oktatás-nevelés szintjén amit örökölték, akkor ma nem kerülne sor 40 ember elbocsátására.

Gyurkovics Miklós: Népszerűnek lenni, szükséges intézkedéseket nem meghozni, barátságosan viselkedni, közben a pénzt kiszórni, és a következő vezetésre háritani a lépéseket ez nem igazán korrekt vezetői magatartás. Az elmúlt években ez történt. Az előző vezetés az „Utánunk az özönvíz” tipikus magatartását produkálta az elmúlt években. Minden közoktatási szakember, aki ezeket az adatokat megnézte, elismeri.

65%-os kihasználtságúak az általános iskolák. Ez nem egy éve alakultak ki, ez egy tendencia. Ezeket a lépéseket szükségszerűen meg kell tenni. A feleslegessé vált iskolaépületek 5-10-15-20 évre váltak feleslegessé. Bizonyos tendenciák vannak már, mert az idej adatok kicsit jobbak az elmúlt éveknél. Megállapítja, hogy a napirenddel kapcsolatban további hozzászólás nincs. Ismerteti a határozati javaslatot, kéri a bizottság szavazatát.

KKESB 89/2012. (III.27.) sz. határozat

A Köznevelési, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság megtárgyalta „a 2012/2013-as nevelési-oktatási év előkészítéséről” c. előterjesztést, melyet **megtárgyalásra és elfogadásra javasol a képviselő-testület részére.**

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. március 28., képviselő-testületi ülés

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

Gyurkovics Miklós: Megköszöni a jelenlévőknek a részvételt, bejelenti, hogy a bizottság zárt ülésen folytatja tovább munkáját. A nyilvános ülést bezárja.

K.m.f.

Gyurkovics Miklós
elnök

A jegyzőkönyvet készítette:

Paulusz Katalin
bizottsági titkár