

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota,  
Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testületének  
**Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottsága**

TVÉKB ülés sz.: 124-4/2012.

**J E G Y Z Ó K Ö N Y V**

készült a bizottság **2012. február 16-i**  
**rendkívüli üléséről**

**Az ülés helye:** XV. kerületi Polgármesteri Hivatal, C. épület, Kossuth-terem

**Jelen van:** 4 fő (Dr. Balogh András, Király Csaba, Major Sándor, Illés Géza)

**Meghívottként jelen van:** Aradi Gizella irodavezető  
Benedekné Bagyinszki Márta a TÉFI részéről  
Helmajer Lászlóné irodavezető

**Távolmaradását jelezte:** Bárdosi György

**Dr. Balogh András:** Köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a bizottság 4 fővel határozatképes, az ülést megnyitja. Bárdosi György a nap folyamán jelezte, hogy nem tud megjelenni a bizottság ülésén. Az írásban kiosztott meghívón szereplő napirenden kívül javasolja napirendre tűzni az időközben elkészült Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat 2011. évi költségvetésének VIII. módosításáról szóló előterjesztést. Kérdés, észrevétel hiányában szavazást kér a napirend elfogadásáról.

**TVÉKB 40/2012. (II.16.) sz. határozat**

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **elfogadja** az előterjesztett napirendi pontokat.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, egyhangú)

**Elfogadott napirend**

- 1. Előterjesztés az Ady Endre u. 31-33. sz. alatti volt Petőfi Sándor Szakközépiskola közcélú hasznosításáról** (Ikt.sz. 117-42/2012. sz. anyag)  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Sipos Gábor főépítész**
- 2. Előterjesztés a közművelődési megállapodásokról a XV. kerületi közművelődés helyzetképe és értékelése alapján** (Ikt.sz. 117-43/2012. sz. anyag)  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Helmajer Lászlóné irodavezető**

3. **Előterjesztés Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat 2011. évi költségvetésének VIII. módosításáról** (Ikt.sz. 117-27/2012. sz. anyag, később kerül kiosztásra!) „R”

**Előterjesztő: László Tamás polgármester**

**Előadó: Aradi Gizella irodavezető**

4. **Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat 2012. évi költségvetéséről szóló rendelet megalkotásáról /első olvasat/** (Ikt.sz. 117-28/2012. sz. anyag, később kerül kiosztásra!) „R”

**Előterjesztő: László Tamás polgármester**

**Előadó: Aradi Gizella irodavezető**

1. **Előterjesztés az Ady Endre u. 31-33. sz. alatti volt Petőfi Sándor Szakközépiskola közcélú hasznosításáról** (Ikt.sz. 117-42/2012. sz. anyag)

**Dr. Balogh András:** Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

**Benedekné Bagyinszki Márta:** Az előterjesztést a korábbi bizottsági ülésen főépítész úr szóban kiegészítette már, így nem kíván semmit hozzáfűzni.

**Dr. Balogh András:** Kéri a kérdéseket az előterjesztéssel kapcsolatban.

**Király Csaba:** Amennyiben a kollégium megvalósítását választja a testület, akkor kizárólag az önkormányzat vállal a kollégium megépítésében kötelezettséget, vagy az együttműködő iskola is részt vállal a költségekben?

**Benedekné Bagyinszki Márta:** Jelenleg nincs információjuk arról, hogy ilyen részletes tárgyalások folynának. A hasznosításnál a változatokat a meglévő lakókörnyezetre tekintettel, és a hatályos jogszabályok figyelembe vételével dolgozták ki. Jelenleg funkcionális hasznosítás lehetőségeit mutatták be 4 variációban. Több is létezhet ezen funkciók ötvözeteként, de a kertvárosi lakókörnyezeti besorolás ezeket teszi lehetővé és a lakosság számára is élhetővé.

**Major Sándor:** Nagyon nehéz lesz a hasznosítás. A KoMa Színházhoz mindenképpen ragaszkodni fognak? A javaslat 4 éves szerződést tartalmaz a Társulat vonatkozásában, a MÁV Szimfonikusokkal csak 1 évre köténének szerződést. Tavaly 5 millió forinttal támogatták a Színházat, idén 6 millió forinttal akarják, amely 2014-ig szól. Ha a Társulat nem az Ady Endre utcai volt szakközépiskolában folytatja a munkáját, akkor is megkapja a támogatást. Javasolja, hogy az előterjesztés szerinti 3. variációt egészítsék ki azzal, hogy a KoMa Színház is kapjon helyet az épületben.

**Benedekné Bagyinszki Márta:** Az előterjesztés nem tartalmaz a Színházzal kapcsolatban állásfoglalást. Az előterjesztővel való folyamatos egyeztetés kapcsán

merült fel az a kérdés, hogy a KoMa Színház is ott maradó funkcióként vegyék figyelembe. Ezért mondta, hogy ha az alaprajzot is megvizsgálják, akkor a funkcióknak más ötvöze is elképzelhető. Négy hasznosítási javaslatot tettek, azt várják, hogy a testület a bizottságok javaslata alapján irányt szabjon a további munkafolyamatoknak.

**Dr. Balogh András:** Hozzászólások következnek.

**Major Sándor:** Mindenféleképpen hasznosítani kell az épületet. Esti iskolára, felnőttoktatásra alkalmas az épület, akár jogosítvány megszerzésére, akár nyelvtanulásra. Véleménye szerint a KoMa Színház is az épületben maradhatna. A tornaterem hasznosítására különösen igény van. Nagyon népszerű most a fiúk körében a testépítés például. A sportot mindenképpen támogatni kell.

**Király Csaba:** Az előterjesztés szakmai előkészítése az önkormányzati vezetés megrendelése alapján történt. Ami nincs benne, azért nem a hivatal munkatársai a hibásak. Akár a szakkollégium, akár a felnőttképzés úgy került bele az előterjesztésbe, hogy nem tudják, lenne-e működtetője, használója, vagy sem, és akkor hiába költenek rá. Reméli nem úgy lesz, mint a mentőállomás Észak-Pesti Kórházba való költöztetésénél, hogy a Fidesz frakció lobbyja miatt 80 millió forintot költenek rá pluszban, miközben az eredeti helyen megépült állomás nem került volna semmibe. Ha már hasznosítani akarják, akkor miért nem a kerületben meglévő komoly feszültségek csökkentésére teszik? Ha a Bezsilla utcai, használhatatlan épületben lévő rendelő átkerülne az Ady Endre utcába, akkor 100 méterrel sem kellene többet sétálnia a mai rendelőbe járóknak, és normális, mai feltételeknek megfelelő fogorvosi, gyermek fogorvosi, orvosi rendelők kialakítására lenne lehetőség. Szintén önkormányzati feladat, és nagyon rossz helyen van az Erdőkerülő u. 36. sz. alatti Idősek Átmeneti Otthona. A volt szakközépiskola mellett egy nyugdíjas klub is van, egymás zavarása nélkül megoldható lenne az idősothton áthelyezése. Jelenleg nem éppen európai szintű körülmények között vannak az idősek, előfordul, hogy egy szobás lakásban öten kerültek elhelyezésre. Ráadásul nem is mindig jó a nyugdíjasházban lévő egészséges és beteg lakók egy részén történő elszállásolása. Az Ady Endre utcában egy 12-14 fő elhelyezésére megfelelő, közép-európai színvonalú idősek átmeneti szállása megoldható lenne. A KoMa jó néhány előadása visszatetszést keltett a nézők körében. Azért jött a kerületbe a Társulat, hogy a fiatalokkal foglalkozzon. Ehhez képest a rendezvénynaptárban mindenféle színházi előadást lát, de egy iskolai programot sem. Nem profitál semmit a kerület abból, hogy a volt szakközépiskola épületét használják. Javasolja, döntsenek arról, hogy a hivatal vezetése nézesse meg szakemberekkel a két intézmény áthelyezésének lehetőségét a jelenlegi problémák megoldására.

**Dr. Balogh András:** Az 1-5. határozatokat nem támogatja. Ha jól emlékszik, márciusban hatályba lép a közművelődési törvény, és a levegőben lóg az iskolabezárás. Felmerült, melyik iskolát zárják be. Pestújhelyen egy iskola maradt, és párhuzamos osztályok nincsenek, vagyis kicsi. Az Ady Endre utcai ingatlan alkalmas lenne arra, hogy hozzácsatolják a Pestújhelyi iskolához. A törvény hatályba lépése előtt kár lenne más célra használni, átalakítani az épületet csak azért, hogy hasznosítva legyen. El lehet gondolkodni azon, hogy az Idősek Átmeneti Otthonát áthelyezzék az Ady Endre utcába. Az Egyesített Szociális Intézmény átvilágítása során a szakmai bizottság azt mondta, hogy ezzel a kis létszámmal nem gazdaságos működtetni az otthonot. Nem szeretné szétszabdalni különböző funkciókra az épületet. A KoMa Színház akkor kap 6 millió forint támogatást, ha megszavazza a testület. Nem szeretné, ha az épületben maradna a Társulat.

**Király Csaba:** Ha jól érti elnök úr hozzászólását, akkor azt javasolják a testületnek, hogy a közművelődési törvény függvényében döntsön az Ady Endre utcai ingatlan hasznosításáról. Addig meg lehetne vizsgálni a két kerületi intézmény áthelyezésének lehetőségét, utána pedig el lehet dönteni, melyik variációt válasszák.

**Benedekné Bagyinszki Márta:** Figyelembe vették a javaslatoknál, hogy viszonylag nagy kötöttséggel bír az épület, ami miatt nem nyilvánítja ki, hogy az Idősek Átmeneti Otthonának nem alkalmas, de már most tudják, hogy az felvonó igénnyel fog járni, ami óriási költséget jelent a jelenlegi variációkhoz képest. Sok kérdés merül fel, amit valóban vizsgálni kell. Két- vagy háromfelé lehet osztani funkcionálisan az épületegyüttest úgy, hogy ne zavarják egymást a különböző funkciók.

**Illés Géza:** Az Erdőkerülő utcai otthonban járt már néhányszor, és a fő problémájuk a felvonó. Van olyan beteg, aki évek óta nem jött le az első emeletről, mert nem tud. A fűtésszámla magas, mivel az üres szobát is fűtik, annak költségét a lakók között osztják el.

**Király Csaba:** Ha az üres lakások számláját valóban szétosztják a lakók, akkor azt meg kell vizsgálni, mert jogilag nincs rá mód, mivel saját szerződése van minden lakónak a Főtávval, az Elművel stb. Van 14 lakás, amely fővárosi kiutalási kötelezettség, amit a Fővárosnak kell fizetnie. Akik a lakásokban laknak, olyan szociális támogatásban részesülnek, mely alapján nem fizetik a teljes rezszi költséget. Lehet, hogy nyílászáró cserére van szükség, és fűtésszabályozók is kellenek, amivel a költségek megemelkednek. Meg volt tervezve a lift kialakítása és az épület meghosszabbítása is. Úgy volt, jelentős számú nyugdíjas leadná a lakását, mert szívesebben menne egy kisebbbe.

**Dr. Balogh András:** A módosító javaslatokról kér szavazást.

#### **TVÉKB 41/2012. (II.16.) sz. határozat**

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **javasolja** a képviselő-testületnek, hogy halassa el az Ady Endre u. 31-33. sz. alatti volt Petőfi Sándor Szakközépiskola közcélú hasznosításával kapcsolatos döntést a közművelődési törvény hatályba lépéséig, és az átalakításra szánt pénzt ne tervezze be a 2012. évi költségvetésbe.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. február 22.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, egyhangú)

#### **TVÉKB 42/2012. (II.16.) sz. határozat**

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **nem fogadta el** azt a javaslatot, mely szerint javasolja a képviselő-testületnek, kérje fel a polgármestert, hogy vizsgálta meg az Idősek Átmeneti Otthona és a Bezilla Nándor utcai orvosi rendelő Ady Endre u. 31-33. sz. alatti épületbe való átköltöztetésének lehetőségét.

(Szavazati arány: 1 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

## 2. Előterjesztés a közművelődési megállapodásokról a XV. kerületi közművelődés helyzetképe és értékelése alapján (Ikt.sz. 117-43/2012. sz. anyag)

**Dr. Balogh András:** A 2012. évi költségvetés még nem volt a kezükben a korábbi ülésen, ezért nem szavaztak az előterjesztés szerinti 6. határozati javaslatról. Kérdés, észrevétel hiányában szavazást kér.

### **TVÉKB 43/2012. (II.16.) sz. határozat**

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **nem fogadta el** azt a javaslatot, mely szerint javasolja a képviselő-testületnek, hogy hagyja jóvá a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat és a KoMa 08 Művészeti Közhasznú Nonprofit Kft. között létrejött Kötelezettségvállalás Közérdekű Célra megnevezésű szerződés (120/2011. szerződésszám) módosítását a 117-43/2012. sz. előterjesztés 4. számú melléklete szerinti tartalommal.

(Szavazati arány: 0 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

## 3. Előterjesztés Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat 2011. évi költségvetésének VIII. módosításáról (Ikt.sz. 117-27/2012. sz. anyag)

**Dr. Balogh András:** Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

**Aradi Gizella:** A költségvetés módosítása a régi államháztartási törvény szerint készült. Ezt az előterjesztést minden évben a beszámoló készítése előtt tárgyalni szokta a testület. A jogszabály lehetőséget ad arra, hogy egy utolsó módosítással rendezze az önkormányzat az előirányzatokat a teljesítési adatok figyelembe vételével. A normatívának meg kell egyeznie a tényleges teljesítési adatokkal. Az étkezési bevételek és kiadások kiemelt előirányzatok másra nem használhatók. Szokás szerint bemutatják a polgármesteri keret változásait. Az általános tartalék és az intézményi fejlesztési alap is változott. Összességében 69.560.000 forinttal nő a költségvetés főösszege, a záró egyenleg a változásokat követően 20.925.322.000 forint lesz.

**Dr. Balogh András:** Kérdés, észrevétel hiányában szavazást kér a költségvetés módosítás elfogadásáról.

### **TVÉKB 44/2012. (II.16.) sz. határozat**

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat 2011. évi költségvetésének VIII. módosítását.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. február 22.

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

**4. Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat 2012. évi költségvetéséről szóló rendelet megalkotásáról /első olvasat/ (Ikt.sz. 117-28/2012. sz. anyag)**

**Dr. Balogh András:** Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

**Aradi Gizella:** Az új államháztartási törvény szerint a költségvetés új szemléletben, más szerkezetben készült, mint eddig. A jogszabály nagyon szűken fogalmaz azzal kapcsolatban, mit kell önkormányzati bevételnek és kiadásnak tekinteni. A jogszabály előírja, hogy külön kell választani az önkormányzat és a hivatal költségeit. A napi gyakorlatban is problémát okoz egyes esetekben a költségek különválasztása. Módosult a szakfeladatokra vonatkozó jogszabály is, amivel kapcsolatban még nincsenek pontos ismereteik. Korábbi időpontra került a költségvetés benyújtásának határideje is. Ez újabb bizonytalanságot fog okozni a tervezésben. Kéri a jelen előterjesztést munkapéldánynak tekinteni, a végleges változatban elvégzik a szükséges módosításokat. A költségvetés összeállításánál a rendelkezésre álló forrásokból indultak ki. Az előző évhez képest várhatóan kevesebb bevétel érkezik, a forrásmegosztásból mintegy 500 millió forinttal realizálhatnak kevesebbet. A működési forrásokból kell a működési kiadásokat és az adósságszolgálatot finanszírozni. Mind az önkormányzat, mind a hivatal, mind az intézmények részére nagyon szigorú gazdálkodást kell előírni annak érdekében, hogy zökkenőmentes lehessen a gazdálkodás. Az önállóan működő és gazdálkodó intézmények vezetőivel, illetve a GMK vezetőivel egyeztettek a tervezés során. Lényeges változás az előző évhez képest, hogy a kisebbségi, nemzetiségi önkormányzatok költségvetését is elkülönítetten kell bemutatni.

**Dr. Balogh András:** Kéri a kérdéseket az előterjesztéssel kapcsolatban.

**Király Csaba:** Az önkormányzat és a hivatal szétválasztása azt jelenti, hogy jegyző asszony ír alá szerződéseket, számlákat az iskola, óvoda költsége tekintetében, vagy polgármester úr? Ennek függvényében vagy a hivatal, vagy az önkormányzat költségvetésébe kerül. Nem tükrözi a költségvetés azt, hogy az iskolák állami fenntartásúvá válnak. A vonatkozó költségek elkerülnek az önkormányzattól. Ezt gyűjtik már az Irodán, hogy könnyebb legyen majd, vagy ha döntés született, akkor dolgoznak vele a hivatal munkatársai? A GMK feladatait hogy fogja ez befolyásolni?

**László Tamás:** A köznevelési intézmények közül az általános és középiskolák fenntartási joga lesz az államé. Ez három dolgot takar: a nemzeti alaptantervet, az irányítást és az ellenőrzést. A pedagógusok és az őket közvetlenül segítők alapbérét, járulékait az állam fizeti. A dologi kiadásokat, a technikai dolgozók bérét a működési költségben kell betervezni. Az önkormányzat visszaszerződhet a működtetésre az intézményekre. A GMK most minden intézményről külön költségvetést készít, pontosan tudják, hogy azon belül a kiadási szektorok hogy néznek ki. Megvan, mikor milyen összeggel számolhatnak. Korábban büszkék voltak arra, hogy 60 %-ot tesznek hozzá az állami normatívához, viszont sok településen csak az állami normatívából tartják fenn az intézményeket. A köznevelési törvény csoportlétszámra, pedagógus/gyermek arányra vonatkozóan a szabályokat számon fogják kérni. A köznevelési intézmények közül az általános iskolákban 2200-nál több általános iskolai férőhely van. A jelenlegi költségvetés a jelen állapotról vonatkozik, nem is tehetnek másként. Figyelik a fenntartó váltást, hogy az

állam fenntartói jogának érvényesítése milyen bevétel-kiadási szaldót jelent majd. A GMK létrehozása már az első évben is jelentős megtakarítást, hatékonyságot eredményezett, ami a jövőben javulni fog. A 103 intézményből 34 köznevelési intézmény, ebből 10 az általános iskola és 4 a középiskola. A most bevont köznevelési intézmények közül 21 mindenképpen kerületi fenntartású marad. 90 intézmény tartozik a GMK-hoz. Túl vannak a 6 ember felvételi beszélgetésén, akiket a Központ működtetési oldalára vesznek fel. A működési többlet képes fedezni a korábban felvett, tavaly kibocsátott kötvény törlesztő részleteit, ez önmagában is pozitív. Az intézményfenntartásban nem volt fennakadás, ami megkérdőjelezné a múlt évben történeteket.

**Aradi Gizella:** Az intézmények az önkormányzat intézményei, így az összes kötelezettségvállalás, vagy intézkedés a testületet, illetve a polgármestert illeti.

**Major Sándor:** Akarnak jövőre külön adót bevezetni? Elég lesz a költségvetés ahhoz, hogy finanszírozzák mindazt, amit muszáj?

**László Tamás:** Nem tervezik új adó bevezetését. Ha valami külső erőhatás nem éri őket, akkor nem vezetnek be külön adót. Az adónövelés csak az infláció mértékét követheti. A kötvénykibocsátásnál meg is ígérték, hogy nem fogják újabb adókból törleszteni a kamatokat és a tőkét.

**Dr. Balogh András:** Az Ozmán utcai telek elveszített perére elegendő 210 millió forint?

**László Tamás:** A tárgyalás 270-280 millió forintról indult. A 210 millió forint a telek ára, ezen kívül van ügyvédi költség, is amit máshol számolnak el. A 210 milliót azért szerepeltetik a felhalmozási kiadások között, mert valójában telekvásárlásról van szó, noha visszavásárlás történik. Az ingatlan sajnos nem ér csak 150 millió forintot, de ez a veszteség más úton rendezhető.

**Dr. Balogh András:** Hozzászólások következnek.

**Király Csaba:** Örömmel vette, hogy nem tervezi az önkormányzat az építményadó átalakítását ingatlanadóvá. Akik bérlőből lettek lakástulajdonosok, nehezen tudnák elviselni ezt az adót. A kiadások tekintetében vissza kell venni a szociális, egészségügyi területen, miközben kell bizonyos emeléseket végrehajtani a lakbérek vonatkozásában, a bölcsődéknél költség hozzájárulás bevezetését tervezik. A szükségesnél talán jelentősebb mértékben költenek építkezésekre, szabályozási tervek, megvalósíthatósági tanulmányokra, amelyek bizonyos mértékig halaszthatóak lennének akkorra, amikor talán kedvezőbb lesz az önkormányzat helyzete. Talán kicsit kevesebbet kellene ezekre a célokra fordítani, és az így megtakarított pénzt az egészségügyre, a szociális területre irányítani.

**László Tamás:** Sokféleképpen lehet az egészségügyet és a szociális szférát támogatni. Az egyik támogatási mód a fejlesztés. Ha az orvosok lényegesen kedvezőbb körülmények között tudnak dolgozni, és a beteg is jobb helyzetbe kerül, akkor az adott ágazatnak csak jót tesz. A szociális területen jelentős átvilágítás történt, amely drámai eredményeket mutat. Egyes ellátási formákban az állam által adott normatívához országos átlagban 90-92 %-ot tesznek hozzá a települési önkormányzatok, a XV. kerületben 240 %-ot. Ezt nem indokolja a kerület szociális helyzete, mivel ha ezt nézik, a kerületek között közepen

foglal helyet a XV. kerület. Az eltérés azonban rendkívüli. Olyan ellátási forma is van, ahol 700 vagy 1000 % felett van a hozzáadott érték. A megoldás nem az ellátás szűkítése, hanem feladat- és forrás átcsoportosításra van szükség. Egyrészt a kapacitásokat jobban ki kell tudni használni, másrészt olyan ellátási formákat kell találni, ahol nagyobb az állami normatíva, és maga a feladat is hatékonyabb szociális védelmet biztosít. Szintén február 22-én kerül a testület elé az alap orvosi ellátások helyzete. Öt központot terveznek létrehozni: a Zsókavár utcában, a Hősök útján, az Észak-Pesti Kórház területén, Észak-Rákospalotán és az ötödik a Rákosi úti rendelő. Azért alakítanának ki összevont alap orvosi intézményeket, mert ezekhez hozzá lehet majd csatolni olyan ellátásokat, amelyek az alap orvosi ellátást meg tudják erősíteni. Az egészségügy reformját tekintve a leggyorsabb, legolcsóbb, leghatékonyabb az alap orvosi ellátás megerősítése. Amennyiben a járóbeteg szakrendelés irányítja a háziorvosi szolgálatot, beleértve a gyermekorvos, védőnői szolgálatot és fogorvost, akkor az visszaszerződhető, és kerületi fenntartásban marad. A 23 kerület közül talán ez az egyetlen, ahol eleve összevont egészségügyi intézmény működik. Február 28-án lesz egy tárgyalás ebben a témában. Vannak források, amelyek csak fejlesztésre fordíthatók, azt nem lehet működtetésre költeni, viszont azokat nagyon célszerűen, hatékonyságot szem előtt tartva igyekeznek felhasználni. Éppen ezért a tavaly kibocsátott kötvényből 300 millió forint alatti összeget használnak fel. A szabályozási tervekre azért kell viszonylag több pénzt fordítani, mert a fejlesztések alapja az, hogy olyan szabályozási tervek készüljenek, amelyek révén elhelyezhetőek majd az intézmények. Évtizedes lemaradásban vannak a tervpályázatok terén, két tervpályázatot bonyolítottak le, melyek megteremtik a jó minőségű KSZT alapját. Több szabályozási tervet szeretnének idén készíteni: az újjalota Fő tér és környékére, az újjalotai vásárcsarnok környékére, valamint Rákospalota Városrészközpontra. A negyedik KSZT típus munkahely teremtéssel függ össze. Idén 2-3 területet vesznek górcső alá. A fejlesztési források felhasználása 5 nagy részre osztott: 1. működési maradvány, felhalmozási maradvány, 2. külső források (pályázatok), 3. MFB hitel, amiből keveset tudnak felhasználni már, 4. korábban kibocsátott kötvények maradéka, 5. a tavaly felvett 2,5 milliárd forint. Az előkészítő munkák folynak idén, és a következő 2-3 évben történnek meg a fejlesztések a fejlesztési alap szerint. Ez nem jelenti azt, hogy nem foglalkoznak útépítéssel, parképítéssel stb.

**Dr. Balogh András:** A felhalmozási címzett tartalékban szerepel a sportudvarra 100 millió forint a 127. oldalon. Ez mit takar?

**Böröczfy Ferenc:** Ez a technika ördöge, összecsúsztott egy sor. Az intézményfejlesztési alapról van szó, a 4 céljával: energetika, közétkeztetés, sportudvar, tornaterem. Elnézést kér a hibáért. Van ahol tervkészítés szintjén áll az intézményfejlesztési alap, van ahol tovább sikerül lépni.

**László Tamás:** A 100 millió keretösszeghez 4 célt határoztak meg. Március végéig ki lesz írva egy pályázat, ami elsősorban energetikai fejlesztésre szolgál. Jövőre szintén lesznek intézményfejlesztési pályázatok, mivel a visszaszerződés kapcsán a működtetés az önkormányzat kötelező feladata a fejlesztéssel ellentétben. Igyekeznek készülni a fejlesztésre irányuló pályázatokra. Szeretnék, ha a 100 millió forint jelentős mértékben önrész lenne. Azért nem tudják konkrétan kitölteni a keretet, mert még nem írták ki a pályázatokat.

**Király Csaba:** A magán vállalkozó háziorvosokra korábban nem lehetett olyan mértékkel hatással lenni, hogy a betegküldési szokásaikat változtassák meg, és a kerületi intézménybe küldjék a betegeiket. Dr. Neszt Kálmánnal több sikertelen



próbálkozásuk volt, mert ezen a szokáson nem akartak változtatni. Volt 2007-ben egy felmérés, mely szerint több mint 50 kerületi házi orvos fele volt, aki a betegek felé küldte a kerületi intézménybe, az orvosok másik fele még annyit se.. Ha nem fog változni ez a hozzáállás, akkor a remény, amiért megcsinálják az új rendelőket, amelyek tényleg kellenek, nem hozza meg azt a várt eredményt, hogy a kerületi szakrendelő betegeknek számát növelje.

**László Tamás:** Elindult egy folyamat, amely a házi orvosok szabályozását, ellenőrzését teszi majd lehetővé, a beteg utak érvényesülni fognak. Az év folyamán az alap orvosi hálózattal kapcsolatban is szigorítani fog a törvény. A házi orvosok ellenőrzése kimaradt a rendszerből, amit meg fognak erősíteni. A járóbeteg szakrendelés szervezi a házi orvosi szolgálatot, nemcsak adminisztratív módon. Új megállapodásokat kötnek a házi orvosokkal, melyekben bizonyos fenntartási, üzemeltetési kérdések szerepelnek. A magánpraxishoz kapcsolódó privát rendeléseket is szabályozni akarják. A Zsóka utcai rendelő további fenntarthatóságát nem látja rossznak, mert a házi orvosoktól befolyó működtetési hozzájárulás nem lesz kevés, valamint az épületben több egészségügyi intézményt tudnak elhelyezni, amelyek a működési költségek rentabilitását segíteni fogja.

**Dr. Balogh András:** A felhalmozási címzett tartalékok között szerepel az egyházak felhalmozási célú támogatására 5 millió forint. Milyen összeg volt tavaly?

**Böröczfy Ferenc:** 10 millió forint.

**Dr. Balogh András:** A szociális intézmények felülvizsgálati jelentésében az szerepel, hogy ne csökkentsék a támogatást. Egyes intézmények óriási veszteséggel működnek, ahogy az ÉNO. Az Erdőkerülő utcai Idősek Otthonában azt kritizálják, hogy ilyen kis létszámmal nem lehet gazdaságosan működtetni. Javasolják továbbá, hogy vonjanak be egyházakat, civileket a szociális szférába. Véleménye szerint több pénzt kellene adni az egyházaknak, hogy részt vegyenek a szociális ellátó munkában.

**László Tamás:** Az egyházak pályázati kiadásait 8 millióról 6 millió forintra mérsékeltek. Javasolja, hogy a február 29-én emeljék vissza ezt a 2 millió forintot, valamint a civil szervezetek pályázati kereténél is. Olyan pályázati kiírásokat akarnak, amelyek kapcsolódhatnak a szociális ellátáshoz, a családvédelemhez. Tavaly is próbáltak ilyen pályázatokat kiírni. Az egyházak felhalmozási célú kiadása olyan célra szolgál, hogy ha például beleszap a villám a toronyba, akkor rendelkezésre álljon a pénz. Ezzel a módosítással az egyházak, civilek ügyet rendezik. A szociális ellátó rendszerben feladat- és forrásátcsoportosítások lesznek. Az észlelőrendszerekbe, a háttérrendszerekbe be kell vonni a civileket. Az a fontos, hogy egyensúlyi helyzetet találjanak.

**Dr. Balogh András:** Szóba került a közelgő közművelődési törvény. Elképzelhető, hogy iskolákat kell bezárni. A Czabán Samu Általános Iskola nem biztos, hogy megmarad, így a műfüves pálya kialakítását fel lehetne függeszteni.

**László Tamás:** Egyelőre nincs még döntés a köznevelési rendszer átalakításával kapcsolatban. Bízunk abban, hogy februári vagy márciusi ülésre előterjesztés fog készülni ezzel kapcsolatban. A műfüves pályát nem feltétlenül a Czabán iskolában kell kialakítani. Környező kerületekben rengeteg műfüves pálya van, itt csak egy. Érdemes erre pénzt tervezni, ha nem is a Czabán iskolához. Jó lenne egy kézilabda méretű pályát megvalósítani, mert az két kosárlabda pályát is magában foglal.

**Aradi Gizella:** A táblázatban nem szerepel a Czabán Samu Általános Iskola, de az indoklásban igen.

**László Tamás:** Kéri korrigálni.

**Dr. Balogh András:** Kamaszparkra 6,5 millió forintot látott az anyagban. Elég ennyi pénz erre? Inkább a műfüves pálya forrását kellene kurtítani, hogy legyen egy jó minőségű park Újpalotán.

**László Tamás:** Az elképzelés az, hogy nem a teljes kamaszparkot építik meg. Most egy olyan elemes sport-, rekreációs tér kiépítését tervezik, amelyhez hasonlókat láthatnak a XVI. kerületben a városházával szemben.

**Dr. Balogh András:** Javasolja, hogy az Ady Endre utcai volt szakközépiskola épület felújítását függesszék fel a törvény miatt. Ha az épületet esetleg újra iskolának használnák, a Pestújhelyi iskolához kapcsolva, akkor a két épülettel megmenthető lenne a Pestújhelyi iskola. Az más kérdés, van-e felszabaduló 99 millió forint, amit a szociális szférára lehetne fordítani.

**Böröczfy Ferenc:** A fejlesztési célról le lehet mondani, de több élelmiszer beszerzésre, dologi kiadásra, bérre nem fog pénzt kapni az ESZI.

**László Tamás:** Két kis telekkel bíró iskolából egyet kialakítani, az két rosszból egy még rosszabb dolog megvalósítása. Ezt a Kormányhivatal nem támogatná. Döntés született a GMK továbbfejlesztésére. Elkészültek az akciótervi elemek, amiben a GMK tervezett szervezeti felépítése világosan kirajzolódik. Egyetlen szabad rendelkezésű épület van a kerületben, ahova ezt az irányítási központot el lehet helyezni. A központ gazdasági része 26 fős, 37 fős a szervezési és műszaki szolgáltatási szektor. Ahhoz, hogy megvalósítsák, az intézmények alapító okiratait már átszervezték, de egy épületnek kell rendelkezésre állnia felszerelten. A tervezési munkát a TÉF Iroda előkészítette, olyan tervekkel rendelkeznek, amelyek alapján az intézményt ebben az épületben el lehet helyezni. Készítettek egy számítást, mi várható a GMK-ból a következő egy évben. Ezek a célok, amelyek biztosan teljesíthetők. Ha csak 10 %-os megtakarítást vesz, az 2012-2013-ra 76 millió forintot jelent, ez a jelenlegi rendszer szabályozásával elérhető. További 10 % megtakarítás érhető el kismértékű beruházással. A hibaelhárításban, karbantartásban nem érhetnek el megtakarítást, mert elmaradásaik vannak, a közbeszerzés központosításával azonban igen. Kéri, a költségvetés elfogadását.

**Dr. Balogh András:** Ha valakinek módosító javaslata van, azt megteheti a Pénzügyi és Jogi Bizottság ülésén. Szavazást kér a költségvetés elfogadásáról.

### **TVÉKB 45/2012. (II.16.) sz. határozat**

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **nem fogadta el** azt a javaslatot, mely szerint megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek a Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat 2012. évi költségvetéséről szóló rendelet megalkotásáról (első olvasat) készült előterjesztést. (Szavazati arány: 2 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

**Dr. Balogh András:** Megköszöni a bizottsági tagok részvételét, az  
ülést bezárja.

K.m.f.

Varga Mónika  
bizottsági titkár

Dr. Balogh András  
elnök