

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota,
Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testületének
Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottsága

TVÉKB ülés sz.: 124-3/2012.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V
készült a bizottság **2012. február 13-i**
nyilvános üléséről

Az ülés helye: XV. kerületi Polgármesteri Hivatal, C. épület, Kossuth-terem

Jelen van: **4 fő** (Dr. Balogh András, Bárdosi György, Major Sándor, Illés Géza)

Meghívottként jelen van: dr. Paor Emőke irodavezető
Kovácsné Márkus Éva irodavezető
Sipos Gábor főépítész
Helmajer Lászlóné irodavezető
Németh Tibor irodavezető
Aradi Gizella irodavezető

Távolmaradását jelezte: Király Csaba

Dr. Balogh András: Köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a bizottság 4 fővel határozatképes, az ülést megnyitja. Király Csaba a nap folyamán jelezte, hogy nem tud megjelenni a bizottság ülésén. Az írásban kiosztott meghívón szereplő napirenden kívül javasolja napirendre tűzni az egészségügyi intézmények – elsősorban a háziorvosi, gyermekorvosi, fogorvosi rendelők – fejlesztési koncepciójáról és a közművelődési megállapodásokról a XV. kerületi közművelődés helyzetképe és értékelése alapján című előterjesztéseket. Kérdés, észrevétel hiányában szavazást kér a napirend elfogadásáról.

TVÉKB 20/2012. (II.13.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **elfogadja** az előterjesztett napirendi pontokat.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, egyhangú)

Elfogadott napirend

- 1. Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerület játszóterein történő dohányzás tilalmáról szóló 20/2009. (VII.2.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló .../2012. (...) önkormányzati rendelet megalkotásáról (Ikt.sz. 117- 29/2012. sz. anyag) „R”**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: dr. Paor Emőke irodavezető
- 2. Előterjesztés az önkormányzat Esélyegyenlőségi Program felülvizsgálatára (Ikt.sz. 117-33/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Kovácsné Márkus Éva irodavezető
- 3. Előterjesztés az egészségügyi intézmények – elsősorban a háziorvosi, gyermekorvosi, fogorvosi rendelők – fejlesztési koncepciójáról (Ikt.sz. 117-32/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Kovácsné Márkus Éva irodavezető
- 4. Előterjesztés a 2012. évi költségvetés tervezéséhez kapcsolódó egyes határozatok visszavonására, módosítására, megalapozó döntések meghozására (Ikt.sz. 117-46/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Sipos Gábor főépítész
- 5. Előterjesztés a Pestújhelyi téren lévő, hajdani ereklyés országzászló emlékmű rekonstrukciójára (Ikt.sz. 117-26/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Sipos Gábor főépítész, Helmajer Lászlóné irodavezető
- 6. Előterjesztés a közművelődési megállapodásokról a XV. kerületi közművelődés helyzetképe és értékelése alapján (Ikt.sz. 117-43/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Helmajer Lászlóné irodavezető
- 7. Előterjesztés a köznevelési intézmények tornaterem-felújítási programjáról (Ikt.sz. 117- 31/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Helmajer Lászlóné irodavezető, Németh Tibor irodavezető
- 8. Előterjesztés az Ady Endre u. 31-33. sz. alatti volt Petőfi Sándor Szakközépiskola közcélú hasznosításáról (Ikt.sz. 117-42/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Sipos Gábor főépítész

- 9. Előterjesztés a XV. kerületi fakataszterról, a közterületi fák védelmének, fejlesztésének koncepciójáról, a 2012. évi Életfa program előkészítéséről, bonyolításáról, a köznevelési intézmények faültetési programjáról (Ikt.sz. 117-30/2012. sz. anyag)**

Előterjesztő: László Tamás polgármester

Előadó: Németh Tibor irodavezető

- 10. Előterjesztés a Budapest XV. Őrjárat u. 1-5. sz., Észak-Pesti Kórház ingatlan 50 %-os fővárosi önkormányzati tulajdonrészének megváltásáról (Ikt.sz. 117-50/2012. sz. anyag)**

Előterjesztő: László Tamás polgármester

Előadó: Németh Tibor irodavezető

- 11. Előterjesztés a jogszabályi változásokból eredő többletfeladatok miatti létszámgényről (Ikt.sz. 117-45/2012. sz. anyag)**

Előterjesztő: László Tamás polgármester

Előadó: dr. Herczeg Julianna aljegyző, Aradi Gizella irodavezető

- 1. Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerület játszóterein történő dohányzás tilalmáról szóló 20/2009. (VII.2.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló .../2012. (...) önkormányzati rendelet megalkotásáról (Ikt.sz. 117- 29/2012. sz. anyag)**

Dr. Balogh András: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Dr. Paor Emőke: A XV. kerületi Önkormányzat élen járt, mert korábban megalkotta azt a rendeletet, amelyet a Parlament csak idén januártól fogadott el. Mivel a törvény több helyen megtiltotta a dohányzást, ezért a helyi rendelet vissza kell vonni, mivel kettős szintű szabályozás nem lehet. A helyi rendelet okafogyottá vált, ezért szükséges annak hatályon kívül helyezése.

Dr. Balogh András: Kérdés hiányában hozzászólások következnek.

Bárdosi György: Az előterjesztésben az szerepel, hogy ellentétes a kerületi rendelet a törvényi javaslatban szereplő rendelettel. Nem találta meg az ellentétet. Kijelölték azokat az önkormányzati területeket, ahol tilos a dohányzás. Egyetlen egy szigorítás van a rendeletben, ki kell táblázni az 5 méteren belüli területeket. Miért kell ilyen rendeletet hozni? Semmi szükség a módosításra, mert nem ellentétes a rendelet a törvénnyel.

Dr. Paor Emőke: A jogszabályszerkesztésről szóló jogszabály rendelkezik úgy, hogy amit magasabb szintű jogszabály szabályoz, azt alsóbb szintű nem szabályozhatja. Az azonos tárgyú alacsonyabb szintű jogszabályt hatályon kívül kell helyezni.

Bárdosi György: Kivéve, ha a végrehajtási rendelet kimondja, hogy az önkormányzat szigorúbban is szabályozhatja. Kimondja ezt a rendelet?

Dr. Paor Emőke: Nem. Nem terjeszkedhet túl az alsóbb szintű jogszabály a magasabb szintű jogszabályon. Azért kaptak törvényességi észrevételt, mert más körre is kiterjesztették a szabályozást. A törvény pontosan megmondja, hol lehet dohányozni. Ha a testület úgy dönt, mindenhol betiltja a dohányzást, az is ellentétes a törvénnyel, mert biztosítani kell helyet a dohányosoknak is.

Bárdosi György: Mikor történt az elmúlt másfél évben olyan rendelet módosítás, amit törvényt módosítás indokolt?

Dr. Paor Emőke: Biztosan volt ilyen két-három alkalommal. Holnapra pontosan utánanéző.

Dr. Balogh András: Szavazást kér az előterjesztés támogatásáról.

TVÉKB 21/2012. (II.13.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek a Budapest Főváros XV. kerület játszóterein történő dohányzás tilalmáról szóló 20/2009. (VII.2.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló .../2012. (...) önkormányzati rendelet megalkotásáról szóló előterjesztést.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. február 22.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, egyhangú)

2. Előterjesztés a jogszabályi változásokból eredő többletfeladatok miatti létszámgigényről (Ikt.sz. 117-45/2012. sz. anyag)

Dr. Balogh András: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Aradi Gizella: Az elmúlt évben az önkormányzat átalakítása során jelentős létszámleépítés történt. Jellemzően üres álláshelyek lettek megszüntetve, de a Pénzügyi Irodán 5 főnek ténylegesen megszűnt a munkaviszonya. Az Iroda vezetőjeként az új jogszabály alapján még inkább felelőssége, hogy olyan kiadások történjenek, amelyek feltétlenül szükségesek a működéshez. A Pénzügyi Iroda olyan feszített munkatempóban dolgozik, ami eddig is nagy terhet jelentett a dolgozók részére. A jogszabályváltozás lényege, hogy további adminisztratív, nyilvántartási, beszámolási kötelezettséget írt elő a gazdasági területen. Az államháztartásról szóló törvény rendelkezik arról, hogy az önkormányzatot és a hivatalt ketté kell választani, el kell különíteni a nemzetiségi önkormányzatokat, külön könyvvizetést kell mindenkinek végezni. Tulajdonképpen 11 szervezetnek készítenek beszámolót, költségvetést, adóbevallást stb. Az eddigi munkafolyamatokat eddig egyetlen nyilvántartással látták el, ami most 11 munkafolyamatot és nyilvántartást jelent. Ez jelentős terhet jelent a feladat végrehajtása során. Az Áht. további rendelkezése a likviditási terv

készítése. A likviditás kezelése eddig is nélkülözhetetlen volt, de a szigorú jogszabályi előírás miatt havonta kell frissíteni, havonta át kell tekinteni az intézmények finanszírozását, melyről adatbázist kell készíteni. Az új szemlélet szerint a beszámolóhoz kapcsolódó feladatokat, könyvelési tételeket, a meglévő vagyont, a nyilvántartásokat át kell tekinteni. Nemcsak egyszeri feladatellátásról van szó, a jövőben folyamatosan az új nyilvántartási rendben, az új munkafolyamatokkal kell dolgozniuk. Kéri az előterjesztés támogatását.

Dr. Paor Emőke: Plusz egy fő létszámemelésre kérnek lehetőséget a közbiztonsági feladatok megoldására, referensi munkakörre. A létszám bővítés oka a katasztrófavédelemmel kapcsolatos törvény végrehajtása. Az ismert átszervezések miatt megszűnnek a katasztrófavédelmi kirendeltségek, és a feladatokat köztisztviselőként kell egy személynek ellátnia. Az előterjesztésben szerepel a munkaköri leírás, amely alapján látható, hogy egy állásban lévő köztisztviselő nem tud ellátni, főleg mert szakképesítést is igényel a feladatok ellátása. A referenst lehetőség lenne megbízni egyéb, a közbiztonságot elősegítő feladatokkal.

Dr. Balogh András: Kéri a kérdéseket az előterjesztéssel kapcsolatban.

Major Sándor: Összesen három főről van szó, két fő a pénzügy és egy fő a katasztrófavédelem területén?

Dr. Paor Emőke: Igen.

Dr. Balogh András: Az 1-2. határozati javaslatokat rendben találta, de a 3. határozati javaslatban nem szerepel semmilyen számítás az 50 millió forint mellett. Javasolni kell a testületnek, kérje fel a polgármestert, az 50 millió forint elköltése ütemezésének testület elé terjesztésére.

Bárdosi György: Más szót javasol az ütemezés helyett.

Illés Géza: A közbiztonság technika fejlesztése gyűjtőnév alatt van, amire az 50 millió forintot tervezik.

Aradi Gizella: Tavalgy elfogadott a testület egy rendeletet, ami a beruházásokra vonatkozott. A beruházással kapcsolatos költségek, tényleges megvalósítása, felhasználása előtt egy nagyon részletes beruházási tervet kell benyújtani, amiben az ütemezés és a részletes célok is szerepelnek. Nem használható fel további tájékoztatás nélkül az 50 millió forint.

Bárdosi György: Javasolja, hogy az 50 millió forint ütemezését és felhasználását kérjék.

Dr. Balogh András: Szavazást kér az előterjesztés támogatásáról és a kiegészítő javaslatról.

TVÉKB 22/2012. (II.13.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek a jogszabályi változásokból eredő többletfeladatok miatti létszámigényről szóló előterjesztést.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. február 22.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, egyhangú)

TVÉKB 23/2012. (II.13.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **javasolja** a képviselő-testületnek, kérje fel a polgármestert, hogy készíttessen a márciusi testületi ülésre előterjesztést a közbiztonság technikai fejlesztésére szánt 50 millió Ft ütemezéséről, felhasználásáról.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. február 22.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, egyhangú)

3. Előterjesztés az önkormányzat Esélyegyenlőségi Program felülvizsgálatára (Ikt.sz. 117-33/2012. sz. anyag)

Dr. Balogh András: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Kovácsné Márkus Éva: Az Esélyegyenlőségi Program megléte és felülvizsgálata nagyon fontos, mert enélkül nem lehet pályázatokat beadni. Tavaly többször akarták tárgyalni, de később módosult a jogszabály, ezért tolódtak a határidők. Tavaly esélyegyenlőségi szakértőt, idén esélyegyenlőségi mentort lehet bevonni a munkába. A jövőben a közalkalmazott, vagy köztisztviselő feladata lesz az esélyegyenlőségi tervek elkészítése, felülvizsgálata. Az idei évben lakossági fórumot tartanának a témában egy vitaanyaggal, ezt követően kerülne vissza a testület elé az anyag. A honlapon egy nyersanyag van fent. Intézkedési tervet készítenek el az irodák, melybe azokat a feladatokat akarják bevonni, melyek az idei költségvetésben megjeleníthetők. Az anyag összeállításával kapcsolatban leírták, hogy az esélyegyenlőségi jogszabály sok adatgyűjtést ír elő, ami jelenleg nem áll rendelkezésükre. A program összeállításánál problémát jelentett, hogy az Irodán nem tudnak a romákról, illetve a fogyatékkal élőkről adatokkal szolgálni, ugyanakkor azt a törvény előírja. Célszerű lenne a jövőben módot találni arra, hogyan gyűjthetnek az intézmények, illetve a hivatal adatokat amellet, hogy figyelemmel kell lenniük a személyiségi jogokra is. Őszre a felülvizsgálatnak mindenképpen meg kell lennie. Kéri az előterjesztés támogatását.

Dr. Balogh András: Kéri a kérdéseket az előterjesztéssel kapcsolatban.

Major Sándor: A jogszabály szerint a programot kötelező készítenie a települési önkormányzatoknak. Rákospalotán tudomása szerint nincs települési önkormányzat. A kutató intézettől kell embert kérni a program elkészítéséhez, vagy az önkormányzatban kell valakit kijelölni, aki ezt a feladatot elvégzi?

Kovácsné Márkus Éva: A kerületi önkormányzat a települési önkormányzat. Tavaly egészségügyi szakértőt kellett kirendelésre kérni a Szociális és Munkaügyi Hivataltól, ami egy szakértői névjegyzék alapján működik. Jelenleg a mentori képzés valósul meg, lesz egy mentori szakértői hálózat, akiknek segítségét igénybe lehet venni ahhoz, hogy a felülvizsgálat megtörténjen. Lehet, a következő felülvizsgálatnál nem kell külső szakértőt bevonni, mert célszerű lenne, ha a hivatalon belül lenne egy szakértő. Végzettsége alapján Reiszné Naszádi Magdolna megfelelne a feladatra, de ez még nem biztos.

Dr. Balogh András: Az anyag hosszú, melynek véleménye szerint a munkahelyteremtés része a legfontosabb. Ezért is fontos a kerületben a Palota-15 Kft. munkája. Szavazást kér az előterjesztés támogatásáról.

TVÉKB 24/2012. (II.13.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek az önkormányzat Esélyegyenlőségi Program felülvizsgálatáról szóló előterjesztést.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. február 22.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, egyhangú)

4. Előterjesztés az egészségügyi intézmények – elsősorban a háziorvosi, gyermekorvosi, fogorvosi rendelők – fejlesztési koncepciójáról (Ikt.sz. 117-32/2012. sz. anyag)

Dr. Balogh András: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Kovácsné Márkus Éva: Az előterjesztés leghangsúlyosabb része a Hősök úti rendelő jelene és jövője, vagyis mi legyen vele, ha a Zsókaúti utcai rendelőbe visszaköltöznek a háziorvosok. Nagyon befolyásolja a döntéseket az, hogy mennyi pénz fordítható a felújításokra. Az orvosi rendelő felújítása nagyon költséges, rövid időn belül nem lehet a korszerűsítést végrehajtani. Az anyagban csak egy rövidebb határidőn belül megvalósítható felújításokat próbáltak összegezni. Az Észak-Pesti Kórház területére a Bezsilla utcai rendelő kerülne be, amelynek nagyon rossz az állapota, szinte felújíthatatlan, a vízelvezetés állandó problémát jelent. Felvetették a rákospalotai terület vonatkozásában, át kellene gondolni, hogy a jelenlegi rossz állapotban lévő rendelő épületeit érdemes-e felújítani, vagy célszerű lenne középtávon helyet és lehetőséget teremteni egy korszerű rendelő-együttes megteremtésére. Márciusban a testület elé kerül az Egészségügyi Intézmény beszámolója a tavalyi munkáról, illetve a részére adott felújításra, gépbeszerzésre, műszerekre fordított keretösszeg felhasználásáról. Az Orvosi Kamara ismét jelentkezett, hogy szeretne a kerületben véleményt alkotni az orvosokkal összefüggő kérdésekben. Korábban az orvosok elég aktívak voltak az utóbbi idő kivételével. A Hősök úti rendelő vonatkozásában a gyermekfogászati centrum kialakítása olyan megoldás lehetne, ami a gyerekeknek is kedvező lenne.

Bárdosi György: Dönt ebben a témában a bizottság? Van illetékessége?

Dr. Balogh András: Döntést fog hozni a bizottság, de nem kötelező részt venni a szavazásban. Az nagyon jó, hogy 600 millió forintot fektetett a kerület az új rendelőbe, de ha most a Hősök úti rendelőt felújítják, akkor területarányosan 800 millió forint is kevés lenne. A gyermekorvosi rendelőt a gyógyszerár raktárából alakították át. Lesz még előterjesztés, ahol a szakértő kifogásolja, hogy nem egészségügy céljára épült épületet használnak egészségügyi célra. Ha már pénzt költenek, meg kell nézni, érdemes-e ebbe ennyit beruházni. Ismerteti a három kiegészítő határozati javaslatát. Egy illesztő szoftver elősegítené azt, hogy ne kelljen a betegeket mindig máshova és újabb laborvizsgálatra küldözgetni. Célszerű megvizsgálni a helyettesítés megoldását a praxisközösségekre vonatkozóan. Nem kell a házi orvosoknak fizikailag egy helyen lenniük. A tinédzserambulanciához nőgyógyász szakvizsga kell, amihez semmi köze a házi orvosoknak. A tinédzserambulancia forgalma minimális, nem indokolja a családorvosok összevonását.

Dr. Novák Ágnes: A képviselőnek mindenben van illetékessége. Egy orvosnak joga van elmondani a véleményét az egészségügyi intézmények fejlesztésével kapcsolatban. A munkahelyi körülmények javítása és a betegek elégedettsége érdekében fontos, hogy ne kelljen három helyre menni a leletekért, hanem az orvos hozzáférjen az amúgy is hálózaton lévő adatahoz. A munka akadálymentesítése ésszerű dolog, és nem milliárdokba kerül. Az orvosok részéről jogos felvetés az illesztő program iránti igény, mivel ötféle szoftvert használnak, amelyek közül mind alkalmas az OEP-be táplálni az adatokat. A szakrendelő saját informatikai hálózattal rendelkezik, azon belül van, aki hozzáfér a laboreredményekhez és van, aki nem. A kérés az, hogy aki távolabb van a szakrendelőtől, az belenézhesen az eredményekbe az elérési jogosultságtól függően. Az infokommunikációs technika fontos a fejlesztésben. A családorvosok zöme azt mondja, hogy ha meglenne a hozzáférésük, az minőségi előrelépést jelentene, ami a beteg számára is érzékelhető lenne. Az elégedettséget csak növelné az orvosi rendelő felújítása.

Bárdosi György: Nem arról van szó, hogy nem jogos a kérdés felvetése. Az a kérdés, hogy a TVÉK Bizottság ülésén kell-e felmerülnie. Nincs joguk állást foglalni a témában, mert nem tartozik a bizottság hatáskörébe. A testületi ülésen teljesen természetes, hogy támogatják a felvetést. Az talán elmondható, hogy a településfejlesztés része az infokommunikációs technológia fejlesztése. Ebből a szempontból támogathatóak elnök úr javaslatai.

Dr. Balogh András: A házi orvosi rendelők centralizálását nem tartja jónak, mert a fizikai távolság nagyon lényeges az idős embereknek. A praxisközösségeknek nem kell ugyanazon a helyen lenniük.

Major Sándor: Az eredmények interneten való elérése adatvédelmi szempontból megfelel?

Dr. Balogh András: Most is hozzáférnek a családorvosok interneten az adatokhoz, csak különböző szoftverekkel rendelkeznek.

Illés Géza: A házi- és családorvos ugyanazt jelenti?

Dr. Balogh András: Igen.

Kovácsné Márkus Éva: A határozati javaslatban megfogalmazták, hogy a felújítási dokumentációt el kell készíteniük, így összhangban vannak az elnök úr által mondottakkal. Az előterjesztést február 22-én tárgyalja a testület, a következő rendes ülésre pedig március 5-én kell leadnia az irodának az anyagot, ami nagyon kevés idő.

Dr. Balogh András: Ebben az esetben az áprilisi testületi ülésre kéri a dokumentációt és ütemtervet.

Kovácsné Márkus Éva: A szoftverrel kapcsolatban elmondja, a probléma több alkalommal az volt, hogy az orvosnak is áldoznia kell, nemcsak az önkormányzatnak. Előfordul, hogy egy-egy orvos nem nyomtatja ki a leletet, hogy ne az ő papírja fogyjon. Fejlesztetni akarnak, de papírt venni nem. Célszerűbb lenne erről a felvetésről a szakmai programnál beszélni márciusban. A szűrés nagyon drága, nem lehet állandóan teljes körű vizsgálatot kérni. Ha van önkormányzati támogatás egy-egy program keretein belül, akkor lehetne ilyen jellegű szűrés. Az orvosi centrumok lehetősége azért merült fel, mert két rendelőt mindenképpen mozdítani kell előbb-utóbb. A Sződliget utcai rendelő olyan kicsi területen van, hogy nem tudnak mit tenni, a Deák utcai rendelő pedig egy lakóház aljában található. A Kossuth utcai rendelő ugyan nem régi, de nagyon rosszul van megépítve. Nagy távolság nincs a kerületen belül.

Dr. Balogh András: Azt kell eldönteni, hogy gazdálkodnak a pénzzel. Kéri a bizottság szavazatát, hogy dr. Varga Erzsébet, az Együtt Újpalotáért Egyesület képviselője szót kapjon.

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, szót ad 3 percen dr. Varga Erzsébetnek az Együtt Újpalotáért Egyesület képviselőjének. (Szavazati arány: 4 igen szavazat, egyhangú)

Dr. Varga Erzsébet: Az a kérdése, hogy lesz-e gyógyszertár? A másik gyógyszertár kb. 200 m-es körzetben van, viszont 200 m-en belül nem lehet új. A gyógyszertár helyett labor kialakítását javasolja. Amikor átadták a lakótelepet volt labor, most nincs.

Bárdosi György: 6 éve megszűnt a szabály azzal kapcsolatban, hogy 200 m-en belül nem lehet új gyógyszertárat létesíteni.

Kovácsné Márkus Éva: Visszaállították ezt a szabályozást.

Dr. Balogh András: Szavazást kér a kiegészítő határozati javaslatokról, valamint az előterjesztés támogatásáról.

TVÉKB 25/2012. (II.13.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **javasolja** a képviselő-testületnek, kérje fel a polgármestert, hogy a Hősök útjai rendelő felújítására szánt 50 millió Ft alátámasztására készíttessen ütemekre és munkanemekre bontott költségbecslést a Hősök útja 1. és 3. sz. alatti épületek esetében. Kérje fel a polgármestert, hogy a felújítási ütemezést a képviselő-testület az áprilisi ülésén tárgyalja újra, a komplex felújítás szakaszos végrehajtását biztosítsa, megvizsgálva a pályázati források bevonását is.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. február 22.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, egyhangú)

TVÉKB 26/2012. (II.13.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **javasolja** a képviselő-testületnek, kérje fel a polgármestert, hogy a Bezsilla utcai orvosi rendelő és a Tüdőgondozó és Ernyőszűrő Állomás Őrjárat u. 1-5. sz. alatti ingatlan 13. sz. épületébe való áthelyezéséhez szükséges felújítási dokumentáció készítésének ütemtervét, és az ütemenként szükséges összegeket részletesen mutassa be az áprilisi testületi ülésen.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. február 22.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, egyhangú)

TVÉKB 27/2012. (II.13.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **javasolja** a képviselő-testületnek, kérje fel a polgármestert, vizsgálta meg annak a lehetőségét, hogy az illesztő szoftver segítségével a laboreredmények hozzáférhetőek legyenek internet eléréssel a házi orvosok részére.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. február 22.

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

TVÉKB 28/2012. (II.13.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra** javasolja a képviselő-testületnek az egészségügyi intézmények – elsősorban a házi orvosi, gyermekorvosi, fogorvosi rendelők – fejlesztési koncepciójáról szóló előterjesztést.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. február 22.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, egyhangú)

5. Előterjesztés a 2012. évi költségvetés tervezéséhez kapcsolódó egyes határozatok visszavonására, módosítására, megalapozó döntések meghozására (Ikt.sz. 117-46/2012. sz. anyag)

Dr. Balogh András: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Sipos Gábor: 2010-ben és 2011-ben születtek olyan döntések, amelyeknek a 2012. évi költségvetés tételeiben meg kellett volna jelenniük. Az idei keret függvényében néhány dolgot újra kellett gondolniuk. Újpalotán sok terv van folyamatban, illetve készült el. Tervezték, hogy a Zsókavár utca környékére készüljön ötletpályázat, de készül a Pattogásra szabályozási terv, a Fő téri környékre egy szabályozási terv, valamint szándék van a piac rendezésére is egy szabályozási terv elkészítésére, így bár a Zsókavár területre az ötletpályázat kiírása hasznos, de komoly költség, ezért azt javasolják, vonják vissza az erre vonatkozó határozatot. A Zsókavár II. akcióterületre aláírásra került a KMOP pályázat. A költségvetésben szerepeltek számok, ehhez képest némi eltérés van a támogatási szerződésben. Helyre kell kerülni a számoknak a költségvetésben, hogy stimmeljenek. Az Áfa kérdése még nyitott az előterjesztésben, nem kaptak még választ erre. 2010-ben a testület a Kerületfejlesztési Konceptió, valamint az Integrált Városfejlesztési Stratégia felülvizsgálatát tartotta szükségesnek. Hosszútávú stratégiákról van szó, megalkotásuknál sok vélemény befogadásra került, nem kell évente változtatni ezeket a dokumentumokat, elegendő ciklusonként egyszer végiggondolni és javaslatokat tenni. Hosszútávú, ciklusokat átívelő gondolatokat kell megfogalmazni. Kéri az előterjesztés támogatását.

Dr. Balogh András: Kérdés, hozzászólás hiányában szavazást kér az előterjesztés támogatásáról.

TVÉKB 29/2012. (II.13.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek a 2012. évi költségvetés tervezéséhez kapcsolódó egyes határozatok visszavonására, módosítására, megalapozó döntések meghozására készült előterjesztést.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. február 22.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, egyhangú)

6. Előterjesztés a Pestújhelyi téren lévő, hajdani ereklyés országzászló emlékmű rekonstrukciójára (Ikt.sz. 117-26/2012. sz. anyag)

Dr. Balogh András: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Sipos Gábor: Felmerült az önkormányzati vezetés részéről, hogy a 2010-ben elfogadott, Nemzeti Összetartozás Napjáról szóló törvény kapcsán Pestújhelyen alakítsanak át méltó módon egy meglévő emlékművet. Az egyeztetések során két hely került szóba, mindkettő a Pestújhelyi téren van. Az egyik az 1933-ban épült volt országzászló helye, a másik az I. világháborús emlékmű. Az egyeztetések még folynak, mindkét emlékmű elkészíthető a június 4-i ünnepig. A helyszínek vonatkozásában előzetes költségbecslés

történt. A kőfelületeket, táblákat mindkét esetben helyre kell állítani, zászlórúd állítása szükséges, valamint a környezet rendezése is fontos. Az egyik emlékmű egy kerületi önkormányzat tulajdonában van, az illetékes Budapest Galéria azt mondta, hogy amennyiben helyreállításról van szó, akkor hozzájáruló nyilatkozatot tesznek.

Dr. Balogh András: Kéri a kérdéseket az előterjesztéssel kapcsolatban.

Major Sándor: Fél éve beadott egy javaslatot Újpalotára vonatkozóan egy 1920-as emlékmű felállítására. Azt a választ kapta, hogy Pestújhelyen lesz megvalósítható. Azóta nem történt semmi, most hallott a zászlóról. Nem állítanak emlékművet?

Sipos Gábor: A Pestújhelyi téren két emlékmű van, mindkettő kapcsolható Trianonhoz. Döntés kérdése, melyiket állítja helyre az önkormányzat.

Dr. Balogh András: Hozzászólás hiányában szavazást kér az előterjesztés támogatásáról.

TVÉKB 30/2012. (II.13.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek a Pestújhelyi téren lévő, hajdani ereklyés országzászló emlékmű rekonstrukciójára készült előterjesztést.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. február 22.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, egyhangú)

7. Előterjesztés az Ady Endre u. 31-33. sz. alatti volt Petőfi Sándor Szakközépiskola közcélú hasznosításáról (Ikt.sz. 117-42/2012. sz. anyag)

Dr. Balogh András: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Sipos Gábor: Az önkormányzat 2009-ben megvásárolta a volt szakközépiskola épületét, és azóta nem nagyon történt vele semmi. Döntés született arról, hogy a hasznosítási lehetőségeket vizsgálják meg. A TÉF Iroda komoly épületfelmérést végzett megnézve azt, milyen övezeti lehetőségek vannak. Néhány funkciót nem vizsgáltak, mert úgy gondolták, eleve alkalmatlan rá az épület, ezek a kiskereskedelmi létesítmény, parkolóház, egészségügyi létesítmény, szálloda, iskola. A maradék funkciókat elemezték, négy verzió került kidolgozásra, a terveket mellékeltek az előterjesztéshez. Az 1. verzió egy kollégium és a KoMa Színház létesítését tartalmazza, a 2. verzióban a KoMa Színház és a kollégium mellett a Szilas Néptáncegyüttes próbatermeinek biztosítanának helyet. A 3. változatban a tormatermet figyelembe véve egy multifunkciós sportolási lehetőséget próbáltak kialakítani egy felnőttképzési központ összehangolásával. Utóbbi esetében az a kérdés, van-e igény ilyen nagy számban felnőttképzésre. A 4. megoldás a KoMa Színház itt tartása mellett olyan irodai kialakítást tartalmaz, ami saját irodai lehetőséget takar. Ennek a változatnak nem érzi létjogosultságát, tekintve a mai irodai túlkínálatot, kizárólag ha önkormányzati szervezetet költöztetnének az épületbe. A GMK nemrég alakult, és bővítés előtt áll.

Egyeztettek a GMK vezetőjével, és a távlati elképzeléseknek megfelelően ez a változat ezt a megvalósítást tartalmazza. A négy lehetséges verzióból egyet javasolnak kiválasztani, illetve lehetőség van további megoldás vizsgálatára. Az 5. határozati javaslatban szereplő keretszám az első ütemű felújítást tartalmazza. Részletes költségvetést akkor tudnak készíteni, ha a testület kiválasztja az egyik változatot.

Dr. Balogh András: Jól látja, hogy a 3. verzió nem tartalmazza a KoMa Színházat?

Sipos Gábor: Igen.

Bárdosi György: Nem zárja ki a multifunkcionális tornaterem lehetősége a KoMa Színházat. Javasolja, hogy szavazzanak pontonként a határozati javaslatokról, vagy halasszák el a döntést a bizottság rendkívüli üléséig. Nem ért egyet a négy verzióval, jobb lenne egy 5. változat.

Major Sándor: A 3. verziót tartja a legjobbnak, de úgy, hogy a KoMa Színház is beleférjen. Hiába halasztják el a tárgyalást, nem valószínű, hogy jobb megoldást találnak.

Illés Géza: Számára nem a verziók a fontosabbak, hanem a 100 millió forint. Hogy éri meg az önkormányzatnak az, hogy a KoMa Színháznak lehetőséget biztosítsanak a próbákra és előadásokra? A Színháznak korábban sem volt szüksége ekkora területre.

Dr. Balogh András: Mindenhol azt olvashatják, milyen rossz a KoMa Színház helyzete, miközben az önkormányzat helyiséggel és 5 millió forinttal támogatja őket. Nem volt olyan lapszáma az Életképeknek, amelyben nem jelentek meg. Lehet, hogy más kerületben ennél jobb lenne nekik. Szavazást kér az ügyrendi javaslatról.

TVÉKB 31/2012. (II.13.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **úgy dönt**, leveszi napirendjéről az Ady Endre u. 31-33. sz. alatti volt Petőfi Sándor Szakközépiskola közcélú hasznosításáról szóló előterjesztést.

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

8. Előterjesztés a közművelődési megállapodásokról a XV. kerületi közművelődés helyzetképe és értékelése alapján (Ikt.sz. 117-43/2012. sz. anyag)

Dr. Balogh András: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Helmajer Lászlóné: A tavalyi évben három kulturális szervezettel kötött a testület közszolgáltatási, illetve közművelődési megállapodást; a MÁV Szimfonikus Zenekarral, a Szilas Néptáncgyűtessel és a KoMa Társulattal. Két szerződés 2012. február 29-én lejár, a MÁV Szimfonikusokkal 3 évre kötött az önkormányzat szerződést. Az előterjesztésben igyekeztek részletesen bemutatni a szervezetek 2011-es tevékenységét, valamint javasolják a megállapodások újbóli megkötését 6-6 millió forint támogatási

összegben. Az előterjesztés része a KoMa Színház próbahelyiségének biztosítása. Szintén tavalyi szerződésről van szó, amely szerint az Ady Endre utcai volt szakközépiskola épületében kapott helyet a Társulat. A határozati javaslat alapján 2014-ig biztosítaná a testület a helyiséget a Színháznak.

Dr. Balogh András: Kéri a kérdéseket az előterjesztéssel kapcsolatban.

Bárdosi György: Külön lehet választani a szerződéseket és a határozati javaslatokat? Az előző napirendnél meghozott döntésük befolyásolja a jelen előterjesztésről való döntést.

Helmajer Lászlóné: A probléma feloldható úgy, hogy a bizottság az előterjesztés szerinti utolsó határozatról nem dönt.

Bárdosi György: A bizottságnak lehetősége van a rendkívüli ülésén döntést hozni a 6. határozati javaslat tekintetében.

Dr. Balogh András: Tudomása szerint 2.000 forintos jegyárak voltak a KoMa Társulat rendezvényein. Ha 149 néző volt egy negyedéven belül, és kb. 10 előadást tartottak, az 15 nézőt jelent előadásonként, amit nem tart átütő sikernek. A rezsiköltséget ki fizeti? Úgy tudja, hogy volt két havi rezszi számla, ami 2.182.000 forintról szólt.

Helmajer Lászlóné: A KoMa Színház átalányban fizette a rezszi egy részét. Ez az összeg az óraleolvasás után keletkezett, az elszámolás után. Ez a 12 hónapra számolt átalány. Utolsó negyedévben tudtak csak olyan előadást tartani, ahol jegyet tudtak vetetni, ezért ilyen kis összegű a bevétel. A tornaterem átalakítása időbe telt.

Dr. Balogh András: Hatósági engedély nem kell a működésükhöz?

Helmajer Lászlóné: Nem.

Dr. Balogh András: Javasolja, kerüljön vissza az előterjesztés a bizottság rendkívüli ülésére. Az előterjesztés szerinti 1-5. határozati javaslatokról kér szavazást.

TVÉKB 32/2012. (II.13.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **javasolja** a képviselő-testületnek, a MÁV Szimfonikusok Zenekari Alapítvánnyal 2011-ben megkötött közszolgálati szerződés végrehajtása érdekében kérje fel a polgármestert, hogy a 2012-re vonatkozó támogatás összegét, **2.000.000 Ft**, azaz kétmillió forintot tervezzen be a 2012. évi költségvetésbe.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. február 22.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, egyhangú)

TVÉKB 33/2012. (II.13.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **javasolja** a képviselő-testületnek, hatalmazza fel a polgármestert, hogy Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzata nevében kössön közművelődési megállapodást 2012. március 1-jétől 2013. február 28-ig tartó határozott időre, a 117-**43**/2012. sz. előterjesztés 2. számú melléklete szerinti tartalommal a Rákospalotai Szilas Néptáncgyűttes Egyesülettel.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. február 22.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, egyhangú)

TVÉKB 34/2012. (II.13.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **javasolja** a képviselő-testületnek, kérje fel a polgármestert, hogy a Rákospalotai Szilas Néptáncgyűttes Egyesületet a megkötött közművelődési megállapodás alapján megillető **6.000.000 Ft**, azaz hatmillió forintot tervezze be az önkormányzat 2012. évi eredeti költségvetésébe a közművelődési szakfeladatra.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. február 22.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, egyhangú)

TVÉKB 35/2012. (II.13.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **nem fogadta el** azt a javaslatot, mely szerint javasolja a képviselő-testületnek, hatalmazza fel a polgármestert, hogy Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzata nevében kössön közművelődési megállapodást 2012. március 1-jétől 2013. február 28-ig tartó határozott időre, a 117-**43**/2012. sz. előterjesztés 3. számú melléklete szerinti tartalommal a KoMa 08 Művészeti Közhasznú Nonprofit Kft-vel.

(Szavazati arány: 2 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

TVÉKB 36/2012. (II.13.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **nem fogadta el** azt a javaslatot, mely szerint javasolja a képviselő-testületnek, kérje fel a polgármestert, hogy a KoMa 08 Művészeti Közhasznú Nonprofit Kft-t a megkötött közművelődési megállapodás alapján megillető **6.000.000 Ft**, azaz hatmillió forintot tervezze be az önkormányzat 2012. évi eredeti költségvetésébe a közművelődési szakfeladatra.

(Szavazati arány: 1 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

9. Előterjesztés a köznevelési intézmények tornaterem-felújítási programjáról
(Ikt.sz. 117- **31**/2012. sz. anyag)

Dr. Balogh András: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Németh Tibor: Az előterjesztés nem magát a programot, hanem egy állapot értékelést tartalmaz. A két fontos jogszabály a közoktatási törvény, valamint egy

Oktatási Minisztériumi rendelet, amely minősíti az eszközfelszereltségek követelményeit az oktatási intézményekben. A másik minősítési szempont a Magyar Szabvány, amely minősíti a tornatermeket. Az oktatási rendelet figyelembevételével elő vannak írva az eszköz és helyiség használatra vonatkozó paraméterek mutatói. Ezeket figyelembe véve a tornatermek méretei, műszaki specifikációi nem felelnek meg. Amennyiben a Magyar Szabványt veszik figyelembe, szintén nem felel meg egyetlen tornaterem sem a méretük miatt. A minősítés alapját képező Oktatási Minisztériumi rendeletet egy későbbi rendelet hatályon kívül helyezte, majd ez magát is hatályon kívül helyezte. Jelenleg egy 1994-es jogszabály van hatályban, ami alapján minősíteni kellene a tornatermeket. Ez nem írja elő a tornaterem méreteit és a felszereltség mutatóit, kizárólag a darabszámot. A Kormány hozott egy határozatot, melyben felkérte a Magyar Szabványügyi Testületet, vizsgálja felül azokat a szabványokat, amelyek az új oktatási törvény bevezetésével jelentős többletköltséget idézne elő az önkormányzatok, illetve az állami szervek számára. Ez a szabvány is a felülvizsgálat tárgyát képezi. A Testület átmenetileg a tornatermekre vonatkozó szabványt visszavonta. Végeredményben sem az Oktatási Minisztériumi rendelet, sem Magyar Szabvány nem minősíti a tornatermeket. Az előterjesztés szerinti határozati javaslat műszaki dokumentáció készítéséről szól. Kéri az előterjesztés támogatását.

Dr. Balogh András: Javasolja, hogy a felmérést a GMK-val készíttesse el a polgármester, a felmérés költségéről, az elkészített munkarészekről negyedévente készítsen dokumentációt az illetékes bizottságok részére. Az állam várhatóan tulajdonba veszi az iskolákat, így a felmérésre fordított pénz nem itt fog hasznosulni. Szavazást kér az előterjesztés támogatásáról a kiegészítése figyelembe vételével.

TVÉKB 37/2012. (II.13.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek a köznevelési intézmények tornaterem-felújítási programjáról szóló előterjesztést azzal a kiegészítéssel, hogy a felmérési-felújítási dokumentációt a Gazdasági Működtetési Központtal végeztesse el, valamint készítsen dokumentációt a felmérés költségéről, az elkészített munkarészeket negyedévente dokumentálja az illetékes bizottságok részére.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. február 22.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, egyhangú)

10. Előterjesztés a XV. kerületi fakataszterről, a közterületi fák védelmének, fejlesztésének koncepciójáról, a 2012. évi Életfa program előkészítéséről, bonyolításáról, a köznevelési intézmények faültetési programjáról (Ikt.sz. 117-30/2012. sz. anyag)

Dr. Balogh András: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Németh Tibor: Tavaly határozta el az önkormányzat, hogy felméri az összes vagyontárgyát, melyek között az egyik legjelentősebb tétel a zöldfelületeken található faadatbázis. Egy korábbi regisztráció alkalmával mindössze 20.000 fát regisztráltak a kerület közterületein. A Répszolg a felmérés során több mint 32 000 fát talált a közterületeken. Megállapodtak a Répszolg-gal, hogy a fák felmérése milyen minősítéseket kapjon, és mire

legyen alkalmas a fakataszter azon kívül, hogy jelentős önkormányzati értékkel is bír. Egy adatfelmérő lap alapján minősítették a fákat. A koncepcióban benne vannak a javaslatok, mi alapján tudnak tovább lépni a zöldfelület állományának megtartásában és növelése érdekében. A sorfák és a közterületen talált parki fák között lényeges eltérések vannak. Az előterjesztés tartalmazza, hogy a kerületben lévő faállományt hogyan próbálják bővíteni. Nagyon jó megoldás erre az Életfa program. Ezen belül az önkormányzati intézményekben a gyerekekhez köthető facsemeték nevelésére alkalmas területeket jelölnének ki. Összesen 10 oktatási intézményben 50-50 facsemete nevelésére alkalmas területet alakítanának ki. Később a szakember irányítása mellett bevonnák a gyerekeket is a nevelésbe. A 4. évben kiültethető lesz az előnevelt fa a közterületre. Az a gyermek, aki az óvodában elkezdte a fák ápolását, ugyanazokat a fákat láthatná a közterületen megjelenni. A program végrehajtására jelentős összeget irányoznának elő, de kevesebbet a tavalyi 50 millió forintnál. A faiskolák létesítéséhez a többi oktatási intézmény is csatlakozna, összesen harminc intézményt tudnának bevonni a végrehajtásba. A városvezetés elhatározta, hogy ún. dízsorfákat is létesít a kerület jelentős részein. A Bácska utcában minden fát kivágtak annak érdekében, hogy egységes díszfasort hozzanak létre, fajtában, korban megegyező fákából. Kéri az előterjesztés támogatását.

Bárdosi György: Irodavezető úr azt mondta, hogy a faültetések a kerületben az Életfa program keretében zajlanak. Két féle programról van azonban szó: az Életfa és a faültetési programról. Kizárólag a területkijelölésben van átfedés.

Németh Tibor: Az 1000 fa programon belül létesítették az Életfa programot. Külön költséget nem biztosított a 600 születendő gyermeknek a testület.

Bárdosi György: A megadott költségkereten belül született az Életfa program, de ettől függetlenül két különböző programról van szó. A helyszínek jóváhagyására az előterjesztés szerint a testület a TVÉK Bizottságot kéri fel, de a koncepciót a testületre bízzák. Nem fognak tudni semmin változtatni, mivel a helyszíneket már most tartalmazza a testületi határozat. Akkor tudná inkább támogatni az előterjesztést, ha a koncepcionális módosításban részt vehetnek.

Dr. Balogh András: Jövőre újra kell gondolni a programot. Szavazást kér az előterjesztés támogatásáról.

TVÉKB 38/2012. (II.13.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek a XV. kerületi fakataszterről, a közterületi fák védelmének, fejlesztésének koncepciójáról, a 2012. évi Életfa program előkészítéséről, bonyolításáról, a köznevelési intézmények faültetési programjáról szóló előterjesztést.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. február 22.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, egyhangú)

11. Előterjesztés a Budapest XV. Órjárt u. 1-5. sz., Észak-Pesti Kórház ingatlan 50 %-os fővárosi önkormányzati tulajdonrészének megváltásáról (Ikt.sz. 117-50/2012. sz. anyag)

Dr. Balogh András: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Németh Tibor: A képviselő-testület korábban utasítást adott a polgármesternek, hogy a tulajdonjog megszerzése érdekében folytasson tárgyalásokat a társtulajdonos Fővárossal. Polgármester úr lefolytatta a tárgyalásokat, melynek szűkszavú eredményéről szól az előterjesztés. A határozat azon részét azonban nem tudta polgármester úr végrehajtani, mely szerint tárgyaljon a Kormánnyal, illetve egyházi szervekkel, ezért a határidő módosítását kéri.

Dr. Balogh András: Kérdés hiányában hozzászólások következnek.

Illés Géza: Kicsit szkeptikus a témával kapcsolatban. 23 év eltelt, és nem történt semmi változás. Részt vett a 90-es években az étláncban azért, hogy a kerület maradjon a Kórház épülete. Tárgyalások folynak, de nem történik semmi.

Dr. Balogh András: Örül az előterjesztésnek, várja a fejleményeket.

Major Sándor: Milyen egyházi szervekre utal az előterjesztés?

Dr. Balogh András: A történelmi egyházakra. Szavazást kér az előterjesztés támogatásáról.

TVÉKB 39/2012. (II.13.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek a Budapest XV. Órjárt u. 1-5. sz., Észak-Pesti Kórház ingatlan 50 %-os fővárosi önkormányzati tulajdonrészének megváltásáról szóló előterjesztést.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. február 22.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, egyhangú)

Dr. Balogh András: Megköszöni a bizottsági tagok részvételét, bejelenti, hogy a bizottság rendkívüli ülését február 16-án 17 órára hívja össze, az ülést bezárja.

K.m.f.

Varga Mónika
bizottsági titkár

Dr. Balogh András
elnök