

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota,
Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testületének
Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottsága

Ülés száma: 120-4/2012.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

készült a bizottság **2012. február 28-i**
nyilvános üléséről

Helye: Polgármesteri Hivatal Bp., XV., Bocskai út 1-3.
C. épület képviselői szoba

Jelen van: 5 fő (Donga Árpádné, Báthory Erzsi, Dárdai Árpádné, Szilvágyi László, Szabó Anna)

Meghívottként jelen van: László Tamás polgármester
Vizér Klára alpolgármester
Bitvai Nándor alpolgármester
Aradi Gizella a Pénzügyi Iroda vezetője
Böröczfy Ferenc a Pénzügyi Iroda csoportvezetője
Varga József az Oktatási, Művelődési, Ifjúsági és Sport Iroda csoportvezetője
Gráczer Irma az ESZI mb. vezetője
Zsuppán Lászlóné az Egyesített Bölcsődék vezetője
Dr. Ódor József a RÁTE képviseletében

Donga Árpádné: Üdvözlí a megjelent tisztségviselőket, bizottsági tagokat és a meghívott előadókat. Megállapítja, hogy a Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 5 fő bizottsági tag jelenlétével határozatképes. Az ülést 10³⁰ órakor megnyitja. Ismerteti a napirendi pontokat. Javasolja, hogy a bizottság a „méltányossági kérelmekről” tárgyban készült, SZCSTB 121-28/2012. számon kiosztott, sürgősséggel beterjesztett előterjesztést a bizottság 5. napirendi pontként tűzze napirendre. Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nincs, szavazást kér a napirend elfogadásáról.

SZCSTB 41/2012. (II.28.) számú határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság úgy dönt, hogy a sürgősséggel beterjesztett, az SZCSTB 121-28/2012. számú előterjesztést napirendre tűzi és 5. napirendi pontként tárgyalja meg.
(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

SZCSTB 42/2012. (II.28.) számú határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság elfogadja az előterjesztett napirendi pontokat és azok tárgyalási sorrendjét.
(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

Elfogadott napirend:

1. **Előterjesztés Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat 2012. évi költségvetéséről szóló rendelet megalkotására** (Ikt.sz. 117-58/2012. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Aradi Gizella irodavezető
2. **Előterjesztés a Zsókavár u. 24-26. sz. alatti ún. Spirálház „Szociális városközpont” jellegű fejlesztési programjáról** (Ikt.sz. 117-52/2012. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Sipos Gábor főépítész

Zárt ülésen tárgyalandó az Ötv. 12. § (4) bek. a) pontja alapján:

3. **Előterjesztés az Egyesített Bölcsődék igazgatójának felmentésére** (Ikt.sz. 117-59/2012. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Kovácsné Márkus Éva irodavezető
4. **Előterjesztés az Egyesített Szociális Intézmény vezetőjének kinevezésére** (Ikt.sz. 117-60/2012. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Kovácsné Márkus Éva irodavezető
5. **Előterjesztés méltányossági kérelmekről** (SZCSTB 121-28/2012. sz. anyag)
Előadó: Kovácsné Márkus Éva irodavezető
6. **Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás ismételt bérbeadásáról** (SZCSTB ikt. sz.: 121-27/2012. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
9. **Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérleti jogviszonyának közös megegyezéssel történő megszüntetésére pénzbeli térítés ellenében** (SZCSTB 121-10/2012. és 121-10/a/2012. sz. anyagok)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Kovácsné Márkus Éva irodavezető

1. **Előterjesztés Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat 2012. évi költségvetéséről szóló rendelet megalkotására** (Ikt.sz. 117-58/2012. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Aradi Gizella irodavezető

Donga Árpádné: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Aradi Gizella: Változások történtek az első olvasathoz képest. Az ÖÉT ülésén felvetődött, hogy a nyugdíjas köztisztviselőknek támogatást terveznek adni. Kérték, hogy a közalkalmazottak is kaphassanak valamilyen támogatást, ezért a tartalékok közé bekerült a nyugdíjas közalkalmazottak rendezvény kerete. Az egyházak működési támogatását 2 millió forinttal megemelték, mely az előző évi szinttel lesz megegyező. A civil szervezetek pályázati kerete 2 millió forinttal emelkedett, az Eötvös u. 1. sz. alatti ingatlan felújítására 8,5 millió forint van betervezve. Ebbe a helyiségbe lesz elhelyezve a RUP-15 Kft. és a Kommunikációs Társaság is. A két társaságnak informatikai eszközökre is szükségük van, mely célra 2,5 millió forint van betervezve. A Palota Holding Zrt. üzemeltetési költségeinek többlet előirányzatára 8 millió forintot, plusz 8 millió forintot terveztek be a Fő út 64. sz. alatti épület helyiségeinek a felújítására, ahol a Rákospalotai Polgári Együtműködési Iroda lesz elhelyezve. Az iroda működésére 2,8 millió forint van betervezve. További 15 millió forintot terveztek be a Palota busz fél éves működtetésére, a szerződés esetleges felmondása miatt. A szerződés felmondására nem került sor, ezért a 2012. év egészére betervezték a költségeket. A szövegben is történtek módosítások az első olvasathoz képest. Az 5. oldalon a működési bevételek között 504 154 000 forinttal kevesebb a központi költségvetésből származó összeg. Összehasonlításként 2010-hez képest 2012-ben 253 854 000 forinttal kap kevesebbet az önkormányzat. A 6. oldalon a lakosság számának a változása szerepel, mely a költségvetésre is kedvezőtlen hatással van. Az alacsonyabb lakosságszám miatt kevesebb a központi támogatás, kisebb a helyben maradó SZJA és kevesebb a közoktatási normatív támogatás is.

László Tamás: Az ESZI-nek szánt támogatások 40 millió forintos csökkentésével kapcsolatban nyilatkozott a megbízott vezető, melyet a képviselő-testületi ülésen ismertet. Az elvonás nem elvonás, nem veszélyezteti az ellátást. Aki azt állítja, hogy veszélyezteti az ellátást, nem jól látja a dolgokat. A csökkentéssel szemben hihetetlen mértékű ellentételezés van. Az ÖÉT ülésén elhangzott az a kérés, hogy a dolgozók munkavédelmi ruhát kaphassanak, ezért 2,8 millióval megemelték a kiadásokat ruhapótlék címen. Hajléktalanok között dolgozó szociális munkásokról van szó, ezért a ruha pénzre jogosan tartanak igényt. 90 %-os a létszámnak a feltöltöttsége, ezért a dologi kiadásokat 2,5 millió forinttal emelték meg. A Zsókvár utcai KMOP pályázat ESZA programjában 52,2 millió forint jut a szociális programok végrehajtására, ebből 39,9 millió uniós és 13,1 millió forint önkormányzati támogatásokra. Ez egy 1,5 éves program, ebből 2012-re 34,8 millió forint jut. A KMOP pályázat II. ütemében készül az Árendás köz 4-6. sz. alatti közintézmény, melyben két szociális intézmény van. Az egyik a FENO, a másik a Családsegítő Adósságkezelő Központja. Ennek összege 86,9 millió forint, a szociális intézményekre eső rész a RUP-15 Kft. tájékoztatása alapján 15-20 millió forint. Még ebben az évben elindul a III. ütem, szociális városközpont címen. Itt tervezési munkák lesznek, az ellentételezés 71,8-77,3 millió forint. Jelentős annak ellenére, hogy a fele működési, a másik fele felhalmozási jellegű költség. A fejlesztésekből származó megtakarításokat a rezszi költségek összegében láthatóak lesznek, melyek a jövőt szolgálják. Kéri, hogy fogadják el az előterjesztést. Tudomása szerint az a szándék, hogy a versenysportra szánt támogatásokat el akarják vonni. Ezzel nem ért egyet. Az egyesületekkel most kell megállapodásokat kötni. A versenysportba fektetett támogatásokkal célokat és kötelezettségeket határoznak meg. Általános sport révén az önkormányzati intézmények jelentős fejlesztési forrásokhoz juthatnak. A kormányzati szándékkal nem célszerű szembe menni, sőt arra kell törekedni, hogy ezeket a szándékokat a terület javára fordítsák. A versenysport támogatásának az elvonásával nem ért egyet.

Aradi Gizella: A vásárcsarnok rendezése mellé a szövegbe bekerült a környezetrendezés is. A 12. oldalon a faültetés esetében módosítás történt, 1 1000 db fát kívánnak elültetni. A 14. oldalon a műfüves pályával kapcsolatban kikerült a Czabán

Általános Iskola Sportudvara megnevezés. A 15. oldalon az egészségügyi intézmény felújítása szerepelt, most kerületi orvosi hálózat felújítása és fejlesztése szerepel. Az Ady Endre utcai ingatlan kapcsolatban a KoMa és a GMK feltételesen szerepel, kikerült a szövegből a legnagyobb valószínűséggel kifejezés.

Donga Árpádné: A további három hasznosítási lehetőség miért nincs felsorolva? Ha nem lehet feltüntetni, a GMK-t és a KoMa-t is ki kell húzni és általános, működési költségként kell feltüntetni. Kéri a kérdéseket, hozzászólásokat.

Báthory Erzsi: A KoMa nem népszínház.

Aradi Gizella: A konkrét feladatok a képviselő-testület döntése alapján valósulhatnak meg. Az épület felújítására egy keret van meghatározva, melyet a képviselő-testületnek kell jóváhagyni. A felújítási keretet abban az esetben lehet felhasználni, ha a képviselő-testület a beruházási rendeletben foglaltakban megfelelően meghozza a döntését.

Böröczfy Ferenc: A képviselő-testület már döntött az előirányzatról, de a felsorolt négy hasznosítási javaslat egyikéről is döntenie kell, a felújítás csak ezután kezdődhet el.

Aradi Gizella: A közbiztonság-technikai fejlesztés esetében a szöveg rövidebb lett. A kamerákkal kapcsolatban kikerült a legveszélyesebb helyeken kifejezés, az együttműködés elősegítése kifejezés bekerült. Az intézményfejlesztési alap esetében a sportudvarok kialakítása kifejezés kikerül.

Dárdai Árpádné: A tornatermek fejlesztésébe a tető- és egyéb javítások is beletartoznak?

Aradi Gizella: Igen, és ezekről a felújításokról a szakbizottság fog dönteni. A Kommunikációs Társaság esetében a működésre tervezett összeg 75 millió forint.

Szilvágyi László: Irodavezető asszony által ismertetett felsorolást nem kapta meg. Az összes módosítás az általános tartalék terhére történt? Volt egy első olvasat, majd egy /a számon kiosztott verzió.

Aradi Gizella: Az ESZI esetében a dolgozók munkaruhájára még további 2,5 millió forint lett betervezve.

Böröczfy Ferenc: Az első olvasathoz képest a módosítások összege 50 millió forint.

Donga Árpádné: Dr. Ódor József hozzá kíván szólni a napirendhez, kéri a bizottság szavazatát.

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság úgy dönt, hogy Dr. Ódor Józsefnek 2 percben szót ad.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

Donga Árpádné: Dr. Ódor Józsefnek adja meg a szót.

Dr. Ódor József: Tudomása szerint az anyagot véleményezte az ÖÉT és az intézményvezető is. Nem látja a véleményüket. A közvilágításra 11 millió forint szerepel, mely fővárosi, vagy ELMŰ, vagy önként vállalt feladat? A központi támogatások 141 millió forinttal csökkennek. Mi ennek a következménye? A szociális támogatások is csökkennek, vagy az önkormányzat a saját bevételeiből pótolja? Mely területeken várható a csökkentés és annak milyen hatása van az egyes területekre? A létszámgény indokainál szerepel, hogy a nemzetiségi önkormányzatoknak külön költségvetést kell készíteni. A nemzetiségek költségvetéséről is a képviselő-testület dönt? Nehéz eligazodni a könyvelés centrikus elszámolásban. Nem látja azt a kimutatást, hogy a 18 milliárd forintos költségvetésből hány százalékot fordítanak az egészségügyre, az oktatásra és más területekre. Ezek az arányok fontosak, ugyanis ebből tudnának konzekvenciákat levonni. Volt, amikor szerepeltek ilyen adatok a költségvetésben, és ezek megkönnyítették az érvelést és a későbbi döntéseket. A költségvetést nem lehetne egyszerűbb kivitelben készíteni? Kötelező ez a szakmai forma?

Dárdai Árpádné: Javasolja, hogy a Kommunikációs Társaság támogatását 15 millió forinttal csökkentsék és az így felszabadult összeget a Palota 15 Kft-hez csoportosítsák át, mely összegből egy éven keresztül 10 embert tudnak foglalkoztatni.

Zsuppán Lászlóné: A közalkalmazottak számára a Cafeteria jellegű juttatásokból mekkora összeg lett beépítve a költségvetésbe? A költségvetésüket 40 millió forinttal kellett csökkenteni. Nem tudtak máshol csökkenteni, a dologi kiadásokat, a továbbképzésekre szánt kereteket és a védőruhát is levették, pedig a védőruhák használata kötelező. Az egy főre jutó 5 600 forintos étkezési hozzájárulást is lecsökkentették 4 700 forintra. Polgármester úr az ÖÉT ülésén azt ígérte, hogy meg próbálják kiegészíteni a Cafeteria keretet. A 40 millió forint a 2011. évi költségvetéshez képest a bölcsődéknél abból adódott, hogy a minimál béreket ki kellett egészíteni a bérminimumra. Erről azt mondták, hogy többlet, de nem az. Értesítést kaptak, hogy 40 millió forinttal kell lecsökkenteni a költségvetést. Mindent visszaadtak, a bölcsődében semmit sem tudnak venni.

Vizér Klára: Nem tudta, hogy a bölcsődei területről is visszavettek 40 millió forintot, mely információ érzékenyen érintette. Arról van tudomása, hogy az ESZI esetében egyszer 30, majd 10 millió csökkentést kértek. A Szociális Iroda költségvetése esetében is volt valamilyen elvonás?

Kovácsné Márkus Éva: A költségvetés tervezése úgy működik, hogy minden érintett intézmény elkészíti a saját költségvetését, majd azt tovább csökkentik, ha szükséges az önkormányzat kérésére. A kerületi költségvetés összeállításánál nem látható előre, hogy mennyi lesz a végösszeg, még akkor sem, ha csak az előző évi szint adatait veszik figyelembe. Az ESZI és az Egyesített Bölcsődék esetében is ezért lehetett a 40 millió forintos csökkentés. Az ESZI-ben az átvilágítás eredménye az lett, hogy a kiadásokat csökkenteni kell. A jelenlegi vezetőnek nyilatkoznia kell arról, és nem tud mást mondani, hogy az elvonások az ESZI működésében nem okoznak problémát. A csökkentett költségvetésből igyekszik megoldani a működtetést, de azt nem tudni, hogy holnap ki lesz az ESZI vezetője. Csak a dolgozókat jelentősen érintő kérdésekben szólnak, ilyen a ruhapénz vagy az étkezési hozzájárulás. Az ÖÉT is azért működik, hogy a juttatások mindenhol egyformák legyenek. Csökkentek a szociális normatívák, de a feladatok is. A munkanélküliek ellátása esetében az minimál nyugdíjak 80 %-át lehet fizetni, ezért a kerület szociális kiadásait jogosan csökkentették 20 %-kal. A lakásfenntartási támogatás is változik. Kiegészítés már nincs, csak a normatíva, és ezek okozzák a csökkenést. Polgármester úr már kérte tavaly is, hogy a szociális területen legyen egy tartalék összeg, melyet rendkívüli helyzetben használhatnak fel.

2011-ben ez a tartalék 20 millió forint volt, idén 10 millióra csökken. Az iroda vonatkozásában személyre számolják ki a költségvetést. Jelenleg 470 fő ápolási díjban részesülő lakos van a kerületben, akiknek az éves juttatását építik be a költségvetésbe, de ugyanígy járnak el a többi szociális területen is. A segélyezés keretösszege évek óta nem változott. Minden évben tudomásul kell venni, hogy faragni kell a költségvetésből. Remélhetőleg, ha év közben probléma merül fel, a képviselő-testület kiegészíti az intézményt és lehetnek rendkívüli esetek is.

Donga Árpádné: Kéri az Egyesített Bölcsődék vezetőjét, készítsen egy kimutatást arról, hogy a 40 millió forint elvonás miből tevődik össze, és ha lehet, még a mai nap e mailen küldje el. A védőruha miből tevődik össze?

Zsuppán Lászlóné: Pontosít, először a költségvetésüket 20 millió forintra kérték csökkenteni.

Böröczfy Ferenc: Első alkalommal 10 millió forint, majd 3 millió forint csökkentést kértek.

Zsuppán Lászlóné: 20 millió forintra emlékszik, de az ülés végére a gazdasági vezetőtől pontos adatokat kér. A védőruha a munkatörvény könyve alapján köpenyből, munkacipőből, nadrágból, kötényből, fityulából és esetleg kabátból áll. Az összes gondozónőnek járna a munkaruha. Sok, apró dologból kellett visszavenniük. Az 1991-92-es évektől kezdve minden évben az előző évhez képest kellett visszavenniük a költségvetésükből. A dologi kiadásokra oly mértékben kevés a keret, hogy most már lehetetlenség működni. A bölcsődékben a függönyöket, a szőnyeget tisztíttatni kell és pótolni. Utóbbit muszáj tisztán tartani, mert a gyerekeknek valahol játszani kell. A porszívó, a hűtőgép stb. évek óta javítgatják, pótolják, de most már cserélni kell. A főzőüstök folyamatosan fel lettek újítva, de bármikor kilukadhatnak.

Dárdai Árpádné: A védőruhának mennyi a kihordási ideje?

Zsuppán Lászlóné: A védőruhának nincs kihordási ideje, akkor kell cserélni, amikor elhasználódik. A munkaruháknál van a kihordási idő. A védőruhákra 2011-ben még 2 millió forintot kaptak, idén már semmit se.

Donga Árpádné: Megadja a szót az előterjesztőnek válaszára.

Aradi Gizella: Az intézményvezetőkkel és az ÖÉK-tel az egyeztetések megtörténtek, az emlékeztetők ki lesznek osztva. A GMK-hoz tartozó intézmények esetében a GMK-val egyeztettek, az önállóan működő és gazdálkodó intézmények esetében az intézmények vezetőivel külön egyeztettek. Tudomása szerint az emlékeztetők ki lettek osztva. A könyvvizsgáló véleményét kiosztották. Különösebb észrevétel nem volt. A költségvetést megszavazták, de az igényeket ismertették. A központi költségvetésből és a forrásmegosztásból több mint 500 millió forintra kevesebb bevételre számíthat az önkormányzat. Ha ennyivel kevesebb a bevétel, akkor a kiadásoknak is kevesebbnek kell lenniük. Az államháztartási törvény is előírja, hogy a kiadásokat megalapozottan és a bevételek függvényében lehet tervezni. A képviselő-testület dönt arról, hogy az egyes ágazatokban a kiadások hogy legyenek felosztva. A közvilágítás fővárosi feladat, de a képviselő-testület átvállalhat ezekből a feladatokból. A költségvetést ebben a formában kell összeállítani, jogszabály írja elő, hogy milyen bontásban és részletezésben kell bemutatni. Sajnos ez szakmai táblázat, de az előterjesztésben található táblázatok mindenki számára

érthetően vannak elkészítve. A nemzetiségek költségvetését nem a kerületi képviselő-testületnek kell jóváhagynia. A költségvetési rendeletben foglaltak alapján összességében 3 millió forint támogatást kap a kilenc nemzetiség. A költségvetésüket a nemzetiségek saját maguk állítják össze, melyet a kerületi önkormányzatnak nem kell elfogadnia. Állami támogatást kapnak, melynek az összege 270 000 forint. A nemzetiségekkel megkötött megállapodásban foglaltak alapján a támogatást nem pályázat útján kapják meg, határidőre utalják, és a felhasználás után szabályosan el kell számolniuk. A nemzetiségek számviteli, pénzügyi szolgáltatásait a hivatal munkatársai nyújtják. A közalkalmazottaknak juttatható Cafeteria összegéről a tulajdonos dönt, tudomása szerint a tavalyi szintnek megfelelően lehet tervezni.

Böröczfy Ferenc: A közvilágítással kapcsolatban öt éve van szerződésük a Fővárossal, melyről 2007-ben döntött a képviselő-testület. A kerület fejleszti a közvilágítási rendszert, a Főváros üzemelteti.

Vizér Klára: A bizottsághoz betervezett méltányossági segélyekre mekkora keret van beállítva?

Kovácsné Márkus Éva: A 40-50 millió forintos segélykeretből lesz finanszírozva, külön keret nincs. A gyermekes családokra van külön keret és a nyugdíjasokra is.

Vizér Klára: Fontos tényező, hogy lehet a hangulatot szinten tartani. Ebben közrejátszhat a Cafeteria juttatás, a ruhapénz. A hangulathoz az is hozzátartozik, hogy az intézmény hogy néz ki, ki van-e festve, lóg-e a vezeték. A szociális terület nem a verseny szférához tartozik, ezért állandóan háttérbe szorul. Nem tudja, hogy a városvezetés számára mennyire világos az, hogy a bölcsődei és szociális területen lévő munkavállalók fizetése igen alacsony kategóriában van. Ezek a munkavállalók nehéz fizikai és pszichikai terhelésnek vannak kitéve. Mindennap meg kellene újulniuk ahhoz, hogy a munkájukat el tudják látni. A hajléktalanokkal való együttműködésben is fontos tényező a munkavállalók hangulata. A szociális területtel csínján kellene bánni és megbecsülni azokat az embereket, akik ott dolgoznak. Nagy értéket jelent a hűségük és a munkásságuk. Polgármester úr több szám adatot felsorolt, de nem volt túl meggyőző. Az Árendás közti épület rezsi költségéből elérhető megtakarításokat nem ebben az évben fogják megtapasztalni, és addig külföldre mennek az emberek dolgozni. Az ESZI bekerül a GMK-ba. Kíváncsi lesz arra, hogy az intézményfejlesztési alapba bekerülő megspórolt összeget hogy forgatják vissza az ESZI-be. A Zsóka II. ütemének van egy ESZA programja. Polgármester úrnak felvetette, hogy a 40 millió forintos elvonás nem fáj annyira, ha az ESZA programból valamennyit visszaadnak. Ezek a programok nem éveken át zajlanak, és ha kötelező fenntartani őket, később ki fogja finanszírozni? Mennyire ESZI típusú feladatok ezek, vagy pedig el kell költeni a pénzt? Félő, hogy azért építenek az ESZI szakmai tudására és klientúrájára különböző „mutatványokat”, mert el kell költeni a pénzt. Az utcai hajléktalan munkát, a nappali melegedőt, az adósságkezelőt is csinálni kell, melyekbe az ESZA pénzeket nem lehet belekavarni. A szociális városrész központ se ebben az évben, hanem 2013-ban valósul meg. Az ESZI átvilágításával kapcsolatban a szakértők azt mondták, hogy ne legyen forrás kivonás, csak átcsoportosítás. Lehet, hogy vannak párhuzamos munkavégzések, de a vezetőknek az lesz a feladata, hogy ezeket megszüntesse. A 40 millió forint dologi kiadás kivonása az ESZI-ből, forrás kivonás. A Pénzügyi és Jogi Bizottság ülésén is javasolni fogja, hogy az ESZI-nek adják vissza a 40 millió forintot.

Az ESZI átvilágításáról készült jelentés 8. oldalán lévő táblázatban az ezerszeres értéken kívül, még ha valós adat lenne, de nem az, vannak más értékek is. A melegedő és az utcai szociális munka is ezen az értéken van feltüntetve, de akkor a többi értéket is figyelembe kell venni.

Donga Árpádné: Kérte, hogy a táblázatot javítsák ki, nem történt meg.

Gráczter Irma: 2012. január 1-jétől változik a normatív támogatás, csak napi 75 fő után fizetik a normatívát. Ha ennél többen jönnek be, arra semmilyen támogatást nem adnak. Januárban már több napon keresztül 75 fő feletti volt a létszám.

Vizér Klára: A szociális terület bölcsődei része és a köznevelésnek az óvodai része biztos a kerületben maradnak, ezért ezekkel kell gőzerővel foglalkozni. Ezek a területeken eddig sem jutott a fejlesztésre, akkor miért azokról a területről vesznek el forrásokat, amelyek a kerületben maradnak? Megérti amit irodavezető asszony mond, de más szempontból nézi a dolgot. A költségvetést politikai döntések alapozzák meg. Az kiolvasható a költségvetésből, hogy a vezetés hova teszi a hangsúlyokat. Vannak olyan területek, ahonnan nem vettek el, hanem egy kicsit hozzáadtak, ilyen a Kommunikációs Társaság. Ha már az ESZI-től, a szociális területtől és a bölcsődéktől elvettek, akkor máshonnan is el kell venni. A másik a versenysport, onnan is el kell venni. Vagy mindenki arányosan viselje a terhet, vagy senki se. Az egyházaktól és a civilektől is elvettek. A vezetésnek a hibája a nem megfelelő hangsúlyok.

Böröczfy Ferenc: Az ESZI esetében szóba került a 40 millió forint elvonás. Az önkormányzati támogatás összege a 2011. évhez képest idén 15 millió forinttal csökken, a fennmaradó 25 millió forint az állami támogatás csökkenéséből adódik. A számokat konkrétan nem tudja megítélni. Az ESZI-ben az érdemi csökkenés az étkezési kiadásokban és annak ÁFA értékében történt. A tavalyi tervhez képest itt eltűnt több mint 30 millió forint, az étkezési bevételek nem változtak. Nem tudja megítélni, hogy a költségvetés teljesíthető-e. A szociális intézmények esetében nehéz az étkezési kiadásokat tervezni, mely esetben csak ott történt elvonás, máshol nem. Az ÁFA-val együtt ez több mint 30 millió forint. Nem tudja megítélni, lehet reális a szám, de nem tragikus esetként fogja fel. Előfordult, hogy év közben támogatást kért az intézmény, melyet megkapott. A bölcsődék esetében a vezetés egyszer 10, majd 3 millió forint csökkentést kért, a tavalyi tervszámhoz képest az önkormányzati támogatás 14 millió forinttal nő.

Gráczter Irma: Polgármester úr tájékoztatást kért tőle, a táblázatot elküldte. Nehéz volt dönteni, az ESZI-nek nincs gazdasági vezetője, a helyzet egy kicsit kaotikus. Új segítsége van, akivel nagyon meg van elégedve. Az ESZI az elmúlt egy évben elég zűrös körülmények között működik. Folyamatos ellenőrzések voltak, ezért nehéz az intézmény helyzete és megítélése. Mint megbízott igazgató nem veszi magára azt a szituációt, hogy a költségvetést véleményezze úgy, hogy az intézmény működését veszélyeztesse. A munkaruhák esetében tudtak lehúzni a kiadásokból, ugyanis máshonnan nem lehetett. A szociális étkeztetés jelentős részét képezik a vásárolt élelmiszerek, ezek ÁFA-jából húzták le a legnagyobb tételt. Még nem tudták, hogy milyen áremelés van. Soronként nézték meg a tételeket, és az áremelésre egy 1 % alatti érték jött ki. Nem egy megvalósítandó dologból vettek el. A beszállító cégtől megérkezett az áremelésre vonatkozó javaslata, melyet összevetettek a tervezett számokkal és kiderült, hogy megmarad az 1 %-nak megfelelő összeg. 13 telephelye van az ESZI-nek, ha bármit is akarnak csinálni, az is több millió forintba kerül. Jelenleg nem tudják megmondani, hogy mi a legsürgősebb feladat, de alapvetően csak a telephelyek tisztasági részére tudnak koncentrálni. Lesz egy koncepció

kidolgozás, egy átrendeződés, ezért gondolták, hogy erről az összegről le tudnak mondani, a tisztasági festés megtörténhet az év második felében is. A busz bérletet is talán meg tudják oldani másképp is. Ha van elfogadott költségvetés, a tételekről ismét tárgyalni kell. Felelőtlen vezető lenne, ha azt mondaná, hogy jó az elvonás. Fontos az, hogy átfontoltan legyen elkölve minden egyes forint. Minden évben csökken a költségvetés, ez bevett gyakorlat. Az nem érdeke az ott dolgozóknak és klienseknek, hogy folyamatosan konfliktusokkal terhelt környezetben folyjon tovább az ESZI megítélése. Lehet, hogy rövid távon veszítenek, de hosszú távon nyerhetnek. Biztos, hogy a tervezés úgy történt, hogy működőképes maradjon az intézmény.

Zsuppán Lászlóné: Az elvonás 14 millió forint volt összességében. Először 10 millió forint, utána 3 millió forint, majd a TB járulékokból 1 millió forint a táppénzekre. Ennek ellenére ez számukra nagyon nagy összeg, melyeket az ellátottak ruházatára, a gyógyszerekre, a vegyszerekre elkülönített keretből tudtak levenni. Az intézmény karbantartására, felújítására nincs elkülönített összeg a költségvetésben, erre a célra mindig utólag kértek és kaptak bizonyos összegeket.

Kovácsné Márkus Éva: Talán Gráczer Irma megfogalmazta azt, amit éreznek. Rosszul érzik magukat az ESZI átvilágításával kapcsolatban, a véleményük senkit sem érdekelt. Szeretnék, ha tovább dolgozhatnának a kollégák az ESZI-ben. Idén a hatodik komoly ellenőrzést kapják, hamarosan a Kormányhivatal ellenőríz és ezt már egyetlen intézmény sem tudja elviselni.

Donga Árpádné: Ha nem követik az átvilágítás során kapott tanácsokat, és az ESZI-ből pénzeket vonnak ki, akkor miért kellett a tanulmány? Mire volt jó?

Szilvágyi László: Minden mindennel összefügg. Az hagyján, hogy elvontak 500 millió forintot, de van egy adósságszolgálat, ami 557 millió forint, tehát mínusz 1 milliárd forinttal indul a kerület. Arról már beszéltek, hogy szükség volt-e a kibocsátott kötvényre, de az nem meglepő, hogy 2012-ben 136 millió forint kamatot kell kifizetni. A kötvényből realizálódott 45 millió forint kamatbevétel. Ez a kötvény jelenleg mínusz 100 millió forintba kerül. Valóban nem cinikusságból, csak szakmai szempontból, javasolni fog egy időgazdálkodás-, feladatmegosztás-, belső kommunikációs képzést a kerület vezetésének. A kötvény tökéletesen mutatja, hogy lehetett volna másképp csinálni. Tökéletesen egyetért azzal, hogy a költségvetés a súlyokat jól mutatja. A civileknek és az egyházaknak tervezett keretet megemelték. Számára teljesen felfoghatatlan módon az összes sportszervezet közül egyedül a diáksport esetében vontak el, minden más esetben emeltek. Vannak disszonanciák, vagy az összetől vegyenek el, vagy senkitől se. Erre vonatkozóan is benyújt módosító javaslatot. A szociális kölcsön nyújtását érdemes meggondolni, ne segélyeket osztogassanak, hanem szociális kölcsönöket. Javasolja, hogy ennek a lehetőségét jelen bizottság vizsgálja meg. Nem azokra a személyekre, családokra gondolt, akiknek óriási adósságuk van, hanem azokra, akiknek egy állami segítség megoldást nyújtana ahhoz, hogy ne induljanak el a lejtőn.

Vizér Klára: A működést az elvonás nem veszélyezteti, de egy omladozó tanya és egy palota is épület. Az is a kerületről ad bizonyítványt, hogy a feladatait milyen infrastrukturális körülmények között végzi. Minden arra mutat, hogy egy fellendülésre van szükség, mert a szakmai színvonal már nagyon magas. A politikai vezetésnek annyi bizalmat kellene adnia, hogy legalább tartja a tavalyi szintet. Az új vezetőnek a párhuzamosságokat meg kell szüntetni, csoportosítani kell, ötleteket generálni. Tavaly, a Máltai Szeretetszolgálattal történt együttműködés során az ESZI 5 millió forintot kapott. Akkor, Gráczer Irma azt mondta, hogy végre kaptak egy kis pénzt, amiből valami újat tudnak

alkotni. Egy picivel többet kell adni és abból valóban értéket lehet teremteni. Év közben biztos lesz lehetőség még támogatást adni, de ezt nem így kellene csinálni. A sportiskolára 23 millió forintot költenek. Az egyházakat és a civileket a fele összeggel támogatják. Ők azok, akik több tízezer ember életét befolyásolják nyári táboroztatással, szociális munkával, ifjúság neveléssel. Ezt várospolitikusként nem tudja elfogadni. Az egyházaknak és a civileknek adott támogatásokat annyival emeljék meg, mint amit a sportiskola kap, hiszen ezek a szervezetek együttműködnek az önkormányzattal.

Szilvágyi László: Az i-re az teszi fel a pontot, hogy a Vöröskeresztől 400 000 forintot lehúztak, így 700 000 forint támogatást kap. Az ifjúságot amíg menthető, menteni kell. A sport területéről csak az ifjúságot választották ki, csak onnan vettek el.

Donga Árpádné: Javasolja, hogy a REAC Kft-nek betervezett 7 millió forintot vegyék vissza, és tegyék vissza az általános tartalékba vagy a bölcsődéknek. A KoMa-nak betervezett 6 millió forintot is javasolja visszavenni. A versenysporttól 24,5 millió forintot vegyenek vissza. Az önkormányzati támogatási igény mit jelent? A kiegészítő gyermekvédelmi támogatások esetében is van mínusz érték.

Böröczfy Ferenc: Dr. Ódor József jelezte, hogy a költségvetés a részletezés miatt érthetetlen. Az Államkincstár rendelkezése alapján némely esetben egy-egy szakfeladatot több részre kell bontani.

Donga Árpádné: A 13. oldalon a szenvedély betegek nappali ellátása esetében a számok egészen mások. Nem érti, milyen változás történt ebben az esetben? A 14. oldalon a otthonteremtési támogatásokról van szó, melyből 1 820 000 forintot vettek el. 19 712 000 forint hiányzik a lakástámogatásokból.

Böröczfy Ferenc: Semmi sem változott, egy nagy összegbe van beépítve az összes kisebb összeg.

Donga Árpádné: Hogy lett a 23 939 000 forintból 30 100 000 forint?

Böröczfy Ferenc: Csak az állami vagy önkormányzati támogatás kimutatásának a helye és ténye változott. A főösszeget kell nézni, a bevételi oldalon a szakfeladatok külön vannak feltüntetve.

Donga Árpádné: A versenysporttól 24,5 millió forintot javasol visszacsoportosítani, mely összegből az ESZI működési célú támogatását 10 millió forinttal, az Egyesített Bölcsődék egyéb dologi kiadásainak előirányzatát ugyancsak 10 millió forinttal, és az egyházak működési célú támogatását 4,5 millió forinttal javasolja megemelni. A bölcsődék támogatása fontos, ugyanis továbbra is a kerületnél maradnak. Javasolja, hogy a KoMa Kft. részére történő pénzeszköz átadást csökkentsék 6 millió forinttal, mely összegből 3 millió forinttal növeljék meg az általános tartalékot, és az ESZI dologi kiadásainak az összegét is emeljék meg 3 millió forinttal, a hajléktalanok ellátása céljából. Továbbá javasolja, hogy a költségvetés 4.3 mellékletében szereplő „máshova nem sorolt egyéb információs szolgáltatás előirányzatát” 15 millió forinttal csökkentsék és a 3.2 mellékletben a működési célú pénzeszközátadás között a Palota-15 Nonprofit Kft. közszolgáltatási díját 15 millió forinttal emeljék meg, ugyanis ebből az összegből egy évig 10 fő csökkent munkaképességű embernek tudnak munkát adni. Több hozzászólás nincs, ismerteti a határozati javaslatokat, kéri a szavazást.

SZCSTB 43/2012. (II.28.) számú határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság javasolja a képviselő-testületnek, hogy a 2012. évi költségvetés tervezet 3.2. számú mellékletében szereplő sportszervezeteken belül a versenysportra tervezett összegeket 24,5 millió forinttal csökkentse.

Ezzel egyidejűleg:

- az 5. mellékletben szereplő egyházak működési célú támogatását 4,5 millió forinttal,
- a 4. mellékletben szereplő Egyesített Bölcsődék egyéb dologi kiadások előirányzatát 10 millió forinttal,
- és az ESZI egyéb dologi kiadások előirányzatát 10 millió forinttal

emelje meg.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. február 29.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

SZCSTB 44/2012. (II.28.) számú határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság javasolja a képviselő-testületnek, hogy a 2012. évi költségvetés tervezet 3.2. számú mellékletében KoMa Társulat részére szereplő pénzeszköz átadást 6 millió forinttal csökkentse.

Ezzel egyidejűleg:

- a 4.3. melléklet szerinti általános tartalékot 3 millió forinttal,
- és a 4. mellékletben szereplő ESZI egyéb dologi kiadásokat 3 millió forinttal (a hajléktalanok ellátására)

emelje meg.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. február 29.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

SZCSTB 45/2012. (II.28.) számú határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság javasolja a képviselő-testületnek, hogy a 2012. évi költségvetés tervezet 4.3 mellékletében szereplő máshova nem sorolt egyéb információs szolgáltatás szakfeladat előirányzatát 15 millió forinttal csökkentse.

Ezzel egyidejűleg:

- a 3.2 mellékletben szereplő működési célú pénzeszközátadás között a Palota-15 Nonprofit Kft. közszolgáltatási díját 15 millió forinttal emelje meg (munkahely teremtés céljára).

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. február 29.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

SZCSTB 46/2012. (II.28.) számú határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság az **SZCSTB 43-44-45/2012. (II.28.) számú határozatainak a figyelembevételével megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testület részére a „Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat 2012. évi költségvetéséről szóló rendelet megalkotására” tárgyban készült előterjesztésben foglaltakat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. február 29.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

2. Előterjesztés a Zsókavár u. 24-26. sz. alatti ún. Spirálház „Szociális városközpont” jellegű fejlesztési programjáról (Ikt.sz. 117-52/2012. sz. anyag)

Előterjesztő: László Tamás polgármester

Előadó: Sipos Gábor főépítész

Donga Árpádné: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Sipos Gábor: Ez előkészítés a Zsókavár projekt III. üteméhez, mely pályázat ősszel kerül kiírásra. A szociális városközpont programot megfelelő tartalommal kell megtölteni. Az építészeti koncepció az iroda feladata. A Szociális és Egészségügyi Irodával együttműködve építették fel az előterjesztést. A szociális város rehabilitációnak a központja lesz a spirálház, melybe szociális bolt, mosoda, életmód iroda, stb. kialakítása a cél. Össze kell hangolni az ESZA tevékenység már eldöntött pontjait, a pályázatban szereplő pontjait, illetve mérlegelni, hogy mit tud befogadni. A határozati javaslatok tartalmazzák, hogy milyen ütemben és milyen feladatokat kell elvégezni a két irodának.

Donga Árpádné: Kérdések következnek.

Dr. Ódor József: Ki fogja üzemeltetni a spirálházat? Új kft fog létrejönni vagy osztály fogja működtetni? Milyen forrást igényel? A szociális iroda vállalja a szakmai program elkészítését, de véleménye szerint erre nincs kapacitása, ugyanis ez sajátos feladat. Több fajta elképzelést kell figyelembe venni a készítés során. Erre valamilyen cég szükséges, a Szociális és Egészségügyi Iroda túl nagy feladatot vállal magára.

Donga Árpádné: Több kérdés nincs, megadja a szót az előterjesztőnek.

Vizér Klára: A Zsókavár II. ütemben az elhangzottaknak egy része már elindul. Szociális étkeztetés, és szociális mosoda már van, de még szociális ruhaüzlet még nincs. Valószínűleg az ESZI-hez lesz telepítve a feladat. A szaktudás, a szakemberek és a szakértelem már most is ott van. A közétkeztetés reformja valószínűleg kapcsolódni fog a szociális étkeztetéshez.

Donga Árpádné: Hozzászólások következnek.

Báthory Erzsi: Az ESZI-ben dolgozók nagy része, egyetemisták és főiskolát végzett emberek, tehát a szakértelmük meg van. Az fontos, hogy a konyha és az étterem olyanok legyenek, ami megtiszteli az embereket.

Gráczer Irma: Tapasztalatuk már van, ugyanis az I. programban a szociális tevékenységek már szerepeltek, az Újpalotai Családsegítő bonyolította le. Sok nehezítő körülmény volt, melyeket meg kellett oldani. Az ESZA II-es program megírása is másképp történt, a tapasztalatokra építve, a civil szervezetek bevonása nagyobb hangsúlyt fektetve. Vannak olyan program alapok, melyek megpályázása kötelező. A nem önkormányzati intézmények szerepvállalása is nőhet a III. ütemben. Az ötleteket össze kell hangolni a már elkezdett és zajló programokkal, a szociális mosoda ilyen feladat. Az ESZI számára ezek fontos programok, mert a jogszabály által előírt kötelező tevékenységeket kell elvégezniük. A költségvetés az alaptevékenységek működtetését szolgálja. A szociális szolgáltatások fejlesztéséhez minden lehetséges pályázati forrás bevonására szükség van a plusz bevételek elérése érdekében. A szakmai program kidolgozására határidő van megadva, de még további egyeztetésekre van szükség, például hogy milyen legyen a kiírás, mennyire van szükség szociális szövetkezetre. Vállalják a szakmai programban való együttműködést, melynek eredményeképpen kialakul, ki fogja működtetni.

Dr. Ódor József: Véleménye szerint csak kiadás lesz, ezért ez komoly vállalása lesz az önkormányzatnak.

Donga Árpádné: Több hozzászólás nincs, ismerteti a határozati javaslatot, kéri a szavazást.

SZCSTB 47/2012. (II.28.) számú határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testület részére „a Zsókvár u. 24-26. sz. alatti ún. Spirálház „Szociális városközpont” jellegű fejlesztési programjáról” szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. február 29.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

Donga Árpádné: Köszöni a részvételt, a nyilvános ülést bezárja. A bizottság zárt ülés keretében folytatja a munkáját.

K.m.f.

Donga Árpádné
elnök

A jegyzőkönyvet készítette: Gulyásné Végh Katalin
bizottsági titkár