

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota,
Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testületének
Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottsága

Ülés száma: 120-2/2012.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

készült a bizottság **2012. február 14-i**
nyilvános üléséről

Helye: Polgármesteri Hivatal Bp., XV., Bocskai út 1-3.
C. épület díszterem

Jelen van: 5 fő (Donga Árpádné, Báthory Erzsé, Dárdai Árpádné, Szilvágyi László, Szabó Anna)

Meghívottként jelen van: Vizér Klára alpolgármester
Dr. Novák Ágnes alpolgármester
Dr. Herczeg Julianna aljegyző
Aradi Gizella a Pénzügyi Iroda vezetője
Sipos Gábor főépítész
Kovácsné Márkus Éva a Szociális és Egészségügyi Iroda vezetője
Reiszné Naszádi Magdolna a Szociális és Egészségügyi Iroda csoportvezetője
Bóbis Ildikó a Vagyon- és Lakásgazdálkodási Iroda ügyintézője
Gráczer Irma az ESZI mb. vezetője
Zsuppán Lászlóné az Egyesített Bölcsődék vezetője
Budai Sándorné a LABE vezetője
Csaba Elemér kerületi lakos
Laska Veronika kerületi lakos, önkormányzati lakás bérlője

Donga Árpádné: Üdvözli a megjelent tisztségviselőket, bizottsági tagokat és a meghívott előadókat. Megállapítja, hogy a Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 4 fő bizottsági tag jelenlétével határozatképes. Az ülést 9³⁰ órakor megnyitja. A „Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat 2011. évi költségvetésének VIII. módosításáról” szóló és „a Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat 2012. évi költségvetéséről szóló rendelet megalkotásáról (első olvasat)” tárgyában készült előterjesztések nem készültek el, ezért a bizottság nem tűzi napirendre. Javasolja, hogy a bizottság „az egészségügyi intézmények – elsősorban a háziiorvosi, gyermekorvosi, fogorvosi rendelők – fejlesztési koncepciójáról” szóló előterjesztést tűzze napirendre és a nyilvános ülés utolsó, vagyis 8. napirendi pontjaként tárgyalja meg. Kérdés, hozzászólás nincs, ismerteti az ügyrendi javaslatot, kéri a szavazást.

SZCSTB 13/2012. (II.14.) számú határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság elfogadja az előterjesztett napirendi pontokat és azok tárgyalási sorrendjét.
(Szavazati arány: 4 igen szavazat, egyhangú)

Elfogadott napirend:

- 1. Előterjesztés a Budapest XV. Órjázat u. 1-5. sz., Észak-Pesti Kórház ingatlan 50 %-os fővárosi önkormányzati tulajdonrészének megváltásáról (Ikt.sz. 117-50/2012. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető**
- 2. Előterjesztés az Ady Endre u. 31-33. sz. alatti volt Petőfi Sándor Szakközépiskola közcélú hasznosításáról (Ikt.sz. 117-42/2012. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Sipos Gábor főépítész**
- 3. Előterjesztés a jogszabályi változásokból eredő többletfeladatok miatti létszámigényről (Ikt.sz. 117-45/2012. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Herczeg Julianna aljegyző
Aradi Gizella irodavezető**
- 4. Előterjesztés az önkormányzat Esélyegyenlőségi Program felülvizsgálatára (Ikt.sz. 117-33/2012. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Kovácsné Márkus Éva irodavezető**
- 5. Előterjesztés az Egyesített Szociális Intézmény átvilágításáról és fejlesztési koncepciójának előkészítéséről (Ikt.sz. 117-41/2012. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Kovácsné Márkus Éva irodavezető**
- 6. Előterjesztés az Egyesített Bölcsődék nyári nyitvatartási rendjéről (Ikt.sz. 117-34/2012. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Kovácsné Márkus Éva irodavezető**
- 7. Előterjesztés a Szociális és Rehabilitációs Alapítvány II. félévi szakmai és pénzügyi beszámolójáról (SZCSTB ikt. sz.: 121-14/2012. sz. anyag)
Előadó: Kovácsné Márkus Éva irodavezető**
- 8. Előterjesztés az egészségügyi intézmények – elsősorban a háziiorvosi, gyermekorvosi, fogorvosi rendelők – fejlesztési koncepciójáról (Ikt.sz. 117-32/2012. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Kovácsné Márkus Éva irodavezető**
- 9. Egyebek**

Zárt ülésen tárgyalandó az Ötv. 12. § (4) bek. a) pontja alapján:

- 10. Előterjesztés méltányossági kérelmekről (SZCSTB ikt. sz.: 121-13/2012. sz. anyag)
Előadó: Kovácsné Márkus Éva irodavezető**

- 11. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás ismételt bérbeadásáról (SZCSTB ikt. sz.: 121-9/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
- 12. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérleti jogviszonyának közös megegyezéssel történő megszüntetésére pénzbeli térítés ellenében (SZCSTB ikt. sz.: 121-10/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
- 13. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakásra bérleti jogviszony létesítéséről (SZCSTB ikt. sz.: 121-11/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
- 14. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérleti jogviszonyának meghosszabbításáról (SZCSTB ikt. sz.: 121-12/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető

SZCSTB 13/2012. (II.14.) számú határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság elfogadja az előterjesztett napirendi pontokat és azok tárgyalási sorrendjét.
 (Szavazati arány: 4 igen szavazat, egyhangú)

- 1. Előterjesztés a Budapest XV. Órjárt u. 1-5. sz., Észak-Pesti Kórház ingatlan 50 %-os fővárosi önkormányzati tulajdonrészének megváltásáról (Ikt.sz. 117-50/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Bóbis Ildikó vagyron-ingatlan ügyintéző

Donga Árpádné: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Bóbis Ildikó: A kormányzattal és az egyházakkal kapcsolatos tárgyalások megkezdéséhez indokolt lenne megvárni a Fővárossal lefolytatandó tárgyalások eredményét. Fontos tényező, hogy a kerület vezetése milyen pozícióból tudja a további tárgyalásokat lefolytatni.

Donga Árpádné: Kérdések következnek.

Dr. Ódor József: Polgármester úr és Főpolgármester-helyettes úr 2011. decemberben megállapodtak abban, hogy a Főváros értékbecslést készít. Van-e erről valamilyen információ?

Donga Árpádné: Több kérdés nincs, megadja a szót az előterjesztőnek, válaszoljon a kérdésre.

Bóbis Ildikó: Jelenleg nincs kész értébecslés.

Donga Árpádné: Hozzászólások következnek.

Csaba Elemér: Panaszt tett, ugyanis a portán 20 percig állt. Arra hivatkozva, hogy nincs leadva a neve, nem engedték fel. Kéri, hogy a jövőben a bizottsági ülésre meghívottak nevét adják le a portán, elkerülve a továbbiakban az ilyen helyzeteket.

Donga Árpádné: Értetlenül áll a helyzet előtt és reméli, hogy a jövőben még egyszer ez nem fordul elő. Több hozzászólás nincs, ismerteti a határozati javaslatot, kéri a szavazást.

SZCSTB 14/2012. (II.14.) számú határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testület részére „a Budapest XV. Órjárt u. 1-5. sz., Észak-Pesti Kórház ingatlan 50 %-os fővárosi önkormányzati tulajdonrészének megváltásáról” szülő előterjesztésben foglaltakat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. február 22.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, egyhangú)

2. Előterjesztés az Ady Endre u. 31-33. sz. alatti volt Petőfi Sándor Szakközépiskola közcélú hasznosításáról (Ikt.sz. 117-42/2012. sz. anyag)

Előterjesztő: László Tamás polgármester

Előadó: Sipos Gábor főépítész

Donga Árpádné: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Sipos Gábor: A kerületi önkormányzat 2009-ben megvásárolta az épületet a Fővárosi Önkormányzattól. A TEFI felmérte az épületet a hasznosításra vonatkozó lehetőségekre vonatkozóan. A Budapesti Városépítési Szabályzat által biztosított néhány funkciót, mint például a kiskereskedelmi, parkolóház építése, egészségügyi, iskolai, szállodai célokat nem vizsgálták meg. Az oktatás mai országos helyzete miatt kizártnak tartották, hogy az iskola létesítése életképes verzió lehet. Négy verziót állapítottak meg, melyek egymást kizárják. A döntés után lehet a tervezési munkát folytatni.

Donga Árpádné: Kérdések következnek.

Dárdai Árpádné: Az 1. sz. mellékletben a MÁV Szimfonikusokra vonatkozó megállapodás szerepel, melyben a határidő 2011. március 1-jétől 2014. február 29-ig szól. Elírás lehet, ugyanis 2014-ben nincs szökőnap, ezért javasolja február 28-ra javítani. A Szilas Néptáncgyűttesre vonatkozóan a 2. sz. mellékletben az egy éves határozott időtartamra szóló közművelődési megállapodás szerepel. A 6 millió forintos támogatást nem javasolja, ugyanis a költségvetésben már 30 %-os csökkentéseket eszközöltek. A KoMa-ra vonatkozik a 3. és 4. sz. melléklet. A közművelődési megállapodásban a KoMa-val 2013. február 28-ig kívánnak együttműködni. Az önkormányzat a 120/2011-es szerződést kötelezettségvállalásra, közérdekű célok megvalósítása érdekében kívánja módosítani. Az 1. pontban az szerepel, hogy a megállapodást 2014. október 31-ig kötik meg, viszont a ciklus 2014. szeptember 30-ig tart. Véleménye szerint az október 31-i időpont nem helyes. Miért kell a KoMa-val kétféle szerződést kötni? A Szilas Néptáncgyűttessel ez nem így van. A KoMa mikor lett nonprofit kft?

Donga Árpádné: A táblázatban 25 %-os zöldfelület szerepel, mely valóban csak a zöldfelületre vonatkozik, vagy a betonozott részre is? Mindhárom variációban megtalálható a KoMa, mi ennek az oka? Több kérdés nincs, megadja a szót az előterjesztőnek válaszádsra.

Sipos Gábor: Azokra a kérdésekre, melyeket Dárdai Árpádné képviselő tett fel, nem tud válaszolni, nem az előterjesztés tárgya. A zöldfelületi minimum egy övezeti paraméter érték, melynek a 25 %-os értékét be kell tartani. Sem új építésnél, sem bővítésnél nem lehet ennél kisebb értéket biztosítani. Ebbe a beton nem tartozik bele, csak az aktív zöldfelület. A KoMa azért szerepel mindhárom verzióban, mert jelenleg az épületben működik, nyaktaggal elválasztott részben. Ez a szárny külön életet tud élni. A Szilas Néptáncgyűjtést a felső emeleten helyezték el. Készítettek egy olyan verziót is, melyben egy multifunkcionális tornaterem működik az épületben, a lakossági igényeket kiszolgálva.

Donga Árpádné: Hozzászólások következnek.

Vizér Klára: Az épületnek a hasznosításával kapcsolatban örül, hogy a funkció vizsgálatok és az építészeti tervek elkészültek. Szeretné, hogy ha az épület valamikor még iskolaként működne. Hosszú távon célszerű lenne, ha az épületet nem nagyon alakítanák át. Polgármester úrnak levélben jelezte, hogy a kerületi gyermekeknek 25 %-a sajátos nevelést igényel, sokan élnek lakótelepi lakásban, szétesett családokban, hátrányos helyzetben. Azt szeretné, ha ebben az intézményben helyeznék el azokat a gyermekeket, akik sajátos oktatás-nevelést igényelnek. Másodlagos kérdés, hogy ezt az egyházak, vagy alapítvány vagy a kormány valósítja meg. További egyeztetéseket folytat polgármester úrral annak érdekében, hogy megengedje, a társadalmi felzárkóztatásért felelős államtitkárnál érdeklődhessen az ilyen jellegű programok iránt. Szeretné, ha az épületnek az iskola jellege megmaradna. A gazdasági működtetési központnak nem ebben az épületben kell működnie. Meg kell várni, hogy az önkormányzatnak és az államigazgatásnak a funkciói hogy válnak szét a gyakorlatban. A kormányhivatalnak épületet kell biztosítani, addig a GMK elfér a Bácska utcai épületben, hat embernek még van hely. Ha a GMK számára mindenképpen új épületet kell létrehozni, az 110-120 millió forintba kerül. Maximálisan támogatja, hogy az Észak-Pesti Kórház területén újítsanak fel egy épületet. A színházzal kapcsolatban többször kérte, hogy ha már több területet átvilágítottak, várják meg a köznevelési intézmények átvilágítását is. Ha szükség van bármiféle változtatásra, lehetséges, hogy a KoMa és a Szilas Néptáncgyűjtés áthelyezése magától értetődő lesz.

Donga Árpádné: Nagy szívfájdalma, hogy 5 millió forinttal támogatják a KoMa színházat, melyet egyhangúan megszavaztak. 2012-ben nem szeretne több millió forintot kiadni olyan célra, amiből a kerület lakosai nem profitálnak. A színházat nem a kerület lakosai látogatják. Polgármester úr külön szórólapot készítettett, mégse ment el a színházba egy kerületi lakos sem. Olyan célokat szeretne támogatni, amiből a kerületi lakosok is profitálnak. Nem csak az 5 millió forinttal, hanem az épület ingyenes használatba bocsátásával is támogatják a színházat. Az önkormányzat nem adott engedélyt ahhoz, hogy tornatermet szétverjék, feketére fessék, valószínűleg polgármester úr engedélyezte. Bármilyen más funkció betelepítésére a Kőjál nem fog engedélyt adni, mert az épületben nincs tornaterem. Az önkormányzatnak jelenleg csak kiadása van az épülettel kapcsolatban. Támogatja a multifunkcionális terem létrehozását és működtetését, ugyanis bevételt hoz az önkormányzatnak.

Dr. Ódor József: Egyetért, meg kell fontolni azt, hogy mi legyen az épület jövője. Olyan döntés kell, amely a jövőt szolgálja, ezért megfontolandó, hogy oktatási intézmény maradjon. A felnőtt oktatás is elképzelhető az épületben, mellyel munkára készítik fel az alulképzett személyeket. Véleménye szerint a kollégium működtetése is elképzelhető az épületben.

Báthory Erzsébet: A XV. kerületi Vöröskereszt vezetőjével nézte meg a KoMa „Sárkány” című bábelőadását, neki nagyon tetszett. Szükség van a kerületben egy olyan csapatra, akik a művelődést szolgálják, de fontos kérdés az is, hol működjenek. Addig, amíg az épület funkciójával kapcsolatban nincs döntés, javasolja, hogy a színtársulat továbbra is az Ady Endre utcai épületben működhessen.

Vizér Klára: Egyetért Dr. Ódor Józseffel. Az épület hasznosításánál fontos szempont, hogy az önkormányzat minél kisebb összeget fektessen be és lehetőleg profitáljon is. A felnőttképzésre tudomása szerint van pénzügyi keret. A színház munkáját nem kell minősíteni. A kérdés, hogy mennyiért kell fenntartani és tovább működtetni a színházat. A városvezetéstől azt fogja kérni, hogy az összes intézményt ugyanolyan szigorúan világítsanak át, mint a szociális területet. Minden tételt, azt is, hogy az önkormányzat miért adja az országos átlagnak a tízszeresét támogatásként, meg kellett magyarázni. Az átvilágítással egyetért, de a sport területét is ugyanilyen szigorúan vizsgálják meg. Támogatja, hogy az épületben a felnőttképzés is elhelyezhető legyen.

Szabó Anna: Egyetért a korábbi hozzászólásokkal. Javasolja, hogy ötödik verzióként a felnőttképzésnek és mellette a GMK-nak is biztosítsanak helyet az épületben. Ez a verzió nem igényelne olyan átalakítást, mely a későbbi iskolai funkciót kizárná.

Donga Árpádné: A problémát gazdasági szempontból kell megfontolni. A GMK elhelyezése esetében az a cél, hogy olyan helyiséget találjanak az elhelyezésükre, ahol a távfűtést mindenképpen fizetik. Az Ady Endre utcai épületnek alternatív fűtése van.

Sipos Gábor: Az épület a mai állapotában nem alkalmas arra, hogy bármilyen funkció be legyen telepítve. A nyílászárók cseréje megtörtént, de további felújítás és a berendezés pótlása szükséges, mely költség ráfordítást igényel. Ez csak egy keret, melyet nem szükséges elkölteni. Ha az épületet iskola funkcióra akarják használni, mindenképpen befektetést igényel. Az 5. határozati javaslat ezért tartalmaz funkció megjelölés nélküli költségvetési keretet a 2012. évi költségvetésben költségvetési keretet. Megfontolásra javasolja azt a javaslatot, hogy az épületben a felnőttképzésnek és a GMK-nak biztosítsanak helyet. A GMK-nak a távlati jövőképevel kapcsolatban a cég vezetőivel egyeztettek és megállapították, hogy a GMK nem fér be az épületbe. A kollégium kialakítása rendkívül drága, ugyanis fel kell cellázni az épületet. Ehhez költségvetés nem készült, ugyanis először azt kell eldönteni, hogy milyen irányba lépjenek tovább.

Donga Árpádné: Az elhangzottak ismeretében sajnálja, hogy mégis 5 millió forintot költöttek az épületre.

Dárdai Árpádné: Az 5. határozati javaslatban feltüntetett 100 millió forintot sokallja. Az épületet megtekintették és a felső szint véleményük szerint elég jó állapotban van. Véleménye szerint ennek az összegnek a fele is elegendő lenne. Több olyan tétel van a költségvetésben, ahol a 2011. évhez képest csökkentést tapasztaltak, főleg a szociális területen. Erre a területre a 100 millió forint nagyon sok.

Donga Árpádné: Több hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Ismerteti a határozati javaslatot, kéri a szavazást.

SZCSTB 15/2012. (II.14.) számú határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **megtárgyalásra javasolja** a képviselő-testület részére „az Ady Endre u. 31-33. sz. alatti volt Petőfi Sándor Szakközépiskola közcélú hasznosításáról” szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. február 22.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, egyhangú)

5. Előterjesztés a jogszabályi változásokból eredő többletfeladatok miatti létszámigényről (Ikt.sz. 117-45/2012. sz. anyag)

Előterjesztő: László Tamás polgármester

Előadó: Dr. Herczeg Julianna aljegyző

Donga Árpádné: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Dr. Herczeg Julianna: Az előterjesztés két részből épül fel. Két osztály esetében a jogszabályból eredően létszámigény merült fel. Három fővel indokolt emelni a Polgármesteri Hivatal létszámát, két fővel a Pénzügyi Irodán, egy fővel a Polgármesteri Kabinet esetében a közrend- és közbiztonsági referens személyével. A Pénzügyi Iroda vezetője az előterjesztésben megindokolta a létszámnövelés szükségességét. A közbiztonsági referens státuszára vonatkozóan az előterjesztés tartalmazza a referensekre vonatkozó szabályokat és feladatokat.

Donga Árpádné: Kérdések következnek.

Dr. Ódor József: Mit jelent az, hogy a nemzetiségek esetében önálló költségvetést kell készíteni? Minden kisebbségnek van egy pénzügyi kerete, magába foglalva az önkormányzati támogatásokat is, de ez nem nagy összeg, ezért ezt túlzásnak tartja. A közbiztonsági referens esetében nem érti a fogalmat. A melléklet kizárólag a katasztrófavédelemről szól, ezért nem közbiztonsági referensnek, inkább katasztrófavédelmi referensnek kellene nevezni. Az önkormányzat a közbiztonság erősítésére egy gazdasági társaságot akar létrehozni, de véleménye szerint inkább még egy referensre lenne szükség. Ha a referens kizárólag a katasztrófavédelemmel foglalkozik, nem lehet közbiztonsági referens. A kerület melyik kategóriába tartozik, mert csak az I. és II. kategóriában van lehetőség a referensi státusz létrehozására.

Donga Árpádné: Jelenleg miért van szükség a közbiztonsági referensre?

Dárdai Árpádné: A 3. pontban látható, hogy 50 millió forintot terveznek be a költségvetésbe, melynek a forrása a 2,5 milliárd forintos kötvénykibocsátásból származik. Eddig nem volt szó a közbiztonsági referensről. Mennyi lesz a jövedelme? A közbiztonság fejlesztése érdekében készült-e előzetes felmérés arról, hogy mennyibe kerül egy kamera és a hozzá tartozó összes berendezés?

Donga Árpádné: Még egy társaságot alapítanak, de nem volt arról szó, hogy ez mennyibe fog kerülni.

Vizér Klára: Ha valóban igaz, hogy a rendőrség évek óta létszámhiánnyal küzd, akkor az újpalotai rendőrőrsöt nem fogják tudni megnyitni. A kamerarendszer kiépítésével egyetért, de költségvetést kell rá készíteni. A működtetése is sokba kerül, de mindenképpen fontos cél. A jelenlegi költségvetési tervezetben mennyi pénzt szánnak a rendőrség támogatására? Javasolja, hogy ha a kamerarendszer kiépítésére, működtetésére és a közbiztonsági referens alkalmazására pénzt akarnak biztosítani, akkor ezt a rendőrség támogatására szánt összegből csoportosítsák át, ugyanis nem tudni, hogy a rendőrség mire használja fel a támogatást.

Donga Árpádné: Javasolja, hogy az M3-as menekülő útvonalát kamerázzák fel, ugyanis mindenki jól tudja, hogy ott sok a betörés. Nem a Szilas park területe, hanem az M3-as melletti terület a fontosabb.

Donga Árpádné: Több kérdés nincs, megadja a szót az előterjesztőnek válaszádsra.

Dr. Herczeg Julianna: Az államháztartási törvény előírja, hogy a nemzetiségi önkormányzatoknak saját költségvetést kell készíteni. Polgármester úr részére a jogszabály írja elő a közbiztonsági referens személyének szükségességét, aki valóban katasztrófa védelmi feladatok ellátását szolgálja. Valószínűleg a közbiztonsági referens feladatai a teljes munkaidejét nem fogják kitölteni. Jogszabályi kötöttségek vannak arra vonatkozóan, hogy milyen végzettséggel kell rendelkeznie. A kerület I. kategóriába van sorolva, ezért indokolt a katasztrófavédelmi munkatárs jelenléte. A kerületben vannak veszélyes feladatokat ellátó üzemek, ilyen a Medimpex Kft. és a Környezetvédelmi Kft. is. Az 50 millió forint fejlesztésre betervezett összeg, mely nem bérjellegű. A társaságot meg kell alapítani, törzstökét kell megállapítani és működnie is kell a cégnek, melyre vonatkozóan nem tud összeget megnevezni. Ez összetett dolog. A kamerák elhelyezéséről nem tud pontos információt adni, a későbbi munkafázisban alakul ki. Tudomása szerint a rendészeti szervek támogatására 20 millió forint van betervezve, mely az 50 millió forinton felüli összeg. Valószínű, hogy a közbiztonsági referens szerepe inkább katasztrófavédelmi referensnek nevezni, de a jogszabály ezt írja elő.

Donga Árpádné: Hozzászólások következnek.

Szabó Anna: A kamerákat a Fő tér mellé, vagy a Zsókavár u. 4. szám elé is szeretné felszereltetni, ugyanis március elejétől november végéig egy csapat italozik és randalírozik minden este. Szinte minden nap bejelentik a rendőrségen. A létszámtervezésnél hiányolja a Lakásosztálynál a létszám növelését, tudomása szerint most sem tudtak több előterjesztést előkészíteni. A második félévben 100-120 db bérleti jogviszony hosszabbítás várható. Tavaly ősz óta kérik, hogy legalább egy megbecsült darabszámot adjanak a várható előterjesztésekről, de ezt a mai napig sem kapták meg. Komoly veszélyét látja annak, hogy a bérbeadásokkal kapcsolatban fél éves csúszás is bekövetkezhet. Felmerült az átszervezésnél az a lehetőség, hogy a Palota Holding besegít, mellyel kapcsolatban komoly kétségei vannak. A Palota Holdingnál járt, ahol kiderült, hogy a tulajdonos részéről bárki is betekintsen a társasházak könyvelésébe. A Zsókavár u. 4. sz. alatti társasház könyvelésébe belenézett és ott már közel 3 millió forint olyan állapotban van, mely már rendőrségi feljelentést von maga után. A többi társasház könyvelésébe is be kell tekinteni, de a feladatra nincs megfelelő ember. Hamarosan el kell készíteni a leltárt és a vagyonszármazéki táblát, de ki fogja elvégezni? Javasolja, hogy a költségvetésbe a Vagyon- és Lakásgazdálkodási Csoportba és a Palota Holdingba is tervezzenek be plusz létszámot.

Donga Árpádné: A Palota Holdingnak az új vezetője március elsejétől foglalja el a helyét, remélhetőleg a cégnél lévő problémák megoldására lesznek konkrét elképzelései.

Dr. Ódor József: Az önkormányzatnak öt gazdasági társasága van, melyekre polgármester úrnak már nem jut ideje. Egyetért a referensi poszt létrehozásával, szükség van rá. A polgármesternek erre már nincs energiája. Egy referensnek több mint tíz feladata van. Azt hitte, hogy az előterjesztéseket a vezetői értekezleten megvitatták, de kiderült, hogy nem. A közbiztonsági referens a katasztrófavédelmi és a közbiztonsági feladatokat is el tudja látni. A kft. létrehozását egyelőre túlzásnak ítéli, a cég létrehozásáról célszerű a tapasztalatok után dönteni. Célszerűbb lenne még egy referenst alkalmazni.

Donga Árpádné: Több hozzászólás nincs, megadja a szót az előterjesztőnek a zárszó megtételére.

Dr. Herczeg Julianna: A közbiztonsági referensre azért is van szükség, mert a rendkívüli téli időjárás miatt azonnal védelmi bizottsági ülést kellett volna összehívni. Ha szükség van rá, tornatermet kellett volna megnyitni, élelmiszert kellett volna biztosítani stb. Szerencsére a területben ezekre az intézkedésekre nem volt szükség, az ország más részeiben igen. A szükséges intézkedéseket a hivatal keretein belül meg tudták oldani.

Donga Árpádné: Ismerteti a határozati javaslatot, kéri a szavazást.

SZCSTB 16/2012. (II.14.) számú határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **megtárgyalásra javasolja** a képviselő-testület részére „a jogszabályi változásokból eredő többletfeladatok miatti létszámgényről” szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. február 22.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, egyhangú)

4. Előterjesztés az önkormányzat Esélyegyenlőségi Program felülvizsgálatára (Ikt.sz. 117-33/2012. sz. anyag)

Előterjesztő: László Tamás polgármester

Előadó: Kovácsné Márkus Éva irodavezető

Donga Árpádné: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Kovácsné Márkus Éva: Az esélyegyenlőségi program felülvizsgálata fontos, ugyanis ezzel kapcsolatban jogszabály is változott. 2012. novemberétől csak úgy pályázhat az önkormányzat, ha van esélyegyenlőségi programja. A felülvizsgálatot az a cég végezte el, akik a programot is készítették. A program felülvizsgálat érintő eredményeket feltették a honlapra, melyhez készült egy felhívás is, melyhez kérik a lakosság véleményét és észrevételeit. A beérkezési határidő február volt, de módosították. Ezt követően lesz egy lakossági fórum, majd az átdolgozott programról dönt a képviselő-testület, ami a költségvetéssel is kapcsolatban van. A szakértő személye nem kötelező, a követelmény, hogy a programot a megfelelő végzettséggel rendelkező köztisztviselők vagy közalkalmazottak készítsék el.

Kéri, hogy a bizottság támogassa az előterjesztést, azzal együtt, hogy a lakosságot is megkérdezzék ebben a témában. Érdekes helyzet, hogy a programban és az ehhez kapcsolódó helyzetelemzésekben olyan adatokat kérnek, melyekkel nem rendelkeznek. Különböző adatokat kérnek a roma lakosságról és a fogyatékkal élőkről, de sem az egészségügynek, sem az iskoláknak nincs ilyen adatszolgáltatási kötelezettségük. A segélyezésnél sem írhatják be, hogy ki a roma származású. A népszámlálásnál a származásra és a fogyatékosagra vonatkozó kérdések nem voltak kötelező jellegűek. Az anyagnak ez a része nehézkes, ugyanis olyan adatokat kell szolgáltatni, melyek nincsenek. Lehet, hogy EU-s előírás, de akkor a jogszabályban rögzíteni kell, hogy lehet ilyen adatokat bekérni.

Donga Árpádné: Kérdés nincs. Laska Veronika jelezte, hogy hozzá kíván szólni az előterjesztéshez, kéri a bizottság szavazatát.

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság úgy dönt, hogy Laska Veronikának 2 percben szót ad.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, egyhangú)

Laska Veronika: Tudomása szerint a roma felzárkóztatásra elég sok pénzt kaptak az uniótól. Vizér Klára alpolgármester asszonynak korábban jelezte, hogy a fia szeretne tanulni. Elmondta, hogy mennyibe kerül a tanfolyam, mely az életminőségét javítaná és lenne egy olyan szakmája, amiből a családját el tudná tartani.

Donga Árpádné: Tudomása szerint az önkormányzat erre a célra külön nem kapott támogatást, a fővárosnál dr. Balogh Zoltán foglalkozik ezzel a témával. Megadja a szót az előterjesztőnek.

Kovácsné Márkus Éva: Az önkormányzat nem vett részt olyan pályázaton, melynek során a továbbképzésekre kaptak volna támogatást. Az önkormányzatnak az iskolák fenntartása a feladata, nem a továbbképzés. A pályázatokat figyelik, de a kerületi önkormányzatnak erre a célra nem írtak ki pályázatot.

Vizér Klára: Ez a téma nem csak a roma származású fiatalokat érinti. Ezzel a kéréssel a társadalmi felzárkóztatásért felelős tárcát, dr. Balogh Zoltán államtitkár úr titkárságát kell megkeresni. A jelenlegi kormány hangsúlyozta, hogy ennek a társadalmi rétegnek a felzárkóztatására az a megoldás, ha a fiatalok minél hamarabb iskolába járnak. A kerületi Cigány Nemzetiségi Önkormányzatot is célszerű felkeresni, hogy legalább információkat szolgáltatson a hozzájuk forduló ügyfeleknek, hova fordulhatnak a kéréseikkel. Ha az önkormányzatoknak erre a célra pályázatot írnak ki, a kerületi önkormányzat pályázni fog.

Laska Veronika: Több helyen járt, minden alkalommal az önkormányzathoz küldték.

Vizér Klára: Ha az ügyfél azt állítja, hogy mindenhol elküldték, írásban jelezze a vezetőség felé. Polgármester úr, mint országgyűlési képviselő is, jelezni tudja az illetékesek felé. Azok, akik elküldték, nem jártak el jogszerűen, ugyanis az önkormányzatnak nincs olyan alapfeladata, melynek keretében a hátrányos helyzetű emberek oktatását támogatnia kellene. Ha vannak olyan civil szervezetek, akik ilyen érdekképviseléssel foglalkoznak, a költségvetéshez nyújtsanak be ezzel kapcsolatban módosító javaslatot. A képviselő-testületnek és a városvezetésnek hívják fel a figyelmét arra, hogy nagy igény van a hátrányos helyzetű fiatalok köznevelésére, ezért tervezzenek be erre a célra egy meghatározott összeget és alkossanak rendeletet.

Laska Veronika: A fia vállalja, hogy a tanfolyam díjának a felét kifizeti. Vizér Klára alpolgármester asszonynak is benyújtotta a kérelmét.

Vizér Klára: Jelenleg az önkormányzatnak ebben az ügyben az a felelőssége, hogy a benyújtott kéresemre nem válaszoltak írásban.

Laska Veronika: Aki szeretne tovább lépni, támogatni kell, nem lenyomni.

Vizér Klára: Semmiféle lenyomásról nincs szó. Utána fog nézni, hogy hivatalból miért nem kaptak választ a levelükre.

Donga Árpádné: Több hozzászólás nincs, ismerteti a határozati javaslatot, kéri a szavazást.

SZCSTB 17/2012. (II.14.) számú határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testület részére „az önkormányzat Esélyegyenlőségi Program felülvizsgálatára” készült előterjesztésben foglaltakat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. február 22.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, egyhangú)

5. Előterjesztés az Egyesített Szociális Intézmény átvilágításáról és fejlesztési koncepciójának előkészítéséről (Ikt.sz. 117-41/2012. sz. anyag)

Előterjesztő: László Tamás polgármester

Előadó: Kovácsné Márkus Éva irodavezető

Donga Árpádné: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Kovácsné Márkus Éva: Az átvilágítás lezajlott, melyre vonatkozóan az előterjesztés mellékletében egy rövid összefoglaló található. A 3. melléklet első oldalán a magyarázatban az adatok összehasonlítása az ESZI kiadásait szakfeladatonként az állami normatívához hasonlítja. Egy kicsit meghasonlott állapotban érzi magát, ugyanis a munkájukról szól az anyag. A jelentés ellentmondásos, ugyanis jó szakmai munkáról beszél, de a költségek tekintetében irreálisnak tűnik a 300-400 %-os túlköltekezés. A feladat ellátásának van egy tényleges költségigénye, melyet az állami normatívához hasonlít. A jelzőrendszeres házi gondozásra 1,6 millió forint a támogatás, és hozzávetőleg 8 millió forintba kerül az önkormányzatnak. Minden feladat esetében kötelező feladatról van szó. Kötelező volt megszervezni, melyekre állami normatívát lehetett igénybe venni, főre és létszámra való tekintettel. A normatívák csökkenő tendenciát mutatnak. Bízunk benne, hogy a szakértő azt is el fogja mondani, hogy 2005-höz képest 40 %-kal kevesebb a normatív támogatás. Az átvilágítást tudomásul kell venniük, de szeretnék, ha a jövőben az elhangzottakat a képviselő-testület figyelembe venné. Kérték, hogy az ESZI új vezetőjének adjanak időt arra, hogy az intézmény működését megismerhesse.

Donga Árpádné: Kérdések következnek.

Szabó Anna: Problémát lát abban, hogy az állami normatívát úgy lehet igénybe venni, ha jelen van az idős ember, vagy gyermek az adott napon. Ezt hogy lehet a gyakorlatban kivitelezni, ha nem jelzik előre, hogy hiányozni fognak?

Dr. Ódor József: A fenntartó tudomása szerint célokat tűz ki. A szociális területre érvényben van egy koncepció, melyben értékelések és feladatok is vannak. Az előterjesztésben olvasható, hogy „probléma, hogy a fenntartó által biztosított kiegészítő arányokat az országos átlagot meghaladják”. Ez baj? Honnan tudni, hogy mi az országos átlag? A szociális ellátó rendszerre eddig büszkék voltak, budapesti viszonylatban az elsők között szerepelt. Ellentmondásosnak tartja az anyagot. A 4.1. pontban szerepel, hogy jó kapcsolatot kell tartani a gondozóknak, az iskoláknak, a gyermekvédelmi területen”. Tudomása szerint minden iskolában van gyermekvédelmi felelős, akiket minden évben a „Fióka” többször összehívott, sőt személyes kapcsolatuk van a gyermekvédelmi felelősökkel. Az átvizsgálás érzése szerint jó módosításokat tartalmaz, de lehet, hogy az általuk ismert információk nem pontosak.

Donga Árpádné: Több kérdés nincs, megadja a szót az előterjesztőnek válaszára.

Kovácsné Márkus Éva: Az összes kérdésre nem tud válaszolni. Szabó Anna felvetése szívfájdalmuk. A szociális területen és a bölcsődékben a normatíva attól függ, hogy a gyermek vagy az idős ember ténylegesen bent van-e. Naponta kell jelenteni, ha a gyermek nincs bent. A tervezés nehéz, ugyanis nem lehet tudni, hány gyermek vagy nyugdíjas veszi igénybe a szolgáltatást. A normatíváról alkotott képet a képviselő-testületnek is át kell gondolni. Lehetetlen, hogy az intézményekben mindenki minden nap bent legyen, ezért az utánuk járó normatívát vissza kell fizetni. A vizsgálat az országos átlagot tekinti a normatívának, mely 40 %-kal csökkent. A normatíva alá nem tudják vinni a költségeket, a kiadások 60-70 %-át fedezték eddig is. A gyermekvédelmi felelősi hálózat jól működik a kerületben. A fenntartói célkitűzésekkel kapcsolatban az átvilágítást végző személy példaként azt említette, hogy a normatívához képest vannak rossz arányokkal rendelkező szolgáltatások. Ezekben az esetekben az intézményeknek törekedniük kell arra, hogy fel legyenek töltve. Az anyagban szerepel, hogy az átvilágításnál a szociális szolgáltatás 2011-ben elfogadott tervezési koncepcióját, az abban foglalt célkitűzéseket is felhasználták. Alapvetően az intézményeknek a szakmai tevékenysége jó, a gazdaságosságot kell áttekinteni, melyet lehet, hogy a GMK-ba bekerülés segíteni fog.

Donga Árpádné: Nagyon fontosnak ítéli meg, hogy „az átvilágítást végzők alapvetően azt javasolják, hogy a fenntartó ne vonja ki a forrásokat a szociális ellátó rendszerből, hanem a szociális védelem szintjének emelése mellett erősítse a szociális garanciákat, és az egyes részterületekről történő forrás kivonást a szociális védelem területére biztosítsa a továbbiakban is” A költségvetésben nem kellene 45 millió forintot kivonni a szociális területről. Kéri a további hozzászólásokat.

Vizér Klára: Arra hívta fel a városvezetés és jegyző asszony figyelmét, hogy a kivonással kapcsolatban nehéz lesz a költségvetést elfogadni. Az ESZI megbízott vezetője utasítást kapott a költségvetés tervezésénél egyszer 30 millióval, majd 10 millióval csökkenteni az intézmény költségvetését. A csökkentést nagyon nehéz lehetett végrehajtani, ugyanis az alkalmazottak bérezésére törvényi kötelezettség van érvényben, és az ESZI-nek csak erre a célra volt többletigénye. Ez, mint a szakterületért felelős alpolgármestert, nagyon aggasztja. A vizsgálatot végzők is óva intettek attól, hogy forrásokat vonjanak ki a rendszerből.

Nem tudja, hogy az intézményrendszer hogy fogja megoldani a kihasználatlan területek feltöltését, reklámozását. A vezetőségénél és a képviselő-testületnél is lobbizni fog annak érdekében, hogy a szociális területről ne vonjanak ki forrást. Két területről javasol átcsoportosítani a szociális területre. Az egyik a rendőrség támogatása, ha rendőrkapitány úr nem tudja megmondani, hogy mire használják fel a támogatást, a másik terület a versenysportra szánt önkormányzati támogatás. A forráskivonás a dologi részekből gazdálkodható ki, már pedig akkor nem lehet a színvonalat tartani. Javasolják, hogy ne legyen forráskivonás. Elismeréssel tartozik a bizottságnak, ugyanis alaposan megtárgyalják az átmeneti segélyekre vonatkozó eseteket, így hozzávetőleg 2011-ben 36 millió forintot spóroltak meg. Szomorú, hogy ez az összeg valahol máshol felhasználódott, de nem tudni hol. Helytelen lenne azt a következtetést levonni, hogy a bizottság ezentúl minden kérelmet vizsgálat nélkül fogadjon el, hanem az a pénz, amit a bizottság így meg tud spórolni, az a szociális területen kerüljön felhasználásra. Szorongva várta a vizsgálat eredményét. Örül annak, hogy a szociális területen a munka kiváló minősítést kapott. Remélhetőleg az új vezetővel a szükséges módosítások elvégzése után a szociális terület tovább fog tudni működni és az ESZA támogatásokkal még többet fog tudni nyújtani. Köszönetet mond azoknak, akik ezen a területen dolgoznak. A 3. sz. mellékletben szereplő táblázat adatai alapján látszik, hogy mennyi a normatíva és mennyi az önkormányzati támogatás. Látható, hogy a területekre mennyi a normatíva és mennyi az önkormányzati támogatás. A szakértőknek kellett volna azt megvizsgálni, hogy miért ennyire magas az önkormányzati támogatás. Nem látja annak az eredményét, hogy ez miből adódik. A testületi ülésre kéri ennek értelmezését. Az utcai szociális munka, a szociális étkeztetés, a családsegítés, a „Fióka” gyermekjóléti központ, a jelzőrendszeres segítségnyújtás, a nappali melegedő területeit is ki kellett volna emelni. A jelentés a vezetőségről szól, arról az önkormányzatról, aki ezt az intézményrendszert működteti és fenntartja.

Kovácsné Márkus Éva: Igyekeztek jelezni, hogy hol kellene finomítani a vizsgálati eredményt. A szociális foglalkoztatás esetében nulla az érték. Az értelmi fogyatékosok napközi otthonában pályázati úton lehetett szociális foglalkoztatást indítani. Ez alatt azt kell érteni, hogy az ott lévő fiatalok dolgoznak. Az értelmi fogyatékos nappali otthon esetében az azzal kapcsolatos költség máshova lett beépítve, melyet ha onnan kivennének a szociális foglalkoztatás értéke nem nulla lenne. Az összes fiatal be van vonva az állam által támogatott foglalkoztatási formába, melyre az önkormányzat 3 éves időszakra pályázatot nyert, és jövőre fog lejárni. Ennek a mutatóknak nem 1 000 %-os értéknek kellene lennie.

Vizér Klára: Ezt a problémát kéri jelezni a testületi ülésen, rögtön az ülés elején.

Gráczer Irma: Leadtak egy kétoldalas változtatási javaslatot, melynek egy részét javították, másik részét nem. A táblázat esetében kérték, hogy magyarázzák meg, mit takarnak a számok, különösen az ENO esetében. Itt azért magas a szám, mert a nappali ellátás tekintetében csak a normatíva 40 %-a hívható le. Az átvilágítással kapcsolatban az intézmény rendszer várta a folyamatot, indokolt volt. Az elmúlt egy év eseménydús volt az ESZI életében. 2010. októberében végzett ellenőrzést a MÁK, mely eredménye alapján visszafizetési kötelezettség terhelte az önkormányzatot és a vezető is távozott az intézmény éléről. A GMK megalakulásával a gazdasági vezető is más helyre került. A körvonalazódni látszó tervekkel kapcsolatban az intézmény munkatársai motiváltak a megújulásra.

Donga Árpádné: Több hozzászólás nincs, ismerteti a határozati javaslatot, kéri a szavazást.

SZCSTB 18/2012. (II.14.) számú határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testület részére „az Egyesített Szociális Intézmény átvilágításáról és fejlesztési koncepciójának előkészítéséről” szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. február 22.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, egyhangú)

6. Előterjesztés az Egyesített Bölcsődék nyári nyitvatartási rendjéről (Ikt.sz. 117-34/2012. sz. anyag)

Előterjesztő: László Tamás polgármester

Előadó: Kovácsné Márkus Éva irodavezető

Donga Árpádné: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Kovácsné Márkus Éva: A képviselő-testület hatáskörébe tartozik a bölcsődék nyári zárva tartásának a meghatározása. A bölcsődék az óvodákhoz igazodnak a az intézményekbe járó testvérek miatt.

Donga Árpádné: Kérdés, hozzászólás nincs, ismerteti a határozati javaslatot, kéri a szavazást.

SZCSTB 19/2012. (II.14.) számú határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testület részére „az Egyesített Bölcsődék nyári nyitvatartási rendjéről” szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. február 22.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, egyhangú)

7. Előterjesztés a Szociális és Rehabilitációs Alapítvány II. félévi szakmai és pénzügyi beszámolójáról (SZCSTB ikt. sz.: 121-14/2012. sz. anyag)

Előterjesztő: László Tamás polgármester

Előadó: Kovácsné Márkus Éva irodavezető

Donga Árpádné: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Kovácsné Márkus Éva: A bizottság hatáskörébe tartozik a Szociális és Rehabilitációs Alapítvány éves elszámolásának a felülvizsgálata. Az iroda a számlákat tételesen átvizsgálta, a szakmai feladatokról szóló tájékoztatót a szakmai vezető elkészítette. 2011-ben, a kilakoltatásokkal kapcsolatban még több tapasztalatuk volt az alapítvány munkájával kapcsolatban. Kéri a beszámoló elfogadását.

Donga Árpádné: Kérdés nincs, kéri a hozzászólásokat.

Csaba Elemér: Hegyesiné Orsós Éva levele a munkanélküliségről szól, melyek tények. Az elmúlt fél évben az életszínvonal sokat romlott. Ebben a kérdésben fel kell venni a harcot, az önkormányzati tulajdonú bérlakások esetében több bérleti jogviszonyt kell létesíteni és a bérleti szerződéseket meghosszabbítani. A munkanélkülieket és a rászorulókat nem szabad az utcára tenni. Több kilakoltatást felfüggesztettek, úgy, hogy áprilisban visszatérnek rá. Javasolja, hogy a következő ülésen ismételten tűzzék napirendre a kilakoltatás és a hajléktalanság ügyét. Azzal nem ért egyet, hogy a családokat utcára tegyék. Aki a bizottságból kilakoltatni akar, az mondjon le a bizottsági tagságáról, ugyanis a Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottságnak nem a kilakoltatás a feladata.

Vizér Klára: Köszöni az alapítványnak a kilakoltatással kapcsolatos munkában való részvételt. Hétről-hétre, minden csütörtökön, minden család ügyét többször átbeszélve, igyekeznek megoldást találni a problémákra. Az alapítványnál jó hangulat, sok ötlet van, emberileg és szakmailag minden segítséget igyekeznek megadni. Az Alapítvány igényét mindenképpen támogatni fogja. Csaba Elemér felvetését többször megtárgyalták. Az önkormányzat hihetetlen előrelépéseket tesz azért, hogy a korábbi gyakorlaton változtasson. A korábbi városvezetés nem foglalkozott a kilakoltatásokkal. Nem törődött azzal, hogy a Palota Holdingnál a rendeletben előírt gyakorlat működött. A bérlőt három havi bérleti díj tartozás után felszólítják, és ha nem reagál, beperelik. Ezzel szemben, a bírósági ítélet ellenére nem kilakoltattak, hanem létrehozta egy munkacsoportot. 100-120 esetet vizsgáltak meg, több család esetét többször is, és 20-25 esetben sikerült a kilakoltatást megakadályozni. Még egy esélyt adtak. Sajnos, jelentős esetben tovább kell folytatni a végrehajtási szakaszt, ugyanis a család nem élt a kapott eséllyel. Volt olyan család, aki egy hónap alatt lelakta a több millió forintért felújított lakást. Azzal nem tudnak mit kezdeni, aki az utolsó eséllyel nem tud élni. A munkacsoport a humánus, a rendet, a következetességet képviseli. Csaba Elemér szociális érzékenységről meg van győződve, de mindenkinek felelősséget kell vállalni. Az nem lehet, hogy családok felelőtlenége, lustasága és trehányasága miatt elnézőek legyenek, mert ez a viselkedés tovább gyűrűzhet. Ezt a fajta attitűdöt, életstílust nem támogatják az adófizetők pénzéből. Ez nem szociálpolitika, hanem a rendtelenség támogatása, melyhez nem adják a nevüket.

Carlos Lattes Pavez: Köszöni a támogatást. A tavalyi évben több céljukat meg tudták valósítani, egyik a fürdőszobák felújítása. Három külső férőhelyet kértek, ezzel szemben kapták hét felújított lakást. A szakmai tevékenységek értékelése során, minden alkalommal elmondták, hogy az általuk segített társadalmi rétegnek hiányzik a szakképesítése. A szakképzett munkaerőre a munkaerő piacon nagy szükség van. Ha nem tudják az embereket munkához juttatni, nem tudják fizetni a számlákat, a gyermekeket nem tudják iskolába járatni. Tudomása szerint a felnőtt szakképzés ebben az évben megerősített állami támogatást kap. A támogatást köszöni, de az együttműködés kölcsönös az önkormányzattal.

Vizér Klára: A felnőtt szakképzés szükségessége már többször szóba került, melynek meg kell állapítani a finanszírozását. Kéri, hogy a felnőtt szakképzés megvalósítása érdekében a szakmán belül minél hamarabb induljon el egy megbeszélés. Fontos, hogy ha ebben a témában pályázatot írnak ki, az önkormányzat pályázhasson.

Donga Árpádné: A kilakoltatással kapcsolatos munkacsoport nem a szociális bizottsághoz tartozik, ne keverjék össze. A munkacsoportban az ügyeket egyenként tárgyalják meg, melyet értékelni kellene, annak ellenére, hogy ezek bírósági ügyek. A kerületnek 280 millió forint kintlévősége van, ugyanis a bérlők akkor sem fizettek, amikor megtehették volna. Az adósságokat 5-10 éven át halmozták fel. A munkacsoport azért dolgozik, hogy segíthessen. Az előző városvezetés nem gondolt arra, hogy a kintlévőséget valamilyen módon beszedje.

Laska Veronika: Hogy van az a deviancia, hogy akinek nincs egy forint elmaradása se, a lakást rendben tartja, – melyet Dongáné is látott, – mégis egy 73 éves, szívbeteg asszonyt Dongáné szívtelenül, lelketlenül az utcára akar rakni. „Csak úgy. Mire föl? Önnek van lelke? Ezért a 190 000 forintért Én is kipakoltatnám az embereket”. „Mit képzelsz Ön?”

Donga Árpádné: Nem egy személyben hozza meg a döntést, a bizottság dönt. Neki csak egy szavazata van.

Laska Veronika: Megmondta, hogy nem fogja aláírni. Azt nem fogja hagyni, hogy a beteg anyját kitegye az utcára.

Donga Árpádné: Kéri, hogy hagyja el az üléstermet. Rendre utasítja és ki fogja vezetetni, ha ordítózik.

Laska Veronika: Dongáné azt mondta a hűgának, hogy menjenek albérletbe.

Donga Árpádné: A 73 éves édesanyjukat nem kellett volna Budapestre hozni, ő csak most költözött be. Eddig hol lakott?

Laska Veronika: „Nem mindegy az magának?”

Donga Árpádné: Nem ide tartozik a téma. Javasolja, hogy kérjen alpolgármester asszonyhoz időpontot.

Laska Veronika: Donga Árpádné kegyetlenül embereket tesz ki az utcára, csak úgy, mert istent játszik és megmondta, hogy nem írja alá.

Donga Árpádné: Ez nem hangzott el, a testvére nem mondott igazat. Legközelebb nem fog szót adni, csak akkor, ha a bizottság olyan előterjesztést tárgyal, mely a személyét érinti.

Laska Veronika: „Maga nem mond igazat”. A lakást költségelven akarják kiadni számára, azért, hogy ne tudja fizetni és akkor ki lehet lakoltatni. „Megyek a sajtóhoz”. Donga Árpádné vagyonnyilatkozatát el fogja kérni, nem csak azt, amibe betekintett, hanem a többit is. Utána nézett, Donga Árpádnének több vállalkozása van.

Donga Árpádné: „Nekem hat vállalkozásom van.”

Laska Veronika: Igen és a szegény embereket nyúzza. Ön nem 47 000 forintból él meg havonta.

Donga Árpádné: Nem, mert 40 évig dolgozott.

Laska Veronika: Más is dolgozott. A testvére azért nem dolgozik, mert súlyos gerincsérve és porckorong kopása van. „Nem így dolgozott, hogy ücsörgött.” Szégyellje magát, beteg embereket így kitenni az utcára, lelketlenül. „A szerencsétlen Anyám várja, hogy mikor jönnek kipakolni. Mit képzelsz, egy forint elmaradásunk nincs.”

Vizér Klára: Kéri, hogy Laska Veronika legközelebb ne vehessen részt a bizottsági üléseken, ez nem piaci vásár, ahol ordibálni lehet. Nem lehet vele szót érteni. Csaba Elemér ezekkel az emberekkel kapcsolatban van. Kéri a sok éves tapasztalatára apellálva, segítsen abban, hogy ezek az emberek ne kerüljenek ilyen állapotba. Kéri, hogy ne bólogasson akkor, ha az ügyfél butaságokat beszél. Mint volt képviselő jól tudja, hogy nem a bizottság elnöke hozza meg egyedül a döntéseket. Ilyen esetben meg kellene nyugtatnia az ügyfelet. Kéri Csaba Elemér urat, segítsen elmagyarázni a felháborodott embereknek, hogy működnek a bizottságok és hogy születnek a döntések. Az ügyfél nyugodtan elmehet a sajtóhoz, semmi titkolni valójuk nincs.

Donga Árpádné: A kerületnek 280 millió forint kintlévősége van, melyet 5-10 év alatt halmoztak fel. Az emberek akkor sem fizettek, amikor megtehették volna. Közpénzből nem fognak azokra költeni, akik nem akarnak dolgozni és nem akarnak fizetni. A korábbi vezetés soha nem foglalkozott azzal, hogy a kintlévőségeket beszédje.

Vizér Klára: A munkacsoport három tényezőt vesz figyelembe. Laska Veronika azt kérdezte, hogy miért lakoltatnak ki olyan bérlőt, aki fizet rendesen és a lakását is karban tartja. Lehet hogy így van. A másik tényező amit mérlegelnie kell a bérlőnek, hogy van-e a környezetének a magaviseletével valamilyen probléma? Általánosságban tapasztalható, hogy az aktákban vastagon állnak a lakossági bejelentések a randalírozással, a rendetlenséggel, a hangoskodással, a környezet terrorizálásával kapcsolatban. A bizottság azt mérlegeli, ha valaki a nevét is vállalva bejelenti. A bérleti szerződésben szerepel, hogy a bérleti szerződés felmondható, ha a bérlő nem a házirendnek vagy a normális emberi életvitelhez méltóan viselkedik. A tulajdonosnak a bérleti szerződés felmondására van jogalapja. A harmadik tényező, melyet a munkacsoport figyelembe vesz, hogy a bérlő nem működik együtt. A viselkedésével nincs probléma, de semmilyen formában nem tudják rávenni az illetőt, hogy a lakásba beengedjen bárkit is, vagy a szükséges igazolásokat beszerezze. Ezekkel az emberekkel nem tudnak mit tenni, a kapcsolatot megszakítják az önkormányzattal. Nincs aki a devianciát a kerületben 2011. óta finanszírozza.

Budai Sándorné: A költségelvű bérleti díjat a helyi rendelet határozza meg. Sajnos az antiszociálisan viselkedő emberek miatt a többi bérlőt is negatívan ítélik meg. A Lakástörvény 24. § c) pontjában foglaltak alapján a bérleti jogviszony felmondható, ha a bérlő antiszociálisan viselkedik. Az, hogy ki tud fizetni és ki nem, az mélyen gyökerezik. Vannak olyan bérlők, akik valóban nem tudnak fizetni, mert a 4 órás közmunkából nem tud, de van olyan is, akit a fizetési kötelezettsége nem érdekel. Aki valóban reagál a felszólításra, azon lehet segíteni. Nem találkozott olyan bérlővel, aki az utcára került volna. Ismer olyan bérlőt, aki egy ideig a rokonánál lakott, majd az albérlők házában kapott elhelyezést. Hosszabb lélegzetű kérdés az, hogy aki valóban segíteni akar magán, azon lehet segíteni, de vannak arrogánsak is, akik valóban nem akarnak fizetni. Sokat gondolkozott azon, hogy akik dolgoznak és nem tudnak több jövedelmet felmutatni, ugyanakkor jelzik az önkormányzat felé, hogy fizetéseképtelenek, azoknak hogy lehet segíteni.

Vizér Klára: Köszöni az észrevételeket. Mindent megtesznek azért, hogy segítsenek azoknak a bérlőknek, akik valóban dolgoznak, de minden pénzüket a lakás fenntartására költik, egyedül vannak és nincs akitől segítséget kérjenek. Ezekinek a bérlőknek másik, kisebb rezssivel rendelkező lakást ajánlanak fel. Ha nem akarnak átköltözni, igyekeznek meggyőzni. A több évtizedes elmaradások gúzsba kötik az önkormányzatot. Minden élethelyzetet megértenek, de nem tudnak elég gyorsan reagálni. A bérleményeket fel kell újítani, de sajnos már sok esetben nem lehet. Igyekeznek a bérlőket arra biztatni, hogy a családtól kérjenek segítséget. Nagyon sok esetben azt hallják, hogy a bérlő a gyerekével, a szüleivel, a volt férjével nem hajlandó összeköltözni. Ilyen helyzetben mi a felelőssége az önkormányzatnak? Sok olyan családi állapot van, mely esetekben nem tudnak segíteni és nem is kötelességük. A munkacsoportnak vannak sikerélményei is.

Az egyik esetben az egyik idős bérlőről kiderült, hogy nem egészen beszámítható. Reiszné Naszádi Magdolna a Szociális és Egészségügyi Iroda helyettese az idős bácsit a gondozásába vette és elintézte, hogy egy öregek otthonában elhelyezést nyerjen. Azóta is figyelemmel kíséri az életét. A munkacsoportban végzett munkájuk nem feladatuk, de segíteni akarnak, ezért a résztvevők a napközbeni munkájukat este végzik el. Aki nem foglalkozik a kötelezettségével, azon nem fognak tudni segíteni és nem is akarnak.

Donga Árpádné: Több hozzászólás nincs, ismerteti a határozati javaslatot, kéri a szavazást.

SZCSTB 20/2012. (II.14.) számú határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság úgy dönt, hogy a Szociális és Rehabilitációs Alapítvány 2011. II. félévi munkájáról készített szakmai beszámolót és az önkormányzati támogatás felhasználásáról szóló pénzügyi beszámolót jóváhagyja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. február 29.

(Jogsabályi hivatkozás: 1997. évi XXXI. törvény 94. § (3) bekezdés; 7/2005. (IV.4.) önkormányzati rendelet 11. § (2) bekezdés)

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, egyhangú)

8. Előterjesztés az egészségügyi intézmények – elsősorban a házi orvosi, gyermekorvosi, fogorvosi rendelők – fejlesztési koncepciójáról (Ikt.sz. 117-32/2012. sz. anyag)

Előterjesztő: László Tamás polgármester

Előadó: Kovácsné Márkus Éva irodavezető

Donga Árpádné: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Kovácsné Márkus Éva: A Zsóka utcai rendelő felújítása befejeződött, melybe az orvosok visszaköltözhetnek. A helyzetből adódik, hogy a Hősök úti rendelővel mit tegyenek, ezért ezzel összefüggésben a kerület többi rendelőjét is megvizsgálták. Sajnos több orvosi rendelő is rossz állapotban van. A Hősök úti rendelő, ha továbbra is rendelőként kívánják működtetni, feltétlenül meg kell oldani a vízelvezetés problémáját. Célszerű lenne azoknak az üres helyiségeknek a hasznosítása, melyekből az orvosok kiköltöznek. Szintén nagyon rossz állapotban van a Bezsilla utcai orvosi rendelő is, melyet esetleg az Észak-Pesti Kórház területére helyeznek át. Javasolják, hogy ezzel kapcsolatban kezdjék el a tervezési munkákat. A Szentmihályi úton lévő tüdőszűrő állomást is az Őrjárat utcába, a 13-as épületbe kívánják áthelyezni. Sajnálatos, de az orvosi rendelőkkal a rákospalotai területen is gondok vannak, elsősorban a Sződliget és a Deák utcai rendelők vannak nagyon rossz állapotban. Jelenleg arra nem tudtak javaslatot tenni, hogy a két említett rendelőt hova lehetne áthelyezni, de az a cél, hogy megfelelő helyet találjanak. A Sződliget utcai rendelő rossz helyen van és teljesen be van építve az ingatlan, ezért ott fejleszteni nem lehet. A Deák utcai rendelő is egy bérház alsó részében helyezkedik el. Az épület belső magassága miatt nagyon magas fűtési számlák vannak. Ha esik az eső, állítólag az orvosi rendelőbe az íróasztalokra befolyik a víz. A Kossuth utcai rendelő nem régen épült, mégis rossz állapotban van. Felmerült az a megoldás is, hogy mindhárom rendelőt egy helyre kellene telepíteni. A Településfejlesztés, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság ülésén javasolták, hogy a rendelők vonatkozásában a felújítási dokumentumok egy hónapon belül készüljenek el. Kérte, hogy olyan időpontot határozzanak meg, melyek tarthatóak, ezért április 30. lett a határidő. Kéri, hogy a bizottság támogassa az előterjesztést.

Donga Árpádné: Kérdések következnek.

Dr. Novák Ágnes: Pontosít, a Településfejlesztés, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság az ütemtervet kérte, nem a felújítási dokumentumokat. Az ütemterv tartalmazza, hogy a műszaki állapot függvényében az első-, a második- és harmadik ütemben milyen felújításokat célszerű elvégezni. Aggályosnak tartja, hogy a gyerek orvosi rendelő korábban egy gyógyszertár raktárának a bejárata volt. Ha az raktár volt, ne akarjanak ott egy XXI. századi fogorvosi rendelőt működtetni. Ha a gyógyszertárnak nincs rá szüksége, akkor más funkcióra kell használni. Egy volt raktár területére nem kell a gyerek orvosi ellátást betelepíteni. Az egyszerre történő, teljes átépítésnek nem látja az indokoltságát. Érdekes kérdés az is, hogy a rákospalotai részeken melyik rendelő van a legrosszabb állapotban. Fura panasz az, hogy az ablakon befolyik a víz az íróasztalra. Ez karbantartási kérdés, ezért a házat nem kell lebontani. A Deák utcai rendelőben hőszigetelni kell, mely a rendelést nem zavarja és ez a leggazdaságosabb megoldás. A magas gázszámlának az oka, hogy három havi gázfogyasztást kellett fizetni egyszerre. A padlásszigetelési program keretében az ilyen épületek esetében lehet segítséget nyújtani. Az egészségügyi intézményeknek a pályázaton indulniuk kellett volna Ebben az évben, erre nagyobb figyelmet fog fordítani. A kerület vezetésének a hozzáállása az egészségüghöz példamutató. A Zsókavár utcai rendelő felújítására 600 millió forintot fordítottak. A kerület lakosságának a csökkenése látszik a praxisokon? A rákospalotai praxisok 1 900-2 000 főből állnak, ezek nagy praxisok. Az újpalotai praxisok mekkorák? Tudomása szerint a zuglói praxisok általában 1 200 főből állnak.

Donga Árpádné: Több kérdés nincs, megadja a szót az előterjesztőnek válaszadásra.

Kovácsné Márkus Éva: A jegyzőnek minden év márciusában a társadalombiztosítónak le kell jelentenie a lakosság számát. Érdekes módon emelkedik a lakosság száma. A praxisok esetében vegyes a létszám. A Bezsilla Nándor utcai rendelőben az egyik orvosnak 2 001 betege van, a többinek kevesebb. Van olyan orvos, akinek több mint 2 004 betege van, a körzetek vegyesek. A betegek számát nem lehet területre kivetíteni, a szabad orvosválasztással rendelőn belül is változó ez az adat.

Donga Árpádné: Örül, hogy a képviselő-testület döntött arról, hogy az Észak-pesti Kórház területén is felújítanak egy épületet, de sajnos, fél év után is még mindig csak a terveknél tartanak. Támogatja a megvalósítást, mely a Pestújhelyen élőknek megfelelő orvosi ellátást biztosít. Javasolja, hogy az 1. határozati javaslatban a bruttó 50 millió forint keretszám legyen, vagyis igény szerint a többi orvosi rendelő felújítására is fel lehessen használni. Ez az összeg addig nem tervezhető egy épületre, amíg a kertvárosi részek rendelőinek a felülvizsgálata nem történik meg. Javasolja, hogy az Életképek c. újságban jelentessenek meg egy kérdőíves felmérést arról, hogy a betegek mit szeretnének, mit tartanak fontosnak. A család orvosi rendelőben is, az elégedettségre és a hiányosságok feltárása érdekében, tegyenek ki kérdőívet. A felmérés eredményeként megtudhatják, hogy a rákospalotai lakosoknak milyen igényei vannak az orvosi ellátással kapcsolatban. A kérdőívek feldolgozásának az eredményét a bizottság márciusi ülésére terjesszék be, majd a beérkezett ötletekről áprilisban döntsön a képviselő-testület. Javasolja, hogy a beérkezett újszerű megoldások megtárgyalására hívják meg a bizottsági elnököket is, de az összes képviselőt meg lehetne hívni. Készüljön emlékeztető az ötletek megtárgyalásáról és a háziorvosok felvetéseiről. Kéri a további hozzászólásokat.

Dárdai Árpádné: Rákospalota lakosainak nagy része idős ember. A Rákos úti rendelőben az orvosoknak egy kérdőívet javasol kiosztani, megtudni azt, hogy a betegek mit szeretnének.

Szilvágyi László képviselő megérkezik az ülésre.

Donga Árpádné: Több hozzászólás nincs, ismerteti a határozati javaslatokat, kéri a szavazást.

SZCSTB 21/2012. (II.14.) számú határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság a 117-**32**/2012. sz. előterjesztésben foglalt fejlesztési elképzeléseket elfogadja. **Javasolja a képviselő-testületnek, kérje fel a polgármestert**, hogy a kerületi orvosi rendelők felújítására 50 MFt *keretösszeget* terveztesse be a 2012. évi költségvetésbe.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. február 22.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

SZCSTB 22/2012. (II.14.) számú határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **javasolja a képviselő-testületnek, kérje fel a polgármestert**, hogy a bruttó 50 MFt keretösszeg felhasználására a kerületi orvosi rendelők műszaki felmérése után tegyen javaslatot.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. április 25-i képviselő-testületi ülés

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

SZCSTB 23/2012. (II.14.) számú határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság a 117-**32**/2012. sz. előterjesztés 3. határozati javaslatát az alábbiak szerint **javasolja módosítani**:

„A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a Szödliget utcai gyermekorvosi rendelő, a Deák utcai és Kossuth utcai felnőtt háziorvosi rendelők áthelyezése érdekében előterjesztés formájában tegyen javaslatot a Képviselő-testület részére a rendelők **megfelelő elhelyezésére.**”

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. február 22.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

SZCSTB 24/2012. (II.14.) számú határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **javasolja a képviselő-testületnek, kérje fel a polgármestert**, hogy a kerületi háziorvosi intézményhálózat fejlesztésével kapcsolatos szakmai egyeztetésekre a bizottsági elnököket hívja meg.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. február 22.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

SZCSTB 25/2012. (II.14.) számú határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **az SZCSTB 21-24/2012. (II.14.) számú határozatainak a figyelembevételével megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testület részére „az egészségügyi intézmények – elsősorban a háziorvosi, gyermekorvosi, fogorvosi rendelők – fejlesztési koncepciójáról” szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. február 22.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Donga Árpádné: Köszöni a részvételt, a nyilvános ülést bezárja. A bizottság 5 perc szünet után zárt ülés keretében folytatja a munkáját.

K.m.f.

Donga Árpádné
elnök

A jegyzőkönyvet készítette: Gulyásné Végh Katalin
bizottsági titkár