

Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat



J E G Y Z Ó K Ö N Y V

készült a képviselő-testület 2012. február 29-én
14.00 órakor kezdődő
nyilvános üléséről

Helye: XV. kerületi Polgármesteri Hivatal (1153 Bp., Bocskai u. 1-3.) *Díszterem*

Jelen vannak: 20 fő képviselő (Báder György, dr. Balázs Zoltán, dr. Balogh András, Bárdosi György, Báthory Erzs, Bencsics Lászlóné, Bitvai Nándor, Dárdai Árpádné, Donga Árpádné, Gyurcsánszky János, Gyurkovics Miklós, Király Csaba, László Tamás, Major Sándor, Németh Angéla, dr. Novák Ágnes, dr. Pintér Gábor, Szilvágyné László, Tóth Imre, Vizér Klára)

Meghívottként jelen van: Juhászné dr. Baráth Márta jegyző, dr. Herczeg Julianna aljegyző, dr. Macsári Viktória a Polgármesteri Kabinet vezetője, dr. Paor Emőke a Jegyzői Titkárság vezetője, Aradi Gizella a Pénzügyi Iroda vezetője, Kundrák Róbert könyvvizsgáló, Kovácsné Márkus Éva a Szociális és Egészségügyi Iroda vezetője, Németh Tibor a Városgazdálkodási Iroda vezetője, Helmajner Lászlóné az Oktatási, Művelődési, Ifjúsági és Sport Iroda vezetője, dr. Turcsányi Miklós az Adóügyi Iroda vezetője, Sipos Gábor főépítész, Településfejlesztési, Értékvédelmi és Főépítészeti Iroda, Vargáné Kalán Ilona a Gyámhivatal vezetője, Gráczer Irma az ESZI mb. vezetője, Balázs Rozália, a Hét Galamb Alapítvány részéről, Szögyényi Ferencné a Magyar Vöröskereszt XV. kerületi Szervezete és a Támogasd a Rászorulókat Alapítvány részéről, Szalóczi Lajos a Polgári Érdekképviseleti Egyesület részéről

A képviselő-testület ülésén részt vett még Lukács Lászlóné, Paulusz Katalin és Varga Mónika jegyzőkönyvvezető.

László Tamás: Köszönti a képviselő-testületi ülésen megjelent képviselőket, a díszpolgárokat, a civil szervezetek vezetőit, a kerületi intézmények vezetőit, a hivatal munkatársait, az internetes közvetítés és a kábeltelevízió nézőit. Február 25-én a kommunizmus áldozatainak emléknapja volt. Az emléknap egész Európa, de a magyarság számára különösen szomorú nap. A kommunizmusnak a világon közel 100 millió, és Magyarországon is számtalan áldozata volt. A most 10 éves Terrorháza Múzeum ennek az időszaknak a történéseiről tanúskodik. Kéri, hogy az áldozatok emlékére egy perces felállással tisztelegjenek.

(Egy perces néma felállítás)

Még egy szomorú kötelessége van, bejelenti, hogy az elmúlt napokban tragikus körülmények között elhunyt Krammer Imre háziorvos, aki 25 éve szolgált a kerület lakosságát. A temetése március 1-jén 13 órakor lesz a rákoskeresztúri köztemetőben. Kéri, őrizzék meg emlékét.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 20 fő képviselő jelenlétével határozatképes, a testületi ülést megnyitja. A február 22-i ülésen két előterjesztést elnapoltak, azokat a mai ülés napirendjére tűzte. Sürgősséggel érkezett a kórházak felügyelő bizottságának megszüntetésével kapcsolatban készült előterjesztés. Ismerteti a napirendi javaslatot. Kéri a napirenddel kapcsolatos kérdéseket, javaslatokat.

Németh Angéla: A meghívó szerinti 4. és 9. pontban szereplő előterjesztések levételét javasolja, mert nem arról szólnak, amiről a címük szerint kellene. Egyik előterjesztésnek sincs pénzügyi vonzata, nem fontos a két kérdésben sürgősen dönteni. A megfelelő felmérések elvégzése után lehet előterjesztést készíteni a testület elé.

László Tamás: Nincs több észrevétel. Először az ügyrendi javaslatról, majd a napirend elfogadásáról kér szavazást. Nem ért egyet a két előterjesztés levételével.

134/2012. (II. 29.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete *nem fogadta el* az a javaslatot, hogy a Zsókvár u. 24-26. sz. alatti ún. Spirálház „Szociális városközpont” jellegű fejlesztési programról, valamint a 224-es jelzésű BKV autóbusz viszonylat (Palota busz) szerződésének felülvizsgálatáról készült előterjesztéseket ne tűzze napirendre.
(Szavazati arány: 5 igen szavazat, 13 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

135/2012. (II. 29.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja az előterjesztett napirendi pontokat és azok tárgyalási sorrendjét.
(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 5 tartózkodás)

E l f o g a d o t t n a p i r e n d:

Interpelláció

- „Mi lesz veled zajvédő fal? 2. rész: Az ígéret földjén.” (Ikt.sz. 117-69/2012. sz. anyag)

Előadó: Tóth Imre képviselő

Válasz az interpellációra (Ikt.sz. 117-69/a/2012. sz. anyag)

Előadó: László Tamás polgármester

1. **Előterjesztés a közművelődési megállapodásokról a XV. kerületi közművelődés helyzetképe és értékelése alapján** (Ikt.sz. 117-68/2012. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

2. **Előterjesztés Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzata 2012. évi költségvetéséről szóló rendelet megalkotására** (Ikt.sz. 117-58/2012. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
 3. **Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Tervtanácsának rendjéről szóló 28/2010. (XII.22.) ök. rendelet módosítására** (Ikt.sz. 117-57/2012. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Novák Ágnes alpolgármester
 4. **Előterjesztés a Zsókavár u. 24-26. sz. alatti ún. Spirálház „Szociális városközpont” jellegű fejlesztési programjáról** (Ikt.sz. 117-52/2012. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Novák Ágnes alpolgármester
 5. **Előterjesztés igazgatói (magasabb vezető) pályázati kiírásról** (Ikt.sz. 117-53/2012. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Vizér Klára alpolgármester
 6. **Előterjesztés a „Kisváros a nagyvárosban” – Az egészséges közétkeztetés mintaprogramja célkitűzéseiről és részletes programtervéről** (Ikt.sz. 117-61/2012. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
 7. **Előterjesztés Budapest Főváros XV. kerületi, Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának közbeszerzési szabályzatáról** (Ikt.sz. 117-54/2012. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
 8. **Előterjesztés Budapest Főváros XV. kerületi, Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzata Beszerzési Szabályzatának módosításáról** (Ikt.sz. 117-55/2012. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
 9. **Előterjesztés a 224-es jelzésű BKV autóbusz viszonylat (Palota busz) szerződésének felülvizsgálatáról** (Ikt.sz. 117-56/2012. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
 10. **Előterjesztés a Fővárosi Heim Pál Gyermekkorház, Károlyi Sándor Kórház és Rendelőintézet, valamint Uzsoki utcai Kórház Tulajdonosi Felügyelő Tanácsába delegált tagok tagságának megszüntetéséről** (Ikt.sz. 117-66/2012. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
- Az Ötv. 12. § (4) bekezdés a) pontja alapján zárt ülésen tárgyalandó!*
11. **Előterjesztés a Lesz Vigasz Bt. a 4216/4/2011. számú, a Budapest XV. ker. Nyírpalota u. 71. sz. előtti közterület használatát elutasító határozat elleni fellebbezéséről** (Ikt.sz. 117-67/2012. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

12. **Előterjesztés az Egyesített Bölcsődék igazgatójának felmentésére** (Ikt.sz. 117-59/2012. sz. anyag)

Előterjesztő: László Tamás polgármester

Előadó: Vizér Klára alpolgármester

13. **Előterjesztés az Egyesített Szociális Intézmény vezetőjének kinevezésére** (Ikt.sz. 117-60/2012. sz. anyag)

Előterjesztő: László Tamás polgármester

Előadó: Vizér Klára alpolgármester

14. Egyebek

- **Tájékoztató a Zsókavár u. pályázat II. ütemének elindításáról** (Ikt.sz. 117-62/2012. sz. anyag)
- **Tájékoztató a 2,5 milliárdos kötvény hasznosításáról** (Ikt.sz. 117-63/2012. sz. anyag)
- **Tájékoztató az Önkormányzat Képviselő-testülete határozatainak végrehajtásáról, illetve a lejárt határidejű, de még végre nem hajtott határozatok helyzetéről** (Ikt.sz. 117-64/2012. sz. anyag)

Interpelláció

- **„Mi lesz veled zajvédő fal? 2. rész: Az ígéret földjén.”** (Ikt.sz. 117-69/2012. sz. anyag)

Előadó: Tóth Imre képviselő

Válasz az interpellációra (Ikt.sz. 117-69/a/2012. sz. anyag)

Előadó: László Tamás polgármester

Levezető elnök: Vizér Klára alpolgármester

Vizér Klára: Kéri képviselő urat, ismertesse interpellációját.

Tóth Imre: Interpellációja címe: Mi lesz veled zajvédő fal? 2. rész. Az ígéret földjén. „Tisztelt Polgármester Úr! Az M3 autópálya bevezető szakaszán hiányzó zajvédő fal megépülésének ügyében az elmúlt év szeptemberében interpelláltam Önt. Az akkor adott válaszában ígéretet tett a tervek aktualizálására, az építési engedély meghosszabbítására. Az ehhez szüksége forrás, 3,5 millió forint biztosítását kezdeményezte e képviselő-testületnél. Ígéretet tett arra is, hogy a zajvédő fal megépüléséig egyéb aktív eszközökkel is enyhítik a közelben élők zajterheltségét. Kint jártam a helyszínen, beszéltem több emberrel és sajnos elmondásuk szerint az ígéreten kívül nem történt semmi. Tudjuk, milyen fontos Önnek az óvodába és iskolába járó gyermekek egészséges élethez való joga, hiszen milliókat fizetett ki az M3-as melletti óvoda zajmérésére. Sajnálatos, hogy az Eötvös utcában átadott játszótér építését megelőzően ez a szempont már nem volt fontos, mert ott sem zaj, sem légszennyezettség mérés nem történt, pedig itt a játszótér közvetlen közelében erős az autó és autóbusz forgalom, buszmegálló és parkoló van. A Kozák tér közössége indult és nyert is a „MIÉNK A... TÉR!” közterület-fejlesztési célú pályázaton. Elmondásuk szerint játszótérrel, parkot alakítanának ki, ahol szabadterei foglalkozásokat, rendezvényeket tartanának, a június 2-i Kozák téri Napokat is már itt szeretnék megrendezni.

Ezen a területen ma a zajmérés és légszennyezettség eredménye jelentősen meghaladja a mértékadó határértéket. 'Szorgalmazzuk, hogy az M3-as mentén hatékony zaj és porszennyezéstől védő fal épüljön, a legkorszerűbb műszaki megoldások alkalmazásával" ígérte Ön és a FIDESZ 2010-ben. Tisztelt Polgármester Úr! Mi történt az ígéretekkel, mikor épül meg a zajvédő fal hiányzó része, hogy az ott élő több száz család is egészségesebben élhessen? Város megítélő válaszát."

Vizér Klára: Kéri polgármester urat, ismertesse válaszát.

László Tamás: „Tisztelt Képviselő Úr! Mint az bizonyára Ön előtt is ismert, a zajvédelem kialakítása, a gyorsforgalmi út üzemeltetőjének feladata, annak költségei a tulajdonos Budapest Főváros Önkormányzatát terhelik. A már megvalósult falszakaszok megépítésével egyidejűleg elkészültek a hiányzó részek tervei, továbbá a szükséges engedélyek is rendelkezésre álltak. Az engedélyek hatálya azonban lejárt, miközben az előző, az Ön pártja által is támogatott, baloldali fővárosi vezetés tétlensége miatt az építkezés nem kezdődött el. A csúszás oka az volt, hogy az út mentén található vállalkozások megtámadták az építési engedélyt arra hivatkozva, hogy a fal megépítése által hátrányos helyzetbe kerülnek a piacon. Ezt a kerület akkori szocialista vezetése szó nélkül hagyta, előtérbe helyezve néhány vállalkozás érdekeit sok ezer kerületi lakos nyugalmaival, egészségével szemben. Mi úgy gondoljuk, hogy a fővárosi feladatot átvállalva saját költségünkön indítjuk újra a tervezési és engedélyezési eljárást, aktualizálni kívánjuk a saját költségünkön az említett zajvédő fal engedélyezéseit és terveit. Ezt a képviselő-testület felhatalmazásával megteesszük, a 2012. évi költségvetés során tervezése során biztosítjuk a tervaktualizálás és engedélyezés költségeit fedező előirányzatot, és tárgyalni fogunk a Fővárosi Önkormányzattal a megvalósítás lehetőségeiről. Ez már önmagában is több, mint amit Önök a zajvédő fal megépítése óta tettek, vagy csak tenni szándékoztak. Megemlítem egyébként, hogy a várható költségek messze meghaladják Önkormányzatunk lehetőségeit. A Wesselényi utca és Szentmihályi út közötti, mintegy 1300 méter hosszú és 4 méter magasságú falszakasz megépítése csaknem félmilliárd forintba kerülne. Az említett óvoda zajszennyezés-vizsgálatát a Jövő Nemzedékek Országgyűlési Biztosának állásfoglalása tette szükségessé, ami olyan hiányosságokat tárt fel, amiket Önök hagytak ránk a 16 éves működésük örökségeként. Ön említ egy Eötvös utcai játszóteret. Megemlítem ezzel kapcsolatban, egy autópálya bevezető szakaszát sem forgalmi terhelés, sem környezetkárosító hatás tekintetében nem lehet összehasonlítani egy közepes forgalmú tömegközlekedési úttal. Az Eötvös utca forgalmi terheltsége nyomában sem ér az autópálya bevezető útjának. Említi Ön a Kozák tér a Kozák tér Miénk a ... tér! Pályázatát. Természetesen ennek esetében is támogatjuk a hasonló, környezetbarát, zajártalom csökkentését célzó megoldásokat. A pályázat egyébiránt azért nyerte el a lakosság tetszését, mert olyan ötletek megvalósítását teszi lehetővé, amelyek maguktól a lakóktól származnak, tehát a környéken élők igényeit tükrözi és szolgálja ki. Kérem tisztelt Képviselő urat interpellációjára adott válaszom elfogadására, és remélem, hogy továbbra is ilyen élénk figyelemmel kíséri majd az eljárást. Köszönöm a meghallgatást.”

Vizér Klára: Viszontválaszra ad szót.

Tóth Imre: Polgármester úr is csak visszamutogat. Ha visszamutogatnak, akkor nézzenek is vissza. 2009-ben az előző, szocialista városvezetés az Ady Endre utcai ingatlant 215 millió forintért vásárolta meg a Fővárostól. Erre az összegre a zajvédő fal megépítéséhez volt szükség. Az Eötvös utcánál és az M3 mellett is szükség lett volna mérésre.

Az Eötvös utcában egy busz áll meg a játszótér mellett, ezért ott is szükség lett volna mérésre. A Kozák tér közvetlen közelében megy az autópálya, az ott élőket továbbra is sújtja a zajszennyezettség. Hangsúlyozza, hogy az előző interpellációjára adott válaszában polgármester úr mondta, hogy „új típusú kapcsolatot alakítottunk ki a fővárossal”. Amikor 1000 aláírással benyújtotta, hogy a 173-as busz álljon meg még egy helyen Újpalotán, ezt az „új típusú megállapodásnak köszönhetően” figyelembe sem vették a paraméter könyv elkészítésénél. Az „új típusú megállapodással” kapcsolatban mondja még, hogy a Fővárosi Önkormányzat 2012. évi költségvetésében egy fillér sincs betervezve zajvédő fal tervezésére, építésére. Ismételten kéri, ha visszamutogatnak, nézzenek is vissza. Nem kell messzire nézni, csak 2010-ig, hogy mit ígértek. A választ nem fogadja el.

László Tamás: A 270 millió forint, amit képviselő úr említ, a megépült és nem a hiányzó zajvédő falra vonatkozik. A Kozák téri játszótérrel kapcsolatos észrevételeket nehéz értelmezni. A térnek a túlsó végén történnek majd fejlesztések, az M3 autópályától mintegy 100 méterre. Kéri a válasza elfogadását.

Vizér Klára: Szavazást kér az interpellációra adott válasz elfogadásáról.

*Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a „Mi lesz veled zajvédő fal? 2. rész: Az ígéret földjén.” című interpellációra adott választ.
(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 5 ellenszavazat, 1 tartózkodás)*

**1. Előterjesztés a közművelődési megállapodásokról a XV. kerületi közművelődés helyzetképe és értékelése alapján (Ikt.sz: 117-68/2012. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

Vizér Klára: Kéri polgármester urat, ismertesse az előterjesztést.

László Tamás: A február 22-i testületi ülésen kérte a napirend elnapolását. A mostani előterjesztésben is a három közművelődési intézmény szerepel. A MÁV Szimfonikusok Zenekara szerződése 2014. február 29-én jár le, részükre 2.000.000 Ft támogatást javasolnak 2012. évre. A Rákospalotai Szilas Néptáncgyűttes Egyesülettel 2014. december 31-ig javasolnak szerződést kötni, és 2012. évre 6.000.000 Ft támogatást kapna az együttes. A KoMa 08 Művészeti Közhasznú Nonprofit Kft.-vel szintén 2014. december 30-ig javasolják megkötni a szerződést, és 2012. évben 6.000.000. támogatást kapna a társulat. A Közérdekű Kötelezettségvállalásra a szerződést 2012. május 31-i lejárattal javasolják megkötni, ami a jelenlegi próbahelyiségük használatára vonatkozik. Az előterjesztéssel kapcsolatban levelet írt számára Csomós Miklós, a fővárosi kultúráért felelős főpolgármester-helyettes. A levélből idéz egy részletet: „A független színházak magán kezdeményezésre jönnek létre, de nem üzleti vállalkozások. Ugyanazok a céljaik, mint a közpénz támogatással fenntartott kőszínházaknak, minőségi művészeti alkotásokat kívánnak létrehozni. Ezért közérdeklődésre számot tartó mondanivalóval, újszerű formanyelvvel szólítják meg a nagyrészt a fiatalabb korosztályból verbuválódó közönségüket. Támogatásuk éppen ezért közérdek, mert a játszóhely, vagy műhelybázis fenntartása, a produkciók bemutatása, továbbjátssza, utaztatása, bár jelentősen kevesebb támogatást igényel, csupán bevételeikből nem fedezhető.

Példamutató esetek során lehet már felidézni, amikor a települési önkormányzat előnyös feltételekkel helyet biztosít a társulatnak, akik aztán pályázati támogatásokat igénybe véve működtetik a színházat. A világ nagy színházi rendezői szinte kivétel nélkül együtt dolgoztak a független szférával, független színházi művészeti vezetői voltak. Az önkormányzatoknak ezért felelőségük van abban, hogy a nemzeti hagyományokat, értékeket megőrző intézmények mellett fenntartsanak, vagy támogassanak olyan kezdeményezéseket, melyek reagálnak azokra a társadalmi problémákra, kérdésekre, melyek megoldásában komoly szerepe van a politikának, a döntéshozóknak. Oda kell figyelni rájuk, támogatni kell őket. Fiataljaink körében természetes érdeklődés tapasztalható a kortárs társulatok munkája iránt, ez egyrészt életkori sajátosság, másrészt a független színházak minőségi fejlődését is kiolvashatjuk ebből a tényből. A Fővárosi Önkormányzat ezért kiemelten fontosnak tartja az alternatív színházak támogatását, hiszen az igényes közönség a kőszínházak által biztosított repertoárt is pozitív módon fogja befolyásolni. Tavaly indítottuk el azt a programunkat, melynek keretében külön támogattuk azokat a színházainkat, melyek együttműködnek független színházakkal. Kérem a képviselő-testületet, akik között számos barátom, ismerősöm van, hogy támogassák polgármester urat ebben az ügyben, hiszen olyan kezdeményezésről van szó, amely mind helyi, mind fővárosi viszonylatban elismerésre méltó és hasznos. Kérem, adjanak nekik lehetőséget arra, hogy színt, életet hozzanak szürke hétköznapijainkba, akár úgy is, hogy vitára készítenek bennünket, mert ezzel egyben gondolkodásra is kényszerítenek bennünket.,,Kéri, hogy a levelet is figyelembe véve támogassák a három együttest az előterjesztésben szereplő közművelődési megállapodás megkötésével, a határozati javaslatok elfogadásával.

Vizér Klára: A bizottsági elnököknek ad szót.

Dr. Balogh András: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és több határozati javaslatot hozott. A bizottság a MÁV Szimfonikus Zenekar és a Szilas Néptáncegyüttes támogatására vonatkozó határozati javaslatokat 4 igen egyhangú szavazattal támogatta, a KoMa Színházzal kapcsolatos határozatokat 2 igen szavazattal és 2 tartózkodással nem támogatta.

Gyurkovics Mikolós: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 3 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztés, és az abban szereplő határozati javaslatok elfogadását.

Vizér Klára: Megállapítja, hogy kérdés nincs, hozzászólások következnek.

Báthory Erzsi: A demokráciában tudomása szerint szabad a véleménynyilvánítás. Nagyra tartja a KoMa társulatot, szereti azt, amit csinálnak. Azonban az Életképek című újságban megjelent cikk olyan határtalanul sértő hangnemű és felháborító volt, hogy azt nem lehet szó nélkül hagyni.

Tóth Imre: Örül, hogy jelen előterjesztésben már májusig szól a KoMa társulat részére a határozott idejű szerződés. Az előző ülésen is erre vonatkozott a javaslatuk. Báthory Erzsébet képviselő hozzászólásával kapcsolatban mondja, hogy a korábbi években, a helyi lapban ilyen jellegű, tartalmú írás nem jelent meg.

Szilvágyi László: Gratulál a megjelent újságcikkhez, ami minősíti az újságírókat és a főszerkesztőt is. Az elmúlt ülésen nagy vihart kavart a napirend. Az előterjesztéshez módosító javaslatot nyújtott be arra vonatkozóan, hogy ne csak a három egyesületet támogassák, hanem a civilekhez hasonlóan hozzanak létre egy kulturális alapot és erre a célra 16 millió forintot tervezzenek be a költségvetésbe. Ezt a javaslatát a kerület vezetése nem támogatta. Üdvözlö az ülésen megjelent tanulókat. Javasolja, hogy osztályfőnöki óra esetében beszéljessenek arról, ami az ülésen történik. Nem szeretné, hogy a KoMa Színház politikai csatározás áldozata legyen. Ennek ellenére úgy gondolja, hogy a támogatásnak átláthatóan kell működnie, amire a legjobb módszer a pályázat lenne.

Major Sándor: Felháborító volt az újságcikk tartalma. Ezért mert valakinek más a véleménye, nem lehet lebolsevistázni. Az előterjesztésben szereplő 3. számú határozati javaslatot támogatja, bár abban a KoMa Színház nem szerepel.

Vizér Klára: Jelenleg nem az Ady Endre utcai ingatlan hasznosításáról, hanem a közművelődési megállapodásokról tárgyal a testület.

Donga Árpádné: Az Ady Endre utcai épületben működő színház a rezsiköltségekkel már felhasználta az ez évi támogatást. Az elmúlt időszakban volt egy 2.1 millió forintos gázszámla, a februárban érkezett számla több mint 3,6 millió forint. A Kötelezettségvállalás Közérdekű Célra megállapodás megnevezésű szerződés 10. pontjában szerepel: „A kötelezettségvállaló jogosult arra, hogy túlzott rezszi fogyasztás esetén a megállapodás felülvizsgálatát egyoldalúan kezdeményezze. A KoMa 08 Kft. köteles az általa használt épületrészt a leggazdaságosabban üzemeltetni az alacsony rezsiköltség érdekében.” A tisztánlátás érdekében elmondja, hogy a KoMa különböző pályázatokon indult. A társulat elnyert a Polgár Krisztina Emlékalapból a Plazma 20 előadására 1.875 ezer forintot, és a Sárkány előadás 20 előadására 3.000 ezer forintot. Ezen felül színházi foglalkozásokra is nyert több mint 900 ezer forintot. Ezt azért mondta el, hogy ne az legyen, hogy a társulat csak a kerületi támogatásokból végzi a munkáját. Semmi nem indokolja, hogy a többi együttestől eltérően értékeljenek egy csoportot, és kössenek vele szerződést. A költségvetés tárgyalásakor tesz javaslatot a KoMa részére javasolt támogatás más célú felhasználására. Felhívja a figyelmet arra, hogy a gazdaságtalan működés megengedése a képviselők felelőssége.

Juhászné dr. Baráth Márta: Szilvágyi képviselő úr módosító indítványát megvizsgálták jogi szempontból. Képviselő úr által javasolt kuratórium létrehozása jogilag nem értelmezhető, mivel ilyen célú alapítvány nincs. Ha ilyen feladatra bizottságot hoz létre a testület, az csak szakmai előkészítő bizottság lehet, mert ideiglenes bizottság tagja csak képviselő lehet. A módosító indítvány 2. pontjában képviselő úr nem jelölte meg, hogy a 14 millió forint feletti 2 millió forintnak mi lehet a forrása, az csak a költségvetés módosításához benyújtott indítványából derül ki. A költségvetési rendeletben szerepel közművelődési célú pályázati keret, melynek felosztására a Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság jogosult.

Dr. Novák Ágnes: Látja, hogy megmozdultak az érintett iskolák, bár nem biztos, hogy minden diák tudja, miért kellett ide jönnie. A most tárgyalt előterjesztés nem csak a színtársulatról szól, hanem a MÁV Filharmonikusokkal és a Szilas Néptáncgyűttessel kötendő szerződésről és támogatásáról is. A vita azt az egyenlőtlen bánásmódot tükrözi, ahogy a három kérdéssel bánnak. Helytelen, hogy nem egyenlő módon bánnak a társulatokkal, helytelen, hogy nem zavarja a képviselőket az, hogy a „szilasaprók” a folyosón öltöznek a Pestújhelyi Községi Házban, és nem panaszkodnak, hanem megköszönik a lehetőséget. Helytelen, hogy nem veszik figyelembe azt, hogy a Szilasnak raktározási gondjai vannak, de nem panaszkodnak, hanem azt mondják, hogy jó volt a tavalyi támogatás. Helytelen az, hogy az Életképek című újságban a KoMa-val kapcsolatos híradások legalább 40 %-ában panaszt hallottak. Helytelen az, hogy ha valaki közpénzből kap, azt nem köszöni meg. Nem tiszte Csomós főpolgármester-helyettes úr stilisztikai bírálata, egyetért vele abban, hogy a polgármestert támogatni kell, de a szavazás a kerület közművelődésének egy szeletéről szól. Nem a polgármestert, hanem a közművelődés egy szeletét támogatják. Ezért más fejére olvasni azt, hogy más az ízlése, problémát jelent számára. Szerinte annak is a képviselőjük, aki nemhogy operettet néz, hanem hajléktalan, nemhogy a kultúrát nem fogyasztja, hanem esetleg alkoholt fogyaszt. Szerinte ezekre az emberekre is gondolni kell. Nem arról szól a dolog, hogy kinek milyen az ízlése, hanem arról, hogy döntenek a kerület közpénzéről. Aki ezt úgy tekinti, hogy azok maradi ízlésűek, „mélymagyarok”, akik szóvá merik tenni a gázszámlát. Szégyellje magát az, aki ilyeneket hoz a nyilvánosság elé 36 ezer példányban.

Gyurkovics Miklós: Az előterjesztésből nem a Szilas Néptáncgyűttesre, nem a MÁV Szimfonikusokra, hanem a KoMa Színházra éleződött ki a vita. A társulat egy éves tevékenységét az alapvetően kisebbségi véleményekkel szemben a többség pozitívnak, hasznosnak tartja. Még azok sem tartják a társulat jelenlétét a kerületben haszontalannak, akik nem mindent támogatnak az előterjesztésben. Mindenki előtt ismert, hogy a társulat elsősorban a fiatalokkal foglalkozott, másodsorban színházi előadásokat tartott. Mindenki elismeri, hogy a társulat működése hasznos a kerületi fiatalok számára. Ha a képviselő-testület megkérdőjelezi a társulat elhelyezésének kérdését, akkor nem tudnak tovább működni, nem tudják a tavaszi előadásait meg tartani.

Szilvágyi László: Megköszöni jegyző asszony tájékoztatását. Megnyugtatta, hogy nem a polgármesteri keret csökkentése miatt lett elutasítva az indítványa. Tájékoztatásul érdemes tudni, hogy az előterjesztés elkészítésére egy hónap állt rendelkezésére a kerület vezetésének. Elnézést kér, hogy jogi hibát vétett a kettő munkanap alatt elkészített módosításában. Az ilyen kérdéseket könnyebben meg lehet oldani beszélgetésekkel, mint erőből.

Dr. Pintér Gábor: Az elmúlt héten is és most is támogatja a KoMa Színházra vonatkozó előterjesztést. Kénytelen foglalkozni az Életképek című lapban megjelent cikkel, mivel az elmúlt két napban többen felhívták azzal, hogy „bolsevikká vált”? Amikor olvasta a cikket, az abban szereplőket nem vette magára, most azonban a nyilvánosság felhasználásával utasítja vissza azt, hogy bolsevikká vált volna. Ezt írásban is elküldi az újságnak, reméli a szerkesztőség lehetőséget fog biztosítani a válasza megjelenésre. A jogi lépéseket még megfontolja a szerzővel szemben.

Vizér Klára: Szólni szeretne a Dózsa György Gimnázium pedagógusa. Szavazást kér.

*Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, 3 percben szót ad Benkovics Sándornak, a Dózsa György Gimnázium pedagógusának.
(Szavazati arány: 19 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)*

Benkovics Sándor: Azért kért szót, hogy tolmácsolja saját és diákjai aggodalmát. A diákok tudják, hogy milyen ügyben vesznek részt az ülésen. Felolvassa a beadványt, amit néhány aláírással együtt kíván átadni polgármester úrnak. „Mi a XV. kerületben élő és tanuló diákok arra kérjük Önöket, hogy a KoMa Színház a kerületben maradjon. Iskoláinkban rendszeresen lépnek fel nagy sikerrel, előadásait rendszeresen látogatjuk, önkéntesként segítjük őket. Reméljük, hogy véleményünket figyelembe veszik majd döntésük meghozatalakor.” A Kontyfa Iskola és a Dózsa György Gimnázium tanulói közül több min négyszázan írták alá a beadványt. 2010-ben a Dózsa György egyik volt diákja, aki most az ELTE bölcsész karára jár, látta a KoMa társulat több előadását, az ő leveléből idéz: „Hogy mit gondolok a KoMa Társulatról, nehéz lenne röviden megfogalmazni. De talán azt, hogy végre láthattam az osztálytársaimat, hogy élveznek valamint, ami nem psp, place station, tv, vagy az aktuális bulvár hírek, az sokat elmond. Hogy miben volt más a KoMa előadása, mint amit eddig láttunk? Mindenben! Ami a leginkább magával ragadott minket, az az emberközpontúsága volt. Szinte részt vettünk a darab megformálásában, ami egy óriási élmény volt. A színészek a nézőtérre ültek, egy szinten velünk, így nem éreztük azt, hogy egy megfoghatatlan lény adja elő a darabot egy elérhetetlennek tűnő színpadon. Valódi ember, valódi érzésekkel és valódi problémákkal, akárcsak a nézők. A KoMa Társulat leküzdötte a távolságot a néző és a színész között, és mi nem tudtuk kivonni magunkat az átélés alól, hiszen a színészek hozzánk beszéltek, nem a közönséghez, hanem egyenesen hozzánk. A mi szemünket akarták felnyitni, minket akartak meggyőzni, és bennünk akartak érzelmeket felkelteni, ami által sikerülhet máshogyan, vagy akár könnyebben elviselni és megélni a nehézségeket, és a szép, boldog pillanatokat. Ha valami, akkor ez igazán fontos segítség a mai fiatalságnak. És hogy kell-e ebben segíteni nekünk? Talán így nem is kérdés, hogy szükség van-e a KoMa Társulat munkájára.” Hölgyeim és uraim! Annyit szeretnék kérni Önöktől, és megfontolásra javaslom, hogy a kerület kezdeményezése példanélküli, ami azt jelenti, hogy egy független színházi társulatot felkarol. Javasolja, hogy továbbra is támogassák a KoMa társulatot.

Vizér Klára: Rozsáli Oszkárnak, a Kontyfa Középiskola és Általános Iskola igazgatójának ad szót.

Rozsáli Oszkár: Nem véletlen, hogy a KoMa társulat kapcsán élesedett ki a vita a testületi ülésen. Az előterjesztésben szereplő három társulat közül a legnagyobb hatással az utóbbi évben ez a társulat volt a kerületre. Azok a fiatalok, akik itt ülnek, és azt várják, hogy ne szűnjön meg a támogatás, valamit megismertek, ami fontossá vált számukra, és ami által fontossá vált a kultúra egy szelete számukra. Úgy gondolja, hogy az előző évben meghozott döntés, ami a társulat támogatásáról szólt, nagyon jó döntés volt, reméli, hogy nem változik meg. Természetesen már nem csak művészetről van szó, sok más szempont is van, ami a döntés során felmerül. Kéri, hogy a sok gyermek által aláírt beadványt vegyék figyelembe a döntésnél.

Ábri László: A Dózsa György Gimnázium diákjai részt vesznek az ülésen. Rendkívül fontosnak tartja, hogy a mai ifjúság foglalkozzon azzal, ami körülötte történik. Évtizedek óta beszélnek az oktatás, a nevelés, a kultúra, a sport fontosságáról, de szinte semmit nem tettek érte. Egy évvel ezelőtt egy jó kezdeményezés indult el, és mindenki örömmel fogadta, hogy a három színvonalas együttest támogatta az önkormányzat. A három együttes tevékenységét nem lehet összehasonlítani, de mind a három tevékenységére, munkájára szükség van a kerületben. Mindenki, de a képviselők különösen felelősek azért, hogy az ifjúságot támogassák, segítsék. Kéri a képviselőket, támogassák mind a három társulatot.

Tóth Imre: A MÁV Szimfonikusok, és a már több mint egy évtizede működő Szilas Néptáncegyüttes munkáját, eredményeit nem lehet összehasonlítani a kerületben egy éve működő társulat munkájával. A kerületben több olyan kulturális tevékenységet végző szervezet, egyesület, aki már sokat tett az asztalra. Az elhangzott felszólalásokat presszióknak érzi. Jó hogy a fiatalok látogatják, támogatják a KoMa Színházat, ehhez nincs szükség a maihoz hasonló demonstrációra. Az interpellációjában már elmondta, hogy 1000 aláírást gyűjtött össze annak érdekében, hogy Újpalotán a 173-as busz még egy helyen megálljon. Az aláírások ellenére semmi nem történt.

Vizér Klára: Reméli, hogy 2012-ben minden testületi ülésen ilyen sok fiatal vesz majd részt. Vallásos ember, így szombaton is elment misére az újpalotai templomba. Szombaton a vendég atya a szerdai testületi ülésen történekről, a Fidesz frakción belül kialakult dolgokról prédikált. A misén történeteket a hétfői újságot elolvasva értette meg igazán. Az Életképekben az atya ugyanazt írta le, amiről szombaton prédikált. Nem gondolja, hogy beperelne egy jezsuita szerzetest, annak azonban örülne, ha azok, akik az atyát féltetjékoztatták, megtevesztették, vállalnák az arcukat.

Bitvai Nándor: Úgy gondolja, hogy az előterjesztésnek a legnagyobb vesztese a KoMa együttest. A képviselő-testület, a képviselők nevében elnézésüket kéri, mert méltatlan megalázásban van részük. Elnézést kér a társulat színészeitől. Akik véleményt mondtak a munkájukról, nem a valóságnak megfelelően látják a tevékenységüket. Több előadást látott, azok alapján örül annak, hogy a társulat a kerületben dolgozik. Több képviselőtársa elmondta, hogy tetszik nekik a színház munkája, mégsem támogatják őket arra hivatkozva, hogy sokba kerülnek, magas volt a gázszámla. Azt tudni kell, ha a társulat nem lenne az épületben, a fűtést akkor is fizetni kellene, mert az állagmegóvásra szükség van.

Vizér Klára: Szavazást kér arról, hogy a KoMa Társulat vezetője szólhasson.

*Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, 3 percben szót ad a KoMa 08 Művészeti Közhasznú Nonprofit Kft. vezetőjének.
(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)*

Zrínyi Gál Vince: Nehéz dolga van, mert három percben nem tud minden elhangzott felvetésre válaszolni. A KoMa Társulat nincs a képviselő-testület ellen hangolva, továbbra is szeretnének a testülettel együtt dolgozni, úgy ahogy ezt egy évvel ezelőtt gondolták. Beadtak egy anyagot, amiben vázolták, mit szeretnének tenni. A választ szerződés formájában megkapták. Várták, hogy leüljenek a képviselőkkel, és együtt gondolkodjanak a teendőkről, erre csak a közelmúltban került sor.

Elkészítették a beszámolót az eddigi munkájukról, illetve a jövőbeni terveikről. Elhangzott, hogy a vita legnagyobb vesztese a KoMa. Megnyugtat mindenkit, hogy ez nem így van. A vita legnagyobb vesztesei a fiatalok. Egy év alatt rájöttek arra, hogy a fiataloknak szükségük van arra, amit a színház részükre nyújtani tud. Természetesen nem csak a kerület által nyújtott támogatásból tartják fenn magukat, hiszen egy 13 diplomás emberből álló társulat nem tud 5 millió forintból működni. Szükség van arra, hogy más forrásokhoz jussanak. Az említett pályázati pénzeket arra nyerték, hogy vidéki iskolákban is tartsanak előadásokat. A kerülettől arra kaptak támogatást, hogy foglalkozzanak a fiatalokkal, megmutassák nekik, hogy gondolkodni jó. Nem gondolják, hogy fontosabbak az előterjesztésben szereplő másik két egyesületnél, az ő tevékenységük elsősorban a fiatalokról, és nem a pénzről szól.

Vizér Klára: Megállapítja, hogy több észrevétel nincs, kéri polgármester urat, zárja le a vitát.

László Tamás: Egy évvel ezelőtt a társulat vezetője letett az asztalra egy városterápiás projektet. A tervekből látszott, hogy a társulat a színházteremtésen túl vállalja rendhagyó irodalomórák megtartását, ünnepi rendezvényeken való részvételt, performanszok megvalósítását. Úgy gondolta, hogy a társulat számára helyet kellene biztosítani a kerületben. Az elmúlt egy évben a KoMa Társulat messze túlteljesítette azokat az elvárásokat, amiket a közművelődési megállapodásban megfogalmaztak számukra. Az előterjesztésben szereplő másik két társulattal egyenlő elbírálás alá esik a színház is. A másik két társulat támogatásával mindenki egyetért. A KoMa társulatot több formában érik támadások. Elhangzott, hogy maradjanak a kerületben, de ne kapjanak támogatást, kapjanak támogatást, de menjenek el a jelenleg használt helyiségből. Amit a társulat letett az asztalra, azt ne nagyon vegyék figyelembe. Az nem igaz, hogy a társulat az elmúlt évben 5 millió forintot felül további 5 millió forintot kapott. A társulattal tavaly áprilisban kötöttek szerződést, ezért az első három hónap 1 millió forintos őrzési költségét le kell vonni a támogatás összegéből. Le kell vonni továbbá a támogatás mintegy 73 %-át is, mivel az épületnek csak az ¼-ét használják. Ha mindent összeadnak akkor a társulat jelenléte pénzügyileg is hasznot jelentett. Örül a fiatalok jelenlétének, folyamatosan figyelemmel kísérte a társulat munkáját, amit a Kontyfa iskolában, illetve a Dózsa György Gimnáziumban végeztek. Kéri a képviselőket, támogassák a társulatot abban, hogy tovább folytathassák az elindított projektet.

Vizér Klára: A szavazás előtt szót ad Király Csaba képviselőnek ügyrendi hozzászólásra.

Király Csaba: Kéri, hogy a testület külön-külön szavazzon az előterjesztett határozati javaslatokról.

László Tamás: Szilvágyi László képviselő módosító indítványával kapcsolatban mondja, hogy nem minden együttes támogatására lehet pályázatot kiírni, így a MÁV Szimfonikusok, vagy a Szilas Néptáncgyűttes esetében sem.

Szilvágyi László: Nem a határozati javaslatok módosítására nyújtotta be az indítványát, hanem az előterjesztés szellemiségét szeretné az indítványával módosítani.

Juhászné dr. Baráth Márta: Képviselő úr módosító indítványának 1. pontja részben tartalmazza az előterjesztett határozati javaslatokban szereplőket. A MÁV Szimfonikusokkal hosszabb időre él még a szerződés, ezért arról most nem kell szavazni. Javasolja, hogy a módosító indítvány 2. és 3. pontjáról szavazzon a testület, azt követően az előterjesztett javaslatokról.

Vizér Klára: Először a módosító indítvány 2. és 3. pontjáról, majd az előterjesztés szerinti határozati javaslatokról kér szavazást.

136/2012. (II. 29.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete *nem fogadta el* azt javaslatot, mely szerint kérje fel a polgármestert, hogy a 2012. évi költségvetésbe 16.000 ezer forintot különítsen el a XV. kerületi kulturális pályázati keret céljára.
(Szavazati arány: 7 igen szavazat, 7 ellenszavazat, 5 tartózkodás)

137/2012. (II. 29.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete *nem fogadta el* azt javaslatot, mely szerint három tagú kuratóriumot hozzon létre a XV. kerületi kulturális pályázati keret elosztására, melynek tagjai a polgármester, az OMIS osztály vezetője, valamint egy, a polgármester által kiválasztott kerületi művész.
Feladatuk a deklarált szervezetek támogatása mellett a kerület kulturális életének anyagi támogatása és új, fiatal kerületi művészek fejlődésének segítése.
A kuratórium a mindenkori költségvetésbe betervezett pályázati alap szétosztását a tárgyév április 1. napjáig köteles elvégezni.
(Szavazati arány: 6 igen szavazat, 9 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

138/2012. (II. 29.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a MÁV Szimfonikusok Zenekari Alapítvánnyal 2011-ben megkötött közszolgáltatási szerződés végrehajtása érdekében felkéri a polgármestert, hogy a 2012-re vonatkozó támogatás összegét, **2.000.000 Ft**, azaz kétmillió forintot tervezzen be a 2012. évi költségvetésbe.
Felelős : polgármester
Határidő: 2012. évi költségvetés elfogadása
(*Jogsabályi hivatkozás: 2008. évi XCIX. törvény 3. § (2) bek., 24. § (4) bek. b) pont, 44. § 23. pont*)
(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

139/2012. (II. 29.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzata nevében közművelődési megállapodást kössön 2012. március 1-jétől 2014. december 31-ig tartó határozott időre a 117-68/2012. sz. előterjesztés 2. számú melléklet szerinti tartalommal a Rákospalotai Szilas Néptáncgyűttes Egyesülettel.
Felelős : polgármester
Határidő: 2012. március 1.
(*Jogsabályi hivatkozás: 1997. évi CXL. törvény 79. §, 10/2003. (IV. 1.) ök. rendelet 14-15. §*)
(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

140/2012. (II. 29.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a Rákospalotai Szilas Néptáncgyűttes Egyesület támogatására a közművelődési megállapodás alapján **6.000.000 Ft**, azaz hatmillió forintot tervezzen be az önkormányzat 2012. évi eredeti költségvetésébe a közművelődési szakfeladatra.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. évi költségvetés elfogadása

(Jogsabályi hivatkozás: 1997. évi CXL. törvény 79. §, 10/2003. (IV. 1.) ök. rendelet 14-15. §)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

141/2012. (II. 29.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzata nevében közművelődési megállapodást kössön 2012. március 1-jétől 2014. december 31-ig tartó határozott időre a 117-68/2012. sz. előterjesztés 3. számú melléklet szerinti tartalommal a KoMa 08 Művészeti Közhasznú Nonprofit Kft-vel.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. március 1.

(Jogsabályi hivatkozás: 1997. évi CXL. törvény 79. §, 10/2003. (IV. 1.) ök. rendelet 14-15. §)

(Szavazati arány: 11 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 7 tartózkodás)

142/2012. (II. 29.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a KoMa 08 Művészeti Közhasznú Nonprofit Kft. támogatására a közművelődési megállapodás alapján **6.000.000 Ft**, azaz hatmillió forintot tervezzen be az önkormányzat 2012. évi eredeti költségvetésébe a közművelődési szakfeladatra.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. évi költségvetés elfogadása

(Jogsabályi hivatkozás: 1997. évi CXL. törvény 79. §, 10/2003. (IV. 1.) ök. rendelet 14-15. §)

(Szavazati arány: 11 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 7 tartózkodás)

143/2012. (II. 29.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzata és a KoMa 08 Művészeti Közhasznú Nonprofit Kft. között létrejött kötelezettségvállalás közérdekű Célra megnevezésű szerződés (120/2011. szerződésszám) módosítását a 117-68/2012. sz. előterjesztés 4. számú melléklete szerinti tartalommal.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. március 1.

(Jogsabályi hivatkozás: 1959. évi IV. törvény 593-596 §., 5/2000. (II. 29.9 ök. rendelet 11. § (1)-(2) bek.)

(Szavazati arány: 12 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 6 tartózkodás)

- 2. Előterjesztés Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzata 2012. évi költségvetéséről szóló rendelet megalkotására (Ikt.sz. 117-58/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

Vizér Klára: Kéri polgármester urat, ismertesse az előterjesztést.

László Tamás: Az előző testületi ülésen tárgyalt első olvasathoz képest történtek kisebb változtatások az anyagban. Megköszöni a Pénzügyi Iroda dolgozóinak, hogy összeállította a rövid prezentációt, aminek keretében bemutatja a 2012. évi költségvetés fő területeit, fő számait. Az idei költségvetésnél jelentős változás, hogy el kellett választani az önkormányzatot a polgármesteri hivataltól. Megköszöni a figyelmet.

Vizér Klára: A bizottsági elnököknek ad szót.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság a 2012. évi költségvetést 4 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolta. A benyújtott módosító indítványok közül Szilvágyi László képviselő szociális kölcsönalap létrehozására vonatkozó javaslatát támogatta. Kiegészítő határozati javaslatot hozott a bizottság, mely szerint a versenysportok támogatására szánt összegek folyósítása csak a 2011. évi támogatásokról szóló elszámolások elfogadása, illetve a 2011. évi pénzügyi mérleg bemutatása után történjen meg.

Donga Árpádné: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság több módosító javaslatot fogalmazott meg a költségvetéshez. Javasolták, hogy a REAC Kft, a Sportiskola és a versenysportok támogatására tervezett 44,5 millió forintból 24,5 millió forintot az egyházak működési támogatásának, az Egyesített Bölcsődék egyéb dologi kiadásának, illetve az ESZI egyéb dologi kiadásainak emelésére fordítsanak. Javasolták továbbá, hogy a KoMa Társulat támogatására szánt 6 millió forintból 3 millió forinttal a hajléktalanokat támogassák, 3 millió forintot pedig tegyenek az általános tartalékba. Egyhangúan támogatta a bizottság, hogy a Kommunikációs Társaság támogatásából vegyenek el 15 millió forintot, amit adjanak át a Palota-15 Kft. részére munkahelyteremtés céljára. A módosításokkal a bizottság megtárgyalásra és elfogadásra javasolta a költségvetést.

Gyurkovics Miklós: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 3 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással megtárgyalásra és elfogadásra javasolta a 2012. évi költségvetést.

Dr. Balogh András: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 3 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett megtárgyalásra és elfogadásra javasolta a 2012. évi költségvetést. A bizottság vizsgálta az SZCSTB módosító indítványait, azok elfogadását nem javasolták a képviselő-testület részére.

Vizér Klára: Kérdések következnek.

Tóth Imre: Mi indokolta, hogy a Kommunikációs Kft. működésére szánt előirányzatot megemelték? Tudomása szerint a Kft. nem kapott többletfeladatokat.

Németh Angéla: Az intézmények költségvetésében szerepel előirányzat a facsemeték ápolására? A 2012. évi költségvetésben a bevételek mintegy 24 %-a származik a központi költségvetésből érkező forrásból. A csökkenést mivel lehet kompenzálni? Jelentősen nő az építmény- és telekadóból tervezett bevétel. Ez reális tervezés? Tudják fizetni az érintettek az emelt összeget? Az előterjesztésben szerepel, hogy a GMK működés további megtakarításokat eredményez. Ezek a megtakarítások hol találhatóak, mi az előzménye a további költségmegtakarításnak?

Király Csaba: Az előterjesztés eredeti 2/c mellékletében néhány helyiség volt felsorolva. A most kiosztott módosításból miért maradt ki néhány párt, illetve szervezet helyisége? A Vöröskereszt korábban ígértet kapott arra, hogy 800-900 ezer forint támogatást kap. A költségvetésben erre a célra 700 ezer forint szerepel. Ennek mi az oka?

Szilvágyi László: A 2011. évi költségvetés VIII. számú módosításában a REAC Sportiskola SE részére 25 millió forint, a diáksport egyesületekre 16 millió forint, a szabadidősportra 9,8 millió forint, összességében 40 millió forint szerepel. A 2012. évi költségvetésben a Sportiskola SE részére 22 millió forintot, a diáksport egyesületekre 7 millió forintot, a szabadidősportra 5 millió forintot terveztek. Kérdése, hogy a 20 %-os csökkenésből miként lett növekedés?

Major Sándor: Nem lát előirányzatot a költségvetésben a trianoni emlékmű megvalósítására.

Tóth Imre: A 2/c táblázat hiányos, valamennyi olyan helyiséget fel kellene sorolni, amit jelenleg pártok használnak.

Vizér Klára: A kérdéseket lezárja, megadja a szót válaszára.

László Tamás: A Kommunikációs Társaságtól az idei évben nagyobb, átfogóbb munkát várnak valamennyi területen. Ez indokolja, hogy megemelik a működésükhöz rendelt előirányzatot. Az intézmények faültetéssel kapcsolatban felmerült költségei benne vannak a programhoz rendelt 50 millió forintban. Az építmény- és telekadóval kapcsolatban irodavezető úr válaszát kéri. A GMK-val kapcsolatban az előző testületi ülésen kiosztott anyagban szerepelt, hogy milyen megtakarítások várhatók a központ tevékenységétől. Az energetikai költségek tekintetében legalább 20-25 %-os megtakarítás érhető el. A táblázatban szereplő helyiségekkel kapcsolatban elmondja, hogy újra kell gondolni a helyiséggazdálkodási szempontokat. A Vöröskeresztet korábban is támogatták. A hajléktalanok kiserdőből történő kitelepítésére 3 millió forintot fordítottak. A költségvetés VIII. számú módosításában, illetve a 2012. évi költségvetésben szereplő sporttámogatásokkal kapcsolatban irodavezető asszony válaszát kéri. A trianoni emlékmű a Pestújhelyi téri emlékmű kapcsán 2,5 millió forinttal szerepel a költségvetésben.

Aradi Gizella: Szilvágyi képviselő úr kérdésére elmondja, hogy a felsorolt tételeken kívül a működési céltartalékok között szerepelnek még sportcélú tartalékok. Ilyen például a kerületi sportszervezetek tornaterem bérleti kerete, az iskolai sporteszközök támogatása, óvodai sporteszközök támogatása, a műjégpályák üzemeltetése, úszásoktatás támogatása.

Dárdai Árpádné: A munkaerőpiac helyzete országos szinten is nagyon kedvezőtlen. Ezért támogatja, hogy a Kommunikációs Társaság működési támogatásából 15 millió forintot a Palota-15 Kft. részére adjanak át munkahelyteremtés céljára. Egy éven keresztül, minimálbérrel 10 ember részére tudnának munkát biztosítani. Kéri, támogassák ezt a javaslatot.

Németh Angéla: Kéri, hallgassák meg az Adóügyi Iroda vezetőjét az építmény- és telekadóval kapcsolatban.

Dr. Turcsányi Miklós: A 2012. évi költségvetésben rendkívül feszített módon tervezték az adóbevételeket. Figyelembe véve a korábbi évek adóemelésait, illetve a kintlévőségek behajtásának eredményességét, tarthatóak a tervszámok.

Tóth Imre: Nem kapott választ arra, hogy a helyiségekkel kapcsolatos táblázatban a Fidesz, illetve több, a kerületben helyiséggel rendelkező párt miért nem szerepel. A prezentáció során elhangzott, hogy a központi költségvetésből mennyivel kevesebb bevétellel tervezhettek, kevesebb pénzt kapnak az intézmények, akkor mit jelent az, hogy az önkormányzat többet fordít ilyen célra? Úgy gondolja, hogy a költségvetést a „szükséges és elégséges” jelzőkkel lehet illetni. Amíg olyan politikát folytatnak, hogy a 100-200 ezer forintos bérleti díjat fizető vállalkozókat kiteszik a helyiségből, addig nem látja a fejlesztési lehetőségeket, elképzeléseket. Ha nem épülnek lakások, akkor nem fog nőni a kerületben a lélekszám, nem nő a normatív támogatás összege, egyre kevesebb iparüzési adóbevételt realizálhatnak. Az adótörvény változásával ott tartanak, hogy egy Bt adóterhe közel 40 ezer forinttal nőtt. A vállalkozások teherbíró képessége már a végét járja.

Dr. Balogh András: Bár nem látja át teljesen a költségvetés egészét, de bízik abban, hogy a számok megbízhatóak, ezért meg fogja szavazni. A döntésnél azonban látni kell azt is, hogy például az ESZI mit tesz a rászorultakért, a hajléktalanokért. Ezek figyelembevételével támogatja azt a javaslatot, hogy a Kommunikációs Társaság támogatásából vegyenek el pénzt.

Szilvágyi László: Polgármester úr azt mondta, hogy a pártirodák kérdése újragondolás alatt van, pontosan azt jelenti, hogy az újonnan belépett pártokat tudatosan blokkolják, és a Fidesz szerződés nélkül használ egy házat.

Király Csaba: A költségvetés tárgyalásának első fordulóján is jelezte, hogy a belső arányok számára nem elfogadhatóak. Jelentős összegeket terveznek „betonra és téglára”, sok íróasztal fióknak készülő felmérésre, fejlesztési tervek, KSZT-re költenek. Ezzel szemben az egészségügyi és szociális területen komoly megszorítások vannak. Az eredeti előterjesztésben az szerepel, hogy a 2,5 milliárdos kötvény kamata az idei évben 136 millió forint. A kiosztott tájékoztatóban szerepel, hogy ezzel szemben áll mintegy 80 millió forint kamatbevétel. A két szám között így is van 50 millió forint. Ennyit bukik az önkormányzat azért, mert a kormány 2012-től megnehezíti az önkormányzatok hitelfelvételét. Szintén az önkormányzatokat sújtja az idegenforgalmi adóval kapcsolatos változtatás. Véleménye szerint a költségvetésben felültervezett az építményadóból származó bevétel. Ilyen mértékű emelés akkor lenne elfogadható, ha komoly beruházások folynának a kerületben.

Gyurcsányszky János: Egyensúlyi költségvetés készült, köszönhetően a 3,6 milliárd forintos belső forrás bevonásának. Azt el kell mondani, hogy 2011-ben az önkormányzat jó pozícióból, jó kondíciókkal kezdte a működését. 2010-ben a mostani városvezetés a korábbi vezetéstől 1,7 milliárd forintos kölcsönt vett át, a leállított fejlesztésekből mintegy 600 millió forintos forrás állt rendelkezésre, illetve 400 millió forint volt takarékból elhelyezve. Polgármester úr elmondta szóbeli kiegészítésében, hogy jelenleg nyomottak az ingatlanpiaci árak. Ez azt jelenti, hogy ilyenkor kell vásárolni. A 10 milliárd forintos fejlesztési alapból, a 2,5 milliárd forintos fejlesztési kölcsönből lehetne vásárolni telekingatlanokat, lakásokat, amiket lehetne használni beruházási célra, ipari célokra, vagy akár értékesítésre is. Ilyen típusú befektetési koncepciót nem tartalmaz a költségvetés. Nem lát olyan elképzeléseket, amik adóerőforrás növekedést jelentene, mint például lakásépítés. Az Északi-fogyújtó megépítése ösztönözné a fejlesztéseket. Polgármester úr 2010-ben szavátette, hogy elapróztak a fejlesztésre szánt pénzek, és olyan dolgokra is költöttek, amik nem fejlesztést jelentenek, például szőnyegvásárlásra. A mostani költségvetésben a fejlesztési alapokból fordítanak különböző tervezésekre, ötletpályázatokra, idegen tulajdonba történő beruházásra és zongorára. A költségvetés nem tartalmaz kellő tartalékot nem várt események finanszírozására. Amennyiben a tervezett adóbevételek nem teljesülnek, akkor további megszorításokra lesz szükség. A felsorolt hiányosságok miatt nem szavazza meg a költségvetést.

Donga Árpádné: Az elmúlt évben kérte, hogy ne támogassák további összegekkel a REAC Kft-t. A tegnapi napon derült ki, hogy a REAC bundaügybe keveredett, hat ember már őrizetben van, két játékost pedig bilincsből vittek el. Válogatott sportoló volt, hosszú ideig edzőként dolgozott, 38 évig tanított középiskolában testnevelést. Milyen sportemberek az ilyenek. Idéz az újságcikkből: „Nem kizárt, hogy Forgács úr az újabb előállítások után búcsút int a focicsapatnak.” Kéri a képviselőket, hogy azt a javaslatot, amiben a sporttámogatásból elvett 24,5 forintot más célra fordítanák, támogassák. Az elvonást elsősorban a REAC Kft-nek szánt összegből kell realizálni. Kéri, hogy ne támogassák a bizonytalan, nem a sportteljesítményt szem előtt tartó csapatot. A másik módosító javaslatuk a Kommunikációs Társaság támogatásának csökkentésére vonatkozott. Úgy gondolja, hogy a társaság előző évi tevékenysége nem indokolja a működésükre fordított támogatás megemelését.

Dr. Balázs Zoltán: A vitában elhangzottakra szeretne reagálni. Úgy gondolja, hogy az ellenzék elsősorban aggodalmát fejezte ki, illetve a koncepciót hiányolta. Azzal egyetért, hogy az aggodalom jogos, az ország nehéz helyzetben van, és ez igaz a kerületekre is. Fontos azonban látni, hogy a XV. kerületben nincsenek olyan komoly problémák, mint néhány másik kerületben. A kerület működőképes lesz, megállították azt a tendenciát, hogy hitelből finanszírozzák a működést. Jelentős megtakarításokat értek el a Polgármesteri Hivatal, illetve az önkormányzat működésében. Úgy gondolja, hogy a tervezésre szánt összeg nem kidobott pénz. Előre kell akár „száz évre” tervezni, le kell rakni az alapokat. Jogos a kamatkiadásokkal kapcsolatban elhangzott aggodalom. Ezt némileg enyhíti, hogy a tervezésnél viszonylag magas euro és frank árfolyammal számoltak, ebben több tíz milliós tartalék mutatkozik. Nem ért egyet azzal, hogy a lakásépítéseket kellene szorgalmazni, hiszen az eddig felépített lakásokat sem tudják eladni. A zongorára tervezett összeg előleg az iskolának, azt visszakapják a pályázat megnyerése esetén. Egyetért azzal, hogy a szociális területen szükséges a segítség, ezért támogatta az elmúlt évben a Palota-15 Kft. kapjon kölcsönt, kapjon közvetlen támogatást. Most meg kell várni a társaság beszámolóját, üzleti tervét, akkor látják majd, hogy miként gazdálkodott a kapott pénzzel.

Ezt követően lehet gondolkodni azon, hogy érdemes-e további pénzeket fektetni a társaságba. Lehet, hogy további 15 millió forinttal 10 új munkaező foglalkoztatása válna lehetővé, de nincsenek tervek arra, hol tudnák ezeket a munkavállalókat foglalkoztatni. A Kommunikációs Társaság az elmúlt évben nem teljes évre kapta a támogatást. Azzal mindenki egyetért, hogy a közösségi televíziót, a honlapot fejleszteni kell, ezt a szándékot tükrözi a jelenlegi költségvetés. A költségvetés tükrözi a korábbi elképzeléseket, a jelenlegi gazdasági állapotokhoz képest megbízható, végrehajtható és a fejlesztés szempontjából is elfogadható költségvetés.

Dr. Pintér Gábor. A költségvetés azon az úton halad, ami a működési költségek csökkentését, a takarékos városgazdálkodást jelenti. Ez adhat alapot a fejlesztésekre, a fejlesztésekre szánt külső források visszafizetésének fedezetére. Ha a „Vasúttól a városközpontig” című ötletpályázat kis része megvalósul a ciklusban, már az is több, mint ami az elmúlt 20 évben történt Rákospalotán. Ténykérdés, hogy a forrásmegosztásból ebben az évben kevesebb bevétel érkezik, de a kerületi vezetésnek adott keretek között kell gazdálkodnia. Nagyra értékeli, hogy nem csökkent a kultúrára és a sportra szánt támogatások összege. Felvetődött a REAC Kft-nek szánt támogatás csökkentése. Annak ellenére, hogy a tegnapi napon több embert is őrizetbe vettek, nem javasolja a támogatás összegének csökkentését. A bundabotrány nem egyedül a REAC Kft-t érinti, ez jellemző az egész magyar, sőt európai labdarúgásra is. Az látható, hogy a botrány nem érinti a csapatvezetőket, az edzőket. Úgy gondolja, hogy jó úton indult el a költségvetés, sok lehetőséget rejtenek az év közbeni módosítások.

Bitvai Nándor: Nehéz helyzetben van, nem gondolta, hogy a költségvetés tárgyalása során kell szembenézni azzal, hogy a kerület legnagyobb sportegyesülete, amely ebben az évben lesz 100 éves, bundabotrányba keveredik. Elítéli a bundát, elítéli azokat a játékosokat akik saját közönségüket csapták be. A témában az egyesület elnökétől tájékozódott, aki elmondta, hogy a botrányban 6 játékos érintett, közülük 5 játékos a 2006/2007. években játszott a REAC-ban. Azt tudni kell, hogy a gyanúsítás nem egyenlő az ítélettel. Ma délelőtt nyitott meg egy kiállítást az országgyűlési Sport és Turisztikai Bizottság elnöke. Sajnálja, hogy a kiállítás megnyitóján kevés képviselő vett részt, így nem hallotta képviselő úr beszédét. Elmondta, örül annak, hogy a XV. kerületben igény van önálló sportcsarnokra, sportpályákra, és a megvalósítás érdekében ötletpályázatot írtak ki. Bízta a kerület vezetését, keressék azokat a lehetőségeket, amelyek pályázati forrásokat biztosítanak a tervek megvalósításához. Támogatja a PJB sporttámogatások folyósítására vonatkozó kiegészítő javaslatát.

Major Sándor: Nem a REAC Kft, hanem a sportolók követték el a bundázást, azért nem szabad az egyesületet büntetni. Sajnálatos, hogy évről évre kevesebb bevétel érkezik az iparűzési adóból, ami azt mutatja, hogy sok vállalkozás szűnik meg. Úgy gondolja, hogy a jövőben támogatni kellene a kiskereskedőket, az iparosokat. Fontosnak tartja, hogy hatékonyan tegyenek intézkedéseket a közbiztonság növelése érdekében. Ez most talán megvalósítható az 50 millió forintos keretből.

Báder György: Észre kell venni, hogy a gazdasági társaságok közül egyedül a Palota-15 dolgozik külső piacra. A mai gazdasági helyzetben nem egyszerű dolog külső piacra termelni. A Palota-15 Kft. esetében nem feltétlenül további pénzbeni támogatásra lenne szükség, hanem arra, hogy munkával lássák el a társaságot.

Észre kell venni, hogy mennyi feladat, munka elvégzésére képes a cég. A sporttal kapcsolatban elmondja, hogy a versenysport nem csak a REAC-ról szól. A versenysportba sok, országos szinten is elismert, amatőr egyesület is beletartozik. Ha a sportterületről vesznek el előirányzatot, akkor azt elveszik az amatőr egyesületektől is, nem csak a REAC-tól. A Pénzügyi és Jogi Bizottság kiegészítő javaslatának elfogadását kéri, ne vegyék el a támogatást, a folyósítását függesszék fel a pénzügyi beszámoló bemutatásáig.

Szilvágyi László: Egyetért polgármester úrral abban, hogy viharos vizeken eveznek, és hatalmas sziklatömbök jönnek velük szemben, mint például a Vöröskereszt 700 ezer forintos támogatása, ami a költségvetés 35 milliomod része. Úgy gondolja, hogy a Vöröskeresztet, ami az egyik legrégebbi segélyszervezet, nem szerencsés más szervezetekkel összemosni. A Sportiskola SE-vel kapcsolatban elmondja, hogy nem szabad párhuzamot vonni az egyesület és a labdarúgás között. A REAC Kft. részére megítélt támogatás folyósításának zárolását támogatja. A Sportiskola SE-nél történt látogatásukkor szó volt sakkversenyekről, kézilabda szakosztály elindításáról, sportcsarnok építésről. Ezek után furcsának találja, hogy még a tavalyi szintű támogatást sem javasolják a költségvetésben. Miután nőttek az ÁFA-kiadások, nőttek a bérfeladások, nem szabadna csökkenteni a támogatás összegét. Örül annak, hogy támogatták a szociális kölcsönalap létrehozását. Ennek célja, hogy azokat támogassák, akiknek átmeneti segítségre van szükségük. Jó lett volna kipróbálni, hogy a polgárok miként vehetnének részt a döntésben, ezért javasolta a részvételi demokrácia mintaprogram kidolgozását. Javasolt 1 millió forint elkülönítését arra a célra, hogy a kerület vezetése vegyen részt egy általános, vezetőkre szabott tréningre. Ezt nem bántó céllal javasolta. Úgy gondolja, hogy akár a mai ülésen, de a korábbi üléseken is számtalan példát találhatnak arra, hogy az előterjesztések nem megfelelően vannak előkészítve, rosszul, rossz ütemezésben kerülnek a testület elé, számtalan határozatot kell módosítani akár tartalmilag, akár a végrehajtási határidő tekintetében. Sajnálja, hogy javaslatát nem támogatta a Pénzügyi és Jogi Bizottság.

Donga Árpádné: Ha Forgács úr búcsút int a focicsapatnak, akkor minek és kinek utalnak, és meddig zárolnák a pénzt?

Németh Angéla: A GMK-val kapcsolatos kérdésére az volt a válasz, hogy az előző testületi ülésen kiosztásra került egy tájékoztató anyag, amit nem talál, ezért kéri a hivatal munkatársait, küldjék meg neki elektronikus formában. Benyújtott egy módosító javaslatot a rendelet tervezethez, amelyben a Segítsd az Iskoládat! Közhasznú Egyesület vetélkedő sorozatának támogatását kérte 500.000 forint értékben. Ez egy 1992 óta rendszeresen megrendezett vetélkedősorozat, a következő tanévben lesz 20 éves, ha megéli. Ha Várhegyi Gábor elszántságán múlik, akkor biztosan megéri. A verseny a kerületi iskolák között zajlik, a 20. vetélkedőre tervezték a testvérvárosok, illetve volt testvérvárosok meghívását. Nem tudja, hogy fogja az egyesület ezt megvalósítani, ha a Pénzügyi és Jogi Bizottság után a testület sem támogatja a javaslatát. Kéri a képviselőket, támogassák módosító javaslatát. Várhegyi úr szívvvel, lélekkel szervezi a rendezvénysorozatot. Holnap lesz az idei tanév döntője, akit érdekel, szeretettel várják az Újpalotai Közösségi Házban.

Bitvai Nándor: Szilvágyi képviselő úr elmondta, hogy harminchat milliomod pénzről van szó a Vöröskereszt támogatása kapcsán. A kerület költségvetése 17 milliárd forint, és most 40-50 millió forintról beszélnek a sport vonatkozásában.

Örül, hogy ilyen magas összegű költségvetéssel rendelkezik a kerület, és nem örül, hogy az a legnagyobb problémája a testületnek, hogy miért és hogyan támogatják a REAC-ot, valamint Forgács úr le fog-e mondani. Nem fog lemondani. Gondolkodott rajta, mi a teendő ilyen helyzetben, kikérte az ő véleményét is. Azt mondta, hogy ha ő le is mond, a REAC-nak, mint sportegyesületnek tovább kell működnie a kerületben. Egy olyan hagyományokkal bíró egyesületről van szó, amelyet nem lehet az egyik pillanatról a másikra megszüntetni, miközben az a céljuk, hogy a kerület sportját felhozzák egy magasabb szintre. Kérte a képviselőket, hogy vegyenek részt a minősített sportegyesületek beszámolóján. Nagyon könnyű úgy bírálni egy sportegyesületet, hogy semmit nem tudnak róla. A képviselőtársai közül 7 képviselő vett részt egy sportegyesület látogatásán, a többi beszámolóján átlagosan 2-3 képviselő. Ez az érdektelenség azt mutatja, hogy a betonba akarnak döngölni sportegyesületeket anélkül, hogy ismernék őket. Kéri a képviselőket, ismerjék meg a sportegyesületeket, hogy a 2013-as költségvetést jobb szívvel tudják megszavazni.

Németh Angéla: Hol kaptak meghívót a sportegyesületi beszámolókra?

Bitvai Nándor: A meghívás nem az egész képviselő-testületnek, hanem a Fidesz frakciónak szólt. Ismeri az ellenzék hozzáállását a sporthoz. Láta, hogy az elmúlt ciklusban mennyire támogatták a sportot, amit örömmel vett. Szilvágyi úr azért vett részt a megbeszéléseken, mert ő konkrétan hallott róluk és kérte, hogy részt vehessen.

Németh Angéla: Örül annak, hogy nem ő volt hanyag, és nem hagyta el a meghívóját. Az egyesületek rendezvényein azért találkoznak velük.

Bitvai Nándor: Elnézést kér az ellenzéki képviselőktől, hogy nem hívta meg őket. Megígéri, hogy a következő alkalommal nem így lesz.

Vizér Klára: Nem a REAC volt a legnagyobb témája az eddigi vitának, hanem a pártirodák. Véleménye szerint a világ legtermészetesebb dolga, hogy egy képviselő, függetlenül attól, hogy kormánypárti vagy sem, a település érdekeit megpróbálja érvényesíteni. Nem érti, miért kell méltatlankodni, hogy három módosító javaslat érkezett a költségvetéshez. Azért támogatja a költségvetést, mert nagyon reméli, hogy a gyermek-, szociális-, egészségügyi- és oktatási intézményeket a megszokott színvonalon, és stabil háttérrel tudják idén is működtetni. Reméli jut pénz parkfenntartásra, közterület rendezésre, a kerületgazdákra és egyéb városrendészeti, közrendvédelmi kiadásokra is. Reméli, hogy a kötvényből származó bevételből minél nagyobb részt a pályázatokhoz való önrészre fogják tudni felhasználni. Kéri azokat, akik siratták a versenysportot, maradjanak a realitás talaján. Nem akar könnyeket hullatni azért, mert a 44 millió forintból 20 milliót kapna meg a versenysport egy módosító javaslat eredményeképpen. Nem tartja kevésnek a 20 millió forintot. A kerületben nemcsak verseny-, hanem tömeg- és diáksport is van. Véleménye szerint minden képviselő támogatja azt, hogy a lakótelepieknek legyen a grundon hol focizni, legyen hol kosárlabdázni, használhassák az iskolák tornatermeit. Ezen a területen is van több 10 millió forint, amit ugyanerre a célra szánnak. Támogatja azt a javaslatot, hogy vegyenek el pénzt a versenysporttól, mert egy-két kivétellel minden területen csökkentették a forrást. Úgy gondolja, hogy ezt a versenysportnak is el kell viselnie. A bölcsődékről, a szociális intézményekről, az oktatási intézményekről, a városgazdálkodásról egy szó sem esett. Számos témáról nem beszéltek, amelyek milliárdos tételeket takarnak.

Szörnyű, hogy a bölcsödéktől 14 millió forintot javasol elvenni a költségvetés, és már ott tartanak, hogy nem tudnak festeni a bölcsödékben, nem tudnak szőnyeget cserélni, a dadusoknak nincs tiszta ruhájuk, mert már nem telik rá. Javasolja, hogy csökkentsék a versenysportra szánt 44 millió forintot 24 millió forintra, amelyből 10 milliót adjanak vissza az elvenni javasolt 14 millió forintból, adjanak 10 milliót a szociális területnek, és 4,5 millió forintot az egyházaknak. A sportegyesületeknél lehetőség van a tagdíj megemelésére. A templomban nem lehet kérni az embereket, hogy dobjanak több pénzt a perselybe. A kerületi katolikus egyházközségben a tagok az önkéntes perselypénzükkel tartják el a közösséget. Ebből újítják fel a templomot, és működtetik a plébániát. Arról pedig talán nem kellene vitát nyitniuk, hogy a kerületi egyházközségek részt vesznek-e a szociális vagy ifjúsági munkában, a családgondozásban stb. A Palota-15 Kft. már akkor is a szívügye volt, amikor Szociális Foglalkoztatóként működött. Mindig megköszönte a cég dolgozóinak munkáját, és megdicsérte a korábbi városvezetést, hogy évtizedeken át működtette. Minden hétfőn déltől 19 óráig fogadóórát tart, az ajtaja nyitva áll, szívesen hallgatná képviselőtársaival együtt azt a sok szörnyűséget, amit ott hallani lehet. Számára óriási megkönnyebbülés, amikor egy megrokkant embernek, vagy egy szociálisan hátrányos helyzetben lévő embernek azt tudja mondani, hogy forduljon a Palota-15 Kft.-hez, hátha munkát tudnak adni neki, és nem kell azt mondani, hogy nem tud segíteni. Kéri a képviselőket, támogassák a módosító javaslatokat.

Dr. Novák Ágnes: Valóban óriási munka, rengeteg szám és papír van előttük, és a rengeteg szám mögött még több van. Igyekezett minden költségvetés témájú beszélgetésen részt venni, és elmélyedni azokban az anyagokban, amiket a különböző irodáktól, gazdasági társaságoktól megkapott, amit ezúton is megköszön. Igénybe vették az iroda energiáját és türelmét is, amikor valamire háromszor kérdeztek rá. Nagyon szeretnék volna, hogy külön soron jelenjen meg az M3 autópálya tervezési költsége, és ne csak az előterjesztés szövegében. Irodavezető asszonyt legalább négyszer kérte erre, és nehezen fogadta el, hogy nincs külön sor, de tudja, hogy a sorok mögött ott van. A megkapott anyag mögött újabb oldalak vannak, amelyek előterjesztés formájában fognak testet ölteni. Az 500 millió forintos forráscsökkenés még a milliárdok mellett is nagyon sok pénz, és egy különösen feszes és szigorú gondolkodást követelt meg mindenkitől. Számára mindig gondot okozott az, hogy a gazdasági társaságok között hogy lehetnek igazságosak, lehetnek-e egyáltalán azok. Rájött, hogy nem lehetnek. A Répszolgnak sokkal több feladatot adhatnának, lehetne sokkal korszerűbb gépparkja, lehetne jobb telephelye. Ez egy jogos kívánság, mivel sokat tett a kerület tisztaságáért, a kerületgazdák is sokat tesznek a rendezettségért. A beruházások, felhalmozások előirányzata szintén feszes, de előremutató. Számára nagyon megnyugtató, hogy az ideai beruházások legnagyobb része olyan, amihez állami támogatás is van, tehát a pénzt önrészre használhatják, ami nagyon fontos különösen akkor, ha figyelembe veszik a 27 %-os adót. Említették, hogy feszes a költségvetés, és 3-4 millió forintról is sokat lehet beszélni. Véleménye szerint a költségvetés jó, arányaiban harmonikus. Más kérdés, hogy az üzleti tervek tárgyalásakor újra át kell nézniük ezeket a tételeket. Biztos benne, hogy lesznek előterjesztések, amelyeknél le kell menniük a milliós összegekig, mivel pontatlanságok mindig vannak, de pénzt nem lehet anélkül elkölteni, hogy a testület elé ne kerülne. Nem akar belemenni, hogy ki hány rendezvényen volt jelen, de kéri a képviselőket, egyszer tekintsék meg a hajléktalan ellátás helyzetét, menjenek el a Bocskai utcai óvodába, és kéri a cégeket, tartsanak egy-egy nyitott napot a képviselők számára, hogy belülről megismerhessék a társaságok munkáját. Ő maga lehet, hogy amint jobb idő lesz, elmegy egy kerületgazda párral egy körútra. Ennek fényében célszerű dönteni a módosító javaslatokról, a költségvetésről.

Dr. Balázs Zoltán: Alpolgármester asszony szemrehányást tett, mintha ő zokon vette volna, hogy vita van közöttük, de a problémát inkább alpolgármester asszony hozzászólásának vége okozta. Igyekezett 8-9 témáról beszélni a rendelkezésre álló idejében, miközben képviselőtársai nagyon kevés dolgot érintettek, inkább csak a módosító javaslatokról beszéltek. Vizér Klára és dr. Novák Ágnes alpolgármester asszonyok azonban nagyon sok olyan dolgot elmondtak a költségvetésről helyette is, amit el kellett mondani. Dr. Novák Ágnes nagyon átfogó, a költségvetés szempontjából hasznos észrevételeket tett. A problémája tehát az volt, hogy nem beszéltek eléggé átfogóan a költségvetésről.

Vizér Klára: Megadja a szót Juhász Mártonnak.

Juhász Márton: A foglalkoztatás bővítést, amiről szó volt, megvalósították január 1-jével. Többen hallottak róla, ha máskor nem, a tőkeemelés kapcsán, hogy tavaly volt egy 8 hónapos értékteremtő közfoglalkoztatás című pályázat, amit megnyert a Palota-15 Kft., így 50 fő foglalkoztatása valósult meg úgy, hogy a bérüket és a járulékokat 75 %-ban támogatták. Az egyéb költségeket, illetve a 25 % bérjárulékot a cég termelte ki. Ez a támogatás lejárt január 1-jével, és a hivatal, valamint az önkormányzati cégek és intézmények megrendelése alapján az 50 főből 35 főt megtartottak. Csak azokat küldték el, akik a hozzáállásuk alapján nem voltak méltóak a közpénzből támogatott foglalkoztatás keretében való lehetőséghez jutáshoz. A 35 fő foglalkoztatása a tavalyi évhez képest 20 % többletköltséget jelent a megemelkedett minimálbér miatt, ennek ellenére tartják ezt a létszámot. Több képviselő feltette a kérdést, hogy mit szeretne még a Kft., amikor tavaly 36 millió forintot kapott az önkormányzattól? Ez az összeg háromfelé ment: 9 millió forint az előbb említett pályázat utófinanszírozása miatti probléma orvosolására, 10 millió forint a likviditási gondokat hivatott megoldani, a maradék összeg pedig tőkeemelésre szolgált. Ezek a pénzek – kivéve a digitális nyomda, valamint a gépjárművásárlás összegét – a mai napig megvannak, elkülönítetten kezelik, a Felügyelő bizottság folyamatos rálátással rendelkezik. Nem egy ajándékról van szó, folyamatos fejlesztéseket valósítanak meg, és újabb munkahelyeket teremtenek. Báder György elmondta, hogy a cég hosszú távon önfenntartó lehetne, ha megismernék a cég tevékenységi körét, szerteágazó szolgáltatásait. Akkor valóban rájönnének, hogy a cég a saját intézményekből, gazdasági társaságokból, és a hivatalból származó megrendelésekből megélhetne, és nem lenne szükség támogatásra. Furcsaságként elmondja, hogy az újpesti nyomda honlapján referenciamunkaként a kerület van megjelölve, holott itt is elvégezhetné a nyomdagép a munkát. Szűk 2 hónapja ellenszolgáltatás nélkül takarítják a hivatalt, a tavalyi áron. Jobb híján azt a javaslatot kapták, hogy ne takarítsanak minden nap. Ezt a munkát minimálbéres, valamint részmunkaidős emberek végzik hozzávetőleg havi 45.000 forintért. Ha heti három alkalommal kellene ezt a munkát ellátniuk, akkor ez az összeg 28-30.000 forintra csökkenne. El lehet képzelni, hogy meg lehet-e ebből élni, és a 28.000 forintos segély helyett hányan választják a 30.000 forintos munkabért. A részmunkaidő hatványozottan problémát jelent a társaságnál, mert a minimálbér emelés 20 %-os volt, viszont a részmunkaidősre eső minimálbér emelés 26 %-ig elmegy. Ezeket a költségeket a cégnek kell finanszíroznia. A költségvetést látva nagyon elkésérette, hogy nincs kibontva, valójában mit takar az az összeg, amit a cég kap, csak egy Áfával kerekített, közel 100 millió forintos összeg látható. Több helyről hallotta, hogy a cég egy feneketlen kút, amely nagy pénzeket nyel el. A pénz mögött számtalan tevékenységi kör van: három információs iroda létrehozása és működtetése, fák és cserjék nevelése stb. Hónapok óta hangoztatja, hogy közfeladataik közé nagyon szívesen bevennék azt, hogy a náluk jelentkező számos megváltozott munkaképességű embert kiközvetítenék az intézményekbe, gazdasági társaságokba vagy a hivatalba, akik rehabilitációs hozzájárulást fizetnek.

Ez közel 970.000 forint 20 emberenként, ha 4 órában felvonnának egy megváltozott munkaképességű embert, akik sorban állnak a Kft-nél, akkor nem kellene ezt az összeget megfizetni, mivel a minimálbér 720.000 forint egy évre vetítve. Az intézmény, vagy a társaság 250.000 forintot spórolna, és lenne egy 4 órás alkalmazottja, amely lehetőséget adna egy embernek arra, hogy az önbecsülésén, valamint az anyagi helyzetén javítson. A cég fogja a kerületi közfoglalkoztatott bérszámfejtését intézni, mely szintén jelentős feladat. Nagy problémát jelent számukra, hogy nekik kell az Életképeket terjeszteni, és nem partner Alexa Károly úr a minimálbér kompenzálásában. Ha olyan önkormányzati megbízásokat vállalnak, amelyek mínuszt termelnek a gazdasági társaságnál, és másik oldalon pedig támogatásként jelenik meg, az elég furán veszi ki magát.

Vizér Klára: A könyvvizsgálónak, majd a polgármesternek ad szót.

Kundrák Róbert: A költségvetést részletesen, tételesen megvizsgálta. Megállapította, hogy a kötvények esetében elég óvatosan számoltak, a svájci franknál 250 forinttal, az eurónál 310 forinttal. Ez a svájci frank jelenleg 240 forint, az euró 290 forint. A költségvetés alacsonyabb működési bevétellel számolt, viszont a működési kiadás is jelentősen alacsonyabb az előző évihez képest. Ez 13.700.000.000 forint volt, ami alapján 303.000.000 forint működési eredmény keletkezik, amely fedezetet tud adni majd a működési kiadások részét képező 273.000.000 forintos kamatkidadásokra. A véleményét 2012. február 25-i dátummal hozta meg, ugyanakkor február 28-án történt egy kisebb módosítás, szociális költsön alap lett létrehozva 5.000.000 forint értékben a tartalék terhére. Összességében tehát a költségvetés tervezett főösszege nem változott. Elfogadásra javasolja a 2012. évi költségvetést, mert összhangban van a helyi önkormányzatokról szóló, valamint az államháztartásról szóló törvényekkel.

László Tamás: Örül, hogy a napirend végén ismertette könyvvizsgáló úr a véleményét. Az értékelésből és a vitából azt tapasztalja, hogy egy harmonikus költségvetés készült, és a módosító javaslatok csekély mértékben karcolták, és tulajdonképpen jelentéktelen tételek. Meg kellett volna szólaltatni a Répszolg, a Palota Holding, a Rup-15 Kft. és a Kommunikációs Társaság vezetőjét is. Minden gazdasági társaság üzleti terve és beszámolója idén áprilisban kerül a testület elé. Mindenkinek a türelmét kéri, azokról az ötletekről, amelyekről Juhász Márton ügyvezető úr beszélt, akkor fognak tárgyalni. Javasolja, hogy valamennyi cég a mérlegbeszámolója és az ez évi üzleti terve kapcsán fejtse majd ki, hogy tud élni a jelen költségvetés szabta lehetőségekkel, milyen egyéb elképzelései vannak. Minden évben van négy költségvetési módosítás, amely során sok lehetőségük van. Megalapozatlanul döntenének, ha elfogadnák most a módosító javaslatokat. A Gazdasági Működtetési Központ továbbfejlesztése kapcsán jelentős feladatokat szánnak a Palota-15 Kft-nek építményműködtetés, -üzemeltetés terén. Ezzel kapcsolatban kiszámolják, mi mennyit ér. Ugyanez vonatkozik a Répszolg-ra és a Palota Holdingra, akiktől jelentős dolgokat várnak. A Répszolg hamarosan bemutatja a kerület középtávú kerületgazdálkodási koncepcióját, az abból megfogalmazandó tételek, gondolatok majd akkor kerülhetnek érvényesítésre. Gráczer Irma igazgató asszony levelében azt írja, hogy a szociális intézményeket érintő csökkentés nem befolyásolja az ellátás színvonalát. Hisz abban, hogy igazgató asszony megalapozott véleményt mondott. Újra megnézték irodavezető asszonnyal az ESZI költségvetését, melyben azt látják, hogy még komoly tartalékok vannak. A szociális kiadásokban akkor kell majd változtatni, amikor például letették az asztalra azt a középtávú fejlesztési koncepciót, amivel az elmúlt testületi ülésen elfogadott átvilágítás eredményeit próbálják realizálni. Ne menjenek elébe semmi olyan lépésnek, aminek nincs meg a teljes körű alapja.

Hatalmas polémia alakult ki a sportcélú támogatások vonatkozásában. Kéri a testületet, ne csökkentsék a szervezetek támogatását, mert az nem olyan mértékű, ami miatt a költségvetésre bármilyen veszélyek leselkednének rájuk. A társasági adóról és az osztalékadóról szóló törvény alapján sokkal jelentősebb intézményfejlesztésre nyílik lehetőség, mint amekkora összeget a sporttámogatás képvisel. Elfogadja a Pénzügyi és Jogi Bizottság azon indítványát, mely szerint abban az esetben lehet a versenysport támogatásokat kifizetni, ha a 2011. évi elszámolást végrehajtották és azt elfogadta a testület, illetve a mérlegbeszámolót, valamint közhasznúsági jelentést bemutatják. Erre nincs jogalapjuk, de ha támogatást adnak, akkor ez megkövetelhető. Sok szó esett arról, hogy adjanak pénzt a civileknek. A Segítsd az Iskoládat! Egyesülettel kapcsolatban elmondja, hogy 2 millió forinttal megemelték a civil pályázati keretet. Nagyon tiszteli Várhegyi Gábor munkásságát, kéri, pályázzon a jövőben is. Közreadott egy számítást, melyből az derül ki, hogy nem elvesznek forrásokat a szociális szférától, hanem rengeteg forrásból az ESZA programon keresztül, a fejlesztéseken át sok támogatást kapnak a szociális intézmények. Emellett jelentős bölcsődefejlesztésre készülnek. Az egyházak tekintetében 2 millió forint működési támogatás többletet javasolt, amit beépítettek a költségvetésbe. Bekerült a költségvetésbe a szociális kölcsön alap, amely Szilvágyi úr javaslata volt. Ez a céltartalékba került azért, mert várják a kimunkálását. Intézményi vagyonszámítás keretét kellett beállítani 8 millió forint összegben. Az Egyesített Szociális Intézmény részére ruházati keretet hoztak létre 2.400.000 forint értékben. A Palota busszal kapcsolatban elhamarkodott volt az ötletük, hogy a második félévre megszüntetik a viszonylatot, így 15 millió forintot vissza kellett állítani a költségvetésbe. Előirányoztak 2.800.000 forintot a Fő út 64. sz. épület felújítására, ahol együttműködési irodát hoznak létre. A Palota Holding üzemeltetési költségének többlet előirányzata a távfűtés-, rezsihátralékával kapcsolatos. Az Eötvös u. 1. sz. alatti épület felújítása vonatkozásában 8.500.000 felújítási és 4.000.000 forint informatikai beszerzési költséget terveztek be. A civil szervezetek, valamint egyházak pályázati kerete 2-2 millió forint. Az Önkormányzati Érdekegyeztető Tanács ülésén elhangzott kéréseknek megfelelően a közalkalmazott nyugdíjasok rendezvényeinek keretére 600.000 forintot javasoltak. Kéri, hogy ezen kívül ne fogadjanak el módosító indítványokat, mert a költségvetési rendelet mai nappal történő elfogadása nagyon fontos. Mindazon tételeket, amelyek most felmerültek, vegyék elő akkor, amikor a módosításokra sor kerül. Mostanra egy érzékeny, jól működő szerkezete van a költségvetésnek, ennek felborítása akár 1 millió forinttal a teljes átdolgozását igényli. Ebben az esetben előfordulhat, hogy nem tudnak állami normatívához és támogatásokhoz jutni.

Vizér Klára: Szavazást kér a módosító indítványokról.

144/2012. (II. 29.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete *nem fogadta el* azt javaslatot, mely szerint a 2012. évi költségvetés 3.2 számú mellékletében szereplő sportszervezeteken belül a versenysportra tervezett összeget 24,5 millió forinttal csökkentse.

Ezzel egyidejűleg

- az 5. mellékletben szereplő egyházak működési célú támogatását 4,5 millió forinttal,
- a 4. mellékletben szereplő Egyesített Bölcsődék egyéb dologi kiadások előirányzatát 10 millió forinttal
- az ESZI egyéb dologi kiadások előirányzatát 10 millió forinttal

emelje meg.

(Szavazati arány: 6 igen szavazat, 10 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

(Nem erősítette meg az SZCSTB 43/2012. (II. 28.) sz. határozatát)

145/2012. (II. 29.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **ügy dönt**, hogy a 2012. évi költségvetés 4.3 mellékletében szereplő, máshova nem sorolt egyéb információs szolgáltatás szakfeladat előirányzatát 15 millió forinttal csökkenti.

Ezzel egyidejűleg a 3.2 mellékletben szereplő működési célú pénzeszközátadás között a Palota-15 Nonprofit Kft. közszolgáltatási díját 15 millió forinttal megemeli (munkahely teremtés céljára).

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. évi költségvetés elfogadása

(Szavazati arány: 12 igen szavazat, 8 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

(Nem erősítette meg az SZCSTB 43/2012. (II. 28.) sz. határozatát)

146/2012. (II. 29.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **nem fogadta el** azt javaslatot, mely szerint a közbiztonság technika fejlesztés sort 67.000 ezer forintra módosítsa, míg a fejlesztési alap tartalék sort 2.200.347 ezer forintra csökkentse.

(Szavazati arány: 6 igen szavazat, 11 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

147/2012. (II. 29.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **nem fogadta el** azt javaslatot, mely szerint a kerület vezetése (polgármester, alpolgármesterek, jegyző) részére felnőttképzési alapot hozzon létre, mely terhére a 2012. évben időgazdálkodás, feladatmegosztás, belső kommunikáció tematikával képzéseket szervez, összességében 1.000 ezer forint értékben.

(Szavazati arány: 7 igen szavazat, 9 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

148/2012. (II. 29.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **nem fogadta el** azt javaslatot, mely szerint a Vöröskeresztnek juttatott támogatás összegét 700 ezer forinttal növelje meg.

(Szavazati arány: 8 igen szavazat, 8 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

149/2012. (II. 29.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **nem fogadta el** azt javaslatot, mely szerint a Sportiskola SE támogatását növelje meg 2.000 ezer forinttal a tavalyi szintre.

(Szavazati arány: 6 igen szavazat, 10 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

150/2012. (II. 29.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete *úgy dönt*, hogy célzott tartalékként „Szociális kölcsönalapot” hoz létre **5.000 ezer** forint értékben. A kölcsönalap forrása a költségvetés általános tartaléka.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. évi költségvetés elfogadása

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

151/2012. (II. 29.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete *nem fogadta el* azt javaslatot, mely szerint a részvételi demokrácia mintaprogram kidolgozására 4.000 ezer forintot biztosítson.

(Szavazati arány: 7 igen szavazat, 9 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

152/2012. (II. 29.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete *nem fogadta el* azt javaslatot, mely szerint a Segítsd az Iskoládat Közhasznú Egyesület 2012/2013. tanévben megrendezésre kerülő vetélkedősorozatára 500 ezer forintot biztosítson a 2012. évi költségvetésben.

(Szavazati arány: 8 igen szavazat, 8 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

Vizér Klára: A rendelet elfogadása előtt 5 perc szünetet rendel el.

- Szünet -

Vizér Klára: A polgármesternek ad szót.

László Tamás: A képviselő-testület jóvoltából lesz 2012. évi költségvetés, amit megköszön minden képviselőnek. Ezzel feltételezi azt, hogy a többség meg fogja szavazni a költségvetést. Jobban örült volna, ha nem egymás ellen játszanak ki szervezeteket. Nagyon rossz néven veszi, hogy van olyan szervezet, akinek a képviselője nem állt fel és mondta azt, hogy ő más rovására nem akar semmilyen előnyhöz jutni. A költségvetés mindennél fontosabb. Irodavezető asszony azt mondta, rövid idő alatt át tudják vezetni a módosítást a költségvetésben. Szeretné, ha a költségvetési rendelet mai kihirdetésének ne legyen akadálya.

Vizér Klára: Szavazást kér a rendelet elfogadásáról, majd a Pénzügyi és Jogi Bizottság kiegészítő határozati javaslatáról. A rendelet megalkotásához minősített szavazattöbbség szükséges.

Rendelalkotás

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy *megalkotja* a 4/2012. (...) önkormányzati rendeletét a Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzata 2012. évi költségvetéséről

Felelős : polgármester

Határidő : kihirdetésre 2012. február 29.

(*Jogszabályi hivatkozás: 2011. évi CXCV. törvény 29. § (3) bek., 1990. évi LXV. törvény 10. § (1) bek. d) pont, 15. § (1) bek.*)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 5 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

153/2012. (II. 29.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete *úgy dönt*, felkéri a polgármestert, hogy a 2012. évi költségvetésben a versenysportok támogatására szánt összegek folyósítása a 2011. évi támogatásokról szóló elszámolások elfogadása és a támogatott szervezetek 2011. évi pénzügyi mérlegeinek bemutatása után történjen meg.

Felelős : polgármester

Határidő : 2011. évi támogatásokról szóló elszámolások elfogadása

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 3 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

(*Megerősítve a PJB 79/2012. (II. 28.) sz. határozata*)

Vizér Klára: Szót ad Király Csabának ügyrendi hozzászólásra.

Király Csaba: Javasolja, hogy az érintettek érdekében a zárt ülés napirendjeit most tárgyalják meg.

Vizér Klára: Szavazást kér az ügyrendi javaslatról.

154/2012. (II. 29.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete *úgy dönt*, hogy a zárt ülésre beterjesztett három előterjesztés megtárgyalásával folytatja az ülést.

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

A képviselő-testület a 155-159/2012. (II. 29) számú határozatokat zárt ülésen hozta.

6. Előterjesztés Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Tervtanácsának rendjéről szóló 28/2010. (XII. 22.) ök. rendelet módosítására (Ikt.sz. 117-57/2012. sz. anyag)

Előterjesztő: László Tamás polgármester

Előadó: dr. Novák Ágnes alpolgármester

Vizér Klára: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Dr. Novák Ágnes: A tervtanácsi rendeletet 2010. decemberben módosították. A cél az volt, hogy a kerületben zajló lehető legtöbb építési folyamat kerüljön a tervtanács elé, amely szervezet kialakíthatja a véleményét a kerületi utcaképek egységessé tétele és az építési hatóság munkájának a segítése érdekében. Az átfogó áttekintés során az elmúlt évben a főépítész is megvizsgálta az ügyeket. Valóban kéthetente tartanak tervtanácsi üléseket, és nagyszámú beadványokat tárgyalnak. Több felesleges ügy is a tervtanács elé kerül, ugyanis a már megépült épületekkel kapcsolatban a fenntartás engedélyezése nem a tervtanács feladata. Ha az épület a hatósági előírásoknak megfelel, a fennmaradást illetően a hatóság mérlegel. A tervtanács már meglévő épület esetében nem tud javaslatot tenni. A rendeletben módosul az is, hogy a bontási engedélyek ne a tervtanács alá tartozzanak, ennek ellenére, bizonyos ügyekben a hatóságnak lehetősége van tervtanácsi állásfoglalást, illetve főépítész állásfoglalását is kérni. Remélhetőleg a rendelet módosítása a tervtanács munkáját megkönnyíti, megszabadulnak azoktól a felesleges adminisztrációs sallangoktól, melyek évente 10-15 %-os többletmunkát adtak. Ha kevesebb a beadott tervek száma, mint három, az a cél, hogy ne kelljen összeülni, az üléseket kompaktabban tudják rendezni. Kéri az előterjesztés támogatását.

Vizér Klára: A bizottsági elnököknek ad szót.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen szavazattal egyhangúan támogatta az előterjesztésben foglaltakat.

Dr. Balogh András: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúan megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztésben foglaltakat.

Vizér Klára: Kérdés nincs, hozzászólások következnek.

Gyurcsánszky János: A rendelet módosítását indokoltnak tartja, valószínűleg jobbá teszi a tervtanács munkáját. Az előterjesztésben utalás van arra, hogy a tervtanács ülését akkor hívják össze, ha legalább három beadvány érkezik. A függelékben az áll, hogy a tervtanács kéthetente ülésezik és 30 napon belül döntenie kell. Sürgős ügyek esetén is, ha nincs meg a három beadvány, akkor is döntenie kell. Arra nem vonatkozik semmilyen javaslat, hogy a rendelet függelékében a működési szabályzat is változni fog. Nem esik szó a függelék visszavonásáról, és az új függelék létrehozásáról. Jelen esetben az eredeti függeléket vissza kell vonni és meg kell szavazni az újnak az elfogadását. Véleménye szerint ez a helyes eljárás, de erre vonatkozóan nem lát semmiféle javaslatot.

Vizér Klára: Több hozzászólás nincs, megadja a szót az előterjesztőnek a zárszóra.

Dr. Novák Ágnes: A korábbi gyakorlat szerint volt olyan eset, amikor igyekeztek meggyorsítani a kérvények beadását, azért, hogy a három beadvány meglegyen. A rendelet módosítása során ezt a helyzetet szeretnék rendezni. Átadja a szót a főépítésznek.

Sipos Gábor: A függelékben két pont változik. Az egyik az ülések gyakoriságára, a másik a 24. pontban, a tiszteletdíjra vonatkozik. Tudomása szerint a kiosztott előterjesztéshez mellékelte függelék lesz a rendelet új függeléke, a képviselő-testületnek erről külön nem kell döntenie.

Vizér Klára: Jegyző asszonynak adja meg a szót.

Juhászné dr. Baráth Márta: A rendeletalkotási javaslatban a 2. sz. melléklet szerepel. A rendeletmódosítást a 2. sz. melléklet tartalmazza, a függeléket a 3. sz. melléklet. Jelenleg a rendeletalkotásról dönt a képviselő-testület. Tudomása szerint a működési szabályzat elfogadása a tervtanács hatáskörébe tartozik.

Vizér Klára: A rendelet megalkotásához minősített többség szükséges, kéri a képviselő-testület szavazatát.

Rendeletalkotás

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete *megalkotja* a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Tervtanácsának működési rendjéről szóló 28/2010. (XII. 22.) önkormányzati rendeletét módosító 5/2012. (...) önkormányzati rendeletét a 117-57/2012. sz. előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal.

Felelős : polgármester

Határidő : kihirdetésre 8 munkanap

(Jogszabályi hivatkozás: 1997. évi LXXVIII. törvény 5. § (4)-(5) bek., 252/2006. (XII. 7.) Korm. rendelet 10. § (2) bek. b) pont)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, egyhangú)

7. Előterjesztés a Zsókavár u. 24-26. sz. alatti ún. Spirálház „Szociális városközpont” jellegű fejlesztési programjáról (Ikt.sz. 117-52/2012. sz. anyag)

Vizér Klára: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Dr. Novák Ágnes: Az előterjesztés lényege, hogy a Zsókavár utcai programoknak a III. ütemét megfelelően elő kell készíteni. Az I. ütem lezajlott, a II. ütemben a RUP-15 Kft. által elindított előkészítési, szervezési és közbeszerzési pályázati kiírások javában zajlanak. A szoft elemek ESZA típusú tevékenységeire vonatkozóan komoly előkészítő munkára van szükség. Jelen esetben a spirálházzal van szó, mellyel kapcsolatban furcsa módon nincsenek megfelelő tervek, csak az épület egyes részeiről. Más részről csak átnézeti vázlatokat találtak a tervtárban is, ezért szükséges a felmérés, illetve egy olyan tervezési program előkészítése, mely a szociális városrehabilitációt hangsúlyozza. A Zsókavár utcai programmal kapcsolatban az orvosi rendelő, a lakóépületek, a közterületek, a parkok, parkolók felújítása és készítése a szociális városrehabilitációnak az első üteme volt.

Itt azonban olyan speciális funkciókról van szó, melyek eltűntek és a lakótelep életében igény van rá, ilyen a volt Pajtás étterem. A Településfejlesztési, Értékvédelmi és Főépítési Iroda végzi azokat az előkészítési munkákat, melyek megalapozzák, hogy a III. ütemben, a területen életmód iroda, szociális étterem, mosoda, bolt és varroda alakulhasson ki. A következő pályázathoz a komplett kiviteli terveket a felsoroltaknak megfelelően kell elvégezni. Kéri az előterjesztés támogatását.

Vizér Klára: A bizottsági elnököknek ad szót.

Donga Árpádné: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúan megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztésben foglaltakat.

Dr. Balogh András: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság mindhárom határozati javaslatot 5 igen szavazattal, egyhangúan megtárgyalásra és elfogadásra javasolta a képviselő-testület részére.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúan támogatta az előterjesztésben foglaltakat.

Vizér Klára: Kérdések következnek.

Dr. Balázs Zoltán: A hasznosítási tervek kezdeti fázisban vannak. A felsorolt életmód irodát, a szociális mosodát, a boltot és a varrodát ki és milyen módon fogja üzemeltetni? A kerületnek milyen költségei lesznek ezzel kapcsolatban? Az illetékes iroda ezeket a kérdéseket az előkészítés során vizsgálni fogja?

Vizér Klára: A kérdéseket lezárja, megadja a szót az előterjesztőnek válaszára.

Dr. Novák Ágnes: A munkálatok első részét a felmérés és a funkcionális vázlat készítése alkotja. A Zsókavár utca III. ütem pályázatának készítésekor a pályázat szoft elemei lesznek a funkciók működtetői. A pályázatba bele lehet építeni a munkavállalók bérköltségét és bizonyos anyagköltséget is. A Zsókavár II. ütem esetében ez már megjelenik, később pályázat útján lehet üzemeltetni. Egészen biztos, hogy kerületi szociális szövetkezetek, vagy az önkormányzat egyik gazdasági társasága, valamelyik szerve eredményesen tud a pályázaton részt venni. Jelzi, hogy a pályázatban ezeknek a tevékenységeknek a munkaerő fedezete és bizonyos anyagfedezete is rendelkezésre áll, hiszen a pályázatot ezen elemek beépítésével állítják össze.

Vizér Klára: Hozzászólások következnek.

Dr. Balázs Zoltán: A kérdésére kimerítő választ kapott. Annak ellenére, hogy egyetért, nem lesz meglepő, ha azt fogja javasolni, a spirálháznak értelmes funkciót kell találni. Az elmúlt 30 évben a világ megváltozott. Amikor Újpalotán lakott albérletben, többször ebédelt a Pajtás étteremben. Jó és fontos, ha ilyen jellegű tervek készülnek, de amikor a hasznosításra vonatkozóan egy konkrét szakmai programot állítanak össze, az életmódváltásokból adódó hasznosítási lehetőségeket alaposan fel kell mérni. Nincs teljesen meggyőződve arról, hogy ez képes lenne ebben az elképzelésben fennmaradni, saját lábán megállni.

A Palota-15 Kft-vel kapcsolatos elképzelések jó kitörési lehetőség lehet, de kéri, hogy mindenképpen vizsgálják meg, ezek a funkciók valóban képesek lennének-e hosszú távon fennmaradni.

Vizér Klára: A hozzászólásokat lezárja, megadja a szót az előterjesztőnek a zárzó megtételére.

László Tamás: Sok tényező indokolja a szociális városközpont gondolatának a köztudatba építését, és örül, hogy ezt több frakció tag felkarolta. Az egyik ilyen alapvető szempont, hogy a lakótelepen kívül egy 24-25 000 m²-es kereskedelmi, szolgáltató, vendéglátó centrum jött létre, a Pólus Center, és mellette még két hasonló, hatalmas bevásárló központ városközponti igényrel. Ez gyakorlatilag kiszívta a lakótelep városközpont képző energiáit és potenciáját. Ebből a helyzetből kellett kiindulni akkor, amikor az újpalotai lakótelepnek a KMOP pályázat további fejlődésén kezdtek gondolkodni. Új eszméket kellett keresni. Az világos, hogy a lakótelepen élők egyre nehezebb szociális helyzetben vannak, ezért nemigen lesz sokkal magasabb fizetőképes kereslet a kereskedelemre, vendéglátásra, szolgáltatásra. A szociális városközpont azért jött létre, mert sok olyan formációt láttak, ahol ilyen típusú ötletekkel, városközpont képző energiákat lehet a területre bevinni. A vizsgálatok során nem csak az épületek térbeliségét kell vizsgálni, hanem azt a koreográfiát is, amivel az épületegyüttes működni fog és ebben alapvető fontosságúak lesznek a működtetési, üzemeltetési, fenntartási költségek. Döntő szempont lesz, hogy a hosszú távú fenntarthatóság milyen eszközökkel biztosítható. Egy kereskedelmi létesítmény esetén a vizsgálatok körét nagyon ki kell szélesíteni. A vizsgálat csak a konkrét létesítményre korlátozódhat, és egy vendéglátó egység esetén ugyanígy kell eljárni. Egy ilyen létesítmény létrehozása esetén ki kell szélesíteni a vizsgálati mezőt a szociális ellátó rendszerre, azokra a gondolatokra, amelyek az átvilágítási anyagban is megjelennek. A szociális védelemnek a szintjét nem csak a direkt intézményekkel, hanem az egyéb kapcsolatrendszerrel rendelkező civil, nonprofit szervezetekkel együttműködve is erősíteni lehet. Az építészeti megfogalmazáson túlmenően több mindent vár az anyag kimunkálása során, a felsorolt szempontok figyelembevételével és érvényesítésével. Bízunk benne, hogy sok új gondolat érkezik. Biztos benne, hogy a Pajtás éttermet egészen más színvonalon is lehet működtetni, amit szeretne összekapcsolni az intézményekben később alkalmazott közétkeztetési reformmal. Látható, hogy az intézmények közétkeztetésének a működtetését csak 180 napig képesek biztosítani. Szeretné, hogy a szociális étteremre rákapcsolják a közétkeztetési rendszert, így a működtetést nem 180, hanem akár sokkal tovább is képesek lesznek biztosítani. A működőképesség és fenntarthatóság biztosítása érdekében is hasonló javaslatokat vár. A gondolatmenetbe még bejöhethet az ESZI, az intézményfenntartás, a GMK, a szociális gondoskodás egyéb szempontjai, a civil erőforrások stb. is. Bízunk benne, hogy új kezdeményezésük során a szociális gondoskodásnak városképző ereje lehet. A mosoda mellé kávézót képzel el, mely esetben már nem csak szociális gondoskodásról van szó. A Családsegítő Háztartási Adósságkezelőjéből életmód irodát alakítanak ki, és így már nem csak a problémás esetekkel foglalkoznak, hanem a megelőzéssel és tanácsadással is. Sokkal több mindent lehet ráépíteni a rendszerre, mint a jelenleg működő intézményrendszer, de ehhez nagy tolerancia és innovációs energia kell.

Vizér Klára: Ismerteti a szavazás menetét, kéri a szavazást.

160/2012. (II. 29.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a Bp. XV., Zsókavár u. 24-26. sz. alatti, ún. Spirálház „szociális városközpont” jellegű fejlesztése előkészítéseként – a hasznosítható szabad területek kimutatása érdekében – készíttesse el a kétszintes lepény-épület jelenlegi állapotát rögzítő felmérési tervet.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. április 15.

(*Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 1. § (6) bek. b) pont, 8. § (1) bek.*)

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

161/2012. (II. 29.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **felkéri** a polgármestert, hogy a Bp. XV., Zsókavár u. 24-26. sz. alatti, ún. Spirálház „szociális városközpont” jellegű fejlesztése előkészítéseként készíttesse el a funkcionális kialakítást megalapozó szakmai programot és azt jóváhagyás céljából terjessze a képviselő-testület elé.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. április 30.

(*Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 1. § (6) bek. b) pont, 8. § (1) bek.*)

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

162/2012. (II. 29.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **felkéri** a polgármestert, hogy a Bp. XV., Zsókavár u. 24-26. sz. alatti, ún. Spirálház „szociális városközpont” jellegű fejlesztése előkészítéseként – a felmérési tervek és a kidolgozott szakmai program alapján – készíttesse el a kétszintes lepény-épület átalakításának koncepciótervét és arról a soros ülésén tájékoztassa a képviselő-testületet.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. június 30.

(*Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 1. § (6) bek. b) pont, 8. § (1) bek.*)

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

8. Előterjesztés igazgatói (magasabb vezető) pályázati kiírásról (Ikt.sz. 117-53/2012. sz. anyag)

László Tamás: Megadja a szót az előterjesztőknek.

Helmajer Lászlóné: Az intézmények átszervezése 2010. nyarán lezajlott. A vezetőknek a megbízásuk egy éves időtartamra szólt, ezért 2012. július 31-én lejárnak. A Dózsa György Gimnázium igazgatójának 5 éves vezetői megbízása is lejár augusztus 15-én. 13 intézmény vezetésére kell pályázatot kiírni. A mellékletekben láthatóak a pályázati kiírások, azok a jogszabályi feltételeknek megfelelnek. A pályázat beadási határideje április 25-e, a képviselő-testület valószínűleg a júniusi képviselő-testületi ülésen hozza meg a döntést.

Vizér Klára: A bizottsági elnököknek ad szót.

Gyurkovics Miklós: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúan megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztésben foglaltakat.

Tóth Imre: A pályázat kiírása törvényi kötelezettségük. A köznevelési törvény változásából adódóan a fenntartó változni fog. Ha kinevezik az intézmények igazgatóit, arra sincs garancia, hogy a fenntartói változás után nem szüntetik-e meg az igazgatói megbízásokat és új pályázatot írnak ki. Vidéki településen már volt erre példa.

Vizér Klára: Megadja a szót a polgármesternek válaszára.

László Tamás: Ezt a koherencia zavart jelezte az államtitkár asszonynak. A tavalyi átszervezéssel itt egy olyan helyzet alakult ki, amellyel országosan egyedülálló módon a tanév végén az egy éves kinevezések lejárnak. Jelezte, hogy ha a köznevelési törvény betűjének, szellemének egyaránt eleget akarnak tenni, akkor most van lehetőség arra, hogy intézkedjenek. Az államtitkár asszony válasza az volt, hogy erre nem gondolt. A törvényi kötelezettség folytán ki kell írni a pályázatokat, és a törvény által előírt időtartamra kell az igazgatókat kinevezni. A köznevelési intézményhálózat jövője iránt felelősséget érez, vannak benne aggodalmak, de a vezetői pályázatot kellő körültekintés mellett, és a jelzési kötelezettség megadásával együtt írják ki. Az előterjesztés nem tartalmaz zsákbamacskát.

Vizér Klára: Ismerteti a határozati javaslatokat, kéri a képviselő-testület szavazatát.

163/2012. (II. 29.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy munkáltatói jogkörében eljárva pályázatot ír ki Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat **Czabán Általános Iskola** (1152 Budapest, Széchenyi tér 13.) igazgatói (magasabb vezető) feladatainak ellátására a 117-53/2012. sz. előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal.

Felelős : polgármester

Határidő : a Nemzeti Közigazgatási Intézet honlapján való megjelentetésre 2012. március 14.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 9. § (4) bek., 1992. évi XXXIII. törvény 20/A. § (1) és (3)-(7) bek., 20/B. § (1) bek., 23. § (1) bek., 83/A. § (1) bek., 1993. évi LXXIX. törvény 18. § (1) bek., (8) bek., 102. § (2) bek. e) pont, 138/1992. (X. 8.) Korm. rendelet 5. § (1) bek. a) pont aa) alpont, (2)-(5) bek. és (7)-(14) bek., 277/1997. (XII. 22.) Korm.rend. 20. § (5) bek.)

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

164/2012. (II. 29.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy munkáltatói jogkörében eljárva pályázatot ír ki Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat **Hartyán Általános Iskola** (1157 Budapest, Hartyán köz 2-4.) igazgatói (magasabb vezető) feladatainak ellátására a 117-53/2012. sz. előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal.

Felelős : polgármester

Határidő : a Nemzeti Közigazgatási Intézet honlapján való megjelentetésre 2012. március 14.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 9. § (4) bek., 1992. évi XXXIII. törvény 20/A. § (1) és (3)-(7) bek., 20/B. § (1) bek., 23. § (1) bek., 83/A. § (1) bek., 1993. évi LXXIX. törvény 18. § (1) bek., (8) bek., 102. § (2) bek. e) pont, 138/1992. (X. 8.) Korm. rendelet 5. § (1) bek. a) pont aa) alpont, (2)-(5) bek. és (7)-(14) bek., 277/1997. (XII. 22.) Korm.rend. 20. § (5) bek..)

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

165/2012. (II. 29.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy munkáltatói jogkörében eljárva pályázatot ír ki Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat **Károly Róbert Általános Iskola** (1151 Budapest, Bogács u. 51-53.) igazgatói (magasabb vezető) feladatainak ellátására a 117-53/2012. sz. előterjesztés 3. melléklete szerinti tartalommal.

Felelős : polgármester

Határidő : a Nemzeti Közigazgatási Intézet honlapján való megjelentetésre 2012. március 14.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 9. § (4) bek., 1992. évi XXXIII. törvény 20/A. § (1) és (3)-(7) bek., 20/B. § (1) bek., 23. § (1) bek., 83/A. § (1) bek., 1993. évi LXXIX. törvény 18. § (1) bek., (8) bek., 102. § (2) bek. e) pont, 138/1992. (X. 8.) Korm. rendelet 5. § (1) bek. a) pont aa) alpont, (2)-(5) bek. és (7)-(14) bek., 277/1997. (XII. 22.) Korm.rend. 20. § (5) bek..)

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

166/2012. (II. 29.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy munkáltatói jogkörében eljárva pályázatot ír ki Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat **Kolozsvár Általános Iskola** (1155 Budapest, Kolozsvár u. 1.) igazgatói (magasabb vezető) feladatainak ellátására a 117-53/2012. sz. előterjesztés 4. melléklete szerinti tartalommal.

Felelős : polgármester

Határidő : a Nemzeti Közigazgatási Intézet honlapján való megjelentetésre 2012. március 14.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 9. § (4) bek., 1992. évi XXXIII. törvény 20/A. § (1) és (3)-(7) bek., 20/B. § (1) bek., 23. § (1) bek., 83/A. § (1) bek., 1993. évi LXXIX. törvény 18. § (1) bek., (8) bek., 102. § (2) bek. e) pont, 138/1992. (X. 8.) Korm. rendelet 5. § (1) bek. a) pont aa) alpont, (2)-(5) bek. és (7)-(14) bek., 277/1997. (XII. 22.) Korm.rend. 20. § (5) bek..)

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

167/2012. (II. 29.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy munkáltatói jogkörében eljárva pályázatot ír ki Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat **Rákospalotai Kossuth Lajos Általános Iskola** (1151 Budapest, Kossuth u. 53.) igazgatói (magasabb vezető) feladatainak ellátására a 117-53/2012. sz. előterjesztés 5. melléklete szerinti tartalommal.

Felelős : polgármester

Határidő : a Nemzeti Közigazgatási Intézet honlapján való megjelentetésre 2012. március 14.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 9. § (4) bek., 1992. évi XXXIII. törvény 20/A. § (1) és (3)-(7) bek., 20/B. § (1) bek., 23. § (1) bek., 83/A. § (1) bek., 1993. évi LXXIX. törvény 18. § (1) bek., (8) bek., 102. § (2) bek. e) pont, 138/1992. (X. 8.) Korm. rendelet 5. § (1) bek. a) pont aa) alpont, (2)-(5) bek. és (7)-(14) bek., 277/1997. (XII. 22.) Korm.rend. 20. § (5) bek..)

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

168/2012. (II. 29.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy munkáltatói jogkörében eljárva pályázatot ír ki Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat **Neptun Általános Iskola** (1158 Budapest, Neptun u. 57.) igazgatói (magasabb vezető) feladatainak ellátására a 117-53/2012. sz. előterjesztés 6. melléklete szerinti tartalommal.

Felelős : polgármester

Határidő : a Nemzeti Közigazgatási Intézet honlapján való megjelentetésre 2012. március 14.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 9. § (4) bek., 1992. évi XXXIII. törvény 20/A. § (1) és (3)-(7) bek., 20/B. § (1) bek., 23. § (1) bek., 83/A. § (1) bek., 1993. évi LXXIX. törvény 18. § (1) bek., (8) bek., 102. § (2) bek. e) pont, 138/1992. (X. 8.) Korm. rendelet 5. § (1) bek. a) pont aa) alpont, (2)-(5) bek. és (7)-(14) bek., 277/1997. (XII. 22.) Korm.rend. 20. § (5) bek..)

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

169/2012. (II. 29.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy munkáltatói jogkörében eljárva pályázatot ír ki Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat **Pestújhelyi Általános Iskola** (1158 Budapest, Pestújhelyi út 38.) igazgatói (magasabb vezető) feladatainak ellátására a 117-53/2012. sz. előterjesztés 7. melléklete szerinti tartalommal.

Felelős : polgármester

Határidő : a Nemzeti Közigazgatási Intézet honlapján való megjelentetésre 2012. március 14.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 9. § (4) bek., 1992. évi XXXIII. törvény 20/A. § (1) és (3)-(7) bek., 20/B. § (1) bek., 23. § (1) bek., 83/A. § (1) bek., 1993. évi LXXIX. törvény 18. § (1) bek., (8) bek., 102. § (2) bek. e) pont, 138/1992. (X. 8.) Korm. rendelet 5. § (1) bek. a) pont aa) alpont, (2)-(5) bek. és (7)-(14) bek., 277/1997. (XII. 22.) Korm.rend. 20. § (5) bek..)

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

170/2012. (II. 29.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy munkáltatói jogkörében eljárva pályázatot ír ki Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat **Szent Korona Általános Iskola** (1155 Budapest, Szent Korona útja 5.) igazgatói (magasabb vezető) feladatainak ellátására a 117-53/2012. sz. előterjesztés 8. melléklete szerinti tartalommal.

Felelős : polgármester

Határidő : a Nemzeti Közigazgatási Intézet honlapján való megjelentetésre 2012. március 14.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 9. § (4) bek., 1992. évi XXXIII. törvény 20/A. § (1) és (3)-(7) bek., 20/B. § (1) bek., 23. § (1) bek., 83/A. § (1) bek., 1993. évi LXXIX. törvény 18. § (1) bek., (8) bek., 102. § (2) bek. e) pont, 138/1992. (X. 8.) Korm. rendelet 5. § (1) bek. a) pont aa) alpont, (2)-(5) bek. és (7)-(14) bek., 277/1997. (XII. 22.) Korm.rend. 20. § (5) bek..)

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

171/2012. (II. 29.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **ügy dönt**, hogy munkáltatói jogkörében eljárva pályázatot ír ki Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat **Károly Róbert Gazdasági Szakközépiskola és Szakiskola** (1151 Budapest, Sződliget u. 24-30.) igazgatói (magasabb vezető) feladatainak ellátására a 117-53/2012. sz. előterjesztés 9. melléklete szerinti tartalommal.

Felelős : polgármester

Határidő : a Nemzeti Közigazgatási Intézet honlapján való megjelentetésre 2012. március 14.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 9. § (4) bek., 1992. évi XXXIII. törvény 20/A. § (1) és (3)-(7) bek., 20/B. § (1) bek., 23. § (1) bek., 83/A. § (1) bek., 1993. évi LXXIX. törvény 18. § (1) bek., (8) bek., 102. § (2) bek. e) pont, 138/1992. (X. 8.) Korm. rendelet 5. § (1) bek. a) pont aa) alpont, (2)-(5) bek. és (7)-(14) bek., 277/1997. (XII. 22.) Korm.rend. 20. § (5) bek..)

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

172/2012. (II. 29.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **ügy dönt**, hogy munkáltatói jogkörében eljárva pályázatot ír ki Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat **Kontyfa Középiskola és Általános Iskola** (1156 Budapest, Kontyfa u. 5.) igazgatói (magasabb vezető) feladatainak ellátására a 117-53/2012. sz. előterjesztés 10. melléklete szerinti tartalommal.

Felelős : polgármester

Határidő : a Nemzeti Közigazgatási Intézet honlapján való megjelentetésre 2012. március 14.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 9. § (4) bek., 1992. évi XXXIII. törvény 20/A. § (1) és (3)-(7) bek., 20/B. § (1) bek., 23. § (1) bek., 83/A. § (1) bek., 1993. évi LXXIX. törvény 18. § (1) bek., (8) bek., 102. § (2) bek. e) pont, 138/1992. (X. 8.) Korm. rendelet 5. § (1) bek. a) pont aa) alpont, (2)-(5) bek. és (7)-(14) bek., 277/1997. (XII. 22.) Korm.rend. 20. § (5) bek..)

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

173/2012. (II. 29.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **ügy dönt**, hogy munkáltatói jogkörében eljárva pályázatot ír ki Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat **László Gyula Gimnázium és Általános Iskola** (1157 Budapest, Kavicsos köz 4..) igazgatói (magasabb vezető) feladatainak ellátására a 117-53/2012. sz. előterjesztés 11. melléklete szerinti tartalommal.

Felelős : polgármester

Határidő : a Nemzeti Közigazgatási Intézet honlapján való megjelentetésre 2012. március 14.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 9. § (4) bek., 1992. évi XXXIII. törvény 20/A. § (1) és (3)-(7) bek., 20/B. § (1) bek., 23. § (1) bek., 83/A. § (1) bek., 1993. évi LXXIX. törvény 18. § (1) bek., (8) bek., 102. § (2) bek. e) pont, 138/1992. (X. 8.) Korm. rendelet 5. § (1) bek. a) pont aa) alpont, (2)-(5) bek. és (7)-(14) bek., 277/1997. (XII. 22.) Korm.rend. 20. § (5) bek..)

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

174/2012. (II. 29.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy munkáltatói jogkörében eljárva pályázatot ír ki Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat **Szárznád Nevelési-Oktatási Központ, Általános Iskola, Szakiskola, Speciális Szakiskola, Pedagógiai Szakszolgálat és Gyógypedagógiai Szakmai Szolgáltató** (1156 Budapest, Pattogós u. 6-8.) igazgatói (magasabb vezető) feladatainak ellátására a 117-53/2012. sz. előterjesztés 12. melléklete szerinti tartalommal.

Felelős : polgármester

Határidő : a Nemzeti Közigazgatási Intézet honlapján való megjelentetésre 2012. március 14.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 9. § (4) bek., 1992. évi XXXIII. törvény 20/A. § (1) és (3)-(7) bek., 20/B. § (1) bek., 23. § (1) bek., 83/A. § (1) bek., 1993. évi LXXIX. törvény 18. § (1) bek., (8) bek., 102. § (2) bek. e) pont, 138/1992. (X. 8.) Korm. rendelet 5. § (1) bek. a) pont aa) alpont, (2)-(5) bek. és (7)-(14) bek., 277/1997. (XII. 22.) Korm.rend. 20. § (5) bek..)

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

175/2012. (II. 29.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy munkáltatói jogkörében eljárva pályázatot ír ki Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat **Dózsa György Gimnázium és Táncművészeti Szakközépiskola** (1151 Budapest, Fő út 70.) igazgatói (magasabb vezető) feladatainak ellátására a 117-53/2012. sz. előterjesztés 13. melléklete szerinti tartalommal.

Felelős : polgármester

Határidő : a Nemzeti Közigazgatási Intézet honlapján való megjelentetésre 2012. március 14.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 9. § (4) bek., 1992. évi XXXIII. törvény 20/A. § (1) és (3)-(7) bek., 20/B. § (1) bek., 23. § (1) bek., 83/A. § (1) bek., 1993. évi LXXIX. törvény 18. § (1) bek., (8) bek., 102. § (2) bek. e) pont, 138/1992. (X. 8.) Korm. rendelet 5. § (1) bek. a) pont aa) alpont, (2)-(5) bek. és (7)-(14) bek., 277/1997. (XII. 22.) Korm.rend. 20. § (5) bek..)

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

176/2012. (II. 29.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **felkéri** a polgármestert, hogy gondoskodjon a 117-53/2012. sz. előterjesztés 1-13. melléklete szerinti pályázati felhívások közzétételéről a Nemzeti Közigazgatási Intézet internetes oldalán, az Oktatási és Kulturális Közlönyben, a kerületi önkormányzat honlapján és az Életképekben.

Felelős : polgármester

Határidő : a Nemzeti Közigazgatási Intézet honlapján való megjelentetésre 2012. március 14.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 9. § (4) bek., 1992. évi XXXIII. törvény 20/A. § (1) és (3)-(7) bek., 20/B. § (1) bek., 23. § (1) bek., 83/A. § (1) bek., 1993. évi LXXIX. törvény 18. § (1) bek., (8) bek., 102. § (2) bek. e) pont, 138/1992. (X. 8.) Korm. rendelet 5. § (1) bek. a) pont aa) alpont, (2)-(5) bek. és (7)-(14) bek., 277/1997. (XII. 22.) Korm.rend. 20. § (5) bek..)

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

9. Előterjesztés a „Kisváros a nagyvárosban” – Az egészséges közétkeztetés mintaprogramja célkitűzéseiről és részletes programtervéről (Ikt.sz. 117-61/2012. sz. anyag)

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

Vizér Klára: Megadja a szót az előterjesztőnek.

László Tamás: A mintaprogram célkitűzéseiről és részletes programtervéről egy TVÉK Bizottság határozata szólt, hogy dolgozzák ki, és részletezzék jobban a célkitűzéseket, illetve magát a programtervet. Ezt tartalmazza az előterjesztés. A GMK továbbfejlesztése kapcsán a holnapi nappal munkába áll egy közétkeztetési szakember, aki ebben a munkában részt fog venni. A munka valamennyi pontjában érdekelt lesz. Bízunk abban, hogy az elindult vidéki kapcsolatokkal, a meglévő intézmények átvilágításával új értrendek és új szemlélet meghonosításával gyors, kiváló eredményeket fognak elérni. Magát a programot május végéig be kell fejezni, ezért gyors lépésekre, és szoros munkavégzésre van szükség. Június 30-ai dátum szerepel az anyagban határidőként, ez téves, helyesen május 31-ig be kell fejezni a programot.

Vizér Klára: Megadja a szót a bizottsági elnököknek.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Gyurkovics Miklós: A közoktatási, közművelődési és Sport Bizottság 3 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztésben foglaltakat.

Vizér Klára: Megállapítja, hogy a napirenddel kapcsolatban kérdés, észrevétel, hozzászólás nincs. Ismerteti a határozati javaslatot, kéri a képviselő-testület szavazatát.

177/2012. (II. 29.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy elfogadja a „Kisváros a nagyvárosban” – Az egészséges közétkeztetés munkaprogramját a 117-61/2012. sz. előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. március 12.

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

**10. Előterjesztés Budapest Főváros XV. kerületi, Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának közbeszerzési szabályzatáról (Ikt.sz. 117-54/2012. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

Vizér Klára: Megadja a szót az előterjesztőnek.

László Tamás: Átadja a szót dr. Trinn Miklós jogtanácsosnak.

Dr. Trinn Miklós: 2012. január 1-jén hatályba lépett a közbeszerzésekről szóló új törvény, amely teljesen új struktúrájú szabályozást hozott. Változatlanul előírja a közbeszerzési szabályzat létrehozását. A jelenleg hatályos szabályzatban egy egyszerű módosítással nem lehet átvezetni minden változást, ezért szükség volt egy új szabályzat létrehozására. Az előterjesztésben részletesen kifejtették az új KVT legfontosabb szabályait, valamint mellékeltek egy olyan verziót is, amelyben valamennyi változás látszik a hatályos szabályzathoz képest. Pontosításra kerületek a közbeszerzési eljárásban résztvevők, összevonásra került a szakmai előkészítő munkacsoport és a bíráló bizottság, melynek feladatait a továbbiakban a bíráló bizottság látja el egységesen. Határidők módosultak, valamint a döntéshozatal rendje változott, amely a Pénzügyi és Jogi Bizottságot fogja érinteni annyiban, hogy innentől kezdve valamennyi eljárást lezáró döntést név szerinti szavazással kell meghozniuk. Az előterjesztés minden információt részletesen tartalmaz, így azt a továbbiakban kiegészíteni nem kívánja.

Vizér Klára: Megadja a szót a Pénzügyi és Jogi Bizottság elnökének.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság a szabályzatot 4 igen egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta, illetve egy kiegészítő határozati javaslatot hozott, melyet szintén egyhangú szavazattal elfogadott.

Vizér Klára: Megkérdezi a polgármestert, befogadja-e a Pénzügyi és Jogi Bizottság által hozott kiegészítő javaslatot?

László Tamás: Befogadja a PJB javaslatát.

Vizér Klára: Megállapítja, hogy a napirenddel kapcsolatban kérdés, észrevétel, hozzászólás nincs. Ismerteti a határozati javaslatokat, kéri a képviselő-testület szavazatát.

178/2012. (II. 29.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a Képviselő-testület és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 14/2011. (III. 31.) ök. rendelet 8. §-ának (5) bekezdése alapján visszavonja a Pénzügyi és Jogi Bizottságtól a 27/2011. (V. 31.) ök. rendelet 1. §-ában biztosított hatáskört.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. február 29.

(**Jogsabályi hivatkozás:** 14/2011 (III.31.) ök. rendelet 8. § (5) bek., 27/2011. (V. 31.) ök. rendelet 1. §)
(Szavazati arány: 19 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

179/2012. (II. 29.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete *jóváhagyja* a Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Közbeszerzési Szabályzatát azzal, hogy nem él a Kbt. 122. § (7) bekezdésében biztosított lehetőséggel, és a Közbeszerzési Szabályzat VIII. pontját nem alkalmazza, valamennyi nemzeti értékhatárt elérő, vagy meghaladó eljárás esetén hirdetmény útján teszi közzé az ajánlattételi felhívást. Felkéri a polgármestert, hogy a szabályzat alkalmazása érdekében tegye meg a szükséges intézkedéseket.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. március 1.

(*Jogszabályi hivatkozás: 2011. évi CVIII. törvény 22. § (1) bek., 14/2011 (III .31.) ök. rendelet 8. § (5) bek*)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

11. Előterjesztés Budapest Főváros XV. kerületi, Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzata Beszerzési Szabályzatának módosításáról (Ikt.sz. 117-55/2012. sz. anyag)

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

Vizér Klára: Megadja a szót az előterjesztőnek.

László Tamás: Átadja a szót dr. Trinn Miklós jogtanácsosnak.

Dr. Trinn Miklós: A helyzet majdnem ugyanaz, mint az előző esetben, azzal a kiegészítéssel, hogy az államháztartási törvény, amely szintén január 1-jén lépett hatályba, külön választotta az önkormányzatokat a polgármesteri hivataloktól. Eddig a beszerzési szabályzat egységesen mind a kettőre vonatkozott, de a jövőben a hivatalra külön szabályzat készül, ez az önkormányzatra vonatkozik.

Vizér Klára: Megadja a szót a Pénzügyi és Jogi Bizottság elnökének.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést azzal a módosítással, hogy a VI. fejezetben az *egyúttal* kifejezés helyett *egyidejűleg* kifejezés szerepeljen.

László Tamás: Befogadja a módosító javaslatot.

Vizér Klára: Megállapítja, hogy a napirenddel kapcsolatban kérdés, észrevétel, hozzászólás nincs. Ismerteti a módosítás figyelembe vételével a határozati javaslatot, kéri a képviselő-testület szavazatát.

180/2012. (II. 29.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete *jóváhagyja* a Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzata Beszerzési Szabályzatának módosítását azzal, hogy a VI. fejezetben az *egyúttal* kifejezés helyett *egyidejűleg* szerepeljen.

Felkéri a polgármestert, hogy a szabályzat alkalmazása érdekében tegye meg a szükséges intézkedéseket.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. március 1.

(*Jogszabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény*)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

**12. Előterjesztés a 224-es jelzésű BKV autóbusz viszonylat (Palota busz) szerződésének felülvizsgálatáról (Ikt.sz. 117-56/2012. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

Vizér Klára: Megadja a szót az előterjesztőnek.

László Tamás: Évről évre visszatérő téma a Palota busz sorsa. Ez érdekes kezdeményezés, kerületnéző járat, egy óra a menetideje. Sok olyan pontot érint, amit egyhuzamban senki nem jár végig, hanem mindenki csak egy kis részét használja ki a járatnak. Felmerült, hogy a II. félévtől a járatot takarékosági és más szempontokból megszüntetnék, a jogi tanácsadók jelezték, hogy ezt így nem lehetséges. Jelentkezett néhány cég, aki jelezte, hogy számukra elengedhetetlen a járat további működése. Ezek a cégek elég jelentős nagy kereskedelmi intézmények, például a Praktiker, a Metro és a Pólus Center, de vannak még más vállalkozások is. A felülvizsgálat úgy fog lezajlani, hogy a cégeket felkeresik és megkérdezik tőlük, mennyiben járulnak hozzá a járat üzemeltetéséhez. Az önkormányzat érdekelt abban, hogy az itt lakók eljussanak a járó beteg szakrendelésre, hogy olyan közintézményeket tudjanak megközelíteni, melyek nagy forgalmat gerjesztenek. Aki abban érdekel, hogy nála vásároljanak, szolgáltatását vegyék igénybe, az járuljon hozzá ehhez a tevékenységhez. Elindul egy olyan vizsgálat, amely a közszolgáltatási szerződés felülvizsgálatáról is szól. Az általa elmondottak nem része a határozati javaslatnak, de javasolja ezzel kiegészíteni. Tehát, a vizsgálatba be kell vonni azokat a vállalkozásokat, akik az autóbusz-viszonylat további fenntartásában érdekeltek.

Vizér Klára: Megadja a szót a Pénzügyi és Jogi Bizottság elnökének.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Vizér Klára: Megállapítja, hogy a napirenddel kapcsolatban kérdés, észrevétel, hozzászólás nincs. Ismerteti a módosítás figyelembe vételével a határozati javaslatot, kéri a képviselő-testület szavazatát.

181/2012. (II. 29.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete *felkéri* a polgármestert, kezdeményezze a 224-es autóbusz-viszonylat utasforgalmi adatainak felvételét, az adatok ismeretében folytasson tárgyalásokat a BKV Zrt-vel a közszolgáltatási szerződés felülvizsgálatáról.

A vizsgálatba vonja be azokat a vállalkozásokat, amelyek a autóbusz-viszonylat további fenntartásában érdekeltek.

Az adatokról és a tárgyalás eredményéről készítsen tájékoztatást a képviselő-testület részére.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. május 21.

(*Jogsabályi hivatkozás: 2004. évi XXXIII. törvény*)

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

**13. Előterjesztés a Heim Pál Gyermekkorház, Károlyi Sándor Kórház és Rendelőintézet, valamint Uzsoki utcai Kórház Tulajdonosi Felügyelő Tanácsába delegált tagok tagságának megszűnéséről (Ikt.sz. 117-66/2012. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

Vizér Klára: Megadja a szót az előterjesztőnek.

László Tamás: A budapesti kórházak fenntartói változása kapcsán törvényi kötelezettségük, hogy a három nagy fővárosi kórház (Heim Pál, Károlyi Sándor, Uzsoki) tulajdonosi felügyelő bizottságába delegált tagok tagságát megszüntessék.

Vizér Klára: Megadja a szót a bizottsági elnököknek.

Gyurkovics Miklós: A Közoktatási, Közművelődési és Sport Bizottság 5 igen szavazattal egyhangúlag megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztésben foglaltakat.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztésben foglaltakat.

Vizér Klára: Kérdés, észrevétel, hozzászólás hiányában ismerteti a határozati javaslatot, kéri a képviselő-testület szavazatát.

182/2012. (II. 29.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete *úgy dönt*, hogy tudomásul véve a Heim Pál Gyermekkorházban, a Károlyi Sándor Kórház és Rendelőintézetben, valamint az Uzsoki utcai Kórházban működött tulajdonosi felügyelő tanács megszűnését, megállapítja, hogy Dr. Balázs Zoltánnak, Dr. Balogh Andrásnak és Bitvai Nándornak a tulajdonosi felügyelő tanácsba szolt delegátusi státusa 2012. január 2-án megszűnt.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. február 29.

(*Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLIV. törvény 14. § (8) bek.*)

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangús)

183/2012. (II. 29.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete *felkéri* a polgármestert, hogy a 182/2012. (II. 29.) számú határozatban szereplő döntésről haladéktalanul értesítse a Fővárosi Önkormányzat Egészségügyi és Szociális főpolgármester-helyettesét.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. március 5.

(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLIV. törvény 14. § (8) bek.)

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

Vizér Klára: Átadja a szót László Tamás polgármesternek.

László Tamás: A képviselő-testületi ülés a napirendek megtárgyalásával véget ért. A következő ülés március 28-án 14 órakor kezdődik. Felhívja a képviselő-testület és a jelenlévők figyelmét, hogy március 5-én reggel 8 órakor a Zsókavár u. 42-44. sz. alatti háziorvosi, fogorvosi, gyermekorvosi rendelő megnyitja kapuit, megindul a rendelés az épületben. Megköszöni a képviselő-testület munkáját, az ülést bezárja.

K.m.f.

Juhászné dr. Baráth Márta
jegyző

László Tamás
polgármester