

Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat



J E G Y Z Ó K Ö N Y V

készült a képviselő-testület 2012. február 22-én
14.00 órakor kezdődő
nyilvános üléséről

Helye: XV. kerületi Polgármesteri Hivatal (1153 Bp., Bocskai u. 1-3.) *Díszterem*

Jelen vannak: 20 fő képviselő (Báder György, dr. Balázs Zoltán, dr. Balogh András, Bárdosi György, Báthory Erzs, Bencsics Lászlóné, Bitvai Nándor, Dárdai Árpádné, Donga Árpádné, Gyurcsánszky János, Gyurkovics Miklós, Király Csaba, László Tamás, Major Sándor, Németh Angéla, dr. Novák Ágnes, dr. Pintér Gábor, Szilvágyi László, Tóth Imre, Vizér Klára)

Meghívottként jelen van: Juhászné dr. Baráth Márta jegyző, dr. Herczeg Julianna aljegyző, dr. Macsári Viktória a Polgármesteri Kabinet vezetője, dr. Paor Emőke a Jegyzői Titkárság vezetője, Aradi Gizella a Pénzügyi Iroda vezetője, Kovácsné Márkus Éva a Szociális és Egészségügyi Iroda vezetője, Németh Tibor a Városgazdálkodási Iroda vezetője, Helmajer Lászlóné az Oktatási, Művelődési, Ifjúsági és Sport Iroda vezetője, dr. Turcsányi Miklós az Adóügyi Iroda vezetője, Sipos Gábor főépítész, Településfejlesztési, Értékvédelmi és Főépítési Iroda, Vargáné Kalán Ilona a Gyámhivatal vezetője, Gráczer Irma az ESZI mb. vezetője, Balázs Rozália, a Hét Galamb Alapítvány részéről, Szögyényi Ferencné a Magyar Vöröskereszt XV. kerületi Szervezete és a Támogasd a Rászorulókat Alapítvány részéről, Szalóczi Lajos a Polgári Érdekképviseleti Egyesület részéről

A képviselő-testület ülésén részt vett még Gulyásné Végh Katalin, Lukács Lászlóné, Paulusz Katalin jegyzőkönyvvezető.

László Tamás: Köszönti a képviselő-testületi ülésen megjelent képviselőket, a díszpolgárokat, a civil szervezetek vezetőit, a kerületi intézmények vezetőit, a hivatal munkatársait, az internetes közvetítés és a kábeltelevízió nézőit. A tárgyalás megkezdése előtt köszönti Nagy Előd festőművészt, 70. születésnapja alkalmából. A születésnap alkalmából nyílt meg a művész „Hazám” című kiállítása. A képeken olyan helyszíneket mutat be, amelyeken a közember nem lát megfesteni valót. A kiállításon láthatók akvarellek, rajzok, olajfestmények, érmek, melyek egy könnyűkezü expresszionista művész alkotásai. Gratulál a kiállításhoz, a születésnaphoz és a jövőbeni munkássághoz. Bízik benne, hogy az Újpesten kiállított anyagokat a kerületben is lehet majd látni. A maga és a képviselő-testület nevében is boldogságot, egészséget, további sikeres munkát kíván. Megállapítja, hogy a képviselő-testület 20 fő képviselő jelenlétével határozatképes, az ülést megnyitja. Ismerteti a meghívó szerinti napirendi javaslatot.

Megállapítja, hogy az előterjesztett javaslattal kapcsolatban kérdés, észrevétel nincs, szavazást kér a napirend elfogadásáról.

73/2012. (II. 22.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja az előterjesztett napirendi pontokat és azok tárgyalási sorrendjét.
(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

E l f o g a d o t t n a p i r e n d

1. **Előterjesztés Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat 2011. évi költségvetésének VIII. módosításáról (Ikt.sz. 117-27/2012., 117-27/a/2012. sz. anyag, később kerül kiosztásra!) „R”
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
2. **Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerület játszóterein történő dohányzás tilalmáról szóló 20/2009. (VII.2.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló .../2012. (...) önkormányzati rendelet megalkotásáról (Ikt.sz. 117- 29/2012. sz. anyag) „R”
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
3. **Előterjesztés a hivatali helyiségen, valamint a hivatali munkaidőn kívüli házasságkötés és bejegyzett élettársi kapcsolat létesítése engedélyezésének és megrendezésének egyes kérdéseiről szóló 33/2011. (VI.15.) önkormányzati rendelet módosításáról (Ikt.sz. 117- 51/2012. sz. anyag) „R”
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
4. **Előterjesztés a XV. kerületi fakataszterről, a közterületi fák védelmének, fejlesztésének koncepciójáról, a 2012. évi Életfa program előkészítéséről, bonyolításáról, a köznevelési intézmények faültetési programjáról (Ikt.sz. 117-30/2012. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Novák Ágnes alpolgármester**
5. **Előterjesztés az egészségügyi intézmények – elsősorban a háziiorvosi, gyermekorvosi, fogorvosi rendelők – fejlesztési koncepciójáról (Ikt.sz. 117-32/2012. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
6. **Előterjesztés a Pestújhelyi téren lévő, hajdani ereklyés országzászló emlékmű rekonstrukciójára (Ikt.sz. 117-26/2012. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
7. **Előterjesztés az Ady Endre u. 31-33. sz. alatti volt Petőfi Sándor Szakközépiskola közcélú hasznosításáról (Ikt.sz. 117-42/2012. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

8. **Előterjesztés a közművelődési megállapodásokról a XV. kerületi közművelődés helyzetképe és értékelése alapján** (Ikt.sz. 117-43/2012., 117-43/a/2012. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
9. **Előterjesztés a 2012. évi rendezvénynaptárról** (Ikt.sz. 117-44/2012. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
10. **Előterjesztés a jogszabályi változásokból eredő többletfeladatok miatti létszámgényről** (Ikt.sz. 117-45/2012. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
11. **Előterjesztés a 2012. évi költségvetés tervezéséhez kapcsolódó egyes határozatok visszavonására, módosítására, megalapozó döntések meghozására** (Ikt.sz. 117-46/2012. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
12. **Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat 2012. évi költségvetéséről szóló rendelet megalkotásáról** (első olvasat) (Ikt.sz. 117-28/2012. sz. anyag, később kerül kiosztásra!) „R”
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
13. **Előterjesztés az önkormányzat Esélyegyenlőségi Program felülvizsgálatára** (Ikt.sz. 117-33/2012. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
14. **Előterjesztés az Egyesített Szociális Intézmény átvilágításáról és fejlesztési koncepciójának előkészítéséről** (Ikt.sz. 117-41/2012. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
15. **Előterjesztés a 2011. évi kötvénykibocsátásból származó, átmenetileg szabad pénzeszközök hasznosítására javasolt portfólióról** (Ikt.sz. 117-47/2012. sz. anyag, később kerül kiosztásra!)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
16. **Előterjesztés a köznevelési intézmények tornaterem-felújítási programjáról** (Ikt.sz. 117-31/2012. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Novák Ágnes alpolgármester
17. **Előterjesztés az együttműködési megállapodások megkötéséről a nemzetiségi önkormányzatokkal** (Ikt.sz. 117-48/2012. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Bitvai Nándor alpolgármester
18. **Előterjesztés a XV. kerületi polgárőr szervezetekkel fennálló együttműködési megállapodások felülvizsgálatáról** (Ikt.sz. 117-49/2012. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Bitvai Nándor alpolgármester

19. **Előterjesztés a Budapest XV. Őrjárat u. 1-5. sz., Észak-Pesti Kórház ingatlan 50 %-os fővárosi önkormányzati tulajdonrészének megváltásáról** (Ikt.sz. 117-50/2012. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
20. **Előterjesztés az Egyesített Bölcsődék nyári nyitvatartási rendjéről** (Ikt.sz. 117-34/2012. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
- Az Ötv. 12. § (4) bekezdés a) pontja alapján zárt ülésen tárgyalandó!*
21. **Előterjesztés az Extra Ruházati Kereskedelmi Bt. a 7800/2/2011. számú, a Budapest XV. kerület Zsókavár u. 4-6. sz. előtti közterület használatát engedélyező határozat elleni fellebbezéséről** (Ikt.sz. 117-35/2012. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
22. **Előterjesztés Tóth Józsefné a 3900/3/2011. számú, a Budapest XV. kerület, Zsókavár u. 4. sz. előtti közterület használatát engedélyező határozat elleni fellebbezéséről** (Ikt.sz. 117-36/2012. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
23. **Előterjesztés a Pizza Hungária Bt. a 7831/2/2011. számú, a Budapest XV. ker. Zsókavár u. 2. sz. előtti közterület használatát engedélyező határozat elleni fellebbezéséről** (Ikt.sz. 117-37/2012. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
24. **Előterjesztés Tóth Józsefné a 4219/2/2011. számú, a Budapest XV. kerület Zsókavár u. 6. sz. előtti közterület használatát engedélyező határozat elleni fellebbezéséről** (Ikt.sz. 117-38/2012. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
25. **Előterjesztés Cselótei István Józsefné 1834/2/2011. számú, a Budapest XV. ker. Zsókavár u. – Erdőkerülő u. sarok közterület használatát elutasító határozat elleni fellebbezéséről** (Ikt.sz. 117-39/2012. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
26. **Előterjesztés a Lesz Vigasz Bt. a 4216/4/2011. számú, a Budapest XV. ker. Nyírpalota u. 71. sz. előtti közterület használatát elutasító határozat elleni fellebbezéséről** (Ikt.sz. 117-40/2012. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

László Tamás: Tekintettel arra, hogy az ülésen megjelentek a KoMa 08 Művészeti Társaság képviselői, javasolja, hogy a rendeletek után a meghívó szerinti 7. és 8. napirendet tárgyalja meg a képviselő-testület. Szót ad Németh Angéla képviselőnek ügyrendi felszólalásra.

Németh Angéla: Miért nem a napirend előterjesztésénél tett javaslatot polgármester úr a tárgyalás sorrendjének módosítására?

László Tamás: Szavazást kér a módosító indítványáról.

74/2012. (II. 22.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 4. és 5. napirendi pontként az *Ady Endre u. 31-33. szám alatti volt Petőfi Sándor Szakközépiskola közcélú hasznosításáról*, valamint a *közművelődési megállapodásokról* készült előterjesztéseket tárgyalja meg.

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

1. Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat 2011. évi költségvetésének VIII. módosításáról (Ikt.sz: 117-27/2012. sz. anyag)

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

László Tamás: A Pénzügyi Iroda vezetőjét kéri, ismertesse az előterjesztést.

Aradi Gizella: A korábbi évek gyakorlatának megfelelően a jogszabály lehetőséget ad arra, hogy a beszámoló elkészítése előtt módosítsák az előző év költségvetési rendeletét. A VIII. számú módosítás elsősorban a központi forrásokból származó bevételek előirányzatainak a tényadatokhoz való igazítását tartalmazza. Ezen túl bemutatják a polgármesteri keret, az általános tartalék, az intézményfejlesztési alap változásait. A módosítások eredményeképpen a költségvetési év előirányzatát 20.925.322 ezer forintos főösszeggel zárják.

László Tamás: A bizottsági elnököknek ad szót.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 3 igen szavazattal, 1 tartózkodással elfogadásra javasolta a költségvetési rendelet módosítását.

Dr. Balogh Zoltán: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Donga Árpádné: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 3 igen, egyhangú szavazattal támogatta a módosítást.

Gyurkovics Miklós: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 3 igen szavazattal és 2 tartózkodással megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

László Tamás: Szilvágyi László képviselőnek ad szót ügyrendi felszólalásra.

SzilvÁgyi László: A jegyzőkönyvbe kéri rögzíteni, hogy a Pénzügyi és Jogi Bizottság nem az SZMSZ-nek megfelelően volt összehívva, mert sem papíralapon, sem e-mailben nem kapott meghívót. Ez azért fontos, mert nem volt lehetősége módosító javaslatokat benyújtani a bizottság üléséhez időpontjáig.

László Tamás: Dr. Balázs Zoltán bizottsági elnöknek ad szót ügyrendi felszólalásra.

Dr. Balázs Zoltán: Ha valóban ez történt, elnézést kér a mulasztásért, nem volt benne szándékosság.

László Tamás: Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel nincs. Ismerteti a rendeletalkotási javaslatot. A rendelet elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges.

Rendeletalkotás

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, megalkotja Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzata 1/2012. (...) önkormányzati rendeletét a 2011. évi költségvetésről szóló 10/2011. (II. 25.) önkormányzati rendelet módosításáról.

Felelős : polgármester

Határidő: kihirdetésre 2012. február 24.

(Jogszabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 10. § (1) bek. d) pont)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 3 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

2. Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerület játszóterein történő dohányzás tilalmáról szóló 20/2009. (VII. 2.) ök. rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló .../2012. (...) ök. rendelet megalkotásáról (Ikt.sz: 117-29/2012. sz. anyag)

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

László Tamás: Kéri a Jegyzői Titkárság vezetőjét, ismertesse az előterjesztést.

Dr. Paor Emőke: A képviselő-testület három évvel korábban alkotta meg a gyermekek és a parkokban pihenni vágyók érdekében a játszótereken és azok környékén a dohányzást megtiltó rendeletét. Ennek a rendeletnek a hatályon kívül helyezésére készült a javaslat, mivel ezt a kérdést a jövőben magasabb jogszabály szabályozza.

László Tamás: A bizottsági elnököknek ad szót.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal támogatta a rendelet hatályon kívül helyezését.

Dr. Balogh Zoltán: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolta az előterjesztést.

László Tamás: Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel nincs. Ismerteti a rendeletalkotási javaslatot. A rendelet megalkotásához minősített szavazattöbbség szükséges.

R e n d e l e t a l k o t á s

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **megalkotja** a 2/2012. (...) önkormányzati rendeletét a Budapest Főváros XV. kerület játszóterein történő dohányzás tilalmáról szóló 20/2009. (VII. 2.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezéséről.

Felelős : polgármester

Határidő : a kihirdetésre 8 munkanap

(Jogszabályi hivatkozás: Magyarország Alaptörvénye 32. cikk. (2) bek., 1999. évi XLII. törvény 2. § (1) bek. da) pont)

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

- 3. Előterjesztés a hivatali helyiségen, valamint a hivatali munkaidőn kívüli házasságkötés és bejegyzett élettársi kapcsolat létesítése engedélyezésének és megrendezésének egyes kérdéseiről szóló 33/2011. (VI. 15.) ök. rendelet módosításáról** (Ikt.sz: 117-51/2012. sz. anyag)

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

László Tamás: Kéri a Jegyzői Titkárság vezetőjét, ismertesse az előterjesztést.

Dr. Paor Emőke: A képviselő-testület úgy döntött, hogy rendeletben szabályozza bizonyos családi eseményekhez kapcsolódó szolgáltatások nyújtásának díjazását, illetve lehetőséget arra, hogy ilyen eseményeket a hivatalos helyiségeken kívül is meg lehessen tartani. A szolgáltatások igénybevételének feltételeit tartalmazta a helyi rendelet. A Kormányhivatal a rendeletet alaposnak találta, de úgy vélte, túlterjeszkedtek a felhatalmazáson. Azt kifogásolja a hivatal, hogy a rendeletben kiterjesztették az anyakönyvvezetőre vonatkozó szabályozást a közreműködő személyére is. Azt javasolják, hogy a közreműködő személy díjazását vegyék ki a rendelet hatálya alól, azt más formában oldják meg. A normaszöveg módosításán felül egyes díjtételek változtatását is tartalmazza az előterjesztés.

László Tamás: A Pénzügyi és Jogi Bizottság elnökének ad szót.

Dr. Balázs Zoltán: A bizottság az előterjesztésben szereplő határozati javaslatokat és a rendelet módosítását 5 igen, egyhangú szavazattal támogatta.

László Tamás: Megállapítja, hogy kérdés nincs, hozzászólások következnek.

Gyurcsánszki János: Az észrevételt el kell fogadni, módosítani kell a rendeletet. Az is nyilvánvaló, hogy a rendeletről függetlenül el kell ismerni a közreműködők munkáját is. Az együttes utasításban figyelni kell arra, hogy nem csak az esküvőknél közreműködők, hanem a hivatal más dolgozói is vállalnak munkát hivatali munkaidőn túl, az ő munkájukat is el kell ismerni. Arányosan kell elismerni a többletmunkát.

László Tamás: Megállapítja, hogy több észrevétel nincs, a vitát lezárja. Először az előterjesztett határozati javaslatokról, majd a rendeleti javaslatról kér szavazást. A rendelet megalkotásához minősített szavazattöbbség szükséges.

75/2012. (II.22.) ök. sz. h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Budapest Főváros Kormányhivatalának a 30BP-1418/1/2011. számon közölt törvényességi észrevételét **tudomásul veszi**, és a 33/2011. (VI. 15.) ök. rendeletét ennek megfelelően módosítja.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. február 22.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 99. §, 2011. évi CLXXXIX. törvény 134. § (1) bek.)

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

76/2012. (II.22.) ök. sz. h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a 75/2012. (II. 22.) számú határozattal meghozott döntésről tájékoztassa Budapest Főváros Kormányhivatalát.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. február 27.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 99. §, 2011. évi CLXXXIX. törvény 134. § (1) bek.)

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

R e n d e l e t a l k o t á s

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **megalkotja** a 3/2012. (...) önkormányzati rendeletét a hivatali helyiségen, valamint a hivatali munkaidőn kívüli házasságkötés és bejegyzett élettársi kapcsolat létesítése engedélyezésének és megrendezésének egyes kérdéseiről szóló 33/2011. (VI. 15.) önkormányzati rendelet módosításáról.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. február 27. (kihirdetésre)

(Jogsabályi hivatkozás: Magyarország Alaptörvénye 32. cikk. (2) bek., 1990. évi LXV. törvény 16. § (1) bek., 1982. évi 17. törvényerejű rend. 42/A. § (4) bek., 6/2003. (III. 7.) BM rend. 7. § (1) bek., 8. §)

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

4. Előterjesztés az Ady Endre u. 31-33. szám alatti volt Petőfi Sándor Szakközépiskola közcélú hasznosításáról (Ikt.sz: 117-42/2012. sz. testületi anyag) Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

László Tamás: Kéri az OMIS Iroda által készített kiegészítő dokumentumok kiosztását. A dokumentáció átnézése érdekében öt perces olvasási szünetet rendel el.

- S z ü n e t -

László Tamás: A képviselő-testület a polgármester feladatául szabta, hogy az Ady Endre utca 31-33. szám alatti ingatlan hasznosítására készítsen alternatív javaslatokat. Az ingatlant a korábbi képviselő-testület vásárolta meg a Fővárosi Önkormányzattól 269 millió forintért. Eddig a használaton kívüli épületre közel 10 millió forintot költöttek. Az előterjesztett hasznosítási javaslatokat a főépítész fogja ismertetni. Amennyiben igényli, szót kaphat a GMK vezetője is, hogy felvázolja a Központ megfelelő elhelyezésének szükségességét. Már most dönteni kell, mert a GMK-nak július 1-jétől, illetve legvégső határidővel szeptember 1-jétől teljes üzemben kell ellátnia a kerület 103 intézményének működtetését. Megadja a szót Sipos Gábor főépítésznek.

Sipos Gábor: Az önkormányzat 2009-ben vette meg az ingatlant. Az épületről nem állt rendelkezésre használható építészeti dokumentáció. Az iroda 2012-ben készített alapos felmérést az ingatlanról és végezték el az építészeti dokumentáció feldolgozását. A hatályos települési rendezési szabályok által biztosított lehetőségeket figyelembe véve vizsgálták a szóba jöhető funkciókat. Az ingatlan a mai településrendezési szabályok szerint túlépített, ezért a bővítés nem lehetséges. A budapesti és a helyi szabályozás által megengedett funkciók közül kizárták a kiskereskedést, a parkolóházat, egészségügyi létesítményt, szállodát és az iskola céljára történő hasznosítást. Az épület saroktelken helyezkedik el, ami lehetővé teszi két eltérő funkció, egymástól függetlenül működő funkció kialakítását. Fentiek figyelembevételével készítették el a négy variációt. Az első hasznosítási javaslat egy 74 férőhelyes kollégium működésére és a KoMa Színház megtartására vonatkozik. A második javaslat szerint teret biztosítanak a Szilas Néptáncgyűttes és a KoMa Színház részére egy 56 férőhelyes kollégium működése mellett. A harmadik javaslat szerint tornatermet, multifunkcionális terem kellene kialakítani, amelyeket a Molnár Viktor utca felől lehetne megközelíteni, emellett lehetőség nyílna egy Felnőttképzési Központ működtetésére is. A negyedik javaslatban annak lehetőségét vizsgálták, hogy milyen formában lehet az épületben elhelyezni a Gazdasági és Működtetési Központot a KoMa Színház helyigényének a megtartása mellett.

László Tamás: Megköszöni a kiegészítést. A határozati javaslatokkal kapcsolatban az OMIS Iroda által összeállított háttéranyagot ismerteti. A határozati javaslatok között nem szerepel, de felmerült az Ady Endre utcai iskola és a Pestújhelyi úti iskola közös működésének igénye. Ezt tartalmazza a kiosztott dokumentáció első része. Amennyiben az összevonás létrejönne, az iskolai kihasználtság mintegy 33,5 %-ra csökkenne. Ilyen mértékű kihasználtság megkérdőjelezi a javaslat létjogosultságát. A másik ok az ötlet elvetésére, hogy kerületben nagyon sok üres általános iskolai férőhely van. A kerületben nincs szükség új iskolák létesítésére. A helyzet nem most alakult ki, hanem az elmúlt tíz év következménye. Az előző városvezetés nem figyelte oda a közművelődési intézmények helyzetére. Az első és a második javaslatban szerepel, egy 74, illetve 56 férőhelyes kollégium létesítése. A tavaly készített hasznosítási javaslatok között is szerepelt kollégium működtetésének lehetősége. A köznevelési és a felsőoktatási törvény szabályozásai szerint Budapesten új kollégium nyitása sem a felsőfokú, sem a középfokú intézmények esetében nem reális. A kis férőhellyel rendelkező kollégiumok fenntartásának magas költségei miatt sem javasolja ezt a hasznosítást. Az 1. és 2. variáció szerint az ingatlanban maradhat a KoMa Színház, illetve próbatermi lehetőséget kapna a Szilas Néptáncgyűttes. A harmadik javaslatban szerepel egy tornaterem, multifunkcionális terem mellett Felnőttképzési Központ működtetése. A kerületben valóban fontos a felnőttképzés megoldása. Ilyen típusú képzéssel a kerület több intézménye foglalkozik, ezért ezt a változatot sem támogatja.

Az Ady Endre utcai épületben jelenleg is működik a KoMa Színház, 620 m²-es alapterületen. Bérleti szerződésük 2012. február 29-ig szól. Az épület többi része, több mint 70 %-a kihasználatlan. Az elmúlt év egyik legjelentősebb intézményfejlesztési vállalkozása volt a Gazdasági Működtetési Központ létrehozása. A Központ az idei évben új elemekkel gazdagodik. A gazdálkodás és a működés körébe az oktatási intézményeken kívül a többi intézményt is bevonják. Ezzel irányított, integrált modell szerint működő intézményhálózat jön létre. Az intézményhálózat bevonása a Gazdasági és Működtetési Központba azzal kezdődött, hogy megtörtént hat olyan szakember felvétele, akik a szervezetfejlesztés és az integráció kidolgozásában fognak tevékenykedni. Elkészült egy háttéranyag, amelyik az idei szervezetfejlesztés valamennyi mozzanatát meghatározza. A részletes ütemezés szerint 2012. július 1-jével fel kell állnia a Központnak, amibe bevonják az intézményeket. A központnak szeptember 1-jével teljes körben kell működnie. Ezért fontos, hogy megfelelő helyet találjanak a Gazdasági és Működtetési Központnak. A Központ létszámszükséglete várhatóan 63 fő. Jelenleg az intézmények technikai létszáma közel 600 fő. A központ működésével további megtakarítások elérését is tervezik. A bizottsági elnököknek ad szót.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság az alternatívákat 3 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett megtárgyalásra javasolta.

Dr. Balogh András: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság javasolta, hogy a képviselő-testület halassza el az Ady Endre u. 31-33. szám alatti ingatlan közcélú hasznosításával kapcsolatos döntést a közművelődési törvény hatályba lépéséig. Javasolta továbbá, hogy az átalakításra szánt összeget ne tervezze be a testület a 2012. évi költségvetésbe. A határozati javaslatban tévesen szerepel a közművelődési törvény, helyesen köznevelési törvényt kellett volna mondani. A TVÉK Bizottság nem támogatta azt a javaslatot, hogy a polgármester vizsgálta meg az Idősek Otthona és a Bezsilla Nándor utcai orvosi rendelő átköltöztetésének a lehetőségét.

Gyurkovics Miklós: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság a határozati javaslatokat 5 igen, egyhangú döntéssel megtárgyalásra javasolta a képviselő-testület részére.

Donga Árpádné: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 4 igen szavazattal megtárgyalásra javasolta az előterjesztést.

László Tamás: Kérdések következnek.

Tóth Imre: A bizottsági ülésen felmerült, hogy a tavalyi évben megkeresték az önkormányzatot azzal, hogy a volt Petőfi Sándor Szakközépiskola épületében iskolát szeretnének működtetni. Az önkormányzat miért utasította el a megkeresést? A Szilas Néptáncgyűttes térítésmentesen próbál a Pestújhelyi Művelődési Házban, a KoMa Színház pedig az Ady Endre utcai épületben. A KoMa Színház helyiséghasználataival kapcsolatban felmerülnek közműköltségek, amit az önkormányzat fizet. Jól érti ezt?

Király Csaba: Tudomása szerint a kerületben telephellyel, komoly gyártókapacitással rendelkező Siemens cég felnőttképzési elképzeléseivel megkereste a Polgármesteri Hivatalt. Miért nem szerepel ez a megkeresés lehetőségként az előterjesztésben?

Szilvágyi László: Az előterjesztésben négy hasznosítási javaslat szerepel. Az 5. számú határozati javaslat tartalma szerint bármelyik megoldást választják, 99.706 ezer forint összeg biztosítására lesz szükség. Milyen számítások szerint jött ki a javaslatban szereplő szám? Az ülésen kiosztott anyaggal kapcsolatban elmondja, hogy az ország „jövőbelátó gazdasági főmuftija” azt mondta, rengeteg gyerek születik, mert egykulcsos adó van. Készült-e felmérés, ha sok gyerek születik, hasznosítható-e az ingatlan a vázolt elképzelések szerint?

Major Sándor: Az Ady Endre utcai épületet már régóta nem tudják hasznosítani. Nem lehetne felajánlani megvételre a Fővárosi Önkormányzat részére cserébe az Őrjárat utcai ingatlan 50 %-os tulajdonrészéért?

Németh Angéla: A négy alternatíva közül csak egy javaslatban nem szerepel a KoMa Színház elhelyezésének a lehetősége. A következő pontban tárgyalt előterjesztés a Színházzal 2015-ig megkötendő közművelődési megállapodást tartalmazza. Tulajdonképpen miről szól az előterjesztés?

László Tamás: Valóban megkereste az önkormányzatot a Montesory iskola, miután Kőbányán nehéz helyzetbe kerültek. Az eltelt időben megoldódott az iskola sorsa, de ennek ellenére sem támogatta a megoldást, hogy egy bizonytalan helyzetű iskola költözzön az épületbe. A köznevelési törvény elsősorban az állami fenntartású intézmények működését támogatja, ezért az egyesületi, alapítványi, egyházi intézmények fenntartói lehetőségei korlátozottak. Folytat tárgyalásokat egyházi rendekkel, egyházi fenntartású iskola kerületi működtetésére. A KoMa Színház közműkötségeit tartalmazza az OMIS Iroda által készített kimutatás. Az épület 2010. évi közműkötségei 7.500 ezer forintba kerültek, a 2011. évben ez a költség 4.900 ezer forint volt. A KoMa Színház jelenléte megtakarítást jelentett. A Színház által használt rész közmű költsége mindössze 833 ezer forint. Az elmúlt évre, szeptember, október, november hónapra a jegybevétel 50 %-aként 300 ezer forintot fizet be az önkormányzatnak a társaság. A kiemelkedően magas decemberi gázzsámla annak köszönhető, hogy a Palota Holding Zrt. nem járt el jó gazda gondosságával, és a nem használt helyiségeket is fűtötték. A Siemens cég megkeresése téves információ. Ha a cégnek valóban képzési központra lenne szüksége, akkor sokkal komolyabb ingatlant keresne. Szilvágyi képviselő úr pénzügyi kérdésére a Pénzügyi és Jogi Bizottság elnöke ad választ. Várhatóan nem lesz a jövőben rengeteg gyermek a kerületben, 2200 gyermek születése biztos nem várható. Az épületet 2009-ben 269 ezer forintért vették meg a Fővárosi Önkormányzattól. Az Őrjárat utcai ingatlan értéke a legutolsó értékbecslés szerint 3,2 milliárd forint. Németh Angéla képviselő kérdésére mondja, hogy először az ingatlan hasznosításáról kell dönteni, azután dönthetnek a KoMa Színház további sorsáról, tudnak a társulattal közművelődési megállapodást kötni.

Tóth Imre: A hasznosítás tekintetében figyelemmel kell lenni arra, hogy az épület kertvárosias övezetben van. A hasznosítás lehetőségeit meghatározza, hogy a környezetben családi házak vannak. Tudni kell, hogy az épületet korábban oktatási célra használták. Az eredeti funkciótól eltérő hasznosítás komoly költségekkel fog járni. Amennyiben a továbbiakban az önkormányzat saját maga veszi igénybe az épületet, számolni kell az üzemeltetés költségeivel is. Olyan célú hasznosításban kell gondolkodni, amiből bevétele származik az önkormányzatnak. Az előterjesztés az Ady Endre utcai épület hasznosításáról szól, de fontos kérdés benne, hogy a jövőben maradjon-e a kerületben a KoMa Művészeti Kft. Úgy látja, hogy a KoMa Színház kerületben maradásával nem mindenki ért egyet, még a frakción belül sem. Személy szerint a felnőttképzésre történő hasznosítást támogatja.

Mikor a köznevelési törvény egyes szabályozásai ismertté váltak, mondták, hogy várni kellene a Gazdasági és Működtetési Központ létrehozásával. Polgármester úrnak már akkor tudnia kellett, hogy milyen lépések várhatóak az állam részéről. Hogyan kerülhetett a bizottsági ülésen olyan módosítás eléjük, ami szerint a KoMa részére az épület használatát 2015-ig biztosítanák. Ha most nem ilyen irányú hasznosítást fogadnak el, akkor mi történik a KoMa Színházzal?

Dr. Balázs Zoltán: Az előterjesztésben szerelő összeg a rendelkezésre álló fejlesztési források maradványösszege. A felújításhoz szükséges tényleges összeg eltérhet ettől a számtól. Nem ért egyet az állam államosítási szándékaival, azonban ezt a helyzetet el kell fogadni. Polgármester úr erőfeszítései arra irányulnak, hogy a kerület a jövőben is minél nagyobb önállóságot élvezzen. Ezt a célt szolgálja a GMK létrehozása. Ahhoz, hogy az intézmény megfelelően működjön, elérjék az elvárt megtakarítást, az kell, hogy megfelelő helyet biztosítsanak számára. Az Ady Endre utcai ingatlan megfelelőnek látszik a GMK elhelyezésére. Egyetért azzal, hogy a hasznosításnál szempont legyen a bevételek növelése, azonban a bevételek keletkezhetnek úgy is, hogy megtakarítást érnek el az intézmények működtetése során. A főváros és a kerület is viszonylag sok üres, kihasználatlan ingatlannal rendelkezik. Már az előző ciklusokban is szembesültek azzal, hogy a betervezett ingatlanértékesítésekből nem realizálódott a bevétel. A költségvetés összeállításánál figyeltek arra, hogy ne tervezzenek be fiktív bevételeket ingatlanértékesítésből. Meg kell várni azt, hogy a piac olyan helyzetbe kerüljön, amikor a felesleges, üres ingatlanok eladását tudják kezdeményezni.

Dr. Pintér Gábor: Rendkívül nehéz egy iskolaépület hasznosítása, mivel egy iskola speciális igényeknek megfelelően épül. Ez lehet az oka, hogy a Fővárosi Önkormányzat sem tud megszabadulni a feleslegessé vált köznevelési épületeitől. Támogatja a KoMa és a GMK elhelyezését az Ady Endre utcai épületben. A kiosztott dokumentációból látszik, hogy több százezer forint kár érte az önkormányzatot azzal, hogy az épületben nem kellően szabályozták a fűtést. Ki kell vizsgálni, hogy a keletkezett többletköltségért ki a felelős.

Dr. Balogh András: A bizottság két határozatot hozott. Az első határozatban tévesen szerepel a közművelődési törvény. Képviselőként javasolja, hogy a javított bizottsági határozatról szavazzon a testület. A döntés elhalasztás indokoltnak tartja. Az ingatlant fel lehetne ajánlani az ISZTI-nek. A szeptemberben hatályba lépő törvény ismeretében bölcsőbb döntés születhet.

Szilvágyi László: Nincs ellene a KoMa Színház működésének, azonban zavarja a látható „mecenatúra”. A fővárosban minden színház küzd azért, hogy fennmaradjon, bevétele és repertoárja legyen. A KoMa Színház egyetlen tehetősebb szponzora a XV. kerületi Önkormányzat. Túlzásnak tartja azt a megállapítást, hogy a „színház spórol az önkormányzatnak” Színházi berkekben mindenki tudja, hogy a színház halála a „szereposztó dívány”. Kéri polgármester urat, ne telepedjen rá a társulatra. Tudomása szerint kihelyezett frakcióülés volt a színházban, négy előterjesztésből három foglalkozik a társulattal. Kicsit szerényebben kellene intézni a színház támogatásával kapcsolatos kérdéseket. A tisztább tájékoztatás érdekében tudni kell, hogy a tornaterem feketére festése nem biztos, hogy egyben felújítást is jelent. A támogatási szerződésben szerepel, hogy a KoMa Színháznak, illetve a többi támogatott egyesületnek is beszámolókat kell készítenie. Egyik előterjesztés mellett sem található a KoMa Színház beszámolója.

Az anyagból az derül ki, hogy az elmúlt időszakban mintegy 600 ezer forintos jegybevételre tett szert a színház, aminek 50 %-át befizette az önkormányzat részére. Ha egy jegy 1.000 forintba került, akkor az előadásokat összesen 600 ember látta. El kell dönteni, hogy ez megéri-e a kerületnek az ingatlan bérbeadását, illetve a 6.000.000 forint támogatás odaítélését.

Király Csaba: Egy önkormányzati ingatlan hasznosításának célja az kell legyen, hogy a fennálló problémákra megoldást adjon. Az ingatlan esetében egyedüli tulajdonosok, egyedül dönthetnek a hasznosításról. Több sürgősen megoldandó feladat van. Az egyik a Bezsilla utcai orvosi rendelő megfelelő helyre költöztetése, a másik az Erdőkerülő utcai Idősek Átmeneti Otthonának elhelyezése, mivel a jelenlegi helyén, a jelenlegi létszámmal hosszú ideig nem maradhat. Az Ady utcai ingatlanban a Nyugdíjas Klubbal együtt megfelelő helye lenne az átmeneti ellátásnak. A két időseket ellátó intézmény mellett még elférne az épületben a Gazdasági Működtetési Központ is. A GMK elhelyezésére megfelelő lehetne a Dobó utca és Bocskai utca sarkán lévő ingatlan, amit korábban a pártok, civil szervezetek részére terveztek kialakítani. Megoldás lehet még a volt Kiegészítő Parancsnokság épülete, amit ismételten meg kellene próbálni megvásárolni a Honvédelmi Minisztériumtól.

Gyurkovics Miklós: Sok minden elhangzott a vitában, közte sok olyan dolog is, amit nehéz pénzben kifejezni. Az biztos, hogy ha a Gazdasági Működtetési Központot el akarják helyezni, azt rövid határidőn belül kell megtenni. Az Ady Endre utcai épületet évek óta nem használják. A kerületben jelenleg új oktatási intézményre sajnálatos módon nincs szükség. Amennyiben támogatják a színház működését, annak helyet is kell biztosítani. Ezt figyelembe véve elfogadható a polgármester javaslata. Amennyiben a GMK az elvárásoknak megfelelően fog működni, akkor a most ráfordított költségek megtérülnek. A 4. variáció elfogadását támogatja.

Donga Árpádné: Nem biztos, hogy a Palota Holding Zrt. a hibás a magas gázszámláért. Egy tornaterem megfelelő hőfokáért a környezetet is fűteni kell. Jobb lett volna, ha a költségvetés elfogadása előtt beadta volna a társulat a pénzügyi elszámolását. Nem ért egyet azzal, hogy az Ady Endre utcai ingatlanban tönkretették a tornatermet, azt jelenleg már csak a színház céljaira lehet használni, holott tornaterem hiány van a kerületben. Amikor beengedték a társulatot a kerületben, nem volt arról szó, hogy színházat hoz létre és itt alakítja ki a bázisát.

Báder György: Tudomásul kell venni, hogy bármilyen célra is hasznosítják az épületet, az pénzbe fog kerülni. Olyan célra történjen a hasznosítás, amiből a jövőben az önkormányzatnak, akár megtakarítás formájában, bevétele lehet. Támogatja a KoMa Színház további működését. A döntésnél azt is tudni kell, hogy a művelődési és oktatási intézmények működésére az önkormányzat biztosít fedezetet.

Gyurcsánszky János: Olyan megoldást támogat, ami biztosítja, hogy a jövőben is képzés, oktatás folyjon az épületben. Jó megoldásnak tartja, hogy felnőttképzés céljára hasznosítsák az ingatlant. Az épület felújítására komoly összeget kell fordítani, nem lesz elég csak a tisztasági festés. A felújítási költségen túl évről évre fizetni kell az épület fenntartási költségeit is. A megszűnt Radda Barnen iskolában sportoló fiatalok oktatása folyik, erről még a korábbi vezetés döntött. A Bocskai utcai iskolában működik az ISZTI, felnőtt és szakmai képzést folytat, az épület másik részében a Hubay Zeneiskola van.

A Kozák téri iskolában angol nyelvű vendéglátóipari képzés folyik. A Tóth István iskolában a Meixner Alapítvány működik, tanulási nehézségekkel küzdő gyermek oktatását végzik. A Szódliget utcai középfokú szakmai és szakközépiskolai képzés folyik. A Dózsa Gimnáziumban a képzés kibővült a tánctanítással. A megszűnt Nyomdaipari Szakközépiskola helyén két tannyelvű kínai-magyar iskola működik. Ezt a régi városvezetés tette az oktatás színvonalának emelése érdekében. Ezen az úton lehet továbbhaladni. A Pestújhelyi úti iskola kettéválasztását nem támogatja, mert az elérhető 30 %-os kihasználtság nem elfogadható. A 3. számú variáció elfogadását támogatja.

Vizér Klára: Több hozzászólásban elhangzott, hogy a Gazdasági Működtetési Központ elhelyezésére csak az Ady Endre utcai ingatlan alkalmas. Ezzel a kijelentéssel nem ért egyet. Kéri, mutassák be azokat az elemzéseket, hogy a GMK elhelyezésére még mely épületek jöttek szóba, és azok miért alkalmatlanok a célra. Javasolta képviselőtársainak, hogy a Bácska utcában lévő HM épületet próbálják megszerezni. A közeljövőben megürül a Bocskai utca Illyés Gyula utca sarkán lévő üzlethelyiség, ami önkormányzati tulajdonban van. Mindenképpen vizsgálni kellett volna, hogy a városközponthoz, a közigazgatáshoz közel lévő épületekbe helyezték el a Gazdasági és Működtetési Központot. Úgy gondolja, hogy az Ady Endre utcai ingatlanra is lehet olyan bérlőt találni, aki felújítja az épületet, kialakítja arra a célra, amiben megállapodnak vele. Megoldás az is, hogy az önkormányzat újítja fel az épületet, és azt figyelembe véve állapítja meg a bérleti díjat. Tudomása szerint a következő testületi ülésen tárgyalja a képviselő-testület a közművelődési intézményhálózat átvilágításáról készült előterjesztést. Ügyrendi javaslata, hogy az áprilisi képviselő-testületi ülésen döntsenek az ingatlanhasznosításról, az átvilágítás eredményét is figyelembe véve. A köznevelési törvénnyel kapcsolatban is tárgyalások folynak. Ha a kerületi oktatási-nevelési intézmények átalakítása szükségessé válik, a márciusi képviselő-testületi ülésre be kell terjeszteni a javaslatot. Kéri, hogy ne kapkodjanak, a konkrét hasznosítási javaslatokat vegyék le napirendről és az áprilisi testületi ülésen tárgyalják meg ismét az említett átvilágítás eredményét és a köznevelési törvény változását is figyelembe véve.

László Tamás: A jelenlegi döntés a költségvetést érinti, és ha ma nem születik döntés, a kerületnek nem lesz költségvetése. Szavazást kér Vizér Klára alpolgármester ügyrendi javaslatáról.

77/2012. (II.22.) ök. sz. h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete *nem fogadta el* azt a javaslatot, hogy az Ady Endre u. 31-33. szám alatti volt Petőfi Sándor Szakközépiskola közcélú hasznosításáról szóló előterjesztést vegye le napirendjéről, a közművelődési intézményhálózat átvilágítását követően, az áprilisi testületi ülésén döntsön az ingatlan hasznosításáról.

(Szavazati arány: 9 igen szavazat, 9 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

Dr. Pintér Gábor: Többször felvetődött az, hogy miért nem vásárolnak ingatlanokat, melyekbe alkalmasabb lenne a GMK-t betelepíteni. Véleménye szerint a kerület rendelkezik üres ingatlanokkal, nem szükséges ezért újabbakat vásárolni. Valószínűleg alkalmassá kell tenni a szóba jöhető ingatlanokat a GMK befogadására.

László Tamás: Megadja a szót Gyurcsánszky János képviselőnek ügyrendi hozzászólásra.

Gyurcsánszky János: A korábbi szavazásban nem vett részt, ezért javasolja, hogy az előterjesztést vegyék le napirendről és a májusi képviselő-testületi ülésre terjesszék be ismét tárgyalásra.

László Tamás: Az imént döntött arról a képviselő-testület, hogy az előterjesztést nem veszik le napirendről. Semmi nem indokolja az ismételt szavazást. Vízér Klára alpolgármester asszonynak adja meg a szót ügyrendi hozzászólásra.

Vízér Klára: Elnézést kér, de a családja influenzás, ezért az ülésen a továbbiakban nem tud részt venni.

Donga Árpádné: A korábbi szavazás során nemmel szavazott, ugyanis szeretné, hogy tovább tárgyalják az előterjesztést. Az nem került szóba, hogy ha májusban terjesztik ismét a képviselő-testület elé a hasznosítást, addig mi fog történni. A szerződések lejárnak. Nem tudja, hogy májusig mi fog történni, ezért szavazott nemmel.

Tóth Imre: Az első ügyrendi javaslat arról szólt, hogy a képviselő-testület az előterjesztést vegye le a napirendjéről és áprilisban terjesszék ismét be. Gyurcsánszky János képviselő ügyrendben azt javasolta, hogy az előterjesztést májusban terjesszék a képviselő-testület elé. Az SZMSZ szerint, ha egy képviselőnek ügyrendi javaslata van, az nem a polgármester egyéni elbírálása alá esik, hanem arról a képviselő-testületnek vita nélkül döntenie kell.

78/2012. (II.22.) ök. sz. h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy az Ady Endre u. 31-33. szám alatti volt Petőfi Sándor Szakközépiskola közcélú hasznosításáról szóló előterjesztést leveszi napirendjéről, és az ingatlan hasznosításról a májusi ülésén dönt. (Szavazati arány: 10 igen szavazat, 8 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

László Tamás: Az előterjesztést a képviselő-testület levette napirendről Szünetet rendel el.

– S z ü n e t –

5. Előterjesztés a közművelődési megállapodásokról a XV. kerületi közművelődés helyzetképe és értékelése alapján (Ikt.sz: 117-43/2012. sz. testületi anyag) Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

Dr. Novák Ágnes: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

László Tamás: 2010-ben a kiemelt célok közé tartozott a közművelődési programok megerősítése, ezért három társulattal kötöttek közművelődési megállapodást. A társulások között volt olyan, akikkel a meglévő kötődést igyekeztek erősíteni és volt olyan, akikkel új kötődést igyekeztek kialakítani.

Az egyik a Szilas Néptáncgyűttes, amely a kerületben nagy múltra tekint vissza, így a megállapodással a kapcsolatukat igyekeznek erősíteni. A másik ilyen társulás a MÁV Szimfonikusok, amelynek a kötődése régre nyúlik vissza. A zenekar eredetileg a Rákospalotai MÁV telep, Istvántelki Főműhely és környezetében szerveződött. A megállapodásban foglaltak szerint a zenekar több nagy- és kisebb koncertet ad elő. A harmadik egy új társulás, a KoMa Színtársulat. Olyan programot mutattak be, mellyel a fiatalokat kívánják megszólítani, és amellyel a kerületben új színfoltot kívánnak biztosítani. A KoMa társulat nem hagyományosan működő színház, inkább a közönséget direkt közreműködőként feltételező színházi kultúrát próbálnak megjeleníteni. Az általuk bemutatott darabok társadalmi kérdések feszegetésére és az ifjúság megszólítására alkalmasak. Programjaik jelentős része a középiskolás ifjúság megszólításához kötődik. Javasolja, hogy a három művészi együttessel az együttműködést folytassák tovább. A KoMa Színtársulatnak a 2011-es évben született döntés alapján március 31-ig kell beszámolnia. A Csokonai Művelődési Központ vezetőjének a közreműködésével a határidőig el fog készülni. A három együttessel hosszabb távú együttműködést javasol, vagyis ne évenként hosszabbítsák meg a közművelődési megállapodásokat. Javasolja, hogy a Szilas Néptáncgyűttessel és a KoMa társulattal 2014. december 31-ig kössék meg a megállapodást és ez évre 6-6 millió forint támogatást szavazzanak meg. A következő évi támogatásokat az aktuális költségvetés függvényében határozzák meg. A MÁV Szimfonikusokkal már 2011-ben egy hosszabb távú megállapodást kötöttek, mely 2014. február 29-ig szól. A másik két társulással is ezt a hosszú távú együttműködést javasolja elfogadni. Az államháztartási törvényben a költségvetési év minden év december 31-e és nem február 28-a, ezért indítványozza, hogy az együttműködési megállapodás határidejét az eredeti 2015. február 28-ai időpont helyett 2014. december 31-re módosítsák. Kéri az előterjesztés elfogadását.

Dr. Novák Ágnes: A bizottsági elnököknek ad szót.

Gyurkovics Miklós: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság megtárgyalásra és elfogadásra javasolta 3 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással az előterjesztésben foglaltakat.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság a Szilas Néptáncgyűttesre vonatkozó javaslatokat 4 igen, egyhangú szavazattal, a MÁV Szimfonikusokkal és a KoMa társulattal kapcsolatos javaslatokat 3 igen szavazattal és 1 tartózkodással támogatta.

Dr. Novák Ágnes: A Pénzügyi és Jogi Bizottság az eredeti vagy a módosított határidővel tárgyalta az előterjesztést?

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság már a módosított határidővel ellátott előterjesztést tárgyalta.

Dr. Balogh András: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság az első három határozati javaslatot 4 igen, egyhangú szavazattal támogatta. A 4. határozati javaslatot a bizottság 2 igen és 2 ellenszavazattal nem támogatta, az 5. határozati javaslatban foglaltakat 1 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással elutasította.

Dr. Novák Ágnes: Kérdések következnek.

Németh Angéla: Miért nem hű az előterjesztés tartalma a címéhez? A cím a kerületi közművelődés helyzetéről és értékeléséről szól, ugyanakkor a tartalma szerint, csak a három társulással megkötendő közművelődési megállapodásról van szó. Véleménye szerint a kerületi közművelődést nem csak a három társulás alkotja.

Király Csaba: Polgármester úr az előző napirend tárgyalása során azt mondta, hogy adott témát azért tárgyalják, mert azok a döntések lesznek az alapjai a jelenlegi döntéseknek. A KoMa társulással kapcsolatban nincs meg a korábbi döntés, ezért polgármester úr miért nem javasolta a jelenlegi előterjesztést levenni a napirendről? A Szilas Néptáncgyűttessel és a MÁV Szimfonikusokkal megkötendő közművelődési megállapodással nincs probléma, de a KoMa társulás esetében a megállapodás összefügg a terem használatával. Ha nincs termük, milyen megállapodást lehet velük kötni?

Dr. Novák Ágnes: Polgármester úrnak adja meg a szót válaszára.

László Tamás: Az előterjesztés nem általánosságban vizsgálja a XV. kerület közművelődésének a helyzetét, csak a közművelődési megállapodások fényében. Valószínűleg májusban kerül sor a közművelődéssel kapcsolatos koncepció megtárgyalására. A kerületben lévő közművelődés ennél lényegesen tágasabb. A Csokonai Művelődési Központ az öt helyszínen hihetetlenül sok programot bonyolít le, ráadásul a Hubay Jenő zeneiskolának, a Dózsa György gimnáziumnak is vannak közművelődéssel kapcsolatos feladatai. Jelen esetben csak a lejárt közművelődési megállapodásoknak az újra tárgyalásáról van szó. A KoMa levételét nem támogatja, de az erre irányuló kérdést jónak tartja. A társulásnak a támogatása fontos, a helyszínre ismét vissza fognak térni. Véleménye szerint az Ady Endre utcai épületben kapjanak termet, melyért hihetetlenül sokat tettek. Egy színházat hoztak létre a semmiből, ezért teljesen értetlenül áll a képviselő-testület iménti döntése előtt. Újra és újra meg fogja kísérelni azt, hogy a képviselő-testületet meggyőzze arról, hogy ez a társulás az ifjúság felé és az érdeklődő közönség felé is nagy értékeket továbbított. Egy színház minden esetben indulatokat kelt, ha nem így van, akkor rossz a színház. Olyan darabokat mutattak be, melyek érdekesek és fontosak. Javasolja, hogy ennek alapján a színház iránt nagyobb legyen az érdeklődés és nagyobb is lesz, mert ahol ilyen megnyilvánulások vannak, ott valami jó dolog születik.

Dr. Novák Ágnes: Hozzászólások következnek.

Dr. Balázs Zoltán: Király Csaba képviselőnek jelzi, hogy a közművelődési megállapodásban szereplő lehetőség a hely használatra addig él, amíg az épülettel kapcsolatos végleges döntés meg nem születik. Ha ez megtörténik, a megállapodást annak megfelelően módosítani fogják, de addig nem kell visszavonni.

Tóth Imre: A megállapodásokban a helyszínek is nevesítve vannak, vagyis a Szilas Néptáncegyüttes esetében a Pestújhelyi Művelődési Ház, a KoMa társulás esetében az Ady Endre utcai épület. Furcsának tartja, hogy az egyik esetben a képviselő-testület kimondta, hogy további vizsgálatok szükségesek a hasznosításra vonatkozóan, ugyanakkor polgármester úr módosítója alapján ugyanerre a helyszínre kötik meg a megállapodást. Amennyiben a hasznosítás eredménye alapján a színtársulat nem tud tovább az Ady Endre úti épületben működni, a megállapodást módosítani kell.

Németh Angéla: Örül, hogy polgármester úr ismertette a kerületi közművelődés működését és összetételét, de akkor az előterjesztés címének úgy kellett volna szólnia, hogy „Előterjesztés a közművelődési megállapodásokról”. Ezzel el lehetett volna kerülni a félreértéseket. Meglepődött, hogy a Csokonai Művelődési Központ igazgatója ezt a bizottsági ülésen nem tette szóvá.

Szilvágyi László: Sajnos rá sem tud figyelni polgármester úr, pedig a legjobb szándékkal áll a témához. Lehet, hogy egy Fidesz tagnak nehéz elmagyarázni, hogy az két különböző történet, ha megbeszél valamit az emberekkel, vagy valamit kiad ukázza. Valószínűleg ez lehet az oka az értetlenségnek, kommunikálni kellett volna másokkal is. Ami közpénzből van, azzal el kell számolni. Teljesen mindegy, hogy kiről és miről van szó. Van egy szerződés, amelyben szerepel, hogy a támogatás felhasználásáról be kell számolni. Erkölcsileg filozofálni arról, hogy a KoMa-val kivételt tegyenek, teljesen fölösleges. Amíg nincs elszámolás, addig nem lehet másik szerződést kötni. Ez teljesen egyértelmű, ezért nem érti, hogy polgármester úr miért kifogásolja azt, ha ezt firtatják. Ha a szerződés egyik pontjában az áll, hogy beszámolót kell készíteni, akkor ezt tegyék meg. A helyzet még érdekesebb azzal, hogy polgármester úr említette, májusban készül egy koncepció, amelybe ezt a közművelődési elemet be kell illeszteni. Ha május 31-ig kell a beszámolót eljuttatni a Csokonai Művelődési Központ igazgatójához, – aki a szakmai kontrollt gyakorolja – akkor egyértelmű, hogy a májusi koncepcióba kell ezt a megállapodást beilleszteni, és utána dönteni a támogatásról és annak összegéről. Jelen esetben pontosan azt lehet feszegetni, hogy ebben a tekintetben miért tesznek bárkivel is kivételt.

Dr. Balogh András: Tekintettel az előző napirend tárgyalása során született döntésre, javasolja a 4. határozati javaslatot módosítani, miszerint a határidő 2012. március 1-jétől 2012. május 31-ig szóljon.

Dr. Novák Ágnes: Véleménye szerint a támogatási szerződés akkor is élhet, ha esetleg az Ady Endre utcai épületben más hasznosítás jön szóba. A bérlemény üresen áll, addig is lehet használni. A támogatási szerződést meg lehet kötni, és annak pénzügyi részéről is lehet dönteni.

Tóth Imre: Javasolja, hogy egy ésszerű határidőt határozzanak meg, melynek alapján a társulat is biztonságban érezheti magát és az önkormányzatnak sem olyan elkötelezettség, ami később problémát okozhat.

Juhászné dr. Baráth Márta: Jelzi, hogy a KoMa Színtársulatra vonatkozóan két megállapodás van a képviselő-testület előtt, a korábbi napirend keretében tárgyalt témával összefüggésben. A 6 millió forintos támogatás megszavazása nem érinti az előbbi napirendet, viszont a közművelődési megállapodás 6. pontjában foglaltakban szerepel az Ady Endre utcai épület, mint próba helyiség biztosítása. Javasolja, hogy a 6. pontot vegyék ki a szerződés-tervezetből, mert ez ellentétes az előbbi napirenddel.

A második megállapodás tervezetét május 31-ig kellene meghosszabbítani, ugyanis az Ady Endre utcai ingatlan hasznosítására vonatkozó tárgyalást a képviselő-testület a májusi ülésére napolta el.

Szalóczi Lajos: Mint jogi tevékenységet folytató civil szervezet elnöke örül annak, hogy három szervezet olyan megállapodást köt a feladatainak az ellátására, ami kiemelkedik a többi civil szervezet támogatásai közül. Javasolja, hogy a Rákospalotai Szilas Néptáncgyűttes esetében szereplő 6 tevékenységi programmal kapcsolatban igazodjanak az önkormányzatok területén kialakulóban lévő ún. feladat-ellátási követelményekhez. Az említett 6 programot a költségekre lebontva tüntessék fel, melyhez igazodva történjen meg az elszámolás és a szakmai értékelés is. Ez azért fontos, mert a többi civil szervezetre vonatkozó hatályos rendelet nagyon pontosan rendelkezik az elszámolásról, annak elmulasztásával kapcsolatban a támogatásként adott pénz visszakéréséről. Három éves kizárás is megjelenik a hatályos önkormányzati rendeletben. A követelményrendszer, azon belül az elszámolás rendszere laza, melyet össze kell hangolni az említett, hatályos rendeletekkel. Nem kevés pénzről van szó, mely megfelel a többi civil szervezetnek nyújtott teljes támogatás összegével.

Dr. Novák Ágnes: Szalóczi Lajos úr a szigorú elszámolás rendjét ismertette. Megadja a szót a Csokonai Művelődési Központ vezetőjének.

Tóth Lajos: Egy évvel ezelőtt kapta azt a megtisztelő feladatot, hogy a három művészeti kulturális szerződés szakmai értékelését ellássa. A beszámolók 99 %-ban elkészültek, megkapta a csoportoktól. Tisztes kultúra közvetítő szakembernek tartja magát. Tavaly ritka nagy büszkeség érte őket, ugyanis a vezetőségnek köszönhetően a XV. kerületi adófizető polgárok pénzéből valódi népművelési program valósulhatott meg. Két elit és egy nem elit művészeti tevékenységet folytató szakmában produkáló együttesel kötöttek szerződést. Szalóczi Lajos úrnak jelzi, ebben az esetben szó sincs civil szerződésekről. Művészeti együttesekről és kulturális programokról van szó, mely civil keretek között működik. A program gyönyörű. A vezetőség bevállalt egy szponzori, mecénási feladatot, nevezetesen egy népszínház koncepciójának a megvalósításához a hozzájárulást. A Szilas Néptáncgyűttestől beszél, akik a saját fillérjeikből több mint 10 éve működnek a kerületben. Ma az iskolákban gyerekeket tanítanak. Jelenleg az állami gondozottaknak adnak műsort. A harmadik egy szponzori támogatás, mely ezres tömegeket vonz Rákospalotán és Pestújhelyen egyaránt. A MÁV Szimfonikusokra mindenki nagyon büszke lehet. Aggódik azért, hogy a képviselő-testületben lévő ellentéteknek ne legyen áldozata legyen a három közművelődési megállapodás. Mivel a szakmai értékeléssel megbízták, kéri, hogy a megállapodásokat erre az évre is kösse meg a képviselő-testület.

Dr. Balogh András: Bizonyos esetekben az agitáció ellentétes célt ér el, melynek hatása alól nagyon nehéz kivonni magukat. Nem tudja, hogy pontosan mit fog megszavazni, de megteszi annak ellenére, hogy a KoMa társulata az újságokban nem elismerő szavakat használt az önkormányzattal és a képviselő-testülettel szemben. Megbántva érzi magát ezért és sok más tényező miatt is. Azért fogja megszavazni a megállapodást, hogy ne kapja azt a vádat, hogy rajta múltott a jövőjük.

Bitvai Nándor: Szereti a kultúrát. Ma arról kell dönteniük, hogy a XV. kerületben legyen egy olyan társulat, amely azt a réteget szólítja meg, akiknek erre igénye van. Nem tudja, hányan látták a társulatnak az előadásait, valószínűleg nem sokan. Megérti, hogy nehéz így dönteni a társulat támogatásáról. Javasolja, hogy menjenek el, nézzék meg az egyik, vagy több előadást és utána vonják le a konzekvenciát. Véleménye szerint sok kerület örülne neki, ha ilyen mértékű támogatásban részesülő kulturális társulat működne náluk. Ő is elmúlt 60 éves, ezért az első alkalommal nagy meglepetés érte. Érdekelte az, amit előadtak, melyet olyan elánnal és mentalitással csináltak, hogy azt mondta, ez a társulat életképes. Az interneten megtekinthetik az előadott darabok címeit és azokra adott véleményeket, és az alapján mindenkinek kötelessége lenne igennel szavazni.

Szilvágyi László: Kiemeli a Csokonai Művelődési Központ igazgatójának egy mondatát, vagyis „nehogy ez a csapat egy másik dolognak az áldozatává essen”. Vitába bocsátkozik Bitvai Nándor alpolgármesterrel, ugyanis mindenki örül annak, hogy a színházi társulat a kerületben van, de ne felejtsek el, az a dolguk, hogy egy egyeztetett, saját szerződésüknek megfelelő előterjesztést terjesszenek be, melyet boldogan megszavaznak. Lassan két éve egy „borotválkozó tükör előtti” cégvezetés zajlik, ami éppen eszükbe jut, azt gyorsan áttolják a csapattal. Ez előbb-utóbb ki fog bukni, és sajnos ez éppen egy ilyen jó ügygel kapcsolatban bukik ki. Javasolja, hogy hozzák vissza az előterjesztést, fogadják el, de csak a beszámoló elkészülte után.

Gyurcsánszky János: A bizottsági ülésen is szóvá tette, hogy az előterjesztés címe nem megfelelő. Meg kellett volna mondani, hogy a három társulás támogatásáról van szó, az elhelyezésük lehetőségéről, a pénzügyi támogatásokról. Azt nem minősíti, hogy milyen küldetésnek tesznek eleget, hiszen a közművelődésért más szervezet és intézmény is ugyanúgy dolgozik. Nyilván ők is kapnak valamilyen támogatást, vagy saját forrásból, vagy az önkormányzattól. Az előterjesztést így kellett volna beterjeszteni, és akkor kevesebb, érdemi vita lett volna. Azt is tudják, hogy a pénzügyi támogatásról azért kell dönteni, mert a költségvetésnek része lesz, melyet előnyösebb most elfogadni, mint a költségvetés tárgyalásánál. Indítványozza, hogy amennyiben polgármester úr a helyiségre vonatkozó bérletet a jegyző asszony által elmondottak alapján korigálja, vagyis május 31-ig meghosszabbítják, akkor a támogatást megszavazzák.

László Tamás: Szilvágyi László képviselőnek egy mondatára nem tudott reagálni, de a jóhiszeműségét nagymértékben korlátozza az, amit a szereposztással kapcsolatban mondott. Véleménye szerint ez őt minősíti, a nyilatkozata számára nagyon elgondolkodtató. Felháborítónak találta ezt a nyilatkozatát, szavakat sem talált és sajnálja, hogy ezt senki sem tette szóvá. A társulat elkészítette a beszámolót, az erre vonatkozó kötelezettségük március 31. A szerződésük február 28-ig szól, a beszámoló elkészítésének a határideje március 31. Nincsenek lekésve, semmivel sem lehet fenyegetni őket. Ha az előterjesztést elolvassák, akkor látható, hogy mennyi mindent tettek az elmúlt évben és ha a színházhoz értő emberek ezeket a tevékenységeket be is árazzák, akkor rá kell jönniük, hogy a támogatáshoz képest a társaság a többszörösét nyújtotta. Az elmondottak miatt méltatlan a vita a saját frakciójában is. A társulat márciusban ösbemutatókat fog tartani a kerületben. Hogy lehet egy társulatot kitenni annak a bizonytalanságnak, hogy május 31-e után nem tudják, mi lesz velük. A helyszínt, melyet a saját vérükkel hoztak létre, lehet, hogy el kell hagyniuk. Vannak olyan kerületek, melyek 30-40-50-60 millió forintokat adnak a színházaknak.

A KoMa más típusú színház, a tevékenységükhöz nem kellene a hagyományos értelemben vett színházi kellékek és körülmények, hanem tökéletesen elegendő az átalakított tornaterem. A következő képviselő-testületi ülés sajnos február 29-én lesz, ennek ellenére javasolja, hogy napolják el a következő ülésre a tájékoztatást. A májusi képviselő-testületi ülésig nincs értelme elnapolni az előterjesztés megtárgyalását, ugyanis a társulás addig 5 bemutatót tart. Sajnálja, hogy a 9. oldalon lévő információkat senki sem olvasta el. Az nonszensz, hogy a társulat április 28-án még megtartja az utolsó előadását, majd valaki dönt arról, hogy a helyszínt el kell hagyniuk. Nem tudja hogy született meg Gyurcsánszky János javaslata.

Dr. Novák Ágnes: Gyurcsánszky János képviselőnek adja meg a szót ügyrendi hozzászólásra.

Gyurcsánszky János: Polgármester úr valószínűleg nem értette az elmondottakat. Hárman vagy négyen elmondták, hogy a helyiség használatra vonatkozó lehetőséget meghosszabbítják májusig. Annak semmi akadálya sem lesz, hogy a KoMa színház továbbra is ott működhessen. Ezt javasolta jegyző asszony, Dr. Balogh András képviselő is és mások is. A támogatásról jelen ülésen lehet dönteni, mellyel a társulás egy esélyt kap május 31-ig. Az, hogy mi lesz az Ady Endre utcai épület sorsa, arról májusban döntenek. Ha úgy döntenek, hogy a KoMa ott marad, akkor joga lesz továbbra is ott próbálni, de ha más megoldás lesz, akkor a képviselő-testületnek más az akarata. Jó előterjesztést kell készíteni, mellyel mindenkit meg lehet győzni.

László Tamás: Az 5. pontban az áll, hogy ingyenes próbalehetőséget biztosít a KoMa társulás részére.

Dr. Novák Ágnes: Németh Angéla képviselőnek ad szót ügyrendi hozzászólásra.

Németh Angéla: Egy héttel korábban ülésezett a Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság, ahol szintén nagy vita volt a témában. Tudomása szerint a Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság ülésén, ugyancsak vita volt ebben a témában. Az előterjesztéssel kapcsolatos döntést el lehet napolni egy héttel, de annak mi értelme lesz? A városvezetésnek volt egy hete arra, hogy eldöntsék, mi legyen. Lehet még arról győzködni a képviselőket, hogy támogassák az előterjesztést, de ez nem biztos, hogy célravezető. Döntöttek arról, hogy májusban tárgyalják meg ismét az Ady Endre utcai épület hasznosítását, addig a KoMa ott működik, utána a további döntés függvénye, hogy mi lesz a sorsuk.

Dr. Novák Ágnes: Dr. Pintér Gábor képviselőnek ad szót ügyrendi hozzászólásra.

Dr. Pintér Gábor: Ez nem csak egy technikai módosítás. A szerződésnek más fontos tartalmi elemei is vannak, melyeket végig kell gondolni. Támogatja polgármester úr javaslatát, ugyanis az a legrosszabb jogász eljárás, ha másodpercek alatt „fércelnek össze” egy szerződést. Jelen esetben nem arról van szó, hogy a képviselőket győzködjék még egy hétig, hanem arról, hogy a szerződés minden szempontból rendben legyen.

Dr. Novák Ágnes: Felkéri polgármester urat, ismertesse az ügyrendi javaslatát.

László Tamás: Javasolja az előterjesztés megtárgyalását a február 29-i ülésre elnapolni.

79/2012. (II.22.) ök. sz. h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy *a közművelődési megállapodásokról a XV. kerületi közművelődés helyzetképe és értékelése alapján* tárgyú előterjesztés vitáját elnapolja a február 29-i ülésére.
(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

6. Előterjesztés a XV. kerületi fakataszterről, a közterületi fák védelmének, fejlesztésének koncepciójáról, a 2012. évi Életfa program előkészítéséről, bonyolításáról, a köznevelési intézmények faültetési programjáról (Ikt.sz: 117-30/2012. sz. anyag)

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

Dr. Novák Ágnes: Megkéri polgármester urat, ismertesse az előterjesztést.

László Tamás: A 2011. évi kezdeményezésük volt, hogy 1 000 db fát ültetnek el a közterületeken. Ez a rendkívül izgalmas vállalkozás megvalósult. Párhuzamosan elindult a XV. kerületi közterületeken lévő fákról a fakataszter elkészítése. Eredetileg azt hitték, hogy hozzávetőleg 20 000 db fáról van szó, kiderült, hogy 32 000 db fa van a közterületeken. A fakataszter nagyon precíz nyilvántartás, mely nem csak a helyük meghatározását, hanem a fák minőségére, fajtájára, életkorára és minden más tényezőre vonatkozik. A fakataszterben ezen kívül több szűrés-, visszacsatolási- és kigyűjtési lehetőség van. Ez egy olyan anyag, melynek elkészítéséért a Répszolg munkatársait nagy dicséret illeti meg, és ebből már tovább lehet dolgozni. Az 1 000 db fa ültetése megalapozott volt, de ezután sokkal precízebben lehet a fák ültetése. A 32 000 db fának az egyharmad része gyenge állapotban van, ezeket cserélni kell. A faállomány cseréje, ha évente 1 000 db fát ültetnek, néhány évtizedig el fog tartani. Ennek ellenére azt látják, hogy az 1 000 db fa ültetése már meglátszik a kerületen. Ebben az évben egy új elemmel gazdagítják a faültetési programot, nevezetesen azzal, hogy a köznevelési intézmények kertjeiben kezdenek fákat ültetni. A programban, első lépésként tíz iskola vesz részt, és iskolánként 50-50 db fát ültetnek el. Az előterjesztés 4. oldalán ismertetett folyamat célja az, hogy a kiültetés után 2-3 évig nevelik a fákat, majd ezután a közterületekre ültetik ki őket. Ennek a folyamatnak komoly edukációs vonzata is van, ugyanis az a fiatal gyermek, aki részt vesz a kiültetésben és a nevelésben, a gondozott fát magáénak fogja tekinteni. Remélhetőleg meg fog változni a gyerekeknek, akár a családoknak is a fa vagyonnal kapcsolatos gondolkodásuk. Nézzék és örüljenek a fáknak. További lépések várhatóak a programban. A Bácska utcában és a Rákos úton olyan fasort telepítenek, ahol a közterület alakítás is része lesz a programnak. Olyan faverem rácsokat helyeznek el, melyekkel az utcának a külleme is alapvetően megváltozik. További 500 db fát zöldsávban, viszonylag kisebb ráfordítással ültetnek el. 500 db fát az iskolakertekben ültetnek el, így 2012-ben összesen 1 100 fa beültetésére kerül sor. Egy része tavasszal, nagyobb része ősszel. Az Életfa programot szeretnék folytatni, melynek a végrehajtását 600 gyermek születésével próbálják összekapcsolni.

Dr. Novák Ágnes: A bizottsági elnököknek ad szót.

Dr. Balogh András: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúan támogatta az előterjesztést.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúan támogatta az előterjesztést azzal a módosítással, hogy a 3. határozati javaslat 1. és 2. pontja külön határozat legyen. Jogilag így látszik ésszerűnek.

Dr. Novák Ágnes: Kérdések következnek.

Király Csaba: A faültetések több fővárosi kezelésben lévő utcában is tervezve vannak, ahol ez a fővárosnak lenne a feladata. A faültetésekhez a főváros milyen formában járul hozzá?

Dr. Novák Ágnes: Több kérdés nincs, kéri polgármester urat, válaszoljon az elhangzott kérdésre.

László Tamás: Hiába kérték a fővárostól azt, hogy a Bácska utcát faltól falig újítsák meg. Ha azt szeretnék, hogy a kerületben lévő fővárosi kezelésű utaknak a teljes kereszt- és hossz szelvényében városi zöldjellegű megjelenés legyen, akkor a sorsukat a kezükbe kell venni. A Bácska utca felújítása megtörtént, de ez 50-60 éves adósság. Volt, aki nagyon sajnálta azt, hogy a villamos síneket felszedik, de ezért nekik sokat kellett küzdeniük. A főváros a volánbusz megálló áthelyezéséhez sem járult hozzá, az új megállóhelyet a kerületnek kellett kialakítani. Úgy tűnik, hogy a főváros csak a közlekedési pályáért akar felelni, az azon kívüli területekért már nem. A Rákos út Rákospalota déli részének a legfontosabb főútja, melynek a küllemén a főváros nem akar változtatni, csak a járdaszegélyek közötti terület felújítását vállalta. Gyakorlatilag, ha azt akarják, hogy az utcák árnyasak legyenek, vissza tudják csalogatni a Rákos útra a kereskedőket, iparosokat és vendéglátósokat, akkor egy árnyas, barátságos útvonalat lehet kialakítani. Ezt akarják biztosítani a két utcában a 100 db fa ültetésével. A további 500 db fát a kerület különböző pontjain ültetik el, melynek a listáját a Répszolg és a Városgazdálkodási Iroda szakemberei állítják össze, és amely már csak bizottsági döntést igényel. A képviselő-testület jelenleg a szándékról dönt. A kérdés jogos volt, mit csinál a főváros? „A kerület a miénk és úgy gondolom, hogy mi megteesszük, amit megtehetünk és nem várunk senkire sem”.

Dr. Novák Ágnes: Hozzászólások következnek.

Gyurcsánszky János: Az előterjesztés jó, több olyan feladatot tartalmaz, melyet érdemes végrehajtani. A kataszter elkészülése már jelentős előrelépés a baleset megelőzésben, a tudatos munkában. Fontos a telepítés, a tisztítás, a kezelés. A területi bontást is meg lehet oldani, mely nem csak a fák minőségéről és állapotáról, hanem a kerület területeinek a jelenlegi fásítási és parkosított állapotáról is szól. Jónak tartja azt is, hogy a budapesti utak menti fák is a kataszternek a részei, ugyanis adódhatnak olyan problémák, ahol a balesetveszélyt el kell hárítani vagy a fáknek az állapotát rendbe kell tenni és a fővárosra nem várhatnak. Egyetért azzal, hogy az iskolákban és óvodákban bevonják a gyermekeket a fák nevelésébe. Jó nevelési elv, mellyel tudatosul a környezet védelme és a fák szeretete is. Egy fontos tényezőt nem látott, a lakossággal való együttműködést. Tudniuk kell, hogy mikor melyik fát kell kivágni, mikor és miért vágják, miért van ifjítás.

Azt még meg kell értetni a lakossággal, hogy önkéntesen ne ültessenek, bízzák a szakemberekre, bár a segítséget a szakértelem irányítása mellett, jó néven kell venni. Az elképzelés véleménye szerint bő és költséges, nagyon át kell gondolni azt, hogy a megvalósítás milyen ütemben és milyen forrásból valósuljon meg. Minden évben meg kell gondolni, hogy mennyi fát újítanak meg, mert a kezelésüket folyamatosan végezni kell. Számára is feltűnt, hogy miért a budapesti kezelésben lévő utak mellett kezdik a fásítást. Jó lenne, ha ebből részt vállalna a főváros, de arra nem várhatnak. A jelzőlámpás kereszteződésekre is be kell vállalni a költségeket, ha azt akarják, hogy a kerület lakossága biztonságban legyen. Az előterjesztést támogatja.

Dr. Novák Ágnes: Kéri polgármester urat, zárja le a vitát.

László Tamás: Kérésére a Városgazdálkodási Iroda elkészítette azt a kimutatást, mely tartalmazza, hogy a kerületben lévő főútvonalak kinek a tulajdonában és kezelésében vannak. Jelenleg egészen elképesztő, zavaros viszonyok vannak, bízik benne, hogy hamarosan rendet lehet tenni. Az önkormányzati törvény világosan meghatározza azt, hogy mely főútvonalakat kell a fővárosnak, és melyeket a kerületnek kezelni. Bízik benne, hogy azok az útvonalak, melyeknek egy részét használja a tömegközlekedés, a kerület tulajdonába és kezelésébe kerülnek. Ha ez megvalósul, akkor több problémát tudnak megoldani, el tudják rendezni a közterületi használat viszonyait és más egyéb helyzeteket. A fővárossal hamarosan tárgyalások kezdődnek arról, hogy a főútvonalak kinek a kezelésében és tulajdonában legyenek. Nem csak fákat, hanem cserjéket is ültetnek, melyek a közterületek és parkgondozás, fenntartás területén egy kicsit nagyobb figyelmet kapnak. A jelenlegi éghajlat mellett a fűfelület a legdrágább, ezért a talajtakaró cserjék ültetése és nevelése nagy feladat lesz. Az iskola kertek és hasonló helyszínek alkalmasak arra, hogy ilyen részleteket is gondozzanak. Érdekes volt, hogy óvodák örömmel jelentkeztek, hogy részt akarnak venni a programban. Az is elhangzott, hogy az iskola és óvoda kertjében olyan sok fát és egyéb növényt ültettek el, hogy benőtte a területet, tehát érdemes a növényzet egy részét kiemelni. A folyamatos megújítás, újra telepítés állandó feladat. A fa fajták megállapítása is érdekes kérdés. A program véleménye szerint a kerületben élők tetszését elnyeri. Nagyobb propagandát igyekeznek kifejteni pontosan azért, amit Gyurcsányszky János képviselő is mondott, hogy a lakosság is érezkelje és vegyen részt a megvalósításban. Vannak gondok, mint például mindenki azt szeretné, hogy a szomszéd előtt legyen a fa elültetve. Bizonyos feszültségek is vannak, de ezek elenyészőek ahhoz képest, mint amilyen fogantatása volt a programnak. A fakataszter nagyon nagy érték, melyet ugyanúgy karban kell tartani, mint a fákat. Nagyon nagy feladat volt, a gondozás már kisebb erőfeszítést igényel. A fák ültetésével nincs vége a folyamatnak, vágni, permetezni kell őket és még sok más feladat van.

Dr. Novák Ágnes: Ismerteti a szavazás menetét, kéri a szavazást.

80/2012. (II.22.) ök. sz. h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a közterületi fák védelmének, fejlesztésének koncepcióját a 117-30/2012. sz. előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal elfogadja.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. február 22.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 1. § (4) bek., 2. § (3) bek.)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

81/2012. (II.22.) ök. sz. h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Életfa program keretében az alábbi tíz kijelölt intézményben összesen 500 db fa (intézményenként 100 m²-en 50 db) ültetésével facsemete nevelő iskolakerteket hoz létre, és ennek lebonyolításával a Palota-15 Kft-t bízza meg.

1. Micimackó Óvoda (1156 Bp. Kontyfa u. 1.)
2. Mosolykert Óvoda (1157 Bp. Kavicsos köz 6.)
3. Mosolykert Óvoda – Páskom Tagóvoda (1157 Bp. Páskom park 37.)
4. Palotai Vadvirág Óvoda (1154 Bp. Aulich L. u. 46-62.)
5. Rákospalotai Kertvárosi Összevont Óvoda – Vácrátót téri Tagóvoda (1151 Bp. Vácrátót tér 4-12.)
6. Károly Róbert Általános Iskola (1151 Bp. Bogáncs u. 51-53.)
7. László Gyula Gimnázium és Általános Iskola (1157 Bp. Kavicsos köz 4.)
8. Neptun Általános Iskola (1158 Bp. Neptun u. 57.)
9. Pattogós Általános Iskola és Pedagógiai Szakszolgálat (1156 Bp. Pattogós u. 6-8.)
10. Rákospalotai Kossuth Lajos Általános Iskola (1151 Bp. Kossuth u. 53.)

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. május 31. (iskolakertek létrehozására)

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 1. § (4) bek., 2. § (3) bek.)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, ellenszavazat, egyhangú)

82/2012. (II.22.) ök. sz. h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Életfa program keretében 600 db sorfát ültet a kerületben a Répszolg Kft. kivitelezésében.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. február 22.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 1. § (4) bek., 2. § (3) bek., 14/2011. (III. 31.) ök. rendelet 8. § (3) bek.)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

83/2012. (II.22.) ök. sz. h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Életfa program keretében kiültetésre kerülő fák helyszíneinek jóváhagyására a TVÉK Bizottságot hatalmazza fel.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. szeptember 17. (TVÉK Bizottság döntésére)

2012. november 30. (ültetésre)

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 1. § (4) bek., 2. § (3) bek., 14/2011. (III. 31.) ök. rendelet 8. § (3) bek.)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

84/2012. (II.22.) ök. sz. h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Életfa program végrehajtásához szükséges bruttó 50 millió Ft költség fedezetét a 2012. évi költségvetésében biztosítja.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. február 29.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 1. § (4) bek., 2. § (3) bek.)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

7. Előterjesztés az egészségügyi intézmények – elsősorban a háziiorvosi, gyermekorvosi, fogorvosi rendelők – fejlesztési koncepciójáról (Ikt.sz: 117-32/2012. sz. anyag)

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

Dr. Novák Ágnes: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

László Tamás: Az előterjesztés az orvosi hálózat fejlesztéséről szól. A XV. kerületi Önkormányzat elég nagy hálózatot tart fenn, mely a gyerekorvosokat, fogorvosokat egyaránt magában foglalja. Vannak olyan orvosok, melyekkel ellátási szerződést kötöttek, nagy részük privatizált orvosi praxis és kisebb része még mindig közalkalmazotti jogviszonyban végzi a munkáját. Az utolsó álláspont az, hogy abban az esetben, ha a járó beteg szakrendelés szervezi az alap orvosi hálózatot, akkor a települési önkormányzat működtetésében, fenntartásában maradhat ez az intézményegyesítés. A fővárosban kevés kerület van, ahol ilyen egyesített egészségügyi intézmény működik, a járó beteg szakrendelés és ezek a háziiorvosi praxisok és rendelők együtt működnek és egy szervezetbe tartoznak. Ebből a szempontból a kerületnek a helyzete nagyon kedvező. A járó beteg szakrendelés központi épületében, a Rákos úton több háziorvos is dolgozik, ráadásul még a helyszíni kapcsolataik is közvetlenek és direkttek. Ha a háziiorvosi hálózatot végignézik, akkor öt nagy csoportra lehet bontani a praxisokat. Az első elem az újpalotai lakótelepen a Zsókavár utcai rendelő, ahol reményeik szerint március 5-én, reggel 8 órakor kezdődik a rendelés. A másik ilyen jelentős centrum a Hősök úti rendelő, ahol hét felnőtt háziorvos és három felnőtt fogorvos dolgozik. Ehhez a rendelőhöz is tartoznak különböző egyéb nem alapellátást szolgáló részek. A harmadik nagy egység szándékaik szerint az Észak-pesti Kórház területén kialakítandó centrum, ahova a Pestújhelyen és környékén lévő háziorvosok tartozhatnak. A negyedik nagy egység rendelkezésre áll és az épület állománya is megfelelő, folyamatos felújítása folyamatban van. Ez a Rákos úti rendelő, ahova négy felnőtt háziorvos és több felnőtt fogorvos tartozik. A Rákospalota északi részén egyenlőre három különálló helyen történik az alapellátás, a Deák úti rendelőben, a Sződliget utcai rendelőben és a Kossuth utcában. A javaslat az, hogy ezt a három rendelőt, melyek rossz épületben és nehezen fejleszthető helyszínen vannak, egy jól megközelíthető központban kíséreljék meg összevonni, hogy a lakosságot ne kényszerítsék túl nagy közlekedési többletre. A javaslat alapján a programban szereplő centrumok kialakítására és fejlesztésére 50 millió forintot fordítsanak. Az 1. határozati javaslatban az szerepel, hogy az 50 millió forintot teljes egészében a Hősök úti rendelő teljes felújítására fordítsák. Indítványozza, hogy az 50 millió forintot a háziiorvosi hálózatnak a fejlesztésére fordítsák, mellyel kapcsolatban az első helyen a Hősök úti rendelő lesz.

Nem akarják kimondani azt, hogy csak a Hősök úti épületre fordítsák a teljes összeget, hanem megvizsgálják, hogy a többi helyszínen fejlesztése ütemezetten lebonyolítható-e. A Hősök úti rendelővel kapcsolatos felmérések már elkezdődtek. A 2. határozati javaslat a Bezsilla utcai orvosi rendelő és a Tüdőgondozó Órjázat utca 1-3. szám alatti ingatlanba helyezését az előkészítéséről szól. Bízunk benne, hogy ez a munkálat közösen a Fővárosi Önkormányzat hozzájárulásával, a szándékok egyeztetésével el tud kezdődni. A 3. határozati javaslatban a három kerületrészt rendelőknek más, központosított ingatlanon történő elhelyezésére tesznek javaslatot. Kéri a javaslat megvitatását.

Dr. Novák Ágnes: Szót ad a bizottsági elnököknek.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság ülésén felmerültek olyan variációk, melyeket nem tudtak támogatni.

Donga Árpádné: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság négy módosító javaslatról döntött, melyeket 4 igen szavazattal és 1 tartózkodással elfogadta. Az első határozatban a bizottság javasolja a képviselő-testületnek, kérje fel a polgármestert, hogy a kerületi orvosi rendelők felújítására 50 MFt *keretösszeget* terveztesse be a 2012. évi költségvetésbe. A második javaslat alapján javasolja a képviselő-testületnek, kérje fel a polgármestert, hogy a bruttó 50 MFt keretösszeg felhasználására a kerületi orvosi rendelők műszaki felmérése után tegyen javaslatot, melynek a határideje az április 25-i képviselő-testületi ülés. A bizottság az előterjesztés 3. határozati javaslatát az alábbiak szerint javasolja módosítani: „A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a Sződliget utcai gyermekorvosi rendelő, a Deák utcai és Kossuth utcai felnőtt háziorvosi rendelők áthelyezése érdekében előterjesztés formájában tegyen javaslatot a Képviselő-testület részére a rendelők *megfelelő elhelyezésére.*” A bizottság javasolja a képviselő-testületnek, kérje fel a polgármestert, hogy a kerületi háziorvosi intézményhálózat fejlesztésével kapcsolatos szakmai egyeztetésekre a bizottsági elnököket hívja meg. Végül a bizottság a felsorolt javaslatok figyelembe vételével az előterjesztést megtárgyalásra és elfogadásra javasolta 4 igen szavazattal és 1 tartózkodással.

Dr. Balogh András: Felolvassa a Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték és Környezetvédelmi Bizottság módosító javaslatait, melyeket támogatásra javasoltak a képviselő-testület részére.

Gyurkovics Miklós: A Köznevelési, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 4 igen szavazat, 1 tartózkodás mellett megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Dr. Novák Ágnes: Kéri az előterjesztéssel kapcsolatos kérdéseket.

Király Csaba: Polgármester úr az előterjesztésben kész tényként és lehetőségként említi a Fő u. 71. és a Szentmihályi út 17. sz. alatt felszabaduló ingatlanok elidegenítését. Tanulmányozták a Fővárosi Önkormányzat 1997. évi döntését, amely alapján az önkormányzat tulajdonába kerültek ezek az ingatlanok?

Szilvágyi László: Az orvosokkal, intézményvezetőkkel történt egyeztetés? Az intézmény vezetője lát abban koncepcionális lehetőséget, hogyan lehetne a felszabaduló forrásokat további fejlesztésekre fordítani?

Dr. Novák Ágnes: Megadja a szót válaszadásra a polgármesternek.

László Tamás: Ha az ellátási kötelezettséget változatlan formában fenntartják, az ingatlanal rendelkezhetnek. A lehetőségeket annak érdekében kell vizsgálni, hogy az átépítésekkel, koncentrációval egyben forrásokat is teremtsenek. Természetesen csak akkor idegenítenének el ingatlant, ha a piac megmozdul, mert jelenleg nem szabad eladni semmit. Az ingatlan portfóliót fel kell javítani, és olyan helyzetet kell teremteni amiben ez a portfólió működőképesé válik. Az orvosokkal konzultáltak, de leginkább az egészségügyi intézmény vezetőjével. Legutóbb a Hősök úti rendelő orvosaival találkoztak, de egy nagyon komoly konzultáció sorozat folytatódik majd a többi ügyben is, mert ugyanezt megteszik a Bezsilla utcai rendelő esetében és a rákospalotai terület házi orvos és fogorvosi praxisait vivő személyekkel is. Bízunk abban, hogy ez az átalakítási folyamat lehetőséget teremt arra, hogy az együttműködő és szorosabb szimbiózisban élő házi orvos és egyéb praxisok több mindent tudnak majd vállalni. Erre a Zsókavár utcai rendelőben már látnak lehetőséget. Céljuk az, hogy az egészségügyi intézményrendszert – amely a szomszédos kerületekkel összehasonlítva közepes állapotúnak mondható – az alap orvosi hálózat megerősítésével tudják a leghatékonyabban javítani. A legközvetlenebb találkozás itt van a betegekkel és a legtöbb ellátási formát ide lehet telepíteni. Nagyon bíznak abban, hogy ez a folyamat a ciklus végéig kedvező irányt vesz, és kedvező tapasztalatokat fog mutatni. Javasolja alpolgármester asszonynak, hogy az Egészségügyi Intézmény igazgatóját is hallgassák meg a programmal kapcsolatban. Tudomása szerint a koncepcióval egyetértenek.

Dr. Novák Ágnes: Hozzászólások következnek. Először Dr. Szunyoghy Jánosnak, az Egészségügyi Intézmény igazgatójának ad szót.

Dr. Szunyoghy János: Polgármester Úr már említette, de szeretné tájékoztatni a képviselő-testületet, hogy március 5-én a képviselő-testület közreműködésének segítségével megnyitják az új rendelőt. Jelenleg az utolsó berendezési átalakítások folynak. A jelenlévőknek tudnia kell, hogy igen magasra emelték a léceket. A Zsókavár utcai rendelő egyike lett Pest legszebb rendelőinek. A kerület lakossága elvárja, hogy ne csak egy rétegnek legyen kiváló ellátása és épülete, hanem a többieknek is. Sokat gondolkodtak azon, hogyan lehetne előre lépni. Az előterjesztésben szereplő javaslat jelenleg a lehető legjobb. Következő lépés a Hősök úti rendelő rendbehozatala, felújítása. A gyermek fogorvosi ellátás is egy helyre kerülne a többi szolgáltatással. A következő ütemezésben lenne jó megvalósítani az Őrjárat utcai rendelő előkészítését a tervek szerint. Jelenleg 13 telephelyen dolgoznak, sokkal racionálisabb megoldás lesz, ha csak öt centrumban fogadják a betegeket.

Király Csaba: Az egészségügy fejlesztésével egyetért. A jelenlegi előterjesztést néhány megjegyzéssel támogatni tudja. Javasolja, tekintse át azt a fővárosi döntést, amellyel 1997-ben az önkormányzat tulajdonába kerültek ezek az ingatlanok és a Rákos úti rendelő. Tudomása szerint, nem úgy döntött a Fővárosi Önkormányzat, hogyha megtartják a szolgáltatást, akkor az önkormányzaté maradhat az ingatlan, hanem azt mondja, hogyha az ingatlanból kiviszik a szolgáltatást, és nem egészségügyi hasznosításra fordítják továbbra is, akkor vissza kell adni a fővárosnak. Javasolja, hogy tekintse át a hivatkozott rendeletet a polgármester úr. A házi orvosok fejlesztésének ütemezéséhez megjegyzi, hogy természetesen fontos, milyen környezetben gyógyulnak a betegek, de ennél fontosabb a műszerezettség és az orvosoknak a vizsgálathoz szükséges feltételei. Sok minden fejlesztésre szorul. Közös tulajdonban nem tartja jónak a fejlesztést, mert sokkal egyszerűbb lenne, ha kifejezetten csak a saját tulajdonon végeznének fejlesztést.

Itt kifejezetten a Bezsilla úti és az Ady Endre utcai rendelőre gondol. Úgy gondolták, hogy a Növényolajgyár helyén, vagy akár az Öregfalún lévő ingatlanfejlesztés keretén belül a településfejlesztési megállapodás tekintetében a beruházó meg fogja a háziorvosi centrumot építeni, de nyilván ez egy kicsit elhúzódik. Meg kellene vizsgálni, hogy a Növényolajgyár volt kultúrházában el lehetne helyezni a háziorvosi központot, mert önálló közműrendszere van. Javasolja, vizsgálta meg polgármester úr ennek lehetőségét.

Dr. Novák Ágnes: Szalóczi Lajos a PÉE elnöke kért szót. Kéri a képviselő testület szavazatát.

*Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 3 percben szót ad Szalóczi Lajosnak, a Polgári Érdekképviseleti Egyesület elnökének.
(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 5 tartózkodás)*

Szalóczi Lajos: Több háziorvos megkereste a fejlesztéssel kapcsolatban. Alapvető kérdésük az volt; növekszik-e a privatizált háziorvosokra háruló teher? Nagyon megnyugtató lenne, ha ebben valamilyen kedvező vélemény alakulna ki.

Dr. Balázs Zoltán: Mint a körzet képviselője elmondja, hogy a szóban forgó rendelők közül a Deák és a Szódliget utcai rendelőket ismeri a legjobban. Rezsijük elég magas, nagyon rossz állapotban vannak. Mindenképpen támogatja, hogy Rákospalota északi részén egy komolyabb egészségügyi fejlesztés történjen. A Növényolajgyár kérdésében nem tud véleményt alkotni, de egy biztos, amit a polgármester úr mondott többszörösen aláhúzná, mert az orvosi rendelők megközelíthetősége kulcskérdés. Ezt minden polgár így gondolja, idősek, gyerekesek egyaránt. Azzal egyetért, hogy nem könnyű megfelelő helyszínt találni, de ezt a szempontot nem szabad figyelmen kívül hagyni. Mindenképpen lobbizni fog azért hogy ez a beruházás ha nem is idén, de legalább jövőre megvalósulhasson.

Dr. Pintér Gábor: Tüzetesebben csak a Szódliget utcai gyermekorvosi rendelőt ismeri. Tömegközlekedés tekintetében nincs szerencsés helyen, de a gépkocsival való parkolás is nehézségeket okoz. Valóban felújításra szorulnak a rendelők, ezért kérdéses, hogy megéri-e a régi lerobbant rendelőket felújítani, vagy jobb megoldás lenne egy új helyet keresni a rákospalotai orvosi központnak.

Dr. Novák Ágnes: További hozzászólás hiányában a vitát lezárja, megadja a szót a polgármesternek.

László Tamás: A Szentmihályi úti rendelővel kapcsolatban Kovácsné Márkus Éva irodavezető asszony segítségét kéri. A felszereltség kérdése rendkívül fontos. Közös működtetést is célzó fejlesztést hajtottak végre a Zsókavár utcában, és ugyanezt a szisztémát próbálják követni a háziorvosoknál. A kormány által biztosított eszközfejlesztésben közösen fognak megvenni olyan műszereket, amelyeket egyedül nem tudnának megvenni. A közös használat biztosított azzal hogy együttműködnek. Tehát ezzel a módszerrel az eszközfejlesztést is szolgálnák. Az Észak-Pesti Kórházon belüli fejlesztéssel kapcsolatban pozitív tapasztalatai vannak.

Azzal, ahogy végre tudták hajtani a mentőállomás ide telepítését, rendkívül bonyolult jogi procedúra volt, mert volt olyan megállapodás, amelynek öt szereplője volt, de sikerült őket összehangolni. Látható, hogy a Főváros szeretne a kerületekkel közös dolgokat csinálni. Ebben az esetben deklarálták azt, hogy az Észak-Pesti Kórházban a fővárosi és kerületi érdekeket össze kell hangolni. Bízunk abban, hogy ez sikerülni fog. Ez egy olyan nagy értékű ingatlan, amely rengeteg lehetőséget jelent. Szóba került a Növényolajgyár és egyéb rákospalotai fejlesztések. Elég komoly tervek vannak jelentősebb lakásépítésre. A jelenlegi lakosságra alapozva, a jelenlegi adottságokat akarják figyelembe venni akkor, amikor létrehoznak újabb közös alaporvosi helyszíneket. Bízunk abban, ha megindul a lakásfejlesztés, akkor annak kapcsán Rákospalota még északabb részén létre lehet majd hozni ilyen egységeket. A mostani helyszínválasztásnál figyelemmel lesznek azokra a fejlesztési távlati lehetőségekre is, amelyek körvonalazódtak. Szalóci Lajos felvetésére elmondja, erre példa a Zsókvár utcai rendelővel kapcsolatos tárgyalássorozat. Az orvosok és a betegek lényegesen jobb helyszínre kerültek, a rezszi költségek lényegesen alacsonyabbak mint a többi házi orvosé. Indokolt volt egy olyan szerződés módosítás, amelyben működési költség hozzájárulás címén egy hosszú, de kölcsönös megalégedésre szolgáló tárgyalássorozat végén, olyan megállapodás született, amely a fenntartó önkormányzat és a praxist működő házi orvosok megalégedését szolgálja. Dr. Balázs Zoltán képviselő úrnak elmondja, hogy az egészségügyi centrumot nem csak meg kell tudni közelíteni, hanem jó parkolási lehetőségekre is szükség van. Egy olyan helyre van szükség, ahol a megállás és megközelítés egyaránt biztosított. Bízunk abban, hogy Rákospalota Városközpont szabályozási terve kapcsán – amely előkészítő mozzanata az a nagy tervpályázat, amelyet most bonyolítottak le – lehetőség lesz a megvalósításra. Ez az a tervpályázat, amely képes lesz arra, hogy megfelelő helyszínt jelöl ki a kialakítandó orvosi rendelőnek. A szavazással kapcsolatban elmondja, hogy a fejlesztésekkel kapcsolatosan nagyon szigorú szabályozással bírnak, azokat nem szükséges azokat megerősíteni. A szoftverrel kapcsolatban – szavazás előtt – szeretné megismerni a Főigazgató Úr véleményét.

Dr. Novák Ágnes: Megadja a szót Szunyoghy János főigazgató úrnak.

Szunyoghy János: Az informatikai hálózatkiépítés rendkívül fontos, de jelen pillanatban nem aktuális. Magyarországon gondot okoz, hogy a házi orvos nem tudja lekérni a leletet, nem tud a kórházzal kapcsolatot teremteni. Kormányzati szinten elképzelés, hogy országos viszonylatban próbálják ezt megszervezni. Jelenleg a házi orvosok négy különböző házi orvosi szoftvert használnak, egymással sem tudnak kommunikálni, nemhogy a rendelőintézzettel. A fejlesztésnek semmi akadály, de nagy költséget jelentene, és lehet, hogy az országos rendszerhez nem fog illeszkedni. Javasolja, hogy arról döntsön a képviselő-testület, hogy a szoftver megléte rendkívül fontos lenne, de jelen pillanatban nincs rá lehetőség.

Dr. Novák Ágnes: Ismerteti a szavazás menetét, kéri a képviselő-testület szavazatát.

85/2012. (II.22.) ök. sz. h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 117-32/2012. sz. előterjesztésben foglalt fejlesztési elképzeléseket elfogadja, a kerületi házi orvosi hálózat teljes felújítását támogatja.

Felkéri a polgármestert, hogy a 2012. évi költségvetésbe a felújításokra 50.000 eFt keretösszeget terveztesse be, és a keretösszeg felhasználására a kerületi orvosi rendelők műszaki felmérése után tegyen javaslatot.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. május 31.

(*Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 8. § (1) bek.*)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

(*Megegyezően az SZCSTB 21-22/2012. (II. 14.) sz. határozata*)

86/2012. (II.22.) ök. sz. h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy támogatja a Bezsilla utcai orvosi rendelő és Tüdőgondozó és Ernyősűrű Állomás áthelyezését az Órjázat u. 1-5. sz. alatti ingatlan 13. sz. épületébe.

Felkéri a polgármestert, hogy a felújítási dokumentáció elkészítéséhez szükséges 20.000 eFt összeget terveztesse be a 2012. évi költségvetésbe, és az épület felújítására készíttesse el a felújítási dokumentációt.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. szeptember 30.

(*Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 8. § (1) bek.*)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

87/2012. (II.22.) ök. sz. h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete *nem erősítette meg* a TVÉK 26/2012. (II. 13.) sz. határozatát.

(Szavazati arány: 8 igen szavazat, 10 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

88/2012. (II.22.) ök. sz. h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete *nem erősítette meg* az SZCSTB 23/2012. (II. 14.) sz. határozatát.

(Szavazati arány: 6 igen szavazat, 10 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

89/2012. (II.22.) ök. sz. h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Szödliget utcai gyermekorvosi rendelő és a Deák utcai és Kossuth utcai felnőtt házi orvosi rendelők áthelyezése érdekében felkéri a polgármestert, hogy előterjesztés formájában tegyen javaslatot a képviselő-testület részére a rendelők elhelyezésére.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. szeptember 30.

(*Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 8. § (1) bek.*)

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

90/2012. (II.22.) ök. sz. h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, vizsgálta meg annak a lehetőségét, hogy az illető szoftver segítségével a laboreredmények hozzáférhetőek legyenek internet eléréssel a házi orvosok részére.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. szeptember 30.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 8. § (1) bek.)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

(Megeősítve a TVÉK 27/2012. (II. 13.) sz. határozata)

91/2012. (II.22.) ök. sz. h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete *nem erősítette meg* az SZCSTB 24/2012. (II. 14.) sz. határozatát.

(Szavazati arány: 9 igen szavazat, 8 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

- 8. Előterjesztés a Pestújhelyi téren lévő, hajdani ereklyés országzászló emlékmű rekonstrukciójára** (Ikt.sz: 117-26//2012. sz. testületi anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

Dr. Novák Ágnes: Megadja a szót az előterjesztőknek.

László Tamás: Ez az előterjesztés a nemzeti összetartozás melletti tanúságtételről szóló törvény végrehajtásának a szolgálatában áll. A nemzeti összetartozás napja június 4-e, de ez a törvényjavaslat az egész Trianoni gondolatot teljesen más és helyes irányba terelte, mert az egész törvény alapvetően arról szól, hogy azokról emlékezzenek meg, akik az elmúlt 90-100 évben a magyarság összetartozásáért tettek sokat. Ezt szolgálja ennek a helyszínek a felújítása, fejlesztése. Két helyszínt vizsgáltak. Az egyik a Pestújhelyen lévő jelenlegi 48-as emlékmű, amely hajdan ún. ereklyés országzászló volt. Rákospalotán a Hubay téren is állt egy hasonló emlékmű, de az lebontásra került. Fennmaradt a Pestújhelyi téren lévő emlékhely, ezért a helyi érzékenységek és törekvések szolgálatában egy nagyon óvatos határozatot fogalmaztak meg. Az országzászló állításának vagy felújítása, pontosítása, véglegesítése érdekében még egyeztetni kell a civil szervezetekkel és a 2012. márciusi testületi ülésre kell előterjesztést készíteni mind a két helyszínt megvizsgálva, építészeti és környezetalakítási szempontból. A 2. határozatban szereplő összeg alkalmas arra, hogy mindkét helyszínnel foglalkozzanak. Az első világháborús emlékmű felirati táblái egészen rossz állapotban vannak, és maga az emlékmű környezete sem alkalmas arra, hogy nagyobb tömeget fogadjanak itt, és ünnepséget tartsanak. Kéri az előterjesztés megvitatását és elfogadását.

Dr. Novák Ágnes: Megadja a szót a bizottsági elnököknek.

Gyurkovics Miklós: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 3 igen szavazat, 1 ellenszavazat és 1 tartózkodás mellett megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadásra javasolta az előterjesztésben foglaltakat.

Dr. Balogh András: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték és Környezetvédelmi Bizottság 4 igen szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Dr. Novák Ágnes: Kéri a kérdéseket.

Major Sándor: 2010-ben beadott egy javaslatot arra vonatkozóan, hogy a kialakításra váró újpalotai részen tervezzenek egy trianoni emlékművet. Kapott egy válaszlevelet, melyben az áll, hogy Pestújhelyen lesz ez megvalósítva. Nem lehetne inkább egy valós emlékművet építeni? Az első világháborús emlékművet évek óta meg szokták koszorúzni.

Dr. Novák Ágnes: További kérdés hiányában megadja a szót válaszadásra.

László Tamás: Nem Trianoni emlékművet szeretnének létrehozni, hanem a Nemzeti Összetartozás Napját szeretnék megünnepelni méltó módon. Major képviselő úr valós emlékműről beszélt. A valóságosságot a két helyszín biztosítja, amelyről a helyi civil szervezetekkel is döntenek fognak. Rengetegen élnek az újpalotai lakótelepen olyan személyek, akik Erdélyből, Felvidékről, Délvidékről származnak. Amikor ők otthagyták otthonukat, és ide költöztek, akkor ezt a helyszínt tudták maguknak megszerezni.

Dr. Novák Ágnes: Megadja a szót Király Csaba képviselőnek hozzászólásra.

Király Csaba: Az előterjesztés címében egy emlékmű rekonstrukciójára utal, valójában nagyon komoly politikai tartalmat hordoz magában. Az I. Világháború áldozatainak emlékére létrehozott emlékmű felújítását, rendbehozatalát egy valós és támogatható igénynek tartja, ezért azt támogatni tudja. A nemzeti összetartozás címen zászlót állítani turulmadárral, főleg egy meglévő emlékművet átépíteni nem tudja támogatni. Több pestújhelyi lakó nem támogatja a 48-as ifjúságnak emléket állító zászló átalakítását egy másfajta zászlóvá.

Báder György: Civilként már beszéltek erről a témáról. Elhangzott, hogy a háború áldozatairól emlékezik meg a Pestújhelyi téren lévő emlékmű. Szerényen meg kívánja jegyezni, hogy az I. Világháború áldozata Magyarország is. Ettől függetlenül valóban úgy gondolja, hogy helyére lehet tenni a 48-as emlékművet is és az országzászlót is. Nem gondolja úgy, hogy a civilek ezt elutasítanák. Az első világháborús áldozatok emlékére felállított szobor alkalmas lehet a Trianonra való megemlékezésre is, de Nemzeti Összetartozás Napjáról van szó, és sokan azonosítják június 4-ét Trianonnal. A kettőt nem igazán jó különválasztani, és főleg nem ünnepelni. Ez nem ünnepnap Magyarország számára, de megemlékezni kell róla. Mindkét hely alkalmas a megemlékező hely kialakításra, egy kis módosítással. A jelenlegi 48-as emlékműnél lévő tábla tartalma nem az eredeti, mert eredetileg a 30-as években országzászlónak készült. Ezért gondolták, hogy javaslatot tesznek erre a helyre.

Major Sándor: A megemlékezés annyit megér, hogy a Nagy Magyarországra visszaemlékezhetnek. Azok az emberek, akik most Magyarország határain kívül élnek, továbbra is ide tartoznak, és nem csak a Nemzeti Összetartozás Napján. Véleménye szerint ezt csak emlékhely felállításával lehet a legjobban megünnepelni, ahol minden évben koszorúzhatnak. Helyszíneként Újpalotára gondolt, de elfogadja, ha Pestújhelyen valósul meg.

Dr. Novák Ágnes: További hozzászólás hiányában a vitát lezárja, megadja a szót az előterjesztőnek.

László Tamás: A Nemzeti Összetartozás Napja nagyon pontos szöveg, a törvény szövege, amely szerint „az Országgyűlés kötelességének tekinti arra inteni a nemzet ma élő tagjait és a jövő nemzedékeket, ...” az utána következő részek nagyon precízek, mert senkit nem rekeszt ki, nem kezd háborút a szomszédos országokkal, és semmi olyat nem akar csinálni, amivel további feszültséget kelthet. Arra int, hogy a Trianoni béke diktátum okozta nemzeti tragédiára mindörökké emlékezni kell. Nem szabad elfeledkezni arról, hogy 60 évig erre nem lehetett emlékezni. A Nemzeti Összetartozás Napja nem a nagy magyar búsongás napja, hanem az, hogy arra kell figyelni és emlékezni, ami összeköt bennünket, ami összetart bennünket és gyógyítja a 2004. december 5-i lelki Trianont. Nem nagyon érti, amit Király Csaba képviselő úr mondott, mert az országzászló nem más, mint a piros-fehér-zöld magyar zászló. Benne van az alkotmányban. Nem akarnak turulmadarat állítani, hanem a zászlótartóra alkalom adtán feltenni a magyar zászlót. Ebben semmi olyat nem lát, ami problémát okozhat. Az ország zászlója a magyar zászló. Az oszlopon a következő áll: „Ifjúságunk emlékére. 1848-1948” Az „Ifjúságunk emlékére” megfogalmazásnak van egy elég rossz áthallása, mert azt is jelentheti, hogy eltemettük az ifjúságot. 1948-at nem tartja elég jó dátumnak. Ebből a szempontból van elég tennivaló. Magát az oszlopot csak le kellene tisztítani, a környezetét rendezni kell. Az előtte lévő tér szépen kezd kialakulni. Ha a pestújhelyiek úgy gondolják, hogy a Nemzeti Összetartozás Napját az I. Világháborús emlékműnél akarják ünnepelni, mert több áthallása van, nem lesz akadálya annak sem. Két hely van, amely a felújításra érdemes, ezt tartalmazza az előterjesztés.

Dr. Novák Ágnes: Ismerteti a határozati javaslatokat, kéri a képviselők szavazatát.

92/2012. (II.22.) ök. sz. h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Pestújhelyi téren országzászló emlékmű állítását és annak közvetlen környezetének rendezését 2012. június 4-ig, a Nemzeti Összetartozás Napjáig elvégzetteti.

Felhatalmazza a polgármestert, hogy az országzászló állításának pontos helyszínének véglegesítése érdekében az érintett civil szervezetekkel a szükséges egyeztetéseket folytassa le, és a végleges helyszínre vonatkozó javaslatot a 2012. márciusi testületi ülésre terjessze elő.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. június 3. az országzászló állítására

2012. március 31. a helyszín véglegesítése

(Jogsabályi hivatkozás: 30/2009. (XII. 4.) ök. rendelet 8. § (1) bek. a) pont, 2012. évi XLV. törvény)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

93/2012. (II.22.) ök. sz. h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a pestújhelyi országzászló állítására és annak környezetére bruttó 2.540 eFt összeg fedezetét a 2012. évi költségvetésben biztosítja.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. évi költségvetés készítése

(Jogsabályi hivatkozás: 30/2009. (XII. 4.) ök. rendelet 8. § (1) bek. a) pont, 2012. évi XLV. törvény)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

9. Előterjesztés a 2012. évi rendezvénynaptárról (Ikt.sz: 117-44/2012. sz. testületi anyag)

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

Dr. Novák Ágnes: Megadja a szót az előterjesztőnek.

László Tamás: A januári képviselő-testületi ülésen elhangzott, hogy akkor kellett volna ebben a témában tárgyalni. Jelezték, hogy a korábbiaktól eltérően igyekeznek a rendezvénynaptárba mindazon rendezvényeket betenni, amelyeket az önkormányzat, intézményei, jelentősebb civil szervezetek és egyházak szerveznek. Egy összehangolási lehetőséget szeretnének látni ezen rendezvények folyamatában. Ezt szolgálja ez az előterjesztés. Kéri tárgyalják meg és fogadják el.

Dr. Novák Ágnes: Megadja a szót a bizottságok elnökeinek.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztésben foglaltakat.

Gyurkovics Miklós: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést 3 igen, 1 ellenszavazat, és 1 tartózkodás mellett.

Dr. Novák Ágnes: Kéri a kérdéseket.

Németh Angéla: Több kérdése is van. Az előterjesztésben olvasta, hogy a kerületben működő civil szervezetek és egyházak kiemelt programjait is tartalmazza a rendezvénynaptár. Hol hirdették meg, illetve hol kértek a civil szervezetektől programjavaslatokat? Minden egyházat megkerestek? Március-áprilisra miért nem lehetett dátummal nevesíteni a kiemelt rendezvényeket?

Dr. Novák Ágnes: A rendezvénynaptár elkészülte után merült fel egy dátumváltás kérése a CSAPI-15 Kft Felügyelő Bizottsága részéről. Lehet még ezen változtatni? Húsvéti locsolónap és Bio-piacról van szó. Idén húsvét túl korán van, amikor még nincsenek bio termékek, ezért szeretnék ezt az időpontot eltolni a majális időpontjáiig. Lehetséges az egyhónapos csúszás?

Dr. Balogh András: A 4. sz. mellékletben olvasott a 2012. évre az OMIS Iroda részére közművelődési feladat ellátására betervezett kiemelt kerületi kulturális rendezvényekről. Itt több felelős van megnevezve. A tervezett költség hogyan oszlik meg a felelősök között?

Dr. Novák Ágnes: További kérdés hiányában megadja a szót válaszként az előterjesztőnek.

László Tamás: Nem sok dátum hiányzik. A biopiac programja átkerülhet május hónapra, ennek semmi akadályja. A terv arra szolgál, hogy kisebb módosulások elfogadhatóak legyenek. A költségekkel kapcsolatban azt a megoldást választották, hogy a rendezvények szakmai felelőse az OMIS Iroda, viszont az intézmények hajtják végre a programokat. Ezzel viszonylag tisztább állapotot teremtettek a korábbinál. Ebből a szempontból rend van a rendezvény naptárban, mert a szakmai felelősség az irodáé, a végrehajtás és a hozzá rendelt pénz pedig az intézmények felelőssége.

Dr. Novák Ágnes: Kéri a hozzászólásokat.

Gyurcsánszky János: Meglehetősen széles spektrumban ismerteti a rendezvényeket a program. Sajnálatos, hogy nem készült el év elejére, mert két és fél hónapon keresztül nem tudtak a lakosság felé kommunikálni. Öröndetes, hogy az egyházak ilyen aktívak. A civileknél ez már nem tapasztalható. Németh Angéla képviselő asszony kérdezte, hogy milyen módon lettek megkérve az egyházak és a civil szervezetek, hogy küldjék meg programjavaslatukat. Szeretné a választ hallani. Néhány civil szervezet elküldte hagyományos rendezvényeit, de jobb lett volna, ha többen kapcsolódnak hozzájuk. Hiányolta a rendezvények közül a rákospalotai napokat, amely az „Anno” keretében be van építve a novemberi időszakra, de jobb lett volna egy szabadtéri rendezvényt szervezni. Felvetette lehetőségként az adventi időszakot is. A nemzetiségi önkormányzatok rendezvényeit is jó lenne látni, illetve a Testvérvárosi kapcsolatok rendezvényeit. Tavaly Dabas településről érkeztek ide vendégek. Akkor polgármester úr kifejezte abbéli szándékát, folytatni kellene az ilyen fajta rendezvényeket, mert erősítik az együttműködést, javíthatná az ellátást, a terménytermékfelhozatalt, és egy más jellegű együttműködés is lehetséges lenne. Ez a kezdeményezés megállt, vagy elgondolás alatt van?

Dr. Pintér Gábor: Módosító javaslata: szeptember 29-i dátummal a szüreti mulatságot is javasolja a rendezvények között szerepeltetni. A tervezett költség nyilván támogatott, a felelőse a Szilas Néptáncgyűttes és az Ifjúsági és Sportközpont lenne. Mivel többéves hagyománya van ennek a programnak, nyilván nem kell elmondania miről szól. Az ISK felelőssége a napközi tábor biztosítása.

Németh Angéla: Nem kapott kérdésére választ. A dátumokat konkrétan március és április hónapokra hiányolta. Nem gondolná, hogy ezeket a programokat még csak most kezdené el az önkormányzat szervezni. Még egyszer megkérdezi: milyen módon lettek megkérve az egyházak és a civil szervezetek, hogy küldjék meg programjavaslatukat?

Bitvai Nándor: Valóban a márciusi rendezvényeknél a sporttal kapcsolatos időpontok nincsenek feltüntetve. Ez azért történt így, mert amikor a rendezvény naptárt zárták, nem voltak még pontos dátumok.

Ezúton szeretné közölni a hiányolt dátumokat: március 24-én szombaton lesz a mezei futóverseny, az utánpótlás Kempo kupa egyeztetés alatt van teremproblémák miatt, de valószínűsíthetően március 25-én lesz. Az áprilisi rendezvények a következők szerint alakulnak: kerületi sportvezetők, diáksport vezetők konferenciájának pontos időpontját nem tudja megmondani, mert ebben a kérdésben nem ő, hanem az OMIS Iroda a kompetens. Irodavezető asszony valószínűleg tud pontos választ. Az ifjúsági utánpótlás labdarugó tornát április első hétvégéjére tervezték, valószínűleg még mindig szervezés alatt van. Az amatőr utcai kosárlabda-torna megszervezéséhez nagy segítséget kapnak a Pólus Centertől, és a Strett Ball szövetségtől, és a velük történő egyeztetés alapján valószínűleg április utolsó hétvégéjén lesz a jó időjárás reményében. A civil szervezetekkel kapcsolatban elmondja, nekik olyan rendezvényeik vannak, amit attól tettek függővé, hogy mikor és milyen összegű támogatást fognak kapni az önkormányzattól. Vannak hagyományosan megrendezendő rendezvényeik, báljuk és olyan rendezvényük, ahol kultúrájukat bemutatják. Tudomása szerint ezek általában december hónapban kerülnek megrendezésre. A kerületben lévő 103 civil szervezetről azt kell tudni, hogy nem lettek értesítve, milyen programokat szeretnének szervezni, de mivel Ő tartja a civil egyesületekkel a kapcsolatot, a véleményüket publikálhatja, és nyilvánosságra hozhatja. Véleményük az, hogy addig amíg pályázat útján forrásokat nem kapnak, sajnos rendezvényeket sem tudnak szervezni.

Németh Angéla: A sportegyesületeken kívül két civil szervezet programja szerepel a rendezvénynaptárban. Alpolgármester úr szavai azt jelentik, hogy ők már kaptak támogatást, vagy arról van szó, hogy önfelkarozással szervezik a programokat? Megjegyzi, januárban elhangzott, hogy akkor azért nem került a testület elé ez az előterjesztés, mert össze kellett hangolni és pontosítani kellett az időpontokat.

Dr. Novák Ágnes: További hozzászólás hiányában a vitát lezárja, megadja a szót az előterjesztőnek.

László Tamás: Minden észrevételt el lehet fogadni. Ez a rendezvénynaptár ilyen gazdag még nem volt, nagyon széles spektrumú, rengeteg olyan programot tartalmaz, amely felkeltheti az itt élők érdeklődését, és még mindig bővíthető. Ha jövőre aktívabbak lesznek a civil szervezetek, akkor lesz lehetőségük is. Gyurcsányszky képviselő úr rákérdezett a dabasi programra. A dabasi program folytatódik. Jelenleg is dolgoznak a „Kisváros a nagyvárosban” egészséges közéletetéről szóló mintaprogramon, melynek keretében május 31-ig megtartják a találkozót. A dátumot időben meghirdetik. A szüreti mulatságot szeptember 29-ei dátummal elfogadja, mert ez egy nagystílusú rendezvény, amelynek sok olyan eleme van, amely a rákospalotai identitással összefügg. A nemzetiségekkel is felveszik a kapcsolatot, és ha konkrét javaslatok lesznek, azokat is be fogják illeszteni a rendezvénynaptárba. A jelenlegi anyag vázként szolgál, amelyben már most is rengeteg program van. A további jelentkezésekhez irányt és segítséget ad, hogy könnyebb legyen a programokat szervezni. Ez a vázlat alkalmas arra, hogy további elemekkel gazdagítsák, ezért kéri, fogadják el az előterjesztést.

Dr. Novák Ágnes: Ismerteti a határozati javaslatokat, kéri a képviselő-testület szavazatát.

94/2012. (II.22.) ök. sz. h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2012. évi kerületi rendezvények naptárát a 117-44/2012. sz. előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal elfogadja.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. február 22.

(Jogsabályi hivatkozás: 10/2003. (IV. 1.) ök. rendelet 1. § (1) bek., 6. § (4) bek. b) pont, 12. § (1) bek. c) pont, (2) bek., 1997. évi CXL. törvény 80. §)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

95/2012. (II.22.) ök. sz. h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a 117-44/2012. sz. előterjesztés 1. mellékletében szereplő összegeket tervezze be az önkormányzat 2012. évi eredeti költségvetésébe.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. évi költségvetés elfogadása

(Jogsabályi hivatkozás: 10/2003. (IV. 1.) ök. rendelet 1. § (1) bek., 6. § (4) bek. b) pont, 12. § (1) bek. c) pont, (2) bek., 1997. évi CXL. törvény 80. §)

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

96/2012. (II.22.) ök. sz. h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a programokért felelősként megjelölt intézmények vezetőit, hogy minden támogatott program előtt egy hónappal nyújtsák be a polgármesternek jóváhagyásra a programtervet költségvetési tervvel együtt, a jóváhagyás után az intézmény az OMIS Irodával együttműködve bonyolítja le a rendezvényt, és a program zárása után az intézmény vezetői szakmai és költségvetési elszámolást nyújtsanak be a polgármesterhez.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. március 1.

(Jogsabályi hivatkozás: 10/2003. (IV. 1.) ök. rendelet 1. § (1) bek., 6. § (4) bek. b) pont, 12. § (1) bek. c) pont, (2) bek., 1997. évi CXL. törvény 80. §)

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

97/2012. (II.22.) ök. sz. h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 800 eFt-tal támogatja a Hubay Jenő AMI ylivieskai (Finnország) vendégszereplését.

Felkéri a polgármestert, hogy a Hubay Jenő AMI költségvetésébe tervezze be a 800 eFt-ot a feladatok elvégzéséhez szükséges keretösszeget.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. évi költségvetés elfogadása

(Jogsabályi hivatkozás: 10/2003. (IV. 1.) ök. rendelet 1. § (1) bek., 6. § (4) bek. b) pont, 12. § (1) bek. c) pont, (2) bek., 1997. évi CXL. törvény 80. §)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

98/2012. (II.22.) ök. sz. h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 3.000 eFt-tal támogatja a Csokonai Művelődési Központ rövidfilm pályázatát.

Felkéri a polgármestert, hogy a Csokonai Művelődési Központ költségvetésébe tervezze be a 3.000 eFt-ot, a feladatok elvégzéséhez szükséges keretösszeget.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. évi költségvetés elfogadása

(Jogsabályi hivatkozás: 10/2003. (IV. 1.) ök. rendelet 1. § (1) bek., 6. § (4) bek. b) pont, 12. § (1) bek. c) pont, (2) bek., 1997. évi CXL. törvény 80. §)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

10. Előterjesztés a jogszabályi változásokból eredő többletfeladatok miatti létszámgényről (Ikt.sz: 117-45/2012. sz. testületi anyag)

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

Dr. Novák Ágnes: Megadja a szót az előterjesztőnek.

László Tamás: Felkéri Aradi Gizella irodavezető asszonyt, legyen segítségére az előterjesztés ismertetésében.

Aradi Gizella: Az Államháztartási törvény változása számtalan változást generált a mindennapi munkavégzésben, a nyilvántartásokban. Elsősorban arra utal, hogy az önkormányzat és a hivatal szétválasztása miatt a tervezés, a végrehajtás és a beszámolás során valamint az önálló intézmények beszámolóit, annak felülvizsgálata, a likviditás kezelés, a finanszírozás tekintetében módosítások vannak. A RUP-15 Kft-vel való együttműködést is felül kell vizsgálni. Vannak olyan feladatok, amiket korábban úgy gondoltak, hogy a Kft elláthat, most viszont kifejezetten jegyzői hatáskörbe került, vagy köztisztviselőre ruházva lehet a hatáskört tenni és felelősséget vállalni. Mindezen változások miatt kéri a képviselő-testületet, fogadja el az előterjesztésben foglaltakat.

Dr. Novák Ágnes: Az előterjesztés második részét Bitvai Nándor alpolgármester úr ismerteti.

Bitvai Nándor: A közbiztonsággal kapcsolatos személyekről van szó. A törvény előírása szerint, közbiztonsági szakembert kell alkalmazni a hivatalban. Ezzel kapcsolatban kéri a képviselő-testület hozzájárulását. Ezidáig nem volt a hivatalban ilyen munkakör betöltve, de jönnek tartják, hogy a jövőben a közbiztonság feladatait egy szakember fogja össze.

Dr. Novák Ágnes: Megadja a szót a bizottsági elnököknek.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság a közbiztonság technikai fejlesztésére vonatkozó összeggel kapcsolatban 3 igen szavazattal és 1 tartózkodással foglalt állást, a többi javaslatot, mely a különböző álláshelyekre és a hivatali SZMSZ-re vonatkozott, 4 igen egyhangú szavazattal támogatta.

Donga Árpádné: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 4 igen szavazattal egyhangúlag megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Dr. Balogh András: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték és Környezetvédelmi Bizottság 4 igen szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Dr. Novák Ágnes: Kéri a napirenddel kapcsolatos kérdéseket.

Tóth Imre: Olvasta az előterjesztésben, hogy a közbiztonsági feladatok megoldására 50 millió forintot tervezzen be a képviselő-testület a költségvetésben. Mi alapján jött ki ez a szám? Esetleg előzetes felmérések alapján?

Király Csaba: Az előterjesztés a CXXVIII. törvényre hivatkozik, mely szerint a polgármester feladata a katasztrófavédelem és az azzal kapcsolatos feladatok. Tudomása szerint, 2010. októberéig volt az önkormányzatnak katasztrófavédelmi előadója, Ceglédi Zsolt alezredes úr személyében. Mi lett vele? Itt maradt, de rajta kívül szükséges egy katasztrófavédelmi előadót alkalmazni? Az 50 millió forintból a technikai és a technikát kezelő személyi kiadások milyen arányban fognak megjelenni? Nem mindegy, hogy a térfigyelő kamera rendszert nézi valaki, vagy csak egy üres szobában működik a monitor rendszer.

Szilvágyi László: Közbiztonsági referensről beszélnek, akinek feladatait a kormányrendelet melléklete határozza meg. A feladatok között nem szerepel a Közbiztonsági Kft vagy a térfigyelő rendszer, hanem kifejezetten katasztrófavédelmi feladatai vannak. Egy vagy két emberről beszélnek? Nem adhatnak még plusz feladatokat egy embernek, akinek feladatait törvény határozza meg. Értelmezése szerint két emberről lehet szó.

Dr. Balogh András: A bizottság javasolja a képviselő-testületnek, hogy kérje fel a polgármestert, készítessen a márciusi testületi ülésre előterjesztést a közbiztonság technikai fejlesztésére szánt 50 millió forint ütemezéséről, felhasználásáról.

Dr. Novák Ágnes: Megadja a szót Bitvai Nándor alpolgármesternek válaszára.

Bitvai Nándor: A jogi háttérre vonatkozóan a Jegyzői Titkárság vezetője fog választ adni. A közbiztonsági feladatok végrehajtásához 50 millió forintot irányoztak el. Az előterjesztésben fel van sorolva, hogy milyen feladatokat kell ebből az összegből végrehajtani. Számszerűsítve több mint 150 millió forintot tesz ki a felsorolás. A költségvetés összeállításánál 100 millió forintot javasolt a közbiztonság fejlesztésére elkülönítve, ez az összeg változott 50 millió forintra. Mire fogják pontosan az 50 millió forintot elkölteni, az fogja meghatározni, hogy a térfigyelő kamerarendszer – mint elsődleges biztonságtechnikai és közbiztonsági szempont – létrehozása milyen összeget jelent. A térfigyelő kamera rendszer kiépítésének költsége darabszám függő. Egy térfigyelő kamera kiépítése úgy hogy nincs meg hozzá a megfelelő adatátviteli rendszer nettó 1,7 millió forintba kerül. Ezt megállapodások alapján lehet finomítani. Minél többet építenek ki, annál olcsóbb lesz. A kamerarendszer működtetéséhez átviteli rendszer kiépítésére van szükség.

A térfigyelő rendszert csak rendőrök működtethetik, figyeltethetik. Egy kamerának a kiépítése 1,7 millió forintba kerül. A kamerához tartozó adatátviteli rendszer kiépítése egységáron számítva 1 millió forint. A diszpécser szolgálaton ügyeletet teljesítő rendőrök bére járulékkal együtt, három főre számítva éves szinten 26-30 millió forintba kerül. Ha csak az alapfeladatokat szeretnék ellátni a kamera rendszerrel, az közel 50 millió forintba kerül, és akkor még nem beszéltek a közbiztonsági kft. megalakításának és a távfelügyeleti rendszer kialakításának a költségeiről? A távfelügyeleti rendszert a kerület családi házas övezetben, Rákospalotán és Pestújhelyen szeretnék elterjeszteni. Tervezik pályázat kiírását hevederzárás programra. A hevederzárak felszerelését támogatná az önkormányzat. Szemét lerakás megszüntetése érdekében megfigyelő rendszert építenek ki, mert ez a probléma a kerületben nincs kellően kezelve. Akárhova néznek, főleg a szemétkerakó helyek környékén, olyan emberekkel találkozhatnak, akik nyugodtan kiteszik a nem működő hűtőgépet vagy a már nem használt ágyat. Egyik napról a másikra egyre több szemétkerakó góc alakul ki. A megfigyelő rendszer kiépítése során infravörös kamerákat szerelnének fel az érintett területekre. A kamerákból érkezett jelekből elektronikus úton adatokat érnek el, azokat 24 óra múlva kiértékelik. Ezzel a módszerrel gyakorlatilag nyomon követhető a szemétkerakás. A katasztrófavédelmi törvény előírja, hogy az önkormányzatnak közbiztonsági referenszt kell alkalmaznia az esetlegesen előforduló katasztrófa helyzetek kezelésére. Czeglédi Zsolt, aki korábban ezzel a területtel foglalkozott, a Fővárosi Katasztrófavédelemhez lett áthelyezve.

Juhászné dr. Baráth Márta: A jogszabály előírja a közbiztonsági referens alkalmazását. Nem tudni, hogy kitölti-e a referens által végzett tevékenység a heti negyven órát, ezért más feladattal is megbízzák. Alpolgármester úr által vázolt, közbiztonsággal kapcsolatos témákban is a közbiztonsági referens fogja elkészíteni az előterjesztéseket. A betervezésre kerülő, 50 millió forintos keretösszeg felhasználása a szakmai előterjesztések alapján történik meg. Sajnos a jogszabály pontosabb eligazodást nem biztosít, ezért véleménye szerint a közbiztonsági referens munkakörébe bele fog férni a kerület közbiztonságával kapcsolatos szakmai kérdések kezelése is. Az új önkormányzati törvény a közbiztonsággal kapcsolatban új megoldások lehetőségét vázolja fel, ezek között van a kerületőrség létrehozásának lehetősége is. Fel kell készülni, ezért a hivatalban szükség van egy munkatársra, aki a szakterülettel foglalkozik.

Tóth Imre: A közalkalmazottak és köztisztviselők elbocsátására a központi költségvetésben erre az évre 6,8 milliárd forint van betervezve. Tudomása szerint ez május végéig lezajlik. Az önkormányzatban dolgozók rettegnek az elbocsátásoktól. 2011-ben is voltak elbocsátások, valószínűleg ebben az évben is lesz, ennek ellenére létrehozna egy kft-t. A cégnek vezetője lesz, bér- és járulékos költséggel. Felügyelő bizottság is szükséges, a tagok tiszteletdíja szintén költséget jelent. Erről nem szól az előterjesztés. Alpolgármester úr néhány mondata alapján úgy érzi, a „csövön feltalálták a lyukat”. A kerületben van olyan szervezet, akik riasztórendszereket építenek, távfelügyeletet biztosítanak. Első lépésként ezekkel a szervezetekkel kellene arról tárgyalni, hogy lehetne őket a programba bevonni. Ezzel kerületi vállalkozóknak adnának munkalehetőséget. A kerületekben alapvető probléma, hogy ki üzemeltesse a térfigyelő rendszereket, ugyanis a rendszer működtetéséhez legalább három fő szükséges, akik valóban csak rendőrök lehetnek, és a feladat nem elhanyagolható költséggel jár. Nem a hevederzárás programra, inkább a riasztórendszer kiépítésére kellene a lakosokat ösztönözni, mert ezzel a távfelügyeletet is tudják számukra biztosítani. A hevederzár hozzávetőleg 5-7 000 forintba kerül, melyre az önkormányzat a pályázat keretében támogatásként hozzávetőleg 2 000 forintot adhat.

Ez is komoly segítség, de a riasztórendszer kiépítésének támogatása nagyobb segítség lenne. A kerületgazdák beszámolójában az illegális szemétkerítés sikertörténetként volt feltüntetve, azonban a korábbi tendencia áthúzódik erre a ciklusra is, ugyanis illegális szemétkerítés mindig volt, van és lesz. A probléma megoldása valóban nem egyszerű. Az 50 millió forint felhasználásával kapcsolatban tervet kell összeállítani. Meg kell keresni azokat a szakembereket, akik alkalmasak a feladatra, árajánlatot kérni, pályáztatni stb. Lehet, hogy az összeg elegendő lesz, de olyan érzése van, mintha ezt a feladatot is szeretnék kipipálni. Van egy közbiztonsági elképzelés, ami nagyon fontos, de a részletes terveket később dolgozzák ki.

Major Sándor: A közbiztonság sajnos egyre rosszabb. Az emberek biztonságérzete megkívánja a hatékony intézkedést és ezt térfigyelő kamerákkal lehet leginkább biztosítani. A rendőrségnek 2011-ben 8 millió forintos, 2010-ben 10 millió forintos támogatást adtak. A megoldás érdekében célszerű egyszerre nagyobb összeget kiadni. Külföldön a térfigyelő rendszer használata már bevált gyakorlat. Magyarországon még nincs ilyen rendszer, de valószínűleg a rendőrségnek sincs erre a feladatra kapacitása. Támogatja az 50 millió forint befektetését erre a célra, ugyanis meg fog térülni és az emberek biztonságérzete is javulni fog.

Szilvágyi László: Örül, hogy a kerület hozzáállása változott. A 2011. évi költségvetés vitájánál javasolta, hogy készítsenek tervet a térfigyelő kamerák kiépítésére, melyet akkor mereven elutasítottak. Javasolja, hogy ne kft-eket és felügyelő bizottságokat hozzanak létre, hanem kamerarendszert építsenek ki. A bűnüldöző szervek soha nem fogják tudni pótolni a kamerákat, ugyanis rendkívüli visszatartó erejük van. A köztéri bűnözésből lesz a betörés és még sok más bűncselekmény. A kft alapítása a térfigyelő kamera rendszer kiépítése után jöhet szóba.

Bitvai Nándor: Örül, hogy a sport mellett a közbiztonság is népszerű téma. A közbiztonsági kft létrehozásával kapcsolatban lehet, hogy értelemzavar van. A közbiztonsági kft. azt jelenti, hogy azokat a feladatokat, melyeket jelenleg külön végeznek a közbiztonsággal foglalkozó egyesületek, magánszemélyek és az önkormányzat, integrálni szeretnék egy központi szervezetbe. Ezt a szervezetet lehet felkeresni és jelezni, ha probléma van. Az lehetetlen, hogy a szemétkerítéssel kapcsolatban nem tudják, kit keressenek. Jelenleg a kerületgazda csupán annyit tehet, hogy kimegy a helyszínre és vár. Ha szerencséje van, ismét megjelenik a szemétkerítő személy, de semmilyen jogosultsága nincs az igazoltatásra, és a számonkérésre, legfeljebb bejelentést tehet. A polgárőrséget is be kell integrálni a közbiztonsággal kapcsolatos feladatok ellátásába, a külön-külön végzett munkafolyamatok elkerülése érdekében. A XIV. kerülethez hasonlóan, a közbiztonsággal kapcsolatos feladatokat egy cégbe kell integrálni a hatékonyság és a gazdaságosság érdekében. Az önkormányzati törvény lehetővé teszi, hogy a kerületi önkormányzat kerületőrséget állítson fel, mely szervezet tagjai bizonyos mértékű intézkedési joggal rendelkeznek. A cél, hogy a kerületgazda szolgálatot a törvény hatálya lépésétől, vagyis 2013. január 1-jétől felváltsa a kerületőrség.

Dr. Novák Ágnes: Tóth Imre képviselőnek adja meg a szót ügyrendi hozzászólásra.

Tóth Imre: A kft tudomása szerint egy cég, amelynek van egy vezetője. Az ellenőrzését a felügyelő bizottság végzi, tehát ha egy céget hoznak létre, azt ellenőrizni kell. Teljesen más jogköre és lehetősége van egy polgárőrnek, mint egy közterület felügyelőnek.

Dr. Balázs Zoltán: Nem akarnak kft-eket létrehozni. A közalapítvány ma is létezik, melynek van költségvetése, kuratóriuma és ellenőrzése. Nagy szervezeti burjánzásról nincs szó. Az, hogy a közalapítvány megmarad-e vagy sem, későbbi döntés függvénye. Azt visszautasítja, hogy „most ébredtünk fel és feltaláltuk a spanyolviaszt”. A közbiztonság témája a Fidesz-KDNP-nek a határozott programjába tartozik, ezért a 2011. évi költségvetés vitájánál is kulcskérdés volt. Tavaly nem volt arra lehetőség, hogy a kamera rendszert betervezzék, de a kerületgazda szolgálat létrehozását végrehajtották. A szolgálat jól működik, készen áll arra, hogy a kerületek között elsőként, kerületőrséggé alakuljon át. A felelősségük az volt, hogy az általuk meghirdetett programokat teljesítsék, ez véleménye szerint megtörtént. A kerületgazda szolgálat közel 50 millió forintot emészt fel. A jelenleg betervezett 50 millió forint elsősorban beruházási költség, a kamerarendszer kialakítására van elkülönítve, nem működtetésre. A költségvetésben látható, hogy további 20 millió forint van betervezve a rendvédelmi szervek támogatására. Szüksős körülmények között, közel 120 millió forintot terveznek be a kerület közbiztonságának javítása érdekében. A jogszabályi változások kedvező irányba indultak, de még nem véglegesedtek. Véleménye szerint nem igazságos az a kifejezés, hogy „ez egy kipipálandó feladat”. Az előterjesztés azt mutatja, hogy azonnal igyekeznek minden lehetőséget megragadni a megfelelő költségvetés biztosítása mellett. Nem helytálló az a kifejezés, hogy a Fidesz most ébredt fel.

László Tamás: A Településfejlesztés, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság javaslatában az szerepel, hogy a közbiztonság technikai fejlesztésére szánt 50 millió forint ütemezéséről és felhasználásáról készüljön előterjesztés a márciusi képviselő-testületi ülésre. A határidőt irreálisnak tartja, az előterjesztést a májusi képviselő-testületi ülésre lehet legkorábban elkészíteni. A bizottság módosító javaslatát befogadja a májusi határidővel.

Dr. Novák Ágnes: Több hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Ismerteti a határozati javaslatokat, szavazást kér.

99/2012. (II.22.) ök. sz. h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Önkormányzat Polgármesteri Hivatalának köztisztviselői álláshelyeinek számát 2012. március 1. napjától 3 fő köztisztviselővel növeli, így a Polgármesteri Hivatal engedélyezett álláshelyeinek számát 258 főben határozza meg.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. február 22.

(Jogszabályi hivatkozás: 2011. évi CXCV. törvény 9. § (1) bek., 1990. évi LXXV. törvény 1. § (6) bek. a) pont, 2011. évi CXXVIII. törvény 15. § (2) bek. j) pont)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, egyhangú)

100/2012. (II.22.) ök. sz. h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a 3 fő álláshelyéhez kapcsolódó illetmény és egyéb juttatások költségét a 2012. évi költségvetésbe terveztesse be.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. évi költségvetés elfogadása

(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CXCV. törvény 9. § (1) bek., 1990. évi LXV. törvény 1. § (6) bek. a) pont, 2011. évi CXXVIII. törvény 15. § (2) bek. j) pont)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, egyhangú)

101/2012. (II.22.) ök. sz. h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a közbiztonság technikai fejlesztésére 50 millió Ft-ot terveztesse be a 2012. évi költségvetésbe, és az összeg ütemezéséről, felhasználásáról készíttessen ütemezést a májusi testületi ülésre.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. évi költségvetés elfogadása

2012. májusi testületi ülés előterjesztésre

(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CXCV. törvény 9. § (1) bek., 1990. évi LXV. törvény 1. § (6) bek. a) pont, 2011. évi CXXVIII. törvény 15. § (2) bek. j) pont)

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 3 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

102/2012. (II.22.) ök. sz. h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatát (ügyrendjét) a képviselő-testület 2012. márciusi ülésére terjessze be.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. február 22.

a Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának előterjesztésére

2012. márciusi testületi ülés előkészítése

(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CXCV. törvény 9. § (1) bek., 1990. évi LXV. törvény 1. § (6) bek. a) pont, 2011. évi CXXVIII. törvény 15. § (2) bek. j) pont)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

11. Előterjesztés a 2012. évi költségvetés tervezéséhez kapcsolódó egyes határozatok visszavonására, módosítására, megalapozó döntések meghozására (Ikt.sz: 117-46/2012. sz. testületi anyag)

Dr. Novák Ágnes: Felkéri főépítész urat, ismertesse az előterjesztést.

Sipos Gábor: A 2012. évi költségvetés készítése során megvizsgálták a képviselő-testület korábbi döntései alapján azt, hogy az irodának milyen feladatai vannak. A költségvetés adta lehetőségek miatt módosításokra tesznek javaslatot. Az elmúlt években az újjalotai városrészben több fejlesztés indult el, melyek közül az egyik a Zsókavár KMOP pályázat keretében az I. ütem megvalósult, a II. ütem indítása folyamatban van.

Elindult még a Zsókavár u. 2-4-6. sz. alatti lakóépületek fogadósintjének gazdaságfejlesztési elemzése is. A Fő tér építészeti ötletpályázata a tavalyi évben lezárult, az idei évben elkezdődhet a szabályozási terv készítése. A Pattogós utcai tömbre már folyamatban van a szabályozási terv készítése, a vásárcsarnok környékére pedig, vázlatterveket készít az iroda. Látható, hogy elég sok tervezetetés van folyamatban, ezért javasolják, hogy a Zsókavár u.–Nyírpalota út–Szentmihályi út és Erdőkerülő út által határolt területre vonatkozó ötletpályázatra szánt összeg ne szerepeljen a 2012. évi költségvetésben. Az előterjesztés második része a Zsókavár II. ütem pályázati forrásainak a számszaki rendezéséről szól. 2011. novemberében megkötötték a támogatási szerződéseket, melyben a befogadó hatóság által a számok pontosításra kerültek. Ebben az esetben gyakorlatilag számszaki korrekció történik, a támogatásnak és az önkormányzat saját forrásának a megjelenítését szükségesnek tartják a 2012. évi költségvetésben. Ezek az összegek a működési és felhalmozási összegekre lettek szétbontva a költségvetés első olvasatában. Az előterjesztés harmadik témája szerint a képviselő-testület a 651/2010-es határozatában döntött a kerületfejlesztési koncepció és integrált városfejlesztési stratégia felülvizsgálatáról, melyet a 2012. évi költségvetés forrásához rendelt. A koncepciók, illetve stratégiák hosszú távú fejlesztéseket hagynak jóvá, melyeket szakmailag nem szükséges minden évben felülvizsgálni. Az építésügyi jogszabályokban hamarosan változások várhatóak. A településrendezési feladatokra vonatkozóan valószínűleg új kormányrendelet lép hatályba. A felsorolt változásokat célszerű megvárni, és ezek ismeretében dönteni az IVS és a kerületfejlesztési koncepció felülvizsgálatáról. Kéri, hogy az elhangzottak alapján a képviselő-testület támogassa az előterjesztésben foglaltakat.

Dr. Novák Ágnes: A bizottsági elnököknek ad szót.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúan támogatta az előterjesztésben foglaltakat.

Dr. Balogh András: A Településfejlesztés, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 4 igen szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztésben foglaltakat.

Dr. Novák Ágnes: Kérdések következnek.

Németh Angéla: Főépítész úr említette a 651/2010-es határozat visszavonását, de azt nem látja a határozati javaslatok között. Mi ennek az oka, esetleg beépítették valahová?

Dr. Novák Ágnes: Több kérdés nincs, megadja a szót főépítész úrnak válaszára.

Sipos Gábor: A 651/2010-es határozatot az 1099/2011-es határozatba építették be.

Dr. Novák Ágnes: A táblázatban kifejtett, mélyebb tartalommal bíró technikai módosításokat kellett végrehajtani. A normál ügymenethez szükséges az előterjesztés, melyhez kéri a képviselő-testület támogatását. Több hozzászólás nincs, ismerteti a szavazás menetét, kéri a szavazást.

103/2012. (II.22.) ök. sz. h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az 1099/2011. (XII. 14.) ök. számú határozatát visszavonja.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. február 22.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 1. § (4), (5) bek. 8. § (1), (2) bek.)

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, egyhangú)

104/2012. (II.22.) ök. sz. h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Zsókavár akcióterület II. ütemű fejlesztésére vonatkozó KMOP-5.1.1/C-09-2f-2011-0001 kódszámú pályázat esetében Központi támogatás felhasználása címen bruttó 163.730 eFt összeget, pályázati önrész címen bruttó 166.723 eFt összeget (15.160 eFt + ÁFA működési és bruttó 147.470 eFt felhalmozási költségre megosztva) tervez be a költségvetésbe.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. évi költségvetés elfogadása

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 1. § (4), (5) bek. 8. § (1), (2) bek.)

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, egyhangú)

105/2012. (II.22.) ök. sz. h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 651/2010. (XII. 15.) ök. számú határozat 1. pontját visszavonja.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. február 22.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 1. § (4), (5) bek. 8. § (1), (2) bek.)

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, egyhangú)

106/2012. (II.22.) ök. sz. h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Integrált Városfejlesztési Stratégia (IVS), és a Hosszú távú Kerületfejlesztési Koncepció esetében tervezési előirányzatot a 2012. évi költségvetésben nem tervez, a felülvizsgálatra későbbi időpontban kerít sort.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. február 22.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 1. § (4), (5) bek. 8. § (1), (2) bek.)

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, egyhangú)

12. Előterjesztés a XV. kerületi Önkormányzat 2012. évi költségvetéséről szóló rendelet megalkotásáról (első olvasat) (Ikt.sz: 117-28/2012. sz. anyag)

Dr. Novák Ágnes: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

László Tamás: A 2012. évi költségvetés a már korábbi rend szerint kerül elfogadásra. A jelenlegi előterjesztés az első olvasat, a rendelet megalkotására február 29-én kerül sor. A költségvetésben sok nehezítő szempontot kellett figyelembe venni. Az egyik ilyen tényező, hogy a 2010-2012. közötti időszakban 750 millió forint, a 2011-2012. évek viszonylatában 500 millió forint forráscsökkenéssel kellett számolni. Az említett összegek hiánya jelentősen érinti a költségvetés egészét, ezért sok esetben nehéz döntéseket kellett meghozni. Ennek ellenére a költségvetésben a működés biztosított és jelentős felhalmozási célú feladatokat tudtak felvállalni. Először fordul elő az, hogy egyes felhalmozási kiadásokhoz részletes indoklást készítettek, melyekhez mind az öt forrást igénybe vették. A 2010. évben kibocsátott kötvényből olyan fejlesztéseket határoztak meg, melyeket már a jelen képviselő-testület döntései alapoznak meg. A 2011. évi kötvénykibocsátásból származó pénzből a fejlesztési alap kapcsán elhatározott jelentősebb fejlesztések előkészítő, részben végrehajtó munkálatai valósulnak meg. Ügyeltek arra, hogy a 2011. évi kötvényből valóban csak az ígért 300 millió forint alatti összeg legyen felhasználva, ami azt is biztosítja, hogy 2013-ban és 2014-ben is jelentős fejlesztések legyenek a területben.

László Tamás: Átadja a szót a Pénzügyi Iroda vezetőjének.

Aradi Gizella: Az új államháztartási törvényben előírtak alapján több egyeztetést kellett folytatni a költségvetéssel kapcsolatban. Az egyeztetések megtörténtek, a könyvvizsgálói vélemény kiosztásra került. Az Áht. rendelkezése szerint a tervezés során biztosítani kell, hogy a tervezett bevételek megalapozottak legyenek és a bevételek ismeretében történjen a kiadások megtervezésre. Olyan kiadások, melyek a közfeladatok megfelelő ellátásához szükségesek. A költségvetés első olvasata a felsorolt követelményeknek megfelel. Biztosítja az önkormányzat likviditását, az adósságszolgálat teljesítését. Nagy eredmény, hogy a működésből megtakarított összegekből az adósságszolgálat teljesítését sikerül kigazdálkodni. A korábban kibocsátott kötvényből és a hitelből származó források teljes egészében a felhalmozási kiadásokra fordíthatók. A mai napon többször szóba került, hogy az önkormányzatnál hogy történhetnek beruházások. A 49/2011. (XII. 1.) önkormányzati rendelet szigorú szabályokat fogalmaz meg a beruházásokra vonatkozóan. Részletes elemzést, költségvetést, hatástanulmányt kell készíteni és a likviditást is meg kell vizsgálni. Tehát ha a költségvetésbe bekerül valamilyen felhalmozási kiadás, az még nem jelenti azt, hogy a feladatok végrehajtása elkezdődhet. A rendeletnek megfelelően az előkészítő munka kezdődik el, majd a képviselő-testület további döntése szükséges ahhoz, hogy a feladatot végre lehessen hajtani.

Dr. Novák Ágnes: A bizottsági elnököknek ad szót.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság az előterjesztésben szereplő két határozati javaslatot 4 igen, egyhangú szavazattal támogatta és a költségvetés első olvasatát ugyancsak 4 igen, egyhangú szavazattal megtárgyalásra javasolta.

Dr. Balogh András: A Településfejlesztés, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 2 igen szavazattal, 0 ellenszavazattal és 2 tartózkodással nem fogadta el azt a javaslatot, hogy megtárgyalásra javasolja az előterjesztésben foglaltakat.

Donga Árpádné: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 3 igen, egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztésben foglaltakat.

Gyurkovics Miklós: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal megtárgyalásra javasolta az előterjesztésben foglaltakat.

Dr. Novák Ágnes: Kérdések következnek.

Tóth Imre: Mekkora összeg van betervezve a köztisztviselők és közalkalmazottak elbocsátására, végkielégítésére? Az előterjesztő ismertette, hogy mekkora összeggel kevesebb az ez évi forrás. Ebből adódóan mennyivel kevesebb összeg van betervezve a szociális, az oktatás, a kultúra és a városüzemeltetés területeire? Mekkora összeg van betervezve a kis- és közép vállalkozások megerősítését célzó programokra? Amennyiben erre a célra van betervezett összeg, melyek ezek a programok? Mekkora összeg van betervezve a MÁV telep szociális város rehabilitációs terv készítésére, a Kolozsvár úti piac fejlesztésére, a hagyományos kiskereskedelmi vendéglátó utcák revitalizációs programjának elkészítésére? Amennyiben van ilyen program, hol fog megvalósulni? Mekkora összeg van betervezve a költségvetés első olvasatában bérlakás- és lakásépítési programra? Mekkora bevételt terveztek be az ingatlanértékesítésből?

Major Sándor: A működési kiadásoknál 80 millió forint megtakarítás van betervezve. Miből adódik ez az összeg, ugyanis idén már több személyt vettek fel. A dolgozók béréből lesz levonva, vagy más módon érhető el a megtakarítás?

Németh Angéla: Tudomása szerint szeptembertől a közoktatásban lévő intézmények állami fenntartásba kerülnek. Ennek az eseménynek milyen hatása lesz a költségvetésre? Új költségvetést kell készíteni? Technikailag hogy fog lezajlani a feladat átvétele? Tervezi az önkormányzat vezetése az építmény- és telekadót kiterjeszteni, illetve az ingatlanadót bevezetni? A bölcsődékben tervezik az intézményi térítési díjak bevezetését? A működési- és felhalmozási céltartalékok előirányzatánál szerepel egy sor, „középiskolák látogatása a határon túli magyar lakta településekre” címen. A rendelet szövegében szerepel „középiskolák látogatása magyar lakta településeken támogatási keret”. Javasolja, hogy a rendeletben pontosítsák, hogy a határon túli magyar lakta területek látogatására szánt támogatási keretről van szó.

Dr. Novák Ágnes: Több kérdés nincs, megadja a szót az előterjesztőnek válaszadásra.

László Tamás: Tóth Imre képviselő jelezte, hogy máshol elbocsátások vannak, a XV. kerületi önkormányzatnál embereket vesznek fel. Köztisztviselők, és közalkalmazottak elbocsátásáról nem tud, nem is terveznek ilyen lépéseket. Az önkormányzati törvény végrehajtása, járások kialakítása és Budapesten a körzetek kialakítása más helyzet lesz. Az önkormányzat a jelenlegi létszámmal dolgozik. A szociális-, oktatási-, kulturális- és városüzemeltetési kiadások esetében egyes esetekben csökkenés van, egyes esetekben növekedés. A költségvetés biztosítja a működést, nem lát semmilyen feszültséget okozó gócot, ami miatt a költségvetés felborulhatna. Arányos helyzetet igyekeznek teremteni. A kis- és középvállalkozások egyik legnagyobb segítése, hogy igyekeznek jó fejlesztéspolitikát csinálni, a pályázatokon nagyon sokan részt vesznek, nagyon sok fejlesztési programot indítanak. Ez közvetve a kis- és középvállalkozásokat segíti, támogatja. A MÁV telep szociális város rehabilitációjára ebben a ciklusban sor fog kerülni. Egy év alatt nem lehet számon kérni minden olyan ígéretet, kezdeményezést, amire négy év áll rendelkezésre. A kereskedő utcák étellel való megtöltése nem kis feladat, erre van közvetlen és közvetett

módszerük is. A közvetett módszer, hogy fákat ültetnek az utcában, és igyekeznek kedvezőbb környezetet kialakítani. A bérlakások tekintetében jelentős felújítási programot szeretnének elindítani. Erre a Palota Holding Zrt-t kérték fel. Az új vezérigazgató egyik első feladata lesz, hogy olyan bérlakásokkal és nem lakás célú ingatlanokkal kapcsolatos fejlesztéspolitikát alakítson ki, amely több évre szól, és egyensúlyt teremt. Erre rendelkeznek kellő összegű eredmény tartalékkal, amit nem egy éven belül akarnak felhasználni. Ebben a programban a kis- és középvállalkozásoknak is sok feladatot szánnak. A köznevelési intézmények fenntartási joga elkerül, de bíznak abban, hogy a működtetést vissza tudják szerezni. Nagy valószínűséggel új költségvetést kell készíteni, mert akkor fog kiderülni, hogy a pedagógusok és a pedagógusok munkáját közvetlen segítők bére mekkora összeget jelent. Ezzel összefüggésben a következő testületi üléseken előfordulhat, hogy a köznevelési intézményhálózattal kapcsolatos koncepcióról tárgyalnak.

Dr. Novák Ágnes: Dr. Balázs Zoltán bizottsági elnöknek megadja a szót.

Dr. Balázs Zoltán: A polgármester által elmondottakat szeretné kiegészíteni. Az egyik az ingatlanértékesítés, mert itt egészen minimális eladást terveznek, amely minimális bevételt fog jelenteni. A piaccal kapcsolatban elmondja, hogy igazából az áprilisi ülésen lesz előrelépés, amikor a két hivatkozott társaság üzleti terve fog terítékre kerülni. Saját részről maximálisan azt támogatja, hogy a Palota Holding minél nagyobb lehetőséggel rendelkezzen annak érdekében, hogy az üzlethelyiségekkel aktívan és piacorientáltan élhessen, illetve a kihasználatlan helyiségek bérbeadásával optimális bérleti díjak kialakításával ne csak az önkormányzatnak hajtson hasznot, hanem a bérbevevőknek is. Nem támogatja személy szerint a közvetlen pénzügyi transfereket a vállalkozásoknak, mert a környezetet kell úgy alakítani, hogy számukra megérje a területben tevékenykedni. A piacra ugyanez vonatkozik. A költségvetésben már szerepel egy 20 millió körüli összeg, egyfajta indításként az újjalotai vásárcsarnok és környékének teljes rekonstrukciója érdekében. Remélhetőleg még ebben a ciklusban megvalósulhat a beruházás.

Dr. Novák Ágnes: Megadja a szót a polgármesternek ügyrendben.

László Tamás: A költségvetési vitához kapcsolódva szeretne néhány kiegészítést tenni. Csak olyan módosító indítvány fogadható el, amelynek a forrásoldalát is megjelölik a képviselők. Az ÖÉT keretében megjelent egy indítvány, mely szerint a közalkalmazotti nyugdíjasok rendezvénye keretére 600 ezer forint legyen elkülönítve. A javaslatot befogadja. Az egyházak működési támogatására tervezett 6 millió forintot megemelné 2 millió forinttal. Ez a korábbi évben is biztosított összeg. A civil szervezetek pályázati keretét szintén 2 millió forinttal emelnék meg. Az Eötvös u. 1. sz. alatti épület helyiségeinek felújítása, - ahová a RUP-15 Kft és a Kommunikációs Társaság költözik - bruttó 8.500 500 ezer forint. A helyiségekben informatikai célú felszerelésre és bútorozásra bruttó 5 millió forintot javasol. A Palota Holding Zrt üzemeltetési költségeinek többlet előirányzatára 8 millió forintot javasol elkülöníteni. A Fő út 64. sz. alatti helyiség felújítására a Rákospalotai Polgári Együtműködési Iroda működésének megkezdése érdekében bruttó 2.800 ezer forintot terveznek. Van a költségvetésben egy tétel, amelyik előkészítetlen, ez a Palota Busz második félévi költsége. Az üzemeltetési költségre vissza kell tenni bruttó 15 millió forintot. Ezeket az összegeket, összesen 43.900 ezer forintot az általános tartalék előirányzatának ugyanekkora összegű csökkentésével lehet biztosítani. Kéri, ha módosító indítványok vannak, hasonló módon jelöljék meg a célt és a forrást egyaránt.

Németh Angéla: A civil szervezetek pályázatának keretét 2 millió forinttal megemelni javasolja a polgármester, így marad a tavalyi keret, azaz 8 millió forint. A pályázati kiírásokat át kellene gondolni, meg kell jelölni, hogy mire ad az önkormányzat támogatást akár egyházzal, akár civil szervezetről legyen szó. A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság hatásköréről szóló rendelet 9. pontját módosítani szükséges. Úgy tudja, hogy a bölcsődék esetében is dolgoznak az intézményi térítési díj bevezetésén. Ha igen, akkor ezt mikortól tervezi az önkormányzat vezetése?

Tóth Imre: Polgármester úr finoman szólva is elkerülte a konkrét válaszokat, de meg tudja érteni, hiszen elhangzott, hogy jelentős forrást nélkülözve kellett a költségvetést összeállítani. Amikor a parlamentben ült, és megszavazta a központi költségvetést, tudnia kellett, mennyivel kevesebb összeg fog jutni az önkormányzatoknak. A szociális területen kifejezetten káros, hogy kevesebb jut, hiszen az elszegényedés áldozatává vált nagyon sok ember országos és kerületi szinten is. Ezeknek az embereknek sokkal kevesebb lehetőségük lesz, hiszen már idáig is csökkentve voltak a különböző támogatási lehetőségeik és esélyeik. Amit a vállalkozásokkal kapcsolatban mondott a polgármester azért is érdekes, mert ma is tárgyalnak jó néhány olyan előterjesztésről, amelyek a kerületben működő vállalkozások tevékenységét megszüntető javaslatot tartalmaznak. A kérdéseit a vezetés által előterjesztett és elfogadott „Szembenézés és irányváltás” c. gazdasági programból vette. Ebben szerepel: „Gazdaságpolitikánk a kiegyensúlyozott és harmonikus fejlődés érdekében a belterjes fejlődést, a kis- és középvállalkozások megerősítését célozza meg.” Nem véletlen kérdezte, hogy mik ezek, hiszen ha úgy ösztönzik a hagyományos kiskereskedelmi vendéglátó utcák revitalizációs programját, hogy elkezdjenek fákat ültetni, nem történik előrelépés. A piac fejlesztése az egyik kedvenc téma volt, amíg a FIDESZ ellenzékben volt, ma már úgy tűnik ez nem fontos. Ha ezt a CSAPI fogja csinálni, már a terveket látniuk kellene. Bízok abban, hogy a következő időszakban a jelenlegi országos gazdaságpolitika meg fog változni. Az előterjesztés is tartalmazza, hogy az iparüzési adóból mennyivel kevesebb jutott a kerületnek. Azt a pénzügyileg hozzáértőbb emberek is tudják, hogy az egykulcsos adó hatását a 2013-as költségvetés összeállításánál lehet majd érezni. Sok sikert kíván, de a költségvetést nem tudja támogatni.

Báder György: Tudomása szerint a Kolozsvár úti piac ügyében az utóbbi 10-15 évben legalább 3 tervet dobtak ki azért, mert tervezve lett rá pénz, de mindig el lett felejtve a munka elkezdése. A MÁV telep rekonstrukciójával kapcsolatban meg kell említeni, hogy 210 millió forint volt erre a célra elkülönítve, de a per elvesztése miatt ezt az összeget nem lehetett fejlesztésre használni. Ez nem a rossz tervezés miatt történt, hanem az Ozmán Óvoda ügye miatt.

Dr. Balogh András: Nincsenek a pénz bővében, és kényes egy többé-kevésbé kialakult költségvetésben úgy átcsoportosítani pénzeket, hogy megjelölik a forrást. Az ESZI működési költségeit megkurtították, az ESZI-t átvilágító szakemberek azonban nem javasoltak forráskivonást. A versenysporttól el lehetne venni 20 millió forintot az ESZI céljára, és 6 millió forintot az Aporháza utcai családok átmeneti otthonára. A Rendőrségnek szánt további 10 millió forintot az alábbiak szerint javasolja felosztani: 3 millió forintot a civil szervezeteknek, 7 millió forintot az egyházak működtetésére kellene fordítani. Kéri javaslatát átgondolását.

Major Sándor: Polgármester úr elmondta, hogy a 2011. évre vonatkozott a 80 millió forint, de az idei évben szerepel a személyi állományra vonatkozóan.

Gyurcsánszky János: Nyilván takarékos gazdálkodást kell folytatni, mert ez általános követelmény, és a bevételeknél sem számíthatnak többre, mint ami most be van tervezve. A veszélyt az jelenti, ha kevesebb lesz a bevétel. Ha a gazdaság nem fog növekedni, ahogy tervezték, akkor az iparüzési adó sem lesz akkora, mint ahogy számítanak rá, az adóbevételek sem lesznek annyira egyértelműek, mint ahogy eddig voltak. Ha az infláció magasabb lesz a vártnál, az többletkiadást fog eredményezni, bármennyire is takarékoskodnak. A működés színvonalát nem szabad hagyni visszaesni. Megfontolás tárgyát képezi, hogy a bölcsődei ellátásban bevezetik-e a hozzájárulást. Amennyiben igen, nem lesz gond a bölcsődei férőhely, mert a szülők nem fogják gyermekeiket bölcsődébe járatni. Ami a fejlesztéseket illeti, emlékezteti a jelenlévőket, hogy 2010-ben az októberi vezetőváltásnál az augusztusban kibocsátott kötvényhez még nem nyúltak, ez az összeg 1.200.000.000 forint volt. A korábbi képviselő-testület leállított 600 milliós fejlesztéseket, a forrásokat mások által elképzelt fejlesztésekre fordította. A tartalékalapban 400 millió forint volt. Ez összességében 2,1 milliárd forint, ehhez hozzátevé a mostani 2,5 milliárd forintot, amely a fejlesztési alapot jelenti, 4 milliárd forint körüli összeg. Ezt az összeget a ciklus lejártáig el is költik, hogy milyen alapon, és milyen ütemezésben, erről nem lehet tudni. Ezek hasznos beruházások, de nem látja, hogy mi az, ami olyan többletbevételt fog eredményezni a későbbiekben, ami biztosítja az önkormányzat működési bevételeit. Tóth Imre képviselő úr felvetette a lakásépítést. Megállapítható, hogy szociális bérlakásra, önkormányzati lakásra nincs elképzelés. Nem lát ingatlanvásárlást. Ebből a 2,5 milliárdból lehetne lakásingatlant, nem lakás célú helyiséget, telekingatlant vásárolni, vagy telekegyesítésre pénzt költeni. Az Észak-Pesti Fogyújtó 300-400 millió forintból felépíthető lenne, ami további fejlesztésekre adna lehetőséget. Letétekkel nem lehet indítani vállalkozást. A jelenlegi formában nem támogatja a költségvetést.

Király Csaba: Az időkeret nem teszi lehetővé csak azt, hogy általánosságban foglalkozzanak a költségvetéssel. Az előterjesztőtől és másoktól is hallották, hogy szociális és egyéb területeket nem tudnak megfelelően támogatni, mert a költségvetésben óriási összegeket költenek „tégla és betonra”. Ezzel összefüggésben szintén óriási összegek mennek el szabályozási és egyéb tervekbe. Ez a szerkezeti aránytalanság az, amely ennek a költségvetésnek a legnagyobb hibája. Az iparüzési adón felül 1,7 milliárd forintot oktatásra, nevelésre kap az önkormányzat a 2012. évben. Ez valójában csak augusztusig lesz, mert ha a közoktatási intézmények elkerülnek az önkormányzattól a normatívát is viszi magával az állam. Úgy „játszik” a hivatal vezetése, hogy nem foglalkozik azzal, hogy mi lesz a 2014. és az utána következő években, vagyis nem érdekli, milyen problémák lehetnek a következő önkormányzati ciklusban. A 2,5 milliárd forint visszafizetése – amit most vett fel az önkormányzat – további gondokat okozhat. Ez az eljárás nem korrekt, ezért nem is támogatható véleménye szerint a költségvetés.

Dr. Balogh András: Bizonytalanságait szeretné megosztani a képviselő-testülettel. A múlt hét kedden került hozzá a költségvetés tervezete. Csütörtökön tárgyalta a TVÉK Bizottság. Véleménye szerint, ha még egy hónapig nézné, akkor sem lenne azzal tisztában, hogy pontosan hogyan kell egy költségvetést elkészíteni. Családi kasszához próbálta hasonlítani a kerület költségvetését. Ez azt jelenti, hogy kb. 10 ezerszeres nagyságrenddel több pénzről van szó, mint a családi kassa esetében, de hihetetlen sok tételt tartalmaz, ezért mégsem lehet ugyanúgy tervezni. A saját cégekkel kapcsolatban nem emlékszik pontosan, hogy mekkora összegeket kaptak a gazdasági társaságok, és mennyivel van több vagy kevesebb feladatuk.

Donga Árpádné: Elég sok kérdés és kétely kavarodik a fejében. Az előterjesztésből látható, hogy 504 millió forinttal kevesebb lesz a bevételük. Vizér Klára alpolgármester asszonnyal bízik abban, hogy van mód átcsoportosításra, mert a szociális részről 40 millió forint lett kivonva. Sok támogatási lehetőségtől elesnek az emberek, a családoknak egyre rosszabb a helyzetük, egyre többen fognak segélyért folyamodni, ezért a 40 millió forintot szeretné visszaszerezni erre a területre.

Tóth Imre: Kérdezte, hogy végkielégítésre és elbocsátásra mekkora összeg van betervezve. Polgármester úr válaszul elmondta, hogy nem terveznek ilyen célra. A 120. oldalon a 5. táblázatból nem ez olvasható ki, hanem az, hogy 80 millió forint van betervezve végkielégítés céljára.

Dr. Balázs Zoltán: Ilyen összeg minden évben van, a normál munkajogi ügymenet részét jelenti. Státuszok megszüntetéséről nincs szó. Örül annak, hogy a költségvetéssel kapcsolatban különösebben drámai problémákat nem látnak. Ez a tervezést is visszaigazolja. A szociális szférában történekekkel kapcsolatban elmondja, hogy az ESZI átvilágítása olyan pazarlást tárt fel, amely indokolja, hogy ezeken segítsenek és változtassanak. Képviselő úr intelme, hogy igyekezzenek adóforrásokat létrehozni, teljesen megszívlelendő és helyén való. Ennek legjobb módja, hogy a kerületet lakhatóbbá teszik, olyan közszolgáltatásokat nyújtanak, amelyek a lakosság számára vonzóbbá teszik az itteni letelepedést. A költségvetésnek számtalan olyan eleme van, amely ezt a dolgot szolgálja. Ingatlanokat venni, miközben a lakások évről évre 100 millió forintokkal értéktelenednek el, nem lehet. A korábbi vezetőség által felvett hiteleket és a tőketörlesztést működési bevételekből kell finanszírozni. Az Ozmán utcai ingatlan után is sokat kell fizetni, amit szintén megoldanak.

Szilvágyi László: Konkrétumokkal nem untatna senkit, mert megteszik a szövegszerű módosításokat. Dr. Balázs Zoltánt kéri, hogy a szociális intézményekkel kapcsolatban a pazarlás szót ne használja. Van olyan önkormányzati társaság, ahol már a harmadik vezérigazgatót nevezték ki. Hivatalos anyaga van arról, hogy mintegy 5-10%-os pazarlás folyik a cégnél és semmi nem történt a mostani vezetés regnálása alatt. Ahol keresni kell a többletforrásokat, az például a Palota Holding Zrt. költségvetése lesz, mert érdemes azon elgondolkodni, hogy az 5-10%-os túlszámlázás pazarlásnak minősül-e. Természetesen fontos a kerületet fejleszteni, de az erős kifejezéseket célszerű lenne kerülni.

Dr. Balázs Zoltán: Ez nem morális kérdés, hanem a tények kérdése. A pazarlás az, amikor valamit kidob az ablakon és nincs mögötte haszon. Ha kimegy a levegő a nyugdíjas klubból és nincs benne senki, de az alkalmazottakat finanszírozzák, az pazarlás. Ettől még lehet, hogy szükséges, de végig kell gondolni, hogy ebben a formában, vagy sem. A tényeket nevezzék nevén, mert erkölcsileg az a helyes.

Szilvágyi László: Egyetért azzal, hogy minden pazarlást meg kell fogni, de amikor arról beszélnek, honnan vegyenek el pénzt, akkor talán érdemes lenne megszívlelni a javaslatokat. Még egyszer mondja, hogy a Palota Holding Zrt.-nél a harmadik vezérigazgató regnál, és az ég világon semmi változás nem történt. A lényeg, hogy vannak tartalékok, ezeket kell számba venni, és ezeken a területeken is olyan lépésekre van szükség, amelyek takarékoságot eredményeznek.

Dr. Novák Ágnes: Szalóczi Lajos a Polgári Érdekképviseleti Egyesület elnöke hozzászólásra jelentkezett. Kéri a képviselő-testület szavazatát.

*Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 3 percben szót ad Szalóczi Lajosnak, a Polgári Érdekképviseleti Egyesület elnökének.
(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 3 tartózkodás)*

Szalóczi Lajos: Segítséget szeretne nyújtani a költségvetés tárgyalásához. A 2010. évről szóló költségvetési beszámoló adatai szerint a felhalmozási célú hitelfelvételnél az 1.400 millió forintból előirányzatosítva került 2010-ben 1275 millió, ebből 538 millió került lehívásra, így maradványként 738 millió van. Az 1700 milliós szintén felhalmozási célú kötvényből nem maradt meg a teljes összeg, mert lehívásra került 554 millió. Összesen 1884 millió forint maradt az év végi teljesítési adat szerint. Elmondja, hogy 1991-ben volt alkalma a költségvetés összeállításánál segédkezni. Nem volt könnyű, mert ugyanilyen problémákkal küszködtek. Nincs az önkormányzat ma sem könnyű helyzetben. A pénzügyi iroda vezetőjével konzultált arról, hogy változás van a költségvetésben, mert az intézmények és a Polgármesteri Hivatal kiadásai együtt jelennek meg és külön az önkormányzati feladatok. Ez eltér az előző évek szerkezetétől. A bontásnál van egy tétel, mely szerint a dologi kiadások közel öt milliárd forintot jelentenek. Nagyságrendi problémák vannak az előirányzat kezelésénél, ezért javasolta, hogy bontsák tovább a dologi kiadásokat. Ebben nagyon fontos tételt jelent az ún. adósságszolgálat kamatterhe. Ez a dologi kiadásoknál jelenik meg. A törlesztések a fejlesztésnél, vagy a hitel felvételi soron jelennek meg. Ez technikai bontást jelentene csak. A mostani költségvetésnél fel kívánja hívni a figyelmet arra, hogy a korábbi 2 éves kitekintés helyett most 3 év van. A futamidő teljes bemutatása is megjelenik. Sajnálatos, hogy nem látni, hogy a teljes futamidőben csak a tőketartozás van feltüntetve, a kamattartozás nem. Sajnos ezt pótolni kell. 2014-2015-től eléri az adósság szolgálat az évi 1000 millió forintot. Amit ki lehetett gazdálkodni ebben az évben, de jövőre már 500 millió kell, utána 700 millió, ezért sajnos megszorító intézkedésekre vagy adóbevétel növelésre lesz szükség. Meg lehet oldani ezt a kérdést, de fogadják el, hogy a rendszer működése olyan, hogy ebbe még nincs beépítve az ún. pénzmaradvány, amely lekötött, vagy szabad. Bejelenti, hogy egyesületük vizsgálta a megalakulástól a tavaly decemberig tartó tevékenységet. A kérdésbe beletartozik a jogszerűség vizsgálata is, amiben vélelmezhető jogsértésekkel is találkoztak. Tavaly december óta várja, hogy fogadja a polgármester, mert feltétlen szeretne vele egyeztetni ebben az ügyben.

Donga Árpádné: Javasolja, hogy a REAC Kft-től vegyék vissza a 7 millió forintos támogatást. Az előterjesztésben 2,5 millió forint van betervezve az óvodások úszásoktatására. Kéri, hogy ne legyen megszabva, hogy az úszásoktatásra óvodások, vagy iskolások mehessenek. A táboroztatásra 4,5 millió forint van elkülönítve, ebben az esetben pontosan szabják meg a felhasználási keretösszeget. A kísérési díjra 2,5 millió forint áll rendelkezésre, de ne csak a testnevelők részére, hanem a történelem, a matematika és a nyelvi tanárookra is vonatkozzon ez a lehetőség.

Bitvai Nándor: Szerencse, hogy ez nem kívánság műsor, hanem költségvetéssel kapcsolatos tárgyalás. Nem javasolja az elhangzott javaslatok támogatását.

Dr. Novák Ágnes: Több hozzászólás nincs, megadja a szót az irodavezetőnek.

Aradi Gizella: Az intézmények esetében felmentésre, végkielégítésre tervezett összeg csak a normál működéssel kapcsolatos végkielégítések összegét tartalmazza. Közalkalmazottak tekintetében 6-8 havi végkielégítést kell fizetni.

László Tamás: Most konkrét javaslatokról nem szavaznak. A javaslatokat feljegyezték, látják az indítványok jellegét, azokat meg fogják vizsgálni. Bár egyetértenek abban, hogy a bevétel kevesebb lesz, remélik nem lesz szükség semmilyen radikális intézkedésre. Jelenleg a Palota Holdingnál 200 db üres lakás van, köztük rengeteg azonnali felújításra szorul. Egy bérlakás program eleve a saját lakásállomány felújítását és bérbeadását jelenti. Szeretne egy egyensúlyi programot kidolgoztatni. Úgy gondolják, elég olyan feladat van a saját lakásállománynál, hogy ne legyen szükség saját szociális lakások építésére. A mai lakbérviszonyok mellett biztosan veszteséges lenne. Megvizsgálják annak a lehetőségét, hogy 40 millió forintot visszaemeljenek a szociális szférába. A szociális intézményekkel való tárgyalások során nem volt semmi, amivel kapcsolatban jelezték volna, hogy ellátási feszültségek, vagy nehézségek támadnának, amelyek megoldhatatlanok akkor, ha kevesebb támogatást kapnak. Valamennyi tárgyaláson jelen volt, és azt érzékeli, nincsenek feszültségek a költségvetésben, amelyek nehézséget okoznának. Az Ozmán utcai óvoda miatt 210 millió forintot kell kifizetnie az önkormányzatnak, ami azért nagyon fájdalmas, mert az óvoda bontását a volt polgármester némi segédletével azelőtt kezdték el, hogy birtokon belülrre került volna a társaság. Elhangzott, hogy a rendőrség kapjon 10 millió forinttal kevesebbet. Nem a rendőrségről van szó. A versenysport támogatásának csökkentésével sem ért egyet.

Dr. Novák Ágnes: Szavazást kér a költségvetés első olvasatának elfogadásáról.

107/2012. (II.22.) ök. sz. h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a saját bevételei összegét, valamint az adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek három évre várható összegét a 117-28/2012. sz. előterjesztés 1-2. mellékletében bemutatottak szerint jóváhagyja.

Felelős : polgármester

Határidő : azonnal

(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CXCV. törvény 29. § (3) bek., 1990. évi LXV. törvény 10. § (1) bek. d) pont, 15. § (1) bek.)

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 4 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

108/2012. (II.22.) ök. sz. h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a testületi ülésen elhangzottak mérlegelése mellett a következő rendes képviselő-testületi ülésre terjessze be a 2012. évi költségvetésről szóló rendelet végleges változatát.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. február 29.

(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CXCV. törvény 29. § (3) bek., 1990. évi LXV. törvény 10. § (1) bek. d) pont, 15. § (1) bek.)

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 4 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

13. Előterjesztés az önkormányzati Esélyegyenlőségi Program felülvizsgálatára (Ikt.sz: 117-33/2012. sz. anyag)

Dr. Novák Ágnes: A program elkészítését, és időszakonkénti felülvizsgálatát törvény írja elő. Az Európai Unió pályázatokhoz elengedhetetlen munkarész a dokumentum. A rajtuk kívül álló okok miatti viszontagságok után megkezdődött az esélyegyenlőségi program felülvizsgálata. Elkészült egy munkaanyag, amely megtekinthető és véleményezhető a kerületi honlapon. A Szociális és Egészségügyi Iroda gyűjti a hozzászólásokat, és a végleges változat bekerül a testület elé. Megadja a szót irodavezető asszonynak szóbeli kiegészítésre.

Kovácsné Márkus Éva: Szeretnének egy lakossági fórumot tartani a témában, melyre készülne egy vitaanyag. Az itt elhangzó, valamint írásban összegyűjtött véleményekkel együtt kerülne vissza az anyag a képviselő-testület elé.

Dr. Novák Ágnes: A bizottsági elnököknek ad szót.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 egyhangú igen szavazattal támogatta az előterjesztést.

Donga Árpádné: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett támogatta az előterjesztést.

Gyurkovics Miklós: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 4 igen, 1 tartózkodás mellett megtárgyalásra és elfogadásra javasolta a képviselő-testületnek az előterjesztést.

Dr. Balogh András: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 4 egyhangú igen szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta a képviselő-testületnek az előterjesztést.

Dr. Novák Ágnes: Kéri a kérdéseket a napirenddel kapcsolatban.

Király Csaba: A cím és a határozati javaslat nem vág egybe. A határozati javaslatban az szerepel, hogy a testület elfogadja az előterjesztést, miközben több véleményezési fórumot követően fogja csak elfogadni. Nem érti, miért van szükség most, az egyeztetések előtt a testület döntésére.

Dr. Novák Ágnes: Szükséges, hogy a bizottságok és a testület is véleményt mondjon a vitaanyagról. A már említett viszontagságok miatt csúsztak időben, de a végleges határidőt tartani akarják. Az egyeztetési folyamatot a testületnél akarták megkezdni. Hozzászólások következnek.

Király Csaba: A cím a program felülvizsgálatáról szól, ami már megtörtént, az anyag megtalálható a honlapon. Ha egy vitaanyagról tárgyalnának, akkor a cím adekvát lenne a határozattal.

Dr. Novák Ágnes: A vitát lezárja, megadja a szó irodavezető asszonynak.

Kovácsné Márkus Éva: Lehetne másképp fogalmazni, de a lényeg, hogy a felülvizsgálatot el kell végezni. A képviselő-testület korábbi határozata is három részből áll. Most elkészült egy helyzetelemzés, ezt követően vitafórum lesz, majd intézkedési tervet kell készíteni arra, mit szeretnének a jelenlegi helyzet alapján a későbbiekben megvalósítani.

Dr. Novák Ágnes: Szavazást kér az előterjesztés szerinti határozati javaslatról.

109/2012. (II.22.) ök. sz. h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Önkormányzat Esélyegyenlőségi Programja felülvizsgálatáról készült 117-33/2012. sz. előterjesztést elfogadja.

Felkéri a polgármestert, hogy készíttessen vitaanyagot a program lakossági fórumon történő megvitatásához, és a testület 1098/2011. (XII. 14.) ök. számú határozatában megjelölt határidők betartásával az Esélyegyenlőségi Programot és az annak végrehajtására kidolgozott intézkedési terv javaslatot terjessze a képviselő-testület elé.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. június 30.

(Jogsabályi hivatkozás: 2003. évi CXXV. törvény 31. §, 321/2011. (XII. 27.) Korm. rendelet 1. §)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, egyhangú)

14. Előterjesztés az Egyesített Szociális Intézmény átvilágításáról és fejlesztési koncepciójának előkészítéséről (Ikt.sz: 117-41/2012. sz. anyag)

Dr. Novák Ágnes: Megadja a szót a polgármesternek szóbeli kiegészítésre.

László Tamás: Többször felmerült a mai napon a szociális intézményekkel kapcsolatos vizsgálat. A vizsgálatnak olyan eredményei vannak, amelyek a jövőre nézve mindenképpen elgondolkodtatóak. Az Egyesített Szociális Intézmény átvilágítása múlt év végén kezdődött. A vizsgálatot végző csapat több fordulóban tárgyalt az intézménnyel és az intézményegységekkel is. Olyan anyag készült, amelyet több alkalommal egyeztettek. A gazdálkodásra vonatkozó táblázat adatait emeli ki az előterjesztésből, melyet egy XVII. kerületi, hasonló adatsorral hasonlít össze. A kiegészítési arány arról szól, hogy mennyit tesz hozzá a fenntartó, hány százalékkal kell kiegészítenie az állami támogatást. Ez országos szinten átlagosan 82,6 %. A kerületi átlagos adat 239 %, a XVII. kerületi adat 121 %. Vannak tételek, ahol 1000 %-kal, 490 %-kal, 275 %-kal, 278 %-kal, 363 %-kal, 351 %-kal egészíti ki a kerületi önkormányzat az állami támogatást. Az Idősek Klubjának 500 %-kos hozzáadott értéke sok olyan tényről árulkodik a mélyebb elemzésben, ami kapacitás-kihasználatlanságról, személyi összefüggésekről szól, amelyek feltétlenül az átalakításért kiáltanak. A vizsgálat rávilágított rengeteg dologra, amelyek a szociális intézményhálózat átalakításában mindenképpen támpontot nyújtanak.

A vizsgálat vezetője az összefoglalóban azt ajánlja, hogy ne vonjanak ki forrást. Ha az önkormányzat csak a kötelező feladatokat látná el, akkor 260 millió forint kivonható lenne a rendszerből anélkül, hogy a kötelező ellátásokat bármilyen sérelem érné. Az összefoglaló azt javasolja, hogy a szociális védelem szintjének megtartása, erősítése érdekében ne vonjanak ki forrást a rendszerből, hanem feladat- és forrásátcsoportosításokkal tegyék hatékonyabbá. A folyamat nem lesz egyszerű, az átcsoportosítás bizonyos érdekek sérelme nélkül lehetetlen. Ezt a feladatot kell vállalnia az Egyesített Szociális Intézmény következő vezetőjének. A javaslatban szerepel intézményi integrációtól kezdve az a gondolat is, hogy a gondozóház 12 ágyas egysége nem tud hatékonyan működni, de 12 főnél több személyt van a kerületben, akik gondozásra szorulnak. Az Idősek Klubjának alacsony kihasználtsága szintén elgondolkodtató. A legkirívóbb tétel az FENO, amelynél a fő probléma az, hogy az itt gondozottak nagy része nem kerületi lakos, de nem tettek hatékony intézkedéseket annak érdekében, hogy a kerületeket, agglomerációba tartozó területeket megszólítsák. Vannak tételek, melyek esetében mélyrehatóan el kell gondolkodni ahhoz, hogy a struktúra átalakítást el tudják végezni.

Czibere Károly: Polgármester úr jól összefoglalta a felülvizsgálat eredményét. Akkor nyugodott meg, amikor a szakmai vezetés azt mondta, hogy az anyag korrekt, és minden információ benne van, ami fellelhető. Az ESZI vezetésének 25 pontos észrevételei alapvetően információpótlások, pontosítások voltak. Számukra a legfontosabb kérdéskör a fenntartói tervezés, ellenőrzés, felügyelet és menedzsment hiánya. Ez az összes probléma gyökere. Egyik oldalon a politikai vezetés rendelkezik egy racionális elképzeléssel, a másik oldalon a kiváló szakmai munkát végző Egyesített Szociális Intézmény áll, közöttük pedig, probléma van, ami további gondokat eredményez.

Dr. Novák Ágnes: A bizottsági elnököknek ad szót.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 egyhangú igen szavazattal támogatta az előterjesztést.

Donga Árpádné: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 4 egyhangú igen szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta a képviselő-testületnek az előterjesztést.

Dr. Novák Ágnes: Kéri a kérdéseket a napirenddel kapcsolatban.

Király Csaba: Kéri a vizsgálat vezetőit, indokolják meg részletesen a Családsegítő Szolgálat és a Fióka összevonására vonatkozó javaslatot ahhoz, hogy meggyőződjön a terv célszerűségéről.

Szilvágyi László: Tavaly októberben azzal bízták meg a felülvizsgálatot végzőket, arról mondjanak véleményt, hogy erre a szociális intézmény rendszerre így van-e, vagy volt-e szükség, illetve milyen módon működtették, a közpénzt helyesen, hatékonyan költötték-e el eddig. Megkaptak egy anyagot, ami szerint iszonyatos pénzkiáramlás folyik, utána azt mondták, ne vonjanak el forrást a rendszerből, ne változtassanak. A szerződésnek tárgya volt a javaslatok tétele? Az ESZI pályázatnál, az esélyegyenlőség jegyében ki lehet osztani ezt az elemző írást, hogy minden pályázó megismerje, hova jelentkezik?

Dr. Balogh András: Hogy lehet a XVII. kerületben ennyivel kisebb a ráfordítás? Talán ott az ellátó struktúra is más, mert itt sincs demens ellátás, és talán ott sincs, de a XV. kerületben lehetnek olyan intézmények, amelyek nagyobb ráfordítást igényelnek. A két kerület szociális állapota is különböző lehet. Ezen kívül milyen okok lehetnek?

Gyurkovics Miklós: Van összefüggés a tervezett szociális szférából való költségvetési kivonás és az előttük lévő szakmai anyag között?

Dr. Novák Ágnes: Megadja a szót a polgármesternek válaszadásra.

László Tamás: Érdemes összevetni a XVII. és XV. kerületi adatokat. Az Idősek Klubja a XVII. kerületben 171 %-os hozzáadott értékkel működik, itt 490 %-kal. A XVII. kerületben az ÉNO működtetéséhez 378 %-ot adnak hozzá, a XV. kerület 1076 %-ot. Az idősek gondozó háza esetében ott 117 %-ot, itt 275 %-ot tesznek az állami támogatáshoz. Nem feltétlenül választják a radikális forráskivonás megoldását. Igyekeznek úgy átstrukturálni a rendszert, hogy a jelenleginél jelentősen hatékonyabb ellátást tudjanak biztosítani. A XVII. kerület annyival van jobb helyzetben, hogy viszonylag kevesebb lakóteleppel rendelkezik. Először 10-30 millió forinttal tervezték az ESZI költségvetésének a csökkentését. Elsősorban a dologi kiadásokból faragtak le. Az intézményben úgy nyilatkoztak nem olyan szigorú a helyzet. Egy tételt szeretnének visszahozni, a ruhaköltséget, melynek lehetőségét meg fogja vizsgálni. Hasonló kiadáscsökkentést kértek a többi ágazattól is. Kíváncsi arra, hogy az átszervezést hogyan lehet végrehajtani. Ez a leendő vezető egyik legnagyobb feladata lesz. Fájdalommal kell megállapítania, hogy a vizsgálatra egy évet vártak feleslegesen. Világosabban láthatták volna az intézményhálózat helyzetét. Sok tervük van, amivel már most ki lehet mozdítani az intézményi struktúrát a jelenlegi állapotából. Feszültségek várhatóak lesznek az átalakítás során, mert hihetetlenül összetett a rendszer, egymással átfedésben lévő ellátástípusok vannak.

Dr. Novák Ágnes: Megadja a szót a szakértőnek.

Czibere Károly: Az általuk javasolt integrációnak három fontos oka van. A párhuzamos kapacitások kérdésköre az egyik: mindkét szolgáltatásnak van jogásza, pszichológusa, ami nem feltétlenül jó. Fontos, hogy a kapacitások összeérjenek a források jobb kihasználása érdekében. Szintén fontos a szabályozás iránya. Előbb közelíteniük kell egymáshoz a két szolgáltatásnak. A harmadik indok az esetenmenedzsment. A kerületi szociális intézmények felé egyfajta központi szerep megerősítéséről van szó. A Családsegítő Szolgálat eset menedzsmentet végez, a családot teljességében figyeli, és azonnal észleli, ha megindul a kiilleszkedési lejtőn. Egyfajta jelzőrendszert működtet nemcsak a gyerekek, hanem a családok esetében is. Ha kell adott szolgáltatásnál behívja a szakembert. Van egy központi, szolgáltatási vásárlói szerep. Ebbe az irányba fog menni a szociális törvénykezés, az integrációval is ebbe az irányba lehet menni. Sokkal korábban meg lehet ezzel akadályozni a családok kiilleszkedését, hamarabb észlelhetők a szociális válsághelyzetek. A jelzőrendszer működtetéséhez hatásköröket és erőforrásokat kell adnia a testületnek. Ha a pedagógusoknak feladatuk, hogy figyeljenek a gyerekekre, jelezniük kell, ha probléma, krízis van. Látnak lehetőséget a források megtakarítására a szociális és gyermekvédelmi törvény által meghatározott szolgáltatásokon belül, mivel ott kihasználtsági problémák vannak. A kihasználtság javításával felszabaduló forrásokat vissza kell tenni a szociális rendszerbe, és nem feltétlenül a szociális törvény által meghatározott szolgáltatásokra.

Vannak olyan innovatív, civileket, egyházakat behívó szolgáltatási formák, amelyek finanszírozásával sokkal magasabbá válik a szociális védelem rendszere. Nemcsak egy röntgenkép készítése volt a feladatuk, hanem javaslatokat is kellett tenniük. A magas kiegészítési aránynak nagyon sok oka lehet. Lehet a fenntartó hatáskörén kívül eső oka is. A legtöbb esetben a normatíva nagyon kis mértékben finanszíroz költségeket, ennek tipikus példája a bölcsőde. Vannak a fenntartó hatáskörén belül eső problémák, amelyek viszonylag rövid időn belül orvosolhatóak – ezek a kihasználtsági problémák. Azt kell mondani a vezetőknek, hogy három hónapja van a feltöltésre. Nem a leépítés a megoldás, hanem amit lehet, bővíteni kell. Nem hiszi el, hogy 100 házi segítségnyújtásosra szoruló ember van a kerületben, miközben 75.000 van az országban, és évente 13.000 fővel nő a házi segítségnyújtásban részesülők száma országosan. A szociális ágazat január 1-jétől kapacitásféket léptetett életbe. Nem lehet már férőhelyeket behozni és finanszírozni, csak abban az esetben, ha a helyi önkormányzat kötelező feladatot lát el. A kapacitás kihasználtság javulásával a fenntartói kiegészítés csökkenni fog. A fenntartói hatáskörön belül nagyon nehezen és hosszú távon módosítható faktor például a korszerűtlen infrastruktúra.

Dr. Novák Ágnes: Hozzászólások következnek.

Donga Árpádné: Kérték az előterjesztőtől, hogy az 1000 %-os hozzáadott értéket javítsa ki. Ez nem ennyi, és van olyan sor, ami nullán maradt. Az előterjesztő írásban értékelte és javította az anyagot, de a polgármester úr által említett táblázatban nem történt meg a javítás. A legkiválóbb kiadási rátával az FENO rendelkezik, melynek fenntartói kiegészítési aránya kis túlzással évente duplázódott. Az országos kiegészítési átlagnak több mint tízszeresét kapja a szolgáltatás. Ezt a képet árnyalja, hogy a nappali ellátás normatívájának 40 %-ához jut hozzá a szociális foglalkoztatásban is résztvevők esetében. Ha a szociális foglalkoztatásra kapott pályázati támogatást is hozzászámolják a normatívához, akkor a kiegészítési arány lényegesen csökken, hozzávetőleg a FENO szintjére. Bebizonyosodott a hallottak alapján is, hogy a szociális szférából nem szabad pénzt kivonni. Többet kell beletenni, ami később megtérül. Reméli, olyan szolgáltatásokat fog finanszírozni az önkormányzat, amihez állami támogatást is tud szerezni. Szeretné, ha az átvilágítás eredményeként tett javaslatokat megfogadná a városvezetés, különben nincs értelme az átvilágításnak.

Szilvágyi László: A XV. kerület szempontjából szinte mindegy, mi van a XVII. kerületben. A kritikus probléma a FENO-val kapcsolatban az, hogy nem fizetnek azok a kerületek és települések, ahonnan ide járnak a gyerekek. Érdemes azon elgondolkodni, hogy emiatt nem kerülhetnek hátrányba a kerületi gyerekek. A szociális szakma kiemeli, hogy a kerületben egy jól működő szociális rendszer van amellet, hogy csiszolnivaló mindig akad. Ha tényleg ilyen jó a felülvizsgálati anyag, akkor továbbra is azt kéri, hogy a pályázók megismerhessék, milyen mozgásterük van. Adják meg mindenkinek a lehetőséget, hogy gondolkodjanak, pozitív dolgokat alkossanak.

Dr. Balogh András: Érdekes és tanulságos volt a szakértők válasza. Kíváncsi lenne az egész anyagra. A kapacitás kihasználtság javítására a média igénybevételeét olvasta, hogy vonzóvá tegyék a szolgáltatásokat. Számára ez teljesen új gondolat.

Báder György: Ha jól érti, nem a pénz kivonása vagy hozzáadása, hanem az átcsoportosítás a lényeges szempont. Szó lehet a rehabilitációs foglalkoztatókról, az egyházakról, a civil szervezetekről. Az ún. kivont pénzeket át lehet ugyanerre a területre fordítani sokkal hasznosabban.

Király Csaba: Örömmel olvasta, hogy a szociális szféra, ezen belül az Egyesített Szociális Intézmény területén lévő tagintézmények szakmai munkájával kapcsolatban pozitív megállapításokat tettek a vizsgálatot végzők. Az mindig vita tárgya, hogy szociális területen meddig érdemes gazdaságossági felméréseket végezni. A szülők sem végeznek költség-haszon vizsgálatot abban a tekintetben, hogy vállaljanak-e gyereket vagy sem. A szociális területen a családsegítés, a hátrányos helyzetűek, illetve különböző betegségekkel és egészségügyi problémákkal sújtott családok megsegítése, a nyugdíjasokkal való foglalkozás egy bizonyos fokig lehet gazdaságossági szempontból figyelembe vehető, de a róluk való gondoskodás mégis az önkormányzat feladata. Az ÉNO, valamint a FENO munkájával kapcsolatban elmondja, hogy abban az esetben jöhet szóba kerületen kívüli gyerek vagy család támogatása, ha kerületi családnak vagy gyerekeknek nincs igénye. Folyamatos feladat volt, és még ma is az, azoknak az önkormányzatoknak a megkeresése, ahonnan a gyerekek, családok a kerületbe jönnek a szolgáltatást igénybe venni, azok vállaljanak részt. A normatívát megkapja a kerület, de az önkormányzati hozzájárulás szükséges a szolgáltatáshoz. Van olyan önkormányzat, amely több család, gyermek esetében megfizeti a hozzájárulást, van, ahol nem tudják a teljes összeget megadni, és van olyan is, amely azt mondta, hogy nem fizet, és ha ez a XV. kerületi Önkormányzatnak nem tetszik, akkor tegye ki a családot vagy gyereket az ÉNO-ból, illetve FENO-ból. Ezt nem lehet felvállalni. Az idősek gondozása tekintetében is sok újítást meg lehet valósítani, de ahhoz is pénz kell. Ha a médián keresztül meghirdetik a nyugdíjasoknak, hogy vegyenek részt a klubban, és szórólapot osztanak, az nem rossz megoldás. De mi a vonzó, ha az étkezés és egyéb szolgáltatásokban nyújt a klub lehetőségeket, és jelenleg ezek költségei a teherbíró képesség határát súrolják? Örömmel lehet megállapítani, hogy az intézmény munkája szakmailag kifogástalan, a költségek tekintetében önmérséklettel kell ehhez viszonyulni, és a jelenlegi színvonal csökkentését nem szabad megengedni.

Dr. Balázs Zoltán: Nem szabad elfelejteni, hogy közpénzt és nem a saját pénzüket költik. Mások pénzét költik el különböző szolgáltatási formákra. A kötelességük az, hogy ezt a pénzt úgy költse el, hogy az elvárt célokat a legnagyobb mértékben teljesítse, és ne történjen pazarlás. Nem esett szó a források kivonása során arról, hogy erre az évre tervezték az ESZI integrálását a Gazdasági Működtetési Központba, amitől további költségmegtakarítást várnak. A GMK vezetője az Egyesített Szociális Intézménytől jött, így pontosan tudja, hogy az elvárás teljesülni fog-e. Természetesen mindig egyfajta politikai kérdés marad, hogy a szociális szférában milyen ellátási formákat akarnak működtetni. Felmerült rólukról egy családi intézet alapítása, vagy ennek fölfuttatása. Ahhoz, hogy költhessenek, bevételt kell teremteni. A bevételtermetésnek az is része, hogy az embereket nem akarják egész életükben segélyezni, hanem megpróbálják a saját lábukra állítani őket. Néha szót kellene ejteni arról is, hogy a szociális szféra hogyan tudja produkálni a munkaképes, a családjukat eltartani képes embereket. Meg kell vizsgálni a szféra hatékonyságát ebből a szempontból is. Az összefoglalóból is kitűnik, hogy az ESZI szakmai munkája kifogástalan, de a korábbi fenntartói szemlélet meglehetősen ötletelen volt, és nem vette észre azokat a lehetőségeket, amelyeket az anyag kimutatott. Nagyon jó, hogy elvégezték az átvilágítást, véleménye szerint tisztább lelkiismerettel tudnak majd dönteni a képviselők egy új vezető innovatív koncepciójáról.

Dr. Balogh András: Nagyon meg kell számolni, hogy mennyi pénzt szánnak a szociális szférára. Jogos a más kerülettel való összehasonlítás, de nem tudnak minden költséget pontosan kiszámolni. Nem tudja, hogy jelenik meg a szociális ellátó rendszerben, ha az iskolaköteles korú gyerek marad otthon tartósan ápolni a hozzátartozóját. Ha egy település szociális helyzete gyenge, akkor a teher a lakosságra hárul, és egyre súlyosabb problémákat okoz. Van kerület, ahol azt is számolják, hogy a sportra fordított egy egységnyi pénz hányszorosan térül meg.

Dr. Novák Ágnes: A vitát lezárja, megadja a szót a polgármesternek.

László Tamás: A vizsgálatnak nem volt célja az, hogy a szakmaiságot értékeljék. Ennek ellenére a tágabb anyagban szerepel, hogy a szakmaiságot egyes intézményeknél magas szintűnek tartják. Olyan magas színvonalú apparátusok dolgoznak a szociális ellátó rendszerben, hogy dicséretet érdemelnek. A feladat az volt, hogy az intézmény fenntartás, ellenőrzés, működés, hatékonyság területén végezzenek vizsgálatot. Minden intézménytípusnak van hatékonysága. Mérvadó a XVII. kerület, valamint az országos átlag is. Ezek alapján mérni lehet a működést, ennek segítségével alaposabban lehet dönteni arról, hogy az egyes intézményeket hogy tudják hatékonyabbá, és az önkormányzat számára gazdaságosabbá tenni. Az átfogó anyag számos olyan utalással, javaslattal él, amely a szociális ellátó rendszernek az észlelő, megelőző jellegét igyekszik meghatározni, és ebbe az irányba javasol lépéseket tenni. Ez azért fontos, mert a szociális ellátó rendszere nem mindig éri el azt, aki a legkiszolgáltatottabb, azokat valószínűleg nekik kell elérni. Szükség van a civil szervezetek, az egyházak és egyéb intézmények közreműködésére, akik az észlelést, az elsődleges segítő hálót ki tudják feszíteni a társadalmi rétegek alatt, és a lecsúszást meg tudják akadályozni. Egy szociális ellátó rendszer akkor működik jól, ha nem termeli újra a problémát, hanem pontosan abban hatékony, hogy a szociális szférának a legdrágább ellátó rendszerébe minél kevesebben kerüljenek bele. Az is lehet a hatékonyság módszere, ha úgy szélesítik a védőhálót, hogy megakadályozzák a kiilleszkedést. A háló kiszélesítésére vannak utalások az anyagban, melyeket az Egyesített Szociális Intézmény egy hét múlva kinevezendő vezetőjének figyelembe kell venni, és rövid időn belül meg kell mondania, hogyan képzeli el az intézményhálózat átalakítását. A határozati javaslatok között a 2. a leghangsúlyosabb, amely a hatékonyság növelésének komolyan vételét indítványozza, javaslatokat, intézkedéseket vár az intézményvezetőtől, valamint egy középtávú szociális intézményfejlesztési koncepciót. A feladat- és forrás átcsoportosítás embert próbáló munka lesz, ezért a testület minden jóakarátára és figyelmére szükség lesz.

Dr. Novák Ágnes: Szavazást kér az előterjesztés szerinti határozati javaslatokról.

110/2012. (II.22.) ök. sz. h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, **elfogadja** az Egyesített Szociális Intézmény átvilágításáról szóló jelentést.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. február 22.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 10. § (1) bek. b) pont)

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

111/2012. (II.22.) ök. sz. h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy az Egyesített Szociális Intézmény igazgatójának kinevezését követően gondoskodjon arról, hogy a jelentés tartalmát az intézmény új igazgatója megismerje, és az egyes intézmények (telephelyek) hatékonyság-növelése érdekében dolgozzon ki javaslatokat, intézkedéseket, és azt előterjesztés formájában terjessze a képviselő-testület elé.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. április 30.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 10. § (1) bek. b) pont)

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

112/2012. (II.22.) ök. sz. h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy az Egyesített Szociális Intézmény igazgatójával dolgoztasson ki középtávú szociális intézményfejlesztési koncepciót, melyet terjesszen a képviselő-testület elé.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. május 31.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 10. § (1) bek. b) pont)

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

15. Előterjesztés a 2011. évi kötvénykibocsátásból származó, átmenetileg szabad pénzeszközök hasznosítására javasolt portfólióról (Ikt.sz: 117-47/2012. sz. anyag)

Dr. Novák Ágnes: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

László Tamás: Átadja a szót irodavezető asszonynak.

Aradi Gizella: A képviselő-testület közös megegyezéssel megszüntette a tanácsadó céggel kötött szerződést, és úgy döntött, hogy újabb tanácsadási szerződésre ír ki pályázatot egy adott portfólió összeállítására. A pályázatot kiírták, megjelentették a honlapon a beszerzési szabályzat szerint, de a megadott határidőig egyetlen ajánlat sem érkezett. Konzultáltak a kötvénykibocsátásban részt vevő bankkal, összeállították azt a portfóliót, ami az előterjesztés mellékletében szerepel. Az összeállításkor azok a szempontok vezérelték őket, amelyet a testület meghatározott. Minimális kockázatot vállalhatnak, a várható felhasználás üteméhez igazodnia kell a befektetésnek, biztonságos értékpapírokat kell választani, melyek tőke- és hozamgarantáltak. Igyekeztek a portfólió kamatfizetésének időbeli közelítését megoldani a várható felhasználáshoz, illetve a kamatfizetési kötelezettséghez. Az előterjesztés 2. oldalán van a felhasználási ütemezés, mely szerint az A) és B) változat kidolgozásra került. Az első változat szerint a cikluson belül felhasználnák a teljes, 2,5 milliárd forint összegű kötvénykibocsátásból származó forrást, a másik változat szerint a felhasználás átnyúlna a 2015. év III. negyedévéig. A határozati javaslat arról szól, hogy a képviselő-testület felkéri a polgármestert, fektesse ezekben a papírokba a pénzt.

Természetesen nem határozható meg pontosan, milyen összegben kerül megvásárlásra egy-egy értékpapír, mert az előterjesztésben szereplő árak kizárólag irányadóak lehetnek. Az értékpapírok adott évfolyamon történő megvásárlására kerülhet csak sor, mely szinte percenként változhat.

Dr. Novák Ágnes: A Pénzügyi és Jogi Bizottság elnökének ad szót.

Dr. Balázs Zoltán: A bizottság nem hozott külön döntést a verziókról, mindkettőt a testület figyelmébe ajánlotta, és alkalmasnak találta megtárgyalásra 3 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett.

Dr. Novák Ágnes: Kéri a kérdéseket a napirenddel kapcsolatban.

Király Csaba: Ez az előterjesztés miért jobb annál, mint amit egy szakmai cég tudott volna készíteni? Az előterjesztést nem egy pénzügyi tanácsadó befektető cég készítette, hanem a hivatal munkatársai.

Dr. Novák Ágnes: Megadja a szót az előterjesztőnek válaszadásra.

Aradi Gizella: Más az összeállított portfólió, mint amit a szakmai tanácsadó készített volna. Más szemléletben készült az előterjesztés és a portfólió. Amikor a tanácsadó összeállította a portfóliót, a papírok forgatása volt a motiváció, annak érdekében, hogy folyamatosan a legoptimálisabb kamat hozam bevételt érjék el. Az előterjesztésben szemléletváltás történt. A felelős gazdálkodás keretében az a döntés született, hogy nem szabad így kezelni a portfóliót, mert hosszú lejáratú papírokról szól a befektetés. Ha egy papírt nem lejáratig tartanak meg, fel akarják időközben használni a pénzt, akkor árfolyamkockázattal kell számolniuk, amit nem vállalhatnak, mert veszítenek abból a pénzből, amit reméltek, hogy felhasználhatnak a beruházásokhoz. Nincs szó jobb vagy rosszabb módról, egy más szemléletű előterjesztés készült.

Dr. Novák Ágnes: Hozzászólások következnek.

Dr. Balázs Zoltán: Tudomása szerint az előterjesztés a partner bank segítségével készült, nem kizárólag a hivatali munkatársak ötleteiről van szó. A testület döntései attól függenek, milyen lehetőségek vannak előttük, mire érdemes költeni. A jogszabályi környezet nem teszi egyértelművé az önkormányzatok számára, hogy pontosan mit tehetnek meg a pénzüikkel. A közpénzzel felelősséggel kell gazdálkodni, viszont kamatoztatni is kell a szabad pénzeszközt. A kettő között kell utat találni. Úgy tudja, jegyző asszony is utánajárt, és a kisebb hozamot ígérő, de nagyobb biztonságot jelentő megoldást javasolja elfogadni. Az önkormányzat vezetése tanulta ezt a „szakmát”, próbálták a lehetőségek közötti optimális döntést megtalálni. A múltkori elképzelés nem jött be, de a mostani előterjesztésben mindkét verziót jónak találja.

Király Csaba: Elfogadja, hogy dr. Balázs Zoltán által elmondott két véglet között kell a testületnek hajóznia annak érdekében, hogy a közpénzzel felelősségteljesen bánjon. Azt szeretné hallani, hogy ha bármely változatot választja a testület, olyan tőkegarantált és fix kamatozású befektetés lesz, amit a tervezett felhasználási időben felhasználva a betétet, a kamatokat megkapja az önkormányzat.

Arról nem lehet szó, hogy a befektetett pénz a befektető bank valamilyen üzleti tevékenysége következtében az önkormányzat számára hozzáférhetetlenné válik. Ha ezt garantálni tudja polgármester úr, akkor bármelyik változat mellett voksolni lehet. A garancia nélkül nagyon nehéz dönteni, mivel bármi történik, a képviselő-testületet nem lehet felelősségre vonni.

Major Sándor: Korábban tárgyaltak arról, hogy a portfólió összeállítását elvállaló cég visszalépett. A hivatalban és a testületben is vannak szakértő, okos emberek, el tudják dönteni, hova fektessék be a pénzt. Jó helyre fektetik be a pénzt, ha államkötvényeket vesznek, mert az hozamgarantált, nem tudnak veszíteni rajta.

Dr. Novák Ágnes: A vitát lezárja, megadja a szót a polgármesternek.

László Tamás: Két variáció van előttük. Azért javasolja a B változatot, mert a kötvényből fakadó pénz tovább áll rendelkezésre, és a kockázat lényegesen kisebb. Ha utóbbi a legfontosabb érv, akkor ezt a változatot kell szem előtt tartaniuk. Ezáltal tudják a kamatbevételt is maximálni. Ebben a változatban fordulhat elő olyan kedvező befektetési eszköz, amely ennél talán még jobb hozamot biztosíthat számukra. Ez nem jelenti azt, hogy fix lejáratokkal dolgoznak, és ha jobb ajánlat lesz, nem fognak élni vele. Azért választották ezt a módszert, mert nagyon nagy biztonságot ad a pénz megőrzése szempontjából, az önkormányzati pénzt nem szabad kitenni semmiféle spekulációnak. A tőke- és hozamgarantált értékpapírok körét érdemes kiegészíteni, amit szintén fontos tényezőnek tart ahhoz, hogy a legjobb változatot keressék majd meg a kötvénykibocsátásból származó átmenetileg szabad pénzeszközök hasznosítására. Az előterjesztés szerinti 1. és 3. határozati javaslat elfogadását kéri.

Dr. Novák Ágnes: Szavazást kér az előterjesztés szerinti határozati javaslatokról.

113/2012. (II.22.) ök. sz. h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az átmenetileg szabad pénzeszközök elhelyezésére meghatározott értékpapírok körét kiegészíti MOL, Richter, FHB, MFB tőke- és hozamgarantált kötvénnyel.

Felkéri a polgármestert, hogy a 2012. évi költségvetési rendelet összeállítása során a kiegészítést vegye figyelembe.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. évi költségvetés összeállítása

(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CXCV. törvény 73. § (1) bek. aa) és ac) pont, 84. § (1) és (4) bek., 1990. évi LXV. törvény 88. § (1) bek. c) pont, 10/2011. (II. 25.) ök. rendelet 11. § (6)-(8) bek., 55/2011. (XII. 22.) ök. rendelet 4. § j) pont)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

114/2012. (II.22.) ök. sz. h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete *nem fogadta el* azt a javaslatot, mely szerint felkéri a polgármestert a 2011. évi kötvénykibocsátásból származó, átmenetileg szabad pénzeszközöknek a 117-47/2012. sz. előterjesztésben szereplő A) változatban összeállított portfólió elvi felépítésének szemlélete alapján történő elhelyezésére, a befektetési eszközökkel kapcsolatos operatív döntések meghozatalára és pénzügyi műveletek végrehajtására.

(Szavazati arány: 6 igen szavazat, 8 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

115/2012. (II.22.) ök. sz. h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert a 2011. évi kötvénykibocsátásból származó, átmenetileg szabad pénzeszközöknek a 117-47/2012. sz. előterjesztésben szereplő B) változatban összeállított portfólió elvi felépítésének szemlélete alapján történő elhelyezésére, a befektetési eszközökkel kapcsolatos operatív döntések meghozatalára és pénzügyi műveletek végrehajtására.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. március 21.

(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CXCV. törvény 73. § (1) bek. aa) és ac) pont, 84. § (1) és (4) bek., 1990. évi LXV. törvény 88. § (1) bek. c) pont, 10/2011. (II. 25.) ök. rendelet 11. § (6)-(8) bek., 55/2011. (XII. 22.) ök. rendelet 4. § j) pont)

(Szavazati arány: 12 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

16. Előterjesztés a köznevelési intézmények tornaterem-felújítási programjáról
(Ikt.sz: 117-31/2012. sz. anyag)

Dr. Novák Ágnes: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

László Tamás: Az előterjesztés már régóta váratott magára. Olyan dokumentációt állított össze a Városgazdálkodási Iroda, amely világosan megmutatja, hogy az iskoláknak a korábban nagyon erőteljesen hangoztatott sport iránti elkötelezettsége viszonylag bizonytalan lábakon áll. A vizsgálati anyagból, és az abból adódó lépcsősorozatból azt látja, hogy nagyon gyengén állnak a tornatermek vonatkozásában a 13 köznevelési intézményben. A felmért tornatermek mérete alapján egyetlen intézmény sem felel meg a szabványnak, amely nem érvényes, de mégis irányadó. A tanterem számmal összefüggő kategória szerinti szükséges előírt alaprajzi méretet egyetlen tornaterem sem éri el. Három olyan iskola van, amelynek tulajdonképpen tornaterme sincsen, és ebből kettő, a Czabán Samu Általános Iskola és a Dózsa György Gimnázium sporttagozatos. A gimnázium tornaterem ellátottsága katasztrofális. Olyan intézmény rendelkezik 10x20 méteres tornaszobákkal, ahol 880 tanuló van. Ez az elmúlt évtizedek egyik legnagyobb szegénységi bizonyítványa. Ha megnézik, hogy a tornaterem kihasználtság milyen színvonalú jelenleg, és mi várható, ha újabb tornaórákat kell biztosítani az iskolákban, akkor egyértelműen szükség van egy nagyon jelentős tornaterem és hozzá tartozó helyiségcsoport fejlesztési koncepcióra.

Ebből a kimutatásból még nem lehet konkrét műszaki programot kidolgozni, de jelzi, hogy a tornatermek és hozzátartozó helyiségek milyen állapotban vannak, és olyan megállapításokat mutat, amelyek arról árulkodnak, hogy gyors és világos döntéseket lehet hozni a fejlesztési prioritások, a beavatkozások típusa, volumene szempontjából. Kéri az előterjesztés támogatását. A határozati javaslat arról szól, hogy készüljön egy lényegesen mélyebb és a szükséges feladatokról is szóló előterjesztés még az első félévben. A köznevelési intézményekben gondolkodnak az iskolakertekről, a tornaterem felújítási programról, az energetikai felújítási koncepcióról, a közétkeztetési rendszer átalakításáról. Ez mind azt bizonyítja, hogy a XV. kerület felkészült, és alkalmas arra, hogy a köznevelési intézmények működtetését az állam fenntartói szerepének biztosítása után is át tudja venni.

Dr. Novák Ágnes: A bizottsági elnököknek ad szót.

Dr. Balogh András: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 4 egyhangú igen szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést a képviselő-testületnek azzal a kiegészítéssel, hogy a felmérési, felújítási dokumentációt a Gazdasági Működtetési Központtal készíttessék el, valamint készíttessen polgármester úr dokumentációt a felmérés költségeiről, illetve az elkészített munkarészeket dokumentálja az illetékes bizottságok részére.

Gyurkovics Miklós: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést a képviselő-testületnek. A bizottság megszavazta továbbá a TVÉK Bizottság előzőleg ismertetett módosítását 3 igen szavazattal és 2 tartózkodással.

Dr. Novák Ágnes: Kéri a kérdéseket a napirenddel kapcsolatban.

Tóth Imre: Tudják már, mely iskolák kerülnek állami fenntartás alá? Felújítják a tornatermeket, aztán elveszik a kerülettől az iskolákat? Tudja, hogy a törvény alapján lehetőség van a visszabérlésre, de nem lenne célszerű megvárni, hogy kiderüljön, mely intézményekről van szó? Így azokra az iskolákra tudnának koncentrálni, amelyek kerületi működtetésben maradnak.

Dr. Novák Ágnes: Megadja a szót a polgármesternek.

László Tamás: A vizsgálat elvégzése 1990 óta feladat lett volna. Olyan munkát végeznek el, amit az elmúlt két évtizedben már el kellett volna végezni. Több módon lehet viselkedni ilyen helyzetben. Az egyik, hogy nem tesznek semmit, megvárják, mi fog történni. Ez egy reaktív magatartási mód, de ő a proaktív magatartás híve. Egyrészt a saját érdekében szükséges, hogy megtegyék ezeket a lépéseket, és úgy készüljenek fel bármilyen helyzetre, hogy jóval világosabban lássanak, mint bárki más. Minden intézményről komolyan kell gondolkodni, a jövőt meg kell tervezni. A TVÉK bizottság módosító javaslata teljesen értelmetlen és fölösleges kötelezettség. A dokumentáció elkészítésével egyetért.

Dr. Novák Ágnes: Hozzászólások következnek.

Tóth Imre: Az előterjesztés úgy néz ki, mintha az iskolák, és azok megépítése óta változott volna a tornaterem mérete. Az Újpalotán épült iskolák mindig fix tornateremmel rendelkeztek.

Nem nagy dolog megállapítani a tornatermek helyzetét. A Dózsa Gimnázium és a Czabán iskola is évtizedekkel korábban épült. Ha azon gondolkodnak, hogy milyen ráfordítással cserélnek padozatot, javítják a felszereltséget, akkor rendben van a terv. Úgy gondolja azonban, hogy az előterjesztés olyan megállapítást tesz, amit már 20 éve tudnak. Kíváncsi arra, ha a GMK kezelésébe kerülnének az érintett intézmények, mekkora összeget tudnának a tornatermek felújítására szánni. Amíg az iskolák önállóan gazdálkodtak, be tudták tervezni, mit hogyan akarnak csinálni. Annyi pénz biztosan nincs a GMK-ban, hogy minden tornatermet felújítsanak. A Dózsa György Gimnáziumnak és a Szentkorona iskolának az lenne a megoldás, hogy új épületet alakítanának ki a tornatermeknek. Azt szeretné látni, hogy konkrétan melyek azok a tornatermek, amelyekre pénzt áldoznak, és mikor teszik. Bármennyire proaktívak, nem tehetnek arról, hogy az állam újra államosít.

Donga Árpádné: Polgármester úr azt mondta, a saját intézményeik érdekében teszik azt, amit tenni akarnak. Ha tényleg saját, akkor egy szót sem szól, de ha az állam elviszi az iskolákat, akkor ő is elgondolkodik azon, mennyi pénzt érdemes belefektetni. Ha a kötvényből származó forrásból finanszírozzák a felújítást, az bevételkiesést okoz. Miért költenek olyanra, aminél nem tudják, mi lesz a folyamat vége? Örül az előterjesztésnek, mert számára újat mondanak az adatok. Ha elveszik az iskolákat, akkor attól függetlenül, hogy a kerületi gyerekek járnak oda, már nem a kerületi önkormányzat feladata a működtetés. Hasznosabb célra kellene fordítani az erre szánt összeget.

Bitvai Nándor: Lehet, hogy az iskolák állami kezelésbe kerülnek, de a gyerekek kerületiek maradnak. Ezt nem szabad elfelejteni. Ha az állam nem fog gondoskodni a tornatermek felújításáról, akkor a kerületi önkormányzat kötelessége. Sajnálja, hogy a 2. határozati javaslat arról szól, hogy a polgármester készítsen felmérési, felújítási dokumentációt az iskola tornaterméről. Jobban örült volna, ha már konkrét tornaterem felújítási programról lenne szó. Úgy látja, hogy nagy szükség van a tornaterem felújítási programra és új tornatermek megépítésére. Nem tudja, hogy az intézmények, sportlétesítmények állapotát értékelő pontok mit takarnak, mert nem tudja, melyik a maximum és melyik a minimum. Reméli, hogy az 5-ös a maximum, és a pontozás pozitív felmérést mutat. Mindig a sportért élt és dolgozott, több sportlétesítményben járt, így megkérdőjelezi az állapotértékelések valóságát. A kimutatások alapján nem tornatermek vannak a kerületben, a szabvány alapján kis jó akarattal négy tornaterem van, a többi mind tornaszoba nagyságú. Nem hiszi, hogy az a céljuk, hogy az intézményeik fejlesztését attól tegyék függővé, hogy kerületi tulajdonban maradnak-e, vagy az állam elviszi őket.

Báder György: Attól, hogy nem az övék, azt gondolják, elviszik? Ami a kerületben van és működik, az a kerületi gyerekeké marad, a kerületben születendő gyerekek jövőjét fogja szolgálni. Nem hiszi, hogy ha valami állami tulajdonban van, arra nem mondhatják, hogy az övék. Különösen, ha helyileg a kerületben van. Ha lesz pénzük új tornaterem építésére, akkor ne sajnálják rá a pénzt. Különöse ott, ahol leginkább szükség van rá.

Szilvágyi László: Reméli, hogy az iskolák államosítása nem történik meg, nem viszik el a felújított tornatermeket. A tornatermeket a kerületi gyermekeknek és nem az államnak újíttják fel.

Gyurkovics Miklós: Nincs szó újraállamosításról. Korábban az államosítás az egyházi és magániskolák államosítását jelentette. Az előterjesztés csak a felújítások szükségességének felméréséről, és nem a megvalósításról szól.

Major Sándor: A tornatermek felújításáról szól az előterjesztés. A tornatermek méretét nem lehet növelni, a falakat nem lehet arrébb tolni. A megoldás az lehetne, ha megfelelő méretű, új tornacsarnokokat tudnának az iskolákban építeni.

Dr. Novák Ágnes: Az előterjesztés mellett szereplő táblázatok részletesen, érzékletesen bemutatják a tornatermek jelenlegi helyzetét. Amikor a paneles iskolák épültek, akkor mások voltak a szabványok. A mostani szabványok szerint már 30 méteres fesztáv a követelmény. Jó dolog, hogy elkészül a felmérés, amely naprakész, szerkezetkész, megmutatja, hol kell sürgősen tenni valamit. Megfelelő pályázati kiírás esetén látszik, hol, mire érdemes pályázni. A felmérést házon belüli szakértők készítik, ezért nincs az előterjesztésben költségvetési igény. Javasolja, támogassák az előterjesztést.

Donga Árpádné: Örülni kell annak, hogy az iskolákban vannak tornatermek. Egyetért azzal, hogy a felújításokat a kerületi gyerekeknek csinálják, de arra is gondolni kell, hogy ha elviszik az iskolákat, akkor nem kapnak támogatást. Azon kellene gondolkodni, hogy más módon biztosítsanak a gyerekeknek sportolási lehetőséget.

Tóth Imre: Köszöni alpolgármester asszony szakmai hozzászólását. Valóban tudni kell, hogy korábban más követelmények, szabványok voltak. Nem azt mondják, hogy zavarják ki a gyerekeket a grundra sportolni, hanem prioritásra van szükség. Vannak iskolák, ahol szabványos tornatermek vannak. Az előző időszakban nagyon sok óvodában alakítottak ki tornaszobákat. Meg kell nézni, hol van még erre szükség, mert az óvodákat, bölcsődéket továbbra is a kerület fogja üzemeltetni.

Dr. Balogh András: Úgy gondolták, hogy a felmérést legfeljebb fél év alatt el lehet készíteni, így nem tűnt soknak a kétszeri tájékoztatás, amit a bizottság a határozatában kért.

Bitvai Nándor: Az előterjesztés nem a tornatermek felújításáról szól. Azt javasolják, hogy készüljenek el a felújításhoz szükséges dokumentációk.

Dr. Novák Ágnes: Megállapítja, hogy több észrevétel nincs, a vitát lezárja. Polgármester úrnak ad szót.

László Tamás: A felmérés elkészítéséhez nem rendeltek költséget. Még nem lehet tudni, hogy a GMK, a Városgazdálkodási Iroda, vagy a TÉFI készíti-e el a felmérést. A határozatból világosan látszik a feladat, mely szerint intézményegységenként kell elkészíteni a felmérést. Nem ért egyet olyan megkötésekkel, amelyek újabb és újabb előterjesztések elkészítésére, újabb és újabb tárgyalásokra köteleznék őt, illetve az irodákat. A felmérésből kiderül majd, hogy egyes tornatermekben milyen a padlóburkolat, hol áll fenn balesetveszély, hol kell elkezdni a felújítást. A felmérésből az is világossá válik, hogy érdemes új, nagyobb méretű tornatermet építeni. Meg kell vizsgálni a kiegészítő helyiségek állapotát is. Az iskolák esetében a fenntartás, az irányítás és az ellenőrzés kerül állami kézbe.

A pedagógusok bérét az állam fogja fedezni. A működtetés visszaszerződhető, arra fel kell készülni. A működtetés hatékony ellátását szolgálja a GMK megalakítása, a felmérések elkészítése. Ezek teszik lehetővé azt, hogy pályázati forrásokat érjenek el.

Dr. Novák Ágnes: Először a KKES Bizottság és a TVÉK Bizottság határozatáról, majd az előterjesztés szerinti határozati javaslatokról kér szavazást.

116/2012. (II.22.) ök. sz. h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete *nem erősítette meg* a TVÉKB 37/2012. (II. 13.) sz. és a KKESB 19/2012. (II. 14.) sz. határozatát. (Szavazati arány: 9 igen szavazat, 8 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

117/2012. (II.22.) ök. sz. h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **tudomásul veszi** a tornatermi létesítmények állapot értékeléséről szóló tájékoztatót.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. február 22.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 1. § (4) bek.9. § (1) bek., 2011. évi CXC. törvény 1. § (2) bek., 27. § (11) bek., MSZ-24203-2:2007, MSZ-24203-3:2007 szabványok)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

118/2012. (II.22.) ök. sz. h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **felkéri** a polgármestert, hogy készíttessen – intézményegységenként – felmérési-felújítási dokumentációt az iskolák tornatermeiről és azok infrastrukturális kapcsolatairól, valamint jegyzéket az eszközfelszereltségről, a szükséges javításokról és pótlásokról.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. július 31.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 1. § (4) bek.9. § (1) bek., 2011. évi CXC. törvény 1. § (2) bek., 27. § (11) bek., MSZ-24203-2:2007, MSZ-24203-3:2007 szabványok)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

17. Előterjesztés az együttműködési megállapodások megkötéséről a nemzetiségi önkormányzatokkal (Ikt.sz: 117-48/2012. sz. anyag)

Dr. Novák Ágnes: Kéri alpolgármester urat, ismertesse az előterjesztést.

Bitvai Nándor: Az előterjesztés a nemzetiségi önkormányzatokkal megkötendő együttműködési megállapodást tartalmazza. A kerületben kilenc nemzetiségi önkormányzat működik. A nemzetiségek jogairól szóló új törvény számos új rendelkezést tartalmaz a helyi önkormányzat és a nemzetiségi önkormányzatok együttműködése tekintetében. Az új törvény alapján a nemzetiségi önkormányzatok részére biztosítani kell a működés személyi és tárgyi feltételeit. Az új törvény által felmerülő feladatokat kell megállapodásban rögzíteni. Kéri az előterjesztés támogatását.

Dr. Novák Ágnes: A Pénzügyi és Jogi Bizottság elnökének ad szót.

Dr. Balázs Zoltán: A bizottság elfogadásra javasolta az előterjesztést azzal, hogy az 1. számú határozati javaslatban név szerint legyen felsorolva a kilenc nemzetiségi önkormányzat.

Dr. Novák Ágnes: Megállapítja, hogy több kérdés, észrevétel nincs. Ismerteti a határozati javaslatokat, szavazást kér.

119/2012. (II.22.) ök. sz. h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a 117-48/a/2012. sz. előterjesztés 1. mellékletében foglalt tartalommal megállapodásokat köt a német, horvát, bolgár, ukrán, román, szerb, cigány, görög és örmény nemzetiségi önkormányzattal, egyben felhatalmazza a polgármestert, hogy a megállapodásokat írja alá.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. február 29.

(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXIX. törvény 80. § (1)-(5) bek., 159. § (1) bek.)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

120/2012. (II.22.) ök. sz. h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a megállapodás szerinti működési feltételeket és a megállapodás megkötését átvezeti Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzata Képviselő-testületének a Képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 14/2011. (III. 31.) ök. rendeletében.

Felelős : polgármester

Határidő : a megállapodás megkötését követő 30 napon belül

(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXIX. törvény 80. § (1)-(5) bek., 159. § (1) bek.)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

18. Előterjesztés a XV. kerületi polgárőr szervezetekkel fennálló együttműködési megállapodások felülvizsgálatáról (Ikt.sz.: 117-49/2012. sz. testületi anyag)

Dr. Novák Ágnes: Kéri alpolgármester urat, ismertesse az előterjesztést.

Bitvai Nándor: Az új polgárőrtörvény szabályozásai alapján új megállapodást kell kötni a kerületben működő polgárőrszervezetekkel. A kerületben három polgárőrszervezet működik. A törvény alapján csak abban az esetben működhet a polgárőrszervezet, ha tagja az országos polgárőrszervezetnek, illetve a kerületi kapitánysággal írásos együttműködési megállapodást kötött. Kéri a képviselőket, fogadják el az előterjesztést.

Dr. Novák Ágnes: Kérdések következnek.

Tóth Imre: A határozati javaslatban az szerepel, hogy az önkormányzat és a polgárőrszervezetek között megkötött együttműködési szerződéseket felül kell vizsgálni. Milyen szempontok szerint történik a felülvizsgálat? A jövőben milyen formában képzelik el a szervezetek támogatását?

Dr. Novák Ágnes: A bizottsági elnököknek ad szót.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság az előterjesztést 5 igen, egyhangú szavazattal támogatta. A kiegészítő határozati javaslatot nem támogatta a bizottság, ami arról szól, hogy a polgármester kérje meg a polgárőrszervezetek vezetőit, értékeljék az önkormányzattal való együttműködésüket.

Gyurkovics Miklós: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztést.

Donga Árpádné: Az előterjesztésben szerepel, hogy a Közrend- és Vagyonvédelmi Közalapítvány a polgárőrszervezetek működését havonta 60-60 ezer forinttal támogatta. Az Alapítvány pénzt kér, hogy a 2011. október-december hónapokban elmaradt támogatásokat ki tudja fizetni a polgárőrszervezetek részére. Hogy lehet visszamenőleg támogatást adni?

Dr. Novák Ágnes: A kérdéseket lezárja, szót ad válaszára.

Bitvai Nándor: A Közrend- és Vagyonvédelmi Közalapítványon keresztül támogatta az önkormányzat a rendvédelmi szervezetet. Az új törvény lehetővé teszi, hogy az önkormányzat közvetlenül nyújtson támogatást a rendvédelmi szervek, illetve a polgárőrszervezetek számára. A kuratórium a januári ülésén döntött arról, hogy a polgárőrszervezeteknek kifizeti a 2011. október-december havi elmaradt támogatást. Az önkormányzat 2011. évben nem adott költségvetési támogatást az Alapítvány részére, ezért nem tudta az utolsó három hónapban kifizetni a támogatásokat. A Pénzügyi és Jogi Bizottság kiegészítő határozatának elfogadását nem támogatja. Az előzetes megbeszélések alapján várhatóan egy szervezet keretein belül fog dolgozni a három polgárőrszervezet.

Dr. Novák Ágnes: Hozzászólások következnek.

Gyurcsánszky János: Az új törvény nyilvánvalóan jó szándékú, és jó irányt szab a polgárőrszervezetek jövőbeni működésének. A polgárőrök munkájának a továbbiakban is nagy szerepe lesz a közbiztonság erősítésében. A törvény végrehajtásában minden szervezetnek megvan a saját feladata. A polgárőrszervezetek önálló jogi személyiségek, eldönthetik, hogyan kívánják a továbbiakban végezni a munkájukat. A kiegészítő javaslata azt célozza, hogy a polgárőrszervezetek véleményét is ismerjék meg az eddigi együttműködésről, hallgassák meg a jövőre vonatkozó elképzeléseiket.

Donga Árpádné: Az előterjesztésben nem szerepel, hogy a kért összeg három hónapra vonatkozó támogatást takar. A pénz biztosításával kapcsolatban nem készült javaslat.

László Tamás: Az önkormányzatnak az a feladata, hogy a közrend, a közbiztonság javítása érdekében célokat fogalmazzanak meg, a célok megvalósításához eszközöket rendeljenek. A polgárőrszervezeteket meg kell kérdezni, hogy a célokkal, eszközökkel, az együttműködés módjával egyetértenek-e. A párbeszédet az önkormányzat kezdeményezi, nincs szükség ezen kívül újabb körökre.

Tóth Imre: A polgárőrök tevékenységének a kereteit a törvény szabályozza. Az a kérdés, hogy a feladat ellátásában az önkormányzat akar-e partner lenni. Ennek eldöntéséhez elengedhetetlen a párbeszéd, amihez két fél kell.

Dr. Novák Ágnes: Megállapítja, hogy több észrevétel nincs, a vitát lezárja. Szót ad az előterjesztőnek.

Bitvai Nándor: A határozati javaslat arról szól, hogy a fennálló együttműködési megállapodásokat vizsgálják felül. A felülvizsgálat nem történhet meg a polgárőrszervezetek nélkül. A határozati javaslatot módosítani lehet úgy, hogy a közös felülvizsgálat szerepeljen benne.

Dr. Novák Ágnes: Gyurcsánszky János képviselőnek ad szót ügyrendi felszólalásra.

Gyurcsánszky János: Nem módosító indítványt, hanem kiegészítő javaslatot terjesztett elő. A polgárjogi megállapodást mind a két félnek értékelni kell, azt követően lehet új megállapodást kötni.

Dr. Novák Ágnes: Először a kiegészítő határozati javaslatról, majd az előterjesztés szerinti javaslatról kér szavazást.

121/2012. (II.22.) ök. sz. h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete *nem erősítette meg* a PJB 40/2012. (II. 20.) sz. határozatát.

(Szavazati arány: 7 igen szavazat, 11 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

122/2012. (II.22.) ök. sz. h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **ügy dönt**, hogy a Budapest XV. kerületi Önkormányzat, illetve a Palotai Önvédelmi Védegyelet, a Közbiztonsági Polgárőr Közhasznú Egyesület és a Palotai Polgárőrség között fennálló együttműködési megállapodásokat felülvizsgálja.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. május 31.

(**Jogszabályi hivatkozás:** 1990.évi LXV. törvény 8. § (1) bek., 2011. CLXV. törvény 3. §, 4. §, 6. §, 26. § (4) bek.)

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

19. Előterjesztés a Budapest XV. Örkjrat u. 1-5. sz., Észak-Pesti Kórház ingatlan 50 %-os fővárosi önkormányzati tulajdonrészének megváltásáról (Ikt.sz: 117-50/2012. sz. anyag)

Dr. Novák Ágnes: Kéri polgármester urat, ismertesse az előterjesztést.

László Tamás: Kéri, hogy az eddigi tárgyalásokról készült beszámolót fogadja el a képviselő-testület, kapjon felhatalmazást további tárgyalások folytatására, illetve adjon új határidőt az ingatlanhasznosítási javaslatok kidolgozására.

Dr. Novák Ágnes: A bizottsági elnököknek ad szót.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 3 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Donga Árpádné: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztés elfogadását.

Gyurkovics Miklós: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Dr. Balogh András: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 4 igen szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Dr. Novák Ágnes: Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel nincs, az előterjesztett határozati javaslatokról kér szavazást.

123/2012. (II.22.) ök. sz. h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **elfogadja** a Bp. XV., Örkjrat u. 1-5. sz. alatti ingatlan 50 %-os fővárosi tulajdonrészének megváltása, illetve az Egészségügyi és Szociális Mintaprojekt megvalósulása érdekében folytatott eddigi tárgyalások beszámolóját, és felkéri a polgármestert a tárgyalások folytatására.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. február 22.

(*Jogszabályi hivatkozás: 5/2000. (II. 29.) ök. rendelet 11. § (3), (4) bek., 16. § (1) bek. c) pont*)

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

124/2012. (II.22.) ök. sz. h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **ügy dönt**, hogy az 1110/2011. (XII. 14.) ök. sz. határozat – a Bp. XV., Örkjrat u. 1-5. szám alatti ingatlan hasznosításának módjáról, Magyarország Kormányával és az egyházakkal folytatandó tárgyalásokat – végrehajtási határidejét 2012. május 15-re módosítja.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. május 15.

(*Jogszabályi hivatkozás: 5/2000. (II. 29.) ök. rendelet 11. § (3), (4) bek., 16. § (1) bek. c) pont*)

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

125/2012. (II.22.) ök. sz. h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a 605/2011. (VI. 29.) ök. sz. határozat – kezdeményezés egy folyamatosan működő egyeztető fórum létrehozása a tulajdonosok részvételével - végrehajtási határidejét 2012. május 15-re módosítja.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. május 15.

(*Jogsabályi hivatkozás: 5/2000. (II. 29.) ök. rendelet 16. § (1) bek. c) pont*)

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

20. Előterjesztés az Egyesített Bölcsődék nyári nyitvatartási rendjéről (Ikt.sz: 117-34/2012. sz. anyag)

Dr. Novák Ágnes: Irodavezető asszonyt kéri, hogy ismertesse az előterjesztést.

Kovácsné Márkus Éva: A jogszabály a képviselő-testület hatáskörébe utalja, hogy a bölcsődéknél meghatározza a nyári nyitva tartást. A javaslat a környező óvodák nyitva tartásának figyelembevételével történt.

Dr. Novák Ágnes: Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel. nincs. Az előterjesztett határozati javaslatról kér szavazást.

126/2012. (II.22.) ök. sz. h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy az Egyesített Bölcsődék telephelyeinek nyári nyitva tartását az alábbiak szerint hagyja jóvá:

- **2012. június 18-július 20-ig** a Kavicsos köz 6., a Wesselényi u. 33. és a Kontyfa u. 6. szám alatti bölcsődék,
- **2012. július 23-augusztus 24-ig** az Arany J. u. 35., a Bezsilla N. u. 17., a Fő út 33. és a Nádastó park 1. sz. alatti bölcsődék

tartanak nyitva.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. február 29.

(*Jogsabályi hivatkozás: 1997. évi XXXI. törvény 42. § (5) bek.*)

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, egyhangú)

Dr. Novák Ágnes: Bejelenti, hogy a képviselő-testület zárt ülésen folytatja munkáját, a nyilvános ülést bezárja.

K.m.f.

Juhászné dr. Baráth Márta
jegyző

László Tamás
polgármester