

**Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat**  
**Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottsága**

---

Ülés száma: 112-2/2012.

**J E G Y Z Ő K Ö N Y V**

Készült a bizottság **2012. február 14-én**  
15<sup>00</sup> órakor kezdődő **nyilvános** ülésén

Helye: ***XV. ker. Polgármesteri Hivatal C. épület I. emelet Díszterem***  
*Budapest, 1153 Bocskai u. 1-3.*

**Jelen vannak:** 5 fő bizottsági tag

Gyurkovics Miklós elnök  
Bencsics Lászlóné  
Pénzes Imréné  
Németh Angéla  
Tóth Imre

**Meghívottként jelen van:** Vizér Klára alpolgármester, Bitvai Nándor alpolgármester, Donga Árpádné képviselő, Dr. Balogh András képviselő, Dr. Paor Emőke irodavezető, Helmajer Lászlóné irodavezető, Kovácsné Márkus Éva irodavezető, Reiszné Naszádi Magdolna csoportvezető, Benedekné Bagyinszky Márta TÉFI, Németh Tibor irodavezető, Kelemen Lászlóné Pénzügyi Iroda csoportvezető, Varga József OMIS, intézményvezetők.

**Gyurkovics Miklós:** Köszönti a bizottság tagjait, megállapítja, hogy a bizottság 5 fő jelenlétével határozatképes. Ismerteti a napirendi javaslatot. A költségvetés VIII. számú módosításáról szóló előterjesztés nem készült el, így arról most nem tud tárgyalni a bizottság. A 2012. évi költségvetésről szóló előterjesztés a mai nap folyamán került kiosztásra, ezért áttanulmányozására nem volt elég idő. Javasolja, hogy erről a két előterjesztésről február 20-án, rendkívüli ülésen hozzon döntést a bizottság. Kéri, hogy az eredeti meghívón 11. és 12. napirendi pontként szereplő előterjesztést első két pontként tárgyalja meg a bizottság. Kérdés, észrevétel, hozzászólás hiányában szavazást kér a napirend elfogadásáról.

**KKES 9/2012. (II.14.) sz. határozat**

A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság **úgy dönt**, elfogadja az előterjesztett napirendi pontokat, és azok tárgyalási sorrendjét.  
(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

## Elfogadott napirend:

1. **Előterjesztés az együttműködési megállapodások megkötéséről a nemzetiségi önkormányzatokkal** (Ikt.sz. 117-48/2012. sz. anyag)  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Bitvai Nándor alpolgármester**  
 Dr. Macsári Viktória kabinetvezető
2. **Előterjesztés a XV. kerületi polgárőr szervezetekkel fennálló együttműködési megállapodások felülvizsgálatáról** (Ikt.sz. 117-49/2012. sz. anyag)  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Bitvai Nándor alpolgármester**  
 Dr. Macsári Viktória kabinetvezető
3. **Előterjesztés az egészségügyi intézmények – elsősorban a háziiorvosi, gyermekorvosi, fogorvosi rendelők – fejlesztési koncepciójáról** (Ikt.sz. 117-32/2012. sz. anyag)  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Vizér Klára alpolgármester**  
 Kovácsné Márkus Éva irodavezető
4. **Előterjesztés a Pestújhelyi téren lévő, hajdani ereklyés országzászló emlékmű rekonstrukciójára** (Ikt.sz. 117-26/2012. sz. anyag)  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**  
 Helmajer Lászlóné irodavezető, Sipos Gábor főépítész
5. **Előterjesztés az Ady Endre u. 31-33. sz. alatti volt Petőfi Sándor Szakközépiskola közcélú hasznosításáról** (Ikt.sz. 117-42/2012. sz. anyag)  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**  
 Helmajer Lászlóné irodavezető, Sipos Gábor főépítész
6. **Előterjesztés a közművelődési megállapodásokról a XV. kerületi közművelődés helyzetképe és értékelése alapján** (Ikt.sz. 117-43/2012. sz. anyag)  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**  
 Helmajer Lászlóné irodavezető
7. **Előterjesztés a 2012. évi rendezvénynaptárról** (Ikt.sz. 117-44/2012. sz. anyag)  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Vizér Klára alpolgármester**  
 Helmajer Lászlóné irodavezető
8. **Előterjesztés az önkormányzat Esélyegyenlőségi Program felülvizsgálatára** (Ikt.sz. 117-33/2012. sz. anyag)  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Vizér Klára alpolgármester**  
 Kovácsné Márkus Éva irodavezető
9. **Előterjesztés az Egyesített Szociális Intézmény átvilágításáról és fejlesztési koncepciójának előkészítéséről** (Ikt.sz. 117-41/2012. sz. anyag)  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**  
 Kovácsné Márkus Éva irodavezető

- 10. Előterjesztés a köznevelési intézmények tornaterem-felújítási programjáról** (Ikt.sz. 117-31/2012. sz. anyag)  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Dr. Novák Ágnes alpolgármester**  
 Németh Tibor irodavezető
- 11. Előterjesztés a Budapest XV. Őrjárat u. 1-5. sz., Észak-Pesti Kórház ingatlan 50 %-os fővárosi önkormányzati tulajdonrészének megváltásáról** (Ikt.sz. 117-50/2012. sz. anyag)  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**  
 Németh Tibor irodavezető
- 12. Előterjesztés a Csokonai Művelődési Központ hétéves továbbképzési tervének módosításáról, valamint az éves beiskolázási tervéről** (Ikt.sz. 123-8/2012. sz. anyag)  
**Előadó: László Tamás polgármester**  
 Helmajer Lászlóné irodavezető
- 13. Előterjesztés maximális osztálylétszámok 2011/2012-es nevelési-oktatási év során történő túllépéséről** (Ikt.sz. 123-9/2012. sz. anyag)  
**Előadó: László Tamás polgármester**  
 Helmajer Lászlóné irodavezető
- 14. Előterjesztés fejlesztési támogatásokról a Száraznád Nevelési-Oktatási Központ és hét gazdálkodó szervezet között** (Ikt.sz. 123-10/2012. sz. anyag)  
**Előadó: László Tamás polgármester**  
 Helmajer Lászlóné irodavezető
- 15. Előterjesztés hatnapos oktatási hét engedélyezéséről** (Ikt.sz. 123-11/2012. sz. anyag)  
**Előadó: László Tamás polgármester**  
 Helmajer Lászlóné irodavezető

#### **Egyebek**

\*\*\*

- 1. Előterjesztés az együttműködési megállapodások megkötéséről a nemzetiségi önkormányzatokkal** (Ikt.sz. 117-48/2012. sz. anyag)  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Bitvai Nándor alpolgármester**  
 dr. Paor Emőke irodavezető

**Gyurkovics Miklós:** Megadja a szót az előterjesztőnek.

**Bitvai Nándor:** A törvényi változások következtében a korábbi kisebbségi önkormányzatok elnevezés megszűnik, helyette nemzetiségi önkormányzatok lesznek a jövőben. Mint minden évben, idén is együttműködési megállapodást kell kötnie az önkormányzatnak a nemzetiségi önkormányzatokkal. Az előterjesztés minden olyan változást tartalmaz, amely a nemzetiségi önkormányzatokkal kapcsolatos támogatásokra vonatkozik.

**Gyurkovics Miklós:** Megállapítja, hogy a napirenddel kapcsolatban kérdés, észrevétel, hozzászólás nincs. Ismerteti a határozati javaslatot, kéri a bizottság szavazatát.

**KKES 10/2012. (II.14.) sz. határozat**

A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság megtárgyalta „az együttműködési megállapodások megkötéséről a nemzetiségi önkormányzatokkal” c. előterjesztést, melyet **megtárgyalásra és elfogadásra javasol a képviselő-testület részére.**

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. február 22., képviselő-testületi ülés

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

**2. Előterjesztés a XV. kerületi polgárőr szervezetekkel fennálló együttműködési megállapodások felülvizsgálatáról** (Ikt.sz. 117-49/2012. sz. anyag)

**Előterjesztő: László Tamás polgármester**

**Előadó: Bitvai Nándor alpolgármester**

dr. Paor Emőke irodavezető

**Gyurkovics Miklós:** Megadja a szót az előterjesztőnek.

**Bitvai Nándor:** A kerületben három polgárőr szervezet működik. Az elmúlt évek gyakorlata azt mutatta, hogy a polgárőr szervezeteket az Önkormányzat a Rákospalota-Pestújhely-Újpalota Közrend és Vagyonvédelmi Közalapítványon – a továbbiakban Közalapítvány - keresztül támogatta. A polgárőrségről és a polgárőri tevékenység szabályairól szóló 2011. évi CLXV. törvény 26. § (4) bekezdése alapján az állami, önkormányzati szervek - különösen az önkormányzatok, a rendvédelmi szervek, valamint a közlekedési, a környezet- és természetvédelmi hatóságok - a polgárőr szervezetek működését és tevékenységét lehetőség szerint anyagi források biztosításával, technikai és egyéb eszközök átadásával, feleslegessé vált vagyontárgy ingyenes átruházásával vagy más módon támogathatják. Mindezek következtében új alapokra kell helyezni a polgárőr szervezetek és az önkormányzat együttműködését.

**Gyurkovics Miklós:** Kéri a napirenddel kapcsolatos kérdéseket.

**Tóth Imre:** Az önkormányzat továbbra is három polgárőr szervezet működésében gondolkodik?

**Gyurkovics Miklós:** Megadja a szót az előterjesztőnek válaszára.

**Bitvai Nándor:** Valóban gondoltak arra, hogy csak egy polgárőr szervezetet támogatnának a kerületben, de ez több ok miatt nem valósítható meg. A polgárőr szervezetek önállóan működő egyesületek. Ha egy polgárőr szervezetet támogat az önkormányzat, akkor a másik két egyesület támogatás nélkül marad, ellehetetlenül és felmorzsolódik. Kialakulóban van egy polgárőr szövetség a kerületben. Ezt pozitív kezdeményezésnek tartja, mert a szövetségbe mindhárom szervezet betagozódhat.

**Gyurkovics Miklós:** Megállapítja, hogy a napirenddel kapcsolatban hozzászólás, észrevétel nincs. Ismerteti a határozati javaslatot, kéri a bizottság szavazatát.

**KKES /2012. (II.14.) sz. határozat**

A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság megtárgyalta „a XV. kerületi polgárőr szervezetekkel fennálló együttműködési megállapodások felülvizsgálatáról” szóló előterjesztést, melyet **megtárgyalásra és elfogadásra javasol a képviselő-testület részére.**

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. február 22., képviselő-testületi ülés

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

**3. Előterjesztés az egészségügyi intézmények – elsősorban a háziorvosi, gyermekorvosi, fogorvosi rendelők – fejlesztési koncepciójáról** (Ikt.sz. 117-32/2012. sz. anyag)

**Előterjesztő: László Tamás polgármester**

**Előadó: Vizér Klára alpolgármester**

Kovácsné Márkus Éva irodavezető

**Gyurkovics Miklós:** Megadja a szót az előterjesztőnek.

**Kovácsné Márkus Éva:** Ez az előterjesztés alapvetően a háziorvosi rendelőről szól. Az önkormányzat alapellátási feladata a háziorvosi ellátás. Az előterjesztésben két nagyon fontos és sürgető dologra szeretnék a képviselő-testület figyelmét felhívni. Az egyik az, hogy a Zsókavár utcai orvosi rendelőbe történő átköltözést követően mi legyen a sorsa a Hősök úti rendelőnek, mi legyen a megüresedő, orvosi feladatokra használt szobákkal a későbbiekben. Szintén nagyon sürgetően kellene dönteni arról, hogy a Bezilla utcai orvosi rendelő áthelyezését el lehet-e indítani az idei évben azzal, hogy az Észak-Pesti Kórház területére be tudjon költözi. Ezzel kapcsolatban szeretnék ha a képviselő-testület döntést hozna és ehhez a költségvetésben pénzüsszeget rendelne. A harmadik rész a rákospalotai terület, ahol szintén nagyon rossz állapotban vannak a rendelők. Az egyik ilyen nagyon rossz állapotban lévő rendelő a Szódliget utcai, amely a beépítettsége miatt a továbbiakban már nem bővíthető, korszerű orvosi rendelőt itt nagyon nehéz lenne kialakítani. Állagát tekintve nagyon rossz állapotban van a Deák utcai rendelő, és sajnos a Kossuth utcai rendelőre is ezt lehet mondani, bár ez a rendelő nemrég épült. Az előterjesztés javaslatokat tartalmaz az említett problémák megoldására. Arra tettek javaslatot, hogy olyan ingatlant vagy telket kell találni, ahol ezeket a rendelőket modernebb orvosi rendelőként a későbbiekben el lehet helyezni. Amennyiben erre nincs mód, a rendelők felújítását el kell végezni.

**Gyurkovics Miklós:** Kéri a napirenddel kapcsolatos kérdéseket.

**Bencsics Lászlóné:** A Hősök úti rendelőt meglátogatták, és azt tapasztalták, hogy az ott dolgozó orvosok nem tudnak a szennyvízelvezetési problémáról.

**Gyurkovics Miklós:** A rákospalotai háziorvosi rendelők összevonásával kapcsolatban volt már egyeztetés az érintett háziorvosokkal? További kérdés hiányában megadja a szót az előterjesztőnek válaszára.

**Kovácsné Márkus Éva:** Az egészségügyi intézmény műszaki vezetője jelezte, hogy a Hősök úti rendelőben a szennyvízelvezető rendszer el van rohadva, és ázik a fal. Tudomása szerint, a háziorvosok is nagyon szeretnék, ha felújítható lenne az épület. A

rákospalotai orvosokkal való egyeztetéssel kapcsolatban elmondja, hogy a Deák utcai rendelő felújítását szorgalmazzák. Nem volt még azzal kapcsolatban egyeztetés az orvosokkal, hogy a rendelőket máshova kellene telepíteni. Egyenlőre még csak arról van szó, hogy el kell gondolkodnia a képviselő-testületnek azon, melyik megoldás lenne a legjobb.

**Gyurkovics Miklós:** Kéri a napirenddel kapcsolatos hozzászólásokat.

**Juhász Sándor** (díszpolgár): A Kossuth utcai rendelő épülete nagyon romos állapotban van, pozdorja ablakokkal csavarozták be a korábbi ablakokat. A padlóburkolat takaríthatatlan, maga az egész épület szétpotyogóban van. A régi körzeti orvosi rendelő épülete, amely az Énekes utca és a Horváth Mihály utca sarkán van, talán megoldás lenne a problémára. Ebben a villaépületben két lakás is van. Ha ez az épület, vagy csak egy része is önkormányzati tulajdonban van, meg kellene vizsgálni a ingatlan orvosi rendelő céljára való igénybevételeének lehetőségét.

**Gyurkovics Miklós:** További hozzászólás hiányában ismerteti a határozati javaslatot, kéri a bizottság szavazatát.

#### **KKES 12/2012. (II.14.) sz. határozat**

A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság megtárgyalta „az egészségügyi intézmények – elsősorban a háziorvosi, gyermekorvosi, fogorvosi rendelők – fejlesztési koncepciójáról” szóló előterjesztést, melyet **megtárgyalásra és elfogadásra javasol a képviselő-testület részére.**

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. február 22., képviselő-testületi ülés

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

#### **4. Előterjesztés a Pestújhelyi téren lévő, hajdani ereklyés országzászló emlékmű rekonstrukciójára** (Ikt.sz. 117-26/2012. sz. anyag)

**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

Benedekné Bagyinszki Márta településfejlesztési ügyintéző

**Gyurkovics Miklós:** Megadja a szót az előterjesztőnek.

**Benedekné Bagyinszki Márta:** Az előterjesztés arra tesz javaslatot, hogy a kerületben mely helyszínen állítsák fel az országzászlót annak érdekében, hogy a Nemzeti Összetartozás Napját méltó módon meg tudják ünnepelni. A Pestújhelyi téren lévő volt országzászló emlékművet 1948-ban átalakították szabadságzászló emlékművé. Ennek az emlékműnek a rekonstrukciójára tettek javaslatot. A meglévő emlékmű alkalmas az átalakításra, rekonstrukcióra. Az előterjesztő a rekonstrukciós munka költségét a 2012. évi költségvetésben javasolja biztosítani.

**Gyurkovics Miklós:** Megállapítja, hogy a napirenddel kapcsolatban kérdés, észrevétel, hozzászólás nincs. Ismerteti a határozati javaslatot, kéri a bizottság szavazatát.

**KKES 13/2012. (II.14.) sz. határozat**

A Köznevelési, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság megtárgyalta „a Pestújhelyi téren lévő, hajdani ereklyés országzászló emlékmű rekonstrukciójáról” szóló előterjesztést, melyet **megtárgyalásra és elfogadásra javasol a képviselő-testület részére.**

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. február 22., képviselő-testületi ülés

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

**5. Előterjesztés az Ady Endre u. 31-33. sz. alatti volt Petőfi Sándor Szakközépiskola közcélú hasznosításáról (Ikt.sz. 117-42/2012. sz. anyag)**

**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

Benedekné Bagyinszki Márta településfejlesztési ügyintéző

**Gyurkovics Miklós:** Megadja a szót az előterjesztőnek.

**Benedekné Bagyinszki Márta:** Az Ady Endre u. 31-33.sz. alatti volt Petőfi Sándor Szakközépiskola épületét jelenleg csak a „KOMA” Színház használja. Mindenképpen fontos lenne, hogy az önkormányzat tulajdonában lévő épület állagmegóvása megtörténjen, illetve az épület megfelelően ki legyen használva. A Főépítési Iroda a hasznosítással kapcsolatban négy funkció sémát, azaz négy variációt dolgozott ki, és arra kéri a képviselő-testületet illetve a bizottságokat, hogy a négy variáció közül válassza ki a legjobb megoldást.

**Gyurkovics Miklós:** Megállapítja, hogy a napirenddel kapcsolatban kérdés nincs, kéri a hozzászólásokat.

**Vizér Klára:** A Pestújhelyiek nevében is mondhatja, szomorú tény, hogy az iskola nem iskolaépületként működik. Reméli, hogy lesz még olyan időszaka a kerületnek, amikor a gyermeklétszám indokolni fogja a korábbi iskolaépületek iskolaként, a bölcsőde épületek bölcsődéként való használatát. Az épületben, a tető fele fel van újítva, a nyílászárók ki vannak cserélve, új kazánok vannak a pincében. Még az osztálynaplók is az osztályban voltak. Szívet facsaró volt, hogy a gyermekek és a pedagógusok nincsenek már ott. Nem felel meg a valóságnak az az állítás, hogy ez az épület már nem használható iskolaként. Feltétel persze, hogy újra tornaterme legyen az iskolának. Amíg a gyermeklétszám nem indokolja, érdemes lenne elgondolkodni olyan funkciókon, amely nem jár azzal, hogy az iskolaépületet teljesen szétverjék és valami mássá alakítsák át. Ellenzéki képviselőként is mindig vehemensen hangoztatta azt véleményét, hogy nem ért egyet a korábbi vezetés gyakorlatával, mert az épületek eredeti funkciójukat soha nem tartotta meg. A felnőtt oktatás olyan pálya, ahol mostanában érdemes mozogni, van rá kereslet és van benne pénz is. Az építész úr készített egy olyan vázlatot is, amelyben a felnőtt oktatásnak helyet adhat az iskola. A városvezetés felé többször jelezte, hogy nehéz sorsú gyermekkel való foglalkozásra is lehetne hasznosítani az épületet. Azt szorgalmazza – és készül is a február végi testületi ülésre egy előterjesztés – hogy a közművelődési intézményeket is átvilágítsák. Érdemes lenne kivárni a KOMA Színház végleges helyének eldöntésével. Hátha találnak egy olyan közművelődési célra használt épületet, ahol a KOMA Színház és a Szilas Néptáncgyűttes is állandó helyet tud magának találni. Nem feltétlen vésné kőbe, hogy a KOMA Színháznak az Ady Endre utcai ingatlanban kell maradnia. Azt hogy ideiglenesen itt került elhelyezésre rendben, de nem gondolja, hogy a közművelődési intézmények átvilágítása előtt erről dönteni

kellene. A Szilas Néptáncgyűttesnek a mai napig nincs a kerületben végleges otthona, a Pestújhelyi Községi Házban próbálnak, de az együttes vezetője elmondta, sok gondot okoz, hogy próba után nem tudnak összeülni beszélgetni, mert a portás ott áll, és csörgeti a kulcsot hogy menjenek már. A ruhákat egy táncos lakásában tárolják, mert arra sincs hely. Erőfeszítéseket kellene tenni annak érdekében, hogy a Szilas Néptáncgyűttesnek is legyen végleges helye, ahol próbálhatnak.

**Tóth Lajos:** (Csokonai Művelődési Központ vezetője): Teljes mértékben egyetért alpolgármester asszonnyal, abban, hogy az elmúlt években mindig valamiből lett valami és mindig átmenetileg, aztán évtizedekig úgy is maradt. Ennek nyilván gazdasági és más okai vannak. Szomorú, és tényleg nem lenne jó az ilyen eseteket szaporítani. Felnyitóképzésben némileg jártasan azt kell mondja, hogy egyetlen akkreditált felnyitóképzési intézmény van, ez pedig a Csokonai Művelődési Központ. Szociológusok az utóbbi 10-15 évben előre jelezték, hogy az ipar és a gazdaság átstrukturálódik, ezért egész Európában senki nem tudja, mire kellene képezni az embereket. Ma Magyarországon még inkább érvényes ez, főként egy ilyen peremkerületben, ahol az agglomeráció eddigi elszívó hatása egyszerűen eldugult. Az új jogszabály értelmében a szakképzések ma már a Kereskedelmi és Iparkamarák fennhatósága alá kerültek. A nyelvtanfolyamok és az általános képzések minden feltétele adott. A Szilas Együttes elhelyezésével kapcsolatban alpolgármester asszony részéről úgy hangzott, mintha kikergetnék őket a közösségi házból. Pontosításként megjegyzi, hogy nem erről van szó, vendégek ebben a házban, ami valóban nevetséges. Pártolón szólna ehhez a témához. Valóban egy éve befogadott a képviselő-testület az egyik épületébe egy színházi társulatot, akik komoly fizikai munka mellett és költséggel kialakított egy színházi termet. Ezt most arrébb költöztetni erkölcsileg mindenki számára teherterhelés lenne. Ideális lenne hosszú távon is egy fiatalokat befogadó szórakozó, kulturális, művelődési centrumot kialakítani az Ady Endre utcában. Az átvilágítás és a helyek átszabása remélhetőleg nincs összefüggésben egymással. Semmilyen módon nem látja jónak egyetlen intézményben sem társként befogadni egy autonóm és társbérletre alkalmatlan színpadi csoportot. Ha Budapesten körül néztek, ebből mindenütt botrány és ellehetetlenedés lett.

**Gyurkovics Miklós:** Akik kicsit is tájékozódtak a témakörben úgy látják, darázsfaszekben nyúlkálnak.

**Donga Árpádné:** Két szempont alapján közelítené meg a témát. Az Ady Endre utcai ingatlan üzemeltetése nincs távfűtéshez kötve, és máshoz sem. Olyan helyet kellene keresni, amely az önkormányzat tulajdonában van és elég nagy ahhoz, hogy beköltözhessen oda mindenki és távfűtéses. Ebben az esetben láthatják, hogy egy év alatt 4 millió nettó összeget jelent az Ady Endre utcai épület fenntartása. Ezen kívül a Koma Egyesületet plusz öt millió forinttal támogatta az önkormányzat. A támogatás bizottság elé nem került, a polgármester engedélyével történt a kifizetés, amit az egyesület az épületre költött úgy, hogy a tornatermet szétverték és berendezték saját céljukra. Egy testnevelőnek ez fájó pont. A társulatnak csak erre kellett a pénz, holott nagyon jól tudták, hogy csak egy évre kapták meg az épületet. Ezt a magatartást meggondolatlannak és felelőtlennek ítéli meg. Nincs a KOMA Színházi Egyesület ellen, de annak ellene van, hogy egy ilyen működés után ebben az épületben működjenek a jövőben is. Nem szeretné a jövőben ezt az egyesületet úgy támogatni, hogy a hasznát nem a kerületi lakosok élvezik. A kerületi lakosok nem vesznek részt a programokon. A polgármester úr megpróbálta kiszórni a saját keze által írt levelet, de érdeklődés hiányában nem jelent meg kerületi lakos a rendezvényen. Nincs a kerületben erre igény. Lehet, hogy ez egy remek színház, de a kerület lakosainak olyan szolgáltatást nyújtani, amely érdeklődés és érinti őket. Elképzelés lehet, hogy pályázat útján adják bérbe az épületet.



**Bitvai Nándor:** Ne legyenek ennyire álságosak. Mindenki rébuszokban beszél. Mondják ki őszintén, hogy kell vagy sem a kerületnek a KOMA Együttes. Nem tartja őszintének, hogy olyan képviselők mondanak ítéletet egy alternatív színház felett, akik nagyon ritkán vagy soha nem látogatják a rendezvényeket. A tornatermet valóban feketére festették, de ez szükséges volt a működésükhöz. Ezért hívták, és bízták meg őket azzal, hogy itt színházat csináljanak. Egyet ért Tóth Lajos igazgató úr felszólalásával, mert a KOMA Egyesület értéket képvisel a kerületben. Azt meg lehet nézni, és vizsgálni is kell, kik látogatják az előadásokat. Természetesen cél, hogy a kerület lakosai látogassák, de ne kergessenek álmokat, mert nagyon hosszú időnek kell eltelnie, hogy az utolsók is megértsék, miről szólnak ezek az alternatív előadások. Az épület hasznosításával kapcsolatban csak nagy általánosságban hallott elképzeléseket, konkrétumokat nem hallott. Szembe kell nézni azokkal a tényekkel, hogy a kerületben rendezvényre alkalmas csarnok nincs, ahol például a Szilas Néptáncgyüttesnek otthont tudnának biztosítani. A célok megvannak, biztosítani kell a feltételeket hozzá. Kéri a felszólalókat, hogy arra is gondoljanak, hogy a feltételeket mikor, hogyan és miből fogják tudni biztosítani. Ha konkrét lehetőségeik lesznek, akkor kell javaslatokkal előállni. El kell ismerni, hogy a kerületben nincs olyan rendezvénycsarnok, kultúrház, vagy művelődési otthon, ahol a Szilas és a KOMA Együttes önálló produkciókat tudnának létrehozni.

**Gyurkovics Miklós:** Tényleg olyan témáról van szó, amelyről még nagyon sokat lehet vitatkozni. Nem mindegy, hogyan ítélik meg ezeknek a társaságoknak a működését. Ehhez nagyon sok információ kell, nem elég, hogy ízlés, vagy elfogultság alapján döntsenek. Tudomása szerint ma délután az Ady Endre utca 31-33. sz. alatt a KOMA Egyesület társulati ülést tart, ahol több kérdésre is választ kaphatnak, és hasznosak lehetnek az ott elhangzó információk a döntés előtt.

**Vizér Klára:** Szeretné kihasználni a bizottsági ülést, hogy elmondja őszinte véleményét. Lehet, hogy az lenne jó, hogy mindkét együttes olyan legyen mint a MÁV Szimfonikusok, akik nem akarnak a kerületben helyet, csak fel akarnak lépni, de nincs erről szó. A Szilas Néptáncgyüttes Rákospalotára szeretne visszakerülni, de egyelőre türelmesek, ott próbálnak, ahol helyet kapnak. A logisztikai problémát, a nehézségekbe való ütközést megérti, de azt nem, hogy ez miért jelenthet erkölcsi teherterelt. A felnőttoktatással kapcsolatban nem tudta, hogy a Csokonai telephelyén felnőttképzés folyik. Ebben az esetben nem érti, hogy az építész úr miért kapta feladatául, hogy az Ady Endre utcai volt szakközépiskola egyik hasznosítási lehetősége felnőttképzés lehetne. Ebben az esetben nem kellett volna alternatívaként megjelölni. Az SZCSTB ülésén elhangzott, hogy a Szociális és Rehabilitációs alapítvány vezetője évek óta kéri, hogy legyen helyi program a felnőttképzés területén. Az érintetteknek végre egyeztetnie kellene, milyen igények vannak, hogyan lehetne azokat megvalósítani, mert véleménye szerint van miről beszélni. Elfogadja, és nem vitatkozik Tóth Lajos úrral azon, hogy működő művelődési házban ne legyen színház, mert a két funkció üti egymást. Arra szeretne utalni, és reménykedik abban, hogy ha minden intézményhálózatot át tudtak világítani, akkor talán a közművelődési hálózatot is át lehetne világítani. Ha ez megtörténik, és olyan megállapítások lesznek, hogy valahol több lesz a kapacitás az igénynél, akkor esetleg egy megüresedő épületben lehetne a Szilasnak és a színháznak helyet adni. A Szilas Néptáncgyüttes nem vendég a Pestújhelyi Községi Házban, mert egészen 2010-ig bérleti díjat fizetett. 2011 óta nem fizet bérleti díjat, mert a KOMA Színház sem fizet. A KOMA Színház elhelyezése ügyében tavaly márciusban egyáltalán nem volt semmiféle egyeztetés, februárban döntöttek a három művészeti együttesrel kötendő együttműködési szerződésről, majd egy hónappal később tárgyaltak a

KOMA Színház bérleti szerződéséről. Komoly aggálya volt már akkor az előterjesztéssel kapcsolatban, mert aggályai voltak, hogy az épületben színházi előadások legyenek. Alpolgármester úrnak válaszul elmondja, hogy ez az előterjesztés ingatlanhasznosításról szól, nem pedig egy színházi együttes minősítéséről. Ha arról szólna az ingatlanhasznosítási előterjesztés, hogy a KOMA Színháznak az Észak-Pesti Kórház ingatlanában találjanak helyet, akkor azt támogathatónak tartja, mert ott éppen elég kihasználatlan épület van.

**Gyurkovics Miklós:** Felhívja a figyelmet, hogy 17 órakor kezdődik a KOMA Színház társulati ülése, és mivel a téma sokakat érdekel, jó lenne, ha a bizottsági ülés után részt tudnának venni rajta.

**Tóth Lajos** (Csokonai Művelődési központ igazgatója): Nincs jóban a színházzal, mert nagyon nehezen működnek együtt, más műfajú közönségük van. Ennek ellenére mellettük szeretne felszólalni. Bitvai alpolgármester úr némileg utalt arra, hogy az együttest már egyszer befogadták. Erkölcsi tehernek tartja, ha az ember nyilatkozik valamiről, befogad egy művészeti együttest, aki valamilyen módon gyökeret ver, és egy év múlva megkérdőjelezi a befogadó az ott maradás jogát. Ez erkölcsi kérdés. Amikor egy évvel ezelőtt támogatták a színházat, meg kellett fontolniuk, hogy mit biztosítanak az egyesület részére. Tudomása szerint a KOMA Színháznak egymillió forint jegybevétele volt november végéig. A közművelődési intézmények átvilágításával egyetért, természetesen nincs akadálya. A felnőttképzésben igen aktívan vesz részt a Csokonai Művelődési központ, akkreditált képzést biztosít.

**Gyurkovics Miklós:** Polgármester úr telefonon kérte, ha a bizottság ülése 17 óráig nem ér véget, függesszék fel az ülésezést, vegyenek részt a KOMA Színház társulati ülésén, és a megbeszélés után folytassák az ülésezést. Amennyiben erre lehetőség van, kéri, hogy a bizottságot értsen egyet a kezdeményezéssel, mivel nagyon fontos kérdéssről van szó.

**Németh Angéla:** Ha elnök úr tudomással bírt erről a programról, miért nem egy korábbi időpontra hívta össze a bizottság ülését, vagy miért nem tette egy másik napra? Nem javasolja az ülés megszakítását.

**Gyurkovics Miklós:** Megkérdezi a bizottság tagjait, hogy egyetértene-e Németh Angélával? Megállapítja, hogy a bizottsági tagok nem szeretnék, ha az ülést az elnök megszakítaná, így a társulati ülésen való részvételre csak az ülés befejeztével nyílik mód az érdeklődők számára. Kéri a napirenddel kapcsolatos további hozzászólásokat.

**Tóth Imre:** Az Ady Endre utca 31-33. sz. alatti volt középiskoláról van szó, nem pedig a KOMA társulatról. Hasznosítás szempontjából mindegy, hol fekszik ez az épület. Családi házas övezetben található az épület, ahol hosszú évekig oktatás folyt. Amit Tóth Lajos igazgató úr mondott, nagyon megállja a helyét, mert olyan hely a kerületben, amely a fiatalok által sűrűn látogatott kulturális szórakoztató központként szolgál nagyon kevés van. Alpolgármester asszony arra hivatkozott, hogy az előző vezetés pincéből padlást épített, mindig mindennek más funkciót talál. Ebben az esetben véleménye szerint, a tornateremből színházterem létrehozása méltó folytatása a korábbi gyakorlatnak. Ha az önkormányzat tulajdona az épület, ennek van egy üzemeltetési fenntartási költsége is. Tehát, ha a hasznosításban gondolkodnak, az is szempont lehet, hogy olyan tevékenység folytatódjon ott, amelyből bevétellel rendelkezhet az önkormányzat is. Bitvai alpolgármester úr megemlítette a tornacsarnokot. A multifunkciós sportcsarnok terve a korábbi ciklus alatt

elkészült. A múlt évben a vezetés 2,5 milliárd forint kötvényt bocsátott ki, melynek egy része egy ilyen jellegű beruházásra igen hasznos lehet. A kialakítás csak a tervezőn múlik, így a Szilas és a Színház is helyet kaphatna. Programok tekintetében nem szabad elfelejteni, hogy kevés olyan kerület van, ahol mindhárom kerületrészben művelődési ház üzemel. A Csokonai Művelődési Ház folyamatosan programokkal tölti meg a többi művelődési házat, a látogatottság nem a kínálat miatt csekély. Az Ady Endre utcai épületet minden esetben fel kell újítani, ezért azt a tevékenységet kell megtalálni, amely a legkevesebb ráfordítást igényli.

**Körösi Róbert** (Hubay AMI igazgatója): Nagy érdeklődéssel hallgatta a vitát. Véleménye szerint tisztességgel el kellene olvasni az előterjesztést, mert senki nem vette figyelembe, hogy az előterjesztő a 4. határozati javaslatot támogatja, vagyis azt a verziót, amikor az épületben a KOMA Színház és a GMK kerülne elhelyezésre. A Szilas Néptáncgyűjtéssel kapcsolatban elmondja, hogy a Hubay Iskola épületének egyik szárnya az ISZTI-nek van pillanatnyilag kiadva. Ha a Szilas Rákospalotára szeretne visszakerülni, elképzelhetőnek tartja, hogy egy próbatermet, irodát, jelmeztárat alakítsanak itt ki nekik. Raksányi Gellért mondta: "Színházat lehet csinálni titkokban, de semmi értelme." A KOMA Színház működése, a közönsége a tagok közvetlen ismeretségi köréből, és az ehhez kapcsolódó kapcsolati tőkéből tevődik ki. 2011-ben a vezetés helyet biztosít egy színháznak, majd egy év múlva számon kérlik, hogy mennyi bevételük van, képes-e saját magát fenntartani, egy kicsit furcsa. Egy színház soha nem lesz nyereséges, csak akkor ha a produkció létrehozására és működtetésére fordítandó költségek 90%-a megvan támogatásból, 20%-a megvan jegybevételekből, ez 110%, tehát mindjárt hozott 10% nyereséget. A Színház sajnos így üzemel, nagyon drága műfaj. A Hubay Iskola koncertterme is korábban tornaterem volt, ma már a világ egyik legjobb akusztikájú koncerttermeként tartják számon. Felhívja a figyelmet arra, hogy a kerületben nemcsak a CSMK akkreditált felnőtt-képző intézmény, hanem a Hubay is az. A hasznosítási javaslatok között van egy, amely kollégium létrehozására vonatkozik. Érdemes lenne megfontolni a kialakítását. A KOMA Társulat elhelyezésénél figyelembe kell venni, hogy egy alternatív színházat el lehet helyezni egy 2x2-es pincében is, csak akkor az előadónak ki kell mennie, hogy a közönség beférjen. Ha ez a színház 150 fős közönséggel büszkélkedik, akkor azt meg kell becsülni, és példaként kell mutogatni. Általában az alternatív színházak 20-40-50 fős közönséggel szoktak működni.

**Gyurkovics Miklós:** Megadja a szót az előterjesztőnek.

**Benedekné Bagyinszki Márta:** Pontosításként elmondja, rosszul olvasta az igazgató úr az előterjesztést, mert az előterjesztő nem tette le a 4. variáció mellett a voksát. Úgy szól az utolsó mondat, hogy "egyben döntsenek a melléklet négy variációja alapján a hasznosítás fő irányvonaláról". Tóth Imre képviselő úr szavához kapcsolódva elmondja, hogy a négy hasznosítási iránynál az volt a legfőbb szempont, hogy az épület kertvárosi övezetben van. Csak a környezetbe beleilleszkedő funkciókat lehet ide telepíteni, a lakosság érdekeit figyelembe véve.

**Dr. Balogh András:** A társulat 5 millió forint támogatást kapott, 2 millió feletti fűtésszámlát fizetett ki az önkormányzat az épületre, de voltak egyéb költségek is. Tudomása szerint tavaly júniusban volt jelentkező, aki kibérelte volna az iskolát, de az önkormányzat vezetése úgy döntött, nem adja bérbe az ingatlant. Mivel akkor már tudták, hogy az épületben van a KOMA, azt is elintézték, hogy másik iskola tornatermet kell használni. A KOMA nem elégedett a támogatásával, mert az újságban megjelent, hogy a kerület vezetése nem támogatja az egyesületet. Ha nem elégedettek, keressenek más kerületet, ahol bőkezűbben tudják őket támogatni. Az egész művészeti világban kevesebb a támogatás,

ezt tudomásul kell venni. Az 5. sz. határozatban 99 millió forint körüli összeg szerepel, de nem lehet tudni, milyen számítás alapján lett kiszámolva.

**Rozsáli Oszkár** (Kontyfa iskola igazgatója): Azok a diákok, akik tömegével mennek a KOMA előadásaira 400-800 forint körüli összeget fizetnek ki belépőjegyre.

**Gyurkovics Miklós:** Az előterjesztés mindössze csak arról szól, hogy a négyféle lehetőséget tárgyalja meg a képviselő-testület. Javasolja, hogy megtárgyalásra ajánlja az előterjesztést a bizottság a képviselő-testület részére. Egyetértés esetén kéri a bizottság szavazatát.

#### **KKES 14/2012. (II.14.) sz. határozat**

A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság megtárgyalta „az Ady Endre u. 31-33. sz. alatti volt Petőfi Sándor Szakközépiskola közcélú hasznosításáról” szóló előterjesztést, melyet **megtárgyalásra javasol a képviselő-testület részére.**

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. február 22., képviselő-testületi ülés

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

#### **6. Előterjesztés a közművelődési megállapodásokról a XV. kerületi közművelődés helyzetképe és értékelése alapján (Ikt.sz. 117-43/2012. sz. anyag)**

**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

Helmajer Lászlóné irodavezető

**Gyurkovics Miklós:** Megadja a szót az előterjesztőnek.

**Helmajer Lászlóné:** A képviselő-testület 2011 évben három kulturális szervezettel kötött közszolgáltatási illetve közművelődési megállapodást. Az előterjesztés első részében ennek a három szervezetnek a 2011-es tevékenységét részletezik, amely alapján az előterjesztő javasolja, hogy a 2012. évben is kössenek megállapodást a szervezetekkel. Igazából csak két szervezet érintett, mert tavaly a MÁV Szimfonikusok zenekarral 3 éves szerződést kötött az önkormányzat. A támogatás összegét a polgármester úr a Szilas és a Koma társulatok esetében 6 millió forint összegben javasolja megállapítani. A KOMA Társulat bérleti szerződése 2012. február 29-én lejár, ezért az előterjesztő javasolja, hogy 2014. október 31-éig hosszabbítsa meg a bérleti szerződést a képviselő-testület.

**Gyurkovics Miklós:** Megállapítja, hogy a napirenddel kapcsolatban kérdés nincs, kéri a hozzászólásokat.

**Tóth Imre:** Az előző napirend esetében pont az Ady Endre u. 31-33. sz. alatti ingatlan hasznosításáról tárgyalt a bizottság. A mostani előterjesztésben szereplő határidő nem egyezik az előző napirendnél tárgyalt adatokkal. Ha a támogatási arányokat nézi, az sem egyforma a három szervezet esetében.

**Helmajer Lászlóné:** Tavaly óta a Szilas Együttesnek is ingyenes próbalehetőséget biztosítanak a Pestújhelyi Közösségi Házban. Alpolgármester asszony már elmondta, hogy 2011-ben már nem fizettek bérleti díjat. A MÁV Szimfonikusokat azért nem

támogatják ugyanilyen formában, mert nekik nincs szükségük sem próbahelyre, sem más egyébre.

**Bitvai Nándor:** Balogh András képviselő úr figyelmébe ajánlja, hogy a teljes igazságot el kellene mondani. 2011-ben a Petőfi Szakközépiskola épületének fenntartása 4.285.964 forint volt. Amikor a KOMA Színház még nem volt itt, a kimutatás szerint 2010-ben ez a költség 5.887.639 forint volt. Azért volt magasabb a működtetési költség korábban, mert az őrzésre havonta 435 ezer forintot költöttek.

**Tóth Imre:** A Szilas Néptáncgyűttes a Pestújhelyi Közösségi Házban próbál jelenleg, ahol a rezszi költségek nem őt, hanem az intézményt terhelik. Nem sokallja, vagy kevesli a hatmillió forintot, hanem összehasonlításként mondta, hogy a KOMA plusz támogatásban részesül, amit jelen esetben a Szilas nem kap meg.

**Balogh András:** Ha az a cél, hogy minél kevesebbe kerüljön az épület, miért nem adták ki iskola funkciójára?

**Vizér Klára:** 2010-ben valóban nettó 5 millió forint környékén volt az ingatlan működtetése, de ebből 4 millió forint a védelmi díj volt. 2010 október harmadikáig nem ez a vezetés vezette a kerületet. Nem tudja, hogy mi került ennyibe az épület védeése érdekében. Ma már csak valóban költői kérdés, hogy az iskolaépületben lévő tornatermek iránt mekkora az érdeklődés az esti órákban. Milyen jó lett volna, ha a korábbi városvezetés úgy dönt, hogy ha már ennyiért őrizteti az épületet, akkor a benne lévő jó minőségű tornatermet a kerület lakossága számára kinyitja focizni, kosárlabdázni és egyéb célra. Így valóban lett volna bevétel is.

**Bitvai Nándor:** Ez egy 28 x 14 méteres terem.

**Németh Angéla:** Irodavezető asszonynak elmondja, hogy nem ők felejtettek el egyeztetni, mert mindkét egyeztetést László Tamás polgármester írta alá. Valószínűleg ő már tudhatja, hogy mi lesz ezzel az épülettel.

**Gyurkovics Miklós:** További hozzászólás hiányában a vitát lezárja. Ismerteti a határozati javaslatot, kéri a bizottság szavazatát.

#### **KKES 15/2012. (II.14.) sz. határozat**

A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság megtárgyalta „a közművelődési megállapodásokról a XV. kerületi közművelődés helyzetképe és értékelése alapján” c. előterjesztést, melyet **megtárgyalásra és elfogadásra javasol a képviselő-testület részére.**

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. február 22., képviselő-testületi ülés

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

#### **7. Előterjesztés a 2012. évi rendezvénynaptról (Ikt.sz. 117-44/2012. sz. anyag)**

**Előterjesztő: László Tamás polgármester**

**Előadó: Vizér Klára alpolgármester**

Helmajer Lászlóné irodavezető

**Gyurkovics Miklós:** Megadja a szót az előterjesztőnek.

**Helmajer Lászlóné:** Az eddigi évekhez képest rendhagyó ez a rendezvénynaptár, mert a közművelődési rendezvényeken kívül a kiemelt sportrendezvények is szerepelnek benne, illetve a civil szervezetek és az egyházak kiemelt programjait is tartalmazza, hogy teljes körű program tervet lásson a képviselő-testület. Eddig a közművelődés tekintetében úgy történt a költségek tervezése, hogy az OMIS Iroda költségvetésében tervezték az összes rendezvényt, de most ezeket átcsoportosították főleg a Csokonai Művelődési Központ költségvetésébe. Kéri támogassák az előterjesztésben foglaltakat.

**Gyurkovics Miklós:** Kérdés, észrevétel, hozzászólás hiányában ismerteti a határozati javaslatot, kéri a bizottság szavazatát.

### **KKES 16/2012. (II.14.) sz. határozat**

A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság megtárgyalta „a 2012. évi rendezvénynaptárról” szóló előterjesztést, melyet **megtárgyalásra és elfogadásra javasol a képviselő-testület részére.**

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. február 22., képviselő-testületi ülés

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

### **8. Előterjesztés az önkormányzat Esélyegyenlőségi Program felülvizsgálatára (Ikt.sz. 117-33/2012. sz. anyag)**

**Előterjesztő: László Tamás polgármester**

**Előadó: Vizér Klára alpolgármester**

Kovácsné Márkus Éva irodavezető

**Gyurkovics Miklós:** Megadja a szót az előterjesztőnek.

**Kovácsné Márkus Éva:** Az önkormányzat esélyegyenlőségi programját minden bizottság ülésére javasolták tárgyalásra, hiszen minden területet érint. Szeretnék a lakosságot is megkérdezni egy lakossági fórum keretében, mert kíváncsiak arra, mit szólnak az adatokhoz, illetve hol látnak gondot, problémát, amin változtatni kell annak érdekében, hogy a kerület lakossága úgy érezze, az esélyegyenlőségnek megfelel az önkormányzat a kerületben. Ezt követően ismételten megtárgyalná a képviselő-testület a kiegészített előterjesztést. Fontos, hogy kötelező programról van szó, mert csak ilyen program birtokában, illetve annak rendszeres felülvizsgálata mellett lehet pályázni.

**Gyurkovics Miklós:** Kérdés, észrevétel, hozzászólás hiányában ismerteti a határozati javaslatot, kéri a bizottság szavazatát.

**KKES 17/2012. (II.14.) sz. határozat**

A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság megtárgyalta „az önkormányzat Esélyegyenlőségi Program felülvizsgálatáról” szóló előterjesztést, melyet **megtárgyalásra és elfogadásra javasol a képviselő-testület részére.**

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. február 22., képviselő-testületi ülés

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

**9. Előterjesztés az Egyesített Szociális Intézmény átvilágításáról és fejlesztési koncepciójának előkészítéséről (Ikt.sz. 117-41/2012. sz. anyag)**

**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

Kovácsné Márkus Éva irodavezető

**Gyurkovics Miklós:** Megadja a szót az előterjesztőnek.

**Kovácsné Márkus Éva:** Az Egyesített Szociális Intézmény átvilágítását mint szakmai bizottság a Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság tárgyalta ma délelőtt, de nagyon örül annak, hogy a KKES Bizottság is napirendjére tűzte, mert kíváncsi arra, mi van ebben az anyagban. Az ESZI-ben dolgozó kollegák elég szoros kapcsolatban vannak az intézményekkel, vagy meg kell említeni a nyári étkeztetést, amit az Idősek Klubjában szerveznek meg évek óta. Hangsúlyozni szeretné, hogy jó szakmai munkáról tesz említést az átvilágításos anyag. Kritikaként megemlíti a fenntartóval kapcsolatban, hogy nem ismeri eléggé az ellátással kapcsolatos adatokat. Mint az iroda vezetője úgy gondolja, hogy ez csak részben igaz, hiszen van egy képviselő-testület által elfogadott szociális szolgáltatás tervezési koncepció, amit 2011-ben elfogadott a testület. Ebben pontosan meghatározásra került, milyen irányban haladjanak a szociális területen, és mit kellene megvalósítani. Az előterjesztés mellékletét képező táblázatokkal kapcsolatban elmondja; a normatívát, illetve költségvetési támogatást említi az anyag, ez azt jelenti, hogy a szociális intézmény költségeit országos adatként a normatívához hasonlítják. A normatíva 60-70%-át fedezi a kiadásoknak, ehhez hasonlították a teljes kiadást. Sajnos ezen a területen folyamatos a csökkenés. Ehhez a normatívához viszonyítva kerül többbe a szociális ellátás, 120-200-300%-kal. A 8. oldalon van egy táblázat, itt a nagyobb százalékos arányok szerepelnek. Van egy 1000 %-os arány is az Értelmi Fogyatékos Napközi-otthon vonatkozásában, de két-három sorral lejjebb található egy szociális foglalkoztatásra vonatkozó sor, ahol nulla adat szerepel. A táblázatban szét kellene bontani a napközit, és a szociális foglalkoztatást, hogy ne ezres átlag jöjjön ki, és lejjebb pedig ne nulla szerepeljen. Ezt az iroda kérte javítani. A szociális és a bölcsődei területen a normatíva úgy működik, hogy csak azokra a napokra kapnak normatívát, amikor a gyermek az intézményben tartózkodik, vagy az idős ember a szolgáltatást igénybe veszi. A bölcsődét vagy az Idősek Klubját akkor is nyitva kell tartani, ha nincs bent egyetlen idős ember sem, vagy egy gyermek sincs az intézményben, a gondozónőket, és a dolgozókat akkor sem lehet elküldeni, ha nem veszik igénybe a szolgáltatást.

**Gyurkovics Miklós:** Kéri a napirenddel kapcsolatos kérdéseket.

**Dr. Balogh András:** Folynak tárgyalások más kerülettel, hogy a FÉNO-ban ellátottak után teljes térítési díjat fizessenek? Akik írták a szakértői jelentést, megjelennek a képviselő-testületi ülésen, hogy lehessen tőlük kérdezni?

**Gyurkovics Miklós:** Megadja a szót az előterjesztőnek válaszadásra.

**Kovácsné Márkus Éva:** A fejlesztő gondozó központba nem kerületi gyermekek is járnak. Amióta a Szociális Iroda megörökölte a FÉNO-t, minden évben levélben megkeresik azokat a kerületeket, ahonnan gyermek jár az intézménybe, és minden évben kéri a polgármesterek támogatását. Jelenleg csak a IV. és a XIII. kerülettel van szerződésük. Éves szinten 1-1.200 e forintot kellene egy gyermekre fizetni. Ezeknek a gyermekeknek is joguk lenne intézményi oktatáson részt venni, ezért ezt kifejezetten hangsúlyozzák, amikor támogatást kérnek a FÉNO esetében.

**Gyurkovics Miklós:** Kéri a napirenddel kapcsolatos hozzászólásokat.

**Donga Árpádné:** Az a szakértők véleménye, hogy a szociális szférából semmiféle pénzt ne vonjanak ki. Ennek ellenére 40 millió forintot készül a szociális szférától megvonni a vezetés. Véleménye szerint, ha a szakértők mást javasolnak, nem ártana megfontolni a döntést.

**Bencsics Lászlóné:** Van arról statisztikai adat, hogy a kerületben lakó gyerekek közül hányan járnak más kerület hasonló intézményeibe? Volt arra példa, hogy támogatást kértek a XV. kerületi Önkormányzattól?

**Kovácsné Márkus Éva:** Fogyatékos gyermekekről van szó, ezért nem tudnak erről tájékozódni.

**Bencsics Lászlóné:** Mi a jellemző a Fővárosban? Kérnek támogatást más kerületektől?

**Kovácsné Márkus Éva:** Tudomása szerint, az általános iskolákban a tanulókra jár a normatíva. A FÉNO nem iskola, szociális intézmény, szociális normatívát kap. Emellett az oktatási törvény előírta, hogy ezek a gyerekek is oktathatóak. Mivel tolokocsis, pelenkás gyermekekről van szó, nem lehet őket áttolni másik iskolába, ezért speciális, rehabilitációs tanodát szerveztek részükre, amelynek pedagógiai programja is van.

**Bencsics Lászlóné:** Ilyen jellegű intézmény csak a XV. kerületen van.

**Gyurkovics Miklós:** További hozzászólás hiányában a vitát lezárja. Ismerteti a határozati javaslatot, kéri a bizottság szavazatát.

### **KKES 18/2012. (II.14.) sz. határozat**

A Köznevelési, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság megtárgyalta „az Egyesített Szociális Intézmény átvilágításáról és fejlesztési koncepciójának előkészítéséről” szóló előterjesztést, melyet **megtárgyalásra és elfogadásra javasol a képviselő-testület részére.**

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. február 22., képviselő-testületi ülés

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)



**10. Előterjesztés a köznevelési intézmények tornaterem-felújítási programjáról** (Ikt.sz. 117- 31/2012. sz. anyag)

**Előterjesztő: László Tamás polgármester**

**Előadó: Dr. Novák Ágnes alpolgármester**

Németh Tibor irodavezető

**Gyurkovics Miklós:** Megadja a szót az előterjesztőnek.

**Németh Tibor:** Az új köznevelési törvény értelmében felmenő rendszerben növelni kell az iskolákban a tornatermi órák számát, ezért a képviselő-testület úgy döntött, felülvizsgálja a tornatermi ellátottságot, és a hasonló létesítmények felszereltségének állapotát. Az OMIS Irodával közösen bekérték az önkormányzati intézmények tornaterem kihasználtsági mutatóit. Jelenleg már majdnem 100%-os a tornatermek kihasználtsága. Egy felújítási program keretében először a helyzetértékelést kell elkészíteni, és abból kell következtetést levonni. A helyzetértékelésben először meg kellett vizsgálni, mely tornatermek felelnek meg jelenleg a műszaki előírásoknak, szakmai követelményeknek, magyar szabványoknak, illetve a vonatkozó oktatási rendeletek előírásainak. Egy nagyon furcsa állapotot állapítottak meg. Egy 2002. évi oktatási rendelet írta elő a tornatermek méreteit, felszereltségük követelményeit. Ezt a rendeletet egy 2008-as oktatási miniszteri rendelet hatályon kívül helyezte, majd ez a rendelet saját magát is hatályon kívül helyezte. Az oktatási rendeletek figyelembevételével egy 1994-es rendelet tudnak csak figyelembe venni, amely jelenleg kizárólag a létesítmények tanulólétszámtól függő darabszámát írja elő. Tehát azt, hogy hány darab tornateremmel kell rendelkezni. Ezért elindultak a másik vonalon, amely a magyar szabvány figyelembevételére irányul. A szabvány előírja a tornatermek méreteit, viszont egy kormányhatározat alapján a kormány felkérte a Magyar Szabványügyi Testületet, vizsgálja felül azokat a szabványokat, amelyek oktatási, nevelési törvényből adódó többletköltségekkel jár az oktatási intézmények számára. Ebből adódóan a Magyar Szabványügyi Testület a vonatkozó szabványt felülvizsgálat miatt visszavonta, alkalmazása jelenleg nem kötelező. Így elég furcsa állapot adódott, tornatermek méreteit, minőségi állapotát minősíteni, osztályba sorolni nem tudják. Ellenben a műszaki vizsgálatok kapcsán valamilyen jellegű minősítést mégis be tudnak mutatni a bizottságok és a képviselő-testület részére. Ebből az állapotból kiindulva azzal a javaslattal élnek a testület felé, hogy készüljön a felújítási illetve bővítési program végrehajtására egy ún. felújítási dokumentáció sorozat, és egy minősítési irat. Mindezek figyelembevételével a tegnapi TVÉK bizottsági ülésen született egy határozat, melyet az iroda is támogat. A határozat azt irányozza elő, hogy a GMK műszaki és szellemi kapacitását is igénybe véve a dokumentáció sorozat ingyenesen készüljön el, és vegye figyelembe azt is, hogy ha bármilyen jellegű műszaki beavatkozás történik az már az energia-megtakarítás jegyében is történjen, és úgy mutassák be a képviselő-testület felé a fejlesztési programot. Kéri a bizottságot, hogy támogassa az előterjesztés határozati javaslatait a képviselő-testület előtt.

**Gyurkovics Miklós:** Kéri a napirenddel kapcsolatos kérdéseket, észrevételeket.

**Dr. Balogh András:** A TVÉK Bizottság kiegészítő határozati javaslatának a lényege, hogy a GMK szakemberei készítsék el a felmérést és az elkészített munkarészeket negyedévenként dokumentálják az illetékes bizottságok (TVÉK, KKES) számára.

**Varga László** (Czabán Általános Iskola igazgatója): Pontosításként elmondja, hogy a Czabán Iskola esetében kedden és pénteken nincsenek tantervi testnevelés órák, de a diáksport csoportok használják a tornatermet. Pontosítani kellene ezt a kimutatást, mert érthető módon a képviselők nem fogják átlátni, hogy miért 93%-os a tornaterem kihasználtsága. Hetente 45 testnevelés óra van, és 12 óra áll rendelkezésre a közoktatási típusú sportiskolai osztályok részére. Tehát, hetente 57 testnevelési óra van. Külön órarendjük van a tornateremre, mert forgószínpadszerűen úgy alakítják ki, hogy hetente minden osztály legalább egyszer beférjen a 200 négyzetméteres tornaterembe. Ilyenkor is vannak a sportudvaron, a Budai II. Stadionban és az alagsorban lévő kis tornateremben is órák. Tehát reggel 8 órától este 20 óráig mindig van valaki a tornateremben. A tantestület nevében szeretné kijelenteni, hogy nagy szükségük lenne egy 400 négyzetméteres tornateremre. 1994-ben, amikor a Régifóti út és a Szöcs Áron u. sarkán épült az ÖMV benzinkút, akkor óriási lakossági tiltakozás volt, és elhangzott, hogy a meglévő 200 négyzetméteres tornatermet 400 négyzetméteres tornateremmé fogja bővíteni az önkormányzat. Ezzel szerelték le az akkori vezetők a lakossági elégedetlenkedőket. Sajnos azóta sem bővült a tornaterem. Szó volt a multifunkcionális rendezvénycsarnokról, amely majd az iskola igényeit is kiszolgálja, de még ez sem valósulhatott meg eddig.

**Dr. Balogh András:** Kéri a bizottságot, hogy egyetértés esetén erősítse meg a TVÉK Bizottság határozati javaslatában foglaltakat.

**Gyurkovics Miklós:** Véleménye szerint, nem szükséges a bizottságnak erről szavazni, mivel a képviselő-testület szavazni fog róla.

**Tóth Imre:** Arról lehet szavazni, hogy a TVÉK Bizottság határozatát a KKES Bizottság is támogatja.

**Gyurkovics Miklós:** További hozzászólás hiányában a vitát lezárja. Az elhangzottak figyelembe vételével ismerteti a határozati javaslatokat, kéri a bizottság szavazatát.

### **KKES 19/2012. (II.14.) sz. határozat**

A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság **úgy dönt, megerősíti** a Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték és Környezetvédelmi Bizottság 37/2012. (II.13.) sz. határozatában foglaltakat, mely szerint az alábbiakat javasolja a képviselő-testület részére: „*A felmérési-felújítási dokumentációt a Gazdasági Működtetési Központtal végeztesse el, valamint készíttessen dokumentációt a felmérés költségéről, az elkészített munkarészeket negyedévente dokumentálja az illetékes bizottságok részére.*”

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. február 22., képviselő-testületi ülés

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

**KKES 20/2012. (II.14.) sz. határozat**

A Köznevelési, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság megtárgyalta „a köznevelési intézmények tornaterem-felújítási programjáról” szóló előterjesztést, melyet a 19/2012. (II.14.) sz. határozatában foglaltak figyelembe vételével **megtárgyalásra és elfogadásra javasol a képviselő-testület részére.**

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. február 22., képviselő-testületi ülés

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

**11.Előterjesztés a Budapest XV. Órjárt u. 1-5. sz., Észak-Pesti Kórház ingatlan 50 %-os fővárosi önkormányzati tulajdonrészének megváltásáról** (Ikt.sz. 117-50/2012. sz. anyag)

**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

Németh Tibor irodavezető

**Gyurkovics Miklós:** Megadja a szót az előterjesztőnek.

**Németh Tibor:** Az elmúlt év decemberében tárgyalta a Képviselő-testület az Észak-Pesti Kórház helyzetéről és úgy határozott, hogy az 50 % tulajdonjog megvásárlására a polgármester úr tárgyalássorozatot kezdeményezzen a társtulajdonossal, és erről 2012. január 31-éig számoljon be. Az előterjesztésben a rendelkezésükre álló információk alapján tájékoztatják a képviselő-testületet, hogy a tárgyalás milyen stádiumba érkezett. A határozatban szerepel az is, hogy a kormánnyal vagy a kormány illetékes szervével, illetve az egyházi szervezetekkel is tárgyaljon a Polgármester a hasznosításról. Miután a közös tulajdonossal történt tárgyalássorozat abba a mederbe terelődött, hogy a Fővárosi Önkormányzat is kinyilvánította esetleges szándékát a közös hasznosítás vonatkozásában, így nem volt célszerű a kormánnyal és az egyházi szervezetekkel tárgyalni. Ezért, azt a javaslatot teszik a képviselő-testület elé, hogy a határidőt módosítsa és ismételtlen számoljon be a polgármester az elért eredményekről.

**Gyurkovics Miklós:** Megállapítja, hogy a napirenddel kapcsolatban kérdés, észrevétel, hozzászólás nincs. Ismerteti a határozati javaslatot, kéri a bizottság szavazatát.

**KKES 21/2012. (II.14.) sz. határozat**

A Köznevelési, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság megtárgyalta „a Budapest XV. Órjárt u. 1-5. sz., Észak-Pesti Kórház ingatlan 50%-os fővárosi önkormányzati tulajdonrészének megváltásáról” szóló előterjesztést, melyet **megtárgyalásra és elfogadásra javasol a képviselő-testület részére.**

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. február 22., képviselő-testületi ülés

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

**12. Előterjesztés a Csokonai Művelődési Központ hétéves továbbképzési tervének módosításáról, valamint az éves beiskolázási tervéről (Ikt.sz. 123-8/2012. sz. anyag)**

**Előadó: László Tamás polgármester**

Helmajer Lászlóné irodavezető

**Gyurkovics Miklós:** Megadja a szót az előterjesztőnek.

**Helmajer Lászlóné:** Jogszabály rendelkezik a közművelődési intézményekben dolgozó szakemberek továbbképzési kötelezettségéről, amellyel kapcsolatban az intézmény vezetőjének 7 éves továbbképzési tervet kell készítenie, azt évente felül kell vizsgálni, illetve egy éves beiskolázási tervet is kell készítenie. Kéri, hogy az intézményvezető által elkészített továbbképzési terv módosítását, illetve a beiskolázási tervet hagyja jóvá a bizottság.

**Gyurkovics Miklós:** Megállapítja, hogy a napirenddel kapcsolatban kérdés, észrevétel, hozzászólás nincs. Ismerteti a határozati javaslatokat, kéri a bizottság szavazatát.

**KKES 22/2012. (II.14.) sz. határozat**

A Köznevelési, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság megtárgyalta „a Csokonai Művelődési Központ hétéves továbbképzési tervének módosításáról, valamint az éves beiskolázási tervéről” szóló előterjesztést, és úgy dönt, **jóváhagyja** a Csokonai Művelődési Központ Hétéves továbbképzési tervének módosítását az Ikt.sz: 123-8/2012. sz. előterjesztés 2. számú melléklet szerinti tartalommal.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. február 14.

(**Jogszabályi hivatkozás:** 1/2000. (I.14.) NKÖM rendelet 4. § (1)-(6) bekezdés, 10/2003. (IV.1.) ök. rendelet 10. § (2) k) pontja)

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

**KKES 23/2012. (II.14.) sz. határozat**

A Köznevelési, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság úgy dönt, **jóváhagyja** a Csokonai Művelődési Központ beiskolázási tervét az Ikt.sz: 123-8/2012. sz. előterjesztés 3. sz. melléklete szerinti tartalommal.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. február 14.

(**Jogszabályi hivatkozás:** 1/2000. (I.14.) NKÖM rendelet 4. § (1) bekezdés b) pontja, 10/2003. (IV.1.) ök. rendelet 10. § (2) m) pontja)

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

**13.Előterjesztés maximális osztálylétszámok 2011/2012-es nevelési-oktatási év során történő túllépéséről (Ikt.sz. 123-9/2012. sz. anyag)**

**Előadó: László Tamás polgármester**

Helmajer Lászlóné irodavezető

**Gyurkovics Miklós:** Megadja a szót az előterjesztőnek.

**Helmajer Lászlóné:** Röviden ismerteti az előterjesztés tartalmát.

**Gyurkovics Miklós:** Megállapítja, hogy a napirenddel kapcsolatban kérdés, észrevétel, hozzászólás nincs. Ismerteti a határozati javaslatokat, kéri a bizottság szavazatát.

**KKES 24/2012. (II.14.) sz. határozat**

A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság **úgy dönt**, hogy a 2011/2012. nevelési-oktatási évben a Micimackó Óvodában az alábbi csoportokban és számított létszámokkal engedélyezi a maximális létszám túllépését:

Csoport neve:	Engedélyezett létszám (fő):
Füles csoport	<b>26</b>
Kanga csoport	<b>26</b>

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. február 14., az intézmények értesítésére 2012. március 5.

**(Jogszabályi hivatkozás:** 1993. évi LXXIX. törvény 102. § (2) bekezdés c) pont, 3. sz. melléklet I. rész és II. rész 7., 8. pont, 27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet 7. sz. melléklet 1.10. pont)

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

**KKES 25/2012. (II.14.) sz. határozat**

A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság **úgy dönt**, hogy a 2011/2012. nevelési-oktatási évben a Molnár Viktor Óvodában az alábbi csoportokban és számított létszámokkal engedélyezi a maximális létszám túllépését:

Csoport neve:	Engedélyezett létszám (fő):
2-es csoport	<b>26</b>
5-ös csoport	<b>28</b>

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. február 14., az intézmények értesítésére 2012. március 5.

**(Jogszabályi hivatkozás:** 1993. évi LXXIX. törvény 102. § (2) bekezdés c) pont, 3. sz. melléklet I. rész és II. rész 7., 8. pont, 27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet 7. sz. melléklet 1.10. pont)

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

**KKES 26/2012. (II.14.) sz. határozat**

A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság **úgy dönt**, hogy a 2011/2012. nevelési-oktatási évben a Mosolykert Óvodában az alábbi csoportban és számított létszámmal engedélyezi a maximális létszám túllépését:

Csoport neve:	Engedélyezett létszám (fő):
Kavicsos 4.	<b>26</b>

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. február 14., az intézmények értesítésére 2012. március 5.

**(Jogsabályi hivatkozás:** 1993. évi LXXIX. törvény 102. § (2) bekezdés c) pont, 3. sz. melléklet I. rész és II. rész 7., 8. pont, 27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet 7. sz. melléklet 1.10. pont)

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

**KKES 27/2012. (II.14.) sz. határozat**

A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság **úgy dönt**, hogy a 2011/2012. nevelési-oktatási évben a Rákospalotai Kertvárosi Összevont Óvodában az alábbi csoportban és számított létszámmal engedélyezi a maximális létszám túllépését:

Csoport neve:	Engedélyezett létszám (fő):
Pillangó	<b>26</b>

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. február 14., az intézmények értesítésére 2012. március 5.

**(Jogsabályi hivatkozás:** 1993. évi LXXIX. törvény 102. § (2) bekezdés c) pont, 3. sz. melléklet I. rész és II. rész 7., 8. pont, 27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet 7. sz. melléklet 1.10. pont)

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

**KKES 28/2012. (II.14.) sz. határozat**

A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság **úgy dönt**, hogy a 2011/2012. nevelési-oktatási évben a Czabán Általános Iskolában az alábbi csoportban és számított létszámmal engedélyezi a maximális létszám túllépését:

Csoport neve:	Engedélyezett létszám (fő):
7. A	<b>33</b>

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. február 14., az intézmények értesítésére 2012. március 5.

**(Jogsabályi hivatkozás:** 1993. évi LXXIX. törvény 102. § (2) bekezdés c) pont, 3. sz. melléklet I. rész és II. rész 7., 8. pont, 27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet 7. sz. melléklet 1.10. pont)

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

**KKES 29/2012. (II.14.) sz. határozat**

A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság **úgy dönt**, hogy a 2011/2012. nevelési-oktatási évben a Hartyán Általános Iskolában az alábbi csoportban és számított létszámmal engedélyezi a maximális létszám túllépését:

Csoport neve:	Engedélyezett létszám (fő):
4. a	<b>28</b>

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. február 14., az intézmények értesítésére 2012. március 5.

**(Jogsabályi hivatkozás:** 1993. évi LXXIX. törvény 102. § (2) bekezdés c) pont, 3. sz. melléklet I. rész és II. rész 7., 8. pont, 27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet 7. sz. melléklet 1.10. pont)

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

**KKES 30/2012. (II.14.) sz. határozat**

A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság **úgy dönt**, hogy a 2011/2012. nevelési-oktatási évben a Rákospalotai Kossuth Lajos Általános Iskolában az alábbi csoportban és számított létszámmal engedélyezi a maximális létszám túllépését:

Csoport neve:	Engedélyezett létszám (fő):
2. a	<b>27</b>

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. február 14., az intézmények értesítésére 2012. március 5.

**(Jogsabályi hivatkozás:** 1993. évi LXXIX. törvény 102. § (2) bekezdés c) pont, 3. sz. melléklet I. rész és II. rész 7., 8. pont, 27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet 7. sz. melléklet 1.10. pont)

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

**KKES 31/2012. (II.14.) sz. határozat**

A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság **úgy dönt**, hogy a 2011/2012. nevelési-oktatási évben a Neptun Általános Iskolában az alábbi csoportokban és számított létszámokkal engedélyezi a maximális létszám túllépését:

Csoport neve:	Engedélyezett létszám (fő):
2. a	<b>30</b>
2. b	<b>29</b>
6. b	<b>34</b>

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. február 14., az intézmények értesítésére 2012. március 5.

**(Jogsabályi hivatkozás:** 1993. évi LXXIX. törvény 102. § (2) bekezdés c) pont, 3. sz. melléklet I. rész és II. rész 7., 8. pont, 27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet 7. sz. melléklet 1.10. pont)

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

**KKES 32/2012. (II.14.) sz. határozat**

A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság **ügy dönt**, hogy a 2011/2012. nevelési-oktatási évben a Dózsa György Gimnázium és Táncművészeti Szakközépiskolában az alábbi csoportokban és számított létszámokkal engedélyezi a maximális létszám túllépését:

Csoport neve:	Engedélyezett létszám (fő):
9. A	<b>36</b>
9. C	<b>39</b>
9. F	<b>39</b>

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. február 14., az intézmények értesítésére 2012. március 5.

(**Jogszabályi hivatkozás:** 1993. évi LXXIX. törvény 102. § (2) bekezdés c) pont, 3. sz. melléklet I. rész és II. rész 7., 8. pont, 27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet 7. sz. melléklet 1.10. pont)

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

**KKES 33/2012. (II.14.) sz. határozat**

A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság **ügy dönt**, hogy a 2011/2012. nevelési-oktatási évben a Kontyfa Középiskola és Általános Iskolában az alábbi csoportban és számított létszámmal engedélyezi a maximális létszám túllépését:

Csoport neve:	Engedélyezett létszám (fő):
1. a	<b>31</b>

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. február 14., az intézmények értesítésére 2012. március 5.

(**Jogszabályi hivatkozás:** 1993. évi LXXIX. törvény 102. § (2) bekezdés c) pont, 3. sz. melléklet I. rész és II. rész 7., 8. pont, 27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet 7. sz. melléklet 1.10. pont)

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

**KKES 34/2012. (II.14.) sz. határozat**

A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság **ügy dönt**, hogy a 2011/2012. nevelési-oktatási évben a László Gyula Gimnázium és Általános Iskolában az alábbi csoportokban és számított létszámokkal engedélyezi a maximális létszám túllépését:

Csoport neve:	Engedélyezett létszám (fő):
3. b	<b>29</b>
6. b	<b>32</b>

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. február 14., az intézmények értesítésére 2012. március 5.

(**Jogszabályi hivatkozás:** 1993. évi LXXIX. törvény 102. § (2) bekezdés c) pont, 3. sz. melléklet I. rész és II. rész 7., 8. pont, 27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet 7. sz. melléklet 1.10. pont)

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)



**KKES 35/2012. (II.14.) sz. határozat**

A Köznevelési, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság **úgy dönt**, hogy a 2011/2012. nevelési-oktatási évben a Száraznád Nevelési-Oktatási Központ, Általános Iskola, Szakiskola, Speciális Szakiskola, Pedagógiai Szakszolgálat és Gyógynevelési Szakmai Szolgáltatóban az alábbi csoportban és számított létszámmal engedélyezi a maximális létszám túllépését:

Csoport neve:	Engedélyezett létszám (fő):
9. n (normál)	<b>34</b>

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. február 14., az intézmények értesítésére 2012. március 5.

(**Jogszámai hivatkozás:** 1993. évi LXXIX. törvény 102. § (2) bekezdés c) pont, 3. sz. melléklet I. rész és II. rész 7., 8. pont, 27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet 7. sz. melléklet 1.10. pont)

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

**14. Előterjesztés fejlesztési támogatásokról a Száraznád Nevelési-Oktatási Központ és hét gazdálkodó szervezet között** (Ikt.sz. 123-10/2012. sz. anyag)

**Előadó: László Tamás polgármester**

Helmajer Lászlóné irodavezető

**Gyurkovics Miklós:** Megadja a szót az előterjesztőnek.

**Helmajer Lászlóné:** Nem kíván kiegészítést tenni.

**Gyurkovics Miklós:** Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel, hozzászólás nincs. Ismerteti a határozati javaslatot, kéri a bizottság szavazatát.

**KKES 36/2012. (II.14.) sz. határozat**

A Köznevelési, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság megtárgyalta „a fejlesztési támogatásokról a Száraznád Nevelési-Oktatási Központ és hét gazdálkodó szervezet között” szóló előterjesztést, és úgy dönt, **egyetért és ellenjegyzi** a Száraznád Nevelési – Oktatási Központ által a

- (1) BHE BONN Hungary Kft (1044 Budapest, Ipari park u. 10.) gazdálkodó szervezettel 2011. december 20-án kötött fejlesztési támogatásról szóló megállapodást.
- (2) Concorde Értékpapír Zrt. (1123 Budapest, Alkotás u. 50.) gazdálkodó szervezettel 2011. december 9-én kötött fejlesztési támogatásról szóló megállapodást.
- (3) DEMMLER és TÓTH Kft. (1037 Budapest, Bécsi út 81.) gazdálkodó szervezettel december 16-án kötött fejlesztési támogatásról szóló megállapodást.
- (4) DEMMLER és TÓTH Kft. (2092 Budakeszi, Villám u. 5.) gazdálkodó szervezettel december 16-án kötött fejlesztési támogatásról szóló megállapodást.
- (5) ELSŐ KP Gazdasági Tanácsadó Bt. (1071 Budapest, Dembinszky u. 50.) gazdálkodó szervezettel 2011. december 20-án kötött fejlesztési támogatásról szóló megállapodást.
- (6) EL-TECH CENTER Kft. (1047 Budapest, Ipari park u. 10.) gazdálkodó szervezettel 2011. december 20-án kötött fejlesztési támogatásról szóló megállapodást.

(7) Küzdő – Team Kft. (1037 Budapest, Bécsi út 81.) gazdálkodó szervezettel 2011. december 16-án kötött fejlesztési támogatásról szóló megállapodást.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. március 14.

**(Jogszabályi hivatkozás:** 2003. évi LXXXVI. törvény 1. § (1) bekezdés a) pontja, a 2. § (1) bekezdés a) pontja, a 4. § (5) bekezdése, a 4/A §, 2003. évi LXXXVI. törvény végrehajtásáról szóló 13/2008. (VII.22.) SZMM rendelet 14.§ (2)bek., 27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet 7. melléklet 1.14 pontja)

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

## **15.Előterjesztés hatnapos oktatási hét engedélyezéséről (Ikt.sz. 123-11/2012. sz. anyag)**

**Előadó: László Tamás polgármester**

Helmajer Lászlóné irodavezető

**Gyurkovics Miklós:** Megadja a szót az előterjesztőnek.

**Helmajer Lászlóné:** Nem kíván kiegészítést tenni.

**Gyurkovics Miklós:** Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel, hozzászólás nincs. Ismerteti a határozati javaslatokat, kéri a bizottság szavazatát.

### **KKES 37/2012. (II.14.) sz. határozat**

A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság megtárgyalta „a hatnapos oktatási hét engedélyezéséről” szóló előterjesztést, és úgy dönt, hogy a 2012. március 10-ei szombati tanítási nappal engedélyezi a Kontyfa Középiskola és Általános Iskolában a hatnapos munkahetet.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. február 29.

**(Jogszabályi hivatkozás:** 1993. évi LXXIX. törvény 52.§ (16) bekezdése, 27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet 7. sz. melléklet 1.6. pontja)

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

### **KKES 38/2012. (II.14.) sz. határozat**

A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság megtárgyalta „a hatnapos oktatási hét engedélyezéséről” szóló előterjesztést, és úgy dönt, hogy a 2012. március 3-ai szombati tanítási nappal engedélyezi a Pestújhelyi Általános Iskolában a hatnapos munkahetet.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. február 29.

**(Jogszabályi hivatkozás:** 1993. évi LXXIX. törvény 52.§ (16) bekezdése, 27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet 7. sz. melléklet 1.6. pontja)

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

## **Egyebek**

**Gyurkovics Miklós:** Megállapítja, hogy közérdekű bejelentés, hozzászólás észrevétel nincs a bizottság és a jelenlévők részéről. Megköszöni a bizottság munkáját, a jelenlévőknek a részvételt, az ülést bezárja.

**K.m.f.**

**Gyurkovics Miklós**  
elnök

A jegyzőkönyvet készítette:

Paulusz Katalin  
jegyzőkönyvvezető