

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota,
Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testületének
Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottsága

TVÉKB ülés sz.: 124-1/2012.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V
készült a bizottság **2012. január 16-i**
nyilvános üléséről

Az ülés helye: XV. kerületi Polgármesteri Hivatal, C. épület, Kossuth-terem

Jelen van: **5 fő** (Dr. Balogh András, Bárdosi György, Király Csaba, Major Sándor, Illés Géza)

Meghívottként jelen van: dr. Macsári Viktória kabinetvezető
Nábrádi Pálné osztályvezető
Sipos Gábor főépítész
Németh Tibor irodavezető
dr. Varga Erzsébet az Együtt Újpalotáért Egyesület részéről

Dr. Balogh András: Köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a bizottság 5 fővel határozatképes, az ülést megnyitja. Az írásos meghívón szereplő napirendeken túl egy előterjesztést javasol napirendre tűzni, mely a XV. kerület-Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Kommunikációs és Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. ügyvezetői megbízásának meghosszabbításáról, az ezzel kapcsolatos intézkedésekről, továbbá a Budapest XV. ker. Önkormányzat Polgármesteri Hivatal létszámának bővítéséről, önkormányzati sajtóreferensi státusz létrehozásáról szól. Ismerteti a napirendi javaslatot. Kérdés, észrevétel hiányában szavazást kér a napirend elfogadásáról.

TVÉKB 1/2012. (I.16.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **elfogadja** az előterjesztett napirendi pontokat és azok tárgyalási sorrendjét.
(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

Elfogadott napirend

- 1. Előterjesztés az újpalotai Nyitott Ajtó tanácsadó és együttműködési iroda 2011. évi működéséről, 2012. évi programjairól, két új Nyitott Ajtó tanácsadó és együttműködési iroda létesítéséről (Ikt.sz. 117-5/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: dr. Macsári Viktória kabinetvezető

2. **Előterjesztés a XV. kerület-Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Kommunikációs és Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. ügyvezetői megbízásának meghosszabbításáról, az ezzel kapcsolatos intézkedésekről, továbbá a Budapest XV. ker. Önkormányzat Polgármesteri Hivatal létszámának bővítéséről, önkormányzati sajtóreferensi státusz létrehozása érdekében (Ikt.sz. 117-2/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: dr. Macsári Viktória kabinetvezető
3. **Előterjesztés a teljesítménykövetelmény alapját képező 2012. évi célok meghatározására a Polgármesteri Hivatal köztisztviselői részére (Ikt.sz. 117-11/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő: Juhászné dr. Baráth Márta jegyző
Előadó: Nábrádi Pálné osztályvezető
4. **Előterjesztés a nevelési intézmények fejlesztésére kiírt KMOP-4-6-1-11 kódszámú pályázaton való indulásra a Patyolat utca 5-9. sz. alatti óvoda bővítése és tetőfelújítása érdekében (Ikt.sz. 117-6/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Sipos Gábor főépítész
5. **Előterjesztés az újpalotai Fő tér és Közösségi Ház fejlesztés megvalósítás érdekében teendő lépésekről, és az Újpalota Fő tér Kerületi Szabályozási Tervének (KSZT) készítéséről (Ikt.sz. 117-7/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Sipos Gábor főépítész
6. **Előterjesztés a Kerületgazda Szolgálat 2011. évi tevékenységéről, a XV. kerületi közterületi problématerkép értékeléséről, a Szolgálat 2012. évi feladatairól (Ikt.sz. 117-4/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
7. **Előterjesztés az Árendás közti volt óvoda-bölcsőde épületében lévő intézmények áthelyezéséről a Zsókavár utcai KMOP pályázat II. ütemének végrehajtása érdekében (Ikt.sz. 117-8/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
8. **Előterjesztés a „Miénk a ...tér!” pályázat 2011. évi nyertes tereivel kapcsolatos önkormányzati felújítási, fejlesztési munkálatokról, illetve a helyi közösségekkel kialakított megállapodásokról, és a pályázat 2012. évi felhívásáról (Ikt.sz. 117-9/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
9. **Előterjesztés a Bizottság 2012. I. félévi munkatervére (TVÉK 1/PK/125/1/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: Dr. Balogh András elnök
10. **Egyebek**

1. Előterjesztés az újjalotai Nyitott Ajtó tanácsadó és együttműködési iroda 2011. évi működéséről, 2012. évi programjairól, két új Nyitott Ajtó tanácsadó és együttműködési iroda létesítéséről (Ikt.sz. 117-5/2012. sz. anyag)

Dr. Balogh András: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Dr. Macsári Viktória: Jelenleg egy együttműködési iroda működik Újjalotán, a Páskomliget u. 6. sz. alatt. Az előterjesztés lényegi kérdése a két újabb tanácsadó iroda felállítása. Az egyik a Fő út 64. sz. alatt nyílna, 2012. március 1-jén, a másik helyiség Rákospalotán, központi helyen lesz kijelölve, és június 1-jétől kezdené meg működését. A Fő út 64. sz. alatti irodát a Palota-15 Kft. Alapító okiratában telephelyként szeretnék felvenni, ezért az okirat az előterjesztéssel egyidejűleg módosításra kerülne. A még ismeretlen helyen lévő, működni kezdő helyiséget nem telephelyként veszik be az Alapító okiratba, hanem szerződéses jogviszony alapján jelölik meg a jogalapot. Az iroda működési költségeire 24 millió forintot beterveznének a költségvetésbe a Palota-15 Kft. részére. Korábban 10 millió forint előirányzat volt egy irodára.

Dr. Balogh András: Kéri a kérdéseket az előterjesztéssel kapcsolatban.

Bárdosi György: Az Alapító okiratban és a nyilatkozatban Fő út 56. szerepel, de az OTP melletti helyiség nem az önkormányzaté. A Fő út 64. szám alatti helyiségről van szó valójában. Miért kell a Pestújhelyi út 68. sz. alatti telephelyet megszüntetni? Indoklás nem szerepelt az előterjesztésben.

Dr. Macsári Viktória: Elírás történt az anyagban, a Fő út 64. sz. a helyes. A volt Szociális Foglalkoztató épülete jelenleg kihasználatlan, az iroda részére nem megfelelő épület, ezért felesleges az Alapító okiratban a feltüntetése. Az egységes szerkezetbe foglalt Alapító okiratban fel kell tüntetni a változást, ami kimarad, azt nem tudják megjelentetni, és a megjegyzésben sem tudják jelölni.

Dr. Balogh András: Hozzászólások következnek.

Bárdosi György: Az 1. határozati javaslatban az szerepel, hogy Rákospalota frekventált részén terveznek egy irodát. Az előterjesztésben a Pestújhelyi út szerepel, tehát a határozatban nem Rákospalotának, hanem Pestújhelynek kell szerepelnie. Kéri, hogy ezzel a módosítással támogassák az előterjesztést.

Major Sándor: Három irodát akarnak, de véleménye szerint egy is elég lenne. Újjalotán sem örvend olyan nagy népszerűségnek az iroda, hogy három legyen. Nem javasolja, hogy idén megvalósítsák Pestújhelyen az iroda létesítését. A cég törzstőkéje 22,9 millió forint, amit messze túlszárnyalnak a 24 millió forinttal. Az Alapító okirat 6.1 pontjában a Városházi Naplót ki kellene javítani Életképekre. Mely tevékenységhez kapcsolódik a létesítendő intézmény?

Dr. Macsári Viktória: Az irodák szociális szolgáltatást nyújtanak, kulturális programokat ajánlanak, a rászoruló embereknek adnak útba igazítást, segítenek a nyomtatványok nyomtatásában és kitöltésében.

Illés Géza: Fotókiállítást kellett prezentálnia, ezért sokat volt az újpalotai irodában. Tanúsíthatja, hogy sokan járnak oda, nagy szükség van a léteére.

Dr. Balogh András: Elképzelhető, hogy sok a három iroda. Célszerű lenne előbb csak egy újat nyitni Rákospalotán. Megadja a szót az előterjesztőnek.

Dr. Macsári Viktória: A Városházi Naplót javítani fogják Életképekre, megköszöni az észrevételt. Az iroda működése az egészségügy, oktatás, kultúra, egyéb szociális szolgáltatás igazgatása tevékenységi körbe sorolható. Rákospalota frekventáltabb részével kapcsolatban elmondja, hogy korábban két helyszínről esett szó, de nem voltak megfelelőek, ezért döntöttek az általános megfogalmazás mellett. A korábbi testületi döntés a három kerületrésze vonatkozott, ezért elképzelhető, hogy véletlenül került a határozatba Rákospalota Pestújhely helyett. A lehetőséget nem szabad megvonni az önkormányzattól, így a költségvetésben betervezésre kerül az összeg, hogy megvalósul-e a két új iroda, az más kérdés.

Bárdosi György: Javasolja, hogy kerüljön ki az 1. határozati javaslatból, hogy 2012. június 1-jétől iroda nyílik Rákospalota frekventáltabb részén, vagy írják át Pestújhelyre.

Dr. Macsári Viktória: Az utóbbi megoldást javasolja.

Dr. Balogh András: Szavazást kér az elhangzott módosító javaslatokról, és az előterjesztés támogatásáról a módosítást figyelembe véve.

TVÉKB 2/2012. (I.16.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **nem fogadta el** azt a javaslatot, mely szerint javasolja a képviselő-testületnek, hogy az újpalotai Nyitott Ajtó tanácsadó és együttműködési irodán túl csak egy új irodát létesítsen.
(Szavazati arány: 1 igen szavazat, 4 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

TVÉKB 3/2012. (I.16.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek az újpalotai Nyitott Ajtó tanácsadó és együttműködési iroda 2011. évi működéséről, 2012. évi programjairól, két új Nyitott Ajtó tanácsadó és együttműködési iroda létesítéséről szóló előterjesztést azzal a kiegészítéssel, hogy az előterjesztés 1. határozati javaslatában Rákospalota helyett Pestújhely szerepeljen.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. január 25.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

TVÉKB 4/2012. (I.16.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **javasolja** a képviselő-testületnek, hogy a PALOTA-15 Rehabilitációs és Közfoglalkoztatási Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság Alapító okirata 1.4 pontjában a telephelyek között a 1151 Budapest, Fő út 56. helyett helyesen 1151 Budapest, Fő út 64., valamint a 6.1 pontjában Városházi Napló helyett helyesen az Életképek szerepeljen.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. január 25.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

- 2. Előterjesztés a XV. kerület-Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Kommunikációs és Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. ügyvezetői megbízásának meghosszabbításáról, az ezzel kapcsolatos intézkedésekről, továbbá a Budapest XV. ker. Önkormányzat Polgármesteri Hivatal létszámának bővítéséről, önkormányzati sajtóreferensi státusz létrehozása érdekében (Ikt.sz. 117-2/2012. sz. anyag)**

Dr. Balogh András: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Dr. Macsári Viktória: A jelenlegi ügyvezető megbízatása 2012. január 28-án lejár. Az előterjesztés szerint március 31-ig meghosszabbításra kerül az ügyvezető megbízatása. Ezt a változást át kell vezetni az Alapító okiratban. Testületi döntés születik továbbá arról, hogy az új ügyvezetőt pályázaton kívül választják meg. A témához nem közvetlenül kapcsolódva döntene a testület arról, hogy március 1-jétől eggyel növelnék a Polgármesteri Kabinet létszámát, egy sajtóreferensi munkakörrel.

Dr. Balogh András: Javasolja, hogy a bizottság rendkívüli ülésen tárgyalja meg a napirendet, és az ülésig a Kft. ügyvezetője készítsen szakmai, pénzügyi beszámolót az előterjesztéshez. Szavazást kér az elhangzott javaslatról.

TVÉKB 5/2012. (I.16.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **javasolja** a képviselő-testületnek, hogy a XV. kerület-Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Kommunikációs és Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. ügyvezetője nyújtson be szakmai és pénzügyi beszámolót.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. január 25.

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

3. Előterjesztés a teljesítménykövetelmény alapját képező 2012. évi célok meghatározására a Polgármesteri Hivatal köztisztviselői részére (Ikt.sz. 117-11/2012. sz. anyag)

Dr. Balogh András: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Nábrádi Pálné: Évekkel ezelőtt került bevezetésre a teljesítményértékelésnél a célok meghatározása. A tisztségviselők és jegyző asszony összefoglalta, milyen célokat tűz ki a hivatal elé. A szervezeti egységekre külön is megállapítottak célokat. Az elfogadott célokat minden évben kiosztják a dolgozók részére, ezt év végén értékelik, mely alapján az illetményről döntenek, mely eltéríthető felfelé és lefelé attól függően, hogy a dolgozó kimagasló teljesítményt nyújtott, vagy nem teljesítette a célokat.

Dr. Balogh András: Kéri a kérdéseket az előterjesztéssel kapcsolatban.

Major Sándor: Tavaly volt olyan dolgozó, akinek az illetményét 50 %-kal felfelé, vagy 20%-kal lefelé eltérítették?

Nábrádi Pálné: Tavaly hozták be ezt az eltérítési százalékot. Átlagosan 105-110 %-os felfelé történő eltérítések voltak, valamint 5 %-os csökkentés fordult elő. A maximális eltérés 125 %-os volt korábban.

Dr. Balogh András: Az előterjesztés erősen szakmai, a hivatali dolgozók jobban ismerik.

Nábrádi Pálné: 2012-ben elfogadják a testület a célokat, ezeket újból kiosztják a dolgozóknak. Ez 2011-ben is így zajlott. A jegyző szétbontotta osztályokra a feladatokat, az osztályvezetők pedig a beosztottak részére is megállapították a célokat. Most értékelik egyenként a dolgozókat. Az értékelésen kiváló, jó, közepes, gyenge és értékelhetetlen eredmények szülehetnek. Általában 5-7 feladat van meghatározva a dolgozók részére egy évre, melyek végrehajtását értékelik, ennek alapján egy átlag mondja meg az eredményt. A jegyző az irodavezetőket, az irodavezetők a saját dolgozóik munkáját értékelik.

Major Sándor: Mi a helyzet azokkal a testületi határozatokkal, amelyek nem hajthatók végre határidőn belül?

Nábrádi Pálné: A testületi döntések végrehajtása nem tartozik a teljesítményértékelés körébe. A késedelmes végrehajtás okáról minden irodának be kell számolnia jegyző asszonynak.

Illés Géza: A Hatósági Iroda hogyan ellenőrizz az újpalotai kiserdőben? Kint járt többször fotózni, de nem látott senkit a hivatal részéről.

Nábrádi Pálné: Véleménye szerint a Hatósági Irodához tartozó Szabálysértési Csoport feladata a terület minden közterületén a szabálysértések figyelése. A Hatósági Iroda feladatai közé tartozik a hajléktalanok visszatelepülésének ellenőrzése.

Dr. Balogh András: Szavazást kér az előterjesztés támogatásáról.

TVÉKB 6/2012. (I.16.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek a teljesítménykövetelmény alapját képező 2012. évi célok meghatározására a Polgármesteri Hivatal köztisztviselői részére c. előterjesztést.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. január 25.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

4. Előterjesztés a nevelési intézmények fejlesztésére kiírt KMOP-4-6-1-11 kódszámú pályázaton való indulásra a Patyolat utca 5-9. sz. alatti óvoda bővítése és tetőfelújítása érdekében (Ikt.sz. 117-6/2012. sz. anyag)

Dr. Balogh András: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Sipos Gábor: Októberben döntött a testület arról, hogy készítsenek a Patyolat utcai óvoda bővítése érdekében kivitelezési engedélytervet. A tervezési munkát elkészítették, a pályázati kiírás megjelent, és ahhoz, hogy indulhasson az önkormányzat a pályázaton, további lépések szükségesek. A szakmai előkészítés két részből állt, melyeket az Oktatási, Művelődési, Ifjúsági és Sport Irodával végeztek el. Ezen kívül a pályázatot bonyolító RUP-15 Kft.-vel is megbeszéltek a feladatokat a sikeres indulás érdekében. Nemcsak beadni kell a dokumentációt, hanem engedélyeztetni is, valamint megvalósíthatósági tanulmánytervet kell készíteni a pályázathoz, illetve tételes költségvetést is kell mellékelni, szükséges továbbá egy rehabilitációs szakmérnök bevonása, aki teljes körű akadálymentesítést készít elő. Ahhoz, hogy ne 1 hónap álljon rendelkezésre a pályázati anyag elkészítéséhez, az átmeneti gazdálkodás keretében kérik biztosítani a tervezéshez szükséges összegeket.

Dr. Balogh András: Kéri a kérdéseket az előterjesztéssel kapcsolatban.

Major Sándor: Az előterjesztésben azt olvasta, hogy 20 főnél 20-100 millió forintig lehet a pályázatot kiírni. A pályázatuk 120 millió forintról szól?

Sipos Gábor: Úgy kalkulálták ki az önrészt, hogy 120 millió forintot lehet megpályázni, melynek 95 %-a támogatott és 5 % az önrész. Ha változik valami az elbírálás során, és nem kapnak ennyi pénzt, akkor újra meg kell nézni, érdemes-e bővíteni az önrészt.

Major Sándor: Az előterjesztés szerint az építési költség nem haladhatja meg a fejenkénti 3 millió forintot. Ha 20 fővel terveznek, ez 60 millió forintot jelent.

Sipos Gábor: A költségekbe belekalkulálták az akadálymentesítési költséget, a teljes épület energetikai korszerűsítését. A 3 millió forintos korlátozás a csoportszoba bővítésére vonatkozik.

Bárdosi György: A táblázat szerint 60 millió forint a 20 fős csoportszoba, ezen felül a teljes bekerülési összegnek a 15 %-a az energetika, valamint további költség a 3 millió forint.

Dr. Balogh András: Javasolja, hogy megtárgyalásra ajánlják az előterjesztést a testületnek. Szavazást az előterjesztés támogatásáról.

TVÉKB 7/2012. (I.16.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra** javasolja a képviselő-testületnek a nevelési intézmények fejlesztésére kiírt KMOP-4-6-1-11 kódszámú pályázaton való indulásra a Patyolat utca 5-9. sz. alatti óvoda bővítése és tetőfelújítása érdekében c. előterjesztést.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. január 25.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

5. Előterjesztés az újjalotai Fő tér és Közösségi Ház fejlesztés megvalósítás érdekében teendő lépésekről, és az Újjalota Fő tér Kerületi Szabályozási Tervének (KSZT) készítéséről (Ikt.sz. 117-7/2012. sz. anyag)

Dr. Balogh András: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Sipos Gábor: 2011-ben kiírt az önkormányzat egy ötletpályázatot az Újjalotai Közösségi Ház bővítésére és a Fő tér rendezésére. 65 pályázat érkezett, melyből tizenegyet értékelt a zsűri, nyolcat pedig megvásárolt. A további lépés az, hogy hogyan értékeli a beérkezett ötletekkel a bővítés megvalósulását. Az első és legfontosabb feladat KSZT készítése a területre, mivel a hatályos terv egyik pályázat megvalósulását sem teszi lehetővé. Amennyiben az építési hely, illetve a településrendezési követelményrendszer tiszta, azután lehet építészeti tervpályázatot kiírni a konkrét beruházásra. A következő lépés ezután a terv megvalósítása, ha erre a forrás rendelkezésre áll. Hosszú folyamatról van szó, csak a szabályozási terv elkészítése nagyjából 1 év. Összegezték a lehatárolást, minimalizálták a területet, hogy ne az egész lakótelepet kelljen megtervezni.

Dr. Balogh András: Kéri a kérdéseket az előterjesztéssel kapcsolatban.

Major Sándor: Ki a hibás, hogy egyik pályázat sem felelt meg a megvalósításra?

Sipos Gábor: A mai hatályos KSZT minimális bővítést tesz lehetővé. Az ötletpályázat során nem írta elő ezt a bíráló bizottság követelménynek. Olyan ötletalmazt akart begyűjteni a kiíró, amiből látható, mi vállalható, mi a követhető irány a fejlesztéseket tekintve. Új szabályozási tervre van szükség, amely megfelelő bővítési lehetőségeket biztosít.

Major Sándor: A kiíró nem határozta meg, milyen keretek között lehet tervezni az ötletpályázatot? Minden pályázat túltervezett.

Sipos Gábor: A terület intézményi övezetbe tartozik. A követelmény az volt, hogy ezt ne lépje túl. A pályázatok az építési helyet lépték túl. A kiíró azonban nem tartotta követelménynek az építési helyen való belülmegmaradást. A paraméterrendszerrel teljesítették a pályázók.

Illés Géza: Megnézte a pályaműveket. Eldöntött tény, hogy a régi szocreál jellegű közösségi ház megmarad? Nincs lehetőség egy új megépítésére?

Sipos Gábor: A tervezettség során el lehet dönteni, hogy a meglévő épületet tartják meg, vagy teljesen újat létesítenek. Utóbbi esetben az új megépüléséig ideiglenes működési helyre van szükség. A régi épület felújítása jóval nehezebb feladat, mint újat építeni, de a régi bővítése a reális terv. A szabályozási terv kellően rugalmasan tesz majd javaslatot erre.

Illés Géza: Nagyobb volumenű kulturális központban nem gondolkodtak?

Sipos Gábor: A csillagos ég a határ. Reális nagyságrendet próbálnak meghatározni, amely fenntartható. Kulturális intézményt fenntartani nem rentábilis. Figyelembe kell venni a terület zöldértékét is. Egészséges kompromisszumot kell találni.

Dr. Balogh András: Most KSZT készül, ebből a következő ciklusban lesz csak megvalósítás, ha lesz rá pénz.

Bárdosi György: Igaz, hogy egyik pályázat sem ad 100 %-os megoldást, de együtt adhatnak. Olyan pályázatot még nem látott, amely 100 %-ban megfelel. Az 1. díjas pályázat alapján nem lehet ráismerni a jelenlegi épületre, viszont a teljes pillérbázist, statikai rendszerét megtartotta.

Sipos Gábor: Egy ötletpályázatról van szó, amely a szabadabban gondolkodást teszi lehetővé. A konkrét tervpályázatnál kiesnek a feltételeket nem teljesítők.

Dr. Balogh András: Szavazást kér arról, hogy dr. Varga Erzsébet, az Együtt Újpalotáért Egyesület képviselője 3 szót kapjon.

*A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **úgy dönt**, szót ad 3 percben dr. Varga Erzsébetnek az Együtt Újpalotáért Egyesület képviselőjének. (Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)*

Dr. Varga Erzsébet: Részt vesz a lakossági fórumokon, amelyek témája a közösségi ház és környékét érinti. A terület fejlesztésének minden mozzanatában részt vett, és szeretné, ha megvalósulna a közösségi ház bővítése és a Fő tér rendezése. A fórumokon többször felmerült, hogy a Profi áruház nem illik a környezetébe. A közösségi tér a művelődést szolgálná, és ebbe a képbe az áruház nem illik bele. A Profi épületét akár koncertteremként is hasznosíthatnák. Nem érti, miért nem lehet ezt a kérdést megoldani. A hasznos dolgok ötletét el kell lopni a környező kerületekből.

Sipos Gábor: Olyan gondolatot próbáltak végigvinni, amely reális talajon mozog. A szabályozási terv keretei megadják a lehetőséget, hogy a Profival bármikor bármit kezdhessenek. A Profi tulajdonosa dönthet úgy, hogy felújítja az áruházat a környezetnek megfelelően. A rugalmasságot tudja kezelni a terv. A kérdés az, hogy kinek mire van pénze.

Major Sándor: Ez a terület az egész kerület, vagy Újpalota központja lesz? Nyereségérdekelt funkciókat kell a környékre telepíteni. Minden felújítás pénzkérdés.

Dr. Balogh András: Szavazást kér az előterjesztés támogatásáról.

TVÉKB 8/2012. (I.16.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek az újpalotai Fő tér és Közösségi Ház fejlesztés megvalósítás érdekében teendő lépésekről, és az Újpalota Fő tér Kerületi Szabályozási Tervének (KSZT) készítéséről szóló előterjesztést.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. január 25.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

6. Előterjesztés a Kerületgazda Szolgálat 2011. évi tevékenységéről, a XV. kerületi közterületi problématérkép értékeléséről, a Szolgálat 2012. évi feladatairól (Ikt.sz. 117-4/2012. sz. anyag)

Dr. Balogh András: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Németh Tibor: A testület az elmúlt fél évben hozta létre a Kerületgazda Szolgálatot. A kerület lakott területét térbeni és időbeni lefedettséggel 7 körzetre osztotta fel a testület. A külterületen Mezőöri Szolgálatot működtetnek. Az értékelés, illetve a működés során 3 fő csoportot határoztak meg a Kerületgazda Szolgálat részére a városüzemeltetési feladatokkal, hatósági és lakossági intézkedésekkel kapcsolatban. Minden járőr-párnak meghatározták a napi jelentését, melyeket statisztikailag összegezték. Tájékoztatásul elmondja, hogy 2013-tól ilyen jellegű szolgáltatásokat már nem hozhat létre az önkormányzat, csak azok a civil jellegű szolgáltatók, akik hatósági jogosítvánnyal rendelkeznek. Jövő évben át kell gondolni a Szolgálat tevékenységét és jogkörét, de 2012-re változatlan formában, feladattal javasolja működtetni.

Dr. Balogh András: Kéri a kérdéseket az előterjesztéssel kapcsolatban.

Major Sándor: Furcsának tartja, hogy olyan feladatuk van a kerületgazdáknak, mint például egy árokba borult autó kitolása, vagy egy fiatal lány hazakísérése. Ennél jelentősebb feladat lenne az újpalotai kiserdőben megakadályozni a hajléktalanok visszatelepülését. Nem tartja fontosnak a Szolgálat fenntartását. Jogosítvány nélkül nem lehet többet elérni.

Dr. Balogh András: A kérdés az, hogy indokolt-e a szervezet fenntartása?

Illés Géza: Hány kerékpár van a Szolgálatnál? Nagyon soknak tartja kerékpárjavításra a 270 ezer forintot, az elemlámpákra a 33 ezer forintot, vagy a kulacsra 6 ezer forintot.

Dr. Balogh András: Nem tartja feleslegesnek a szervezetet, mivel ún. félhatóságként működik. Több tíz évvel ezelőtt a londoni rendőröket dicsérték, hogy a lakosság segítségére vannak. Ha baj van, tudnak a lakók kinek szólni. A kerületgazda ha figyelmeztet valakit, jelentést tesz, ezért a lakosság komolyan veszi. A figyelmeztetés ugyanakkor szelídebb beavatkozás. A Szolgálat a kerületvezetés szeme, mert látják a kátyút, az illegálisan lerakott szemetet, és rendszeresen jelentik a problémákat. Sajnálja, hogy vége lesz a Szolgálatnak, és reméli, lesz jogutódja. Nehéz lehet télen a hidegben, valamint a nyári hőségben biciklizni az egyenruhában.

Németh Tibor: Első beszerzésről van szó. 16 járőr-pár dolgozik a kerületben, ehhez szükség van pótbiciklire is, illetve meg kell venni azokat az alkatrészeket, amelyekkel kapcsolatban általános probléma merülhet fel. Nem minden szerszámot, alkatrészt kell idén újra megvenni. Az intézkedések számából látszik, hogy nem kis feladatot végeztek el a kerületgazdák. Az információ nagyon fontos dolog, és a Szolgálat a valós, napi információt szolgáltatja. Ha egy kerületgazda balesetveszélyes kátyút vesz észre, akkor jelzi a Répszolg felé, amely másnap már kiteszi az elakadásjelzőt. Nagyon hasznos és nem szegyenletes feladatnak tartja az autó árokból való kitolását. Ezzel a tettel az autó kirablása is megakadályozható. Az említett hölgyet ki akarták rabolni, ezért biztonság kedvéért hazakísérték a kerületgazdák. A kerületben 190 km járdahálózat, 140 km úthálózat és közel 70 db játszótér van. A probléma az, hogy kevesebb létszámmal nem lehet ellátni a Szolgálatot. A kerületgazdáknál GPS van, így a meghatározott területen járhatnak csak. Kéri az előterjesztés támogatását.

Dr. Balogh András: Szavazást kér az előterjesztés támogatásáról.

TVÉKB 9/2012. (I.16.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek a Kerületgazda Szolgálat 2011. évi tevékenységéről, a XV. kerületi közterületi problématerkép értékeléséről, a Szolgálat 2012. évi feladatairól szóló előterjesztést.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. január 25.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

7. Előterjesztés az Árendás közti volt óvoda-bölcsőde épületében lévő intézmények áthelyezéséről a Zsókavár utcai KMOP pályázat II. ütemének végrehajtása érdekében (Ikt.sz. 117-8/2012. sz. anyag)

Dr. Balogh András: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Németh Tibor: Az óvoda jelenleg 6, illetve 7 funkciót lát el. Ahhoz, hogy a már megkötött KMOP II. ütem pályázat végrehajtást nyerjen, profiltisztítást kell végezni az intézményben. A pályázatban az szerepel, hogy óvodaműködtetés céljára van az épület. A szakmai gárda olyan zöldtetőt tervezett, ami a kerületben egyedülálló lenne, és a játszótérépítés is lehetőséget kap. Az adott funkciók kitelepítését nem konkrét helyekre javasolják, a testület lehetőséget adna az iroda részére, hogy megvizsgálják az elhelyezés lehetőségeit.

Dr. Balogh András: Kéri a kérdéseket az előterjesztéssel kapcsolatban.

Bárdosi György: A lakásbérleti szerződés nagyon rossz. A Nagycsaládosokkal kötött szerződés december 31-ig lejárt, az elhelyezést pedig április 30-ig kell biztosítani. Ez egy átmeneti szerződés megkötését jelenti?

Németh Tibor: Igen.

Illés Géza: Ez az a konyhaüzem, ami Újpestre szállított?

Németh Tibor: Igen.

Király Csaba: A kiköltözésre várók közül a Testkultúra Szalon nem fog egyetérteni a bérleti szerződés felmondásával. Ha jogi útra terelődik a probléma, akkor a bírósági eljárás lezárásáig nem lehet kitenni őket. Van erről előzetes információ? A Nagycsaládosok Egyesülete és a Családsegítő Szolgálat várhatóan együttműködő lesz. Egyedül a Testkultúra Szalon az akadály.

Dr. Balogh András: Az előterjesztés címében az szerepel, hogy az átköltözés a pályázat végrehajtása érdekében szükséges. Tudomása szerint a tetőfelújítás megoldható úgy, hogy a működés zavartalan marad. Talán nem célszerű sietni a szerződések felmondásával, amíg nem tudják, mit akarnak csinálni. A bölcsőde ideköltöztetésének ötletével kapcsolatban elmondja, hogy elég rossz a helyzet a hajléktalan szálló miatt. Nagyon árnyékos, sötét a terület, és a bölcsődék, óvodák vezetője úgy nyilatkozott, hogy ha valamikor új bölcsőde vagy óvoda épülne, akkor ezt szüntetnék meg először, mivel kevésbé szeretik. Ennek ellenére tudja, hogy a szülők odaviszik a gyermekeiket, ahol van hely. Azzal egyetért, hogy nem szerencsés a sok különböző funkció egy épületben.

Németh Tibor: Az alapgondolat szerint minden funkció elhelyezést nyer, nem tesznek senkit utcára. Nem mutattak ellenállást az első egyeztetés alkalmával, hogy nem fogadnának el másik helyiséget Újpalotán. A II. ütemre a már meglévő támogatási szerződés is azt tételezi fel, hogy profiltisztítást kell végezni, mivel az óvodafunkciót erősíteni kell. Jelenleg 2 csoportszoba van, és többre lenne igény. Még nem döntötték el javaslat

szinten sem, hogy odakerüljön-e a bölcsőde, mert szembesültek azzal, hogy nem a legszerecsébb a környék.

Dr. Balogh András: Hozzászólások következnek.

Király Csaba: Az épület külső része és a tető javításra szorul, de lényeges a pince is. Amikor az ÉNO odakerült, a földszint meg lett csinálva, a pincére nem volt pénz, de mindenképpen rendbe kell hozni. Korábban egy használója volt az épületnek. A felparcellázás után az óvoda csoportoknak nem tetszett, hogy át kellett menni másokon, vagy az udvaron, ezért a kis kikövezett udvaron maradtak. Az önkormányzat akkor jön ki jól a helyzetből, ha gálánsan áll hozzá, és olyan feltételeket ad, amit szívesen elfogadnak. Reméli, hogy nem járnak úgy a Testkultúra Szalonnal, mint a Kavicsos közivel. Akkor kell a költözködéssel foglalkozni, ha tudják, mi kerül a helyére.

Dr. Balogh András: Szavazást kér arról, hogy dr. Varga Erzsébet, az Együtt Újpalotáért Egyesület képviselője 3 szót kapjon.

*A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **úgy dönt**, szót ad 3 percben dr. Varga Erzsébetnek az Együtt Újpalotáért Egyesület képviselőjének. (Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)*

Dr. Varga Erzsébet: A bölcsőde udvara elég jó állapotban van. Az óvodánál már 1994-től gond volt a Testépítő Szalon. Véleménye szerint jó az épület óvodának és bölcsődének. A parkot kellene rendbe hozni az épület környezetében.

Dr. Balogh András: Szavazást kér az előterjesztés támogatásáról.

TVÉKB 10/2012. (I.16.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek az Árendás közti volt óvoda-bölcsőde épületében lévő intézmények áthelyezéséről a Zsókavár utcai KMOP pályázat II. ütemének végrehajtása érdekében c. előterjesztést.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. január 25.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

- 8. Előterjesztés a „Miénk a ...tér!” pályázat 2011. évi nyertes tereivel kapcsolatos önkormányzati felújítási, fejlesztési munkálatokról, illetve a helyi közösségekkel kialakított megállapodásokról, és a pályázat 2012. évi felhívásáról (Ikt.sz. 117-9/2012. sz. anyag)**

Dr. Balogh András: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Németh Tibor: Az előterjesztés készítésekor nem tudták még, milyen megállapodások születtek a pályázók képviselőivel. A testület megszavazta a költségeket,

kizárólag a kereteken belül lehetett mozogni az eredeti pályázati cél megtartásával. Amennyiben a bizottság tagjai igénylik, kioszt egy rövid tájékoztatót a hat pályázatról. Van olyan pályamű, amely teljes mértékben meg tud valósulni, és van olyan, amely csökkentett műszaki tartalommal, mivel a pályázók túllépték a rendelkezésre álló kereteket, de sikerült megállapodniuk a pályázókkal. A Tarpai tér vonatkozásában az ott lévő civil szervezet képviselőivel egyeztettek. A téren elkezdődik egy játszótér alapjainak lerakása e pályázat keretien belül. Minden térnél felvetődött, hogy a pályázaton kívül is lenne az önkormányzatnak feladata. A Páskomliget u. 26. előtt közlekedéssel kapcsolatos feladatok vannak, a Zsókvár u. 45. sz. előtt parkolóépítést javasol a tervező. A 2012. évi pályázat kiírásánál ezt a bizottságot jelölik ki döntéshozó bizottságnak. A grémium javaslatételre jogosult, nem döntéshozatalra, így a bizottságra újabb feladat hárul majd.

Dr. Balogh András: Kéri a kérdéseket az előterjesztéssel kapcsolatban.

Major Sándor: Azt olvasta, hogy 1,5 millió forint áll rendelkezésre terenként. Lehetőség van átcsoportosításra a pályázók között?

Németh Tibor: Sajnos nincs olyan pályázat, ami 1,5 millió forintból megvalósítható. Más forrásból igyekeznek pótolni az összeget a megvalósítás érdekében.

Dr. Balogh András: Szavazást kér arról, hogy dr. Varga Erzsébet, az Együtt Újpalotáért Egyesület képviselője 3 szót kapjon.

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, szót ad 3 percben dr. Varga Erzsébetnek az Együtt Újpalotáért Egyesület képviselőjének. (Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

Dr. Varga Erzsébet: Nem a pályázatból kell megoldani az útburkolat cserét. Ezek szerint figyelembe vette polgármester úr, amit a közmeghallgatáson elmondott. A Zsókvár u. 45. sz. előtti terület Újpalota legelhanyagoltabb része.

Bárdosi György: Komoly vitát fog gerjeszteni ez a téma, különösen, ha nyilvános ülésen tárgyalják. Kéri irodavezető urat, ossza ki a bizottság tagjainak az ígért tájékoztatót.

Illés Géza: A Zsókvár 45. sz. alatti házban Báthory Erzsébet a pályázó, az előkészítő bizottság tagja pedig Báthory Béla.

Németh Tibor: Ez nem jelent problémát.

Dr. Balogh András: Tudja, hogy szenvednek az irodák a pályázattal, mert nem volt 100 %-ig kidolgozva, hogy mi lesz belőle, de már elindult. Rengeteg akadályba ütköznek, növényzet kialakítására is csak bizonyos keretek között van lehetőség. Egy játszótér kialakítása min. 8 millió forint. Ha nem egészítik ki a 1,5 millió forintos pályázati keretet, akkor nem érnek célra. Javasolja, hogy a pályázatokkal kapcsolatos megbeszélést egy napon tartsák meg.

Bárdosi György: Vannak terek, amikre nem érdemes pályázni, mert a felmérésig jutnának csak el a pénzből.

Dr. Balogh András: Szavazást kér az előterjesztés támogatásáról.

TVÉKB 11/2012. (I.16.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek a „Miénk a ...tér!” pályázat 2011. évi nyertes tereivel kapcsolatos önkormányzati felújítási, fejlesztési munkálatokról, illetve a helyi közösségekkel kialakított megállapodásokról, és a pályázat 2012. évi felhívásáról szóló előterjesztést.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. január 25.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

9. Előterjesztés a Bizottság 2012. I. félévi munkatervére (TVÉK 1/PK/125/1/2012. sz. anyag)

Dr. Balogh András: Kiegészítésként elmondja, hogy a tervezet alapján amit nem tárgyal a testület, azt a bizottság sem. A munkatervtől természetesen eltérhetnek. Kérdés, észrevétel hiányában szavazást kér a munkaterv elfogadásáról.

TVÉKB 12/2012. (I.16.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **elfogadja** a 2012. I. félévi munkatervét.

Felelős: dr. Balogh András elnök

Határidő: folyamatos

(Jogsabályi hiv.: 14/2011. (III.31.) sz. ök. rendelet 62. § (1) bekezdés)

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

Dr. Balogh András: A bizottság rendkívüli ülését 2012. január 25-én 13.50 órára hívja össze. Megköszöni a bizottsági tagok részvételét, az ülést bezárja.

K.m.f.

Varga Mónika
bizottsági titkár

Dr. Balogh András
elnök