

Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat



J E G Y Z Ó K Ö N Y V

készült a képviselő-testület 2012. január 25-én
14.00 órakor kezdődő
nyilvános üléséről

Helye: XV. kerületi Polgármesteri Hivatal (1153 Bp., Bocskai u. 1-3.) *Díszterem*

Jelen vannak: 20 fő képviselő (Báder György, dr. Balázs Zoltán, dr. Balogh András, Bárdosi György, Báthory Erzsé, Bencsics Lászlóné, Bitvai Nándor, Dárdai Árpádné, Donga Árpádné, Gyurcsánszky János, Gyurkovics Miklós, Király Csaba, László Tamás, Major Sándor, Németh Angéla, dr. Novák Ágnes, dr. Pintér Gábor, Szilvágyni László, Tóth Imre, Vizér Klára)

Meghívottként jelen van: Juhászné dr. Baráth Márta jegyző, dr. Herczeg Julianna aljegyző, dr. Macsári Viktória a Polgármesteri Kabinet vezetője, dr. Paor Emőke a Jegyzői Titkárság vezetője, Aradi Gizella a Pénzügyi Iroda vezetője, Kovácsné Márkus Éva a Szociális és Egészségügyi Iroda vezetője, Németh Tibor a Városgazdálkodási Iroda vezetője, Helmajer Lászlóné az Oktatási, Művelődési, Ifjúsági és Sport Iroda vezetője, dr. Turcsányi Miklós az Adóügyi Iroda vezetője, Sipos Gábor főépítész, Településfejlesztési, Értékvédelmi és Főépítészeti Iroda, Vargáné Kalán Ilona a Gyámhivatal vezetője, Gráczer Irma az ESZI mb. vezetője, Szögyényi Ferencné a Magyar Vöröskereszt XV. kerületi Szervezete és a Támogasd a Rászorulókat Alapítvány részéről

A képviselő-testület ülésén részt vett még Lukács Lászlóné, Paulusz Katalin és Varga Mónika jegyzőkönyvvezető.

Vizér Klára: Köszönti a képviselő-testületi ülésen megjelent képviselőket, a díszpolgárokat, a civil szervezetek vezetőit, a kerületi intézmények vezetőit, a hivatal munkatársait, az internetes közvetítés és a kábeltelevízió nézőit. Szomorú kötelessége bejelenteni, hogy az elmúlt év végén elhunyt Varga Mihály a Czabán iskola volt igazgatója, a kerület díszpolgára, temetése január 31-én lesz a Rákospalotai Temetőben. Tragikus hirtelenséggel hunyt el katasztrófavédelem fiatal munkatársa. Kéri a jelenlévőket, egy perces néma felállással emlékezzenek.

Egy perces néma felállás.

László Tamás: Köszönti a képviselőket, az érdeklődő jelenlévőket, a hivatal munkatársait. Sürgősséggel terjesztették a képviselő-testület elé, és első napirendként javasolja megtárgyalni a Fővárosi Önkormányzatot és a kerületi önkormányzatokat osztottan megillető bevételek 2012. évi megosztásáról szóló rendelettervezetet. Szintén sürgősséggel került a testület elé a befektetési tanácsadói szerződés megszüntetéséről készült előterjesztés, amit harmadik napirendként javasol megtárgyalni. Megtárgyalásra javasolja a RUP-15 Kft. alapító okiratának módosítását, amelyet a társaság székhelyének megváltozása indokol. Szintén tárgyalásra javasolja a Közösségfejlesztők Egyesületének pályázatával kapcsolatos szándéknyilatkozatról szóló előterjesztést. Ismerteti a meghívó szerinti napirendet. Kéri a kérdéseket a napirenddel kapcsolatban.

Dr. Pintér Gábor: Az elfogadott munkatervben szerepelt az egyházi fenntartású óvodák létesítésével kapcsolatos önkormányzati szerepvállalás. Ezt a témát nem tárgyalja a testület, vagy későbbi időpontban kerül sor az előterjesztésre?

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság a testületi ülés előtt tartott rendkívüli ülést, ahol tárgyalt a RUP-15 Kft. és a Kommunikációs Kft. székhelyváltozása miatti alapító okirat módosításáról. A bizottság javasolta, hogy a két alapító okirat módosítást ne tárgyalja meg a képviselő-testület. Az indok az volt, hogy az alapító okirat módosítások csak az azt megelőző, szükséges döntések megléte után történhetnek meg. A jegyző asszonnyal a döntést követően egyeztetett, és úgy tűnik, hogy a bizottság helytelen információk alapján döntött.

Németh Angéla: Több olyan előterjesztés szerepel az elfogadott munkatervben, ami nem szerepel a mai napirenden. Ilyen például a 2012. évi rendezvénynaptár, az Esélyegyenlőségi Program felülvizsgálata, az egyházi óvodák létesítése. Miért nem szerepel napirenden az intézményvezetői pályázatok kiírása?

Vizér Klára: Megállapítja, hogy több kérdés nincs, szót ad válaszadásra.

László Tamás: Továbbra is cél, hogy a kerületben működjön egyházi fenntartású nevelési-oktatási, esetleg egészségügyi intézmény. A megvalósításhoz komoly egyeztetésekre, tárgyalásokra van szükség. Olyan rendezvénynaptárt szeretnének előkészíteni, ami a korábbiaknál bővebb, valamennyi sport- és kulturális rendezvényt egy táblázatban mutatják be, ezzel elkerülve az ütközéseket annak érdekében, hogy könnyebben lehessen válogatni az egyes programok között. Az egyeztetések folynak, várhatóan a testületi ülésre terjeszti be a rendezvénynaptárt. Az Esélyegyenlőségi Program felülvizsgálatát szintén február hónapban terjeszti a testület elé. Az intézményvezetői pályázatok kiírásával meg kell várni a vonatkozó törvényi változásokat. Ezekkel kapcsolatban is folynak az illetékes szervekkel a tárgyalások. A korábbi évek gyakorlatától eltekintve, amikor a munkatervben szereplő 3-4 napirend helyett 15-20 napirendet tárgyalt a testület, most a tervezett 12 napirendből mindössze 3 nem készült el.

Vizér Klára: Hozzászólások következnek.

Gyurcsánszky János: Kéri, hogy a Kommunikációs Társaság és a RUP-15 Kft. helyiségbérletére, alapító okirat módosítására vonatkozó indítványát vonja vissza. Ha a helyiségcsere a hivatalon belül történne, akkor nem lenne szükség ilyen módosításra. Az Eötvös utcai ingatlan önkormányzati tulajdonban van.

Ahhoz, hogy az alapító okiratokban telephelyként jelenjen meg az ingatlan, a bérbeadó döntése szükséges. Dönteni kell arról, hogy a tulajdonos mit ad bérbe, milyen feltételekkel, tulajdonba, vagy használatba adja a helyiséget. Hozzá kellene járulni ahhoz is, hogy az ingatlanrészt a társaság székhelynek bejegyeztesse. Csak a hozzájárulás megléte után lehet a helyiséget telephelyként beírni az alapító okiratba. Az eljárás rendjéhez hozzá tartozott volna, hogy a cégek kérjék a helyiségek bérbe, vagy használatba adását. Ha polgármester úr nem vonja vissza az előterjesztéseket, külön szavazást kér azok napirendre vételéről.

Németh Angéla: A képviselő-testület december 21-én fogadta el a 2012. I. féléves munkatervét, abban leadási határidőként január 6. szerepel. Ha már akkor tudta az önkormányzat vezetése, hogy nagyszabású rendezvénynaptárt szeretne kiadni, miért nem a februári ülésre tervezték a tárgyalását?

Dr. Pintér Gábor: A RUP-15 Kft-vel kapcsolatban az előterjesztésben egy cégeljárás alapjául szolgáló döntés szerepel. Az előterjesztés 3. melléklete tartalmazza a Székhelynyilatkozatot. A cégeljárás során a Cégbíróság részére nem kerül benyújtásra székhelyhasználatot igazoló okirat. A mai döntésnek cégjogilag nincs akadálya. Tulajdonosi döntés kell arról, hogy az előterjesztésben szereplő helyiségeket a cég használhassa. Természetesen a szükséges bérleti, vagy használati szerződést a bejegyzést követően, az illetékes bizottság döntése alapján lehet megkötni.

Vizér Klára: Megállapítja, hogy több észrevétel nincs, a vitát lezárja. Megadja a szót válaszára.

László Tamás: A Kommunikációs Társaság és a RUP-15 Kft-vel kapcsolatban Gyurcsánszky János képviselő is azt mondta, hogy testületi döntésre van szükség. Ezt a döntést fogja a mai napon meghozni a testület. Az előterjesztésben szereplő bérleményt jelenleg nem használja senki. Fontos, hogy mind a két cég olyan helyen működjön, ami közel van a hivatalhoz. Az általuk jelenleg használt helyiségeket más szervezeti egységek elhelyezésére használják. Az önkormányzat és a közművelődési intézmények összeállították a 2012. évi programjukat. Az anyagokat átnézve úgy döntöttek, hogy valamennyi XV. kerületi rendezvényt egy naptárba építik be. Az elkészült rendezvénynaptárt a februári testületi ülésre terjeszti be.

Vizér Klára: Gyurcsánszky János képviselő indítványairól kér először szavazást, majd az előterjesztett napirend elfogadásáról.

1/2012. (I. 25.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete *nem fogadta el* azt a javaslatot, hogy a XV. kerület Rákospalota-Pestújhely-Újpalota Kommunikációs és Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. ügyvezetői megbízásának meghosszabbításáról, az ezzel kapcsolatos intézkedésekről, továbbá a Budapest XV. kerületi Önkormányzat Polgármesteri Hivatal létszámának bővítéséről, önkormányzati sajtóreferensi státusz létrehozása érdekében c. előterjesztést ne tűzze napirendre.

(Szavazati arány: 6 igen szavazat, 13 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

2/2012. (I. 25.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete *nem fogadta el* azt a javaslatot, hogy a XV. kerület Rákospalota-Pestújhely-Újpalota Városfejlesztési Kft. alapító okiratának módosításáról c. előterjesztést ne tűzze napirendre.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, 14 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

3/2012. (I. 25.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **elfogadja** az előterjesztett napirendi pontokat és azok tárgyalási sorrendjét.

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

E l f o g a d o t t n a p i r e n d

1. **Előterjesztés a Fővárosi Önkormányzatot és a kerületi önkormányzatokat osztottan megillető bevételek 2012. évi megosztásáról szóló rendelettervezetről** (Ikt.sz: 117-20/2012. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
2. **Előterjesztés a Palota Holding Ingatlan- és Vagyongazdálkodó Zrt. vezérigazgatói pályázatával kapcsolatos döntésekről** (Ikt.sz. 117-1/2012., 117-1/a/2012. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
3. **Előterjesztés befektetési tanácsadói szerződés megszüntetéséről** (Ikt.sz: 117-21/2012. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
4. **Előterjesztés a XV. kerület-Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Kommunikációs és Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. ügyvezetői megbízásának meghosszabbításáról, az ezzel kapcsolatos intézkedésekről, továbbá a Budapest XV. ker. Önkormányzat Polgármesteri Hivatal létszámának bővítéséről, önkormányzati sajtóreferensi státusz létrehozása érdekében** (Ikt.sz. 117-2/2012., 117-2/a/2012., 117-2/b/2012. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
5. **Előterjesztés a Zsókavár utcai rendelőben működő orvosok, házi orvosok, gyermekorvosok, fogorvosok szerződéseiről, a Hősök úti rendelő visszaalakításáról** (Ikt.sz. 117-3/2012., 117-3/a/2012. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
6. **Előterjesztés a Kerületgazda Szolgálat 2011. évi tevékenységéről, a XV. kerületi közterületi problématérkép értékeléséről, a Szolgálat 2012. évi feladatairól** (Ikt.sz. 117-4/2012. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

- 7. Előterjesztés az újjalotai Nyitott Ajtó tanácsadó és együttműködési iroda 2011. évi működéséről, 2012. évi programjairól, két új Nyitott Ajtó tanácsadó és együttműködési iroda létesítéséről (Ikt.sz. 117-5/2012., 117-5/a/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Vizér Klára alpolgármester
- 8. Előterjesztés a nevelési intézmények fejlesztésére kiírt KMOP-4-6-1-11 kódszámú pályázaton való indulásra a Patyolat utca 5-9. sz. alatti óvoda bővítése és tetőfelújítása érdekében (Ikt.sz. 117-6/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: dr. Novák Ágnes alpolgármester
- 9. Előterjesztés az újjalotai Fő tér és Községi Ház fejlesztés megvalósítás érdekében teendő lépésekről, és az Újjalota Fő tér Kerületi Szabályozási Tervének (KSZT) készítéséről (Ikt.sz. 117-7/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
- 10. Előterjesztés az Árendás közti volt óvoda-bölcsőde épületében lévő intézmények áthelyezéséről a Zsókavár utcai KMOP pályázat II. ütemének végrehajtása érdekében (Ikt.sz. 117-8/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: dr. Novák Ágnes alpolgármester
- 11. Előterjesztés a „Miénk a ...tér!” pályázat 2011. évi nyertes tereivel kapcsolatos önkormányzati felújítási, fejlesztési munkálatokról, illetve a helyi közösségekkel kialakított megállapodásokról, és a pályázat 2012. évi felhívásáról (Ikt.sz. 117-9/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
- 12. Előterjesztés a 2012. évi cafeteria-juttatás összegének megállapítása a Polgármesteri Hivatalban dolgozó köztisztviselők, ügykezelők és munkavállalók részére (Ikt.sz. 117-10/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő,előadó: Juhászné dr. Baráth Márta jegyző
- 13. Előterjesztés a teljesítménykövetelmény alapját képező 2012. évi célok meghatározására a Polgármesteri Hivatal köztisztviselői részére (Ikt.sz. 117-11/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: Juhászné dr. Baráth Márta jegyző
- 14. Előterjesztés a Rákospalota-Pestújhely-Újjalota Környezetvédelmi Közalapítvány Alapító Okiratának módosítására (Ikt.sz. 117-12/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
- 15. Előterjesztés a RUP-15 Rákospalota-Újjalota-Pestújhely Városfejlesztési Kft. alapító okiratának módosításáról (Ikt.sz: 117-19/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
- 16. Előterjesztés a Közösségfejlesztők Egyesületének pályázatával kapcsolatos szándéknyilatkozatról (Ikt.sz: 117-.../2012. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

Az Ötv. 12. § (4) bekezdés a) pontja alapján zárt ülésen tárgyalandó!

17. Előterjesztés lakásfenntartási támogatást elutasító határozat elleni fellebbezésről
(Ikt.sz. 117-13/2012. sz. anyag)

Előterjesztő: László Tamás polgármester

Előadó: Vízér Klára alpolgármester

Egyebek

- **Tájékoztató az Önkormányzat Képviselő-testülete határozatainak végrehajtásáról, illetve a lejárt határidejű, de még végre nem hajtott határozatok helyzetéről** (Ikt.sz. 117-14/2012. sz. anyag)
- **Tájékoztató a Fő út 33-35. szám alatti bölcsőde kapacitásbővítése és épület felújítása érdekében megcélzott KMOP-4.5.2-11 kódszámú pályázat előkészítő munkálatairól** (Ikt.sz. 117-15/2012. sz. anyag)
- **Tájékoztató a volt Észak-pesti Kórház hasznosításával kapcsolatos tárgyalások helyzetéről a Rákospalotai Mentőállomás építésének állásáról** (Ikt.sz. 117-16/2012. sz. anyag)
- **Tájékoztató a teljesítménykövetelmény alapját képező 2011. évi célok teljesítéséről és értékeléséről** (Ikt.sz. 117-17/2012. sz. anyag)
- **Tájékoztató az „Elköltöztetés a XV. kerületi közterületekről” című program szakmai és pénzügyi lezárásáról** (Ikt.sz. 117-22/2012. sz. anyag)
- **Tájékoztató a helyi önkormányzatokat érintő főbb jogszabályi változásokról** (Ikt.sz: 117-23/2012. sz. anyag)

1. Előterjesztés a Fővárosi Önkormányzatot és a kerületi önkormányzatokat osztottan megillető bevételek 2012. évi megosztásáról szóló rendeletervezetről
(Ikt.sz: 117-20/2012. sz. anyag)

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

Vízér Klára: Kéri polgármester urat, ismertesse az előterjesztést.

László Tamás: A januári testületi ülésen minden évben szerepel a napirenden a forrásmegosztással kapcsolatos előterjesztés. Rendelet szabályozza a Fővárosi Önkormányzatok és a kerületek közötti forrásmegosztást, nincs mód az attól való eltérésre. Kéri a képviselő-testületet, tárgyalja meg és fogadja el az előterjesztést.

Vízér Klára: A Pénzügyi és Jogi Bizottság elnökének ad szót.

Dr. Balázs Zoltán: A bizottság azzal a módosítással támogatta az előterjesztést, hogy a képviselő-testület ne emeljen kifogást a rendeletervezet ellen.

Vízér Klára: Kérdés nincs, hozzászólások következnek.

Dr. Balázs Zoltán: Az előterjesztés arról szól, hogy Főváros és a kerületek között milyen mértékben történik az adókból, elsősorban az iparüzési adóból származó bevétel elosztása. Az előterjesztésből az derül ki, hogy a 2011. évi tervezett bevételhez képest 2012. évre közel 5 %-kal kevesebb várható. Ez azt jelenti, hogy a költségvetés összeállításánál még inkább takarékoskodni kell.

Szilvágyi László: 2012. évre 4,2 %-os csökkenéssel számolnak. Ezzel szemben a kerületi költségvetés első olvasatában 5 %-os növekményt terveztek. A 2011. évben forrásmegosztásból 5.800 millió forint volt a tervezett bevétel, ami a 2012. évben 4,6 %-kal lesz kevesebb.

Németh Angéla: Az előterjesztésből azt is látni lehet, hogy a Fővárosnál csökkennek az iparúzésből származó bevételek, ami azt jelenti, hogy nem csak a kerületeknek, de a Fővárosnak is takarékoskodnia kell. Arra kell törekedni, hogy olyan mértékben fejlődjön a gazdaság, ami biztosítja, hogy a vállalkozók be tudják fizetni az iparúzési adót.

Dr. Balázs Zoltán: Felhívja a figyelmet arra, hogy az előterjesztésben a 2011. évre tervezett bevétel szerepel, a teljesítés várhatóan kevesebb lesz, a koncepcióban tervezett 5 %-os emelést ahhoz képest tervezték. A költségvetésben már reálisabban terveznek.

Király Csaba: Ismét találkozunk a jelenlegi kormány kudarcos gazdaságpolitikájával. Az iparúzési adó csökkenése, az egykulcsos SZJA következményei visszahatnak az önkormányzatokra is. A bevételek csökkenése mutatja, hogy tenni kell valamit ez ellen a gazdaságpolitika ellen.

László Tamás: Még nem tárgyaltak a költségvetés első olvasatáról. Szilvágyi képviselő úr a költségvetési koncepcióról beszélt. Folyamatosan dolgoznak a költségvetés előkészítésén. Az adóbevételeket természetesen a forrásmegosztás számainak ismeretében tervezik. A saját adóbevételek tekintetében is visszafogottan tervezik a költségvetés sarokszámait. Király képviselő úr hozzászólására csak annyit mond, hogy az elmúlt évben az előző kormány működése következtében keletkezett, jóval nagyobb csapdákat kellett elkerülniük. Kéri a képviselő-testületet, támogassa az előterjesztést.

Dr. Balázs Zoltán: Amennyiben polgármester úr egyetért az 1. számú határozatának módosításával, akkor a bizottság határozatáról kér szavazást.

László Tamás: Befogadja a Pénzügyi és Jogi Bizottság módosítását.

Vizér Klára: A PJB 22/2012. (I. 25.) számú határozatáról, illetve az előterjesztés 2. számú határozati javaslatáról egyben kér szavazást.

4/2012. (I. 25.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a „Fővárosi Önkormányzatot és a kerületi önkormányzatokat osztottan megillető bevételek 2012. évi megosztásáról” szóló rendelettervezet ellen **nem emel kifogást**.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. január 25.

(**Jogsabályi hivatkozás:** 1990. évi LXV. törvény 64. § (3)-(5) bek., 2006. évi CXXXIII. törvény 7. § (2) bek.)

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

(Megegyezően a PJB 22/2012. (I.25.) sz. határozata.)

5/2012. (I. 25.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a 2012. évi forrásmegosztásról szóló rendelettervezetre vonatkozó határozatát küldje meg a Fővárosi Önkormányzatnak.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. január 25. (a határozat megküldése a Fővárosi Közgyűlés részére)
(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

László Tamás: Tekintettel a meghívottakra 2. napirendként javasolja megtárgyalni a befektetési tanácsadói szerződés megszüntetéséről készült előterjesztést.

Vizér Klára: Szavazást kér az ügyrendi javaslatról.

6/2012. (I. 25.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a befektetési tanácsadói szerződés megszüntetéséről szóló előterjesztést 2. napirendként tárgyalja meg.

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

2. Előterjesztés befektetési tanácsadói szerződés megszüntetéséről (Ikt.sz: 117-21/2012. sz. anyag)

Vizér Klára: Kéri polgármester urat, ismertesse az előterjesztést.

László Tamás: Az előterjesztés azt a gazdasági helyzetet tükrözi, amibe az ország került az elmúlt hetekben. A helyzetre olyan megoldást kerestek, amelyben a befektető cég és az önkormányzat egyaránt megfelelő szabadsággal bír ahhoz, hogy a fejlesztési alapba lévő kötvényt megfelelő portfólióba helyezze. A 2. és 3. számú határozati javaslat helyett készült két módosítás, a szavazásnál azokat kéri figyelembe venni.

Vizér Klára: A Pénzügyi és Jogi Bizottság elnökének ad szót.

Dr. Balázs Zoltán: A bizottság a módosító javaslatok ismeretében tárgyalta az előterjesztést Az 1. és 3. számú határozati javaslatokat 3 igen, egyhangú szavazattal, a 2. számú javaslatot 2 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett támogatta.

Vizér Klára: Kérdések következnek.

Szilvágyi László: Korábban az elvárt hozam maximalizálása érdekében rövid határidővel választották ki a befektető céget, amelyik most a szerződés felbontását kezdeményezi. Ennek okán új szakmai tanácsadót kell keresni, és felkérjük a polgármestert, hogy bízta meg a meg a befektetéssel a tanácsadót. Mindez azt jelenti, hogy a befektetői cégen kívül egy befektetői tervet is hoznak?

Németh Angéla: Jó lett volna már a napirend elfogadásakor gondolni arra, hogy az előterjesztéseket milyen sorrendben célszerű tárgyalni. A előterjesztés nem tartalmazza, hogy mit kért a cégtől az önkormányzat, amire a cég azt mondta, hogy nem tudja tovább vállalni a megbízást. Amikor a céget felkérték a pályázásra, nem mondták el az elvárásokat?

Major Sándor: Mivel indokolja a cég a szerződés felmondását?

Vizér Klára: A kérdéseket lezárja, megadja a szót válaszára.

László Tamás: A tanácsadó cég világosan leírta, hogy milyen indokok alapján nem tud megfelelni a kitűzött céloknak. A cél a kockázat minimalizálása, és az elvárt hozam összehangolása. Azt kérték, hogy a kockázatok minimalizálása érdekében kizárólag tőke- és hozamgarantált államkötvénybe, rövid lejáratú eszközökbe, OTP kötvénybe fektessék be a Fejlesztési Alapba elhelyezett 2,5 milliárd forintnak megfelelő eurót. December 15. óta ezeket az eszközöket három hitelminősítő intézet is megbízhatatlan kategóriába sorolta. Ezért a tanácsadó cég nem tud olyan megoldást, amiben az elvárásokat érvényesíteni tudná. A cég a lemondó leveléhez mellékelte anyagban bemutatta, hogy ha decemberben a megállapodásnak megfelelően döntöttek volna, az eltelt időben történtek szerint kedvezőtlen döntést hoztak volna. Ezzel szemben helyes volt a betéti lekötés melletti döntés. Összefoglalva az SPB Befektetési Tanácsadó Társaság az elmúlt hónapok folyamataiban az elemzése alapján igazolta, hogy a döntések helyesek voltak mind közgazdasági, mind jogi szempontból. Remélhetőleg a közeljövőben megállapodás születik mind a Világbankkal, mind az Európai Unió megfelelő szerveivel, és a magyar gazdaság működését valamilyen konstrukcióval biztosítani tudják. Ezt a helyzetet használják ki az előterjesztésben javasolt döntéssel. Németh Angéla képviselő kérdésére ismételten elmondja, hogy mik azok a szempontok, mik azok a peremfeltételek, amelyek mentén meghozzák a döntéseiket. Három szempont együttes érvényesítését kérték eddig is a tanácsadó cégtől, és ezután is azt fogják kérni. Az első, hogy a kötvénykibocsátással összefüggésben a kamat- és tőkefizetési kötelezettségnek meghatározott határpontokon eleget tudjanak tenni. A második feltétel, hogy a Fejlesztési Alap tervezett felhasználásának időpontjaiban rendelkezésre álljon az adott fejlesztéshez szükséges összeg. A harmadik feltétel pedig, hogy olyan tőke- és hozamgarantált kötvényben, állampapírban helyezték el a 2,5 milliárd forintnak megfelelő eurót, amelyek lejáratát biztosítja az előző két feltétel teljesülését, és az elérhető legmagasabb hozamot. A hozammal elsősorban a kamatkötelezettséget kívánják kiváltani. Ezt a három feltételt szolgálja, hogy új külső szakértő egyszeri igénybevételére kér felhatalmazást. A szakértőnek egy adott helyzetre kell portfoliót összeállítani, amelyről később a képviselő-testület dönt.

Vizér Klára: Hozzászólások következnek.

Tóth Imre: Idéz a befektető cég leveléből: „2011. december 22-én a Standard and Poors „bóvli” kategóriába minősítette a magyar szuverén adósságot. Felhívjuk a figyelmet arra, hogy az egyetlen, még befektetési kategóriát jegyző minősítő, a Fitch is előrehozhatja a leminősítést. Ez utóbbi minősítő korábban jelezte, hogy a minősítés esetleges felülvizsgálatával megvárja az Európai Unió-IMF tárgyalások lezárását. Korábbi álláspontjától eltérően a Fitch 2012. január 6-án szintén „bóvli” kategóriába tette a magyar szuverén államadósságot, függetlenül attól, hogy a tárgyalások az érintett intézményekkel még nem zárultak le. Az ezt közvetlenül megelőző, illetve az ezt követő árfolyam és hozammozgások ma már mindenki számára ismereteseek.

Jelen helyzet alapján a magyar szuverén államadósság az összes jelentős minősítőnél a befektetésre már nem ajánlott kategóriában van. Ez az állapot az önkormányzat és az SPB Befektetési Zrt. között 2011. november 26-án megkötött befektetési, tanácsadási szerződés szempontjából komoly aggályokat vet fel. Bár személy szerint bízom a magyar szuverén államadósság teljesítésében, teljesítésében, befektetési tanácsadóként nem ajánlhatok befektetésre már nem ajánlott kategóriába sorolt értékpapírt, illetve ilyen elemű befektetési portfoliót.” Az ország már év elején csőd szélén volt, a miniszterelnök meghátrált a tárgyalások során. Nem kellene a nemzetközi támadásokra hivatkozni, be kellene ismerni, hogy elrontották a gazdaságpolitikát.

Szilvágyi László: Az önkormányzatnak szerződése van egy befektetési céggel. Polgármester úr elmondta, hogy paraméterváltás van, új befektetésre van szükség. Nem érti, hogy miért kell felmondani a szerződést, miért nem lehet azt módosítani? Ha felbontják a szerződést, új pályázatot írnak ki? A megbízott cégnek a rendelkezésre álló összeg befektetésével öt ezrelék hozamot sikerült elérnie. Nem érti az előterjesztés lényegét. Azt látja, hogy rövid határidővel megbíztak egy tanácsadó céget, amelyik most felmondja a szerződést.

Dr. Balázs Zoltán: Kéri, hogy az ülésen ne foglalkozzanak az országos politikával, ez korábban sem volt divat. Azzal természetesen egyetért, hogy reagálni kell a gazdasági helyzet változásaira. Úgy gondolja, hogy eddig a kerület vezetése megfelelően reagált a változó helyzetre. Azt, hogy a befektetési tanácsadó úgy döntött, hogy a megadott paraméterek között nem tud megfelelő tanácsot adni, tudomásul kell venni. Az a feladat, hogy az adott helyzetben a legjobb döntést hozzák meg. A javasolt döntés, hogy egy évre határozzák meg, hogy milyen portfólióba fektetik a szabad pénzeszközt. Nem csak az önkormányzat pénzének a közgazdasági értelemben vett optimális felhasználásáról van szó, hanem a jogi normákat is maximálisan be kell tartani.

Báder György: A befektetési társaságnak sem jó a kialakult helyzet. A velük megkötött szerződésben az szerepel, hogy az önkormányzat által meghatározott hozam feletti részből részesül. Ennek ismeretében a cég eddig semmiféle díjazást nem kapott.

Szilvágyi László: Ha cég szeretne az önkormányzatnak dolgozni, úgy látja, hogy abból neki is bevétele lesz, akkor nem felmondja a szerződést, hanem a módosítását kéri. Egyetértene Balázs képviselő úrral, ha a céget megfelelő formában választották volna ki.

Dr. Pintér Gábor: Nem ért egyet az ülésen kiosztott határozati javaslattal. Amikor korábban felhatalmazták a polgármestert különböző döntések meghozatalára, akkor a felhatalmazást széles indokokkal támasztották alá. Az a tény, hogy a szabad pénzeszközt egy évre szeretnék különböző formákba befektetni, nem jelenti azt, hogy menetközben nem adódik jobb lehetőség, ami indokolja a váltást. Ehhez a képviselő-testület SZMSZ szerinti működése nem biztosít kellő rugalmasságot. Ezért nem tartja megfelelőnek, hogy a befektetéssel kapcsolatos döntések képviselő-testületi hatáskörben legyenek.

Major Sándor: Már korábban is azt tartotta volna jó megoldásnak, ha a testület döntött volna a szabad pénzeszköz befektetéséről. Úgy gondolja, hogy az önkormányzatban vannak megfelelő szakemberek, akik előkészítenék a döntést a képviselő-testület részére.

Vizér Klára: A piaci alapon kiírt lakáspályázaton kisebb a versengés, mint a szociális alapon, ezért van olyan pályázó, aki ott pályázik, majd később szeretne szociális alapon bért fizetni. Hasonló lenne a helyzet a tanácsadó céggel is, ha most, a megváltozott helyzet ismeretében próbálnának egyezkedni, új feltételekkel szerződést kötni. Úgy gondolja, hogy jó megoldás, hogy a cég felmondja a szerződést. Az országos politikával kapcsolatban elmondja, ha az elmúlt nyolc évben regnáló kormány kiváló gazdaságpolitikát folytatott volna, akkor a lakosság 2/3-a nem szavazta volna ki őket a hatalomból. Egy év nem volt elég arra, hogy a megörökölt csődtömeget kezelni tudják.

Gyurcsánszky János: A hitelminősítők fejlett európai országokat is figyelmeztetnek, azzal azt jelzik, hogy bajok vannak a gazdasággal. Azt gondolja, hogy a pénzt jobban be lehetett volna fektetni, mert az elért kamat csak töredéke annak, amit bármelyik magyar bank adott volna egy hónapos lekötés esetén. Egyetért a szerződés felbontásával. Azt nem támogatja, hogy a polgármester egy személyben döntsön a megbízási szerződésről, vagy az új pályázatról.

Tóth Imre: Nem elegáns, hogy alpolgármester asszony is visszafelé mutogat. Az új vezetés teljesen új politikát hirdetett, aminek következtében a szegények még szegényebbek, a gazdagok még gazdagabbak lettek. Az mostani mértékű árfolyam ingadozás nem az elmúlt nyolc év következménye.

Vizér Klára: Szilvágyi László képviselőnek ad szót ügyrendi felszólalásra.

Szilvágyi László: Kéri alpolgármester asszonyt, engedje meg, hogy elmondja a véleményét, mert azért vesz részt az ülésen.

Vizér Klára: Megállapítja, hogy több észrevétel nincs, a vitát lezárja. A befektető cég képviselőjének, majd polgármester úrnak ad szót.

Parádi-Varga Tamás: A cég szempontjából a döntés egyszerű. Miután a magyar szuverén adósságot befektetésre nem megfelelőnek minősítették, csak azt mondhatták, hogy felelősséggel nem tudnak befektetési tanácsot adni. Szem előtt tartva az önkormányzat érdekeit, olyan megtérülést kellene biztosítani, ami legalább a kötvény önfinanszírozását lehetővé teszi. Nem csak Magyarország van ilyen helyzetben, számos más országot minősítettek le az elmúlt időszakban.

László Tamás: Mindenki maga döntse el, hogy a hitelminősítők milyen alapon hozzák meg a döntéseiket. Úgy gondolja, hogy a minősítők kompetenciája sok esetben megkérdőjelezhető. Olyan helyzetbe kerültek a befektetéssel kapcsolatban, hogy a kezdetben egymással összeegyeztethető szempontok megváltoztak. A jogbiztonságot, a tervezhetőséget szem előtt tartva gondolták, hogy a legbiztonságosabbak a tőke- és hozamgarantált magyar államkötvények, a rövid lejáratú kincstárjegyek, a tőke- és hozamgarantált vállalati kötvények. A mai helyzetben a befektetési tanácsadó céget kötik a saját törvényei, amelyek arról szólnak, hogy ezeket a befektetési eszközöket nem tudja felelősséggel ajánlani. Azt gondolja, hogy a mai helyzetben a kötvények befektetésének módjára továbbra is a felsorolt eszközök a legmegfelelőbbek. A befektetésnél a fő szempont a jogbiztonság, a tervezhetőség, akár kisebb hozam mellett is. Kéri az előterjesztett határozati javaslatok támogatását.

Vizér Klára: Az előterjesztésben szereplő 1. számú, valamint a módosított 2. és 3. számú határozati javaslatokról kér szavazást.

7/2012. (I. 25.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy az Önkormányzat és az SPB Befektetési Zrt. között 2011. november 28-án befektetési tanácsadásra létrejött megbízási szerződést 2012. január 25-i időponttal, közös megegyezéssel megszünteti, egyben felhatalmazza a polgármestert a 117-21/2012. sz. előterjesztés melléklete szerinti megállapodás aláírására.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. január 25. (a szerződés megszüntetésére)

(Jogsabályi hivatkozás: 2007. évi CXXXVIII. törvény, 1990. évi LXV. törvény 88. § (1) bek. c) pont, 90. § (1) bek., 10/2011. (II. 25.) ök. rendelet 11. § (6) bek.)

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

8/2012. (I. 25.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy az átmenetileg szabad pénzeszközök hasznosítása érdekében a portfólió összeállításához indokoltnak tartja külső szakértő igénybevételét és felhatalmazza a polgármestert, hogy válassza ki a szakértőt, és kösse meg a tanácsadási szerződést.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. február 22.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 88. § (1) bek. c) pont, 90. § (1) bek. 10/2011. (II. 25.) ök. rendelet 11. § (6) bek.)

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 3 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

9/2012. (I. 25.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **felkéri** a polgármestert, hogy a felelős gazdálkodás és a kockázatok minimalizálásának figyelembevételével állítsa össze az átmenetileg szabad pénzeszközök hasznosítására javasolt portfóliót tőke és hozamgarantált állami és vállalati kötvényekből és a javaslatot terjessze a képviselő-testület elé.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. február 22,

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 88. § (1) bek. c) pont, 90. § (1) bek. 10/2011. (II. 25.) ök. rendelet 11. § (6) bek.)

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

- 3. Előterjesztés a Palota Holding Ingatlan- és Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatói pályázatával kapcsolatos döntésekről** (Ikt.sz. 117-1/2012., 117-1/a/2012. sz. anyag)
Előterjesztő,előadó: László Tamás polgármester

Vizér Klára: Kéri polgármester urat, ismertesse az előterjesztést.

László Tamás: A Palota Holding Zrt. vezérigazgatói pályázatát második alkalommal írták ki. Reméli, hogy a mai napon a cég vezetésével olyan vezetőt bíznak meg, aki a vagyongazdálkodó társaság munkáját hatékonyra teszi. Kéri, hogy a jelenlévő jelöltek hallgassák meg, tegyék fel kérdéseiket, majd döntsenek a vezérigazgató személyéről, és a tisztséggel kapcsolatos egyéb kérdésekről.

Vizér Klára: Kéri a képviselőket, hogy a tárgyalás során, illetve a szavazáskor is vegyék figyelembe a per számon kiosztott anyagot. A bizottsági elnököknek ad szót.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett megtárgyalásra javasolta az előterjesztést.

Donga Árpádné: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett megtárgyalásra és elfogadásra javasolt az előterjesztést.

Vizér Klára: Megállapítja, hogy kérdés nincs. A képviselő-testület 3-3 percben meghallgatja a jelenlévő jelöltek.

Gabnai László: Pályázatában egyértelműen megfogalmazta, milyen elképzelései vannak a Palota Holding Zrt. felépítésével és jövőbeni tevékenységével kapcsolatban. Korábban a versenyszférában dolgozott, egy cég komplett energetikai tevékenységét koordinálta, főosztályvezetői szintű vezetői beosztásban. Ezt követően egy alapítványi középiskolában oktatott műszaki és közgazdasági tantárgyakat. A Főpolgármesteri Hivatal által kiírt pályázaton pályázott a főenergetikus pozícióra, amit megnyert. A választások után komoly szervezeti átalakítás történt a hivatalban, aminek következtében megszűnt az állása. A Palota Holding jelenlegi szervezeti felépítésének teljes átalakítására lesz szükség. Véleménye szerint a társaságnak teljesen önállóan gazdálkodó egységként kellene működnie.

Vizér Klára: Megállapítja, hogy nincs kérdés a jelölthöz. Megadja a szót dr. Kiss Gyulának.

Dr. Kiss Gyula: Röviden ismerteti életútját. A Budapesti Műszaki Egyetem Közlekedésmérnöki Szakán szerzett 1982-ben diplomát. Eddigi munkaviszonyai során mindig a közösségi élethez kapcsolódó munkaterületeken dolgozott. Először az eredeti végzettségének megfelelően közutak tervezésében, karbantartásában, kivitelezésében dolgozott középvezetői beosztásban. A későbbiekben a szoros vett városüzemeltetési feladatok teljesítésével, megszervezésével, végrehajtásával foglalkozott Szekszárdon. Ezt a munkát közel öt évig végezte. Utolsó munkahelye a Szekszárdi Vagyongazdálkodó Kft., a város vagyongazdálkodással, ingatlanüzemeltetéssel foglalkozó cége. Közel 11 évig dolgozott itt ügyvezetőként. Működése során sikerült egy megbízható, stabil céget kialakítani. Munkái során folyamatosan képezte magát, gazdasági mérnöki oklevelet, majd jogász végzettséget szerzett.

Vizér Klára: Kérdések következnek.

Király Csaba: A szekszárdi vagyonkezelő hány ingatlant, azon belül hány lakást és hány nem lakás célú helyiséget kezelt? A cég mennyire folyt bele a lakások, helyiségek bérbeadásába?

Major Sándor: Ha megnyeri a pályázatot, meg tudja oldani a budapesti lakhatást?

Vizér Klára: Megállapítja, hogy több kérdés nincs, szót ad a válaszára.

Dr. Kiss Gyula: Szekszárd ingatlanállománya az 1990-es években 3000 önálló albetétű ingatlanból állt, amelyből 2600 lakás és 400-500 helyiség volt. A lakásprivatizáció eredményeként jelentős mértékben csökkent a lakásállomány, jelenleg 340 db eltérő komfortfokozatú lakást kezelnek. A gazdálkodásban arra törekedtek, hogy a tevékenységük legalább nullszaldós legyen, de sikerült elérniük, hogy az önkormányzat kasszájába befizessenek, igaz sok munka állt mögötte. A meghallgatás során az értékelő bizottság megkérdezte, hogy milyen nyereséggel célszerű működtetni az ingatlan gazdálkodást? Most is azt mondja, hogy a nullához közeli pozitív eredményt tartja a legoptimálisabbnak, ugyanis az ingatlanvagyon folyamatos ráfordítást igényel. Jó célok érdekében a fejlesztés is szükséges. Akkor járnak el helyesen, ha az így képződött összegeket a lehető legnagyobb mértékben ezeknek a céloknak a megvalósítására fordítják. A magánéletét általában háttérbe szorította, a szakma volt az első. Két nagykorú gyermekükkel élnek együtt, mindketten Budapesten élnek és dolgoznak. Alkalmazkodniuk kell a körülményekhez, ezért a közeljövőben valószínűleg Budapestre költöznek. Az átmeneti időszakban a munkaidejét teljes egészében ki akarja használni, nem utazik haza, első lépésként a család számára megfelelő albérletet kíván keresni.

Vizér Klára: Megadja a szót Rákos László pályázónak.

Rákos László: Üdvözli a jelenlévőket. Általános gépészmérnöki középiskolába járt, majd az építőiparral és ingatlankezeléssel foglalkozott. Utóbbi tevékenységét a VII. kerületi Ingatlankezelő Vállalatnál, mint műszaki előadó gyakorolta. A Király utca – Erzsébet krt. – Wesselényi utca és Rottenbiller utca által határolt ingatlanokat kezelték, melyek teljes egészében önkormányzati és IKV tulajdonú lakások és nem lakás célú helyiségek voltak. Leszerelése után elvégezte az Ybl Miklós Építőipari-Műszaki Főiskolát. A főiskola elvégzése után a Fővárosi IV-XV. kerületi Tűzoltó Parancsnokságnál dolgozott 1986-ig, mint tűzmelegelőzési előadó. A XV. kerületben abszolút helyismerettel rendelkezik, bármilyen építésű módú ingatlannal és azzal kapcsolatos engedélyeztetéssel kapcsolatban tájékozott. A XV. kerületi Önkormányzattal is kapcsolatban volt, az ellenőrzésekre is együtt jártak. Ezután a TECHN-IMPEX Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaságnál helyezkedett el, mint önálló üzemeltetési osztályvezető. A műemlék jellegű irodaépületek és az összes kapcsolódó létesítmények üzemeltetése és kezelése volt a feladata, melyet hozzávetőleg 130 alkalmazott és külső alvállalkozók segítségével oldott meg. Ezt követően a Fővárosi Munkabiztonsági Felügyelet építész csoportjánál dolgozott. Elvégezte a Műszaki és Gazdasági Egyetemen a munkabiztonsági szakmérnöki szakot. A vállalkozói szférába kezdett el dolgozni. Az építőiparban a szerkezetépítéstől a burkolásig mindent elvégeztek, majd egy szerkezetépítő cégnél műszaki igazgató lett, ahol a társasházak komplett generál kivitelezésével foglalkoztak. Ezután a LAKI Kőipari Vállalatnál, mint műszaki igazgató dolgozott, ahol mészkő- gránit- és márvány burkolóanyagokkal építették be a külső homlokzatokat.

2007. januártól 2011. december 31-ig a Vizafogó Lakásfenntartó Szövetkezet ügyvezető elnöke, határozott idejű szerződéssel. A cég Budapest egyik legnagyobb lakásszövetkezete, 1 152 db lakás és hozzávetőleg 3 500 fő ügyeit intézték. A továbbiakban azért nem tudta megpályázni a az ügyvezető elnöki posztot, ugyanis a közgyűlés és a küldöttgyűlés úgy döntött, hogy a szövetkezet munkáját igazgatóság fogja irányítani. A pályázati feltételben szerepelt, hogy csak olyan személy pályázhat, akinek tulajdona van a társasházban és életvitelszerűen ott lakik.

Vizér Klára: Köszöni a bemutatkozásokat, kéri a további kérdéseket.

Németh Angéla: A RUP-15 Kft. vezetői pályázata tárgyalásakor javasolta, hogy hallgassák meg a jelölteket, de a képviselő-testület leszavazta. Örül annak, hogy most László Tamás polgármester javasolta, hogy hallgassák meg a pályázókat. Kaptak egy eredeti előterjesztést, majd egy per számon kiosztott előterjesztést, ami kibővült azzal, hogy az érvénytelennek minősített pályázat mégis érvényes. Az eredeti előterjesztésben még szerepelt, hogy az előkészítő bizottság javaslatát fogadja el a képviselő-testület, miszerint Dr. Kiss Gyula jelöltet válasszák meg vezérigazgatónak. Ez a mondat hiányzik a per számon kiosztott kiegészítésből. Mi ennek az oka? Az alapító okirathoz a per számon kiosztott kiegészítésben nincs módosítás, ezért javasolja, hogy nézzenek utána annak, hogy a jelenlegi alapító okirat szerint még mindig Soltész János vezérigazgató az, aki önállóan jogosult a cégjegyzésre.

Vizér Klára: Több kérdés nincs, megadja a szót az előterjesztőnek válaszára.

László Tamás: A per számon kiosztott anyagban világosan le van írva, hogy adminisztratív hiba miatt a korábban kizárt pályázó pályázatát érvényesnek kellett nyilvánítani. Ezt a pályázót is meghallgatták, majd a döntés az volt, hogy az eljárást nyílttá teszik azzal, hogy minden jelöltet meghallgatnak. A határozati javaslatok között az elmondottak alapján nem szerepel az, hogy a vezérigazgatói posztra konkrét javaslatot tesznek.

Vizér Klára: Hozzászólások következnek.

Németh Angéla: A cégbírósághoz benyújtandó alapító okiratban reméli javítva lesz az, hogy az önálló cégjegyzésre Soltész János vezérigazgató önállóan jogosult, vagy ez előrevetíti azt, hogy Soltész Jánost választja meg a képviselő-testület? Már nem először módosítják az alapító okiratokat. Javasolja, legalább arra figyeljenek, hogy a nevek megegyezzenek. A Pénzügyi és Jogi Bizottság ülésén viccesen elhangzott az, hogy az ügyvéd általány díjért dolgozik, ezért minél több alapító okiratot nyújtanak be, az önkormányzatnak annál olcsóbb lesz az ügyvédi megbízás. Ha nem muszáj, ebből ne csináljanak rendszert.

Gyurcsánszky János: Nem kétséges, hogy az összes jelölt alkalmas a tisztség betöltésére, és a képviselő-testület a legmegfelelőbb személyt fogja választani. Korábban is elmondta, nem ért egyet azzal, hogy 16 hónapra választják meg a vezetőket, főleg nem ebben az esetben, ugyanis itt nagyon nagy tapasztalatra van szükség. Véleménye szerint ez az idő nem elegendő ahhoz, hogy a megválasztott vezető bebizonyítsa az alkalmasságát.

Javasolja, hogy adjanak hosszabb időt a megbízásra, ugyanis akkor a vezető biztonságban érezheti magát, a terveit meg tudja valósítani és a tapasztalatait felhasználva a céget képes fejleszteni. Nem lehet önbizalommal vezetni a céget, ha 16 hónap után az a veszély fenyegeti, hogy elküldik. Véleménye szerint a 3-5 éves időintervallum az ideális.

Dr. Pintér Gábor: A cégjegyzéssel kapcsolatos észrevételt a Pénzügyi és Jogi Bizottság ülésén már jelezték, ahol ígéretet kaptak arra, hogy ki lesz javítva. Az alapítói határozatra valójában nincs szükség. Egy döntés sem hivatkozik rá. Jogilag az ilyen fajta alapítói határozat rossz, ugyanis a 2. sz. mellékletben foglaltakról nem az alapító dönt, hanem a képviselő-testület. A képviselő-testület döntése alapján a polgármester nem hoz ugyanolyan tartalmú alapítói határozatot, ezért nyilvánvaló, hogy a 10.1. esetében, a cégjegyzésnél ezt javítani kell. Nincs komolyabb probléma, ugyanis a cég változásbejegyzés az elmondottak alapján teljesíthető.

Vizér Klára: Több hozzászólás nincs, megadja a szót az előterjesztőnek a zárszó megtételére.

László Tamás: A Palota Holding élére olyan embert keresnek, aki műszaki, jogi és közgazdász végzettséggel is rendelkezik. Arra gondoltak, hogy ilyen személy nincs, hiszen az illetőnek óriási tapasztalatokkal is rendelkeznie kell. Kiderült, hogy mégis van ilyen személy. A hét pályázó a pályázaton való indulással elfogadták a szigorú feltételeket. Elfogadták a 16 hónapos megbízási időtartamot, mely nem túl hosszú, de mégis elegendő ahhoz, hogy bebizonyítsák, ezt a nem túl jó helyzetben lévő cég életét gyökeresen meg lehet változtatni. Pozitív változás után, pályázat nélkül, automatikusan meg lehet hosszabbítani a vezetői megbízási időtartamát. A megbízási időszak végét lehetett volna akár 5 évben is meghatározni, de a ciklus leteltével nem szeretnének olyan helyzetet létrehozni, mint amit számukra ez előző vezetés hagyott. Az előző képviselő-testület döntései a cikluson túlnyúltak. Jó lett volna, ha szabadon tudták volna kezdeni a munkájukat, ha nem ütköztek volna bele az előző kerületvezetés részéről meghozott, cikluson túlnyúló személyi döntésekbe. Mindenképpen az általuk képviselt eljárást tartják fairnek. A módosított alapító okirattal kapcsolatban felvetett problémára, miután a képviselő-testület döntött a vezérigazgató személyéről, egy módosító indítványt nyújt be, melyben javasolni fogja, hogy a cégjegyzésre való jogosultságot a megválasztott vezérigazgatóra testálja a képviselő-testület.

Vizér Klára: Ismerteti a szavazás menetét, kéri a szavazást.

10/2012. (I. 25.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy **dr. Kiss Gyulát** a Palota Holdig Zrt. vezérigazgatójának 2012. március 1-jétől 2013. június 30-ig terjedő határozott időre megválasztja azzal, hogy a jogviszony a képviselő-testület döntése alapján újabb pályázati kiírás nélkül legkésőbb 2014. október 31-ig meghosszabbítható.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. január 25.

(Jogsabályi hivatkozás: 2006. évi IV. törvény 21. § (1) bek., 22. § (2) bek. b) pont, 24. § (1) és (2) bek., 168. § (1) bek., 2006. évi V. törvény 33. §)

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

11/2012. (I. 25.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete *nem fogadta el* a javaslatot, hogy **Soltész Jánost** a Palota Holdig Zrt. vezérigazgatójának 2012. március 1-jétől 2013. június 30-ig terjedő határozott időre válassza meg azzal, hogy a jogviszony a képviselő-testület döntése alapján újabb pályázati kiírás nélkül legkésőbb 2014. október 31-ig meghosszabbítható.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. január 25.

(Jogsabályi hivatkozás: 2006. évi IV. törvény 21. § (1) bek., 22. § (2) bek. b) pont, 24. § (1) és (2) bek., 168. § (1) bek., 2006. évi V. törvény 33. §)

(Szavazati arány: 2 igen szavazat, 7 ellenszavazat, 9 tartózkodás)

12/2012. (I. 25.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete *nem fogadta el* a javaslatot, hogy **Gelencsér Zsoltot** a Palota Holdig Zrt. vezérigazgatójának 2012. március 1-jétől 2013. június 30-ig terjedő határozott időre válassza meg azzal, hogy a jogviszony a képviselő-testület döntése alapján újabb pályázati kiírás nélkül legkésőbb 2014. október 31-ig meghosszabbítható.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. január 25.

(Jogsabályi hivatkozás: 2006. évi IV. törvény 21. § (1) bek., 22. § (2) bek. b) pont, 24. § (1) és (2) bek., 168. § (1) bek., 2006. évi V. törvény 33. §)

(Szavazati arány: 2 igen szavazat, 7 ellenszavazat, 9 tartózkodás)

13/2012. (I. 25.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete *nem fogadta el* a javaslatot, hogy **Rákos Lászlót** a Palota Holdig Zrt. vezérigazgatójának 2012. március 1-jétől 2013. június 30-ig terjedő határozott időre válassza meg azzal, hogy a jogviszony a képviselő-testület döntése alapján újabb pályázati kiírás nélkül legkésőbb 2014. október 31-ig meghosszabbítható.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. január 25.

(Jogsabályi hivatkozás: 2006. évi IV. törvény 21. § (1) bek., 22. § (2) bek. b) pont, 24. § (1) és (2) bek., 168. § (1) bek., 2006. évi V. törvény 33. §)

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, 7 ellenszavazat, 8 tartózkodás)

14/2012. (I. 25.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete *nem fogadta el* a javaslatot, hogy **Jakus Pétert** a Palota Holdig Zrt. vezérigazgatójának 2012. március 1-jétől 2013. június 30-ig terjedő határozott időre válassza meg azzal, hogy a jogviszony a képviselő-testület döntése alapján újabb pályázati kiírás nélkül legkésőbb 2014. október 31-ig meghosszabbítható.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. január 25.

(Jogsabályi hivatkozás: 2006. évi IV. törvény 21. § (1) bek., 22. § (2) bek. b) pont, 24. § (1) és (2) bek., 168. § (1) bek., 2006. évi V. törvény 33. §)

(Szavazati arány: 2 igen szavazat, 8 ellenszavazat, 8 tartózkodás)

15/2012. (I. 25.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete *nem fogadta el* a javaslatot, hogy **Máté Bélát** a Palota Holdig Zrt. vezérigazgatójának 2012. március 1-jétől 2013. június 30-ig terjedő határozott időre válassza meg azzal, hogy a jogviszony a képviselő-testület döntése alapján újabb pályázati kiírás nélkül legkésőbb 2014. október 31-ig meghosszabbítható.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. január 25.

(Jogsabályi hivatkozás: 2006. évi IV. törvény 21. § (1) bek., 22. § (2) bek. b) pont, 24. § (1) és (2) bek., 168. § (1) bek., 2006. évi V. törvény 33. §)

(Szavazati arány: 2 igen szavazat, 8 ellenszavazat, 8 tartózkodás)

16/2012. (I. 25.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete *nem fogadta el* a javaslatot, hogy **Gabnai Lászlót** a Palota Holdig Zrt. vezérigazgatójának 2012. március 1-jétől 2013. június 30-ig terjedő határozott időre válassza meg azzal, hogy a jogviszony a képviselő-testület döntése alapján újabb pályázati kiírás nélkül legkésőbb 2014. október 31-ig meghosszabbítható.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. január 25.

(Jogsabályi hivatkozás: 2006. évi IV. törvény 21. § (1) bek., 22. § (2) bek. b) pont, 24. § (1) és (2) bek., 168. § (1) bek., 2006. évi V. törvény 33. §)

(Szavazati arány: 2 igen szavazat, 7 ellenszavazat, 9 tartózkodás)

17/2012. (I. 25.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete – megerősítve a 10/2012. (I. 25.) sz. határozatát - *ügy dönt*, hogy **dr. Kiss Gyulát** a Palota Holdig Zrt. vezérigazgatójának 2012. március 1-jétől 2013. június 30-ig terjedő határozott időre megválasztja azzal, hogy a jogviszony a képviselő-testület döntése alapján újabb pályázati kiírás nélkül legkésőbb 2014. október 31-ig meghosszabbítható.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. január 25.

(Jogsabályi hivatkozás: 2006. évi IV. törvény 21. § (1) bek., 22. § (2) bek. b) pont, 24. § (1) és (2) bek., 168. § (1) bek., 2006. évi V. törvény 33. §)

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

18/2012. (I. 25.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete *ügy dönt*, hogy a 17/2012. (I. 25.) ök. számú határozattal megválasztott vezérigazgató nevével kiegészített tartalommal, 2012. március 1-jei hatállyal módosítja a Palota Holding Ingatlan- és Vagyonkezelő Zrt. egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okiratát.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. január 25.

(Jogsabályi hivatkozás: 2006. évi IV. törvény 21. § (1) bek., 22. § (2) bek. b) pont, 24. § (1) és (2) bek., 168. § (1) bek., 2006. évi V. törvény 33. §)

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

19/2012. (I. 25.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a vezérigazgató a feladatát munkaviszony keretében látja el. A vezérigazgató személyi alapbérét 2012. március 1-jei hatállyal 600.000,- Ft-ban, prémiumát 2012. évre vonatkozóan az éves alapbér legfeljebb 50 %-ban állapítja meg.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. január 25.

(Jogsabályi hivatkozás: 2006. évi IV. törvény 21. § (1) bek., 22. § (2) bek. b) pont, 24. § (1) és (2) bek., 168. § (1) bek., 2006. évi V. törvény 33. §)

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

20/2012. (I. 25.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **felkéri** a polgármestert, hogy a 117-1/2012. sz. előterjesztés 1. melléklete szerinti egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okiratot írja alá, és intézkedjék a változásbejegyzési kérelem Cégbíróságon történő benyújtása iránt.

Felelős : polgármester

Határidő: 30 nap (a változásbejegyzési kérelem cégbírósági benyújtására)

(Jogsabályi hivatkozás: 2006. évi IV. törvény 21. § (1) bek., 22. § (2) bek. b) pont, 24. § (1) és (2) bek., 168. § (1) bek., 2006. évi V. törvény 33. §)

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

21/2012. (I. 25.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **felhatalmazza** a polgármestert a 117-1/2012. sz. előterjesztés 3. melléklete szerinti tartalmú, a megválasztott vezérigazgató nevével kiegészített munkaszerződés aláírására.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. február 29.

(Jogsabályi hivatkozás: 2006. évi IV. törvény 21. § (1) bek., 22. § (2) bek. b) pont, 24. § (1) és (2) bek., 168. § (1) bek., 2006. évi V. törvény 33. §)

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

László Tamás: Szívből gratulál Dr. Kiss Gyula vezérigazgató úrnak és sok sikert kíván a nem könnyű munkájához a képviselő-testület nevében is. Március 1-jétől erőteljes felhatalmazással kezdhet neki a munkájának. A március 1-jei munkába állás időpontjának a kijelölése során nem bíztak eléggé magukban. Február 1-jétől szerették volna ha munkába áll az új vezérigazgató, de jogilag nem volt lehetséges, hiszen a pályázati kiírásban március 1-je szerepel. Ennek ellenére kéri Dr. Kiss Gyulát, hogy a költségvetés készítésében vegyen részt és tájékozódjon erről a nehéz folyamatról. Megadja a szót Dr. Kiss Gyulának.

Dr. Kiss Gyula: Polgármester úr számíthat a közreműködésére. Jó volt látni a képernyőn kivetített támogatottságot, kéri, hogy a munkavégzésének a támogatása során is ezt az egységet tanúsítsák vele szembe.

László Tamás: Gratulál a többi pályázónak is, hiszen a szakmai előéletük alapján többen is joggal pályázhattak. Bízunk benne, hogy a legjobb személyt választották ki a cég élére, de sokat jelent a vele együttműködők hozzáállása is. Kéri, hogy vezérigazgató úrnak minden gondolatát támogassák, ami a lakás és nem lakás célú bérleményekkel való gazdálkodás hatékonyságát segíti elő.

Vizér Klára: Öt perc szünetet rendel el.

- S z ü n e t -

**4. Előterjesztés a XV. kerület-Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Kommunikációs és Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. ügyvezetői megbízásának meghosszabbításáról, az ezzel kapcsolatos intézkedésekről, továbbá a Budapest XV. ker. Önkormányzat Polgármesteri Hivatal létszámának bővítéséről, önkormányzati sajtóreferensi státusz létrehozása érdekében (Ikt.sz. 117-2/2012. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

Vizér Klára: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

László Tamás: A Kommunikációs Társaság 2011. februárban alakult és 2012. január 28-ig Alexa Károlyt bízták meg ügyvezetőnek. Jelenleg több lépésre van szükség, mely a társaság jövőjét meghatározza. Az eltelt egy év ahhoz volt elegendő, hogy néhány indító lépést tegyenek meg a kerületi kommunikáció szervezésében. Sok, hátrányos helyzet felszámolását kellett megtenni, mely megnehezítette a munkát. A Kommunikációs Társaság több olyan feladatra szerveződött, mely egyéb orgánumokra épült, mint a Közösségi Televízió, a korábbi Városházi Napló, a honlap és az elég szegényesen rendelkezésre álló különböző kiadványok. Az elmúlt közel egy évben megújult a kerületi újság. Kéthetente jelenik meg, négyszer akkor terjedelemben, mint korábban. Az Életképek című újság fontos médiuma lett a kerületnek azzal, hogy kéthetenként a legkülönbözőbb szempontú hírek, tudósítások, riportok, hirdetések, beszámolók jelennek meg. A kerületi közéletet is gerjesztve szemléli, vizsgálja, sőt befolyásolja. A Közösségi Televízió működése sokkal nehezebb és bonyolultabb feladat. A megújulása még mindig kísérleti stádiumban van. A korábbi egy órás műsoridőhöz képest már napi 5 órát vállal fel, mely egy évben több ezer órát jelent és ez rendkívüli feladat. Jelenleg sok ismétlést és archív anyagot mutatnak be, mely nem feltétlenül a jövő útja. A Kommunikációs Társaság elindult egy úton és abban, hogy a helyi kommunikáció eddig eljutott, nagy szerepe van. Alexa Károlynak és munkatársainak nagyon sokat köszönhetnek. Jelen előterjesztés ezt az átmeneti időszakot egy kicsit kitolja annak érdekében, hogy az áprilisi képviselő-testületi ülésen a 2011. évi beszámoló és a 2012. évi üzleti tervet el tudják fogadni, melyben még Alexa Károlynak szerepe van. Az üzleti terv nem csak a pénzügyekről, hanem tartalmi elemekről szól. A január 28-i dátumot ki kell tolni legalább március 31-ig, és a jelenlegi ügyvezető számára lehetőséget kell adni arra, hogy a megkezdett munkákat befejezhesse és a jövőbe mutató lépéseket elindíthassa. Terveik szerint Alexa Károly úrnak a jövőben is szerepet kívánnak adni. Ebben a két hónapban el kell dönteni azt is, hogy a Kommunikációs Társaságot ki vezesse tovább, milyen mandátummal és milyen megbízatással. A társaság továbbfejlesztését is a kerület vezetésének kell meghatározni. Az előterjesztés egyik határozati javaslata a jelenlegi vezető megbízatását hosszabbítja meg március 31-ig.

A másik javaslat azt a hiányzó láncszemet határozza meg, mely a Kommunikációs Társaságban nem jött létre, nevezetesen egy önkormányzati sajtóreferensi státuszt. Az előterjesztésből látható, hogy a sajtóreferens személye a hivatalban fog működni, de a feladatköre kapcsolatban lesz a Kommunikációs Társasággal. Az önállóság egyfajta erősítését szolgálja, hogy a társaságot új helyszínre költöztetik, az Eötvös u. 1. szám alatti nagy alapterületű bérleménybe. A RUP-15 Kft. és a Kommunikációs Társaság magja ebben a bérleményben fog elhelyezkedni, akár erősíthetik is egymást. A Közösségi Televíziót is ideköltöztetik, de erről majd március 31-e után döntenek. A Kommunikációs Társaság eddigi időszakát hasznosnak és értékesnek minősítik.

Vizér Klára: A bizottsági elnököknek adja meg a szót.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság az eredeti előterjesztést 4 igen szavazattal és 1 tartózkodással elfogadásra és megtárgyalásra javasolta a képviselő-testület részére.

Dr. Balogh András: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság az eredeti előterjesztés megtárgyalását elhalasztotta, és a végleges előterjesztést 1 igen szavazattal és 4 tartózkodással nem javasolta elfogadásra.

Vizér Klára: Kérdések következnek.

Tóth Imre: Az önkormányzat által alapított gazdasági társaságok esetében a vezetőket minden alkalommal pályázat útján választották ki, most miért tekintettek el ettől a módszertől? A határozati javaslatban szereplő sajtóreferensi státusz esetében a személyt milyen szempontok alapján választják ki? Ki bízza meg, a képviselő-testület vagy polgármester úr saját hatáskörben? A beszámolóban szerepel, hogy az „Életképek nem a vezetők vagy a vezető testületek önmutogatásának a fóruma és lehetősége és nem is a képviselő-testület tulajdona.” Mit kell ez alatt érteni?

Gyurcsánszky János: A korábbi kérdését, miszerint van-e jogi akadály annak, hogy a jelenlegi ügyvezető megbízását meghosszabbítsák további 1,5 évre, polgármester úr már megválaszolta. Azt mondta, hogy más elképzelésük van, de kinek van más elképzelése? A beszámoló és a mérlegszerű adatok igazolták, hogy a társaságnál folyt a munka. Polgármester úr említette, hogy archív anyagok készítésével bíznák meg a jövőben Alexa Károlyt. Ezek szerint nem alkalmas a vezetői poszt betöltésére? Ha így alakult a helyzet, miért nem pályáztatják meg az ügyvezetői tisztséget?

Németh Angéla: Hasonló kérdéseket tett volna fel, de polgármester úr már válaszolt. A sajtóreferensnek mi lesz a feladatköre? A szóbeli kiegészítésben elhangzott, hogy a Kommunikációs Társaság elköltözik, a sajtóreferens a hivatalban marad, de akkor hogy lesz egymáshoz közük?

Dr. Balogh András: Az előterjesztésnek a sajtóreferens személyére vonatkozó javaslatát 5 igen, egyhangú szavazattal támogatta a Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság.

Szilvágyi László: Nem írnak ki kétszer pályázatot, vagyis ma nem írnak ki pályázatot és 2012. márciusában sem. Nem érti, miért van szükség a megbízás 2 hónappal való meghosszabbítására. 2011. október 28-a óta a Kommunikációs Társaság nem végzett munkát, ugyanis erre az időszakra vonatkozóan nem készítettek beszámolót. Ügyvezető úrtól kérdezi, hogy ki írta a beszámolót, ugyanis elfelejtették aláírni, de nem csodálkozik rajta, ugyanis akkor vállalni kellett volna a tartalmát. Reméli, hogy Alexa Károly ügyvezető igazgató írta a beszámolót.

Dr. Balogh András: Polgármester úr említette, hogy egy kommunikációs társaság életében egy év nagyon kevés. Hasonlóan érez, ugyanis egy életen át lehetne dolgozni, hogy eredményeket érjenek el, de ennyi idő nincs. Nem tudja, hogy a honlapon eszközölt változások mikor fognak életbe lépni. Nem valószínű, hogy az eredményekkel kapcsolatban elégedettek lehetnek.

Vizér Klára: Kéri, hogy jobban figyeljenek. Az előterjesztő bevezető szavaiban elhangzottak olyan információk, melyekre rákérdeztek. Több kérdés nincs, megadja a szót az előterjesztőnek válaszadásra.

László Tamás: Az előterjesztésnek három fontos tényezője van. Az egyik, Alexa Károly megbízásának hosszabbítása. A tavalyi évben jelezték, hogy hosszabb távra szeretnék megbízni, de ő csak egy évre vállalta. Az utóbbi hetekben történt egyeztetések alapján abban állapodtak meg, hogy több folyamatban lévő ügy van, melyeket le kellene zárni. A társaság sokrétű. Van olyan része, mely a nagyon friss hírekre reagál és van a kerületnek egy olyan rétege, mely az állandóságot biztosítja. A Kommunikációs Társaságnak egy nagyfokú stabilitást és állandóságot biztosít az, ha az értékállóságot és kevésbé a hírértékhez való ragaszkodást tartja szem előtt. Sokkal inkább azt kell előtérbe helyezni, ami a kerületben, az intézményekben, a közösségekben akár sok száz évvel ezelőtt történtek. Létre kell hozni egy archívumot, melyet egy magára adó település helyi társadalma igényként is megfogalmaz. A kerületben látogatást tett dabasiak hozzávetőleg 15 db könyvet adtak át, melyekben a 16 000 fő lakossal bíró város gazdag közösségi életet és mértékadó személyiségek egész sorát vonultattak fel. A XV. kerület is rendelkezik ezekkel az adottságokkal, de sajnos ezeknek a dokumentálása nem történt meg. A Kommunikációs Társaság stabilitását biztosító archív anyagok és kiadványok feladatait vinné tovább Alexa Károly, akinek mint irodalomtörténésznek és írónak ehhez több affinitása és ereje van, bár a napi hírek megfogalmazása sem értéktelen részéről. A hosszabbításra szánt két hónap erről szól. Dr. Balogh András említést tett a honlapról, ami sajnos bonyolult összefüggéssel bíró médium. A honlapra vonatkozóan több terv is készült, de ezek a helyi informatikai hálózathoz tapadnak. Szükség van a rendszer megreformálására, ugyanis addig a honlapot sem lehet megújítani. Bízunk benne, hogy az elkövetkezendő két hónapban egy olyan honlap fog megjelenni, ami egyszerre jeleníti meg a régi formát és vele párhuzamosan az újat is. Remélhetőleg az első félév folyamán az új honlap felszívja a réginek azon elemeit, melyre már nincs szükség és azon részei, melyek időtállóak, megmaradnak. Ilyenek a hivatal és az önkormányzat szervezeteivel, működésével foglalkozó részek, megtelítve azokkal a hírekkel és információkkal, amelyek a Kommunikációs Társaság más rétegeiből ráépülhetnek. Az előkészítése folyamatban van és remélhetőleg az elkövetkezendő két hónapban jelentős eredményeket érnek el. Pályázatot akkor kell kiírni, ha némiképp tanácstalanok és a külvilágból próbálnak személyeket, gondolatokat és összefüggéseket behozni ahhoz, hogy világos döntéseket tudjanak meghozni. Véleménye szerint jelenleg nincs szükség pályázatra, ugyanis Alexa Károly úrral a megállapodás március 31-ig érvényben van.

Ebben az időszakban az általa kinevelt személyek közül a társaság élére ki tudnak nevezni egy új vezetőt, aki tovább folytatja a munkát.

Vizér Klára: Hozzászólások következnek.

Tóth Imre: Sajnálja, hogy polgármester úr az utolsó kérdésére nem válaszolt, de legalább a látszatra figyeljen. Egy személyben eldöntötte, hogy ki lesz a vezető, hogy bízik benne stb., de akkor a képviselő-testületnek nem kell erről döntenie. Ma folyamatosan úgy beszélt, hogy „megbeszélte és eldöntötte”, tehát a képviselő-testületre nincs szükség és valószínűleg polgármester úr döntéséhez a frakció asszisztál. Nem véletlenül idézett a beszámolóból, ugyanis még a Városházi Napló legklasszikusabb korszakában sem volt példa arra, hogy a miniszterelnök beszédét látták az újságban, de az Életképek című újságban igen. Ehhez képest Alexa Károly a megválasztásakor elmondta, figyelni fog arra, hogy ne legyen politikai színezete az újságnak. Határozottan kifogásolja azt, hogy a képviselő-testületben lévő képviselők nem tudnak nyilatkozni az újságban, holott jó pár mondatban részletezve van a nyilvánosságnak a fontossága. Az a demokrácia, amikor azok a képviselő-testületben ülő képviselők, akik a kerület életét érintő döntéseket meghozzák, a véleménynyilvánításhoz lehetőséget kapnak, mely addig működik, míg a Fidesz el nem törli. A kerületben a véleménynyilvánítás nem működik. A kábeltelevízió esetében nem látja a beígért műsorstruktúrát, sokkal több lehetőség van benne. A Kommunikációs Társaság indulásakor megígérték, hogy az egész rendszer meg lesz reformálva, ezért sajnálja, hogy egy éves munka után sincs kézzelfogható eredmény. Sajnálatos, hogy az Életképek című újság a polgármesterről szól és valamilyen szinten a politikai oldalról is. Nem azt mondja, hogy a Fidesz újságja, holott az előző ciklusban a Városházi Naplót a szocialisták újságjának tartották, de ebben a tekintetben nem lát az újságban változást.

Báthory Erzsi: Valószínűleg sokan olvasták a Városházi Napló volt fenntartójának a megnyilvánulását, mely arról szól, hogy a jelenlegi újság egy pártlap. Meglepődött, hiszen ebben a lapban olyan személyek is írnak, akik az előző újságban is írtak, ugyanakkor a Városházi Naplóban az akkori ellenzékiek nem nagyon írhattak. Akkor volt lehetőségük nyilatkozni, ha megkérdezték tőlük, mint bizottsági elnököktől az éves munkájukról alkotott véleményüket. Az Életképek igyekszik nem pártlap lenni, bár az utolsó lapban túlzás volt Orbán Viktor beszédét ilyen terjedelemben megjelentetni. Az első szám volt a legjobb, az egyszerre volt helyi, nemzeti és ünnepi kiadás. Azt várta a laptól, hogy ezt a színvonalat hozza továbbra is, de valószínűleg nem könnyű feladat. Véleménye szerint fontos volt, hogy a Fidesz olyan kulturális tevékenységet is folytatott, mint a Kalendárium megjelentetése. Sajnos ez nem folytatódik, pedig nagyon fontos, hogy egy kerületnek a történelmét írásban rögzítsék. Tagadhatatlan, hogy a Közösségi Televízió nem túl jól működik, de valószínűleg hogy ehhez profizmusra van szükség. Ismer olyan kerületet, ahol a helyi televízió profi módon működik. Annak ellenére, hogy a Kommunikációs Társaság nem azt hozta, amit elvártak tőle, vannak elismerésre méltó lépései.

Szilvágyi László: Elolvasta a beszámolót, majd meghallgatta polgármester urat. Személy szerint meghatóttan áll az előtt, hogy Alexa Károly hosszú győzködés után elvállalta ezt a munkát, azonban idéz néhány mondatot. „A lapszerkesztés legsúlyosabb és mielőbb orvosolandó gondja, az önkormányzati információs szolgáltatás teljes szervezetlensége, túltengése, szubjektivitása, fegyelmetlenség, akarnoksága.” Ha ez így van, miért ugyanazokat a személyeket alkalmazzák továbbra is? „Mindez persze nem teszi kétségessé a Kft. intézményének nemzeti és ideológiai hovatartozását.”

Ismét visszaidéz, azok, akik korábban a Városházi Naplóba írtak, „csúnya, gonosz emberek” voltak, és most hogy már ebbe a lapba írnak, ideológiailag rendben vannak? Ez nem teljesen tűnik korrektnek. Alexa Károly úr nem írta alá a beszámolót, nem biztos, hogy ő írta. Az a mondat viszont megdöbbenet, hogy „valószínűleg a képviselő-testület hold udvarából erre kijelölt küldött szakember a futó kezdemények és egy ajánlat mellékelése után nem adott hírt magáról.” Itt mi a baj, hogy a képviselő-testület hold udvarából jött a kollega, vagy az, hogy eltűnt és nem adott hírt magáról? Ebben a szöveggörnyezetben mi a probléma? Tóth Imre képviselő kimondta, hogy polgármester úr mondja meg nyíltan, kit akar a Kft. élére, hagyják a „bohóckodást”. Polgármester úr vállalja fel, hogy Alexa Károly úr az egyetlen ma Magyarországon a 9,86 millió ember közül, aki ezt a munkát el tudja látni. Ha ez megtörténik, nincs semmi gond, támogatni fogja.

Báder György: A honlapnak a képviselő-testület illetve a vezetőség által végzett munkáról kell szólnia. Nem csak azt kell bemutatnia, hogy Mari néni 101 éves. A kerület életével kapcsolatos információkat kell közvetítenie. Számára nem furcsa, hogy ha polgármester úr a Kommunikációs Társaság élére olyan embert bíz meg, aki a jelenlegi vezetés kommunikációs érdekeit szolgálja. Nem érti, 16 éven keresztül egyszer sem hallott arról, hogy bárkit is megkérdeztek volna arról, hogy ki legyen a Városházi Napló vezetője, miről írjanak az újságban és ki írjon. Megkockáztatja, az a pár oldal „Hajdu elvtársról szól”, most nem arról szól, de még nem is László Tamásról. Elismeri, hogy ő sem mindig elégedett az Életképek című újsággal. Nem érti, hogy képviselőtársai miért kifogásolják azt, hogy nem pályázattal bíznak meg valakit, hiszen a kerület kommunikációja a vezetőség által végzett tevékenységekről szól. Alexa Károly úr megbízásának lejárta után keresnek valakit, aki a munkát ezen a szinten folytatja. Az Életképek a kerület érdekeit és információit adja tovább és nem olyan információkat, amik a valóságnak nem felelnek meg. Az emberek olvassák, de fontos, hogy tudjanak különbséget tenni. Valószínűleg a képviselők azért nem jelennek meg az újságban, mert nem írnak bele. Írni kell, jól, normális és reális információkat.

Gyurkovics Miklós: Az előterjesztésnek nem az a tárgya, hogy az elmúlt egy év tevékenységét értékeljék, hanem az ügyvezető további megbízása és a sajtóreferensi státusz létrehozása. Ha az új kommunikáció színvonaláról beszélnek, elsőként azt kell leszögezni, hogy a kábeltelevízió és az Életképek című lap minőségileg sokkal jobb lett. A honlap jelenlegi helyzetére polgármester úr tett egy rövid utalást. Az nyilvánvaló, hogy az elektronikus tájékozódás korában már több eredményt lehetett volna elérni. Lehet minősíteni, hibákat keresni, de az eddigi teljesítmény elfogadható. Az előterjesztés arról szól, hogy az eredeti vállalásának megfelelően az ügyvezető befejezi a tevékenységét, és ehhez az említett két hónapra van szükség. Nem ért egyet azzal, hogy kifogásolták Orbán Viktor miniszterelnök közleményének a megjelentését, ugyanis ritkán szokták az országot államcsóddal fenyegetni és azt propagálni, hogy a pénzt jó lenne Bécsbe vinni. Rendkívüli helyzetben rendkívüli eszközöket kell alkalmazni. A nemzet érdeke volt, hogy az Életképek című újságban a cikket megjelentették.

Major Sándor: Korábban előnyös volt, hogy a Városházi Naplóba lehetőségük volt az írásaikat legfeljebb 1 600 karakter terjedelemben megjelentetni. Önkormányzati újság volt, de bizonyos értelemben politikai lap is, ugyanis Hajdu László volt polgármestert minden számban bemutatták, ahogy köszöntötte az idős kerületi lakosokat 100. születésnapjuk alkalmából. A jelenlegi lappal kapcsolatban is vannak problémái. Az Életképek című újságban a politikával kapcsolatban kevés cikk jelenik meg, de az ellenzéki pártoknak is lehetőséget kellene adni. Az újságot tetszetősnek tartja, jó kézbe venni.

A kábeltelevízióra nem lehet számítani, a szerkezete elavult, ezért el kell dönteni, hogy megszüntetik, vagy több pénzt fordítanak rá és megújítják. Az archívummal kapcsolatban kevés az a cikk az újságban, ami a régmúlttal foglalkozik. Rákospalota több mint 100 éves, ezért javasolja, hogy a történelmével többlet foglalkozzanak.

Szilvágyi László: Minden egyes szót Alexa Károly ügyvezetőtől idézett, részéről semmiféle vélemény nyilvánítás nem történt. Emlékei szerint az volt az elképzelés, hogy Alexa Károly az ügyvezető és lesz egy főszerkesztő, akinek a feladata a lap szerkesztése. A struktúra alapján a főszerkesztő dönti el, hogy mi lesz a lapban, a kerület vezetésének a szándékait – Báder György képviselővel egyetért – tökéletesen tolmácsolja a lap. Egy kérdés maradt, miért van szükség a sajtóreferensre?

Németh Angéla: Báder György képviselő azt mondta, hogy írjanak az Életképek című újságba, jót, normálisan, reálisan, de ki dönti el, hogy mi a jó, normális és reális? A RÁTE elnöke levélben kérte Alexa Károly urat, hogy tegyék fel a honlapra a civil újságok időszaki kiadványai mellé a RÁTE Harsona három havonta megjelenő kiadványát is. Alexa úr a következőt válaszolta: „Tisztelt Németh Úr! Lapjukat elolvastam, közlését nem engedélyezem”. Németh úr megkérdezte, hogy miért nem, de erre még nem kapott választ. Ezek szerint Alexa úr dönti el, hogy mi a „jót, normálisan és reálisan”. Nem az Életképek című újságban kérték a megjelentetést, hanem a honlapon, ahol egy kisfültre kattintva, aki akarja, megnézheti a kiadványt.

Dr. Pintér Gábor: Valamennyi kerületi lakos meg tudja ítélni, hogy működik a Kommunikációs Társaság. A cég kivétel, hiszen a végtermék, vagyis az újság és a kábeltelevízió adása, minden lakoshoz eljut. Az előterjesztés arról szól, hogy a cégvezető megbízatása megszűnik, ezért a tulajdonosnak gondoskodnia kell arról, hogy a cég ne maradjon vezető nélkül. Arról, hogy milyen színvonalú az újság és a kábeltelevízió, nem érdemes vitatkozni, ezt a kerületi lakosok el tudják dönteni.

Báder György: A Mozaik és a Disputa újságok egyike sem politizál, de a RÁTE Harsona egyértelműen rágalmoz és politizál.

Gyurcsánszky János: Valószínűleg mindkét cégnek szüksége van a jobb munkakörülményeket biztosító nagyobb alapterületű székhelyre. Hogy ezt megkapják, annak van egy eljárási rendje. Első lépésként a két cég vezetője polgármester úrtól kérvényezte a nagyobb alapterületű ingatlant, ami majd később a székhelyük is lesz. A két cég lehetőséget kért egy nagyobb helyiség használatához és nem ahhoz, hogy a székhelyük változzon meg. Fordítva működnek a dolgok. A képviselői irodák elhelyezésének esetében első lépésként a rendeletet kell módosítani, ezután dönthet az illetékes bizottság. Az Eötvös u. 1. szám alatti ingatlan egy héttel korábban úgy volt feltüntetve, hogy a Fidesz képviselői kapják meg. Ezen is lehet változtatni. Elfogadható lenne a Kommunikációs Társaság esetében, ugyanis akkor nem kell kétszer benyújtani az alapítói okiratot, de a RUP-15 Kft. esetében nem így van. Ha valóban a cég kéri a nagyobb területet, akkor annak nyoma van, dönteni lehet róla, melyet a cégbírószágon be lehet jegyeztetni. A helyiséghasználat jogos lehet, biztosan indokolt is. Nem arról van szó, hogy nem támogatja a cégek nagyobb alapterületen, jobb körülmények között való működését.

Németh Angéla: Ezek szerint nem Alexa Károly dönti el, hogy mi kerülhet fel a honlapra, hanem Báder György, amit Alexa úr nem ír meg a válaszában. Arra nem kapott választ, hogy mi lesz a sajtóreferens feladatköre. Reméli, hogy a vita lezárása után visszatérnek a témára.

Vizér Klára: Megadja a szót Tóth Imre képviselőnek ügyrendi hozzászólásra.

Tóth Imre: Báder György képviselőnek azért nincs igaza, mert amikor a fülkeforradalom után kijöttek a fülkékből, a transzparenciát, a közbizalom erősítést és a nyilvánosságot hirdették. Nem tartották be a szavukat. Akkor van joguk visszamutogatni, ha az elmúlt időszak alatt másképp tevékenykednek, de nem másképp, hanem rosszabbul cselekszenek, sőt még cenzúráznak is. Nem visszamutogatni kell, hanem tükörbe nézni.

Vizér Klára: Tóth Imre képviselőnek ügyrendben megadta a szót és ezután is meg fogja tenni, de kéri, hogy kulturáltan mondják el a véleményüket, ne becsméreljék egymást. Megadja a szót Szilvágyi László képviselőnek ügyrendi hozzászólásra.

Szilvágyi László: Az nem felel meg a valóságnak, hogy valakinek úgy hosszabbítják meg a mandátumát, hogy előtte nem értékeli a munkáját. Ha valakinek lejár a megbízatása és azt meghosszabbítani kívánják, ahhoz mindenhol a világon értékelni kell a munkáját. Kéri, azt a fajta hozzáállást ne tegyék magukévá, hogy értékelés nélkül bárkit kineveznek.

Dr. Pintér Gábor: Ha a megbízatás 2-3 évre lenne meghosszabbítva, akkor jogos lenne a felvetés, de ebben az esetben csak technikai hosszabbításról van szó. Márciusban új vezetőt fognak kiválasztani.

Németh Angéla: Jelen esetben erős technikai manőverről van szó. A január 28-i megbízatásról a képviselő-testület a 2010. februári ülésén döntött. A képviselők is és polgármester úr is tudta, hogy Alexa úr megbízatása, mandátuma január 28-án lejár. Polgármester úr miért nem akkor gondolt arra, hogy az áprilisi testületi ülésre az üzleti terv elkészüljön, vagy miért nem bízik meg annyira Alexa úrban, hogy a megbízatását 2014-ig meghosszabbítsa?

Vizér Klára: Több hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Megadja a szót az előterjesztőnek a zárszó megtételére.

László Tamás: Csak néhány észrevételre szeretne reagálni, ugyanis a vita nem az előterjesztésről szól, hanem személyiségekről. Arról, hogy a kerületi Kommunikációs Társaságnak ki legyen a vezetője. Olyan ember, aki teljesen aláveti magát a kerületi vezetőség akaratának és minden mást lesöpör, vagy egy olyan ember, aki markáns és időnként vitákat gerjeszt. Utóbbi mellett dönt. Ha egy olyan újságot szeretnének készíteni, amiről beszélnek a helybéliek, ami vitákat generál és felkavarja a kerületben lévő állóvizet, olyan témákat karol fel, amelyek korábban meg sem jelentek, akkor az a személy, aki eddig vezette a helyi kommunikációt, az jó választás. A frakciónak is az a filozófiája, hogy erőteljes személyiségre van szükség, aki képes egy olyan világot megmozdítani, ami tele van csúsztatással és hazugsággal. Alexa Károly a beszámolójában azt írta, hogy „az Életképek nem a vezető testületek önmutogatásának a fóruma, nem is a képviselő-testület tulajdona”, teljesen világos médiatörvényi megfogalmazásra alapozza ezt a mondatot.

A médiumoknak a szabadságáról beszél, és ezt az újság Orbán Viktor miniszterelnök MTI-ben megjelentetett beszédének a megjelentetésével nem sértette meg. Rendkívüli helyzet volt és azt, hogy ne az ellenzék véleménye váljon uralkodóvá, valamivel ellensúlyozni kellett. Az információáramlásban jelentős küzdelem folyik, és ebben a markáns személyiségek képesek csak helytállni. Alexa Károly úrban ezt a markáns személyiséget tiszteli, akinek a viselkedése és közreműködése olykor feszültséget okoz, de ez értékes feszültség, melyre a jövőben is építeni szeretne. Az önkormányzati kommunikációs referenssel kapcsolatban világos mondatok hangzanak el. „Egyre nélkülözhetetlenebb egy kerületi szóvivő és/vagy média ügyintéző”. A hivatalban van rá szükség, melynek a vezetője a jegyző. Ez a személy a jegyző hatáskörébe fog tartozni, ezért a munkakörét is ő fogja meghatározni, az egyetértésükkel. A 2012. évnak a legizgalmasabb és legfontosabb feladata, hogyan tudják a hatóságot és az önkormányzatot szétválasztani, és utóbbit megmutatni. Alexa Károly helyesen járt el, amikor és ahogy visszautasította a RÁTE kútmérgező kiadványának a megjelentetését. Maximálisan támogatja abban, hogy az ilyen jellegű újság az önkormányzat honlapján, sőt a fórumban sem jelenhet meg. Súlyos kérdésekről van szó, ugyanis fontos azt tudni, hogy az, aki a fórumon véleményt alkot, vállalja-e a nevét, be lehet-e perelni azért, amit elmondott. A honlap átalakítása az elmondottak miatt is nehéz kérdés, ugyanis a médiatörvény kis mértékben szabályozza. Az újságnak van egy főszerkesztője, Spion István. A decemberi számban megjelent egy polgármesteri értékelés. Kíváncsi lenne rá, hogy a korábbi számokban a polgármester mekkora képen szerepelt. Ez visszafogott és mértéktartó, ami a kerületről szólt. Arról, hogy mi történt a kerületben. Vajon az elmúlt 16 évben fel tudtak volna ennyi munkát sorolni, mint a Fidesz frakció a kicsivel több mint 1 év alatt? Büszke a képviselő-testületre és a hivatalra, és ebben a munkában az ellenzéknek is részt kellett volna vennie. Nem vettek részt benne, csupán egy kétoldalas írást osztottak ki. A jövőben sem gátolják ezt a tevékenységet, de ez nem az önkormányzat feladata. Nem feladata a pártcsatározások közvetítése, a RÁTE Harsona című kiadványának a megjelentetése. Kéri, hogy az önkormányzatiságot erősítsék, az összes felvetett téma nem fog megjelenni, de a „mélyben azt csinálnak, amit akarnak”.

Vizér Klára: Ismerteti a szavazás menetét, kéri a szavazást.

22/2012. (I. 25.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy Alexa Károly, a XV. kerület – Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Kommunikációs és Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. ügyvezetője megbízását a szerződés egyéb részeinek változatlan fenntartása mellett 2012. január 29-től 2012. március 31-ig terjedő határorozott időre meghosszabbítja.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. január 27.

(Jogszábai hivatkozás: 2006. évi IV. törvény 21. § (1) és (3) bek., 22. § (2) bek. a) és b) pont, 24. § (1) és (2) bek., 168. § (1) bek., 2006. évi V. törvény 7. § (2) bek. 14/2011. (III. 31.) ök. rendelet 5. melléklet h) pont)

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 4 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

23/2012. (I. 25.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a 117-2/2012, valamint a 117-2/a/2012. sz. előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal elfogadja a XV. kerület - Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Kommunikációs és Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okiratát.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. január 25.

(Jogsabályi hivatkozás: 2006. évi IV. törvény 21. § (1) és (3) bek., 22. § (2) bek. a) és b) pont, 24. § (1) és (2) bek., 168. § (1) bek., 2006. évi V. törvény 7. § (2) bek. 14/2011. (III. 31.) ök. rendelet 5. melléklet h) pont)

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 4 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

24/2012. (I. 25.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **felkéri** a polgármestert, hogy a 117-2/2012., valamint a 117-2/a/2012. sz. előterjesztés 1 melléklete szerinti tartalommal elfogadott, egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okiratot írja alá, és intézkedjék a változásbejegyzési kérelem Cégbíróságon történő benyújtása iránt.

Felelős : polgármester

Határidő: 30 nap a változásbejegyzés Cégbíróságon történő benyújtására

(Jogsabályi hivatkozás: 2006. évi IV. törvény 21. § (1) és (3) bek., 22. § (2) bek. a) és b) pont, 24. § (1) és (2) bek., 168. § (1) bek., 2006. évi V. törvény 7. § (2) bek. 14/2011. (III. 31.) ök. rendelet 5. melléklet h) pont)

(Szavazati arány: 12 igen szavazat, 5 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

25/2012. (I. 25.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **felkéri** a polgármestert, hogy legkésőbb a 2012. márciusi testületi ülésre terjessze a Képviselő-testület elé a XV. kerület – Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Kommunikációs és Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. új ügyvezetőjére vonatkozó javaslatát azzal, hogy a vezető megbízási jogviszonya 2012. április 1-jétől 2013. március 31-ig terjedő határozott időre szól. A megbízási a Képviselő-testület döntése alapján pályázat kiírása nélkül legkésőbb 2014. december 31-ig meghosszabbítható.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. március 28.

(Jogsabályi hivatkozás: 2006. évi IV. törvény 21. § (1) és (3) bek., 22. § (2) bek. a) és b) pont, 24. § (1) és (2) bek., 168. § (1) bek., 2006. évi V. törvény 7. § (2) bek. 14/2011. (III. 31.) ök. rendelet 5. melléklet h) pont)

(Szavazati arány: 12 igen szavazat, 5 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

26/2012. (I. 25.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Polgármesteri Hivatala létszámát egy fővel megemeli, a Polgármesteri Kabinet szervezeti egységéhez rendelve egy új státuszt hoz létre a sajtóreferensi feladatok ellátására.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. január 25.

(Szavazati arány: 12 igen szavazat, 5 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

27/2012. (I. 25.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete *felkéri* a polgármestert, hogy az új önkormányzati sajtóreferensi státuszhoz kapcsolódó munkabér és egyéb juttatások összegét a 2012. évi költségvetésbe tervezze be.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. február 21.

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 4 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

5. Előterjesztés a Zsókavár utcai rendelőben működő orvosok, házi orvosok, gyermekorvosok, fogorvosok szerződéseiről, a Hősök úti rendelő visszaalakításáról
(Ikt.sz. 117-3/2012. sz. anyag)

Vizér Klára: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

László Tamás: A Zsókavár utcai rendelőben működő orvosok, házi orvosok, gyermekorvosok szerződéseivel kapcsolatos hosszú, többmenetes tárgyalásokat folytattak le, melyek eredményeképpen a szerződésmódosításban példamutató, új gondolatok jelennek meg. Ebben a szellemben kéri az előterjesztés megtárgyalását és elfogadását.

Vizér Klára: Szót ad a bizottsági elnököknek.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság az eredeti előterjesztést 5 igen, egyhangú szavazattal elfogadta, a módosításokat nem tudták megtárgyalni.

Gyurkovics Miklós: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúan megtárgyalásra javasolta az előterjesztésben foglaltakat.

Vizér Klára: Kérdések következnek.

Németh Angéla: Az előterjesztésben foglaltak alapján a házi- és gyermekorvosok havonta 60 000 forintot, a fogorvosok 65 000 forint általányt fizetnek a rendelők használatáért. A fogorvosok azért fizetnek többet, mert egyedül használják a rendelőt. A mellékelt szerződésekben a használatot illetően egyforma összegek szerepelnek. A házi orvosok, a gyermekorvosok és a fogorvosok egyaránt váltó rendszerben, rendelési időben használják a rendelőt. Ez mit jelent, miért emelték meg ezt az összeget? Mit jelent a váltórendszer? A felújítás során készült-e hatástanulmány arra vonatkozóan, hogy mennyibe kerülhet majd a rendelő működtetése?

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság a 3. határozati javaslat esetében módosítását javasolja, mely szerint ne határozzák meg, hogy a képviselő-testület mikor döntsön, hanem az említett napirend keretében tárgyalják meg a koncepciót. A 3. határozati javaslat utolsó szava nem dönt, hanem *tárgyal*.

Major Sándor: A bevétel és a kiadás között mennyi a különbség, vagyis az önkormányzat mennyivel járul hozzá az intézmény működtetéséhez?

Vizér Klára: A Szociális és Egészségügyi Iroda vezetőjének adja meg a szót válaszára.

Kovácsné Márkus Éva: A három mellékletben szerepel a házi orvosokkal kötendő szerződések módosítása. A váltó rendszer azt jelenti, hogy délelőtt és délután más-más orvos praktizál a rendelőben. A tárgyalások során a fogorvosok részéről nem merült fel az a kifogás, hogy ez zavarná őket. A rendelő még nem működik, ezért a költségekről nem tud nyilatkozni. A régi rendelőben az orvosok a rezszi költségekre 40 000 forintot fizettek, most 65 000 forintot. Az éves működési költségről csak jövőre tudnak pontos adatot mondani. A 3. határozati javaslatban a Pénzügyi és Jogi Bizottság javasolta a döntés szó helyett a *tárgyal* szót beírni. Véleménye szerint ez elfogadható.

Vizér Klára: Hozzászólások következnek.

Németh Angéla: Nem kapott arra választ, hogy készült-e hatástanulmány a rendelő működésére vonatkozóan. A kerület többi rendelőjét mikor újítják fel és a felújítás után is ugyanezek a feltételek vonatkoznak a többi orvosra is?

Dr. Balázs Zoltán: Felhívja a figyelmet, hogy a 2012. évi költségvetésről a képviselő-testület a február 29-i ülésén dönt, ezért javasolta a bizottság, hogy február 22-én csak tárgyaljanak a témáról. A Hősök úti rendelő nem maradhat a jelenlegi leromlott állapotában. Azt is szorgalmazni fogja, hogy ha a lehetőségek megengedik, a Rákos úton lévő házi orvosi rendelő infrastruktúráját is fejlesszék. Azt, hogy pontosan milyen ütemben és hogyan,

Dr. Balázs Zoltán: A döntés helyett a tárgyalást, valamint a határidő kitolását javasolja, hogy megalapozottan tudjanak dönteni a költségvetés ismeretében.

Vizér Klára: Megadja a szót a polgármesternek.

László Tamás: Befogadja a Pénzügyi és Jogi Bizottság javaslatát arra vonatkozóan, hogy a testület tárgyaljon és ne döntsön a témáról. A hatástanulmányra vonatkozó kérdésre visszakérdez, hogy az elmúlt 40 évben készült-e hatástanulmány egy olyan épületre, amelynek homlokzata 6 cm vastag papundekli volt, és 40 évig az utcát fűtötték. Ha készült hatástanulmány, akkor nagyon titokban tartották, mert rengeteg pénzt fizetett ki az önkormányzat teljesen feleslegesen. Most 30 cm-es téglafalat létesítettek 17 cm-es hőszigeteléssel, ami önmagáért beszél hatástanulmány nélkül is. Visszautasítja azt a cinikus megjegyzést, hogy a szolgáltatók nekik fizetnének. Lényegesen hatékonyabban működő, energetikai és üzemeltetési szempontból példamutató épület jött létre. Reméli, hogy az első év végén egészen más üzemeltetési rezszi eredményekkel fognak összehasonlítási alapként a múlttal szembesülni. Hosszú, buktatókkal járó tárgyalás volt az orvosokkal, de végül elfogadták, hogy lényegesen jobb helyre kerülnek és alacsonyabb rezsit kell fizetniük, és az egész kerületet szemlélve egy módosított megállapodást kötnek velük, amiben működési hozzájárulást alkudtak ki. Úgy gondolja, hogy az alku végül mindenkinek a megelégedésére szolgált. Biztos, hogy ezt a következő években értékelniük, vizsgálniuk kell. A szerződéshez egy melléklet fog tartozni, amiben az orvosok részéről bizonyos mértékig a teljes épületért való felelősségvállalást kérik. A szerződés mellékleteiben három féle területet mutatnak be.

Az egyik az orvos által közvetlenül használt terület, a másik az orvos-csoport által használt terület, a harmadik pedig az egész épület összes orvos-csoportja által használt terület. Kvázi társasházként fogják fel az intézményt, ebben a három féle szemlélet egyaránt megjelenik. A felelősségnek valamilyen szinten egyetemlegesnek kell lennie. A működtetés, épületüzemeltetés és –használat új szempontrendszerét hozták be az épület révén a teljes XV. kerületi intézményhálózatba. Ezt a gondolatmenetet kell kiterjeszteni a további intézményekre. A konkrét rekonstrukció kapcsán eljutottak egy megállapodás sorozatig, ami az orvosok együttműködési készségén, és a hivatal megértésén múlt. Nem könnyű így szemlélni egy épületet, amely befogad valamilyen funkciót. Nem épületüzemeltetésről van szó, hanem épületszolgáltatásról, amely egészen más kategória. Ebből a szempontból úttörő jelentőségű az előterjesztés.

Vizér Klára: A Pénzügyi és Jogi Bizottság javaslatát figyelembe véve szavazást kér az előterjesztés szerinti határozati javaslatokról.

28/2012. (I. 25.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy az SZMSZ 8. § (5) bekezdése alapján jelen ügyben visszavonja a Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottságnak a privatizált házi orvosokkal a területi ellátási kötelezettség tárgyában kötendő megbízási keretszerződés jóváhagyásával kapcsolatos hatáskörét.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. január 25.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 9. § (3) bek., 27/2011. (V. 31.) ök. rendelet 7. melléklet I. 22. pont, 14/2011. (III. 31.) ök. rendelet 8. § (5) bek.)

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

29/2012. (I. 25.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy jóváhagyja a házi orvosi, házi fogorvosi keretszerződések módosítását a 117-3/2012. sz. előterjesztés 1., 2. és 3. melléklete szerinti tartalommal azzal a kiegészítéssel, hogy a szerződések 1. mellékletében felsorolt, az orvosok által közvetlenül használt, az orvos csoport által közösen használt és valamennyi orvos csoport által közösen használt helyiségek m²-ben történő kiszámításáról készült kimutatást az orvosok részére az épület alaprajzával együtt átadja és egyben felhatalmazza a polgármestert, hogy a szerződéseket a házi orvosokkal, fogorvosokkal aláírja.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. február 29.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 9. § (3) bek., 27/2011. (V. 31.) ök. rendelet 7. melléklet I. 22. pont, 14/2011. (III. 31.) ök. rendelet 8. § (5) bek.)

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

30/2012. (I. 25.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a Bp. XV., Hősök útja 1. sz. alatti háziiorvosi rendelő visszaalakításáról, esetleges felújításáról az „Előterjesztés az egészségügyi intézmények – elsősorban a háziiorvosi, gyermekorvosi, fogorvosi rendelők – fejlesztési koncepciójáról” c. napirend keretében, február 22-i ülésén tárgyal.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. február 22.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 9. § (3) bek., 27/2011. (V. 31.) ök. rendelet 7. melléklet I. 22. pont, 14/2011. (III. 31.) ök. rendelet 8. § (5) bek.)

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

- 6. Előterjesztés a Kerületgazda Szolgálat 2011. évi tevékenységéről, a XV. kerületi közterületi problématérkép értékeléséről, a Szolgálat 2012. évi feladatairól** (Ikt.sz. 117-4/2012. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

Vizér Klára: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

László Tamás: A Kerületgazda Szolgálat az elmúlt időszak nagyon izgalmas kísérlete, amely ma már több, mint kísérlet. Fél év alatt a Szolgálat a pusztá jelenlétével megmutatta azt az önkormányzati akaratot, mely szerint a közterület a közösségé, a helyi társadalomé, nincs kiszolgáltatva egyes emberek kénye-kedvének. A Szolgálat közterületi jelenléte visszatartó erőként működik. A kerületgazdák feltárják, bemutatják közterületi negatív jelenségeket, szembeszállnak a devianciával úgy, hogy semmilyen kényszerítő eszköz nincs a kezükben. Az biztosan érezhető, hogy mögöttük áll az önkormányzat. A lakosság megszokta, megszerette a Szolgálat munkáját. Az új önkormányzati törvény lehet, hogy másképp fog számítani a Kerületgazda Szolgálatra. Amilyen szemléletet felépített a Szolgálat, az majd egy más típusú szervezetbe is beépíthető lesz. Amit a 17 ember tett, már most értékkeé vált a kerületben, és számítanak rájuk a jövőben is.

Vizér Klára: A bizottsági elnököknek ad szót.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal támogatta az előterjesztést. Javasolta továbbá, hogy az 1. határozati javaslatban ne csak az szerepeljen, hogy biztosítják a Szolgálat működését 2012-ben, hanem fogadják el a 2011. évi beszámolót.

Dr. Balogh András: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést a képviselő-testületnek.

Vizér Klára: Kéri a kérdéseket a napirenddel kapcsolatban.

Németh Angéla: A 7. körzetnél leírják, hogy a tizenévesek nyilvánosan fogyasztanak tudatmódosító szereket, illetve sajnálatos, hogy a kerületben jelen van a kábítószer fogyasztás. Amikor ezt észlelik a kerületgazdák, szólnak a rendőrségnek? Az is az anyagban szerepel, hogy hatásköri, intézkedési jogkör nélkül néha méltatlan helyzetbe kerülnek a kerületgazdák. Tervezik, hogy felruházzák őket jogkörrel? Lehet többet tudni a kerületgazdákról az új önkormányzati törvénnyel kapcsolatban?

Vizér Klára: Megadja a szót a polgármesternek.

László Tamás: Az új önkormányzati törvény lehetővé fogja tenni kényszerítő eszközök alkalmazásával is bíró szervezet működtetését. Ez pontos törvényi körülhatárolást igénylő feladat. A Kerületgazda Szolgálat az első egy hónapban megfogalmazott igényt fogja tudni valóra váltani az önkormányzati törvény ezen gondolata alapján. A Szolgálatnak jelző szerepe van, aminek eleget tesznek. Erős kapcsolatot építettek ki a rendőrséggel, a közterület-felügyelettel, a Hatósági Irodával. A sok negatív jelenség azt mutatja, hogy megtanulta a lakosság azt, mi mindenre kell odafigyelni. A problémák tovább fognak differenciálódni, amikor az évszakok különböző megfigyeléseket igényelnek, és egy-két éves távlatban az a helyismeret, amivel már most rendelkeznek, még inkább el fog mélyülni. A helyszínek térképen is megjeleníthetők, láthatóak a gócpontok, ahol beavatkozások szükségesek. Ahol sűrűsödnek a devianciák, annak városszerkezeti okát is fel kell tární. A táblázat olyan fényképsorozat, amit fel fognak használni akkor, amikor az egész kerület fejlesztési koncepcióját át fogják gondolni. Ez lesz az alapadat halmaz, amivel a jövőben élni tudnak.

Vizér Klára: Hozzászólások következnek.

Bitvai Nándor: Személyes köszönetét fejezi ki a Répszolg Kft. ügyvezetőjének, valamint a Kerületgazda Szolgálat csoportvezetőjének azért a munkáért, amit a kerületben a közbiztonság érdekében tettek. A kerületi rendőrkapitány is megkérte, hogy az ő köszönetét is tolmácsolja, aki továbbra is hasonló együttműködést szeretne fenntartani a Szolgálattal. A kerületgazdáknak nincs intézkedési hatáskörük, ami megnehezíti a helyzetüket. Jelen volt néhány esetenél, amelyek igencsak embert próbáló incidenseknek bizonyultak. Az új önkormányzati törvény lehetőséget ad arra, hogy 2013-ra az önkormányzatnak is legyen saját fenntartású közbiztonságot védő szervezete, amely önálló intézkedésre is jogosult. Reméli, hogy az atrocitások, amelyek 2011-ben a kerületgazdákat érték, 2013-ban már nem fognak előfordulni.

Dr. Balogh András: Nagy szükség van a Kerületgazda Szolgálatra, mint jelzőrendszerre is. Van joguk intézkedni, de nem minden esetben. Ha rászólnak valakire, hogy ne csináljon valamit, vagy mentőt hív, azt ő intézkedésnek tekinti. Ha több jogköre lesz a jövőben a kerületgazdának, annak előnye és hátránya egyaránt lesz. Nagyon elégedett a Szolgálat jelenlegi tevékenységével. Nagyon hasznos, hogy végigjárják a kerület utcáit. Reméli, hogy a költségvetés tárgyalásakor is elismerik majd a kerületgazdák munkáját.

Vizér Klára: Az elmúlt 1,5 évnek ez az egyik olyan eleme, amit a legjobban szeret, és köze van hozzá annyiban, hogy megszavazta a Kerületgazda Szolgálat létrehozását. Az a tapasztalata, hogy a kerület lakossága nagyon megszerette a kerületgazdákat. Sokszor elegendő a jelenlétük, hogy valaki ne szemeteljen, ne szakítsa le a virágot. Reméli, hogy a tiszteletet kiváltó munka mindenki megalégedésére szolgál a gyerekektől kezdve az idősekig.

Bízunk abban, ha a törvény úgy alakul, akkor több lehetősége lesz a kerületgazdáknak, és ha támogatásra van szükségük, igyekeznek megadni annak érdekében, hogy a vállalásuk, mely szerint a közterületeken nagyobb rendet, tisztaságot biztosítanak, sikeres legyen a Szolgálat által. Megköszöni a Répszolg-nak, hogy befogadta a kerületgazdákat. Megköszöni a Kft. igazgatójának és Kerületgazda Szolgálat munkatársainak a munkáját. Megadja a szót a polgármesternek.

László Tamás: Alpolgármester asszony mindent elmondott. Befogadja a Pénzügyi és Jogi Bizottság javaslatát, sajnálja, hogy kimaradt az előterjesztésből a beszámoló elfogadása.

Vizér Klára: Szavazást kér az előterjesztés szerinti határozati javaslatokról, az elhangzott módosítást figyelembe véve.

31/2012. (I. 25.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy elfogadja a Kerületgazda Szolgálat 2011. évi tevékenységéről készült beszámolót, és a Szolgálat működését 2012-ben is biztosítja.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. január 25.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 1. § (4), (6) bek b) pont, 2. § (1)-(2) bek., 6. § (1) bek. a) pont, 9. § (1) bek.)

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

(Megerősítve a PJB 12/2012. (I.19.) sz. határozata)

32/2012. (I. 25.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **felkéri** a polgármestert, hogy az Önkormányzat 2012. évi költségvetésének tervezésekor a Kerületgazda Szolgálat éves költségeinek fedezetére 48.000 eFt + ÁFA összeget a Répszolg Nonprofit Kft. részére biztosítson.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. évi költségvetés elfogadása

(Jogsabályi hivatkozás: 14/2011. (III. 31.) ök. rendelet 54. § (1) és (5) bek., ill. 5. sz. melléklet)

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

33/2012. (I. 25.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **felkéri** a polgármestert, hogy a 2012. évi költségvetésben elfogadott működési keret ismeretében a Kerületgazda Szolgálat feladatainak ellátására kössön megbízási szerződést a Répszolg Nonprofit Kft-vel 2012. december 31-ig szóló időtartamra.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. március 15.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 1. § (4), (6) bek b) pont, 2. § (1)-(2) bek., 6. § (1) bek. a) pont, 9. § (1) bek.)

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

7. **Előterjesztés az újpalotai Nyitott Ajtó tanácsadó és együttműködési iroda 2011. évi működéséről, 2012. évi programjáról, két új Nyitott Ajtó tanácsadó és együttműködési iroda létesítéséről** (Ikt.sz. 117-5/2012. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Vizér Klára alpolgármester

Vizér Klára: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

László Tamás: A Tanácsadó és Együttműködési Iroda olyan kezdeményezés, amely az önkormányzati törvény ismeretében az önkormányzatiságot erősíti. Olyan céljai vannak az irodának, amelyek a helyi társadalom építését, a helyi párbeszéd erősítését és hasonló törekvéseket valósítanak meg. Kevés idő áll az Együttműködési Iroda háta mögött, ezért olyan értékelést nem tudnak tenni, ami egy nagy múltú intézménnyel kapcsolatban lehetséges. Számba vehetik mindazokat a lépéseket, akciókat, látogatásokat, fogadóórákat, tanácsadásokat, amik történtek, amik azt mutatják, szükség van az irodára, igénylik és megszokták az emberek. A felmerült igények kielégítése hosszabb távú feladat, melynek első lépéseit már megtették. Az Iroda munkája azt mutatja, hogy már eddig betöltötte a hivatását, de további lehetőségeket is rejt magában. Az előterjesztés értékeli az eddigi munkát és azt, hogy ezt a tevékenységet tovább kell folytatni. Az anyag arról is szól, hogy új irodát kellene nyitni tekintettel arra, hogy a kerület három nagy részből áll. Véleménye szerint Rákospalotán más tartalommal fogják megtölteni a létrehozandó irodát, ahogy a pestújhelyiek is. Minden helyi közösség új szintet visz az irodák működésébe. Kéri az előterjesztés támogatását.

Vizér Klára: A bizottsági elnököknek ad szót.

Dr. Balogh András: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 4 igen és 1 ellenszavazat mellett megtárgyalásra és elfogadásra javasolta a képviselő-testületnek az előterjesztést azzal a módosítással, hogy Fő út 56. helyett Fő út 64. szerepeljen a határozatban, illetve ne Rákospalota, hanem Pestújhely frekventáltabb részén létesüljön iroda a Fő útin kívül.

Donga Árpádné: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 4 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett megtárgyalásra és elfogadásra javasolta a képviselő-testületnek az előterjesztést.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 egyhangú igen szavazat mellett támogatta az előterjesztést. A Bizottság által észrevételezett hibákat a Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság elnöke már elmondta, így ő nem ismerteti.

Gyurkovics Miklós: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal megtárgyalásra javasolta a képviselő-testületnek az előterjesztést.

Vizér Klára: Kéri a kérdéseket a napirenddel kapcsolatban.

Tóth Imre: Az önkormányzati képviselők tarthatnak fogadóórát az Tanácsadó Irodában? Amennyiben igen, akkor az ellenzék képviselői miért nem kaptak erről tájékoztatást?

Németh Angéla: Miért nincs összhangban az előterjesztés a Tanácsadó Irodában dolgozók beszámolójával? Az reális lehet, ha május és október között 139-en keresték fel az Irodát, majd decemberig felszaladt ez a szám 500 fölé. Az előterjesztés azt írja, hogy dőlt betűvel szedi az Alapító okiratban történt változást. A társaság ügyvezetőjének neve még mindig dőlt betűvel van szedve.

Szilvágyi László: Kifejezetten az önkormányzatiság szellemében hogy lehet, hogy négy képviselőnek több joga van, mint az összes többinek? Pontosítás végett kérdezi, hogy 500 vagy 138 megkeresés volt? A bizottsági ülésen az hangzott el, hogy a 138 az igaz.

Vizér Klára: Megadja a szót a polgármesternek.

László Tamás: Az előtte fekvő nagy dosszié mutatja, mi minden történt az Irodában. Olyan életjelenségekről van szó, amelyeket eddig már felmutatott az iroda, ami nagy reményekre jogosítja őket. Ha valaki valóban kíváncsi az Iroda munkájára, lapozzon bele a dossziéba. Az Iroda alapvetően tanácsadásra, együttműködésre jött létre. Ha a fogadóóra ezt takarja és nem pártpropagandát, akkor tarthat önkormányzati képviselő fogadóórát az Irodában. Az önkormányzati törvény azt mondja, hogy az önkormányzati képviselők az egész kerületet képviselik. Ha nem a segítség szándékával jelennek meg a képviselők, akkor problémásnak tartja a fogadóóra tartását. Az önkormányzatisághoz szorosan hozzátartozik, hogy a képviselők munkájuk végzéséhez használják az Irodát. Javasolni fogja a pestújhelyi és rákospalotai képviselőknek is, hogy használják ki ezt a lehetőséget. Felhívja azonban a figyelmet arra, hogy az Irodák belső szabályzattal rendelkeznek, amit mindenkinek be kell tartani. Az Irodák működtetése még mindig kísérleti jellegű, óriási áldozattal működnek. Sok gondolatot nem munkáltak még ki, amelyek ezen a téren előremutatóak lehetnek. Lesz a mai napon még egy előterjesztés, ami új színnel fogja gazdagítani az Együttműködési Irodák életét.

Vizér Klára: Hozzászólások következnek.

Dr. Novák Ágnes: Az előterjesztés első adatsora azon adatok alapján készült, amelyeket a hivatalba érkezés után szortírozniuk kellett. Az Irodából beérkezett e-mail-ek alapján találni lehetett olyan területeket, amelyek tipikus kérdésekké váltak. Jelenleg érzékelhető, hogy mi a legkritikusabb az újpalotai emberek szemében. Az Iroda májustól működik, fokozatosan építette ki a kapcsolatrendszerét. Az újpalotai Iroda a lakótelepi részt szólítja meg, és az ottani problémák jelennek meg. A Zsókavár utcai projekt kapcsán sok program volt, amelynek jó helyszíne volt az Iroda, ez ebben az évben is így lesz. A rákospalotai részen az új feladat egyértelműen az, hogy az értékvédelmi rendelet megalkotásával egy tanácsadó szolgáltatást akarnak indítani, illetve megjelentek a családi házakkal kapcsolatban a padlászószigetelési pályázatok és a járdaépítési pályázatok, melyek kapcsán szintén sok segítséget nyújthat az új Iroda. A Fő úti Iroda kisebb lesz az újpalotainál, mivel a társasházak hiányában nincs szükség nagy térre, de kisebb kiállításokra alkalmas lesz. A társasház kezelési, valamint jogi tanácsadás az újpalotai Irodában működött, Rákospalotán épületfelújító tanácsadást terveztek, illetve a környéken élő mérnökök jelezték, hogy hetente ingyenes tanácsadásokat tartanak.

Az említett négy képviselőnek nincs előjoga. Amikor ellenzéki képviselő volt, a Csokonai Művelődési Ház előterében tartotta a fogadóóráit, most is ott tartja minden hónap első csütörtökén, és nem lett ettől a Csokonai pártfészek. Újpalotán is tart minden hónap második csütörtökén fogadóóráit, mert a hivatali fogadóóráján rengetegen keresik meg, akiknek a társasházzal van problémájuk, és jobb ezt helyben intézni. Bitvai Nándor alpolgármester, dr. Balogh András és Báthory Erzsébet képviselők újpalotai körzetben megválasztott képviselők, így semmilyen előjogot nem lát. Véleménye szerint minden képviselő megtarthatja a havi fogadóóráját a kerület intézményeiben. Nem tartja fontosnak, hogy párthelyiségben tartsanak a képviselők fogadóóráit, mivel párt hovatartozásától függetlenül el tudja látni a lakosok képviseletét.

Donga Árpádné: Sokszor jár az Irodában és úgy látja, sokan felkeresik. Van olyan lakó, aki egy kérvényt szeretne kitölteni, de nem akar bejönni a hivatalba. Ebben az esetben kinyomtatják a lakónak a kért űrlapot, segítenek a kitöltésben is, így a lakónak csak egyszer kell bejönnie a hivatalba. Sok olyan lakos megy az Irodába, aki nem kér intézkedést, csak tájékozódik. Ezeknek nincs nyoma.

Major Sándor: Úgy néz ki, hogy a Nyitott Ajtók egy sikeres vállalkozás. Újpalotán sokan laknak, és nagyon sok a probléma, ezért jó, hogy ott nyílt meg az első Iroda. Véleménye szerint a családi házas övezetben is eredményesen fog működni egy új Iroda. Nem derült ki, hány ember problémáját sikerült megoldani. Nem tartja célszerűnek már idén megnyitni a pestújhelyi Irodát, mert még nem választottak megfelelő helyiséget sem, és sok pénzbe kerül. A három iroda 24 millió forintba kerülne idén az önkormányzatnak.

Tóth Imre: Polgármester úr az előző napirend során elmondta, hogy az Életképekben megjelent egy beszámoló az elmúlt évben végzett munkáról, amiben részt kellett volna venniük. Részt vettek a munkában, mivel ellenzéki képviselőként is minden kerületfejlesztést érintő előterjesztést megszavaztak. A képviselők korábban a saját körzetükben tartottak fogadóóráit. Nem vitatja, hogy lehet fogadóóráit tartani az Együttműködési Irodában, de miért nem kaptak erről tájékoztatást korábban? Vannak egyenlők és egyenlőbbek. Az Iroda létesítéséről szóló előterjesztést szintén megszavazták. Nyilvánvaló, hogy a beérkezett kérelmek, panaszok igazolják a későbbiekben, hogy milyen létszámmal látogatják az Irodát a lakók, és hogyan teljesíti a feladatát. Örül a lehetőségnek, és élni fognak vele, hogy közérdeket szolgálva segíthessék a lakosságot.

Szilvágyi László: Kéri a kerület vezetését, hogy egyeztessenek, vagy fejezzék be a kettős beszédet. Véleménye szerint bármely képviselőnek joga lett volna az Irodában, vagy bárhol tartani fogadóóráit. Van egy 2011. május 17-én, egy 2011. június 29-én átvett kérelme, amelyben a kerület „kommunikációs géniuszáért” megkérte, jelentesse meg, hogy az Irodában tartaná a fogadóóráit egyáltalán nem politikai okból, hanem pl. munkaügyi tanácsadással tudott volna szolgálni. Ez nem történt meg. Kéri írásba adni, hogy minden képviselő jogosult az Irodában tartani a fogadóóráját. Mindent megtett azért, hogy részt vegyen az Iroda munkájában, de meggátolták ebben. Listáról került a testületbe, így bárhol tarthat fogadóóráit. Kéri, hogy erősítsék az önkormányzatiságot.

Dr. Balogh András: Arra bízta az ellenzéki képviselőket, tartsák az Irodában a fogadóóráikat. Régen az Újpalotai Községi Ház előterében tartott fogadóórákat, itt azonban kényelmesebb, és lehetőség van négy- vagy hatszemközti beszélgetésre. A kerület „kommunikációs géniuszával” másnak is volt már problémája. Vannak egyenlők és egyenlőbbek.

Vizér Klára: Nehezen tudja magát túltenni a 139 megkeresést minősítő ironikus megjegyzéseken. Szomorú, hogy valaki arra pazarolja a gondolatait, hogy ezen élcelődjön. Örült volna, ha valaki megemlíti, hogy egy jogász hölgy heti rendszerességgel jogi tanácsadást tart ingyenesen Újpalotán. Báthory Béla, volt civil referens pedig, a szövetkezeti házak működésével kapcsolatban áll az érdeklődők rendelkezésére. Nem gondolja, hogy ha Szilvágyi László a munkaügy területén szerzett tapasztalatait meg szeretné osztani a lakossággal, abban bárki megakadályozná. Ha a „kommunikációs géniusz” alatt Alexa Károlyt értette képviselő úr, akkor nem érti, mi köze Alexa úrnak a Nyitott Ajtókhöz. Az Iroda a Palota-15 Kft.-hez tartozik, aminek Juhász Márton a vezetője. Ő is volt ellenzéki képviselő, az üldözési mánia mindenkiben kialakul egy idő után. Miért nem mentek az Irodába és tartottak fogadóórákat? Senki nem rúgta volna ki őket. Ha úgy gondolták, hogy ehhez engedély szükséges, miért nem kérdezték meg a polgármestert, vagy Juhász Mártont, használhatják-e az Irodát. Nyugodtan tarthat bármelyik képviselő fogadóórákat az Irodában, bármiről beszélhetnek, ami segíti a lakosság nehéz életét. Azért lesz három Iroda, hogy minél kevesebbet kelljen utaznia egy kerületi lakosnak azért, hogy az ügyében valaki eljárjon. Kéri a képviselőket, támogassák az előterjesztést.

Szilvágyi László: Biztos benne, hogy alpolgármester asszony összekeveri őt valakivel. Ha azt kéri, hogy az önkormányzat közpénzből fizetett lapjában, amely az önkormányzatiság fényét közvetíti, jelentessék meg, hol tart fogadóórákat, nincs joguk meg nem jelentetni. A kommunikációs géniusz, Alexa Károly ezt mégis megtette. Sokáig beszélhetnek még arról, hogy hogy tehet minderről ő, de a többi képviselő fogadóórája is megjelenik az Életképekben, amit a Páskomliget u. 6. sz. alatt tartanak. Azt kérte Alexa Károlytól, hogy jelenjen meg a telefonszáma, valamint hogy mikor tart fogadóórákat a Páskomliget u. 6. sz. alatt. Nem kért többet annál, mint ami mindenkinek jár.

Vizér Klára: Nem tudta, hogy nem jelenik meg Szilvágyi úr fogadóórája az Életképekben, nem tudja miért van így. Minden képviselő fogadóórája megjelenik csak Szilvágyi Lászlóé nem? Megadja a szót a polgármesternek.

László Tamás: A Nyitott Ajtó arról szól, ami az előterjesztésben lévő felsorolásban szerepel. A Zsókvár utcai projektől kezdve a városüzemeltetésen át a Palota Holdingig minden téma felmerült. Ragaszkodik ahhoz, hogy az előterjesztésről tárgyaljanak. Az Együttműködési Iroda a helyi identitás erősítéséről is szól, ezért is fontos, hogy minden kerületrészen működjön egy. Mindhárom Iroda képes lesz arra, hogy a helyi önazonosság tudatot erősítsék azzal, hogy a helyi problémákkal foglalkoznak, az ottani témában rendeznek kiállítást, oda hívják azokat, akik a Miénk a tér pályázat kapcsán közre akarnak működni. Ez az alapvető szempontrendszer az Iroda létrehozásának. Ennek csak melléközöngéje az, hogy időnként képviselői fogadóórákat lehet az Irodákban tartani. Kéri, hogy a per számon kiosztott módosításokat vegyék figyelembe a határozathozatal során.

Vizér Klára: Szavazást kér az előterjesztés szerinti határozati javaslatokról.

34/2012. (I. 25.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy két új tanácsadói és együttműködési irodát állít fel, 2012. március 1-jétől a Bp. XV., Fő út 64. szám alatt és 2012. június 1-jétől Pestújhely frekventált részén.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. január 25.

(**Jogsabályi hivatkozás:** 2006. évi IV. törvény 12. § (1) bek., 168. § (1) bek., 2006. évi V. törvény 7. § (2) bek.)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, egyhangú)

35/2012. (I. 25.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **felkéri** a polgármestert, hogy a három tanácsadó és együttműködési iroda 2012. évi működésének költségeire mindösszesen 24.000 ezer forintot terveztesse be a 2012 évi költségvetésbe a Palota-15 Kft. részére.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. évi költségvetés elfogadása

(**Jogsabályi hivatkozás:** 2006. évi IV. törvény 12. § (1) bek., 168. § (1) bek., 2006. évi V. törvény 7. § (2) bek.)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, egyhangú)

36/2012. (I. 25.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a 117-5/2012., valamint a 117-5/a/2012. sz. előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal 2012. január 26-i hatállyal módosítja a Palota-15. Kft. egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okiratát.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. január 25.

(**Jogsabályi hivatkozás:** 2006. évi IV. törvény 12. § (1) bek., 168. § (1) bek., 2006. évi V. törvény 7. § (2) bek.)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, egyhangú)

37/2012. (I. 25.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **felkéri** a polgármestert, hogy a 117-5/2012., valamint a 117-5/a/2012. sz. előterjesztés 1. melléklete szerinti egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okiratot írja alá, és intézkedjék a változásbejegyzési kérelem Cégbíróságon történő benyújtása iránt.

Felelős : polgármester

Határidő: 30 nap a változásbejegyzési kérelem cégbírósági benyújtására

(**Jogsabályi hivatkozás:** 2006. évi IV. törvény 12. § (1) bek., 168. § (1) bek., 2006. évi V. törvény 7. § (2) bek.)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, egyhangú)

8. Előterjesztés a nevelési intézmények fejlesztésére kiírt KMOP-4-6-1-11 kódszámú pályázaton való indulásra a Patyolat utca 5-9. sz. alatti óvoda bővítése és tetőfelújítása érdekében (Ikt.sz. 117-6/2012. sz. anyag)

Előterjesztő: László Tamás polgármester

Előadó: dr. Novák Ágnes alpolgármester

Vizér Klára: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Dr. Novák Ágnes: Az előterjesztés előzménye már szerepelt a testület előtt. Októberben vizsgálták meg azt, hogy Rákospalotán egy óvodai csoportszobával való bővítésnek a terület oktatási struktúrájának fejlesztése szempontjából nagy jelentősége lenne. Ha a fejlesztés kiegészül azzal, hogy a meglévő épület energetikai rekonstrukciója, illetve akadálymentesítése is megvalósul, akkor a program alkalmas lenne a Közép-Magyarországi Operatív Program pályázaton való részvételre. Októberben arról döntöttek, hogy a Településfejlesztési, Értékvédelmi és Főépítészeti Iroda előkészíti az építészeti tervezetést. A tervek elkészültek, már a kiviteli tervek készülnek. Most arról kell döntenünk, hogy ez alapján az önkormányzat a pályázaton elindul, és a pályázathoz szükséges munkákhoz megteremti a pénzügyi háttérrel. Az előterjesztés egyik határozati javaslata arról szól, hogy a dokumentációt alkalmasnak találja a testület arra, hogy a KMOP pályázaton induljanak, a másik négy határozati javaslat pedig különböző pénzügyi összegeket tartalmaz annak érdekében, hogy a RUP-15 Kft. el tudja végezni a pályázatírást, az önkormányzat biztosítsa az önrészt, elkészíttessék az árazott és árazatlan költségvetést, illetve a rehabilitációs környezettervező szakmérnök munkáját díjazzák. Az összegek: 1,5 millió forint, 6,3 millió forint, 350 ezer forint és 300 ezer forint + Áfa.

Vizér Klára: A bizottsági elnököknek ad szót.

Donga Árpádné: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal támogatta az előterjesztést.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal támogatta az előterjesztést.

Dr. Balogh András: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal támogatta az előterjesztést.

Gyurkovics Miklós: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal megtárgyalásra javasolta a képviselő-testületnek az előterjesztést.

Major Sándor: Mindenképpen szükség van az óvodára, mert a későbbiek folyamán kötelező is lesz. A problémája az, hogy az előterjesztésben szerepel egy 3 millió forintos korlátozás, amely 20 emberre levetítve 60 millió forint az államtól, az önkormányzat pedig 120 millió forintot akar megpályázni.

Király Csaba: Támogatja az óvodai férőhelyek bővítését. A játszóudvar csökkentése az egy gyerekre jutó szabad terület jelentős mértékű csökkentését vonja maga után. Lehetővé teszik ezt a jogszabályok? Ha tűz üt ki a csoportszobában, hogy áll oda a tűzoltó autó? Meg fogják kapni a megfelelő engedélyeket a hatóságoktól?

Dr. Novák Ágnes: Különböző kritériumok vannak, hogy mire milyen összeget lehet beállítani. A pályázatnál van egy küszöbszám, hogy az egy gyermekre jutó költség legfeljebb 3 millió forint lehet. Ez nem az új gyerekre jutó költség. Kisebb házra kevesebbet lehet költeni, nagyobb házra többet, de max. 120 millió forintot. 90 gyerekről van szó, így ki sem tudják tölteni a 3 millió forint/gyerek kritériumot. Az is előírás, hogy legalább egy csoportszobával bővíteni kell. Viszonylag nagy játszóudvarral rendelkezik az óvoda, ezért nincs szó a terület drasztikus lecsökkenéséről. A beépítés mértéke az eredeti tervekhez valóban nőtt a tágasabb öltözővel, a vizesblokkal, valamint a folyosóval. Nagy figyelmet fordítottak azonban a tervezők az ötgágú fa megőrzésére. Az óvoda előkertjében található egy olajtároló, illetve van egy tároló is, amelyek bonthatóvá válnak. Azzal, hogy a játszóudvarokat és a teraszokat felújítják, egy intenzívebb, jobb minőségű használatot tesznek lehetővé. Az épület földszintes, lapostetős, melynek aránya elég nagy, és ha rossz a minősége, akkor nagy a hővesztése. A családi házas övezetben a lapostető minőségének növelése a megoldás. A Zsókvár projekt esetében olyan terasztetőt és zöldtetőt terveztek a lapostetős épületre, ami a környező magas házakból jól néz ki. Jelen esetben a tető hőszigetelésének javításához alacsony hajlású magastetőt alkalmaznak, amivel a környezetébe is jobban beilleszkedik az óvoda, és nagyon jól meg lehet oldani az energetikát. Könnyebb az akadálymentesítés is. Az épület teljesen körbejárható, ezért a tűzoltás nem lehet problémás. Az óvoda szomszédságában a tulajdonos már régóta szeretné eladni a lakóépületet, de az önkormányzatnak nem szükséges a lakás a pályázathoz. Szerencsések a helyzettel és az épülettel, valamint az óvodai programmal is.

Vizér Klára: Megállapítja, hogy hozzászólás nincs, szavazást kér az előterjesztés szerinti határozati javaslatokról.

38/2012. (I. 25.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a Patyolat u. 5-9. szám, hrsz: 80181 alatti ingatlanon lévő óvodaépület építési engedélyezési terv szinten kidolgozott bővítéséhez és a kapcsolódó felújítások, korszerűsítések megvalósításához a szükséges forrás biztosítása érdekében a nevelési intézmények fejlesztésére kiírt KMOP-4-6-1-11 kódszámú pályázaton indul.

Felhatalmazza a polgármestert a pályázati dokumentumok aláírására és a pályázat benyújtására.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. január 25.

(**Jogszabályi hivatkozás:** 1990. évi LXV. törvény 1. § (4) és (5) bek., 8. § (1) és (2) bek.)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

39/2012. (I. 25.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete *felhatalmazza* a polgármestert, hogy a KMOP-4-6-1-11 kódszámú pályázathoz szükséges pályázati dokumentáció és megvalósíthatósági tanulmány elkészítésére a RUP-15 Kft-vel megbízási szerződést kössön.

Az **1.546 ezer Ft + ÁFA** összeget a 2012. évi átmeneti gazdálkodás terhére biztosítja.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. február 10. (szerződés-kötésre)

(*Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 1. § (4) és (5) bek., 8. § (1) és (2) bek.*)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

40/2012. (I. 25.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete *úgy dönt*, hogy a nevelési intézmények fejlesztésére kiírt pályázathoz szükséges **bruttó 6.316 ezer Ft** (azaz Hatmillió-háromszáztizentehezer forint) önrészt a Patyolat u. 5-9. szám alatti óvoda épület bővítés megvalósításához a szükséges forrás biztosítása érdekében a 2012. évi költségvetésben biztosítja.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. évi költségvetés

(*Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 1. § (4) és (5) bek., 8. § (1) és (2) bek.*)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

41/2012. (I. 25.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete *úgy dönt*, hogy a Patyolat u. 5-9. szám, hrsz: 80181 alatti ingatlanon lévő óvodaépület bővítéséhez és a kapcsolódó felújítások, korszerűsítések kiviteli terve alapján elkészített árazott és árazatlan költségvetést készített. A **KMOP-4-6-1-11** kódszámú pályázathoz szükséges terv készítésére a **350 ezer Ft + ÁFA** összeget a 2012. évi átmeneti gazdálkodás terhére biztosítja.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. február 10. (szerződés-kötésre)

(*Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 1. § (4) és (5) bek., 8. § (1) és (2) bek.*)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

42/2012. (I. 25.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete *úgy dönt*, hogy a Patyolat u. 5-9. szám, hrsz: 80181 alatti ingatlanon lévő óvodaépület bővítéséhez és a kapcsolódó felújításokhoz, korszerűsítésekhez kapcsolódóan rehabilitációs környezettervező szakmérnök bevonásával teljes körű akadálymentesítési tervet készített. A **KMOP-4-6-1-11** kódszámú pályázat során kötelezően elkészítendő terv készítésére a **300 ezer Ft + ÁFA** összeget a 2012. évi átmeneti gazdálkodás terhére biztosítja.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. február 10. (szerződés-kötésre)

(*Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 1. § (4) és (5) bek., 8. § (1) és (2) bek.*)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

**9. Előterjesztés az újpalotai Fő tér és Közösségi Ház fejlesztés megvalósítás érdekében teendő lépésekről, és az Újpalota Fő tér Kerületi Szabályozási Tervének (KSZT) készítéséről (Ikt.sz. 117-7/2012. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

Vizér Klára: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

László Tamás: Az előterjesztés a tavalyi, nagy sikerű pályázat további feladatait határozza meg. Legfontosabb része, ahol összefoglalják azokat a jegyeket, amelyek a tervpályázatból kiolvashatók. A jegyek nagyon szerteágazóak, ezekből próbálják majd a programot meghatározni. Ahhoz, hogy az újpalotai Fő tér és Közösségi Ház a megvalósulás irányába forduljon, szükség van egy szabályozási terv készítésére, mert a jelenlegi nem gondolkodott arról, hogy a területen valaha a lakótelepnek központja legyen. Kéri az előterjesztés támogatását.

Vizér Klára: A bizottsági elnököknek ad szót.

Dr. Balogh András: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta a képviselő-testületnek az előterjesztést.

Gyurkovics Miklós: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal megtárgyalásra javasolta a képviselő-testületnek az előterjesztést.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal támogatta az előterjesztést.

Vizér Klára: Kérdés, észrevétel hiányában szavazást kér az előterjesztés szerinti határozati javaslatokról.

43/2012. (I. 25.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy az újpalotai Közösségi Ház fejlesztési és az újpalotai Fő tér közterületének sokoldalú hasznosítási lehetőségét biztosító, a Nyírpalota út – Zsókavár u. – Legénybíró u. által határolt területre készülő szabályozási terv céljaival egyetért, és kerületi szabályozási terv készítését kezdeményezi.

Felelős : polgármester

Határidő: a szabályozási terv készítés megindítása a 2012. évi költségvetés elfogadását követő 15 munkanap

(**Jogsabályi hivatkozás:** 1990. évi LXV. törvény 1. § (6) b) pont, 1997. évi LXXVIII. törvény 6. § (1) bek.)

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, egyhangú)

44/2012. (I. 25.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a Nyírpalota út – Zsókavár u. – Legénybíró u. által határolt területre készülő szabályozási terv tervezettségéhez szükséges **5.000.000 Ft + ÁFA**, mindösszesen **6.350.000 Ft** összeg fedezetét a 2012. évi költségvetésben biztosítja.

Felelős : polgármester

Határidő: a költségvetési előirányzat betervezésére a 2012. évi költségvetés előterjesztése

(*Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 1. § (6) b) pont, 1997. évi LXXVIII. törvény 6. § (1) bek.*)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, egyhangú)

45/2012. (I. 25.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **felkéri** a polgármestert, hogy a költségvetés elfogadását követően a Nyírpalota út – Zsókavár u. – Legénybíró u. által határolt területre készülő szabályozási terv Étv. szerint szabályozott eljárási folyamatot folytassa le.

Felelős : polgármester

Határidő: a 2012. évi költségvetés elfogadását követően

(*Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 1. § (6) b) pont, 1997. évi LXXVIII. törvény 6. § (1) bek.*)

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, egyhangú)

- 10. Előterjesztés az Árendás közti volt óvoda-bölcsőde épületében lévő intézmények áthelyezéséről a Zsókavár utcai KMOP pályázat II. ütemének végrehajtása érdekében (Ikt.sz. 117-8/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: dr. Novák Ágnes alpolgármester

Vizér Klára: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Dr. Novák Ágnes: A napirend tárgya most is egy tavalyi program folytatása. Az Árendás közti volt óvoda, bölcsőde épület a Zsókavár projekt II. ütemének része. A munkafázisban az eredetileg tervezett kis részben ablakcsere, részben tetőfelújítás, még kisebb részben falszigetelés programot megváltoztatták. Mivel nem tudják pontosan, hogy az épületen belüli funkciók hogy alakulnak a közoktatási törvény és a szociális terület változásai. Úgy járnak el a legjobb eredménnyel a pályázatban rendelkezésre álló pénz elköltésénél, ha a tetőt újítják fel nagyon magas minőséggel. Az óvoda az épület azon sarkába húzódott vissza, ahova kis udvarterület tartozik. A tető egy részét az emeleti csoportszobákhoz tartozó játszóteraszként gondolták a tervezők. Az előzetes szerződés így került aláírásra a Pro Regio Kft.-val. Nyáron megújul a lapostető olyan szinten, amely jelentős energiamegtakarítást eredményez. Alul részben óvoda van, a bölcsőde helyére bekerült a Családsegítő Szolgálat két csoportja, a Nagycsaládosok Újpalotai Egyesülete, bent maradt egy gondnoki lakás, valamint az Értelmi Fogyatékosok Napközi Otthona, amely egy norvég pályázat útján felújításra került. Az előterjesztés célja, hogy próbálják meg az épület azon funkcióit kitelepíteni egy alkalmasabb helyre, amelyet a pályázat nem érint. Az előterjesztés arra kér felhatalmazást a testülettől, hogy a gondnoki lakás, valamint három funkció kikerülhessen, amely nem tartozik feltétlenül az épületbe.

Ezt mind lehetővé teszi a lapostető felújítása, valamint a zöldtető kiépítése. Így lehetőségük nyílna egy felbukkanó pályázat segítségével akár a bölcsődei, akár egyéb gyermek- vagy szociális intézmény fejlesztésére. Az időben ütemezett csere lehetővé teszi, hogy a Zsóka-vár projekt II. ütemében a munkálatok jól menjenek, jó minőséget hozzanak létre. Figyelni kell azt, mire van Újpalotán a legnagyobb igény, illetve mire van pályázati lehetőség.

Vizér Klára: A bizottsági elnököknek ad szót.

Dr. Balogh András: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta a képviselő-testületnek az előterjesztést.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta a képviselő-testületnek az előterjesztést.

Vizér Klára: Kérdés, hozzászólás hiányában szavazást kér az előterjesztés szerinti határozati javaslatokról.

46/2012. (I. 25.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete *felhatalmazza* a polgármestert, kezdjen tárgyalásokat az Újpalotai Családsegítő Szolgálattal és a Nagycsaládosok Újpalotai Egyesületével a XV., Árendás köz 4-6. számú épületből történő átköltözésükről más önkormányzati tulajdonban lévő épületbe.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. április 30.

(*Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXXV. törvény 1. § (4) 8. § (1) és (2) bek.*)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, egyhangú)

47/2012. (I. 25.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete *felkéri* a polgármestert, kezdeményezze a XV., Árendás köz 4-6. számú épületben a testkultúra szalont üzemeltető AST Testkultúra Szalon Sportegyesülettel kötött bérleti szerződés 2012. június 30-ra történő felmondását.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. április 30.

(*Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXXV. törvény 1. § (4) 8. § (1) és (2) bek.*)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, egyhangú)

48/2012. (I. 25.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete *felhatalmazza* a polgármestert, kezdjen tárgyalásokat a XV., Árendás köz 4-6. számú épületben főzőkonyhát működtető Diák és Munkahelyi Vendéglátó Kft-vel a további használat lehetőségéről, illetve a szerződés szükség szerinti közös megegyezéssel való megszüntetéséről.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. április 30.

(*Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXXV. törvény 1. § (4) 8. § (1) és (2) bek.*)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, egyhangú)

49/2011. (I. 25.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete *felkéri* a polgármestert, hogy cserelakás felajánlásával intézkedjen a XV., Árendás köz 4-6. számú épületben lévő gondnoki lakás kiürítéséről.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. április 30.

(*Jogszabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 1. § (4) 8. § (1) és (2) bek.*)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, egyhangú)

50/2011. (I. 25.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete *ügy dönt*, hogy az 58/2011. (I. 26.) ök. számú határozatát módosítja.

A XV., Árendás köz 4-6. számú, 91158/93. hrsz-ú ingatlan rekonstrukciós tervezettségére vonatkozó tervezési programot – egyéb részeinek változtatása nélkül – az alábbi j) ponttal kiegészíti:

j) helyiség biztosítása az épületben baba-mama klub részére.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. június 30.

(*Jogszabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 1. § (4) 8. § (1) és (2) bek.*)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, egyhangú)

- 11. Előterjesztés a „Miénk a ...tér!” pályázat 2011. évi nyertes tereivel kapcsolatos önkormányzati felújítási, fejlesztési munkálatokról, illetve a helyi közösségekkel kialakított megállapodásokról, és a pályázat 2012. évi felhívásáról (Ikt.sz. 117-9/2012. sz. anyag)**

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

Vizér Klára: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

László Tamás: Tavaly, amikor a Miénk a tér pályázatról tárgyaltak, azt mondták, hogy a hosszú téli estéken fogják a terveket véglegesíteni. Valóban végignézték egy napon azt a hat teret, amelyeket nyertesnek nyilvánítottak. Megjelentek a pályázók is, jó hangulatú találkozóorozat volt szerte a kerületben. Az egyes terek kapcsán megállapodtak a pályázókkal abban, hogy a sok gondolatból és ötletből, amit letettek a pályázatban, mi az, amit idén megvalósítanak. Meghatároztak keretfeltételeket, megmondták, hogy 1 millió forint értékű eszközt kapnak a pályázók, és kb. 1 millió forintot tud hozzátenni az önkormányzat ahhoz, hogy a tereken valami elinduljon. Van olyan pályázat, amelyet a Répszolg beárazott, aztán kiderült, hogy a Palotás térnek a tervezői gárda által elképzelt felújítása 30 millió forintba kerül. Voltak hasonló volumenű elképzelések, melyekre azt mondták, hogy érdekes, jogos vállalkozások, de próbálják meg közösen azt a lokalizált helyet munkába venni, aminek révén már azonnal valamilyen változás történik az adott téren. Minden kollektíva elfogadta ezt a szempontot, jó beszélgetést alakítottak ki, és meghatározták közösen azokat az irányokat az egyes terek kapcsán, amelyeken el fognak indulni tavasszal.

Az előterjesztésben egyrészt szerepelnek azok a gondolatok, amelyek az eredeti pályázatokban is megvannak, valamint azok a részletek, amelyekben megállapodtak. A határozati javaslatok egyértelműek. Az első határozati javaslat az új pályázati kiírásról szól. Kéri az előterjesztés támogatását.

Vizér Klára: A bizottsági elnököknek ad szót.

Dr. Balogh András: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal támogatta az előterjesztést.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal támogatta az előterjesztést.

Vizér Klára: Kéri a kérdéseket a napirenddel kapcsolatban.

Major Sándor: Az előterjesztés szól egy előkészítő bizottságról, valamint a Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottságról, amely dönt a pályázatokról. Mi a különbség a két bizottság között?

Vizér Klára: Megadja a szót a polgármesternek válaszadásra.

László Tamás: Az előző pályázat kapcsán az előkészítő bizottság hozott döntést, amit nem tehetett volna meg. Döntést kizárólag a testület, vagy átruházott hatáskörben bizottság hozhat. Rá kell jönniük, mik a működési mechanizmusok és előírások, amelyek révén minden jogszabálynak eleget tudnak tenni. Jelen esetben is az önkormányzatiság tágabb értelmezését kell lefordítani a bürokratikus világra. Mindkettőre szükség van, mivel a bürokratikus világ egy megtartó erőként jelentkezik, az önkormányzati világ pedig mozgató erőként. A kettőt össze kell kapcsolni; erről szól többek között az előterjesztés.

Vizér Klára: Megállapítja, hogy hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Szavazást kér az előterjesztés szerinti határozati javaslatokról.

51/2012. (I. 25.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy elfogadja a „Miénk a ... tér!” 2012. évi pályázati kiírását a 117-9/2012. sz. előterjesztés melléklete szerinti tartalommal, és a határidőket az alábbiak szerint határozza meg:

pályázat kiírása: 2012. február 20.

pályázatok beadás: 2012. április 20. (péntek) 11³⁰ óra

pályázatok elbírálása: 2012. május 21.

eredményhirdetés: 2012. május 21. (hétfő) 17⁰⁰ óra

a téralakítás végrehajtása: 2012. december 31.

Felelős : polgármester

Határidő: értelem szerint

(**Jogszabályi hivatkozás:** 1990. évi LXXV. törvény 1. § (4) 2. § (3) bek.)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

52/2012. (I. 25.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete *felkéri* a polgármestert a „Miénk a ... tér!” pályázati felhívás közzétételére az Életképek című újságban, illetve az önkormányzat honlapján.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. február 20.

(*Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 1. § (4) 2. § (3) bek.*)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

53/2012. (I. 25.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete *ügy dönt*, hogy a 2012-es „Miénk a ... tér!” pályázat végrehajtásához szükséges 6 millió Ft költség fedezetét a 2012. évi költségvetésben biztosítja.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. február 29.

(*Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 1. § (4) 2. § (3) bek.*)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

54/2012. (I. 25.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete *ügy dönt*, hogy a 2012-es „Miénk a ... tér!” pályázatra beérkezett pályaművek előzetes bírálatához előkészítő bizottságot hoz létre. Az előkészítő bizottság tagjainak a következőket kéri fel:

- László Tamás polgármester
- dr. Novák Ágnes alpolgármester
- Bitvai Nándor alpolgármester
- Juhász Sándor díszpolgár
- Báthory Béla az Újpalotaiak Baráti Köre Művelődési és Érdekvédelmi Egyesület elnöke
- Gyulai Líviusz grafikusművész
- Tóth Lajos a Csokonai Művelődési Központ igazgatója
- Sipos Gábor főépítész a TÉFI vezetője
- Németh Tibor a Városgazdálkodási Iroda vezetője

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. április 20.

(*Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 1. § (4) 2. § (3) bek.*)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

55/2012. (I. 25.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete *ügy dönt*, hogy szakértőt kér fel a „Miénk a ... tér!” pályázat előkészítő bizottsága munkájának segítésére. Munkáját az önkormányzat bruttó 254 ezer Ft összeggel díjazza, melyet a 2012. évi költségvetésében biztosít.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. február 29. (költségek biztosítása)

2012. április 20. (megbízás)

(*Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 1. § (4) 2. § (3) bek.*)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

56/2012. (I. 25.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a 2012-es „Miénk a ... tér!” pályázat elbírálására a TVÉK Bizottságot hatalmazza fel.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. május 21.

(Jogsabályi hivatkozás: 14/2011. (III. 31.) ök. rendelet 8. § (3) bek.)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

- 12. Előterjesztés a 2012. évi cafeteria-juttatás összegének megállapítása a Polgármesteri Hivatalban dolgozó köztisztviselők, ügykezelők és munkavállalók részére** (Ikt.sz. 117-10/2012. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: Juhászné dr. Baráth Márta jegyző

Vizér Klára: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Juhászné dr. Baráth Márta: Ebben az évben is dönteni kell a Polgármesteri Hivatal dolgozóit megillető cafetéria juttatás összegéről. A költségvetési törvény idén is bruttó 200.000 forintban maximalizálta a keretet. Kéri az előterjesztés támogatását.

Vizér Klára: A Pénzügyi és Jogi Bizottság elnökének ad szót.

Dr. Balázs Zoltán: A Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal támogatta az előterjesztést.

Vizér Klára: Kérdések következnek.

Németh Angéla: Jegyző asszony elmondta, hogy a 200.000 forint idén még kevesebb, mint tavaly. Ez az éves BKV bérletre, valamint havi 3.000 forint étkezési utalványra elég, amit nehéz kideríteni, hol fogadnak el. A jövedelem kiegészítést megadják a köztisztviselőknek, amit a Kormány elvárt a vállalkozóknál? Vonatkozik ez a köztisztviselőkre?

Vizér Klára: Szót ad jegyző asszonynak válaszadásra.

Juhászné dr. Baráth Márta: Állami fedezetet kapnak ennek megadására.

Vizér Klára: Megállapítja, hogy hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Szavazást kér az előterjesztés szerinti határozati javaslatról.

57/2012. (I. 25.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a köztisztviselőket, ügykezelőket és munkavállalókat megillető cafetéria-juttatás 2012. évi keretösszegét bruttó 200.000,- Ft/fő összegben állapítja meg.

Felkéri a polgármestert, hogy a keretösszeget a 2012. évi költségvetésbe terveztesse be.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. évi költségvetés elfogadása

(**Jogsabályi hivatkozás:** 1992. évi XXIII. törvény 49/F §, 7/2011. (II. 22.) ök. rendelet 12. § (1) bek.)

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

13. Előterjesztés a teljesítménykövetelmény alapját képező 2012. évi célok meghatározására a Polgármesteri Hivatal köztisztviselői részére (Ikt.sz. 117-11/2012. sz. anyag)

Előterjesztő, előadó: Juhászné dr. Baráth Márta jegyző

Vizér Klára: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Juhászné dr. Baráth Márta: Az előterjesztésben részletesen leírták azokat a pontokat, amelyekben idén teljesíteniük kell. Nagy jogszabály módosítások után és előtt áll a hivatal, valamint készülniük kell az új önkormányzati rendszerre.

Vizér Klára: A bizottsági elnököknek ad szót.

Donga Árpádné: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta a képviselő-testületnek az előterjesztést.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta a képviselő-testületnek az előterjesztést.

Dr. Balogh András: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta a képviselő-testületnek az előterjesztést.

Gyurkovics Miklós: A Köznevelési, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal megtárgyalásra javasolta a képviselő-testületnek az előterjesztést.

Vizér Klára: Kéri a kérdéseket a napirenddel kapcsolatban.

Németh Angéla: Az ügyfél hol szerepel a kiemelt célok között?

Juhászné dr. Baráth Márta: Az ügyfél minden pontban szerepel. A Polgármesteri Hivatal a testület munkáját segíti, végrehajtja a feladatokat, amiben szintén az ügyfél jelenik meg. Az Elektronikus Döntéstámogató Rendszer használatában szintén benne van az ügyfél, mivel feltették az előterjesztéseket a honlapra. Az ügyfél mindenhol jelen van a Polgármesteri Hivatal munkájában. Ha képviselő asszony konkrét célt akar megfogalmazni, lehetősége van rá.

Vizér Klára: Hozzászólások következnek.

Németh Angéla: Nem akar konkrét célt. Rákeresett az elektronikus formátumú előterjesztésben az ügyfél kifejezésre, és egyet sem talált a program. A határozatok valóban fent vannak a honlapon, de a jogszabályi hivatkozásokon kívül sem a felelős sem a határidő nem látható. Nem tudja, hogy ez így helyes-e.

László Tamás: Németh Angéla hozzászólásából is a szemléletváltás szükségessége világlik ki. A gondolkodása a hivatalban való gondolkodás. A hivatal hatóság, ahol az ügyfél a legfontosabb személy. Jelenleg az önkormányzatról van szó. A 2012. évi Életfa program lebonyolításában 600 gyerekkel teremtenek kapcsolatot. A közterület használat átfogó áttekintése során mind a 80 ezer lakos érintett a kérdésben. A közterület használat építészeti, városképi színvonal gazdasági hatékonyságának növelésére tett javaslatok során vállalkozásokat szólítanak meg. Ezek a feladatok ügyfelek, vagyis állampolgárok százait takarják. Az új önkormányzati törvény tudatosan szétválasztja hivatalra és önkormányzatra a világot, ami ma összemosódik. Végre olyan törvény születik, amely az önkormányzatiság lényegéről szól. A megjelenő feladatsorok az önkormányzatiságot erősítő gondolatok. A szociális ellátások feltételrendszerének újjáformálása sok ezer embert érint. A Hatósági Irodán alapvetően engedélyezés, tűrés, tiltás jelenik meg. A közrend, köztisztaság érdekében tett átfogó hatékonyságjavító intézkedések elősegítése során sokkal többről van szó. A hajléktalan telepek felszámolása utáni ellenőrzés 45 kitelepített hajléktalant és 38 ezer potenciális Páskomliget használót érint. A csendrendelet kidolgozásában való részvétel néhány hangoskodón kívül az egész kerületet érinti. Az állattartási rendelet kidolgozásában való részvétel az állattartókat és az állatot nem tartókat érinti. Napi tízezer adag ételt osztanak a kerületben. Ennél ügyfél centrikusabb teljesítménykövetelmény célokat nem lehet meghatározni. Az ügyféllel szemben való tisztelettudó viselkedés minimumfeltétel. Most nem minimum feltételekről beszélnek, hanem arról, hogy az egész rendszerből hogyan lehet igazi önkormányzatot létrehozni. A teljesítménykövetelmény alapját képező célok erről szólnak. Az a baj, hogy az önkormányzati törvény változatlanul Polgármesteri Hivatalnak mondja az Önkormányzatot is. A jövőben többféle szempontból is az Önkormányzat kerül előtérbe. A törvény szellemének megfelelően kell átgyúrni az egész önkormányzatiságot. Érdemes a törvényt átnézni.

Németh Angéla: Akkor jövőre az önkormányzat kiemelt céljait kell meghatározni.

László Tamás: Az önkormányzati törvény az önkormányzatra is azt mondja, hogy Polgármesteri Hivatal.

Dr. Balázs Zoltán: A képviselők figyelmébe ajánlja azt a tájékoztató anyagot, amely a 2011. évre vonatkozó teljesítménykövetelmény teljesítéséről szól. Ez nem része az előterjesztésnek, de ide tartozik. Igen impozáns az a feladattömeg, amit a hivatal az önkormányzat támogatásával kapcsolatban elvégzett. Szeretné ezúton is megköszönni Jegyző asszony kemény munkáját. Az év nagy költségvetési feladata az önkormányzat és a hivatal költségvetésének kettéválasztása. A 2012. évi beszámoló ezeknél a céloknál jóval robosztusabb lesz. Az biztos, hogy a feladatok nem csökkennek. Megköszönni a hivatal eddigi tevékenységét, további kitartást, sok sikert kíván.

Juhászné dr. Baráth Márta: Márciusban új közszolgálati törvény lép életbe, ami érinteni fogja a teljesítményértékelés rendszerét is. Nem tudják, hogy 2013. januárjában hogyan kezdhetnek hozzá ehhez az előterjesztéshez. További kormányrendeletek változását vetíti elő a törvény. Már erre az ülésre is benyújtottak a jogszabály módosításáról egy tájékoztató anyagot, és tüzték ki célként a folyamatos tájékoztatást a képviselő-testület részére.

László Tamás: Sajnálja, hogy az Általános kiemelt céloknál a közlekedés nem szerepel hangsúlyosabban.

Vizér Klára: Megállapítja, hogy a Jegyző asszony nem kívánja a vitát lezárni. Ismerteti a határozati javaslatot, kéri a képviselő-testület szavazatát.

58/2012. (I. 25.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy 2012.évre vonatkozóan a Polgármesteri Hivatal kiemelt céljait a következők szerint határozza meg:

Általános kiemelt célok:

1. A Képviselő-testület, valamint a bizottságok döntéseinek szakmai és jogi előírásoknak megfelelő, megalapozott előkészítése. Az előterjesztések előkészítése, valamint a Képviselő-testület, a bizottságok döntéseinek végrehajtása során fokozott figyelmet kell fordítani a határidők betartására.
2. Az előterjesztések készítésénél az elektronikus döntéstámogató rendszer (EDTR) használata.
3. A nyilvános testületi ülés előterjesztéseit az önkormányzat honlapján közzé kell tenni.
4. A jogszabály-változások naprakész követése, az új és módosult jogszabályok megfelelő alkalmazásának kialakítása.
5. A Képviselő-testület folyamatos tájékoztatása az önkormányzati, hivatali tevékenységet érintő jogszabályi változásokról, annak kihatásairól.
6. A Polgármesteri Hivatal működésének átvilágítása, hivatalon belüli folyamatok teljes körű felülvizsgálata, a Polgármesteri Hivatal és egyéb önkormányzati intézmények, valamint gazdasági társaságok kapcsolatrendszerének felülvizsgálata tekintettel az új önkormányzati, intézményfenntartási rendszer, valamint a járási hivatalok kialakítására.
7. A 2012. január 1. napjától hatályos Iratkezelési Szabályzatnak megfelelő ügyiratkezelés és iktatási rendszer elsajátítása, színvonalának emelése, a rendszer működésének rendszeres vezetői értékelése.
8. Az MSZ EN ISO 9001:2009 szabványnak megfelelő minőségirányítási rendszer 2012. évi felülegeleti auditjának sikeres teljesítése.
9. A Polgármesteri Hivatal és az Önkormányzat vagyonával való ésszerű és takarékos gazdálkodás.
10. Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Gazdasági - Társadalmi Programjában meghatározott célok megvalósítása érdekében a pályázati lehetőségek feltérképezése, pályázati források felkutatása. Sikeres pályázatok esetén azok költségtakarékos és jogszerű megvalósítása, a projektek szakszerű előkészítése és végrehajtása.

11. A Polgármesteri Hivatalban a jogszabályi követelményeknek megfelelő magas színvonalú emberi erőforrás-gazdálkodásra kell törekedni. Ennek során – különös figyelemmel az önkormányzati működést, valamint hatósági eljárást érintő jogszabályok, belső szabályozások nagymértékű változására - kiemelt hangsúlyt kell helyezni:
- a. a meglévő munkatársak (belső és külső) képzésére, továbbképzésére,
 - b. az új munkatársak felvétele során a szakmai követelmények meghatározására.

A Polgármesteri Hivatal egyes szervezeti egységeire irányadó kiemelt célok:

Polgármesteri Kabinet:

12. Az egyházak önkormányzati támogatási rendszerének felülvizsgálata.
13. A civil szervezetek önkormányzati támogatási rendszerének felülvizsgálata.
14. A hivatalon belüli, szervezeti egységek egymás közötti illetve a szervezeti egységek és a tisztségviselők közötti kommunikáció javítása, együttműködés hatékonyabbá tétele.
15. A Kerületgazda Szolgálat továbbfejlesztésének elősegítése.
16. Az önkormányzati és hivatali kommunikáció rendszerének felülvizsgálata.

Jegyzői Titkárság:

17. Az önkormányzati és hivatali kommunikáció rendszerének felülvizsgálata.
18. A XV. ker. vagyonrendeletének felülvizsgálata.
19. Elektronikus térinformatikai alapú rendszer fejlesztése, mely mind az ügyfelek, mind a hivatali egységek közös adatbázisán alapuló jobb minőségű tájékoztatása, információval való ellátása érdekében.

Hatósági Iroda:

20. A közrend, köztisztaság érdekében átfogó hatékonyságjavító intézkedések elősegítése.
21. A Közterület-felügyelet továbbfejlesztésének, hatékonyabbá tételének elősegítése.
22. Szilasliget (újpalotai kiserdő) hajléktalan telepek felszámolás utáni ellenőrzése.
23. XV. kerületi csendrendelet kidolgozásában való részvétel.
24. XV. kerületi állattartási rendelet kidolgozásában való részvétel.

Oktatási-, Művelődési-, Ifjúsági- és Sport Iroda:

25. Köznevelési intézményrendszer átfogó vizsgálata, javaslatok az átalakítására, fejlesztésére.
26. Ifjúsági és sportintézmények működése átfogó felülvizsgálatának elősegítése.
27. Ifjúsági és sportintézmények átalakítási, fejlesztési koncepciója kidolgozásának elősegítése.

28. Egyes köznevelési, közművelődési, ifjúsági és sportcélú intézmények gazdálkodásának integrálása a GMK-ba.
29. A köznevelési, közművelődési, ifjúsági és sportcélú intézmények működtetési és épületszolgáltatási rendszerének teljeskörű áttekintése, integrálásának elősegítése a GMK-ba.
30. A GMK továbbfejlesztésével kapcsolatos alapítói, fenntartói feladatok végzése a köznevelési, közművelődési, ifjúsági és sportcélú intézmények tekintetében.
31. Az általános és középiskolák állam részére történő átadásának zökkenőmentes elősegítése.
32. Az általános és középiskolák önkormányzati visszaszerződési koncepciója kidolgozása.
33. A közétkeztetés rendszerének köznevelési intézményeket érintő átalakításának elősegítése.
34. Középtávú közművelődési koncepció kidolgozásának elősegítése.
35. A sportcélú fejlesztések érdekében a TAO felhasználás elősegítése.
36. Az önkormányzati rendezvények színvonalas és költségtakarékos megszervezése.
37. Esélyegyenlőségi program átdolgozásával kapcsolatos feladatok végrehajtása – lakossági fórum megszervezése, közreműködés az intézkedési terv kidolgozásában.

Szociális és Egészségügyi Iroda:

38. A szociális intézményrendszer átfogó felülvizsgálatának, átalakítási, fejlesztési koncepciója készítésének támogatása.
39. Az egészségügyi intézményrendszer átfogó felülvizsgálata, átalakítási, fejlesztési koncepciója készítésének támogatása.
40. A szociális, egészségügyi intézmények és bölcsődék gazdálkodásának teljeskörű áttekintése, integrálásának elősegítése a GMK-ba.
41. A szociális, egészségügyi intézmények és bölcsődék működtetési és épületszolgáltatási rendszerének teljeskörű áttekintése, integrálásának elősegítése a GMK-ba.
42. A GMK továbbfejlesztésével kapcsolatos alapítói, fenntartói feladatok végzése a szociális, egészségügyi intézmények és bölcsődék tekintetében.
43. Az újpalotai szociális városközpont szakmai koncepciója kidolgozásának elősegítése.
44. A szociális ellátások feltételrendszerének újjáformálása.
45. A volt Észak-pesti Kórház egészségügyi és szociális fejlesztési koncepciójának készítésében való közreműködés.
46. A volt Észak-pesti Kórház egyes egészségügyi és szociális fejlesztési projekteiben való szakmai részvétel.

47. Esélyegyenlőségi program átdolgozásával kapcsolatos feladatok végrehajtása – lakossági fórum megszervezése, közreműködés az intézkedési terv kidolgozásában.

Pénzügyi Iroda:

48. A Fejlesztési Alapok értéke megőrzésének, befektetésének hatékony elősegítése.
49. A 2012. évi költségvetés készítése, végrehajtása takarékosági szempontjainak kidolgozása, ennek érdekében prioritások megállapítása

Településfejlesztési, Értékvédelmi és Főépítész Iroda:

50. A közterület-használat építészeti, városképi színvonalának és gazdasági hatékonyságának növelésére javaslatok készítése (a Városgazdálkodási Irodával együttműködve).
51. Az értékvédelmi kataszter készítésében és jóváhagyásában való tevékeny részvétel.
52. Egyes épülethasznosítások előkészítésében való részvétel.
53. Az újpalotai szabályozási tervek újszerű szempontjai kidolgozásában való részvétel.
54. A kertvárosi szabályozási tervekben az értékvédelem szempontjainak hatékony érvényesítése.
55. A Rákospalota városrészközpont tervpályázat eredményeinek összefoglalása, intézkedési terv készítése a főbb fejlesztések elősegítéséről.
56. A 70-es és 71-es vasútvonal menti fejlesztések városrendezési eszközökkel való elősegítése.
57. Az újpalotai Fő tér és Közösségi Ház építésének elősegítése építészeti, városrendezési eszközökkel.
58. Az újpalotai vásárcsarnok környezete fejlesztésének elősegítése építészeti, városrendezési eszközökkel.
59. Egyes fejlesztési területek fejlesztés-gazdaságossági elemzésében való részvétel.
60. Az 56-os emlékmű pályázat végrehajtásában való közreműködés.

Városgazdálkodási Iroda:

61. ” Miénk a Tér”! program 2011. évi pályázatainak lebonyolítása, a 2012. évi pályázati program megfogalmazása és lebonyolítása.
62. A XV. kerület lakásgazdálkodási és nem lakáscélú bérleményeinek hasznosítási koncepciójának készítésében való hatékony részvétel.
63. A XV. kerületi fakataszter készítésében való hatékony részvétel, a fakataszter alapján a közterületi fák védelmére, fejlesztésére irányuló kerületi koncepció elkészítése.
64. A XV. kerületi intézmények energetikai fejlesztési koncepciójában való részvétel.
65. A XV. ker. közterület-használatának átfogó áttekintése.
66. 2012. évi Életfa program lebonyolítása.

- 67. A kerület környezetvédelmi program felülvizsgálatának elkészítése.
- 68. A társas-, és szövetkezeti lakóépületek felújítási támogatás pályázatának lebonyolítása.
- 69. A közterület-használat építészeti, városképi színvonalának és gazdasági hatékonyságának növelésére javaslatok készítése (a TÉFI-vel együttműködve)
- 70. Esélyegyenlőségi program átdolgozásával kapcsolatos feladatok végrehajtása – lakossági fórum megszervezése, közreműködés az intézkedési terv kidolgozásában.

Humánpolitikai Osztály:

- 71. A 2012. március 1-jén hatályba lépő új közszolgálati–köztisztviselő törvényben foglaltak teljesítése, az egységes közigazgatási személyzetpolitika érvényesítése.

Adóügyi Iroda:

- 72. A helyi adózási rendszer alakulásának figyelemmel kísérése, előzetes javaslattetelek kidolgozása az önkormányzati bevételek növelése, illetve a kieső bevételek pótlása érdekében.

Belső Ellenőrzési Osztály:

- 73. Fokozott figyelmet kell fordítani a gazdasági társaságok ellenőrzéseire. Ki kell dolgozni az ilyen ellenőrzésekre vonatkozó eljárásrendet.
- 74. Az ellenőrzések során az ellenőrök kezeljék kiemelten a kontrollfolyamatok működésének értékelését, tanácsaikkal nyújtsanak segítséget a folyamatok ellenőrzési pontjainak kialakításában és szabályos működtetésében.

Felelős: polgármester: a jegyző teljesítménycéljai meghatározásával kapcsolatosan
 jegyző: a köztisztviselők teljesítménycéljai meghatározásával kapcsolatosan
 Határidő: az egyéni teljesítménycélok meghatározására: 2012. február 29.
 a kiemelt célok végrehajtására: 2012. december 31.

(Jogsabályi hivatkozás: 1992. XXIII. törvény. 34.§ (3) bek.)

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

14. Előterjesztés a Rákospalota-Pestújhely-Újpalota Környezetvédelmi Közalapítvány Alapító Okiratának módosítására (Ikt.sz. 117-12/2012. sz. anyag) Előterjesztő, előadó: dr. Novák Ágnes alpolgármester

Vizér Klára: Megadja a szót az előterjesztőnek.

Dr. Novák Ágnes: A Környezetvédelmi Közalapítvány Alapító Okiratának módosítása már többször volt a képviselő-testület előtt. Az új tagokkal való feltöltés, és a közalapítvány kuratóriumának a végleges kialakítása után jogi probléma adódott az aláírási jogra vonatkozóan. Az észrevétel az volt, hogy az elnök önállóan aláírhat, akadályoztatása esetén két tagot jelöltek meg. Az alapító okiratot ennek megfelelően módosítani kell.

Vizér Klára: Szót ad a Pénzügyi és Jogi Bizottság elnökének.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 igen egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztésben foglaltakat.

Vizér Klára: Kéri a napirenddel kapcsolatos kérdéseket.

Major Sándor: Az alapítvány 500 ezer forinttal alakult. Most mekkora vagyonnal rendelkezik?

Vizér Klára: Megadja a szót válaszára dr. Paor Emőke irodavezetőnek.

Dr. Paor Emőke: Az első félévben az alapítványoknak kötelezően be kell számolniuk tevékenységükről, akkor pontos összeg fog szerepelni a beszámolóiban. Jelen előterjesztés adminisztratív helyreigazítást tartalmaz, így a bevételekkel kapcsolatban nem tud információval szolgálni.

Vizér Klára: Hozzászólás hiányában ismerteti a határozati javaslatokat, kéri a képviselő-testület szavazatát.

59/2012. (I. 25.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a Rákospalota-Pestújhely-Újpalota Környezetvédelmi Közalapítvány Kuratóriumának elnöke önállóan, akadályoztatása esetén a Kuratórium tagjai közül Marsovszky Györgyné és Ocsovai András együttesen gyakorolhatja az Alapító Okirat 12.1 pontjában foglalt bankszámla feletti rendelkezési jogot 2012. január 26. napjától.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. január 25.

(Jogsabályi hivatkozás: 1959. évi IV. törvény 29. § (3) bek., 2011. évi CLXXV. törvény 38. § (1)-(3) bek., 209. § a) és b) pont)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

60/2012. (I. 25.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a Rákospalota-Pestújhely-Újpalota Környezetvédelmi Közalapítvány Alapító Okiratának módosítását a 117-12/2012. sz. előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal, egységes szerkezetű Alapító Okiratát az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal elfogadja.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. január 25.

(Jogsabályi hivatkozás: 1959. évi IV. törvény 29. § (3) bek., 2011. évi CLXXV. törvény 38. § (1)-(3) bek., 209. § a) és b) pont)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

61/2012. (I. 25.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete *felkéri* a polgármestert, hogy az Alapító Okiratban történt változások bejegyzése iránt intézkedjék a Fővárosi Törvényszéken.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. január 28. (a bírósághoz való megküldésre)

(*Jogsabályi hivatkozás: 1959. évi törvény 29. § (3) bek., 2011. évi CLXXV. törvény 38. § (1)-(3) bek., 209. § a) és b) pont*)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

15. Előterjesztés a RUP-15 Rákospalota-Újpalota-Pestújhely Városfejlesztési Kft. alapító okiratának módosításáról (Ikt.sz: 117-19/2012. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

Vizér Klára: Megadja a szót az előterjesztőnek.

László Tamás: A RUP-15 Kft. a Hubay téri irodába fog költözni, az előterjesztés erről szól, ennek a különböző jogi vonzatait is taglalva.

Vizér Klára: Megadja a szót a Pénzügyi és Jogi Bizottság elnökének.

Dr. Balázs Zoltán: A bizottság rosszul volt informálva, ezért nem javasolta a képviselő-testületnek elfogadásra az előterjesztést. A félreértést jogilag tisztázták.

Vizér Klára: Megállapítja, hogy a napirenddel kapcsolatban kérdés, észrevétel, hozzászólás nincs. Ismerteti a határozati javaslatokat, kéri a képviselő-testület szavazatát.

62/2012. (I. 25.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete *úgy dönt*, hogy a 117-19/2012. sz. előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal, 2012. február 1-jei hatállyal módosítja a RUP-15 Rákospalota-Újpalota-Pestújhely Városfejlesztési Kft. egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okiratát.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. január 25.

(*Jogsabályi hivatkozás: 2006. évi V. törvény 7. § (1) bek.*)

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

63/2012. (I. 25.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete *felkéri* a polgármestert, hogy a 117-19/2012. sz. előterjesztés 1. melléklete szerinti egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okiratot írja alá, és intézkedjék a változásbejegyzési kérelem Cégbíróságon történő benyújtása iránt.

Felelős : polgármester

Határidő: 30 nap (a változásbejegyzési kérelem cégbírósági benyújtására)

(*Jogsabályi hivatkozás: 2006. évi V. törvény 7. § (1) bek.*)

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

**16. Előterjesztés a Közösségfejlesztők Egyesületének pályázatával kapcsolatos szándéknyilatkozatról (Ikt.sz: 117-24/2012. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

Vizér Klára: Megadja a szót az előterjesztőnek.

László Tamás: Ez az év az önkéntesség éve. Az önkéntességgel kapcsolatban el kell mondani, hogy nem tartozik a „divatos szakmák” közé Magyarországon. Nincs kellő presztízse, nincs kellő ismeret az önkéntességgel kapcsolatban. Az előterjesztés, egy olyan pályázatról szól, amely az önkéntességnek a XV. kerületi mélyebb, erőteljesebb elterjesztését szolgálja. Az előterjesztés egybevág azokkal a célokkal, amelyek a kerületi önkormányzatot meghatározták az elmúlt évben, az elmúlt hónapokba. A pályázathoz való csatlakozást azért támogatja, mert a kerületben nincs olyan erős civil szervezet, amely egy ilyen nagyobb volumenű pályázatnak a teljes körű felvállalását végig tudná vinni. Az a civil szervezet, amelyhez csatlakoznának, akivel együttműködnének, a Közösségfejlesztők Egyesülete, melynek elnöke Péterfi Ferenc. Péterfi Ferenc a kerületben olyan kezdeményezéseket tett eddig is, amely a 40 éves lakótelepi világban egyedülálló. Létrehozta a Nyírpalota Társaságot, ő volt a közösségi ház első vezetője, olyan programokat bonyolított le a kerületben, melyek révén nagyon gyorsan kiderült róla, hogy hatósugara tágasabb egy kerületnél. A Közművelődési Intézetben és társszerveiben közösségfejlesztőként dolgozik. Ez egy szakma, amit nem tanítanak sehol, de ha mégis, ezt a tevékenységet csak tapasztalatból lehet megismerni. A programmal Péterfi Ferenc az önkormányzatot, annak intézményeit, a civil szervezeteket, egyházakat kereste meg. Helyi ismeretekkel, tapasztalatokkal és óriási akaraterővel rendelkezik, és végig is tudja csinálni a programot, ha megfelelően támogatják. A pályázat elnyerése nem kis feladat, hetek, hónapok óta dolgoznak rajta. Bízunk abban, hogy a programmal az önkéntességre fel tudják hívni a figyelmet. A pályázatban való részvétellel nem ad az önkormányzat, hanem kap. Biztos abban, hogy a pályázatban való együttműködés révén az önkormányzatiság megerősödik. Nagy bizalmat kér a pályázathoz, az ahhoz való részvételhez. Nehéz összeilleszteni az önkéntességet, a civil világot a hivatali, fegyelmezett jogi szabályozottsággal működő világgal. Ezt is megkísérlik ebben a munkában. Az egységes életről is szól ez az előterjesztés.

Vizér Klára: Megadja a szót a Pénzügyi és Jogi Bizottság elnökének.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 2 igen szavazattal és 1 tartózkodással támogatta az előterjesztésben foglaltakat.

Vizér Klára: Kérdés hiányában kéri a napirenddel kapcsolatos hozzászólásokat.

Báder György: Több hónapja egyeztetnek Péterfi Ferencel ebben a témában. Egy komoly, egymilliárdos ösztartalmú pályázati kiírásról van szó, amelyben 15-20 millió forintot lehet nyerni. Ez nem kis összeg, de nem is kis munka, hogy létrejöjjön. Péterfi Ferenc jól ismeri a kerületet, pontosan tudja, hogy hány civil szervezet van és hogyan működnek. Ma arról kell dönteni, hogy a képviselő-testület az egyesület mögé áll és támogatja. Megköszöni Péterfi Ferencnek, hogy a XV. kerületre gondolt, és nem keresett fel más kerületet. Felhívja a civil szervezetek figyelmét arra, hogy a segítségüket kérik, rájuk is nagy szükség van de értük is történik a pályázaton való részvétel.

Báthory Erzsi: Péterfi Ferencsel a 70-es évek óta végzik az önkéntes munkát. Különböző civil szervezetektől kezdve a Nyírpalota Társaságon keresztül minden egyéb olyan tevékenységet végeztek, amely önkéntes volt, nem fizetett érte senki. Az önkéntesség nagyon fontos, ezért örülnek annak, hogy újra visszatér az a világ, amely a 70-es, 80-as években már eredményeket hozott.

Vizér Klára: További hozzászólás hiányában a vitát lezárja, megadja a szót az előterjesztőnek.

László Tamás: Az előterjesztés a Nyitott Ajtó Együttműködési Irodához is kapcsolódik. A Nyitott Ajtó Együttműködési Iroda kihasználtsága ma a potenciális lehetőséghez képest minimális, de rendkívüli tartalékok vannak még ebben az irodában. Az iroda létét erősíteni fogja a pályázat, és olyan tartalmakkal telíti, amely az eredeti szándékaikkal szellemiségében megegyezik és konkréttá válik. Az önkéntesség olyan erőforrás, amely ott van az emberekben, csak elő kell hívni. Ebben fog segítséget nyújtani a pályázaton való részvétel.

Vizér Klára: Ismerteti a határozati javaslatokat, kéri a képviselő-testület szavazatát.

64/2012. (I. 25.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete *úgy dönt*, hogy az önkéntesség Budapest XV. kerületben történő elterjesztése érdekében partnerként együttműködik a Közösségfejlesztők Egyesületével a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség Széchenyi Terv keretében a Társadalmi Megújulás Operatív Program az önkéntesség elterjesztése címmel kiírt pályázatában (Kódszám: TÁMOP-5-5.2-11/1).

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. január 25.

(*Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 8. § (1) bek.*)

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

65/2012. (I. 25.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete *úgy dönt*, hogy a Közösségfejlesztők Egyesülete által a TÁMOP-5-5.2-11/1 kódszámú pályázati kiírásra benyújtott pályázat nyertessége esetén együttműködési megállapodást köt.

Felelős : polgármester

Határidő: a pályázat elnyerését követő 30 nap

(*Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 8. § (1) bek.*)

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

66/2012. (I. 25.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy az Önkormányzat és a Közösségfejlesztők Egyesülete között a TÁMOP-5-5.2-11/1 kódszámú pályázat kapcsán létrejövő együttműködést az önkormányzat a Palota-15 Kft. útján valósítja meg, az ehhez szükséges fedezetet az önkormányzat a Palota-15 Kft. költségvetésében biztosítja.

Felelős : polgármester

Határidő: a pályázat elnyerését követő 30 nap

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 8. § (1) bek.)

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

László Tamás: Bejelenti, hogy a képviselő-testület zárt ülésen folytatja a munkáját, a nyilvános ülést bezárja.

K.m.f.

Juhászné dr. Baráth Márta
jegyző

László Tamás
polgármester