

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota,
Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testületének
Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottsága

TVÉKB ülés sz.: 113-25/2011.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

készült a bizottság **2011. december 12-i**
nyilvános üléséről

Az ülés helye: XV. kerületi Polgármesteri Hivatal, A. épület, 107-es szoba

Jelen van: **5 fő** (Dr. Balogh András, Bárdosi György, Király Csaba, Major Sándor,
Illés Géza)

Meghívottként jelen van: dr. Paor Emőke irodavezető
Benedekné Bagyinszki Márta a TÉFI részéről
Aradi Gizella irodavezető

Dr. Balogh András: Köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a bizottság 5 fővel határozatképes, az ülést megnyitja. Javasolja, hogy a meghívó szerinti 14., 20. és 21. előterjesztést ne tűzze napirendjére a bizottság, mert nem készültek el időben az anyagok. A 3. és 4. napirendi pontot a december 21-i ülésen kéri tárgyalni. Javasolja továbbá, hogy a zárt ülés napirendjét tárgyalják meg elsőként. Ismerteti a napirendi javaslatot. Kérdés, észrevétel hiányában szavazást kér a napirend elfogadásáról.

TVÉKB 265/2011. (XII.12.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **elfogadja** az előterjesztett napirendi pontokat és azok tárgyalási sorrendjét.
(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

Elfogadott napirend

Az Ötv. 12. § (4) bekezdés a) pontja alapján zárt ülésen tárgyalandó!

- 1. Előterjesztés a „Budapest XV. kerület Díszpolgára” cím adományozására (Ikt.sz: 106-395/2011. sz. anyag)**

Előterjesztő: László Tamás polgármester

Előadó: Nábrádi Pálné osztályvezető

2. **Előterjesztés a mezőúri járulékról** (Ikt.sz: 106-392/2011. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: dr. Herczeg Julianna aljegyző
3. **Előterjesztés egyes lejárt határidejű határozatok határidejének módosításáról**
(Ikt.sz. 106-398/2011. sz. anyag, amely **később** kerül kiosztásra!)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: dr. Paor Emőke irodavezető
4. **Előterjesztés a Zsókavár utca 42-44. szám alatti orvosi rendelő működtetésével összefüggő költségek fedezetéről, háziorvosi és fogorvosi szerződések módosításáról** (Ikt.sz: 106-382/2011. sz. anyag, amely **később** kerül kiosztásra!)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Kovácsné Márkus Éva irodavezető
5. **Előterjesztés a Rákospalotai Mentőállomás megvalósításához kapcsolódó megbízási szerződés módosításáról** (Ikt.sz: 106-385/2011. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: dr. Trinn Miklós jogtanácsos
6. **Előterjesztés Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota-Pestújhely-Újpalota kerületi Városrendezési és Építési Szabályzat módosítására** (Ikt.sz. 106-383/2011. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Sipos Gábor főépítész
7. **Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat 2011. évi költségvetésének VII. számú módosításáról** (Ikt.sz. 106-380/2011. sz. anyag) **„R”**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Aradi Gizella irodavezető
8. **Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzata 2012. évi átmeneti gazdálkodásáról** (Ikt.sz. 106-400/2011. sz. anyag) **„R”**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Aradi Gizella irodavezető
9. **Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat 2012. évi költségvetési koncepciójára – első olvasat** (Ikt.sz: 106-362/2011. sz. korábban kiosztott anyag!)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Aradi Gizella irodavezető
10. **Előterjesztés a Bp. XV. kerület Órjázat utca 1-5. szám ingatlan Fővárosi Önkormányzat 50%-os tulajdonrészének megváltásáról** (Ikt.sz. 106-384/2011. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető

11. **Előterjesztés a XV. kerület Erdőkerülő u. 18-24. sz. lakóépület panelkorszerűsítési pályázatáról** (Ikt.sz: 106-399/2011. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
 12. **Előterjesztés az M0 autópálya, M3 autópálya és 4. sz. főút közötti szakasza mentén fekvő földterületek tulajdonjogának rendezéséről** (Ikt.sz: 106-393/2011. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
 13. **Előterjesztés a szelektív hulladékgyűjtő szigetek elhelyezéséről** (TVÉK 114-164/2011. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
 14. **Előterjesztés a társas és szövetkezeti lakóépületek akadálymentes bejáratainak kiépítésére kiírt 2011. évi pályázat résztvevőinek támogatásáról** (TVÉK 114-165/2011. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
 15. **Előterjesztés a XV. kerület, Páskomliget u. 60. sz. alatti Társasház részére megítélt támogatás összegének módosításáról** (TVÉK 114-166/2011. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
 16. **Előterjesztés a TVÉK Bizottság Ügyrendjére** (TVÉK 114-167/2011. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: Dr. Balogh András elnök
 17. **Előterjesztés a REAC sportszervezet támogatásáról** (Ikt.sz. 106-386/2011. sz. anyag)
2. **Előterjesztés a mezőöri járulékról** (Ikt.sz: 106-392/2011. sz. anyag)

Dr. Balogh András: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Dr. Herczeg Julianna: A képviselő-testület utolsó döntése értelmében Budapest Főváros Kormányhivatalának Földhivatalától megrendelésre került az adatállomány a 700 hektár termőföld, illetve gyümölcsös tulajdonosaira vonatkozóan. Megállapítható, hogy 2987 tulajdonos van, amiből az következik, hogy valamennyi tulajdonos rendelkezik megkezdett hektárnyi tulajdonnal. Látható, ha 2987 tulajdonos után 1300 Ft/ha díjat vetnének ki, ebből 3.883.100 forint bevétel folyna be. Ehhez először rendeletet kell alkotni, majd megkeresni a tulajdonosokat. 3000 tulajdonossal számolva a tértivevénnyel feladott levelek díja 900.000 Ft lenne. Nem pontos a Földhivatalban minden cím, így ha 1500 tulajdonos nem reagál az első felhívásra, újra kell küldeni a levelet, ami 450.000 forint, amennyiben csak a postaköltséggel számolnak. Úgy gondolták, adó módjára kell behajtani a díjat. Az ingatlan fekvése szerinti, XV. kerületi adóhatóság jár el az ügyben első körben. Ha nem jár

eredménnyel, akkor nem tudja a jövedelem terhére az összeget behajtani, és ingó vagyona kellene lefolytatni a behajtást. Az adózás rendjéről szóló jogszabály szerint azonban 10.000 forint alatti követelést nem lehet más adóhatóságnak átadni behajtásra. Valószínűsíthető, hogy nagyjából 1.300-13.000 forint között szóródna az összeg, vagyis 10.000 forint alatt. Ennek eredményeképpen a polgármester nevében azt a határozati javaslatot terjesztik elő, hogy nem kíván a képviselő-testület a fenti adatok birtokában mezőöri járulékot megállapítani, mivel a ráfordítás nagyobb lenne, mint a bevétel. Ha az adatállományt nem tudják erre a célra felhasználni, akkor más célra, mint a kül- és belterületi termőföldön illegálisan elhelyezett személlyel kapcsolatos hatósági intézkedésekhez veszik igénybe. Tekintettel arra, hogy az adatállomány személyes adatokat is tartalmaz, elzárva tárolják. Kéri az előterjesztés támogatását.

Dr. Balogh András: Kérdés, hozzászólás hiányában szavazást kér az előterjesztés támogatásáról.

TVÉKB 267/2011. (XII.12.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek a mezőöri járulékról szóló előterjesztést.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. december 14.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

3. Előterjesztés egyes lejárt határidejű határozatok határidejének módosításáról (Ikt.sz. 106-398/2011. sz. anyag)

Dr. Balogh András: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Dr. Paor Emőke: Első alkalommal terjesztik ilyen formában az egyes lejárt határidejű határozatok határidejének módosításáról szóló jelentést a képviselő-testület elé. Legtöbb esetben objektív okokból nem lehetett a testületi határozatot végrehajtani, mert közbeszerzésre volt szükség, vagy a szakértő nem tudta időben befejezni az előterjesztést, vagy a tervezésnél nem sikerült megfelelő összeget előirányozni az adott feladatra. Minden határozatnál jelölték, mit tartalmaz, miért nem sikerült a határidőn belüli végrehajtása, és mi az új határidőre vonatkozó javaslata a vezetésnek. Reméli az új határidők tarthatóak lesznek. Az előterjesztéshez csatolták a határozatok kivonatát.

Dr. Balogh András: Kérdés, hozzászólás hiányában szavazást kér az előterjesztés támogatásáról.

TVÉKB 268/2011. (XII.12.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek az egyes lejárt határidejű határozatok határidejének módosításáról szóló előterjesztést.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. december 14.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

4. Előterjesztés a Zsókavár utca 42-44. szám alatti orvosi rendelő működtetésével összefüggő költségek fedezetéről, háziorvosi és fogorvosi szerződések módosításáról (Ikt.sz: 106-382/2011. sz. anyag)

Dr. Balogh András: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Kovácsné Márkus Éva: Megpróbálták összefoglalni az előterjesztésben, milyen költségek szükségesek még ahhoz, hogy megnyissák a Zsókavár utcai rendelőt. A költségek a bútorozást érintik, illetve a jövő év vonatkozásában egyéb kiadások, úgy mint egy-egy beszerzés, illetve létszámmal kapcsolatos kiadások. Az orvosokkal kapcsolatban elmondja, hogy van egy keretszerződés, melynek módosítását szeretnék jövőre véghezvinni, az előkészítés folyamatban van. Több alkalommal tárgyaltak az orvosokkal, a végleges megegyezés nem született még meg, ezért kérik, az előző testületi ülésen hozott határozat határidejét hosszabbítsa meg a képviselő-testület január végéig. Jelenleg a használatbavételi engedélyezési eljárás folyik, utána működési engedélyt kell kérni a rendelőkre. A háziorvosok szerződéseit módosításával fix összegű bérleti díj formájában, vagy működtetési költségekhez való hozzájárulást akarnak kérni az orvosoktól. A költségvetésben tervezik a rendelő teljes kiadását, vagyis a béreket, a rezsit, a bevételi oldalon pedig az orvosok befizetéseit.

Dr. Balogh András: Kéri az előterjesztéssel kapcsolatos kérdéseket.

Major Sándor: Nagyon későn kapták meg az anyagot, nem tudta elolvasni, ezért tartózkodni fog a szavazásnál.

Dr. Balogh András: Méltányolható Major Sándor döntése. Luxusnak tartja a bútorárakat. Nagyon drága egy 73.000 forintos vizsgáló asztal. Az orvosoknak kell állniuk a költségek egy részét. Nem elégednének meg szolidabb bútorozással? A 60.000 forintos széket szintén túlzásnak tartja. Ezért, és az előterjesztés 1 órával ezelőtti kiosztása miatt tartózkodni fog a szavazásnál.

Király Csaba: Kezdetben azt a tájékoztatást kapták az orvosok, hogy a bútorokat elteszik, és vissza fogják hozni az új rendelőbe. Elhangzott a vezetés részről, hogy modern, korszerű épület a rendelő. Egyeztetve lett az orvosokkal a bútorozás ilyen luxusmódon történő kivitelezése? Mit kezdjenek a régi bútorokkal?

Bárdosi György: Most kapták meg az előterjesztést, a költségvetés módosításában nem is szerepel a szükséges előirányzat. Hogy fog belekerülni?

Böröczfy Ferenc: Később tárgyalja meg a testület a költségvetés VII. módosítását, mint a Zsókavár utcai rendelőről szóló napirendet. Muszáj döntést hozni, mert kifutnak az időből.

Kovácsné Márkus Éva: Az összegekkel kapcsolatban nem kompetens reagálni, tudomása szerint a tervezésben ezek a bútorok szerepelnek. A háziorvosoknak bútorozottan adták át korábban a rendelőt, ami után kicseréltek egy-egy bútort. A szerződés szerint, ha például eladják a praxist, akkor bútorral együtt kell átadni a rendelőt. Ami raktáron lévő bútor az önkormányzaté, fel kell értékelni őket, majd eladni.

Dr. Balogh András: Javasolja, hogy a bútorozásra szánt összeget felezzék meg, mert féláron is beszerezhetőek a szükséges bútorok.

Böröczfy Ferenc: Egy ülésen kerül napirendre mindkét kérdés. Nem tud jogi megoldást találni arra, hogy a rendelő megkapja az előirányzatot, de nem használhatja fel. Ki lehetett volna hagyni 3 hónapot, vagy a régi bútorokat visszatenni, de a tervek elkészültek. Nem tudnak ilyen gyorsan újabb költségvetési módosítást készíteni. Kéri a bizottság tagjait, támogassák az előterjesztést.

Major Sándor: Meg kell nézni, hol lehet olcsóbban beszerezni a bútorokat.

Dr. Balogh András: Ismerteti a határozati javaslatot, szavazást kér.

TVÉKB 269/2011. (XII.12.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek a Zsókvár utca 42-44. szám alatti orvosi rendelő működtetésével összefüggő költségek fedezetéről, háziorvosi és fogorvosi szerződések módosításáról szóló előterjesztést. (Szavazati arány: 0 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

5. Előterjesztés a Rákospalotai Mentőállomás megvalósításához kapcsolódó megbízási szerződés módosításáról (Ikt.sz: 106-385/2011. sz. anyag)

Dr. Balogh András: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Dr. Trinn Miklós: A képviselő-testület határozata alapján november 17-én szerződést kötöttek a RUP-15 Kft-vel, melynek egyik pontjában előírták, hogy abban az esetben, ha a későbbiekben megkötendő szerződések szükségessé teszik, módosítani fogják. A kerületi képviselő-testület november 16-án a Fővárosi Közgyűlés november 30-án fogadta el a mentőállomás kialakításához szükséges támogatási szerződést, földhasználati szerződést és együttműködési megállapodást. Leginkább a támogatási szerződés teszi szükségessé a szerződés módosítást. Eredetileg nem az önkormányzat lett volna az építető, de miután az önkormányzat fogja a szerződést megkötni a NEFMI-vel, ezért lesznek feladatok, amelyek a támogatási szerződésből fakadnak.

Dr. Balogh András: Kérdés, hozzászólás hiányában szavazást kér az előterjesztés támogatásáról.

TVÉKB 270/2011. (XII.12.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek a Rákospalotai Mentőállomás megvalósításához kapcsolódó megbízási szerződés módosításáról szóló előterjesztést.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. december 14.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

6. Előterjesztés Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota-Pestújhely-Újpalota kerületi Városrendezési és Építési Szabályzat módosítására (Ikt.sz. 106-383/2011. sz. anyag)

Dr. Balogh András: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Sipos Gábor: Képeket mutat be a városközponttól kivetítő segítségével. A KVSZ egy eseti módosítását tartalmazza az előterjesztés. Amikor átvette a főépítési iroda vezetését, minél előbb igyekezett megismerni a sajátosságokat, a helyi szabályozásokat, esetleges konfliktusokat. Vannak olyan aktuális problémák, amelyek tűzoltás jellegű beavatkozásokat igényelnek. A legkritikusabb rész a lakásszám előírása mind az L4-es, mind az L2/A keretövezetben. A minimális építménymagasság kötelezővé tételét javasolja megszüntetni, mert nagyon sok gondot okoz a Tervtanács tárgyalásain. Fontos a lakóterületeken megengedett funkciók körének egyértelműsítése, a minimális és maximális tetőhajlásszög pontos megkötése, illetve a lakóhelyiség padlószint magasságának általánostól való eltéréseinek szabályozása. 2008 decemberében 3 évre változtatási tilalmat rendelt el az előző testület, amely csütörtökön lejár, minden további intézkedés nélkül. A készülő szabályozási terv, amely az érintett területre vonatkozik, nem jutott el abba a fázisba, hogy tárgyalja a testület. Nem lehet már semmit tenni év végéig, csak az égető lakásszám problémát orvosolni. A javaslatuk a rendelet mellékletében található. Az Oroszlán és Platán utcák a leginkább érintett területek. Az L2/A övezetben ma egy intenzív beépítés megengedett. A vállalkozás felé kacsingató tulajdonosokra érzékeny a változás. Eddig négy lakást építhetett a lakó a telekre, mostantól egyet lehet. 150-180 m²-es telkekről van szó, több lakás mérete nagyobb ennél. Az egészséges élettér kialakulásához a 200 m² telkenként elfogadható. Az L4 övezet esetén 300 m² teleknagyság szerepel az anyagban javaslatként. A lakossági véleményekre rövid reakciót írtak, de az eljárás rendje szerint a testületnek is meg kell ismernie, és döntenie kell arról, hogy szigorúbb szabályozást alkalmaz, vagy befogadja a lakossági észrevételeket. Utóbbi esetben nem fogadható el jelenlegi formájában a rendelet, vissza kell lépni az eljárásban, és 2 hónap múlva jut el abba az állapotba, hogy törvényesen jóvá lehessen hagyni a KVSZ-t. A változtatási tilalom azonban lejár. Egyeztetett az állami főépítésszel, jelenthet-e ez kártalanítási igényt az önkormányzatnak. Az építési törvény szerint akkor jelenthet, ha az övezeti előírások megváltoznak, ami jelen esetben nem történne meg.

Dr. Balogh András: Kéri a kérdéseket az előterjesztéssel kapcsolatban.

Major Sándor: A kerületben 50-60 telek van, amelyek nagysága 100 m² körüli. Mit tudnak tenni a tulajdonosok ezekkel a telkekkel, ha építési engedélyt kaptak rá, mert építkezni akartak? Mi lesz a telkekkel, ha a kis telkeket nem lehet beépíteni?

Király Csaba: A november 30-i testületi ülésen kaptak egy kerületi lakostól beadványt, ami a 200 m² alatti telkek szabályozásával függött össze. A lakó kérelme ezzel a szabályozási tervvel kapcsolatos. Teljes mértékben befogadhatatlan a kérése?

Sipos Gábor: Beépíthetők a telkek, de egy lakással. A szintterületi nagyság megmarad. A néhány tiltakozó a Régi tér környékén lakik, és a néhány lakónak egy ember a lelke. A szabályzat mértéktartó fejlesztést lehetővé tesz, a mostani lakásszám másfélszeresét engedi megvalósítani. Ettől nem generálódik súlyos forgalom sem, létrehozza az egészséges egyensúlyt. A javaslat a rendelet jelenlegi állapotában nem fogadható be. Ha szimpatizálás van a képviselők részről, akkor történhet részletesebb vizsgálat erre vonatkozóan, de most nem javasolja beépíteni.

Dr. Balogh András: Hozzászólások következnek.

Bárdosi György: Az eljárási rend alapján a záró véleményezés után a lakossági észrevételeket befogadja a testület, ami miatt 60 nappal meghosszabbodik az eljárás. Kéri a bizottság tagjait, támogassák az előterjesztést. Az apró telkeknél nem a beépítés mértéke az alacsony. Az egyik kifogást aláíró lakó azért akar 2 lakásos házat, mert a két egység a hitelfelvétel szempontjából lényeges. Egy-két telek miatt nem kellene a lakásszám növekedést megengedni az egész területen. Nem értékelik le ezzel az érintett lakó telkét, mivel a további besűrűsödést akadályozzák meg, tehát felértékelik. Az előterjesztéssel a változtatási tilalom visszacsökkentését hosszabbítják meg. Ezzel nem zárul le a dolog, a következő KVSZ módosításnál lehetőség van finomításra. A rendelet azonnal hatályba léptethető.

Sipos Gábor: Az L2/A övezet annyira rettenetesen túl van ma szabályozva, ami szakmailag indokolatlan. Legalább a felére le kellene venni a beépítési százalékot, de az nagyok sokba kerülne az önkormányzatnak.

Dr. Balogh András: Szavazást kér az előterjesztés támogatásáról.

TVÉKB 271/2011. (XII.12.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek a Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota-Pestújhely-Újpalota kerületi Városrendezési és Építési Szabályzat módosításáról szóló előterjesztést.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. december 14.

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

7. Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat 2011. évi költségvetésének VII. számú módosításáról (Ikt.sz. 106-380/2011. sz. anyag)

Dr. Balogh András: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Aradi Gizella: A bevételi összeg 17.407.000 forinttal csökken. Az Egészségügyi Intézmény KEOP pályázatának elszámolása nem zárul le, ezért ez az összeg nem érkezik be idén. A kiadások között az átadott pénzeszközök előirányzatainak változásait bemutatja az előterjesztés. Szokás szerint tartalmazza a módosítás a polgármesteri keret, valamint az általános tartalék változásait. A polgármesteri keret új előirányzata 7.408.000 forint, az általános tartaléké 108.649.000 forint. Előirányzat változtatást javasolnak az intézményfejlesztési alap tekintetében. A Zsókavár utcai rendelővel kapcsolatos plusz költségekre a forrást az általános tartalék jelenti. A módosítás bemutatja az önállóan gazdálkodó intézmények előirányzat változásait. A költségvetés főösszege 20.855.762 ezer forint lett.

Bárdosi György: A bizottság napirendre vette a REAC támogatásáról szóló előterjesztést, de még nem tárgyaltak róla. Ettől függetlenül támogassák a rendeletet? Hiába tárgyalnák meg a REAC támogatásáról szóló előterjesztést, mert a költségvetési rendeleten nem tudnak változtatni már.

Dr. Balogh András: További hozzászólás hiányában javasolja, szavazzanak a költségvetés módosításáról.

TVÉKB 272/2011. (XII.12.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy megtárgyalásra javasolja a képviselő-testületnek Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat 2011. évi költségvetésének VII. számú módosítását.

(Szavazati arány: 2 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

8. Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzata 2012. évi átmeneti gazdálkodásáról (Ikt.sz. 106-400/2011. sz. anyag)

Dr. Balogh András: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Aradi Gizella: A jogszabály lehetővé teszi, hogy az önkormányzat folyamatos működőképessége fenntartása érdekében a képviselő-testület rendeletet alkosson az átmeneti költségvetéséről. Az átmeneti gazdálkodás célja, hogy a működési kiadások, a megkezdett beruházások zökkenőmentesen alakuljanak. A polgármester az átmeneti időszakban indokolt esetben 100 millió forintig vállalhat kötelezettséget, amiről utólag be kell

számolnia a testületnek. A rendelet az önkormányzat mellett az intézmények és gazdasági társaságok működésének fenntartását is biztosítja.

Dr. Balogh András: A rendelet technikai jellegű, melyet minden évben meg kell alkotnia a testületnek, amíg nincs meg az éves költségvetés?

Aradi Gizella: Igen.

Dr. Balogh András: Szavazást kér az előterjesztés támogatásáról.

TVÉKB 273/2011. (XII.12.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek a Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzata 2012. évi átmeneti gazdálkodásáról szóló előterjesztést.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. december 21.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

9. Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat 2012. évi költségvetési koncepciójára – első olvasat (Ikt.sz: 106-362/2011. sz. anyag)

Dr. Balogh András: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Aradi Gizella: Az előterjesztés megfogalmazza, milyen alapokra helyezik a költségvetési koncepciót. Tárgyalja az anyag a költségvetés külső környezetét, természetes kiindulópontnak tartja a gazdasági és társadalmi programot. Számba veszi a várható bevételeket, kötelezettségvállalásokat. A következő évre is nagyon fontos prioritásnak kell lennie a működőképesség fenntartásának, adósságszolgálat teljesítésének. Bemutatták továbbá az előterjesztésben a 2012. évi súlyponti feladatokat, a beruházási, felújítási tevékenységeket, amelyek már folyamatban vannak. Tartalmaz az anyag néhány fejlesztési elképzelést, amire várják a bizottságok javaslatait, melyek alapján elkészítik a végleges koncepciót.

Dr. Balogh András: Kérdések hiányában hozzászólások következnek.

Bárdosi György: A testület 21-én tárgyalja az előterjesztést, ezért azt gondolta, a bizottság is következő héten veszi napirendjére.

Aradi Gizella: A szándék az volt, hogy kiosztják a bizottságoknak a koncepció első olvasatát, melyhez konkrét javaslatokat tehetnek, amelyeket beépíthetnek a végleges koncepcióba.

Dr. Balogh András: Szavazást kér az előterjesztés támogatásáról.

TVÉKB 274/2011. (XII.12.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra** javasolja a képviselő-testületnek Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat 2012. évi költségvetési koncepciójának első olvasatát.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. december 21.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

10. Előterjesztés a Bp. XV. kerület Órjázat utca 1-5. szám alatti ingatlan Fővárosi Önkormányzat 50%-os tulajdonrészének megváltásáról (Ikt.sz. 106-384/2011. sz. anyag)

Dr. Balogh András: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Németh Tibor: Az állami szervek előtt van egy olyan lehetőség, hogy a tulajdonvétel egymás között könyv szerinti értékén történjen abban az esetben, ha a saját szervezetük ez ellen másképp nem rendelkeznek. Az alacsony ingatlanpiaci árak kapcsán felmerült az a gondolat, hogy célszerű lenne polgármester úrnak egy vételi szándékot közölni a Fővárosi Önkormányzattal azzal, hogy kimunkálták azt az összeget, amit eddig az ingatlanra költött a kerület. A határozat semmilyen elkötelezettséget nem jelent a polgármester számára, csupán lehetőséget ad a tárgyalások lefolytatására. Kéri az előterjesztés támogatását.

Dr. Balogh András: Kéri a kérdéseket az előterjesztéssel kapcsolatban.

Major Sándor: Van realitása az ingatlan másik 50 %-a megvásárlásának?

Király Csaba: Támogatható elviekben a szándék, de magas a járulékos költség, amit a kerületi önkormányzatnak kell állnia. Könnyebben elfogadható lenne a törekvés, ha tudnák mit jelent a tudógondozó átköltöztetése a Szentmihályi útról az Órjázat utcába. Most lett felújítva a Rákos úti ideggondozó. Van felmérés arra vonatkozóan, mennyibe kerülne mindez az önkormányzatnak?

Dr. Balogh András: Nem elégedett a felhatalmazással. Elkezd tárgyalni a polgármester, de ez nem megfogható. Javasolja, kérjék fel a polgármestert, hogy egy igazságügyi ingatlanforgalmi értékbecslővel becsültesse fel az ingatlant. Lehet, hogy azt mondja az értékbecslő, nem éri meg az 50 % megvásárlása. Ha megvan a becsült összeg, felhatalmazhatják a polgármester urat januárban, adjon vételi ajánlatot a Fővárosnak.

Illés Géza: Nem tudni, lesz-e még ilyen lehetőség. Lehet, hogy soha többé nem tudnak ilyen pozícióba kerülni. Meg kell próbálni megvenni a Fővárostól az ingatlan rájuk eső részét.

Dr. Balogh András: Újra elmondja módosító határozati javaslatát.

Bárdosi György: Nem ért egyet a módosító javaslattal, mert nem lehet felértékelni egy ilyen jellegű ingatlant, mivel 30 %-nál nagyobb eltérések keletkezhetnek. Nem az a kérdés, mennyit ér az ingatlanpiacon az ingatlan. Egy ilyen jellegű 50 %-os közös tulajdonban lévő ingatlan megállapíthatnak újraelőállítási értéket, de nincs értelme. Rendezési terv által történő beépíthetőséget szintén megállapíthatnak, de attól még fennmarad az osztatlan közös tulajdon. Az egyetlen érték meghatározás azon múlik, kinek mennyit ér meg az ingatlan. Erre az érték meghatározásra nincs szabály. Nincs olyan igazságügyi ingatlanforgalmi értékbecslő, aki meg tudja mondani, hogy a XV. kerületi Önkormányzatnak mennyit ér az ingatlan. Javasolja, hogy az előterjesztés 1. határozati javaslatából az „egyért” szót húzzák ki.

Király Csaba: Van egy olyan számviteli lehetőség, hogy a könyv szerinti értéken meg lehet vásárolni az ingatlant. Az, hogy odaadja-e a Főváros, politikai döntés. Ha eléri a polgármester, hogy tárgyaljanak erről, akkor a kerületnek mindenképpen megéri, hogy egy tulajdonban legyen az ingatlan. Figyelembe kell venni, hogy politikai döntésről van szó, és azt, hogy ez a lehetőség most áll fenn. Előfordulhat, hogy a könyv szerinti érték 2012. végén több vagy kevesebb lesz. Meg kell próbálni megvásárolni az 50 %-ot, ha az átköltözésekkel együtt is megéri. Pontosan meg kell fogalmazni, hogy a polgármester a felhatalmazással miről tárgyalhat, meddig mehet el.

Major Sándor: Ne felejtsek el, hogy műemlékké van a terület nyilvánítva. Bármi nem építhető az ingatlanon. Nem tudja, mennyire éri meg, hogy megvásárolják az ingatlant. Támogatja az Észak-Pesti Kórház ügyét, de egy 1 milliárd forintos vételár csődbe viheti az önkormányzatot.

Bárdosi György: Véleménye szerint a tárgyalásokra felhatalmazhatják a polgármestert, akinek az eredményről be kell számolnia.

Dr. Balogh András: Jó lenne, ha konkrét összeg tárgyában kezdeményezne a polgármester tárgyalásokat. Szavazást kér az előterjesztés támogatásáról, az 1. határozati javaslattal kapcsolatban elhangzott módosítást figyelembe véve.

TVÉKB 275/2011. (XII.12.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek a Bp. XV. kerület Őrjárat utca 1-5. szám alatti ingatlan Fővárosi Önkormányzat 50%-os tulajdonrészének megváltásáról szóló előterjesztést azzal a módosítással, hogy az előterjesztés 1. határozati javaslatában az *egyért* szó ne szerepeljen.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. december 14.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

11. Előterjesztés a XV. kerület Erdőkerülő u. 18-24. sz. lakóépület panelkorszerűsítési pályázatáról (Ikt.sz: 106-399/2011. sz. anyag)

Dr. Balogh András: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Németh Tibor: A bizottságnak volt egy indítványa a polgármesteri hivatal felé, hogy térképezzék fel azokat a lehetőségeket, ahol az önkormányzat korábban nem nyújtott támogatást a ZBR rendszerű panelfelújításokhoz. Polgármester úr nevében kiküldtek minden pályázó társasháznak egy levelet, hogy igénylik-e az önkormányzat részvételét a programban. A bizottság korábban három hasonló ügyben már állást foglalt. Ez lenne az utolsó, amely egy 172 lakásos épületet, és 11+1 ingatlanrészre érint. Kéri az előterjesztés támogatását.

Dr. Balogh András: Az épületben 11 önkormányzati lakás van. Csökkeni fog a fűtés- és energiaköltség, amit a lakásban figyelembe kellene venni.

Németh Tibor: A lakbérrendeletet a következő év elején tárgyalja a testület, melyben ilyen jellegű kezdeményezéssel élnek.

Dr. Balogh András: Szavazást kér az előterjesztés támogatásáról.

TVÉKB 276/2011. (XII.12.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek a XV. kerület Erdőkerülő u. 18-24. sz. lakóépület panelkorszerűsítési pályázatáról szóló előterjesztést.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. december 14.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

12. Előterjesztés az M0 autópálya, M3 autópálya és 4. sz. főút közötti szakasza mentén fekvő földterületek tulajdonjogának rendezéséről (Ikt.sz: 106-393/2011. sz. anyag)

Dr. Balogh András: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Németh Tibor: Az M0 és M3 építése kapcsán jelentős földterületek kerültek kisajátításra elsősorban azokon a területeken, ahol az ingatlanulajdonosokkal nem sikerült megegyezni. A kerület is jelentős területvesztést szenvedett el a korábbi években. Ugyanezen a részen hasonló jellegű és nagyságrendű területeket kap vissza a kerület az állam kezelő szervétől. Egy rajzos kimunkálást kértek a Geodézia Kft.-től, hogy bemutathassák a képviselőknek, mely területek esnek le az autópálya kezeléséből. Ezeket a területeket bejárták a Hatósági Irodával. A kezelési többlet az önkormányzatot fogja terhelni az ingatlanátadást követően.

Dr. Balogh András: Kéri a kérdéseket az előterjesztéssel kapcsolatban.

Major Sándor: Mely területről van szó pontosan?

Németh Tibor: Szerepel egy áttekinthető térkép az anyagban, amely jól mutatja a területet.

Dr. Balogh András: Hozzászólások hiányában szavazást kér az előterjesztés támogatásáról.

TVÉKB 277/2011. (XII.12.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek az M0 autópálya, M3 autópálya és 4. sz. főút közötti szakasza mentén fekvő földterületek tulajdonjogának rendezéséről szóló előterjesztést.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. december 14.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

13. Előterjesztés a szelektív hulladékgyűjtő szigetek elhelyezéséről (TVÉK 114-164/2011. sz. anyag)

Dr. Balogh András: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Németh Tibor: Tíz helyről folyamatosan panasz érkezik a szelektív hulladékgyűjtő szigetek elhelyezésével kapcsolatban. Szükség van valamilyen állásfoglalásra a bizottság részéről, mivel bizottsági hatáskörrel van szó. Átcsúszik január elejére a Parlament döntéshozatala az új környezetvédelmi törvénnyel kapcsolatban, amely kitér a szelektív hulladékgyűjtésre is. A kérelmezőket tájékoztatnák erről, és elodáznák a döntést, amíg az új törvény súlyát nem ismerik. A törvénytervezet a szelektív hulladékgyűjtés tekintetében első sorban háznál történő gyűjtést célozza meg. Visszajönne a lakossági kérelem jövőre a bizottság elé.

Dr. Balogh András: Kérdések, hozzászólások következnek.

Bárdosi György: Három helyszín tartozik a körzetébe. Egyetért a törvény bevarásával. Van azonban egy terület, ami nem bír ki egy évet. Van lehetőség arra, hogy a legrosszabb helyzetben lévő szigeteket megszüntessék?

Dr. Balogh András: Van több ország, ahol kultúráltan megoldják a szelektív hulladékgyűjtést. Ez amennyire környezetbarát, annyira szennyező is.

Németh Tibor: Nincs szükség egy évre, csupán 4 hónap türelmet kér. A Vácrátót téri a legszennyezettebb és a legnépszerűbb is a szigetek között. Amint lehet,

előterjesztést készítenek a bizottságnak, különben a lakókat csak hitegetik. Eddig be sem hozták az igényeket a bizottság elé, önhatalmúlag a megszüntetésről nem dönthet az iroda. Ha erről dönt a bizottság, akkor mire kezdeményezik ennek az érvényesülését, újra jön a bizottság elé az anyag, amely már az új környezetvédelmi törvény alapján fog készülni.

Illés Géza: Szelektív hulladékgyűjtő udvar létesítéséről nincs szó? Ami a villamos végállomásnál van, nagyon jól funkcionál.

Németh Tibor: Két gyűjtő udvar van a kerületben, melyeket a Főváros saját költségén építtetett és üzemeltet. Célja a vezetőségnek, hogy hulladékgyűjtő udvart hoz létre a jövőben. A területet valószínűleg az Adria utca Vasgolyó utcai részén jelölik ki, a lakóteleptől 200 méternyire. Szeretnék, ha a Főváros üzemeltetné ezt is. A lakóknak lehetőségük lenne ingyenesen építési törmeléket is a gyűjtő udvarra vinni. A vállalkozások nem élhetnek ezzel a lehetőséggel. Az udvarnak lenne fenntartási költsége, de az jóval alacsonyabb, mint az illegálisan lerakott sirt elszállítása.

Dr. Balogh András: Szavazást kér az előterjesztés szerinti eredeti határozati javaslatról.

TVÉKB 278/2011. (XII.12.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **úgy dönt**, hogy a szelektív hulladék gyűjtő szigetek elhelyezéséről – az új hulladékgazdálkodási törvény előírásainak figyelembe vételével – 2012. április 30-ig dönt.

Felkéri a polgármestert, hogy a kérelmezőket a határozatról 2011. december 31-ig tájékoztassa.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. december 31. - tájékoztatásra

2012. április 30. – újratárgyalásra

(Jogszabályi hiv.: 27/2011. (V.31.) ök. rendelet 4. mell. 1.3. pont)

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

14. Előterjesztés a társas és szövetkezeti lakóépületek akadálymentes bejáratainak kiépítésére kiírt 2011. évi pályázat résztvevőinek támogatásáról (TVÉK 114-165/2011. sz. anyag)

Dr. Balogh András: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Németh Tibor: Ha őszinte akar lenni, akkor nem akadálymentesítésről van szó, hanem a társasház rendbe akarja hozni a járdát. Kéri a bizottságot, döntsön belátása szerint.

Dr. Balogh András: Kérdés, hozzászólás hiányában szavazást kér az előterjesztés szerinti határozati javaslatról.

TVÉKB 279/2011. (XII.12.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **úgy dönt, nem biztosít** a társas és szövetkezeti lakóépületek akadálymentes bejáratainak kiépítésére kiírt pályázaton résztvevő XV. kerület, Csobogós u. 5. szám alatti társasház részére 71.700.- Ft vissza nem térítendő támogatást.

(Jogsabályi hiv.: 10/2011. (II.25.) ök. rendelet 7.§ (2) bek. 7. pontja)

(Szavazati arány: 0 igen szavazat, 3 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

15. Előterjesztés a XV. kerület, Páskomliget u. 60. sz. alatti Társasház részére megítélt támogatás összegének módosításáról (TVÉK 114-166/2011. sz. anyag)

Dr. Balogh András: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Németh Tibor: A bizottság által megítélt teljes keretet nem használta fel a társasház. A feladatot már végrehajtotta, de a támogatási szerződést módosítani kell. Kéri az előterjesztésben szereplő határozati javaslat jóváhagyását. A közös képviselő bejött alpolgármester asszonyhoz, és kérte az elvégzett munka legalább 60 %-ának soron kívüli kifizetését. Attól fél, ha támogatja a bizottság ezt a kiegészítést, akkor törvényességi észrevételt fognak írni rá a jogászok, a pályázati kiírásen ugyanis már nem változtathatnak.

Dr. Balogh András: Véleménye szerint csak a támogatási szerződésben megítélt összeg módosítása támogatható, de a soron kívüli kifizetés nem. Kérdések következnek.

Király Csaba: A spórolás okozott műszaki tartalom csökkenést?

Németh Tibor: A támogatási szerződésben megítélt feladatot teljes mértékben elvégezték, a versenyeztetés hozta ezt az eredményt.

Dr. Balogh András: Hozzászólások hiányában szavazást kér az előterjesztés szerinti határozati javaslatról.

TVÉKB 280/2011. (XII.12.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **úgy dönt**, hogy a TVÉKB 133/2011. (VI.20.) számú határozatával a XV. kerület, Páskomliget u. 60. szám alatti társasház részére megítélt 1.440.000,- Ft kamatmentes visszatérítendő támogatás összegét 1.340.000,- Ft-ra módosítja.

Felkéri a polgármestert, hogy a megállapodás módosítása iránt intézkedjen.

Felelős: polgármester

Határidő: 15 nap (a szerződés módosítására)

(Jogsabályi hiv.: 10/2011. (II.25.) ök. rendelet 7.§ (2) bek. 6. pontja)

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

16. Előterjesztés a TVÉK Bizottság Ügyrendjére (TVÉK 114-167/2011. sz. anyag)

Dr. Balogh András: Nincs szóbeli kiegészítése az ügyrenddel kapcsolatban. Kérdés, hozzászólás hiányában szavazást kér a bizottsági ügyrend elfogadásáról.

TVÉKB 281/2011. (XII.12.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta, és **elfogadja** Ügyrendjét.

Felelős: polgármester

Határidő: folyamatos

(Jogsabályi hiv.: 14/2011. (III.31.) ök. rendelet 64.§ (1) bek.)

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

17. Előterjesztés a REAC sportszervezet támogatásáról (Ikt.sz. 106-386/2011. sz. anyag)

Dr. Balogh András: Nem szívesen támogatja az előterjesztést, mert végre tiszta vizet kellene önteni a pohárba. Szó van Kft.-ről, profi klubokról. Szét kellene választani, mivel támogatják a REAC-ot, mivel nem fizet bérleti díjat sem. Az előterjesztés arról szól, hogy a szponzorok nem tudják támogatni a REAC-ot a rossz gazdasági helyzet miatt, és ezért kérnek az önkormányzattól 7 millió forintot. Az önkormányzat sincs azonban jobb helyzetben. Nem gondolja, hogy nem lenne gyerekfoci, ha nem adnak 7 millió forint támogatást. Fontos lenne az ISK átvilágítása. Nem támogatja az előterjesztést.

Bárdosi György: Teljes mértékben egyetért az átvilágítás szükségességével. Felhívja a figyelmet arra, hogy magyar fociról, 360 gyerekről van szó, és hogy a REAC miatt focizik ennyi gyerek. Csökkent a REAC presztízse, amikor kiesett az NB I-ből. Az NB II-s csapatokat 90 %-ban támogatja az önkormányzat. Van olyan NB II-s csapat, amelyet az önkormányzat az ingyenes pályahasználaton túl 100 millió forinttal támogat. Idén eddig nem kapott támogatást a REAC. Támogatja a 7 millió forint átutalását, mert jelképes támogatásról van szó. Tisztán kell látni, mennyi támogatást kap a bérleti díj nem fizetésén kívül a REAC, de szükségük van a pénzre a túléléshez.

Major Sándor: A 7 millió forint sem nagy, sem kis összeg. A bevételük honnan adódik? Honnan, mennyi pénzt kap? Nem árt az átvilágítás. Mennyi az éves költségvetése a szervezetnek? Nem lehet úgy dönteni, hogy nem tudják, miről tárgyalnak.

Dr. Balogh András: Nem sajnálja a pénzt a tömegsportra. A versenysportot viszont nem önkormányzati pénzből kellene támogatni. Tudniuk kell, mennyit kapnak ajándékba, mennyit ad az önkormányzat stb. Ez a megoldás nem megfelelő.

Bárdosi György: A Kft-t nem vizsgálhatják, sem a bevételeit, sem a kiadásait. A nyilvános cégadoatok alapján ellenőrizhetik, semmi mást nem vizsgálhatnak. Azt fontos vizsgálni, mennyi támogatást ad az önkormányzat.

Dr. Balogh András: A vitát lezárja, szavazást kér az előterjesztés támogatásáról.

TVÉKB 282/2011. (XII.12.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek a REAC sportszervezet támogatásáról szóló előterjesztést.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. december 14.

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

Dr. Balogh András: Megköszöni a bizottsági tagok részvételét, az ülést bezárja.

K.m.f.

Varga Mónika
bizottsági titkár

Dr. Balogh András
elnök