

Ülés száma: SZCSTB 109-24/2011.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V
készült a bizottság **2011. december 13-i**
nyilvános üléséről

Helye: Polgármesteri Hivatal Bp., XV., Bocskai út 1-3.
A. épület Házasságkötő terem

Jelen van: 5 fő (Donga Árpádné, Báthory Erzsi, Dárdai Árpádné Szilvágyi László,
Szabó Anna)

Meghívottként jelen van: Vizér Klára alpolgármester
Bitvai Nándor alpolgármester
Helmajer Lászlóné az Oktatási, Művelődési, Ifjúsági és Sport
Iroda vezetője
Dr. Paor Emőke a Jegyzői Titkárság vezetője
Aradi Gizella a Pénzügyi Iroda vezetője
Böröczfy Ferenc a Pénzügyi Iroda csoportvezetője
Kovácsné Márkus Éva a Szociális és Egészségügyi Iroda vezetője
Dr. Macsári Viktória a Polgármesteri Kabinet vezetője
Zsuppán Lászlóné az Egyesített Bölcsődék vezetője
Zsiska Zoltánné a Palota Holding osztályvezetője
Kolozsi Zoltán a Palota Holding csoportvezetője
Gráczer Irma az ESZI vezetője

Donga Árpádné: Üdvözli a megjelent tisztségviselőket, bizottsági tagokat és a meghívott előadókat. Megállapítja, hogy a Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 5 fő bizottsági tag jelenlétével határozatképes. Az ülést 12³⁰ órakor megnyitja. Ismerteti a napirendet. Javasolja, hogy a bizottság tűzze napirendre és 1. napirendi pontként tárgyalja meg „a REAC sportszervezet támogatásáról” szóló előterjesztést. A zárt ülés 1. napirendi pontjaként szereplő „a Gazdasági és Működtetési Központ intézményvezetői pályázatának elbírálásáról” szóló előterjesztést ne tűzze napirendre a bizottság. A 4. napirendi pontként szereplő a „Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat 2012. évi költségvetési koncepciójáról” szóló előterjesztés helyett a korábban, a 106-362/2011. számon kiosztott, első olvasatot tárgyalja meg a bizottság. Továbbá javasolja, hogy az SZCSTB 110-400-401-402-403/2011. számon kiosztott, az „önkormányzati tulajdonú lakás bérleti jogviszonyának közös megegyezéssel történő megszüntetésére pénzbeli térítés ellenében” tárgyban készült előterjesztéseket, és az SZCSTB 110-404/2011. számon kiosztott, az „önkormányzati tulajdonú lakás térítés ellenében való visszaadásáról” szóló előterjesztéseket a bizottság ugyancsak ne tűzze napirendre. Kérdés, hozzászólás nincs, ismerteti az ügyrendi javaslatot, kéri a szavazást.

SZCSTB 671/2011. (XII.13.) számú határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság elfogadja az előterjesztett napirendi pontokat és azok tárgyalási sorrendjét.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

Elfogadott napirend:

1. **Előterjesztés a REAC sportszervezet támogatásáról** (Ikt.sz. 106-386/2011. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Bitvai Nándor alpolgármester

2. **Előterjesztés egyes határidejű határozatok határidejének módosításáról** (Ikt.sz. 106-398/2011. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Paor Emőke irodavezető

3. **Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat 2011. évi költségvetésének VII. számú módosításáról** (Ikt.sz. 106-380/2011. sz. anyag) „R”
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Aradi Gizella irodavezető

3. **Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzata 2012. évi átmeneti gazdálkodásáról** (Ikt.sz. 106-400/2011. sz. anyag) „R”
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Aradi Gizella irodavezető

4. **Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2012. évi költségvetési koncepciójáról** (első olvasat) (Ikt.sz: 106-386/2011. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Aradi Gizella irodavezető

5. **Előterjesztés a Bp. XV. kerület Órjázat utca 1-5. szám ingatlan Fővárosi Önkormányzat 50 %-os tulajdonrészének megváltásáról** (Ikt.sz. 106-384/2011. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető

6. **Előterjesztés a személyes gondoskodást nyújtó alapellátásba tartozó gyermekek napközbeni ellátása keretében biztosított étkeztetésről és az intézményi térítés díjairól szóló 5/1998. (III. 24.) ök. rendelet módosításáról** (Ikt.sz: 106-401/2011. sz. anyag) „R”
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Helmajér Lászlóné irodavezető

7. **Előterjesztés a Zsókavár utca 42-44. szám alatti orvosi rendelő működtetésével összefüggő költségek fedezetéről, háziorvosi és fogorvosi szerződések módosításáról** (Ikt.sz: 106-382/2011. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Kovácsné Márkus Éva irodavezető

8. **Előterjesztés az Egyesített Bölcsődék szakmai tevékenységéről (SZCSTB ikt. sz.: 110-385/2011. sz. anyag)**
Előadó: Kovácsné Márkus Éva irodavezető
9. **Előterjesztés a Képviselő-testület 2012. I. félévi munkatervére (Ikt.sz. 106-404/2011. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Macsári Viktória kabinetvezető
10. **Előterjesztés a XV. kerületi intézményhálózat integrált továbbfejlesztéséről, a Budapest Főváros XV. kerületi Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Gazdasági Működtetési Központ bővítéséről (Ikt.sz. 106-406/2011. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Macsári Viktória kabinetvezető
11. **Előterjesztés a Palota Holding Zrt-nél lefolytatott vizsgálatról és az ehhez kapcsolódó döntésekről (Ikt.sz. 106-407/2011. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Macsári Viktória kabinetvezető
12. **Előterjesztés az 1018/2011. (XI.16.) számú határozat módosításáról (SZCSTB 580/2011. (XI.29.) számú határozata alapján) (Ikt.sz: 106-405/2011. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Macsári Viktória kabinetvezető

13. Egyebek

Zárt ülésen tárgyalandó az Ötv. 12. § (4) bek. a) pontja alapján:

14. **Előterjesztés a „Budapest XV. kerület Díszpolgára” cím adományozására (Ikt.sz: 106-395/2011. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Nábrádi Pálné osztályvezető
15. **Előterjesztés rendkívüli gyermekvédelmi támogatást elutasító határozat elleni fellebbezésről (Ikt.sz: 106-397/2011. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Kovácsné Márkus Éva irodavezető
16. **Előterjesztés átmeneti segély kérelmet elutasító határozat elleni fellebbezésről (7486/7/2011. (Ikt.sz: 106-409/2011. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Kovácsné Márkus Éva irodavezető
17. **Előterjesztés méltányossági kérelmekről (SZCSTB ikt. sz.: 110-384/2011. sz. anyag)**
Előadó: Kovácsné Márkus Éva irodavezető
18. **Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérleti jogviszonyának ismételt meghosszabbításáról (SZCSTB ikt.sz: 110-383/2011. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető

- 19. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérleti jogviszonyának ismételt meghosszabbításáról (SZCSTB ikt.sz: 110-395/2011. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
- 20. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérleti jogviszonyának helyreállítására (SZCSTB ikt.sz: 110-386/2011. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
- 21. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérleti jogviszonyának helyreállítására (SZCSTB ikt.sz: 110-387/2011. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
- 22. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérleti jogviszonyának helyreállítására (SZCSTB ikt.sz: 110-388/2011. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
- 23. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérleti jogviszonyának rendezésére (SZCSTB ikt.sz: 110-389/2011. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
- 24. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérleti jogviszonyának rendezésére (SZCSTB ikt.sz: 110-390/2011. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
- 25. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérleti jogviszonyának rendezésére (SZCSTB ikt.sz: 110-391/2011. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
- 26. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás ismételt bérbeadásáról (SZCSTB ikt.sz: 110-392/2011. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
- 27. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás ismételt bérbeadásáról (SZCSTB ikt.sz: 110-393/2011. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
- 28. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás ismételt bérbeadásáról (SZCSTB ikt.sz: 110-394/2011. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető

- 29. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérbeadásáról (SZCSTB ikt.sz: 110-381/2011. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
- 30. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérbeadásáról (SZCSTB ikt.sz: 110-382/2011. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
- 31. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérbeadásáról (SZCSTB ikt.sz: 110-396/2011. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
- 32. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérbeadásáról (SZCSTB ikt.sz: 110-397/2011. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
- 33. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérbeadásáról (SZCSTB ikt.sz: 110-398/2011. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
- 34. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérbeadásáról (SZCSTB ikt.sz: 110-399/2011. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
- 35. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérleti díjának felülvizsgálatáról (SZCSTB ikt.sz: 110-307/2011. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
- 36. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérleti díjának felülvizsgálatáról (SZCSTB ikt.sz: 110-405/2011. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
- 37. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérleti díjának felülvizsgálatáról (SZCSTB ikt.sz: 110-406/2011. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető

1. Előterjesztés a REAC sportszervezet támogatásáról (Ikt.sz. 106-386/2011. sz. anyag)

Előterjesztő: László Tamás polgármester

Előadó: Bitvai Nándor alpolgármester

Donga Árpádné: Megadja a szót az előterjesztőnek.

Bitvai Nándor: A kerületnek van egy NB II-es labdarugó csapata, a REAC, melyről valószínűleg mindenkinek a XV. kerület jut eszébe. A sportklubnak óriási hagyományai vannak, 2012-ben ünnepli a 100. születésnapját. Olyan nagy sportegyesülettel hozható egybe, mint a Vasas, Ferencváros. Szeretnék támogatni a sportegyesületet. 2008-ban az akkori önkormányzat képviselő-testülete határozatban szabályozta a REAC és az önkormányzat kapcsolatát. A 30/2008. és a 40/2008. számú határozatokban meghozta azt a döntését, hogy a mindenkori költségvetés teherbírásának megfelelően támogatja az országos ismeretségű kerületi labdarugó csapatot. A rendelet tudomása szerint még hatályos. Sokan összetévesztik a labdarugó sport Kft-t a Reac Sportiskolával. A Reac Sport Kft. jogilag önálló gazdálkodó szervezet, az önkormányzatnak gyakorlatilag semmi köze sincs hozzá. Felmerültek olyan kérdések, hogy a REAC-ot korábban a szocialista vezetésű önkormányzat hogy támogatta. Az nem egyeztethető össze a sporttal, hogy ki milyen oldalon áll. A korábbi támogatások esetében meg lehet vizsgálni, hogy azok jogosak voltak-e vagy sem. A REAC Sport Kft. gyakorlatilag a 2011-es költségvetésben, függetlenül attól, hogy a támogatásról képviselő-testületi döntés van érvényben, nem szerepelt a költségvetésben. A sportegyesület elérkezett oda, hogy a likviditását befolyásolja az, hogy milyen forrásokból gazdálkodik. 2011-ben, az önkormányzattól gyakorlatilag működési költség címén nem kapott támogatást, ezért 7 millió forint vissza nem térítendő támogatást kért. Elő kell készülnie a 2012. évi centenáriumi ünnepségekre is, melynek egy részét január-februárban az előkészületekre fordítaná. Sokan nem tudják, hogy 2011-ben az egyesületet nem támogatták, annak ellenére a sportegyesület az önkormányzatot szponzorálta a „Miénk a Grund” rendezvényt, az október 23-i futóversenyt és a március elején megrendezett mezei futóversenyt. Ezzel a cselekedetével kimutatták azt a hitvallásukat, hogy az önkormányzattal együtt akarnak működni. Ez gyakorlatilag a jövő minőségi sport életét biztosíthatja a kerületben. Köszönti Kutassy Róbert urat, a REAC Sport Kft. klubigazgatóját. Kéri, ismertesse a REAC munkásságát és azt, hogy a 7 millió forint vissza nem térítendő támogatást mire kívánják felhasználni.

Donga Árpádné: Kéri a kérdéseket.

Szabó Anna: A REAC működési támogatására 7 millió forintot szánnak, mely a VII. módosításban szerepel. Milyen célra fordítják ezt az összeget? Milyen jogi lehetőségek vannak arra vonatkozóan, hogy a támogatás felhasználását ellenőrizzék?

Donga Árpádné: Megadja a szót a REAC Sport Kft. klubigazgatójának.

Kutassy Róbert: Tudja, hogy a sportot és a családok sorsát nem lehet összehasonlítani. Alpolgármester úrnak köszöni a felvezetést és az előterjesztést. A REAC támogatta a sportrendezvényeket, de ez részükről nem támogatás volt, a közösségi életben vettek részt. Büszkék a REAC-ra, a legjobb csapatokat verték meg az elmúlt években. A REAC és az önkormányzat kapcsolata példaértékű, ezért is vannak kötelességeik a kerülettel szemben. Ha a támogatást nem ítéli meg a képviselő-testület, a jó kapcsolat fennmarad, de ha igen, akkor még többet fognak tenni. Alpolgármester úr a grund foci támogatását említette. A kerületet támogatták azzal is, hogy az év közben megrendezett meccseket a helyi lakosok ingyenesen tekinthették meg. A sport akár drog prevenciók nevelési módszer is lehet, melynek érdekében a REAC játékosok több drog prevenciók rendezvényen vettek részt. A

kapcsolat rendszereiket szeretnék a kerület szolgálatába állítani. Több területen igyekeznek támogatást nyújtani, mint például a gyerektorna, a sportfelszerelések biztosítása stb. Jó úton járnak. Közös projektek vannak az önkormányzattal, mint például létesítményfejlesztés, MLSZ pályázati pénzek felhasználása, a társasági adók közös felhasználása stb. Az elmúlt évben az volt a legfontosabb, hogy elindult egy közös gondolkodás. Munkabérekre, prémiumokra, személyi jellegű bérezésre a támogatásból nem kívánnak pénzt felhasználni, csakis a sport felszerelések pótlására és biztosítására. A téli időszak nagyon nehéz, a kerületben nincs műfüves pálya, ezért sokat kell utazniuk, a buszkielutazás tetemes összeget tesz ki. Az MLSZ felé fizetendő, éves szinten 1,8 millió forint összegű játékvezetői díjakat is könnyebben tudnák kifizetni a támogatás segítségével, melyet nehéz kigazdálkodni. A pénzügyeket Forgács úr rendezi. A REAC a maga módján mindig igyekezett segíteni, forrásokat teremteni. Az tény, hogy az önkormányzat ingyen biztosítja a Budai II. László Stadiont, melyet igyekeznek valamilyen módon kompenzálni. Az elmúlt években a REAC-nak köszönhetően, a szerződésben foglaltak alapján, utánpótlás válogatott mérkőzést rendeztek a stadionban és az UEFA női tornáját is itt rendezték meg. A magyar válogatott évekig a stadionban edzett, az ebből befolyt összegből az Ifjúsági és Sportközpont is részesült. A REAC-cal kapcsolatban a múltban több olyan állítás hangzott el, ami nem fedti a valóságot. Igaz, hogy többet kapnak a stadion használatával, mint amit adnak, de jelentős segítséget jelentene a támogatás.

Dárdai Árpádné: Szükség lenne egy számszaki költségvetésre, mely kimutatja, hogy mennyibe kerül a csapat felszerelése, szállítása stb. Azt hallotta, hogy a gyermekek által fizetett tagdíj emelkedett, 7 000 forintot kell fizetni havonta.

Báthory Erzsi: A sporttal kapcsolatban a kft-k mennyire ismertek Magyarországon?

Donga Árpádné: Megadja a szót a REAC Sport Kft. képviselőjének.

Kutassy Róbert: Forgács úr felhatalmazásával van jelen az ülésen. Véleménye szerint sokkal szorosabbra kellene fogni az együttműködést a REAC és az önkormányzat között, az ellenőrzésnek és az együttműködésnek bármilyen formája számukra érték. A gyakorlat az, hogy profi csapatok és önkormányzatok között szoros együttműködések vannak. Nulla forintért akár tulajdonrésze is lehet az önkormányzatnak a REAC-ban, melynek eredményeképpen akár az egyesület gazdálkodásába is beleláthat. Nem tisztázott tény, hogy a kerületben van a REAC Sport Kft. gazdasági társaság, mely cég a felnőtt, profi labdarúgást üzemelteti. Van a REAC Sportiskola, melynek semmi köze sincs a labdarúgó egyesülethez. Szakmailag segítik egymást, de gazdasági kapcsolat nincs közöttük. A sportiskolában a tagdíj emeléséhez nincs közük, nincs ráhatásuk. A társasági adóból, és más forrásból elő kell teremteni azokat az összegeket, melyekből a gyermekek ingyen sportolhatnak. A 90-es években létrejött sporttörvény miatt kell sportegyesületet működtetni, melyet gazdasági társaságként kell üzemeltetni. A konstrukció rossz, de a sporttörvény ezt írja elő.

Bitvai Nándor: A 7 000 forintos tagdíj azt jelenti, hogy a gyermekek minden nap edzhetnek a pályán, ami napi szinten 299 forintba kerül. Vannak olyan gyermekek, akik szociálisan rászorultak, ők ingyen sportolhatnak. Van olyan lehetőség, hogy 2 500 forintért heti két napot sportolhatnak. A sportiskola vezetése igyekszik úgy gazdálkodni, hogy igazságosan működtethessen. Ha a képviselő-testület esetleg a jelenlegi 22 millió forintnál több támogatást ad a sportiskolának, akkor ráhatásuk lehet arra, hogy a szülők kevesebbet fizessenek.

Donga Árpádné: A rendeletben szerepel, hogy idén kölcsönös megállapodást kötöttek, mely az előterjesztéshez nincs becsatolva. Mi ennek az oka? Kéri a további kérdéseket.

Szilvágyi László: Két különböző szervezeti egységről beszélnek. A szimbiózis elég erős, ugyanis a sportiskola biztosítja a REAC-ba az utánpótlást. Véleménye szerint akceptálható kérés, hogy átlássák az üzleti társaság támogatásának a felhasználását.

Kutassy Róbert: A REAC Sport Kft. és a REAC Sportiskola gazdaságilag külön egység, ennek ellenére együtt kezelik őket. Szerződéses viszonyban állnak egymással. A REAC Sport Kft. idén 2 millió forinttal támogatja a sportiskolát, és további 3,8 millió forintért sportfelszereléseket biztosít. Vannak közös pályázatok és ötletek. Az NB II-es utánpótlás feltételeinek a REAC Sport Kft. megfelel, de bárkivel köthetnének szerződést. A sportiskolában azért is futballozik ma 400 gyermek, mert a REAC-nak jó híre van, tudják, hogy érdemes idehozni a gyerekeket. Ki kell találni azt a konstrukciót, hogy lehet a sportiskolát úgy működtetni, hogy a kerületi gyerekeknek ne kelljen tagdíjat fizetniük. Ez nem várható el az önkormányzattól, erre a célra használható fel esetleg a társasági adó.

Varga József: Az ellenőrzésre megállapodást kell kötni, melyben rögzítésre kerülnek a célok és az elszámolás határideje is. Közpénzekről van szó, ezért erre mindig nagy hangsúlyt fektettek. Elismeri, hogy sok a 7 000 forint tagdíj, de az előzőnek is az volt a célja, és a jelenlegi politikai vezetésnek is az a célja, hogy a szülők által befizetett tagdíjak csökkenjenek. Más kerületekben sajnos a tagdíj meghaladja a 10 000 forintot. A sportiskola esetében a 22 millió forintos támogatásból és a stadion ingyenes használatának engedélyezéséből havi szinten a szülőket fejenként több mint 2 000 forinttal támogatják. A sportiskola esetében a költségvetés az önkormányzati támogatásból – ez a legjelentősebb tétel – a szülők által befizetett tagdíjakból és a szponzorok által fizetett támogatásokból adódik össze. Megvizsgálják, mennyi a rendelkezésre álló összeg, mennyi hiányzik és az lesz a szülők által befizetett tagdíj. 16 csapat van, melyhez tartozik egy edző, akiknek a bérüket is ki kell fizetni, de a sportiskolában 24 edző és 7 szakosztály működik. A játékvezetőknek a díja 700 000 forint. A buszköltségnek a díja kilométerenként 250-270 forint. A REAC-ba járó gyermekeknek egységes mezük van. A nevezési díjak csapatonként nagyon magas összeget tesznek ki, mely a labdarugó szövetség bevétele. Több mint 20 alkalmazott van a vállalkozásban. Az egyesületekben általában nem képződik nyereség. A labdarugással kapcsolatban fontos tényező, hogy rendelkezésre áll egy stadionban, ahol helyben edzhetnek a gyermekek. A Fővárosban egyedülálló a kerület, hogy több labdarugó szakosztály van. Forgács József vállalkozó, valószínűleg 60-80-100 millió forintot investál a cégbe. Képtelenség, hogy nyeresége legyen az egyesületnek, ez csak mínuszt mutathat. Bármely csapatot csak tulajdonossal működtethetnek. Sokszor hallják azt, hogy magáncégnak adnak támogatást. Az állami vezetés a 90-es években kétszer törölte el az sportvezetés által felhalmozott rettentő méretű adósságállományt, mely több milliárd forint volt. Az egyesületek nem számon kérhetőek, de a sport gazdasági vállalkozások igen. Az éves megállapodás azért nem jött létre, mert ebben az évben a REAC-ot nem támogatták. A középtávú megállapodásban az alapkérdéseket kell meghatározni, hogy mely területeken kívánnak együttműködni, és erre épülnek az éves megállapodások. Az önkormányzatnak akkor lehetnek elvárásai a céggel szemben, ha támogatást ad, de idén egy fillért sem adott.

Donga Árpádné: Hiányolja, hogy a sportiskolával kötött kölcsönös együttműködési szerződés nincs csatolva az anyaghoz. Kéri a hozzászólásokat.

Szilvágyi László: Fontosnak tartja, hogy más, nehéz helyzetben lévő egyesületet is támogassanak. A 7 millió forint indokolt lehet, más szakosztályoknál is komoly nehézségek vannak és azok támogatását hiányolja.

Bitvai Nándor: A korábbi támogatásokra vonatkozóan nem tud pontos adatot mondani, de a kerületben a legjobb kosárlabda csapat 5 millió forintot, a női I. osztályú labdarugó csapat, a Femina 6 millió forintot kapott. A női röplabda, a Palota SE az extra ligában szerepel, 6 millió forint támogatást kapott. A REAC, ilyen vonatkozásban, nem volt 2011-ben támogatva. A Sportiskolát 2011-ben 22 millió forinttal volt támogatták, az ökölvívó szakosztályt 1 millió forinttal. Ha lehet, jövőre további forrást szeretne biztosítani a sport támogatására.

Varga József: Ismerteti, hogy más települések esetében milyen támogatásokat adnak az önkormányzatok. Felolvassa a IV. kerületi önkormányzat polgármesterének az interjúját, melyből látható, hogy éves szinten 65 millió forinttal támogatják a labdarúgást.

Donga Árpádné: Meg kell nézni, hogy a felsorolt településeknek mennyi az éves költségvetésük. Nem derül ki, hogy a REAC mennyivel támogatta a mezei futóversenyt. A szimpátiával nincs baj, de a közpénzzel igen. Mindenki támogatja a sportot. Alpolgármester úrnak igaza van, a sportnak a politikától függetlennek kell lennie. A helyiségeket ingyen kapja, ez éves szinten hozzávetőleg 120 millió forint lehet. A pálya világításba közel 96 millió forintot fektettek be, melyet a Fidesz frakció ellenzett, ennek ellenére a REAC mégse jutott feljebb. Vizsgálják meg, hogy mennyit adnak a REAC-nak, de akkor a cég a stadion használatáért fizessen bérleti díjat. Miért kell egy Kft-t támogatni? Ezek szerint bármelyik vállalkozást támogathatják, ha sporttal kapcsolatos tevékenységet folytat. A bizottság a segélyezések során is folyamatosan arra törekszik, hogy feleslegesen ne adjanak ki pénzt. A bérleményeket nem tudják felújítani, házon belül folyamatosan átcsoportosítanak és akkor hirtelen 7 millió forintot kellene kiadni. Azért kérte, hogy a bizottság az előterjesztést tűzze napirendre, mert nem látták tisztán az összegeket. A játékvezetőknek kifizetett díjak nagyon magasak, melyet nem érdemelnek meg.

Bitvai Nándor: Többről van szó, mint a 7 millió forintról. Egy kicsit össze van hasonlítva az alma a körtével. Más a sporthoz való jog, és más a szociálisan elesett emberek támogatása. Nem lehet párhuzamot vonni a két terület között. Meg kell kérdezni a szociálisan nem támogatott embereket, hogy támogassák-e a REAC-ot. Kíváncsi lenne arra, mit mondanának, ha megszűnne a csapat, - ami nem valószínű, - mert az önkormányzat nem támogatta. Ha nincs a REAC, mit csinálnak a Budai II. László Stadionnal? Ha nem működtetik a stadiont, akkor tönkremegy, és az állagmegóvás is nagyon sokba kerül. A világítás kiépítése már sok felháborodást keltett a kerületben. Azt mondják, hogy kidobott pénz, de nem biztos. Azoknak a gyermekeknek, akiknek csak az esti órákban van szabadidejük, a mai energia árak mellett is van lehetőségük edzeni. Sajnálja, hogy az ISK igazgatója a létesítményt esti rendezvényekre nem adja bérbe. Meg kell keresni azokat a lehetőségeket, melyekkel a stadion gazdaságosan működhet. Nem szerencsés az, hogy a REAC év végén kérte a támogatást, előnyösebb lett volna év elején. Kéri a bizottságtól, hogy támogassa az előterjesztésben foglaltakat. A TVÉK Bizottság tárgyalta az előterjesztést, melyről nem tudott, ugyanis elnök úr az ülésen vetette napirendre.

Szilvágyi László: Az előterjesztést ebben a formában nem támogatja. Jelen előterjesztést módosítani kell, ugyanis nem a sportiskolát, hanem a REAC Sport Kft-t kell támogatni. A Pénzügyi és Jogi Bizottság ülésére módosító indítványt fog benyújtani, mely szerint 1 millió forintot javasol támogatásként adni a nem futball célú sport tevékenységekre is.

Bitvai Nándor: A módosító javaslatot támogatja.

Szabó Anna: Ha a REAC Sport Kft. helyébe gondolja magát, akkor az összeg nagyon kevés, de a másik oldalt nézve, nagyon sok. Javasolja, hogy 3,5 millió forinttal támogassák a Kft-t.

Donga Árpádné: A REAC Sport Kft. működése Forgács úrnak a felelőssége. A sportot, azon belül a sportiskolát és az egyesületeket is támogatni kell, így a pályát is ki lehet használni. Számára elvi kérdés az, hogy a cég különálló Kft., nem tudják ellenőrizni, ezért nem támogatja az előterjesztésben foglaltakat.

Kutassy Róbert: Elnök asszony említette, hogy a Budai II. László Stadion használatáért minden egyesület fizet, egyedül a REAC nem. Ez nem így van. A kerületi sportegyesület sem fizet, de a REAC az egyetlen, aki bevételt termel. Nem sokat, de termel. A 7 millió forint sok. Ez egy magáncég, Rákospalota nevét viseli magán. A REAC sokat tett a kerület értékeihez, de a döntést elfogadja. Forgács úr sok száz millió forintot tett a cégbe és mint a kerület díszpolgára nem biztos, hogy hasonlóképpen fogadja az elutasítást. A sport cégeket közösen kellene működtetni. Ha a kerületben több sportegyesület sokkal több támogatást kapott, míg a REAC semmit, úgy érzi, akkor nincs értelme tovább a kerületben működniük. A REAC sokkal több dicsőséget, hírnevet és örömet szerzett a kerületnek, mint más sportegyesület és azt nem tudja elfogadni, hogy ezt nem értéklik.

Bitvai Nándor: Nem ért egyet azzal, hogy magánvállalkozást közpénzből nem támogatnak. A REAC nem magánvállalkozás. Kéri, hogy egy kicsit rugalmasabban álljanak a témához, és először tájékozódjanak. Támogatja, hogy a sportegyesületek és az önkormányzatok közötti megállapodásokat tegyék átláthatóvá.

Donga Árpádné: A sportegyesületet 22 millió forinttal támogatják, mellyel az utánpótlás a cégnek egy fillérjébe sem kerül. A REAC nagyon sok támogatást kap.

Bitvai Nándor: Ismét összekeverik a dolgokat. Van a sportiskola és van az egyesület, a REAC Sport Kft. Közöttük annyi a kapcsolat, hogy egy pályán edzenek. A sportiskola neveli a gyerekeket, ők az utánpótlás, természetesen pénzért. Miután elérik a felnőttkort, nem biztos, hogy a REAC-nál maradnak, ezért az a cél, hogy itt tartsák őket. Az, hogy ingyen nevelik az utánpótlást, az nem igaz.

Kutassy Róbert: A nyár folyamán a REAC Sport Kft. 2 millió forinttal támogatta az utánpótlást, télen 3,8 millió forinttal.

Donga Árpádné: Több hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Ismerteti a határozati javaslatot, kéri a szavazást.

SZCSTB 672/2011. (XII.13.) számú határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **nem fogadta el azt a javaslatot**, hogy **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testület részére „a REAC sportszervezet támogatásáról” szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. december 14.

(Szavazati arány: 0 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 5 tartózkodás)

2. Előterjesztés egyes határidejű határozatok határidejének módosításáról

(Ikt.sz. 106-398/2011. sz. anyag)

Előterjesztő: László Tamás polgármester

Előadó: Dr. Paor Emőke irodavezető

Donga Árpádné: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Dr. Paor Emőke: Az előterjesztés azokat a határozatokat tartalmazza, melyeknek a végrehajtása objektív okok miatt nem történt meg, ezért új határidőt javasolnak meghatározni. Minden esetben fel vannak sorolva az okok, melyek a feladat végrehajtását akadályozták.

Donga Árpádné: Kérdés, hozzászólás nincs, ismerteti a határozati javaslatot, kéri a szavazást.

SZCSTB 673/2011. (XII.13.) számú határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testület részére az „egyes határidejű határozatok határidejének módosításáról” szülő előterjesztésben foglaltakat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. december 14.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

3. Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat 2011. évi költségvetésének VII. számú módosításáról (Ikt.sz. 106-380/2011. sz. anyag) „R”

Előterjesztő: László Tamás polgármester

Előadó: Aradi Gizella irodavezető

Donga Árpádné: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Aradi Gizella: Összességében 17 407 000 forinttal csökkennek a bevételek, melynek legnagyobb tétele az Egészségügyi Intézmények KEOP pályázatának elszámolása, melyet várhatóan csak a jövő évben fogadják el. A pénzeszköz átadásokat is bemutatják, mely külön kitér a REAC részére elkülönített támogatásra. Felvetődött az a probléma, hogy egyértelműen kellene feltüntetni a támogatott céget. A 3/a. sz. mellékletben megkülönböztetik a sportiskolát és a REAC Kft-t. Megkérdezte, hogy az SZMSZ-ben foglaltak alapján hogy kell eljárni, ha egy tételt nem kíván elfogadni a bizottság. A Pénzügyi és Jogi Bizottság üléséig módosítást lehet benyújtani. Szükség lenne a költségvetés VII. számú módosításának az elfogadására, ugyanis több olyan tételt tartalmaz, melyekkel kapcsolatban sürgős intézkedésekre van szükség. Az előterjesztés ezen kívül még tartalmazza a polgármesteri keret változását, melynek új előirányzata 7 408 000 forint. Az általános tartalék összege is változott, 108 649 000 forint lesz. Az intézményfejlesztési alap összege 56 571 000 forint. Bemutatják az önállóan működő intézmények előirányzatainak változásait, illetve a Gazdasági Működtetési Központoz tartozó intézmények előirányzat változásait, így az önkormányzat bevételi-kiadási főösszege 20 855 762 000 forint lesz.

Donga Árpádné: Kérdés nincs. A költségvetés módosítását támogatja, de a REAC Sport Kft. támogatását nem. Hozzászólás nincs, ismerteti a határozati javaslatokat, kéri a szavazást.

SZCSTB 674/2011. (XII.13.) számú határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **nem javasolja a képviselő-testületnek**, hogy a működési célú pénzeszköz átadások között a 7 millió forint támogatást átadja a REAC Sport Kft. részére, és **javasolja**, hogy az összeg az általános tartalék javára kerüljön vissza.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. december 14.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

SZCSTB 675/2011. (XII.13.) számú határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság a 674/2011. (XII.13.) számú határozatának a figyelembe vételével **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testület részére „a Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat 2011. évi költségvetésének VII. számú módosításáról” szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. december 14.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

4. Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzata 2012. évi átmeneti gazdálkodásáról (Ikt.sz. 106-400/2011. sz. anyag) „R”

Előterjesztő: László Tamás polgármester

Előadó: Aradi Gizella irodavezető

Donga Árpádné: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Aradi Gizella: Az átmeneti gazdálkodás a 2012. évi költségvetés elfogadásáig az önkormányzat működésének a zavartalan működését biztosítja. Időarányosan engedélyezi az intézményeknek és a társaságoknak a finanszírozását. Polgármester úrnak, indokolt esetben, az átmeneti időszakban 100 millió forint összegben lehetőséget ad kötelezettségvállalásra, melyről részletesen be kell számolnia a képviselő-testületnek. Az átmeneti időszakban felmerült költségek a 2012. évi költségvetésbe beépítésre kerülnek.

Donga Árpádné: Kérdés, hozzászólás nincs, ismerteti a határozati javaslatot, kéri a szavazást.

SZCSTB 676/2011. (XII.13.) számú határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testület részére „a Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzata 2012. évi átmeneti gazdálkodásáról” szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. december 21.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

4. Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2012. évi költségvetési koncepciójáról (első olvasat) (Ikt.sz: 106-386/2011. sz. anyag)

Előterjesztő: László Tamás polgármester

Előadó: Aradi Gizella irodavezető

Donga Árpádné: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Aradi Gizella: Megkísérelték bemutatni a gazdálkodási környezetet. Alapvető dokumentumnak tekintették a szembenézés és irányváltás elnevezésű társadalmi programot. Áttekintették a bevételek és kötelezettségvállalások helyzetét, a pénzügyi-gazdálkodási prioritásokat és a súlyponti feladatokat. A pénzügyi-gazdálkodási prioritások közül kiemelik az önkormányzat zavartalan, biztonságos működésének a megteremtését, illetve az adósságszolgálat zavartalan és folyamatos teljesítését. Ez csak nagyon szigorú gazdálkodással megoldható. A 2012. évi súlyponti feladatok esetében elkülönítették az elkezdett feladatokat és a fejlesztési irányokat.

Donga Árpádné: A helytörténeti fasorok tervezésére 3,6 millió forintot szavaztak meg, mely az előterjesztésben nincs javítva. Mi ennek az oka? Megadja a szót az előterjesztőnek válaszadásra.

Aradi Gizella: Ez egy munkaanyag, mellyel kapcsolatos észrevételeket és javaslatokat a koncepcióba beépítik. Az első olvasat azt szolgálja, hogy elindítsa azt a közös munkát, mely alapján a koncepció végleges formájában elkészülhet.

Donga Árpádné: Kéri a további kérdéseket.

Szilvágyi László: Komoly, 150 millió forintos iparűzési adóval számolnak, holott recesszió várható. Készült-e valamilyen forgatókönyv arra vonatkozóan, hogy mit tesznek, ha a tervek nem úgy alakulnak, ahogy elképzelték?

Aradi Gizella: Az első olvasat készítésekor még más gazdálkodási környezet volt érvényben, mely folyamatosan változik azóta is. A koncepcióban az önkormányzat gazdálkodásának az irányát kívánják meghatározni. A részletes adatok kidolgozásánál kell meghatározni azt az eszközt, mellyel a nem várt változásokat kezelni tudják. A tartalék szerepét növelni kell, de már ilyen a kötvénykibocsátásból származó bevételnek a nagyon szigorú felhasználása is. Folyamatosan követni kell az inflációs változásokat is.

Böröczfy Ferenc: Az iparűzési adó esetében is vannak bizonytalanságok, melyeket finomítani kell.

Szilvágyi László: Nem érti miért kell az előterjesztést megtárgyalni, ha már korábban levették napirendről és az anyag nem tartalmaz konkrétumokat?

Böröczfy Ferenc: A jelenlegi anyag megtárgyalásának az a célja, hogy lássák, a bizottságok mit szeretnének a koncepcióban látni.

Donga Árpádné: Hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Ismerteti a határozati javaslatot, kéri a szavazást.

SZCSTB 677/2011. (XII.13.) számú határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testület részére „a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2012. évi költségvetési koncepciójának első olvasatáról” szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. december 14.

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

5. Előterjesztés a Bp. XV. kerület Órjárt utca 1-5. szám ingatlan Fővárosi Önkormányzat 50%-os tulajdonrészének megváltásáról (Ikt.sz. 106-384/2011. sz. anyag)

Előterjesztő: László Tamás polgármester

Előadó: Dr. Gizur Erik csoportvezető

Donga Árpádné: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Dr. Gizur Erik: Az előterjesztés lényege, hogy tárgyalásokat kezdeményezzen az önkormányzat a fővárosi 50 %-os tulajdonrész megszerzésének ügyében. Az első határozati javaslattal kapcsolatban a Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság javasolta, hogy a határozatból az „egyetért” szót vegyék ki. Jelenleg még nem a megvásárlásról van szó, hanem az egyeztetésekről.

Donga Árpádné: Az önkormányzat évek óta komoly összegeket fektetett be az ingatlanba. Jelenleg mennyi az 50 %-os tulajdonrész pontos értéke? Több kérdés nincs, megadja a szót az előterjesztőnek válaszadásra.

Dr. Gizur Erik: Az 1,2 milliárd forint bruttó érték, de ez még nem tartalmazza az értékcsökkenés összegét. Az említett összeg egy kiindulási érték a tárgyalások során.

Donga Árpádné: Megfelelőnek tartja, hogy a funkciókat beviszik az Észak-Pesti Kórházba, és a fennmaradó helyiségeket visszaadják. Ez is értékcsökkenést idéz elő. Hozzászólások következnek.

Dr. Gizur Erik: Három szerződés van érvényben, mely funkciókat ha meg akarja tartani az önkormányzat, nem kell visszaadni. Az is megoldás lehet, ha az önkormányzat beruház az ingatlanba, a beruházás értéke megegyezhet a megváltás értékével. Előzetes becslések szerint akár több 10 milliárdos beruházásokra is szükség lehet, mely nagyon nagy teher egy önkormányzatnak.

Donga Árpádné: Kérdés, hozzászólás nincs, ismerteti a határozati javaslatot, kéri a szavazást.

SZCSTB 678/2011. (XII.13.) számú határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testület részére „a Bp. XV. kerület Órjázat utca 1-5. szám ingatlan Fővárosi Önkormányzat 50%-os tulajdonrészének megváltásáról” szülő előterjesztésben foglaltakat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. december 14.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

- 6. Előterjesztés a személyes gondoskodást nyújtó alapellátásba tartozó gyermekek napközbeni ellátása keretében biztosított étkeztetésről és az intézményi térítés díjairól szóló 5/1998. (III. 24.) ök. rendelet módosításáról (Ikt.sz: 106-401/2011. sz. anyag) „R”**

Előterjesztő: László Tamás polgármester

Előadó: Helmajer Lászlóné irodavezető

Donga Árpádné: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Helmajer Lászlóné: A gyermekvédelmi törvény előírja, hogy az intézményi térítési díjakra vonatkozóan rendeletet kell alkotni, mely vonatkozik a bölcsődékre és az összes közoktatási intézményre is. A térítési díj alapja az élelmezés nyersanyag költségének egy ellátottra eső összege. Javasolják, hogy a szülők által fizetett nettó térítési díjat 5 %-kal emelje meg a képviselő-testület. Figyelembe kell venni, hogy az Áfa 27 % lesz, így a bruttó árak 6,7-6,9 %-kal növekednek. A 2. sz. táblázatban össze lettek hasonlítva a 2011. és 2012. évi térítési díjak, mely esetben a háromszori étkezés külön étkezési díjai összegezve nem egyeznek meg a háromszori étkezés díjával. Ez egy hibás számítás, melyet a 2012. év során korrigálnak. A háromszori étkezés külön díjait összeadva kell értelmezni a térítési díjakat. Az óvodai-, az általános iskolai és a nyári napközi táborban lévő háromszori étkezések díjai tekintetében bruttó értékben, 8,5; 7,6 illetve 7,4 %-os növekedésről van szó. A Száraznád Nevelési-Oktatási Központ vezetője jelezte, hogy az intézményben vannak olyan középsúlyos sérült tanulók, akik szakképzésben vesznek részt és a napköziben is maradnak. A rendelet eddig nem tartalmazta a középiskolások esetére a háromszori étkezési lehetőséget, ezért kérik, hogy csakis kizárólag a gyógypedagógia nevelésben-oktatásban résztvevők esetében a rendeletbe kerüljön be a háromszori étkezési díj meghatározása is.

Donga Árpádné: Kérdések következnek.

Szilvágyi László: A Főváros nettó 4,2 %-os emelésre tett javaslatot, de hogy jött ki a kerületben az 5 %-os emelés?

Helmajer Lászlóné: A 4,2 %-os emelés a várható inflációval megegyező mértékű összeg. Az élelmiszer árak figyelembe vételével, plusz az üzemanyagok drágulásával számoltak. A kerületi intézményeknek két saját konyhája van, ezeket is figyelembe vették, ezért javasolták az 5 %-os emelést.

Donga Árpádné: A gyógypedagógiai nevelés esetében valamennyi évfolyamon kell értelmezni a háromszori étkezést?

Helmajer Lászlóné: Igen, de a középiskolákban csak ebéd van.

Donga Árpádné: Hozzászólások következnek.

Szilvágyi László: Azt tudni kell, hogy a nettó bér akár 20 000 forinttal is csökkenhet jövőre. A 4,2 %-os nettó emelést javasolja, a vállalkozók is ezt kérték. Nem értette, hogy a 0,8 %-os plusz emelés hogy jött ki? Indokolatlannak tartja, ugyanis nagyon nehéz időszak várható. A 4,2 %-os emelés bruttósítva megegyezne azzal az összeggel, amit a vállalkozók is kértek, de ebben az esetben nem erről van szó.

Donga Árpádné: Több hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Ismerteti a határozati javaslatot, kéri a szavazást.

SZCSTB 679/2011. (XII.13.) számú határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **nem fogadta el azt a javaslatot**, hogy **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testület részére „a személyes gondoskodást nyújtó alapellátásba tartozó gyermekek napközbeni ellátása keretében biztosított étkeztetésről és az intézményi térítés díjairól szóló 5/1998. (III. 24.) ök. rendelet módosításáról” szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. december 21.

(Szavazati arány: 2 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

- 7. Előterjesztés a Zsókavár utca 42-44. szám alatti orvosi rendelő működtetésével összefüggő költségek fedezetéről, háziorvosi és fogorvosi szerződések módosításáról** (Ikt.sz: 106-382/2011. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Kovácsné Márkus Éva irodavezető

Donga Árpádné: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Kovácsné Márkus Éva: Az 1. határozati javaslat tartalma szerint a felújított rendelő berendezését önkormányzati költségből kell biztosítani. Az orvosokkal a csütörtöki nap folyamán tárgyalnak. Valószínű, hogy a felhozott érveket elfogadják. Az orvosokkal történő szerződés módosítást követően, ha fizetik a bérleti- és rezsi díjakat, akkor ez a befektetett összeg megtérül az önkormányzatnak. A döntés a jövő évi költségvetést érinti. A képviselő-testület januárban dönt a szerződések módosításáról, mely jelenleg a Köznevelési, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság hatáskörébe tartozik, de a fajsúlya miatt szeretnék, ha a képviselő-testület hatáskörébe kerülne vissza. A bútorok korábban átkerültek az orvosok tulajdonába, de a szerződésben kikötötték, hogy ha a praxisukat eladják, a rendelőt berendezetten kell átadniuk. Kéri az előterjesztés támogatását.

Donga Árpádné: Kérdések következnek.

Szilvágyi László: Ha csütörtökön tárgyalnak az orvosokkal, miért szerdán tárgyalják az előterjesztést? A biztonsági őrzés összege több mint 7 millió forint külső őrző-védő cég igénybevétele esetében, ha ezt az önkormányzat önerőből oldja meg, 6 millió forintba kerül. Mi indokolja a külsős cég igénybe vételét?

Donga Árpádné: A régi bútorok az önkormányzat tulajdonában vannak, de mi lesz a sorsuk? A költségvetésbe nem volt beépítve, amikor megszavazták? 40 db széket vesznek, 60 000 forintért darabját, miért kerülnek ennyibe? Mennyi lesz az összes

költség? Ne kényszerítsék az orvosokat arra, hogy 60 000 forintért vásároljanak meg egy széket. Mennyi időn belül térülnek meg a költségek? Az orvosok mennyi bérleti díjat fizetnek? Megadja a szót az előterjesztőnek válaszádsra.

Kovácsné Márkus Éva: Az orvosokkal csütörtökön történő tárgyalások csak a költségvetés bevételi oldalát érintik. Jelenleg is van bevétel, a rezsi költségeket most is fizetik az orvosok. Ez nem zárja ki azt, hogy döntés születessen. 1,5 szobás lakásnak megfelelő helyiség kell egy rendelő működtetéséhez. Az őrzés-védéshez legalább 4 fő szükséges, a kikalkulált összeg az összes költséget tartalmazza. A bútorokat a tervező tervezte az épülethez, a tervek részét képezték, a projektet a RUP-15 Kft. irányította. A bútorok összesen 16 millió forintba kerülnek. A kicserélt bútorok az önkormányzat tulajdonában maradnak, fel kell értékelteni őket és dönteni a sorsukról. A székekkel kapcsolatban nem tud válaszolni.

Donga Árpádné: A fogorvosi székek beüzemelése 1 millió forintba kerül? Kéri a további kérdéseket, hozzászólásokat.

Kovácsné Márkus Éva: Igen, a fogorvosi székek bekötése 1 millió forintba kerül.

Donga Árpádné: Nem érti, miért most kell erről szavazni, ha a tervekben benne volt a bútorok vásárlása? A költségvetés VII. számú módosítása tartalmazza ezt az összeget?

Kovácsné Márkus Éva: Igen, a költségvetés VII. számú módosítása tartalmazza a bútorokra elkülönített 16 millió forintot.

Donga Árpádné: Nem szeretné, ha az önkormányzat erre a célra 16 millió forintot adna ki, az orvosok hozzák vissza a régi bútoraikat. Módosító indítványt fog beadni a Pénzügyi és Jogi Bizottság ülésére. Több hozzászólás nincs, ismerteti a határozati javaslatot, kéri a szavazást.

SZCSTB 680/2011. (XII.13.) számú határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **nem fogadta el azt a javaslatot**, hogy **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testület részére „a Zsókvár utca 42-44. szám alatti orvosi rendelő működtetésével összefüggő költségek fedezetéről, háziorvosi és fogorvosi szerződések módosításáról” szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. december 14.

(Szavazati arány: 0 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 5 tartózkodás)

8. Előterjesztés az Egyesített Bölcsődék szakmai tevékenységéről (SZCSTB ikt. sz.: 110-385/2011. sz. anyag)

Előterjesztő: László Tamás polgármester

Előadó: Kovácsné Márkus Éva irodavezető

Donga Árpádné: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Kovácsné Márkus Éva: A bölcsődék szakmai tevékenysége a jogszabályoknak megfelel, kéri az előterjesztés támogatását.

Donga Árpádné: Kérdések következnek.

Szabó Anna: A belső ellenőrzés legközelebb mikor végez pénzügyi-gazdasági rendszer ellenőrzést?

Donga Árpádné: Megadja a szót az Egyesített Bölcsődék vezetőjének válaszára.

Zsuppán Lászlóné: 2012. negyedik negyedében.

Donga Árpádné: A bizottság korábban több továbbképzéssel kapcsolatos statisztikát kért. A továbbképzésekből 162 400 forint a maradvány. Miért nem használják fel? Miért nem támogatják azokat a dolgozókat, akik tanulnak?

Zsuppán Lászlóné: Ismét készített egy táblázatot. A továbbképzési keretet úgy kell felhasználni, hogy ebből a keretből a következő év március 31-ig egy havi jutalmat kell kifizetni a dolgozónak, ha teljesítette a kredit pontokat. Az eddigi években is tartalékoltak a jutalmazásokra egy kisebb összeget. Korábban az egy főre jutó képzési keret 30 000 forint volt, ez lecsökkent 9 000 forintra, jövőre ez az összeg 1 700 forint lesz. Az önkormányzat juttatási szabályzata leszabályozza, hogy mit támogathatnak. A dolgozóval tanulmányi szerződést kell kötni, ha a bölcsőde érdeke megkívánja. Az alkalmazott a megmaradt összeget a jövő év első negyedében fogja megkapni.

Donga Árpádné: Nem érti, miért nem lehet támogatásként kifizetni ezt az összeget?

Zsuppán Lászlóné: A törvény szerint ezt a keretet csak a kredit pontok megszerzésére fordíthatják, főiskolai képzésre nem. Ez magába foglalja a szállási és útiköltségeket is. A következő évben, ha a kreditpontokat megszerzik, már nem lehet egyhavi juttatást adni.

Donga Árpádné: Több kérdés, hozzászólás nincs, ismerteti a határozati javaslatokat, kéri a szavazást.

SZCSTB 681/2011. (XII.13.) számú határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság az SZCSTB 110-385/2011. sz. előterjesztés alapján úgy dönt, hogy elfogadja az Egyesített Bölcsődék 2011. évi tevékenységéről szóló 1. melléklet szerinti beszámolót.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. december 31.

(Jogszabályi hivatkozás: 1997. évi XXXI. törvény 104. §; 41/2003. (XII.8.) önkormányzati rendelet 7. § (4) bekezdés)

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

SZCSTB 682/2011. (XII.13.) számú határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság az SZCSTB 110-385/2011. sz. előterjesztés alapján úgy dönt, hogy jóváhagyja a 2. mellékletben szereplő szakmai programot.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. december 31.

(Jogszabályi hivatkozás: 1997. évi XXXI. törvény 104. §; 41/2003. (XII.8.) önkormányzati rendelet 7. § (4) bekezdés)

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

SZCSTB 683/2011. (XII.13.) számú határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság az SZCSTB 110-385/2011. sz. előterjesztés alapján úgy dönt, hogy az Egyesített Bölcsődék szakmai munkáját, szakmai programjának végrehajtását eredményesnek, működését törvényesnek, gazdálkodását szabályszerűnek és hatékonyak értékeli.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. december 31.

(Jogsabályi hivatkozás: 1997. évi XXXI. törvény 104. §; 41/2003. (XII.8.) önkormányzati rendelet 7. § (4) bekezdés)

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

9. Előterjesztés a Képviselő-testület 2012. I. félévi munkatervére (Ikt.sz. 106-404/2011. sz. anyag)

Előterjesztő: László Tamás polgármester

Előadó: Dr. Macsári Viktória kabinetvezető

Donga Árpádné: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Dr. Macsári Viktória: A munkatervbe, februárban, két rendes ülést terveztek be, melynek oka, hogy február 15-e a költségvetés kiküldési határideje. A február 22-i ülésre kell a költségvetést beterjeszteni, és a költségvetés VIII. számú módosítását is ezen az ülésen tárgyalja meg a képviselő-testület. A korábbi gyakorlatot megtartották, a hónap utolsó szerdáján ülésezik a képviselő-testület. A munkaterv-tervezet tartalmazza az irodavezetők és osztályvezetők által benyújtott javaslatokat is.

Donga Árpádné: Kérdés, hozzászólás nincs, ismerteti a határozati javaslatot, kéri a szavazást.

SZCSTB 684/2011. (XII.13.) számú határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testület részére „a Képviselő-testület 2012. I. félévi munkatervéről” szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. december 21.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

10. Előterjesztés a XV. kerületi intézményhálózat integrált továbbfejlesztéséről, a Budapest Főváros XV. kerületi Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Gazdasági Működtetési Központ bővítéséről (Ikt.sz. 106-406/2011. sz. anyag)

Előterjesztő: László Tamás polgármester

Előadó: Dr. Macsári Viktória kabinetvezető

Donga Árpádné: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Dr. Macsári Viktória: A Gazdasági Működtetési Központ (GMK) az oktatási-nevelési intézmények gazdálkodási feladatait látja el. A cél az olcsóbb és hatékonyabb gazdálkodás biztosítása. Csernyi úr szakvéleményét mellékeltek az előterjesztéshez, melynek tartalma alapján három szakvéleményt kell készíteni, egy helyzetképet, egy jövőtervet és egy akciótervet. Utóbbit december 31-ig kell elkészíteni. A változás irányai alapján a jelenlegi gazdálkodási formát az összes intézményre szeretnék kiterjeszteni. 2012. szeptember 1-jétől létesítményműködtetési feladatokat szeretnének bevinni a GMK-ba. Kétfajta szolgáltatás lesz, integrált és irányított szolgáltatások. A GMK végezné az integrált szolgáltatásokat, akár intézménybe kihelyezve is, a szolgáltatások szűk köre irányítottan lesz kezelve. A határozati javaslatokban foglaltak alapján álláshelyeket kell növelni, 7 fővel kell emelni a GMK létszámát. Egy fő munkaügyi előadóra, egy fő energetikusra, egy fő épületüzemeltetési szakemberre, egy fő működtetési, karbantartási szakemberre, egy fő felújítási szakemberre, egy fő étkeztetési szakemberre és egy fő közbeszerzési előadóra van szükség. Három oktatási intézményben a jelenlegi fél álláshelyek esetében további fél technikai álláshelyeket kívánnak növelni, így egy fő lesz a Czabán Általános Iskolában, egy fő a Károly Róbert Szakközépiskolában és a Pestújhelyi Általános Iskolában. Az álláshelyek növelésének anyagi vonzata is van, melyet a 2012. évi költségvetésbe kell betervezni. Az 538/2011-es határozatot elmulasztotta csatolni. Az építmény üzemeltetési, karbantartási feladatait 2012. január 1-jétől a Gazdasági, Működtetési Központ látja el. Kéri az előterjesztés támogatását.

Donga Árpádné: Az intézmények önállóan gazdálkodó költségvetési intézményként fognak működni? Kéri a kérdéseket, hozzászólásokat.

Helmajer Lászlóné: Gazdálkodás szempontjából az intézményeknek kétféle kategóriája van. Van az önállóan működő és gazdálkodó intézmény, mint az ESZI és a bölcsődék. A GMK-ba bekerült intézmények továbbra is önállóan működnek, de a gazdasági feladatokat a Gazdasági, Működtetési Központ látja el.

Donga Árpádné: Kéri a hozzászólásokat.

Szilvágyi László: Szó szerint kéri rögzíteni. „Ezt az 53 oldalas, szakértői anyagot a tegnapi nap folyamán, 15 óra 20-kor kaptam meg, ezért nem kívánok a szavazásban részt venni, mert nem tudtam az anyagot áttanulmányozni”.

Donga Árpádné: Megadja a szót az előterjesztőnek.

Dr. Macsári Viktória: Az előterjesztés pénteken kész volt, de nem tudták kiküldeni, ugyanis nem volt aláírva.

Donga Árpádné: A Csernyi úr által készített szakvéleményt nem tudta elolvasni, az előterjesztést is az éjjel folyamán tanulmányozta. Sajnos a bizottság további 4 tagja sem tudta az előterjesztést áttanulmányozni, így az elmondottak függvényében kell szavazniuk. Több hozzászólás nincs, ismerteti a határozati javaslatot, kéri a szavazást.

SZCSTB 685/2011. (XII.13.) számú határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **megtárgyalásra javasolja** a képviselő-testület részére „a XV. kerületi intézményhálózat integrált továbbfejlesztéséről, a Budapest Főváros XV. kerületi Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Gazdasági Működtetési Központ bővítéséről” szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. december 21.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

11. Előterjesztés a Palota Holding Zrt-nél lefolytatott vizsgálatról és az ehhez kapcsolódó döntésekről (Ikt.sz. 106-407/2011. sz. anyag)

Előterjesztő: László Tamás polgármester

Előadó: Dr. Macsári Viktória kabinetvezető

Donga Árpádné: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Dr. Macsári Viktória: A Palota Holdingnál két vizsgálat folyt. A Belső Ellenőrzési Osztály 2011. augusztus 25-től október 7-ig pénzügyi-gazdasági rendszer ellenőrzést végzett, a 2009. és 2011. első féléve közötti időszakra vonatkozóan. A képviselő-testület a május 25-én hozott határozata alapján belső célvizsgálatot végzett, a 2005. január 1. és 2010. december 31. közötti időszakra vonatkozóan. A célvizsgálatot követően elkészült a belső ellenőrzési jelentés, melyet a 2011. december 2-án megtartott realizáló értekezleten tárgyaltak meg az érintettek. A Palota Holding elkészítette az intézkedési tervét, melyet a résztvevők elfogadtak. Az előterjesztés még tartalmazza azt a képviselő-testületi határozatot, melyben a vezérigazgatót a prémiumok és jutalmak felfüggesztésére utasították. A 415/2011. számú határozat a Palota Holding vezérigazgatója részére kitűzte a prémium feladatokat. Az intézkedési terv végrehajtása április 30-ig történik meg, de a hivatalra vonatkozóan is vannak benne feladatok.

Donga Árpádné: Kéri a kérdéseket.

Szabó Anna: Az előterjesztést áttanulmányozta. Több kérdés merült fel, melyek a következők:

- A legfontosabb kérdés, hogy a Palota Holding jelenleg vagyongazdálkodó vagy sem?
- A Palota Holding Jogi Irodájának a minősítése szerint nem került sor a vagyongazdálkodói jog átvételére, ez valóban így van?
- Soltész János részére készült feljegyzésben foglaltak alapján a vagyongazdálkodói jogot nyilvános pályázat útján, ellenérték fejében lehet megszerezni. Az erre vonatkozó törvény mióta van érvényben?
- A Palota Holding 1991-ben alakult, „nem modern értelemben vett vagyongazdálkodóként”. Törvényesen zajlott a cégalapítás? Jelenleg vagyongazdálkodó a cég vagy sem?
- A Soltész János részére készült feljegyzésben foglaltak szerint a Palota Holding nem vagyongazdálkodói feladatokat lát el, hanem Soltész János urat idézve: „az önkormányzat megbízásából bérbeadói, felújítási stb.” munkálatokat. Így jobban illik rá a bérbeadó szervezet. A belső ellenőrzés szerint a Palota Holding „az önkormányzat díjbeszedő és döntés előkészítő irodája”. Az előbbieket alapján jogilag és gyakorlatilag hogy oldható meg, hogy a Palota Holding, mint az önkormányzat *része* működjön, akár mint bérbeadó osztály, illetve díjbeszedő és döntés előkészítő osztály?
- Az üzletszerű vállalkozás részt célszerű-e külön választani és erre külön pályázatot kiírni?

- A Palota Holding kezelő része nyereséges, ennek működése megfelel-e a törvényben előírtaknak?
- A feltárt problémák jelenleg bizonytalanok látszanak, pl. az előterjesztés 7. pontja alapján „El kell készíteni az Önkormányzat rövid-, közép- és hosszú távú lakáskonceptióját”, mely kinek a feladata lesz?
- Az intézkedési tervben szerepel, hogy gondoskodni kell a megfelelő számú és képzettségű munkaerőről. Konkrétan kinek lesz a feladata? Soltész János vezérigazgató úr által készített intézkedési tervben biztosítja a feladat végrehajtásához szükséges munkaerőt. Soltész János vezérigazgató úr vehet fel embereket, vagy a meglévő kollégákkal fogja elvégezni a feladatokat? Az önkormányzattól ki fogja ellenőrizni?
- Felmerül a kérdés, hogy a belső ellenőrzést célszerű lett volna kiterjeszteni a Vagyon- és Lakásgazdálkodási Csoportra is, együtt vizsgálva a Palota Holdinggal.
- Az intézkedési tervben Soltész János vezérigazgató úr több esetben a tulajdonos jóváhagyására hivatkozik. A teljes rendszer átalakítása a gyakorlatban hogy fog így megvalósulni? Ha folyamatosan csak a tulajdonos utasítására lehet cselekedni, az új rendszer felépítése jelen formában megvalósítható-e?
- A belső ellenőrzés javaslata szerint is fontos a Palota Holding működési kereteinek újragondolása. Konkrétan, az intézkedési tervben a leltározásra vonatkozóan Soltész János vezérigazgató visszautal a tulajdonosra, vagyis „A feltétel rendszer a tulajdonosi jóváhagyást követően biztosítható, továbbá ennek megfelelően szükséges a megbízási szerződésben részletesen rögzíteni a feladatot”. Egy nagy volumenű leltárt nem lehet úgy előre megtervezni, hogy folyamatában ne merüljenek fel folyamatosan megoldandó problémák. A feladat megoldását nem lehet részletesen a megbízási szerződésben rögzíteni.
- A jelenlegi rendszerben megoldható-e, hogy a felelősség konkrétan, teljes mélységében megállapítható legyen?
- A vagyonszámvetés és tárgyi eszköz nyilvántartás minősége és aktualizálása ettől függ, célszerű lenne a felelősséget a tulajdonosra terhelni.
- A részletes leltározási ütemtervet elkészíteni, az ehhez szükséges munkacsoportot létrehozni és irányítani annak kell, aki a megbízási szerződésben köteles részletesen rögzíteni a leltározási feladatokat. Ily módon a személyes felelősség nem megkerülhető!
- Ha a képviselő-testület elfogadja az intézkedési tervet, teljes részletességgel célszerű megállapítani azt, hogy meddig tart a tulajdonos és hol kezdődik a Palota Holding vezérigazgatójának a felelőssége!
- Plusz problémát vet fel, hogy vállalhat a Palota Holding meghatározott időre kinevezett vezérigazgatója olyan munkáért felelősséget, ha a személye változhat?
- Hogy lehet a vezetői pályázatot kiírni, amikor az igazgató feladatköre bizonytalan, ugyanis a cég jelen működési keretének a megváltoztatása is szükséges?
- A belső ellenőrzési jelentés alátámasztotta a bizottság által, 1 év alatt feltárt problémákat. Az érintett osztályok miért nem hozták nyilvánosságra a céggel kapcsolatos jogi problémákat?
- Soltész János vezérigazgató megbízatása kezdetén miért nem jelezte a vagyongazdálkodással kapcsolatos problémákat az önkormányzattal, polgármester úrral? Miért tartotta vissza ezeket a fontos információkat. A vagyongazdálkodás minden problémájának az alapja.
- Szükséges a Palota Holding működési struktúrájának az átdolgozása. Célszerű lenne az üzletszerű tevékenységet külön választani és létrehozni egy vagyongazdálkodási társaságot, illetve egy új bérbeadói osztályt.
- A leltározás kivitelezésének idejére a leltárt végző csoport mellett célszerű egy leltárt ellenőrző bizottságot is létrehozni, melynek tagjai folyamatosan szűrőpróbaszerűen ellenőriznek.
- 2012. második felében a leltározás lezárása után célszerű ismét egy belső ellenőrzést végezni, mely mindkét területet (a Palota Holdingot és a Vagyon-és Lakásgazdálkodási csoportot) átfogóan, együtt vizsgálja.

Donga Árpádné: Megadja a szót az előterjesztőnek válaszára.

Dr. Macsári Viktória: A belső vizsgálat kiterjedt a Városgazdálkodási Irodára is.

Donga Árpádné: Kéri a további kérdéseket, hozzászólásokat.

Dr. Gizur Erik: A belső ellenőrzés 22 pontban összeállított feladatsort állított össze, melyből 5 pont a Városgazdálkodási Irodára és a Palota Holdingra együtt vonatkozik. Ilyen például a lakásgazdálkodási koncepció elkészítése. A koncepció elkészítése az önkormányzatnak a feladata, de ehhez a Palota Holdingtól kérnek folyamatosan adatokat. A helyzetet bonyolítja, hogy a nemzeti vagyonnal kapcsolatban törvényjavaslat van a parlament előtt, melyet figyelembe kell venni a koncepció készítése során. A törvény nem ad határidőt a koncepció elkészítésére, de ettől függetlenül március végéig szeretnék elkészíteni. A Palota Holdingnak csak a forgalomképes vagyonnal kapcsolatban lesz feladata, de bizonyos vagyonelemekkel kapcsolatban az önkormányzatnak 60 napon belül rendeletet kell alkotnia. A vagyonkezelőnél lefolytatott strukturális változtatásokkal kapcsolatban a vezérigazgató tud felvilágosítást adni. Több kérdésre csak a vezérigazgató tud választ adni.

Szabó Anna: Bármely kérdés esetében vezérigazgató úr folyamatosan arra hivatkozott, hogy csakis a vezetőség utasítására tehet bármit is. Kinek tehetik fel a kérdéseiket?

Dr. Macsári Viktória: A bérleményellenőrzések során lehet az intézkedési tervben foglaltakat végrehajtani, mely folyamatos. A lakások ellenőrzése során lehet felmérni a vagyonszámter adatait, a lakások műszaki felszereltségét, a leltár felvételét végrehajtani. Az átfutási idő hozzávetőleg 4 hónapot vesz igénybe.

Szabó Anna: Fontos a bérlemények szűrőpróba szerű ellenőrzése is.

Donga Árpádné: A Palota Holdingnál lévő munkaerő állomány nem fogja bírni ezt a munkát. Nem hiszi, hogy egy társasház kezelőnek feladata lenne a lakás szakszerű felmérése.

Dr. Gizur Erik: Szükség lesz arra, hogy a Palota Holding meghatározza, a feladat ellátásához hány emberre van szüksége.

Szilvágyi László: A gazdasági társaságokról szóló törvény szerint a vezető feladata, hogy az adott társaságot nyereségesen és törvényesen működtesse. Soltész úr arra hivatkozik, hogy az önkormányzati tulajdonú lakások bérbeadásából származó bevételeknek fedeznie kell a lakások fenntartásának, üzemeltetésének a költségeit. Ennek ellenére 2008-ban 140 millió forintos veszteség keletkezett, 2009-ben ugyancsak 140 millió forint és 2010-ben már majdnem 200 millió forint. A végrehajtásra vonatkozóan a sztenderd nem volt leírva, ez az egyik legfontosabb tényező. A költségek a verseny hiánya miatt 5-10 %-kal magasabbak voltak, mely véleménye szerint kirívó szabálytalanság, ugyanis ez az összeg zsebben maradt. A lakásfelújítások szinte kizárólag az önkormányzat megrendelése alapján történtek, de ezeket a megrendelő lapokat soha nem látták. A felújítások műszaki paramétereit a szokás jogok határozták meg, esetleg a bérlő igényei. Hogy lehet írásbeli megrendelés, ha a szokás jogok alapján vagy a bérlő igényei alapján történtek meg a felújítások? A felújítások költségeit a beadott árajánlatok határozták meg. A vállalkozó kiment a lakásba, ahol megmondta, hogy mit kell felújítani. Az előkalkulációk az árajánlatban találhatóak, utókalkulációk nem készültek. A számlák ellenőrzését Saliga János műszaki vezető végezte el. Kíváncsiak, hogy a Palota Holding a vállalkozótól hogy rendelte meg a felújításokat.

Zsiska Zoltánné: Ilyen megrendelőt nem fognak látni.

Szilvágyi László: A megalapozott szakmai anyag alapján hány feljelentés lesz hűtlen kezelés miatt?

Donga Árpádné: Gelencsér Zsolt igazgató úr felajánlotta, hogy egy szakemberrel megnézik a 25 db lakásból azt a kettőt, melyet a bizottság tagjai kiválasztanak.

Dr. Macsári Viktória: A belső ellenőrzés egyes részei személyi felelősséget vetnek fel, ezért a fegyelmi eljárás vagy a büntetőjogi eljárás lehetősége fennáll.

Dr. Gizur Erik: A Palota Holding vezetője teheti meg a büntetőjogi felelősségre vonásra vonatkozó lépéseket.

Kolozsi Zoltán: Mindenképpen szükséges lenne a vezérigazgató személyének a megválasztása előtti időszakra meghatározni a végrehajtási határidőket.

Szabó Anna: Ha a képviselő-testület a működési keretet megváltoztatja, akkor a vezérigazgató személyére kiírt pályázatot is más feltételekkel kell kiírni.

Dr. Macsári Viktória: A vezérigazgató személyére vonatkozóan a pályázat ki van írva, melynek az elbírálási határideje 2012. február 29.

Donga Árpádné: Javasolja, hogy a bizottság a belső ellenőrzési jelentésben foglaltak alapján kérje fel a polgármestert, hogy a felelősségre vonással kapcsolatos lépéseket tegye meg, melynek a határideje 2012. február 29-e. Továbbá javasolja, hogy a Szabó Anna bizottsági tag által feltett kérdésekkel és észrevételekkel kapcsolatban a bizottság kérje fel a polgármestert, hogy tájékoztassa a képviselő-testületet. További kérdés, hozzászólás nincs, ismerteti a határozati javaslatokat, kéri a szavazást.

SZCSTB 686/2011. (XII.13.) számú határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **javasolja a képviselő-testületnek**, kérje fel a polgármestert, hogy a belső ellenőrzési jelentés alapján, a Palota Holding felé tegye meg a felelősségre vonással kapcsolatban a szükséges lépéseket – munkajogi-, fegyelmi-, büntetőjogi eljárás – és erről tájékoztassa a képviselő-testületet.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. február 29.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

SZCSTB 687/2011. (XII.13.) számú határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **javasolja a képviselő-testületnek**, kérje fel a polgármestert, hogy az alábbi kérdésekkel és észrevételekkel kapcsolatban tájékoztassa a képviselő-testületet:

- A legfontosabb kérdés, hogy a Palota Holding jelenleg vagyonkezelő vagy sem?
- A Palota Holding Jogi Irodájának a minősítése szerint nem került sor a vagyonkezelői jog átadására, ez valóban így van?
- Soltész János részére készült feljegyzésben foglaltak alapján a vagyonkezelői jogot nyilvános pályázat útján, ellenérték fejében lehet szerezni. Az erre vonatkozó törvény mióta van érvényben?

- A Palota Holding 1991-ben alakult, „nem modern értelemben vett vagyongazdálkodóként”. Törvényesen zajlott a cégalapítás? Jelenleg vagyongazdálkodó a cég vagy sem?
- A Soltész János részére készült feljegyzésben foglaltak szerint a Palota Holding nem vagyongazdálkodói feladatokat lát el, hanem Soltész János urat idézve: „az önkormányzat megbízásából bérbeadói, felújítási stb.” munkálatokat. Így jobban illik rá a bérbeadó szervezet. A belső ellenőrzés szerint a Palota Holding „az önkormányzat díjbeszedő és döntés előkészítő irodája”. Az előbbiek alapján jogilag és gyakorlatilag hogy oldható meg, hogy a Palota Holding, mint az önkormányzat *része* működjön, akár mint bérbeadó osztály, illetve díjbeszedő és döntés előkészítő osztály?
- Az üzletszerű vállalkozás részt célszerű-e külön választani és erre külön pályázatot kiírni?
- A Palota Holding kezelő része nyereséges, ennek működése megfelel-e a törvényben előírtaknak?
- A feltárt problémák jelenleg bizonytalanok látszanak, pl. az előterjesztés 7. pontja alapján „El kell készíteni az Önkormányzat rövid-, közép- és hosszú távú lakáskonceptióját”, mely kinek a feladata lesz?
- Az intézkedési tervben szerepel, hogy gondoskodni kell a megfelelő számú és képzettségű munkaerőről. Konkrétan kinek lesz a feladata? Soltész János vezérigazgató úr által készített intézkedési tervben biztosítja a feladat végrehajtásához szükséges munkaerőt. Soltész János vezérigazgató úr vehet fel embereket, vagy a meglévő kollégákkal fogja elvégezni a feladatokat? Az önkormányzattól ki fogja ellenőrizni?
- Felmerül a kérdés, hogy a belső ellenőrzést célszerű lett volna kiterjeszteni a Vagyon- és Lakásgazdálkodási Csoportra is, együtt vizsgálva a Palota Holdinggal.
- Az intézkedési tervben Soltész János vezérigazgató úr több esetben a tulajdonos jóváhagyására hivatkozik. A teljes rendszer átalakítása a gyakorlatban hogy fog így megvalósulni? Ha folyamatosan csak a tulajdonos utasítására lehet cselekedni, az új rendszer felépítése jelen formában megvalósítható-e?
- A belső ellenőrzés javaslata szerint is fontos a Palota Holding működési kereteinek újragondolása. Konkrétan, az intézkedési tervben a leltározásra vonatkozóan Soltész János vezérigazgató visszautal a tulajdonosra, vagyis „A feltétel rendszer a tulajdonosi jóváhagyást követően biztosítható, továbbá ennek megfelelően szükséges a megbízási szerződésben részletesen rögzíteni a feladatot”. Egy nagy volumenű leltárt nem lehet úgy előre megtervezni, hogy folyamatában ne merüljenek fel folyamatosan megoldandó problémák. A feladat megoldását nem lehet részletesen a megbízási szerződésben rögzíteni.
- A jelenlegi rendszerben megoldható-e, hogy a felelősség konkrétan, teljes mélységében megállapítható legyen?
- A vagyongazdálkodás és tárgyi eszköz nyilvántartás minősége és aktualizálása ettől függ, célszerű lenne a felelősséget a tulajdonosra terhelni.
- A részletes leltározási ütemtervet elkészíteni, az ehhez szükséges munkacsoportot létrehozni és irányítani annak kell, aki a megbízási szerződésben köteles részletesen rögzíteni a leltározási feladatokat. Ily módon a személyes felelősség nem megkerülhető!
- Ha a képviselő-testület elfogadja az intézkedési tervet, teljes részletességgel célszerű megállapítani azt, hogy meddig tart a tulajdonos és hol kezdődik a Palota Holding vezérigazgatójának a felelőssége!
- Plusz problémát vet fel, hogy vállalhat a Palota Holding meghatározott időre kinevezett vezérigazgatója olyan munkáért felelősséget, ha a személye változhat?
- Hogy lehet a vezetői pályázatot kiírni, amikor az igazgató feladatköre bizonytalan, ugyanis a cég jelen működési keretének a megváltoztatása is szükséges?
- A belső ellenőrzési jelentés alátámasztotta a bizottság által, 1 év alatt feltárt problémákat. Az érintett osztályok miért nem hozták nyilvánosságra a céggel kapcsolatos jogi problémákat?
- Soltész János vezérigazgató megbízatása kezdetén miért nem jelezte a vagyongazdálkodással kapcsolatos problémákat az önkormányzattal, polgármester úrral? Miért tartotta vissza ezeket a fontos információkat. A vagyongazdálkodás minden problémájának az alapja.

- Szükséges a Palota Holding működési struktúrájának az átdolgozása. Célszerű lenne az üzletszerű tevékenységet külön választani és létrehozni egy vagyionkezelői társaságot, illetve egy új bérbeadói osztályt.
- A leltározás kivitelezésének idejére a leltárt végző csoport mellett célszerű egy leltárt ellenőrző bizottságot is létrehozni, melynek tagjai folyamatosan szűrőpróbaszerűen ellenőriznek.
- 2012. második felében a leltározás lezárása után célszerű ismét egy belső ellenőrzést végezni, mely mindkét területet (a Palota Holdingot és a Vagyon-és Lakásgazdálkodási csoportot) átfogóan, együtt vizsgálja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. február 29.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

SZCSTB 688/2011. (XII.13.) számú határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság a 686-687/2011. (XII.13.) számú határozatok figyelembe vételével **megtárgyalásra javasolja** a képviselő-testület részére „a Palota Holding Zrt-nél lefolytatott vizsgálatról és az ehhez kapcsolódó döntésekről” szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. december 21.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

12. Előterjesztés az 1018/2011. (XI.16.) számú határozat módosításáról (SZCSTB 580/2011. (XI.29.) számú határozata alapján) (Ikt.sz: 106-405/2011. sz. anyag)

Előterjesztő: László Tamás polgármester

Előadó: Dr. Macsári Viktória kabinetvezető

Donga Árpádné: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Dr. Macsári Viktória: A képviselő-testület az 1018/2011. számú határozatában a Palota Holding vezérigazgatói pályázatának elbírálására előkészítő bizottságot hozott létre. A bizottság a november 29-i ülésén úgy döntött, hogy az előkészítő bizottság munkájában Donga Árpádné elnök asszony is vegyen részt. A képviselő-testületi határozat módosítására készült az előterjesztés.

Donga Árpádné: Kérdés, hozzászólás nincs, ismerteti a határozati javaslatot, kéri a szavazást.

SZCSTB 689/2011. (XII.13.) számú határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testület részére „az 1018/2011. (XI.16.) számú határozat módosításáról (SZCSTB 580/2011. (XI.29.) számú határozata alapján)” szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. december 21.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

13. Egyebek

Donga Árpádné: Az elmúlt időszakban a felelősségteljes döntésekben a bizottságot nagy mértékben akadályozták azoknak a tényeknek a hiánya, hogy pontosan kik vannak bejelentve a bérlakásokba. A segélyezettek esetében nincs pontos információjuk arról, hogy a kérelmező életvitelszerűen hol tartózkodik, hányan tartoznak egy háztartásba stb. Ahhoz, hogy felelősségteljesen tudjanak dönteni, pontos információkra van szükségük. Tudniuk kell, hogy a kérelmezőnek hol van a bejelentett lakcíme, és az adott címen hányan élnek. Sajnos a lakásbérleti szerződések sok esetben pontatlan adatokat tartalmaznak, mint a lakások komfort fokozata, az alapterületnek megfelelő bérleti díjat fizetnek-e lakók és ha a komfort fokozatot megváltoztatták, arra volt-e engedélyük. Javasolja, hogy a bizottság határozatban kérje fel a polgármestert, intézkedjen az adatok pontosítása érdekében. Kérdés, hozzászólás és további közérdekű bejelentés nincs, ismerteti a határozati javaslatokat, kéri a szavazást.

SZCSTB 690/2011. (XII.13.) számú határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság felkéri a polgármestert, intézkedjen, hogy az önkormányzati tulajdonú bérlakásokkal és a méltányossági segélyekkel kapcsolatos előterjesztésekben mellékletként minden esetben szerepeljenek – a személyi adat és lakcímnnyilvántartásból lekért adatok alapján – a lakásba bejelentett személyek adatai.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. januártól folyamatos

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

SZCSTB 691/2011. (XII.13.) számú határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság felkéri a polgármestert, vizsgálta meg, hogy a bérlők a lakások komfortfokozatának és alapterületének megfelelő bérleti díjat fizetnek-e, és volt-e engedélyük a lakás komfortfokozatának emelésére.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. januártól folyamatos

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

Donga Árpádné: Köszöni a részvételt, a nyilvános ülést bezárja. A bizottság 5 perc szünet után zárt ülés keretében folytatja a munkáját.

K.m.f.

Donga Árpádné
elnök

A jegyzőkönyvet készítette: Gulyásné Végh Katalin
bizottsági titkár