

Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat



J E G Y Z Ő K Ö N Y V

készült a képviselő-testület 2011. december 21-én
9.00 órakor kezdődő
nyilvános üléséről

Helye: XV. kerületi Polgármesteri Hivatal (1153 Bp., Bocskai u. 1-3.) *Díszterem*

Jelen vannak: 20 fő képviselő (Báder György, dr. Balázs Zoltán, dr. Balogh András, Bárdosi György, Báthory Erzsé, Bencsics Lászlóné, Bitvai Nándor, Dárdai Árpádné, Donga Árpádné, Gyurcsánszky János, Gyurkovics Miklós, Király Csaba, László Tamás, Major Sándor, Németh Angéla, dr. Novák Ágnes, dr. Pintér Gábor, Szilvágyi László, Tóth Imre, Vizér Klára)

Meghívottként jelen van: Juhászné dr. Baráth Márta jegyző, dr. Herczeg Julianna aljegyző, dr. Macsári Viktória a Polgármesteri Kabinet vezetője, dr. Paor Emőke a Jegyzői Titkárság vezetője, Aradi Gizella a Pénzügyi Iroda vezetője, Kovácsné Márkus Éva a Szociális és Egészségügyi Iroda vezetője, Németh Tibor a Városgazdálkodási Iroda vezetője, Helmajer Lászlóné az Oktatási, Művelődési, Ifjúsági és Sport Iroda vezetője, dr. Turcsányi Miklós az Adóügyi Iroda vezetője, Sipos Gábor főépítész, Településfejlesztési, Értékvédelmi és Főépítési Iroda, Vargáné Kalán Ilona a Gyámhivatal vezetője, Gráczer Irma az ESZI mb. vezetője, Tóth Lajos a Csokonai Művelődési Központ igazgatója, Kőrösy Róbert a Hubay Jenő Alapfokú Művészetoktatási Intézmény és Pedagógiai Szakszolgálat igazgatója, dr. Gécz István, az Ifjúsági és Sport Központ igazgatója

A képviselő-testület ülésén részt vett még Paulusz Katalin és Varga Mónika jegyzőkönnyvvezető.

Vizér Klára: Köszönti a képviselő-testületi ülésen megjelent képviselőket, meghívottakat, képviselőket, a díszpolgárokat, a civil szervezetek vezetőit, a kerületi intézmények vezetőit, a hivatal munkatársait, az internetes közvetítés és a kábeltelevízió nézőit.

László Tamás: Köszönti a képviselőket, az érdeklődő jelenlévőket, a hivatal munkatársait. Ismerteti a javasolt napirendet. Három anyagot terjesztettek be sürgősséggel, azok napirendre vételéről kér először szavazást, majd az előterjesztett napirendről.

1137/2011. (XII. 21.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy sürgősséggel napirendre veszi és megtárgyalja az alább felsorolt előterjesztéseket:

- Előterjesztés a lakásfenntartási támogatásokról szóló rendelet módosításáról (106-407/2011.)
- Előterjesztés az adósságkezelésről szóló rendelet módosításáról (106-414/2011.)
- Előterjesztés a Fő út 33-35. szám alatti bölcsőde fejlesztésére és kapacitásának bővítésére megcélzott KMOP-4.5.2-11 kódszámú pályázat forrásainak korrekciójára (106-405/2011.)
(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

1138/2011. (XII. 21.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **elfogadja** az előterjesztett napirendi pontokat és azok tárgyalási sorrendjét.

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

László Tamás: Tekintettel arra, hogy az ülésen megjelentek az intézményvezetői álláshelyre érvényes pályázatot benyújtott pályázók, a tárgyalást a zárt üléssel javasolja megkezdeni.

1139/2011. (XII. 21.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a zárt ülés napirendjeit első két napirendi pontként tárgyalja meg.

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

E l f o g a d o t t n a p i r e n d:

Az Ötv. 12. § (4) bekezdés a) pontja alapján zárt ülésen tárgyalandó!

1. **Előterjesztés a Gazdasági és Működtetési Központ intézményvezetői pályázatának elbírálásáról** (Ikt.sz. 106-408/2011. sz. anyag, amely később került kiosztásra!)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
2. **Előterjesztés átmeneti segély kérelmet elutasító határozat elleni fellebbezésről** (7486/7/2011. (Ikt.sz: 106-409/2011. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Vizer Klára alpolgármester
3. **Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzata 2012. évi átmeneti gazdálkodásáról** (Ikt.sz. 106-400/2011. sz. anyag) „R”
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

4. **Előterjesztés a személyes gondoskodást nyújtó alapellátásba tartozó gyermekek napközbeni ellátása keretében biztosított étkeztetésről és az intézményi térítés díjairól szóló 5/1998. (III. 24.) ök. rendelet módosításáról (Ikt.sz: 106-401/2011., 106-401/a/2011., 106-401/b/2011. sz. anyag) „R”**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Vizér Klára alpolgármester
5. **Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2012. évi költségvetési koncepciójáról (Ikt.sz: 106-402/2011. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
6. **Előterjesztés a Budapest XV. kerületének középtávú közlekedésfejlesztési koncepciójáról (Ikt.sz. 106-403/2011. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
7. **Előterjesztés a Képviselő-testület 2012. I. félévi munkatervére (Ikt.sz. 106-404/2011., 106-404/a/2011. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
8. **Előterjesztés az 1018/2011. (XI.16.) számú határozat módosításáról (SZCSTB 580/2011. (XI.29.) számú határozata alapján) (Ikt.sz: 106-405/2011. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Vizér Klára alpolgármester
9. **Előterjesztés a XV. kerületi intézményhálózat integrált továbbfejlesztéséről, a Budapest Főváros XV. kerületi Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Gazdasági Működtetési Központ bővítéséről (Ikt.sz. 106-406/2011., 106-406/a/2011. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Vizér Klára alpolgármester
10. **Előterjesztés a Palota Holding Zrt-nél lefolytatott vizsgálatról és az ehhez kapcsolódó döntésekről (Ikt.sz. 106-407/2011. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Vizér Klára alpolgármester
11. **Előterjesztés a lakásfenntartási támogatásokról szóló rendelet módosításra (Ikt.sz. 106-414/2011. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Vizér Klára alpolgármester
12. **Előterjesztés az adósságkezelésről szóló rendelet módosítására (Ikt.sz. 106-414/2011. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Vizér Klára alpolgármester

13. Előterjesztés a Fő út 33-35. szám alatti bölcsőde fejlesztésére és kapacitásának bővítésére megcélzott KMOP-4.5.2-11 kódszámú pályázat forrásainak korrekciójára (Ikt.sz. 106-405/2011. sz. anyag)

Előterjesztő: László Tamás polgármester

Előadó: dr. Novák Ágnes alpolgármester

Egyebek

- **Tájékoztató az Önkormányzat Képviselő-testülete határozatainak végrehajtásáról, illetve a lejárt határidejű, de még végre nem hajtott határozatok helyzetéről (Ikt.sz: 106-410/2011. sz. anyag. mely később került kiosztásra!)**
- **Tájékoztató a Rákospalotai Mentőállomás megvalósításának állásáról (Ikt.sz: 106-411/2011. sz. anyag. mely később került kiosztásra!)**
- **Tájékoztató a 951-952/2011. (X.26.) számú határozatok teljesítéséről (Ikt.sz: 106-412/2011. sz. anyag. mely később került kiosztásra!)**

Vizér Klára: Bejelenti, hogy a képviselő-testület zárt ülésen folytatja munkáját.

A képviselő-testület 1140-1151/2011. (XII. 21.) számú határozatokat zárt ülésen hozta.

(Bejönnek a GMK intézményvezetői álláshelyére pályázatot benyújtott személyek)

László Tamás: Zárt ülésen döntött a képviselő-testület a Gazdasági Működtetési Központ intézményvezetői pályázatának az elbírálásáról. A döntést jelentős előkészítő bizottsági munka előzte meg. A kiválasztott személyre nagy munka vár. Az első fél év a jelenlegi szervezetnek a stabilizálásáról szól, majd a második félelvtől a kibővített intézménynek a működtetése a feladat. Az előkészítő bizottság hét pályázatot érvényesnek minősített. Első körben hét pályázót, majd második körben azt a három pályázót hallgatták meg, akik a legalkalmasabbnak tűntek a feladat elvégzésére. A három jelölt közül az előkészítő bizottság felállította a helyezési sorrendet. A képviselő-testület a bizottság javaslatát elfogadta, és Dr. Kovács Imrét választotta meg a XV. kerületi intézmények Gazdálkodási és Működtetési Központja vezetőjének. Köszöni a pályázóknak a részvételt. Felkéri Dr. Kovács Imre urat, röviden mutakozzon be.

Dr. Kovács Imre: Köszönti a jelenlévőket. Jelenleg az Egyesített Szociális Intézmények gazdasági vezetője. A kerületben lakik, két és fél éve költözött fel Budapestre. Korábban a Nyíregyházi Megyei Kórházban a logisztikai terület vezetője, előtte 10 évig Hajdu-Bihar megyében egy területi kórház gazdasági igazgatója volt. A szakmai ismerete a felsorolt területekről származik. A Pénzügyi Főiskolán végzett, könyvvizsgálói végzettsége van, majd a Közgazdaságtudományi Egyetemen menedzseri diplomát szerzett. Ezt követően 2006-ban szerzett jogi diplomát. Köszöni a bizalmat, reméli, hogy kellően felkészült a feladat ellátására. A meghallgatásokon ismertette a koncepcióját. Nagyon nagy a feladat. Először meg kell nézni a jelenlegi gazdasági működtetési szervezet működését, szabályozottságát, a tényleges létszámot, hogy az megfelel-e pillanatnyilag a feladat ellátásának. Fel kell térképezni a későbbiekben integrálandó intézményeket, megtalálni az utat, hogy a következő év júliusától bevonhatók legyenek a GMK-ba. Létre kell hozni azt a szervezetet, ami az üzemeltetést végezné, mert jelenleg ez a szervezet csak papíron létezik.

László Tamás: Kéri igazgató urat, hogy a GMK-val kapcsolatos előterjesztés vitáját hallgassa meg, ismerje meg a konkrét, operatív javaslatokat, hogy január 2-án már a tényleges munkát tudja elkezdni. Még egyszer megköszöni minden pályázónak a részvételt, a győztesnek jó munkát, kitartást kíván.

Vizér Klára: Javasolja, hogy a GMK bővítésére vonatkozó előterjesztést a nyilvános ülés 3. pontjaként tárgyalja meg a testület.

3. Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzata 2012. évi átmeneti gazdálkodásáról (Ikt.sz. 106-400/2011. sz. anyag)

Vizér Klára: Kéri polgármester urat, ismertesse az előterjesztést.

László Tamás: Minden év decemberében megalkotja a képviselő-testület a következő év átmeneti gazdálkodásáról szóló rendeletet. A rendelet célja, hogy a 2012. évi költségvetés elfogadásáig hatalmazza fel a polgármestert a működéshez szükséges kötelezettségvállalások megtételére.

Vizér Klára: A bizottsági elnököknek ad szót.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett támogatta a rendelet megalkotását.

Donga Árpádné: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett támogatta az előterjesztést.

Gyurkovics Miklós: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Dr. Balogh András: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Vizér Klára. Kérdések következnek.

Szilvágyi László: A rendelettervezet 4. § j) pontja szerint a polgármester egyedül dönthet az önkormányzat átmenetileg szabad pénzeszközeit banki betétbe, külföldi jelzáloglevelekbe, OTP kötvénybe történő befektetéséről. Miért nem szerepel a szakaszban, hogy a döntést csak a képviselő-testület engedélyével teheti meg? Ilyen irányú döntést hozott korábban a testület.

Vizér Klára: Megállapítja, hogy több kérdés nincs, szót ad válaszára.

László Tamás: Nincs a képviselő-testületnek ilyen irányú döntése. Ha lenne, akkor az átmenetileg szabad pénzeszközökről csak nagyon nehézkesen lehetne dönteni. A képviselő-testület korábbi felhatalmazása alapján került a tervezetbe a 4. § j) pontja.

Szilvágyi László: Polgármester úr megerősítette hozzászólásával, hogy egyedül dönt a kötvény felhasználásáról.

Dr. Balázs Zoltán: Arról nem dönthet a polgármester, hogy mire használják fel a szabad pénzeszközt. Csak az átmenetileg szabad pénzeszköz megfelelő módon történő kamatoztatásáról van szó.

László Tamás: Az átmenetileg szabad pénzeszközök befektetésének módjáról, irányáról döntött a képviselő-testület. A polgármester nem egy személyben, hanem megfelelő döntési mechanizmus alapján dönt ebben a kérdésben. Képviselő úr félre tájékoztatja a közvéleményt azzal, amit elmondott. Nem arról van szó, hogy a polgármester elherdálja a kerület vagyonát, hanem arról, hogy köteles megőrizni az átmenetileg szabad pénzeszközök értékét.

Juhászné dr. Baráth Márta: Tájékoztatja a képviselő-testületet arról, hogy a szóban forgó paragrafus a hatályos költségvetési rendelet része.

Szilvágyi László: Nem mondta azt, hogy a polgármester felelőtlenül költi, elherdálja a kerület pénzét. Azt mondta, hogy a felhasználásról egyedül dönt.

Vizér Klára: Megállapítja, hogy több észrevétel nincs, a vitát lezárja. Ismerteti a rendeletalkotási javaslatot. A rendelet megalkotásához minősített szavazattöbbség szükséges.

R e n d e l e t a l k o t á s

Butapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy megalkotja a **55/2011.** önkormányzati rendeletét a 2012. évi átmeneti gazdálkodásról.

Felelős : polgármester

Határidő : 2011. december 22.

(Jogsabályi hivatkozás: 1992. évi XXXVIII. tv. 76.§, 18/1996. (VI.25.) ök. rendelet 6.§ (1) bek.)

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

- 4. Előterjesztés a személyes gondoskodást nyújtó alapellátásba tartozó gyermekek napközbeni ellátása keretében biztosított étkeztetésről és az intézményi térítés díjairól szóló 5/1998. (III. 24.) ök. rendelet módosításáról (Ikt.sz: 106-401/2011. sz. anyag)**

Vizér Klára: Kéri irodavezető asszonyt, ismertesse az előterjesztést.

Helmajer Lászlóné: A gyermekvédelmi törvény szerint a közoktatási intézményekben és a bölcsődékben fizetendő étkezési térítési díjat a képviselő-testület évente, rendeletben állapítja meg.

A díj számítási alapja az élelmezés nyersanyag költségének egy ellátottra jutó napi összege. Bölcsődék esetében a rezsi költség egy része is beszámítható a díjba, ami jelenleg 30 %. A térítési díj a szülők által fizetendő összeget jelenti. A közétkeztetési feladatot ellátó szolgáltatók javaslatai, az ideai áremelkedések és a 2012. évre prognosztizált infláció figyelembevételével nettó 5 %-os áremelésre tesznek javaslatot. Ez a 2012. évben várható 27 %-os ÁFA-val számolva átlagosan 6,7 %-os tényleges emelkedést jelent. A módosítás során korrigálták a napi háromszori étkezés árát. A köznevelési intézményekben teljes árú étkezést a gyermekek 56 %-a fizet, 20,7 %-uk 50 %-ot fizet és a gyermekek 23,2 % ingyenesen étkezik. Javaslatot tesznek arra, hogy szakiskolai évfolyamokon azok a gyógypedagógiai nevelésben részesülő tanulók, akik a jogszabályi lehetőségekkel élve kérik a napközis ellátást, kaphassanak háromszori étkezést. Kéri a rendelet megalkotását.

Vizér Klára: A bizottsági elnököknek ad szót.

Gyurkovics Miklós: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 3 igen és 2 nem szavazattal megtárgyalásra javasolta az előterjesztést.

Donga Árpádné: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúan támogatta a rendeletmódosítást.

Dr. Balázs Zoltán. A Pénzügyi és Jogi Bizottság 3 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett támogatta a rendeletmódosítás megalkotását.

Vizér Klára: Kérdések következnek.

Tóth Imre: Azoknak a tanulóknak az esetében is emelkedik a fizetendő térítési díj, akik eddig 50 %-ot fizettek?

Helmajer Lászlóné: Természetesen.

Vizér Klára: Hozzászólások következnek.

Tóth Imre: Gyurcsányszky János képviselőtársával együtt megköszöni a hivatal dolgozóinak az egész éves munkáját. Mindenkinek kellemes ünnepeket kíván. Az szomorú hogy karácsony előtt az étkezést igénybevevők 8 %-os térítési díjemelést kapnak. Amikor elmúlt évben emelték a térítési díjakat, az is komoly problémát jelentett, sok visszajelzés érkezett az étkezési szolgáltatást igénybe vevők köréből. Nagyon sok családnál még a kedvezmény mellett is problémát okozott az ideai évben a megemelt térítési díj megfizetése. Az állami költségvetés várható megszorításai az önkormányzatot is érinteni fogja. Nem támogatja a rendelet módosítását.

Szilvágyi László: Egyetért Tóth Imre hozzászólásával. Azt tudja mondani, amit az elmúlt évben is, megint sikerül az infláció mértéke felett emelni a kerületben a térítési díjakat. Ez egyedülálló a budapesti kerületek tekintetében.

László Tamás: Ha végignézik a táblázatokat, azt látják, hogy sokféle üzemeltető van, nagy az eltérés az egyes szolgáltatók áraiban. A szolgáltatók magasabb emelésre tettek javaslatot. Az árnak többféle összetevője van, most az árról beszélnek. Kéri irodavezető asszonyt, sorolja fel azokat a számokat, hogy a gyermekek hány százaléka nem fizet az étkezésért, hány százalék fizet 25 %-ot, 50 %-ot.

Ezekből a számokból kiderül, hogy az étkeztetést igénybevevők nagy része kap kedvezményt. A lakosság azt lássa, hallja, hogy az önkormányzat az igénybevevők jelentős körét részesíti kedvezményben.

Helmajer Lászlóné: A köznevelési intézményekben étkező gyermekek 20,7 %-a 50 %-os kedvezményben részesül, 23,2 %-a pedig ingyenesen étkezik.

Vizér Klára: Fontos tudni azt is, hogy arról dönt most a testület, amit az étkezésért a szülőknek kell megfizetni. Az étkeztetés ennél sokkal többbe kerül, a különbözetet az önkormányzat fizeti. Felvetődött az is, ha a cégek a jövő évben mennyiért tudják előállítani a háromszori étkezést, és a térítési díjat annál alacsonyabb mértékben emelik meg, az a minőség rovására mehet. Ezt a döntést minden év végén kell meghozni, nem lehet a rendeletmódosítást januárra halasztani. Kéri, támogassák polgármester úr azon törekvéseit, hogy a kerületi közétkeztetést alakítsák át, helyezték olyan alapokra, hogy ne kelljen ilyen mértékű emeléseket végrehajtani, mert a közvetlen termelőktől történő alapanyag-felvásárlás lehetővé teszi a jó minőség biztosítását, valamint az alacsonyabb árakat. Támogassák továbbá a saját konyhák fejlesztését.

Szilvági László és Tóth Imre képviselőknek ad szót ügyrendi hozzászólásra.

Szilvági László: Nagyon rossz síkra tereli az ilyen vitákat, ha pellengérré állítják azokat, akiknek az önkormányzat támogatást ad. Úgy gondolja, az önkormányzat köteles a rászorulókat támogatni. Nem szerencsés kiemelni, hogy az anyagi helyzetük miatt hány embert kell támogatni. Kéri polgármester urat, ne vigyék a vitát ilyen irányba.

Tóth Imre: Hiába mondja polgármester úr, hogy ne az ellenzék véleménye maradjon meg a lakosságban. A korábbi hozzászólásában elmondta, hogy annak is emelkedik a térítési díj, aki támogatást kap. Szomorú, hogy nő a rászorultak száma. A javasolt emelés sokkal komplexebb, hiszen jövő évtől az ÁFA emelés, a bevezetett egykulcsos adó azokat érinti, aki eddig is éppen hogy csak ki tudta fizetni a térítési díjat. Bármilyen áremelés még nehezebb helyzetbe hozza a már így is nehéz helyzetben élő családokat.

László Tamás: Nem mondott olyanokat, amiről Szilvági képviselő úr beszélt. Nem említett szociális dolgokat, azt kérte irodaasszonytól, mondja el, hogy az étkezést igénybevevők hány százalékát érinti az emelés. Az előző városvezetés nem tett semmit a közétkeztetés reformja érdekében. A mostani vezetés ezt a munkát is felvállalja, és igyekeznek a közétkeztetés rendszerét megújítani. Javasolja, fogadják el az előterjesztést.

Vizér Klára: Kéri a képviselőket, ne a mostani ülésen nyissanak vitát arról, hogy a magyar családok miért vannak ilyen helyzetben. Ismerteti a rendeletalkotási javaslatot. A rendelet megalkotásához minősített szavazattöbbség szükséges.

R e n d e l e t a l k o t á s

Butapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy megalkotja **56/2011.** (...) önkormányzati rendeletét a személyes gondoskodást nyújtó alapellátásba tartozó gyermekek napközbeni ellátása keretében biztosított étkeztetésről és az intézményi térítés díjairól szóló 5/1998. (III. 24.) ök. rendelet módosításáról.

Felelős : polgármester

Határidő : kihirdetésre 2011. december 22.

(*Jogsabályi hivatkozás:* 1997. évi XXXI. tv. 146-148.§)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 4 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

**5. Előterjesztés A XV. kerületi intézményhálózat integrált továbbfejlesztéséről, a Budapest Főváros XV. kerületi Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Gazdasági Működtetési Központ bővítéséről (Ikt.sz. 106-406/2011. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

Vizér Klára: Kéri polgármester urat, ismertesse az előterjesztést.

László Tamás: A tavalyi évben elkezdődött a köznevelési intézmények gazdálkodásának bevonása a Gazdasági Működtetési Központba. A képviselő-testület döntött arról, hogy a szervezetet továbbfejlesztik részben további intézmények bevonásával, részben a működtetés bevonásával. Az első lépésben a legjelentősebb intézménycsoport gazdálkodásának bevonása történt meg, most további intézményeket és a működtetést szeretnék bevonni a GMK alá. Az előterjesztett határozati javaslatok arról szólnak, hogy elkezdődik a munka. Ennek során a közművelődési intézményekre kialakított modell szerint további intézmények és intézménycsoportok bevonása történne meg. Természetesen az intézmények működésének önállósága megmarad. A GMK szolgáltató jellegű intézmény, amelyik a gazdálkodáshoz – pénzügy, számvitel és munkaügyhöz -, és a működtetésnek számos ágazatához biztosít szolgáltatásokat. Ezeket a szolgáltatásokat meghatározott általános és konkrét együttműködési megállapodások és keret-megállapodások keretében végzi. Az előterjesztésben szerepel, hogy a bemutatott működtetési sorok közül mely intézményeket érinti a teljes integráció, és melyeket az irányított modell. Az irányított modell azt jelenti, hogy a GMK a szabályokat, a szerződésmintákat és különböző peremfeltételeket határoz meg, amelyekkel az egyes intézmények önállósága megmarad. A januárban kezdődő munka során az lesz a feladatunk, hogy valamennyi intézménycsoportot, amelyik még nem került bevonásra, mind a gazdasági, mind a működtetési területet figyelembe véve részletesen megvizsgálják. A cél, hogy minden feladatról pontos képet kapjanak, közösen dolgozzák ki, hogy az adott feladat milyen módon kerülhet a GMK-hez bevonásra. A mostani előterjesztésben már szerepel néhány olyan szakember kiválasztása, akikre a későbbiekben a GMK működtetési szervezetét lehet építeni. Egy fő energetikust, és a közművekhez is értő szakembert keresnek. Keresnek szakembert, aki ért az üzemeltetés különböző munkálataihoz. Ez a feladat magában foglalja a takarítást, a portaszolgálatot, a kerti munkákat. Szükség van a karbantartással, hibaelhárítással foglalkozó szakemberre is. Keresnek szakembert, aki a felújítás-fejlesztés kérdéseivel foglalkozik. Az ő feladata lesz sorba állítani a szükséges fejlesztési, felújítási feladatokat.

Kell egy szakember, aki a közétkeztetés jelenlegi rendszerének áttekintésével, majd a reformjával foglalkozik. Végezetül szükség lesz beszerzési-közbeszerzési szakemberre is. Azon intézmények körében, amelyek jelenleg önállóan gazdálkodnak, vannak félelmek a rendszer működésével kapcsolatban. Megnyugtatóra azt mondja el, hogy az együttműködés rajtuk is múlik. Fontos, hogy megkapják valamennyi információt, amely szükséges a helyes döntések meghozatalához. Át kell tekinteni mindent a felmerüléstől az utóellenőrzésig. Végig kell nézni, hogy az egyes intézményeket egymás mellé állítva van-e olyan modell, ami gazdaságosabb működést mutat, és a modell adaptálható-e más intézményre. A következő félévben végzendő munka az önkormányzat életében a legjelentősebb átalakítási, együttgondolkodási tevékenység lesz. Az önkormányzatnak kötelessége gondolkodni azon, hogy tudja-e a nagyon jelentős intézményrendszerét jobban, hatékonyabban, szabályozottabban, ellenőrizhetőbben végezni. A GMK léte nem hatalmi kérdés, hanem szolgálat. A GMK valamennyi intézményt a leghatékonyabban igyekszik kiszolgálni, a lehető legkorszerűbb eszközökkel. Ez a munka azzal jár, hogy fel kell építeni egy szervezetet, ki kell építeni a működés rendjét, meg kell határozni, hogy a lokális és a központosításból származó előnyöket miként tudják összehangolni annak érdekében, hogy mind a GMK, mind az intézmények érezzék, hogy az együttműködésükből energia keletkezik. Bízunk benne, hogy a januárban kezdődő közös munkálkodás következtében azt érzik az érintettek, hogy a munkájuk jobba, hatékonyabbá vált. Végezetül elmondja, hogy az integrálástól tartó intézményeknek, hogy azt az önállóságot, ami az alapfeladatukat a legjobban szolgálja, azt értéküként meg kell őrizni.

Vizér Klára: A bizottsági elnököknek ad szót.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság két ülésen tárgyalta az előterjesztést. Az első ülésen csak rövid összefoglalásra volt módjuk. Részletesebben a december 19-i ülésen tárgyaltak az előterjesztésről. A bizottságnak kevés háttér információ állt rendelkezésére, ezért a Csokonai Művelődési Központ, a Hubay Jenő Alapfokú művészetoktatási Intézmény és Pedagógiai Szakszolgálat és az Ifjúsági és Sportközpont integrálását 3 tartózkodással nem támogatta a bizottság, a többi intézmény esetében támogatta a gazdasági modell bevezetését. A 6. és 8. számú határozati javaslatoknál a határidőnek egységesen 2012. június 30-át javasolták. A 12. számú határozati javaslat módosítani javasolja úgy, hogy a 4. számú határozat helyett az 5. számú szerepeljen.

László Tamás: Kéri, hogy a vita során a 106-406/a/2011. számú előterjesztést vegyék figyelembe, az abban szereplő határozati javaslatokról kell döntenie. A két anyag között a legjelentősebb különbség, hogy az integrált szolgáltatások közé bekerült a logisztika. A felsorolás csak a fő feladattípusokat tartalmazza. Felsorolták azt a három intézményt, amelyek az irányított szolgáltatást veszik igénybe, ezek a Csokonai Művelődési Központ, a Hubay Jenő Alapfokú művészetoktatási Intézmény és Pedagógiai Szakszolgálat és az Ifjúsági és Sportközpont. Az új 4. számú határozati javaslatban az szerepel, hogy meg kell határozni az irányított létesítmény-működtetési modell szerint működtetendő intézményeket, és dolgoztassák ki a hozzájuk tartozó szolgáltatások körét és tartalmát. Ez azt jelenti, hogy a lehetséges feladatok közül közösen határozzák meg, hogy melyek tartoznak az irányított modellbe az adott intézmény esetében.

Vizér Klára: Ismét a bizottsági elnököké a szó.

Donga Árpádné: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság az eredetileg kiosztott anyagot tárgyalta, és a képviselő-testületnek 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett megtárgyalásra javasolta.

Dr. Balogh András: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 3 igen szavazattal, 1 tartózkodással a módosított előterjesztést megtárgyalásra és elfogadásra javasolta a képviselő-testület részére.

Gyurkovics Miklós: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság szintén az új anyagot tárgyalta és 5 igen, egyhangú szavazattal javasolta a képviselő-testületnek megtárgyalásra.

Vizér Klára: Kérdések következnek.

Tóth Imre: Az új törvény alapján államosítani fogják az általános iskolákat. Lehetőség lesz az iskolák visszabérlésére. Mit fog jelenteni a visszabérlés, működtetést, vagy fenntartást? Amennyiben az oktatási intézmények egy részét visszabérlik, a többit nem, mennyiben változik a GMK működési jogosultsága? Mitől függ, hogy melyik intézmény tartozik az integrált és melyik az irányított modellbe? Az új 4. számú határozatban az szerepel, hogy a polgármester határozza meg a részben az irányított létesítményi-működési modell szerint működtetendő intézményeket és dolgoztassa ki a hozzájuk tartozó szolgáltatásokat. A „részben” azt jelenti, hogy az intézménynek lesznek olyan részei, ami az integrálás alá tartozó feladatokat látja el, és lesz lehetőség arra, hogy irányított szolgáltatást is igénybe vegyen?

Király Csaba: Nem hallottak azokról a pozitív tapasztalatokról, amelyek a mostani elképzelések megvalósítását megalapozzák. Azon kívül, hogy ismeretlen tettes 50 millió forintot vitt el a GMK-tól, nem tud más információt az eddigi működéséről. Az előterjesztés 5. oldalán, az Összegzésben szerepel, hogy a készletbeszerzésekkel való gazdálkodást már 2011. szeptember 1-jével kell hozzárendelni a Gazdasági Működtetési Központhoz. Ezt miként képzeli az előterjesztő?

Vizér Klára: A kérdéseket lezárja, megadja a szót válaszára.

László Tamás: A köznevelési intézményekkel kapcsolatban tisztázódtak a fogalmak is. A néhány hónapja tartó tevékenység a közreműködő irodavezetők számára is fogalmi értelmezést jelentett. Az ország számára is fogalmi értelmezést fog jelenteni, hogy mit is jelentenek azok a szakkifejezések, hogy üzemeltetés stb. Az ilyen típusú modell a fejlettebb országokban már régen működik. Arról van szó, hogy sokkal világosabban, hatékonyabban működő intézményfenntartást hozzanak létre. Olyan intézményfenntartást, amelyhez az állam a normatívákon keresztül nagyon sokat tesz hozzá. Ezen a területen nagyon nagy összegű közpénz elköltéséről, és rengeteg hasznos, jól működő intézmény működtetéséről van szó. A köznevelési törvény kapcsán a fogalmak világossá váltak. A fenntartás három dolgot jelent. Jelenti a tartalmat, a kerettantervet és annak a kapcsolt részeit. Jelenti az adott intézmény irányítását, az igazgatóválasztást, -kinevezést, és jelenti az ellenőrzést. A fenntartásnak ezt a három alapvető pontját az állam fogja ellátni a jövőben. Ezt deklarálja a napokban elfogadott köznevelési törvény.

Egyetért a törvény ilyen irányú módosításával, mert az elmúlt évtizedek liberális közoktatási elképzelései olyan irányba terelték a közoktatást, hogy csak egy szűk kör számára elérhető a magas színvonalú közoktatás. Minden hír arról szól, hogy a magyar közoktatás, köznevelés rendkívül nehéz helyzetben van. Nem véletlenül adták a „köznevelés” nevet a törvénynek. Az államosítás azt fogja jelenteni, hogy az állam mindazon intézmények esetében, amelyek nem tudják vállalni a működtetést, ott átvállalja a fenntartást és a működtetést is. A jövő év első félévében az önkormányzatok kezdeményezésére az egyes köznevelési intézmények működtetését visszabérelhetik. Az önkormányzat jelentős intézményhálózatot tart fenn, annak érdemes az egységét megőrizni, ezért hozták létre a Gazdasági Működtetési Központot. Fontos, hogy az intézmény együttes szervesen kapcsolódjon a kerület életéhez. A GMK létjogosultsága nem vész el az államosítás során. Az állammal történő tárgyalások során jelzik, hogy felkészültek a feladatra. Király Csaba képviselőnek mondja, hogy az elmúlt négy hónap tevékenységét helytelen azonosítani a sajnálatos bűnessel. Képviselő úr lebecsüli azoknak a munkáját, akik a GMK létrehozásának előkészítésében dolgoztak. A jelenlegi szervezet elkötelezett, jól működő szervezet. Az eddigi tapasztalatok azt mutatják, hogy a kimunkált módszerek a továbbiakban is hasznosíthatók, továbbfejleszthetők.

Vizér Klára: Hozzászólások következnek.

Gyurcsányszky János: Polgármester úr nem nyugtatta meg annak ellenére, hogy jó perspektívát festett fel a törvénymódosítás kapcsán kialakuló lehetőségekről. Az előterjesztésben a „Változás szükségessége és indokai” című fejezetben elképesztő dolgok szerepelnek. Az itt szereplő kijelentések honnan kerültek elő, ilyen megállapításokat egyik intézmény anyagában sem olvasott. A beszámolóokban az szerepelt, hogy az intézmények jó, vagy kiemelkedően jó munkát végeznek a nevelés tartalmát és az oktatás színvonalát tekintve is. Mi történt, hogy eddig jól mentek a dolgok, mostantól zavarok vannak a működtetésben, az adatszolgáltatásban, a tervezésben. Ki állapította meg ezeket a negatívumokat? A fejezet végén szerepel, hogy a személyi és tárgyi erőforrások kapacitáskihasználtságának optimalizálása nem valósul meg, a lehetséges szinergiák érvényesítésére nincs lehetőség. Szerepel még az anyagban a működtetés módjának lehetőségeit, a szolgáltatások különböző feladatokat, tennivalókat és a jövőképet, ami közel 3500 olyan feladatot vázol fel, hogy azok végrehajtása mellett nem jut idő a munkára. Ma nem tudnak abban dönteni, hogy az alapfokú intézmények működtetésére visszaszerződnek-e az állammal. Király képviselő úr azt kérdezte, kell-e a GMK-t továbbfejleszteni akkor, amikor az intézmények jelentős része állami fenntartásba, működtetésbe kerül.

Vizér Klára: Király képviselő úr azt kérdezte, hogy a GMK eddigi működése kapcsán milyen pozitív eredmények látszanak. Az eredmények közül kiemeli, hogy az adatszolgáltatások kapcsán kiderült, hogy a nevelési-oktatási intézmények tekintetében nagyok az egyenetlenségek. Ezt az eredeti költségvetés tervezésekor nem látták. Már most tisztábban lehet látni a GMK-hoz beküldött adatok ismeretében. Polgármester úr hangsúlyozta az együttgondolkodást. Amikor az iskolák, óvodák sorsáról volt szó, nagyon sokat egyeztettek a vezetőkkel, gazdasági vezetőkkel. Az további bővítésnél már kevesebbszer tárgyaltak az érintett intézményekkel. Kéri polgármester urat, kezdjék el a tárgyalásokat arra vonatkozóan, hogy a jelenlegi, önállóan gazdálkodó intézményekben lévő szakembereknek mi lesz a sorsa, ezzel csökkenthető lenne a bizonytalanság. A Gazdasági Működtetési Központ bővítésére fél év határidő van megadva, ez alatt sok minden történhet. Az intézményvezetők éljenek azzal a lehetőséggel, hogy intenzív egyeztetést folytatnak a vezetőséggel és a GMK-val is.

Állapítsák meg, hogy mely intézmények maradjanak önállóak és melyek legyenek integrálva. A parlamentben tovább zajlik a törvénykezés, tehát fél év alatt lehet, hogy még világosabban látják a helyzetet.

Báder György: Egy órával ezelőtt megválasztottak egy vezetőt a Gazdasági Működtetési Központ élére. Véleménye szerint most már stabilizálódni fog a helyzet, az elvárásaik remélhetőleg teljesülnek. Ami számára gondot okozott, hogy az előterjesztés túlságosan elméleti, nem érezhető belőle a gyakorlat. Az intézményeket külön kellene megvizsgálni, mely feladatra a fél éves időszak elég lesz. A speciális feladatokat ellátó intézmények esetében, mint például az ISK, komoly egyeztetésekre van szükség. Az alapműködés több területen egységes lehet, de ha a speciális feladatok nincsenek kidolgozva, az a Gazdasági Működtetési Központ munkáját hátráltatja. A központ létrehozásának a célja a megtakarítás. A vizsgálatok után látható, hogy az intézmények működése nem volt összhangban, azt a létrejött GMK-nak kell összehangolnia. Az újonnan megválasztott vezetőnek azt tanácsolja, hogy a tanulságok levonása érdekében néhány évre visszamenőleg vizsgálja meg az intézmények működéseit.

Tóth Imre: Már a Gazdasági Működtetési Központ megalakításának a tárgyalásánál elmondta, és ez ma már tény, hogy az integrálás legfőbb oka, hogy a közoktatásból jelentős összeget vontak ki. A területről több milliárd forint hiányzik és az önkormányzatok nem kapták vissza a választások során beígért 120 milliárd forintot, ezért megtakarításokra kell törekedniük. Jelenleg arról van szó, hogy az előző formának a működtetése nem tartható fenn. Meg kell hallgatni az intézményvezetők véleményét. Eddig a fejlesztéseket be tudták tervezni, de ez a jövőben csak központilag, és csak egy-két esetben valósítható meg. A közétkeztetésre és más területekre nincs elég pénz, ezért kénytelenek ilyen intézményeket létrehozni. Polgármester úr említette, hogy a felsőoktatás igénybevételére eddig a szűk elitnek volt lehetősége. Pokorni Zoltán volt oktatási miniszternek más a véleménye, nem véletlenül nem szavazta meg a törvényt. Ha Polgármester úr utána nézne az elmúlt időszak arra vonatkozó statisztikáinak, hogy hányan jelentkeztek és jártak felsőoktatási intézményekbe, és jelenleg a felsőoktatásban tanulóknak mi a véleményük a törvényről, milyen fenntartásaik vannak a bejutásról, megváltozna a véleménye. Véleménye szerint nem eddig, hanem ezután lesz csak a szűk elitnek lehetősége bejutnia a felsőoktatási intézményekbe. Az előterjesztés tárgyalása során a bizottsági üléseken az intézményvezetők elmondták az ellenvéleményüket. A határozati javaslatban szerepel a „részben és irányított” kifejezés, mely kismértékben mozgásteret adhat az intézményeknek. A bizottsági ülésen is elhangzott, hogy van olyan speciális terület, melyet nem lehet a „fűnyíró elv alapján” a GMK-ba integrálni. „Az irányított szolgáltatást igénybevevő” kifejezés alapján miért nem lehet megtartani ezeket az intézményeket eredeti funkciójukban, hiszen a költségvetésük és elszámolási kötelezettségük rendben van. Az átláthatóság biztosított. Véleménye szerint az intézmények közös integrálásának erősen a költséghiány az oka, de a jövő igazolni fogja a működését.

Dr. Balázs Zoltán: A Budai II. László Stadion neve szerepel az előterjesztésben, nem ő találta ki. Nagyon erős értelmezést adott Tóth Imre képviselő arra, hogy a GMK megalakulásának a fő oka a kevesebb pénz. Nem osztja ezt az értelmezést. Azt soha nem titkolták, hogy szeretnék az intézmények esetében a pazarlást megszüntetni és a megtakarításokat az intézményekbe visszaforgatni. Ez eddig így történt. Az intézményfejlesztési alapon ezekből a megtakarításokból már jelentős összeg, több 10 millió forintot van.

Az alakuló ülés után, még 2010-ben dr. Novák Ágnes alpolgármester asszony egy megdöbbentő adatokat tartalmazó audit térképet terjesztett elő. Ilyen az elmúlt 15-20 évben egyszer sem készült. Az előkészítés nem az alpolgármesterek a feladata lenne, hanem egy hiányzó intézménynek kellett volna azt elvégezni. Ezt az intézményt teremtették most meg. Arról lehet vitatkozni, és abban egyet is ért, hogy gyors tempót diktálnak, és még nincs kellő tapasztalatuk. Látni kell azonban, hogy egy meglehetősen rohanó jogszabályi környezetben kénytelenek előrelépni. Haladni kell, és végig kell gondolni azt, hogy az elkövetkezendő fél év alatt milyen további lépéseket kell tenni. Azt, hogy mely intézményeknél milyen felújítási vagy karbantartási munkák igényelnek prioritást, csak akkor tudják eldönteni, ha nem az intézmények ellenőrizhetetlen igényei alapján döntenek. Szükség van az intézményeket átfogó, az év minden napját felügyelő és működtető központi intézményre. Az elmúlt öt év tapasztalatai alapján azt látta, hogy az intézmény felújításokra vonatkozó döntések kaotikusan születtek meg. Az előző ciklusban a belső ellenőrzés is jelezte, hogy indokoltnak tartaná egy központi intézmény létrehozását, de az érveiket nem hallgatták meg. A határozati javaslatok azt a célt szolgálják, hogy a lehető legnagyobb körültekintéssel, az intézmények jogos autonómiai érdekei figyelembevételével járjanak el.

Szilvágyi László: Természetesnek tartja, hogy egy 14 fős többséggel rendelkező frakció a saját elgondolásai szerint szeretné átalakítani a gazdasági működtetést. Jelzi a frakcióvezetőnek, hogy a véletlen műve, hogy több esetben egyetértenek. Az elhangzottak rendben lennének, ha látnák az átgondolt, számításokkal alátámasztott költséghaszon elemzéseket, de nincsenek ilyenek. A szocialista vezetés korábban, hasonló feszültségek kíséretében hozta létre a nevelési-oktatási központokat, tehát az intézményvezetőknek ez a helyzet nem lehet újdonság. Alpolgármester asszony az ülésen kérdezte meg, hogy az intézményvezetőknek kell-e új pályázatot kiírni, ez rossz szájízt ad a témának. Valószínűleg hosszú egyeztetési folyamatra van szükség, de a bizalmat továbbra is meg lehet adni, fél év alatt lehet gondolkodni. Az országban zajló folyamatok – a két nap alatt történő törvényalkotás - nem túl biztató irányt mutatnak. Reméli, hogy a kiválasztott vezető a szakmai érdekeket érvényesíteni tudja, nem egycsatornás egyeztetés lesz, hanem a szakmai tapasztalatát és a javaslatait valóban befogadja a kerület vezetősége. Reméli, hogy a végeredmény pozitív lesz.

Vizér Klára: Szilvágyi László képviselőnek nem kell aggódnia, teljesen helyénvaló, ha az alpolgármester kérdéseket tesz fel. Korábban, lehet, hogy bünt követett el, amikor a Gazdasági Működtetési Központ bővítéséről volt szó, mert nem gondolt arra, hogy mi lesz az érintett intézmény vezetőjének a sorsa. Ez a kérdés a tegnapi egyeztetésen úgy hangzott el, hogy átszervezésre és új vezetői pályázatra lesz szükség. Azóta nem volt alkalma ezt a kérdést tisztázni. Szilvágyi László képviselőnek ad szót ügyrendi hozzászólásra.

Szilvágyi László: Év vége van, az utolsó ülés, és karácsony előtt senkit nem áll szándékában megbántani. Nincs oka arra, hogy Vizér Klára alpolgármester asszony miatt aggódjon, ugyanis egy felnőtt, képzett és intelligens hölgygel beszél. Ha kérdése van, megkérdezi irodavezető asszonytól, és az másodlagos, hogy ő erről mit gondol. Az tény, hogy az előterjesztés közel 50 oldalas, valószínűleg jól kidolgozott anyag, és több egyeztetésen átment. A hozzászólása arra irányult, hogy alpolgármester asszony kérdése érzelmileg kicsit bizonytalanná teszi a témát. Nem szerette volna megbántani.

Major Sándor: Még nem tudják, hogy a Gazdasági Működtetési Központ hogy fog működni. Van egy kidolgozott stratégia, de a végrehajtás bizonytalan. Neki az jut eszébe, hogy a kommunista rendszerben volt egy központi elosztó, aki lefelé osztotta az ést és a pénzt. Most ismét visszatérnek ahhoz, hogy központilag fogják eldönteni, mi történjen az iskolákban és az intézményekben. Az jó, hogy felvesznek hét olyan embert, akiknek a tudása csökkenti a kiadásokat, de a következő időszakban még fél-fél állásban további személyeket akarnak felvenni. Ha központi irányítás lesz, akkor az intézmények gazdasági és karbantartói részének a vezetőit le kell építeni. Abban az esetben tudja támogatni, ha a Gazdasági Működtetési Központ vezetője bemutat egy jelentést, mellyel igazolja az elért megtakarításokat.

Gyurkovics Miklós: Az ország jelenlegi helyzetében nyilvánvaló, hogy takarékosági szempontok vezérelték a Gazdasági Működtetési Központ létrehozását. Tóth Imre képviselőtől elhangzott, hogy a kormány 120 milliárd forintot nem adott vissza a közoktatásba, de ezt az összeget valaki korábban kivonta. Elhangzott az is, hogy nem lehet összehasonlítani a különböző intézmények teljesítményét. Korábban az intézmények fejlesztésénél nagy hangsúlyt kapott, hogy mely intézményvezető hogy tudott egyezkedni az irodavezetővel, alpolgármesterrel, milyen színű tagja volt a képviselő-testületnek. Aránytalan volt az egyes intézmények finanszírozása. Azt értékelni kellene, hogy az önkormányzat vezetősége részéről az előterjesztés szigora csökkent. Nyilvánvaló, hogy az intézmények vezetőinek jogos autonómiai igényeik vannak. Dr. Balázs Zoltán hozzászólását figyelemre méltónak találja, azzal kapcsolatban, hogy a belső ellenőrök korábban is jelezték a finanszírozás és működtetés változtatásának a szükségességét a hatékonyabb gazdálkodás érdekében. A másik cél, hogy az intézmények vezetői a valódi funkciójukkal tudjanak foglalkozni, és ne a működtetési, gazdálkodási és egyéb feladatokkal.

Donga Árpádné: Az intézményeknek minden évben beszámolót kell készíteniük. Azzal nem ért egyet, hogy a Gazdasági Működtetési Központ vezetőjének csak egy évre adjanak bizalmat, ugyanis az átalakítás komoly munkát igényel.

Vizér Klára: Megadja a szót a Csokonai Művelődési Központ vezetőjének.

Tóth Lajos: Morális kötelezettségei vannak a munkatársaival szemben, ezért kért szót. Többször hallotta, hogy a terhet leveszik a vállukról, de a felújításokról eddig is az önkormányzat döntött. Sokszor politizált, de soha nem vádolta meg senki se azzal, hogy bármelyik párt elkötelezettje. Gyurcsánszky János képviselő által elmondottakon meglepődött, pedig világnézetileg nagyon messze állnak egymástól. Az őt képviselő párt tagjai azon kevesek közé tartoznak, akik nem bántották őket, mindenki más igen. Ennek ellenére Gyurcsánszky János képviselőtől hallott felolvasni egy olyan szöveget, amitől felháborodott. Eddig azt hallotta, hogy a Csokonai Művelődési Központ nem pazarol, tisztességesen működik, a számadatai megfelelőek. Harminc éve nem érzett akkora bizalmat és nem kaptak annyi lehetőséget, mint ebben az évben. Ennek a munkatársai és az itt élő polgárok örömmel vonták le a konzekvenciát. Olyan közösség-szervező akciók kezdődtek el, amit rossz lenne megzavarni. Elhangzottak olyan jelzők, hogy „fél” és „ideges”. Ez nem így van, csak két okból is szomorú. Jelen volt a Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság ülésén, ahol a bizottság nem támogatta az előterjesztésben foglaltakat, csak tárgyalásra javasolta. Jelen ülésen nem ezt az állásfoglalást tapasztalja.

Jelen volt a Pénzügyi és Jogi Bizottság ülésén is, ahol hasonlóképpen 3 igen szavazattal, egyhangúan kérték az előterjesztés elnapolását, ugyanis nem találták az anyagban foglaltakat megnyugtatónak. Az előterjesztés nem az autonómiáról szól, hanem arról, hogy vannak tehetséges és tehetségtelen emberek. Mindig azon az oldalon állt, ahol azokat segítették, akik eltérnek. Nem tudja, hogy milyen racionalitás vezethet a mai döntéshez. Sok esetben nyílt és tisztességes vitában vett részt. Vele mindenki leült, mindenkivel tudott beszélni. Ha valaki hibás, az ő, mert nem volt elég tehetséges, nem volt elég taktikus. A vitát elvesztette, a döntést tudomásul fogja venni. Szomorú és a munkatársaival rendelkezésre áll a folyamat minél zökkenőmentesebb lebonyolítása érdekében. Véleménye szerint a Csokonai Művelődési Központ két éven belül jelentős hátrányba fog kerülni az integrálás miatt, akármilyen segítően is állnak hozzá. Boldog karácsonyt kíván mindenkinek!

Gyurkovics Miklós: Igazgató úr nem tudta, hogy a mai napon is volt egy bizottsági ülésük, ahol a módosított előterjesztést tárgyalták. A ma reggeli újratárgyalás során 5 igen, egyhangú szavazattal megtárgyalásra javasolta a bizottság a képviselő-testület számára az előterjesztésben foglaltakat.

Kőrösy Róbert: Mindenkinek kíván nagyon kellemes karácsonyi ünnepeket és boldog, sikerekben gazdag újévet a maga, a kollégái és a tanítványai nevében. A tegnapi nap folyamán volt egy tájékoztató, ahol polgármester úrral nem éppen harmonikus viszonyban váltak el egymástól. Polgármester úr személyes ügyként kezeli ezt a témát, ő üzleti ügyként. A Keresztapa című könyvből idézve, a tegnapi nap folyamán elhangzott egy számára nagyon fájó mondat, melyből azt szűrte le, hogy a kerület vezetésének a Hubay Jenő Zeneiskola, Pedagógiai Szakmai Szolgáltatás és Regionális Tehetségpont tulajdonképpen, mint szakmai feladat nem jelent sokat. Az épület jelent sokat és az abba fektetett 420 millió forint. A felújítás 360 millió forintba, a tető 40 millió forintba és az északi szárny külső homlokzat felújítása és a nyílászárók cseréje 20 millió forintba került. Nem az a fontos, hogy 40 év alatt felépült a kerület legnagyobb létszámú, 976 gyermekkel működő iskolája. Az előterjesztés mellékletében található az, hogy a Hubay a Bocskai utcában van, a feladata általános iskola és a növendék létszáma 476 fő. A növendék létszám 976 fő, a feladatuk nem általános iskola. Mindenki nagyon örült annak, hogy a kerületben létrejött a főváros egyetlen zeneiskolája, ami önállóan működött és gazdálkodott. Az egész országban irigykedve tekintettek a kerületre és az iskolára, ezért nagyon hálásak voltak és hálásak most is. Azt nem tudják, hogy a jövőben mennyire lesznek hálásak. Az előterjesztés azt fogalmazza meg, hogy a Hubaytól el kell vonni a gazdálkodást és a létesítmény bizonyos részeit vagy egészét, irányítottan kell ellátni. A gazdálkodás elvonása a Hubay esetében hasonló következményekkel fog járni, mint a Csokonai Művelődési Központ esetében. A mai vitában már méltatlannak érezte, hogy hozzászóljon, mert úgy tűnt, hogy a kerület pénzével átláthatatlanul és túrhetetlenül bántak. Az elmúlt két bizottsági ülésen és a megbeszélésen igyekezett meggyőzni az illetékeseket, hogy ez nem így van, sőt abban az esetben, ha egy összetetten működő intézmény gazdálkodásába a fenntartó és az üzemeltető közé még egy személyt beállítanak, az még átláthatatlanabb lesz. Amit elmondott és egy éven keresztül hangsúlyozott, nem arról szólt, hogy ő az igazgató. 2008-ban, amikor az igazgatói posztra pályázott, a Hubay Jenő Zeneiskola akkori vezetője olyan információk birtokába jutott, hogy bizonyos politikai elemek akarják az iskolát elfoglalni és céljaiknak felhasználni. Ez volt az oka annak, hogy pályázott az igazgatói székre. Három éven keresztül, 2008. augusztus 16-tól folyamatosan küzdött és cselekedett azért, hogy a Hubay Jenő Zeneiskola és Pedagógiai Szakkönyvtár, Szakmai Szolgáltatás és Regionális Tehetségpont akkreditált Pedagógus Továbbképző Intézmény, a kerület közoktatásának a koronáján a gyémánt lehessen.

A tegnapi nap folyamán azért használt keményebb szavakat, mert félti az intézményt, a szakmai működés, a gazdálkodás és a létesítményműködés összenőtt. Ha ezt elkezdik szétbontani, az intézmény jóslatai alapján, három éven belül tönkremegy az iskola. Nem azért szólt, hogy igazgató maradjon, de a hatályos jogszabály kimondja, hogy ha a fenntartó változik, az átszervezésnek minősül. A mindenkori vezetőt fel kell állítani, és az SZMSZ szerint helyettesítéssel kell megoldani az átszervezés idejére az intézmény vezetését. Abban az esetben, ha az SZMSZ szerinti helyettesítés nem oldható meg, felkérhető a régi vezető, hogy az átszervezés ideje alatt lássa el a vezetői feladatokat. Boldog ünnepeket és nagyon boldog újévet kíván mindenkinek! Reméli, hogy a Hubay Jenő Zeneiskola növendékei által készített ajándékokat örömmel forgatják és a sorozatszámozott, lino metszet, mely egyedi darab, szobájuk falát fogja díszíteni.

Dr. Géczy István: A téma kapcsán, az intézményvezetőnek, ha nem szólítják meg, akkor is hozzá kell szólnia. Az Ifjúsági és Sport Központot 15 éve vezeti. Az intézmény 44 fővel dolgozik, 8 egységben. Öt egység Budapest XV. kerületében, három egység vidéken van. Budapesti telephelyei a Budai II. László Stadion, a Szántóféld út napközis tábor, a Vasgolyó utcai pálya, a tanuszoda és a központi műhely. Bernecebarátiban van egy csodálatos gyermektábor, Siófokon egy sátor tábor és Agárdon egy üdülő. A felsoroltak mind a XV. kerület tulajdona. A statisztikák mutatják, hogy évente több ezer gyermek veszi igénybe az intézmény egységeit, erdei iskola, úszásoktatás, üdültetés, szabadidő-, diák-, verseny-, utánpótlás sport és a civil szerveződések használják a telephelyek nagy részét. Az üdülőkben gyermekek és felnőttek nyaralnak. Több milliárdos vagyont kellett működtetni. Az elmúlt években történt állagmegóvás és a működtetés, a lehető legnyilvánosabban zajlott. Az ott tartózkodók megtapasztalhatták azokat a lehetőségeket és szolgáltatásokat, melyeket az önkormányzat nyújtott az intézményeken keresztül. A 2010/2011-es tanévben csak a tanuszodában 36 000 gyermek úszott. A további időszak elképzelése került terítékre, amely a munkatársait is foglalkoztatja. A tárgyalásokon elhangzottak valamelyest megnyugtatták, ugyanis ha a változtatás az önkormányzat számára költségkímélőbb lesz, és a szolgáltatás színvonala nem csökken, akkor azt végre kell hajtani. Az eddigi működéssel kapcsolatban évente többször volt belső- és külső ellenőrzés. Remélhetőleg a következő év mindenki számára meghozza azt a nyugalmat és lehetőséget, hogy az elmúlt évek munkáját tovább folytathassák. A gazdálkodást igyekeztek folyamatosan a leghatékonyabban végezni. Áldott karácsonyt kíván mindenkinek!

Gyurcsánszky János: Az előterjesztésből semmit sem olvasott fel szó szerint, mindössze három szót ismételt meg. Ez a lehetséges szinergiák érvényesítése volt, mely polgármester úr kedvenc szavajárása. Azt kifogásolta, hogy honnan vannak az indokok és a helyzet elemzése, ugyanis ilyen előterjesztést sehol sem látott. Az intézmények vezetői részéről ilyen beszámolót sehol sem olvasott. A megállapítások ellenére is úgy tudta, hogy a kerület intézményei megfelelően és kiemelkedően jó színvonalon végzik a munkájukat, amiben részük van a vezetőknek is.

Szilvágyi László: Kéri polgármester urat, erősítse meg, hogy egyeztetés, tájékoztatás, vagy beszélgetés történt. Mindhárom szó, három különböző dolgot jelent. Az egyeztetésnél kíváncsiak a másik fél véleményére is. Ez egy egyoldalú történet, az ítéletet kimondták.

Dr. Balázs Zoltán: Nem kellene gyászbeszédeket tartani. A Hubay Jenő Zeneiskolát egy nagyon komoly pályázatban segítették, a Csokonai Művelődési Központ költségvetését az idei költségvetésben komolyan megemelték és ez a jövőben sem lesz másképp. Azt szeretnék, ha ezek az intézmények a jövőben is hoznák ugyanezt a „csillogást”, és ezért mindent meg fognak tenni. Az autonómiával kapcsolatban minden szükséges jogosítványt meg fognak adni. A Gazdasági Működtetési Központ a fenntartóval való kapcsolattartásnak az alapvető intézménye lesz. Nem egy újabb szűrő, hanem ez lesz „a kapcsolattartás” az intézmények részére.

Vizér Klára: Megadja a szót az előterjesztőnek a zárszó megtételére.

László Tamás: Véleménye szerint mindenki a saját élményét hozta be a vitába. Néhány fontos dolgot szeretne leszögezni, hogy világossá tegye a folyamatot. Nem arról beszélnek, hogy az intézményekben köznevelés, vagy kultúra, vagy sport, vagy szociális munka, vagy egészségügyi, gyógyító tevékenység folyik. Nem ítélelhirdetésről és igazság szolgáltatásról van szó. Arról van szó, hogy minden intézmény alapküldetését az önkormányzat alapvető érdekének tartja. Jelenleg kifejezetten a létesítménygazdálkodásról van szó. Az intézményvezetőket megéri, ha azt gondolják, az intézményeiket meg kell védeni, de nem kell megvédeni. Ebben az évben többet áldoztak a kultúrára, a sportra és a közművelődésre is. Mindhárom intézményre, amelyik félti a pozícióját, a szemléletük miatt a nehéz helyzet ellenére is többet áldoztak. Az előterjesztés arról szól, hogy az intézményeknek a létesítmény gazdálkodásával és a működtetési rendszerével kapcsolatban vannak megállapításaik, de azok nem az alapküldetést érintik. Nem valamely működtetési feladat rendszerét, szervezettségét vagy szabályozottságát minősítik. Dicséretre méltó, a Hubay Jenő Zeneiskolát kivéve, mert ott valóban minőségi körülmények között folyik a munka, hogy számtalan intézményben a méltatlan körülmények ellenére is magas színvonalú munka folyik. Jelenleg nem erről beszélnek, hanem arról, hogy a méltatlan körülményeket is szeretnék felszámolni. Tóth Imre képviselő a fejlesztés tervezését hiányolja. Most írta alá azt a dokumentumot, mely alapján 16 millió forintot vissza kell fizetni, ugyanis egy iskola jogtalanul tervezetett. Sajnálja, ha ezt valamilyen felelősségre vonás nem követi, ugyanis ez visszaélés volt. A sorba rendezés a fajlagos energiafogyasztás tekintetében a rendszerváltozás után most történt meg először. Kötelesek kerületben gondolkodni és megvizsgálni az összes intézményt, hogy milyen energetikai helyzetben vannak, hogy takarítják, hogy őrzik az intézményt, milyen biztosításokat kötnek, milyen tűzbiztonsága van, milyen védelme van. Az igazgató urak indulatát is megéri, de nem kell féltetni a vezetőségtől az intézmény alapküldetését és azt az önállóságot sem, ami az alapküldetéshez szinte személyes jelleggel hozzá tartozik. Mindazt, ami a lokalitásban többlet érték, meg kell őrizni. Ebben egyetértenek, de ez nem arról szól, hogy az intézmény teljes mértékben különleges. Most az általános részekről beszélnek, a különleges részekről finom érzékkel igyekeznek tárgyalni. Higgyenek benne, hogy az előterjesztés valaminek a kezdete. Az együttműködésben nagyon hisz. A tárgyalások során mindent górcső alá vesznek, megérteni, megismerni a folyamatokat azért, hogy a működtetési-gazdálkodási szempontokat jobba tegyék. A működtetés-gazdálkodásnak van visszahatása az alapfunkcióra. Ha méltó körülményeket tudnak biztosítani, azzal erősítik az alapküldetését. Nem az a cél, hogy rontsanak rajta az alapfeladatok ellátásán. A 4. számú határozati javaslatot ki kell egészíteni, helyesen „részben” irányított működtetési modellről van szó. Az 5., a 9. és 12. határozati javaslatok elfogadásához minősített többség szükséges.

Vizér Klára: Ismerteti a szavazás menetét, kéri a szavazást.

1152/2011. (XII. 21.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy a köznevelési intézményekre korábban kialakított gazdasági modell kerüljön bevezetésre az önkormányzati intézmények további körére: Hubay Jenő Alapfokú Művészetoktatási Intézmény és Pedagógiai Szakszolgálat, Egyesített Szociális Intézmény, Egyesített Bölcsődék, Egészségügyi Intézmény, Ifjúsági és Sportközpont intézményei, Csokonai Művelődési Központ intézményei, azaz felsorolt intézmények önállóan működő költségvetési intézményként működjenek 2012. július 1-jétől.

Felelős : polgármester

Határidő : értesítésre 5 munkanap

(Jogsabályi hivatkozás: 1992. évi XXXVIII. tv., 1990. évi LXV. tv., 292/2009. (XII.19.) Kormányrendelet)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 4 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

1153/2011. (XII. 21.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy az átalakulásban érintett költségvetési intézmények alapító okiratainak módosítása során a gazdálkodási feladatokat ellátó szervezetként a GMK-t jelölje meg, és a 2012. áprilisi testület ülésre terjessze be az átalakulással érintett intézmények alapító okirat módosítását.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. április 30.

(Jogsabályi hivatkozás: 1992. évi XXXVIII. tv., 1990. évi LXV. tv., 292/2009. (XII.19.) Kormányrendelet)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 4 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

1154/2011. (XII. 21.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete egyetért az új létesítmény-működtetési modellre való áttéréssel, azaz hogy az intézmények létesítmény-működtetését a GMK lássa el (integrált vagy irányított modell szerint) 2012. szeptember 1-jétől.

Felelős : polgármester

Határidő : 2011. december 21.

(Jogsabályi hivatkozás: 1992. évi XXXVIII. tv., 1990. évi LXV. tv., 292/2009. (XII.19.) Kormányrendelet)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 4 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

1155/2011. (XII. 21.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy határozza meg a részben irányított létesítmény-működtetési modell szerint működtetendő intézményeket, és dolgoztassa ki a hozzájuk tartozó szolgáltatások körét és tartalmát.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. április 30.

(Jogsabályi hivatkozás: 1992. évi XXXVIII. tv., 1990. évi LXV. tv., 292/2009. (XII.19.) Kormányrendelet)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 4 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

1156/2011. (XII. 21.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a GMK engedélyezett álláshelyeinek számát 2012. január 1-jével 7 fővel növeli: 1 fő munkaügyi előadó, 1 fő energetikus és közműellátási szakember, 1 fő épület üzemeltetési szakember, 1 fő karbantartási szakember, 1 fő felújítási-fejlesztési szakember, 1 fő közétkeztetési szakember, 1 fő beszerzési-közbeszerzési szakember.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. február 1.

(Jogsabályi hivatkozás: 1992. évi XXXVIII. tv., 1990. évi LXV. tv., 292/2009. (XII.19.) Kormányrendelet)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

1157/2011. (XII. 21.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a GMK további gazdasági és működtetési feladatainak ellátásával kapcsolatos szervezeti felépítést, a szükséges álláshelyek meghatározását és számát dolgoztassa ki, és terjessze a képviselő-testület elé.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. június 30.

(Jogsabályi hivatkozás: 1992. évi XXXVIII. tv., 1990. évi LXV. tv., 292/2009. (XII.19.) Kormányrendelet)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 3 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

1158/2011. (XII. 21.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, visszavonja a Képviselő-testület 578/2011. (VI.29.) ök. számú határozatát.

Felelős : polgármester

Határidő : 2011. december 21.

(Jogsabályi hivatkozás: 1992. évi XXXVIII. tv., 1990. évi LXV. tv., 292/2009. (XII.19.) Kormányrendelet)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 3 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

1159/2011. (XII. 21.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a költségvetési intézmények és a GMK működéséhez kapcsolódó szabályzatokat és keret-megállapodásokat készíttesse el, és terjessze a képviselő-testület elé.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. július 1.

(Jogsabályi hivatkozás: 1992. évi XXXVIII. tv., 1990. évi LXV. tv., 292/2009. (XII.19.) Kormányrendelet)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 3 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

1160/2011. (XII. 21.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Czabán Általános Iskola technikai álláshelyeinek számát 2012. január 1-jétől 0,5 álláshellyel növeli.

Felelős : polgármester

Határidő : 2011. december 31.

(Jogsabályi hivatkozás: 1992. évi XXXVIII. tv., 1990. évi LXV. tv., 292/2009. (XII.19.) Kormányrendelet)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 3 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

1161/2011. (XII. 21.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Károly Róbert Gazdasági Szakközépiskola technikai álláshelyeinek számát 2012. január 1-jétől 0,5 álláshellyel növeli.

Felelős : polgármester

Határidő : 2011. december 31.

(Jogsabályi hivatkozás: 1992. évi XXXVIII. tv., 1990. évi LXV. tv., 292/2009. (XII.19.) Kormányrendelet)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 3 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

1162/2011. (XII. 21.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Pestújhelyi Általános Iskola technikai álláshelyeinek számát 2012. január 1-jétől 0,5 álláshellyel növeli.

Felelős : polgármester

Határidő : 2011. december 31.

(Jogsabályi hivatkozás: 1992. évi XXXVIII. tv., 1990. évi LXV. tv., 292/2009. (XII.19.) Kormányrendelet)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 3 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

1163/2011. (XII. 21.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a 1155/2011. (XII.21.) és a 1159-1161/2011. (XII.21.) ök. számú határozati javaslatban részletezett álláshely-növekedéshez a szükséges forrásokat biztosítsa és a 2012. évi eredeti költségvetésbe építse be.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. évi eredeti költségvetés elfogadása

(Jogsabályi hivatkozás: 1992. évi XXXVIII. tv., 1990. évi LXV. tv., 292/2009. (XII.19.) Kormányrendelet)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 3 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

Vizér Klára: Tíz perc szünetet rendel el.

- Szünet -

**6. Előterjesztés az 1018/2011. (XI.16.) számú határozat módosításáról (SZCSTB 580/2011. (XI.29.) számú határozata alapján) (Ikt.sz: 106-405/2011. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

Vizér Klára: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Dr. Macsári Viktória: A képviselő-testület 2011. november 16-i ülésén fogadta el az 1018/2011. számú határozatát, melyben a Palota Holding vezetői pályázatának elbírálására előkészítő bizottságot hozott létre. Ezt követően a Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 2011. november 29-i ülésén az 580/2011. számú határozatában javasolta a képviselő-testületnek, hogy az előkészítő bizottság tagjai közé válassza meg Donga Árpádnét is. Erre tettek javaslatot az előterjesztésben.

Vizér Klára: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság elnökének ad szót.

Donga Árpádné: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 4 igen szavazattal és 1 tartózkodással támogatta az előterjesztésben foglaltakat.

Vizér Klára: Kérdés, hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Ismerteti a határozati javaslatot, kéri a szavazást.

1164/2011. (XII. 21.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 580/2011. (XI.29.) számú határozatában tett javaslatával egyetértve az 1018/2011. (XI.16.) ök. számú határozatát akként módosítja, hogy a Palota Holding Ingatlan- és Vagyongazdálkodó Zrt. vezérigazgatói tisztségére kiírt pályázatra beérkezett pályázatok elbírálására létrehozott előkészítő bizottság további tagjává megválasztja Donga Árpádnét.

Felelős : polgármester

Határidő : 2011. december 21.

(Jogszabályi hivatkozás: 14/2011. (III.31.) ök. rendelet 8.§ (1) bek., 11.§ (1)-(3) bek.)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

7. Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2012. évi költségvetési koncepciójáról (Ikt.sz: 106-402/2011. sz. anyag)

Vizér Klára: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

László Tamás: Izgalmas folyamat veszi kezdetét, melynek végeredményeként 2012. február 29-én a képviselő-testület jóváhagyja a XV. kerületi Önkormányzat 2012. évi költségvetését. Az időszak, melyben a költségvetés készül, tele van bizonytalansággal. Olyan tényezők lehetnek, melyek a koncepció elhatárolásait később megváltoztathatják, árnyalhatják. Ebben a helyzetben kétféle magatartás létezik. Az egyik, hogy nem terveznek semmit, majd az élet megoldja a kérdéseket. Eddig is igyekeztek a problémák és a feladatok elé menni, pro aktív magatartással akarják a kerület életét rendezni.

Voltak olyan vélemények, hogy a költségvetési koncepcióban minél kevesebb törekvési irány szerepeljen. Ezzel szemben azt az álláspontot képviseli, hogy a vállalatoknak szilárdaknak kell lenni, határozott irányba kell haladni, olyan törekvéseket fogalmazzanak meg, melyek a kerület érdekében fontosak. Az a cél, hogy a sorsuk a saját kezükben legyen. Ha olyan tényezők jönnek, melyek alapján a terveket meg kell változtatni, akkor majd megteszik. Szükség van egy alapra, melyre a változások is épülhetnek, ezért készült egy viszonylag részletes koncepció. Az anyag sok tény és elhatározást tartalmaz. A kiosztott per anyagban egy kisebb hibát korrigálnak. A 2012. évi előzetes kötelezettségvállalásokat tartalmazza, melyben a 3. pont a társasházi hitelszerződést részletezi. Ennek a mértéke attól függ, hogy az egyes társasházak milyen részvételi szándékot jeleznek. Az önkormányzat elenyésző kisebbségben van jelen a társasházakban tulajdonosként, így nem dönthet arról, hogy részt kíván-e venni a pályázatban, fizetni kell. A Zsókavár utcai KMOP pályázat szerződés szerinti adatait pontosítja, a támogatás értéke 412.696.000,- forint, az önkormányzati önrész bruttó 172.972.000,- forint, a lakossági hozzájárulás 65.332.000 forint. A felsorolt összegek a II. ütem szerződése szerinti előirányzatok, amelyeket a közbeszerzési eljárás és a beruházás befejezése fog pontosítani. Több olyan dolog van, amelyhez számokat nem írtak, csak az elhatározások irányát, helyszínét és jellegét próbálták meghatározni. Kéri, hogy a környezeti bizonytalanságok, és a kisebb-nagyobb pontatlanságok ellenére fogadja el a képviselő-testület a költségvetési koncepciót. Tegnap éjjel fogadta el az országgyűlés a költségvetést, ettől számított 45 napon belül kell az önkormányzatoknak a saját költségvetéseiket benyújtani.

Vizér Klára: Megadja a szót a bizottsági elnököknek.

Donga Árpádné: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 4 tartózkodás mellett nem javasolta megtárgyalásra és elfogadásra a koncepciót. Az első olvasat után ebben az anyagban is nagyon sok hiba volt.

Dr. Balázs Zoltán: A költségvetési koncepció utolsó verzióját 3 igen szavazat mellett támogatta a Pénzügyi és Jogi Bizottság.

Dr. Balogh András: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték és Környezetvédelmi Bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Gyurkovics Miklós: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 5 igen szavazattal megtárgyalásra javasolta az előterjesztést.

Vizér Klára: Kérdések következnek.

Tóth Imre: Tervezi az önkormányzat új helyi adó kivetését? Mit jelent a 2,5 %-os központi előirányzat csökkenés és milyen összeget takar? Polgármester úr említette, hogy a parlament tegnap éjjel fogadta el a 2012. évi költségvetést. Milliárdos tétel van betervezve végkielégítésekre. A kerület a 2012. évben tervez önkormányzati létszámcsökkentést? Az előterjesztés szerint a következő évben az oktatási intézményeknél struktúraátvilágítás szükséges. Szerepel az önkormányzat tervei között iskolamegszüntetés, vagy összevonás?

Vizér Klára: Felhívja Tóth Imre képviselő úr figyelmét arra, hogy egy újabb, 106-402/2011. számú anyag is kiosztásra került, kéri ezt figyelembe venni a vita során.

Tóth Imre: Megkapta, és ismeri a hivatkozott anyagot, ezzel együtt is fenntartja kérdéseit.

Szilvágyi László: Remélhetőleg sikerült az országgyűlésnek eltalálnia a pontos számokat. Felmerült, hogy egyfajta tól-ig rendszerben készülne el a koncepció. Lehet ebben gondolkodni? Tavaly többször szóba került a működési bevételek kapcsán, hogy a lakbéremelés következményeképpen nőni fog a lakbérbevétel. Készült kimutatás, hogy valóban nőtt-e és milyen arányban ez a bevétel?

Vizér Klára: Megadja a szót válaszadásra az előterjesztőnek.

László Tamás: A lakbérekől befolyó bevételeknek feltétlen növekednie kellett. Nemcsak a lakbér, hanem a rezsihátralékosok száma is növekszik, ezzel számolni kell. A Pénzügyi Iroda vezetőjét kéri, legyen segítségére a válaszadásban. Tóth Imre képviselő úr egy korábbi anyagra reagált, abban szerepelt, hogy az önkormányzatok adókiivetési jogát meg fogják erősíteni. Önszántukból nem terveznek ebben a ciklusban adóemelést. A legutóbbi anyagban erre vonatkozóan nem is szerepel utalás.

Vizér Klára: Kéri a napirenddel kapcsolatos hozzászólásokat.

Gyurcsánszky János: Polgármester úr elmondása alapján a koncepciónak „kérdéseket és kételyek” címet adta. Az előterjesztő maga sem tudja, mi alapján készítse el a költségvetési koncepciót, mit sorakoztasson fel benne. Ez a koncepció meglehetősen bő, vannak számok, amelyek pontosak, néhány helyen pontatlanok az adatok, vannak koncepcionális jegyek, amelyek 8-10 éves fejlesztési elképzeléseket is meghatároznak. Örült volna annak, ha a teljesítés új számokat is tartalmaz, amely azt mutatja, hol tartanak ma és mi várható. Ez az anyag nem foglalkozik az egyéb fejlesztési pénzekkel, pénzügyi tartalékokkal. Milyen adóbevétel várható? Hogyan teljesülnek a bérleti díjak? A gazdasági növekedés 1,5 %-ról 0,5 %-ra csökken, ami azt jelenti, hogy várhatóan az iparüzési adó sem fog úgy teljesülni, ahogy szeretnék. Jó lenne tudni a meglévő források, adók alakulását, mire számítanak az alsósintű oktatásban, milyen költségeket lehet erre fordítani. Alternatív módon kellene gondolkodni többféle tekintetben is. Próbaszámításokra lenne szükség. Sok a bizonytalanság. A 8. oldalon szerepelnek a tervezett kiadások. Itt olvasott arról, hogy 59 főt érint a fizetési fokozat változása, ennek havi igénye 512 ezer forint. Ez 12 hónapra számítva közel 6,5 millió forint. A felsőbb iskolai végzettség megszerzését követően 5 személyt kell átsorolni, melynek havi illetményigénye 717 ezer forint, éves szinten 7 millió forint. Ezek a kiadások összességében 14,5 millió forintot tesznek ki, az előterjesztésben csak 6 millió forint szerepel. Lehet, hogy csak 5 hónapot érint ez a költség? Kéri, hogy erre figyeljenek oda.

László Tamás: Gyurcsánszky János képviselő úr számítása helyes. Azonban van olyan köztisztviselő, akinek az átsorolása jövő év novemberében, szeptemberében, vagy januárjában lesz. Ha ilyen háttérszámításokat végeznek, még terjedelmesebb lenne az anyag.

Dr. Balázs Zoltán: Az adóhatóságok az elmúlt években és az előző ciklusban is kitűnő munkát végeztek, értékítéletükben, helyzetértékelésükben meg lehet bízni. A számok meglehetősen konzervatívak, nem tartalmaznak különösebb túlzásokat. Ellentétben képviselő úr véleményével, nem gondolja úgy, hogy a koncepciót kizárólagosan kételyek és bizonytalanságok jellemeznék. Egészen világos irányok vannak benne.

Négy irányt szeretne a koncepcióból kiemelni. Az egyik, a reorganizáció, vagy újrakezdés. A gazdasági társaságokra jellemző az újrakezdés, de az összes szervezetnél meg kell valósulnia. A másik, a rugalmasság. A mai helyzetben úgy kell a költségvetést tervezni, hogy a jelentős változásokra is megfelelően tudjanak reagálni. Az elmúlt egy év alátámasztja, hogy szükség esetén azonnal tudnak reagálni. Olyan tartalékokat léptettek be a költségvetésbe, melyek minden váratlan helyzetre mintaszerű megoldást biztosítottak. A harmadik, a kis lépések folytatása. Ide tartozik a köztisztaság, közbiztonság, közlekedés és sport területe. Mind a négy olyan terület, ahol a lakosság teljes joggal várja el, hogy az életkörülményei javuljanak. Ez az irány pontosan, jól kirajzolódik. A negyedik irány az, hogy fejlesztésekre nagy pénzeket nem kívánnak 2012. évben kiadni, mert ebben az évben a komolyabb fejlesztések megalapozására kerül a hangsúly. A folytatáson és a befejezésen lesz a hangsúly. Nagyobb célok: Észak-Pesti Kórház, vásárcsarnok, rákospalotai városközpont és komplett intézményi felújítások. Ezeknek a fejlesztéseknek a kivitelezését el lehet kezdeni az év második felében.

Tóth Imre: Ha mindenki nevet ad a költségvetési koncepciónak, akkor ő a „baljós árnyak” nevet adja. Megérti, ha polgármester úr próbál minimalizálni, és a helyi ügyekkel foglalkozni, de a mostani helyzetben a külső gazdasági környezet és annak hatásai elengedhetetlenül fontosak, azokat figyelembe kell venni a koncepció összeállításánál. Egyáltalán nem mindegy, hogy 1,5 %-os JDP növekedéssel, vagy 0,5 %-os növekedéssel számolnak. Amikor a parlamentben polgármester úr képviselőként megszavazza a költségvetést, tudnia kell, hogy több olyan bekódolt negatívum van benne, ami nem fog kedvezően hatni az önkormányzatokra. Amikor külső gazdasági környezetben azt mondják Magyarországra, hogy a befektetőknek nem ajánlják, a vállalkozások tönkre mennek a „jó” adópolitika következtében, a befektetési hajlandóság nulla szintre csökken, akkor mindennel lehet tervezni, csak iparüzési adóval és annak teljesülésével nem, vagy csak nehezen. A bevételek alakulása nagy kérdőjel. Az önkormányzatnak a bevételkiesést, ha tetszik, ha nem valamivel pótolni, vagy kompenzálni kell. Egyszer már említette a GMK-nál az oktatást és a kivont forrásokat. Maga az anyag is tartalmazza, hogy a közzethatárokat meg kell nézni, a strukturális működést felül kell vizsgálni. Nem véletlenül tette fel kérdésként, hogy gondolkodnak-e oktatási intézmények összevonásán, vagy bármelyik intézmény megszüntetésén. Az önkormányzat dolgozói szempontjából sem érdektelen az, hogy a parlament által elfogadott költségvetésben komoly milliárdos tétel van betervezve a köztisztviselők elbocsátására. A közszférából igen jelentős létszámleépítéssel számol a kormány a kiadáscsökkentési oldalon. Az egészségügyi intézmények is állami fennhatóság alá fognak tartozni. Igen sok olyan tényező van, amely eléggé bizonytalanná teszik a 2012. évi koncepciót. A második anyag a negatívumokból már kevesebbet tartalmaz, igyekszik irányokat meghatározni, de olyan kis lépésekben, amely majdnem helyben járást jelent.

Szilvágyi László: Lehet azt mondani, hogy nem foglalkoznak az országgyűlés által elfogadottakkal, de az mindennek az alapja. Ha alulról kihúzzák a téglát, teljesen mindegy, mit terveznek utána. Az iparüzési adóval kapcsolatban az előterjesztésben az szerepel, hogy „A 2011-es évi előirányzat 5,3 milliárd forint, ebből az első kilenc hónapban 2,5 milliárd forint teljesült, azaz 46,7%, amely a tavalyi aránynál némileg alacsonyabb.” Az iparüzési adó bevallása május 31-én történik, ezért ezek nagy valószínűséggel előlegek, amiben pont az a negyedév nincs benne, amikor az ország gazdasága a legjobban lelassul. Ez a szám arányaiban nem fog nőni. Ezután a képviselő úr azt mondta, ugyanazzal számolnak. Ez nem igaz. Tovább idéz az anyagból: „Amennyiben az ez évre tervezett összeg nem teljes mértékben folyik be az önkormányzathoz, az idei tervszámot a 2012-es évi költségvetésben a mai ismeretek szerint legfeljebb 50 millió forinttal emelhetjük.”

Ha ebben a mondatban az lenne, hogy próbáljuk tartani, akkor rendben van, de nem erről van szó, hanem arról, hogy a még nem ismert adatokra alapozva megemelik az összeget. Egyetért azzal, hogy hinni kell az együttműködésben, de talán szerencsésebb lenne a koncepcióban a legrosszabbal számolni. Próbálják kicsit realisabban kezelni a helyzetet.

Vizér Klára: A koncepció korábbi változatához képest már szordínósabb összeg szerepel a mostani anyagban. Egyetért Szilvágyi képviselő úrral, hogy a koncepcióban – ha nagyon sok is a bizonytalanság – az a biztonságos, ha a rosszabb lehetőséggel számolnak. Az iskolákkal kapcsolatban felhívja a figyelmet az előterjesztés 12. oldalán olvasható adatokra. A kerületben az októberi adatok szerint 5593 tanuló jár az iskolákba, a férőhelyek száma 8262. Ez 67%-os kihasználtságot jelent. Ha az állam elveszi az óvodákat és az iskolákat, akkor elképzelhető, hogy az állam hozza meg azokat az intézkedéseket, amelyeket racionálisnak gondol. Ha visszaszerződésről szó lehet, akkor ezeket a számokat bizonyára figyelni fogják. Ami a Palota Holding Zrt-t illeti, az idei lakbér összegekkel lehet számolni, de ha az emberek előrelátható fizetőképességét nézik, akkor azzal sem. Az önkormányzat kiadásai az önkormányzati lakások tekintetében növekedni fognak. A kintlévőségek és a kiadások szintén nőnek.

Gyurcsánszky János: Alternatív megoldást kell felvázolni. Az, hogy az alsószintű oktatás kikerül a kerület hatásköréből, nagy veszteséget jelent, de megtakarítást kell hozzon az önkormányzatnak. Jelenleg az önkormányzatok 30-50%-kal járulnak hozzá forrásként az oktatási intézmények működtetéséhez. Ha átnézik a 6-7 milliárdos nagyságrendet, akkor az önkormányzat is hozzátesz ehhez 3 milliárd forintot. Könnyebben tervezhetnek, ha ezek a kérdések már tisztázódnak.

Dr. Balázs Zoltán: Szilvágyi László képviselő úrnak mondja, hogy a koncepció nem tartalmaz mérlegszerű adatokat a kiadás, bevétel tekintetében.

Vizér Klára: Lezárja a vitát, megadja a szót válaszadásra.

László Tamás: Kérdésekkel, kételyekkel kezdte mondandóját, de úgy látja, hogy néhány képviselő nem hallgatta meg kiegészítésének második felét. Azt mondta, hogy egy költségvetési koncepcióban egy magára valamit adó és minden helyzetben optimista kerületvezetésnek nem a kételyeket és kérdéseket kell megfogalmaznia, hanem igyekeznie kell szilárd jövőképet felvázolni, aktív magatartást mutatni. A 0,5 %-os és az 1,5 %-os növekedés országos szinten úgy jön össze, hogy van a szabolcsi és a nógrádi szegényebb körzet, ahol a csökkenés a jellemző. Az egész központi régió 4-5 %, tehát így jön ki az országos átlag. Az országos helyzethez képest a XV. kerület sokkal jobb pozícióban van. Az alternatívák hiányolásával kapcsolatban elmondja, hogy a koncepció sok irányt és lehetőséget feltár. Tóth Imre képviselő úrnak mondja, hogy nagyon korán elkezdett kampányolni. Olyan dolgokkal ostorozza a kerületi vezetést, amihez egyrészt nincs közük, másrészt nem is látja különösebb értelmét. Képviselő úr azt mondta, hogy nem történt semmi a kerületben az elmúlt évben. Javasolja, hogy a legújabb „Életképek”-et, és a benne lévő polgármesteri beszámolót olvassa el. Rengeteg olyan előrelépésről olvashat, amely az előző önkormányzati ciklusokra nem volt jellemző. Az iparüzési adóból a nagyobb összeg december 20-án érkezett be. A budapesti iparüzési adó bevételben mutatkozó hiány, a kerületre nézve néhány tízmillió forintot jelent, de ez a költségvetést nem fogja összedönteni. A Palota Holding életében a 2011. év átmenetinek mondható. Az elkövetkezendő időszak fontos feladata lesz, hogy minden szempontból erősítsék az ellenőrzést, a belső öntudatot és a rendszerességet, és ez legyen hatással a bérlőkre is.

Ez egy átmeneti év, olyan mozgásokkal, váltásokkal, amelyek átmenetet jelentenek. Az embereknél az tapasztalható, hogy a fizetési hajlandóság az állam és az önkormányzat felé még mindig erős. Még mindig úgy gondolják, hogy a köz javára fizetni kell. Az elmúlt egy év arról szólt, hogy ezt a belső magatartást erősíteni kell.

Vizér Klára: Ismerteti a határozati javaslatokat, kéri a képviselők szavazatát.

1165/2011. (XII. 21.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, **elfogadja** a 106-402/2011. sz. előterjesztéshez csatolt 2012. évi költségvetési koncepciót.

Felkéri a polgármestert, hogy az elfogadott koncepció és a mellékelt tervezési ütemterv alapján kezdje meg a 2012. évi költségvetés összeállítását.

Felelős : polgármester

Határidő: 2011. december 21.

(Jogsabályi hivatkozás: 1992. évi XXXVIII. törvény 70. §, 79. § (1) bekezdés, 292/2009. (XII. 19.) Korm. rendelet 35. §)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

8. Előterjesztés a Budapest XV. kerületének középtávú közlekedésfejlesztési koncepciójáról (Ikt.sz. 106-403/2011. sz. anyag) Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

Vizér Klára: Megadja a szót az előterjesztőnek.

László Tamás: A kerület számára a közlekedés, főleg az átmenő forgalom az egyik legnagyobb teher a környezet ártalmak és egyéb szempontok terén. Külső kerületként ez érthető. Az elmúlt évtizedekben azonban nagyon keveset tettek annak érdekében, hogy a kerületben élők helyzetét a közlekedés szempontjából javítsák, a negatív hatásokat enyhítsék. Az átmenő közlekedést jó irányba is lehet fordítani. Egy olyan terv született, amely az előző tervet lényegesen meghaladja. Van egy olyan rétege a koncepciónak, amely olyan kismértékű beavatkozásokra tesz javaslatot, amik hatása nagyon jelentős. Rengeteg olyan helyszínt feltártak a tervezők, ahol viszonylag csekély beavatkozással olyan lépéseket tehetnek, amivel a problémákat gyógyítani lehet. Ezek a kis lépések fontosak és értékesek. Nagyon fontosak azok a gondolatok, amelyek segítséget jelentenek a belső viszonyok javításában. Több olyan része van az anyagnak, amely a jövő fejlődéseivel, a parkolási igények kielégítésével foglalkozik, és számos olyan ajánlást tesz forgalomtechnikai javaslatok és egyebek keretében, ami nagyon jó eszközt ad az önkormányzat kezébe. Az előterjesztés szerint a koncepciót bizonyos idő elteltével felül kell vizsgálni. Az élet olyan sok változást hoz, amihez segítséget fog jelenteni ez a közlekedési koncepció.

Vizér Klára: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték és Környezetvédelmi Bizottság elnökének ad szót.

Dr. Balogh András: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték és Környezetvédelmi Bizottság 4 egyhangú igen szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Vizér Klára: Kérdés nincs, hozzászólások következnek.

Gyurcsánszky János: Az előterjesztett közlekedésfejlesztési koncepció nem rossz, bár nem ugyanaz, amit korábban a polgármester kritikával illetett. Az a koncepció közlekedésszabályozási koncepció volt, nem ugyanaz a kettő. Ennek a fejlesztési koncepciónak az elemei többségében a szabályozással, szervezéssel függenek össze. Ezek megvalósítására rövidtávon nagyobb esély van kilátás, mint azokra, amelyek nagy forrást igényelnek. Nagymértékben tartalmaz az anyag olyan elemeket, amelyek szabályozással, szervezéssel jobbra tehetők, és kevesebb forrást igényelnek, mint a nagyléptékű beruházások. A koncepció favorizálja a kötöttpályás közlekedést, de több problémára nem ad megoldást. Az elővárosi vasút fejlesztése a pályázati szakaszban van, rendkívül forrásigényes. Metró nem lesz, az újpesti metró idáig való kihozatala kilátástalan. Nem lát prioritásokat. Hihetetlen sokat ír elő, tanulmánytervet, tervezési elképzelést, de ha máskor nem a költségvetésben meg kell jelölni, mire tudnak forrást tervezni.

Vizér Klára: Lakossági megkeresés érkezett hozzá, mely szerint az iskolák környékén, a nagy forgalmú utakon a zebrán való átkelés sok esetben nehézségekkel jár. A lakosság nagyon örült annak a korábbi gyakorlatnak, amikor a polgárőrök a reggeli órákban biztosították a biztonságos átkelést.

Szeptembertől ez a gyakorlat megszűnt. A Nyírpalota úton, a Shell kútnál lévő területtel kapcsolatban érkezett konkrét panasszal kapcsolatban kéri a körzet képviselőjét, járjon utána, hogy jelen van-e ezen a területen a polgárőrség. A lakossági fórumok állandó témája, hogy vannak nagyon balesetveszélyes kereszteződések, melyek sürgős megoldást igényelnek. Ilyen útszakasz a Kolozsvár u. – Wesselényi u. kereszteződése, és a Szerencs u. – Bánkút u. kereszteződése. 2012-ben mérlegelni kell, hogy milyen intézkedéseket tud tenni a balesetveszély megszüntetése érdekében az önkormányzat annak ellenére, hogy a főváros kezelésében van ez a két út. További hozzászólások hiányában a vitát lezárja, megadja a szót az előterjesztőnek.

László Tamás: Gyurcsánszky János képviselő úr dicsérő szavait áthárítja Németh Tibor irodavezető úr és a tervezők részére, mert valóban sok hónapon át tartó egyeztetés alapján készítették el a dokumentumsorozatot. Még az utolsó pillanatban is több oldalas észrevételeket értelmeztek, gondolták újra az anyagot. Csodálkozik azon, hogy nem lát prioritásokat a képviselő úr. A konkrét javaslatok a prioritások. Amit azonnal el lehet végezni, az önmagában prioritás. Ezen kívül valóban prioritás az, hogy az önkormányzatnak erőteljesen támogatnia kell a kötöttpályás közösségi közlekedést, mert az átmenő forgalom csillapítása, a P+R parkoló csak akkor működik, ha nagy kapacitású kötöttpályás közlekedést építenek ki a P+R parkolóktól a belső városrész felé. A metróról és egyebekről nem érdemes beszélni. A Keletitől és a Bosnyák tértől befele nincs is értelme metrót emlegetni. Ha egy gyors villamos, villamos jellegű közlekedés megvalósul, olcsóbb a megépítése, üzemeltetése, és a koncepció alapján sokkal jobb megoldásnak látszik. 100-150 évvel ezelőtt Rákospalotának a vasút volt a fő telepítő tényezője, most ismét az lesz. Ebbe az irányba kell előre mozdulni. A 30-as övezeteket forgalomcsillapító övezetnek hívják, az összes családi házas övezet ide tartozik. A megvalósítás forrás és tárgyalások kérdése. Alpolgármester asszony átkelőkkal kapcsolatos észrevételeivel egyetért. A Szerencs utcára nagyon érdekes javaslatot tett a tervező, ami jelzőlámpa nélkül is jelentős javulást eredményezhet. A Kolozsvár u. – Széchenyi u. csomópontnál a tervezők javaslata nagyon helyesen kiterjed a teljes Mézeskalács tér rendezésére. Olyan megoldások szükségesek, amelyek nem engednek minden irányból csatlakozást, és a balesetveszélyes állapotot csökkentik.

Gyurcsánszky János: Egyetért vele és támogatja a koncepciót, mert van, amit a képviselőtestület szintjén, van amit a tervezés szintjén és van amit a megvalósítás szintjén lehet végrehajtani. Ilyen megoldható feladat alpolgármester asszony által említett két kereszteződés is. A prioritás azt jelenti, hogy végig kell gondolni, hol kell elsősorban lépéseket tenni.

László Tamás: A prioritást a mindenkori költségvetés fogja meghatározni, és a 2012. évi költségvetés összeállításánál figyelembe fogják venni a közlekedési koncepcióban foglaltakat.

Németh Tibor: Különös gondot fordítottak a tervezők a közintézmények megközelítésére. Minden lehetőséget megvizsgáltak. A prioritások egyértelműen meg vannak határozva az anyag 6. fejezetében. A képviselő úr és alpolgármester asszony által említettek is prioritást élveznek.

Vizér Klára: Ismerteti a határozati javaslatokat, kéri a képviselőtestület szavazatát.

1166/2011. (XII. 21.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, **elfogadja** Budapest XV. kerületének közlekedési koncepcióját. (Pro Urbe Kft. által készített „*Budapest XV. kerület, Rákospalota, Újpalota, Pestújhely közlekedési koncepciója és fejlesztési terve*” című anyag), és felkéri a polgármestert, intézkedjen a tanulmánynak az önkormányzat honlapján történő közzététele érdekében.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. január 31.

(*Jogszabályi hivatkozás: 1990. évi LXXV. törvény 1. § (4) bekezdés, 8. § (1), (2) bekezdés*)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

1167/2011. (XII. 21.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert az elfogadott közlekedési koncepció két év elteltével történő felülvizsgáltatására, aktualizálására.

Felelős : polgármester

Határidő: 2013. december 31.

(*Jogszabályi hivatkozás: 1990. évi LXXV. törvény 1. § (4) bekezdés, 8. § (1), (2) bekezdés*)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

1168/2011. (XII. 21.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az elfogadott közlekedési koncepció „*Intézkedési és ütemezési javaslat*”-ában foglalt feladatok folyamatosan, az önkormányzat mindenkori éves költségvetési előirányzatainak függvényében kerülnek tervezésre.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. január 31.

(*Jogszabályi hivatkozás: 1990. évi LXXV. törvény 1. § (4) bekezdés, 8. § (1), (2) bekezdés*)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

9. Előterjesztés a Képviselő-testület 2012. I. félévi munkatervére (Ikt.sz. 106-404/2011. sz. anyag)

Vizér Klára: Kéri polgármester urat, ismertesse az előterjesztést.

László Tamás: Minden évben készülnek féléves munkatervek. A javaslatok összefésülése nem egyszerű feladat. A munkatervekhez képest a valóban tárgyat anyagok száma mindig sokkal több. Ezt az állapotot próbálják alakítani azzal, hogy sokkal radikálisabban tervezik meg a munkát, igyekeznek a hat hónapra előrelátható valamennyi témát szerepeltetni a munkatervben. A további munka tervezhetősége alapvető szempont a munkaterv összeállításánál. Már a hetekkel, hónapokkal a téma napirendre kerülése előtt el kell kezdeni a munkát. 2012-ben havonta egy testületi ülést terveznek. Kéri, hogy fogadják el a képviselők a javasolt munkatervet. Minden hónapban vannak prioritások. A költségvetést megalapozó témák a február 22-i ülés előtt lesznek napirenden. A költségvetést két körben javasolja megtárgyalni. Január 25-i ülésre még több előterjesztést szeretett volna tervezni, de azzal bizonytalanná tenné az előkészíthetőséget.

Áprilisban, májusban az önkormányzat cégeivel foglalkoznak. A GMK-val kapcsolatos döntések is szerepelnek a tervezetben. A kis- és a nagylépések előkészítése is szerepel az anyagban. Feszés és rendszerezett előkészítő munkát igénylő tervet fogadnak el. Elfogadta jegyző asszony igényét arra, hogy a benyújtásra vonatkozó határidőket be kell tartani.

Vizér Klára: Tekintettel arra, hogy az újonnan kiosztott munkatervet nem tárgyalta meg egyik bizottság sem, kérdések következnek.

Németh Angéla: Az első napirend során elhangzott, hogy tegnap elfogadta a Parlament a köznevelési törvényt. Úgy értelmezte polgármester úr szavait, hogy az állam fogja kinevezni az intézményvezetőket. A munkaterv szerint januárban az első napirend az intézményvezetői pályázatokról szól. Ez még szükséges? Januárban a 12. napirendi pont az egyházi óvodáról szóló előterjesztés, melynek leadási határideje – a többi előterjesztéssel együtt – január 6. Igazgatási szünet lesz jövő héten. Van ezzel kapcsolatban valamilyen konkrétum? A februári ülésen nem csak a költségvetéssel szorosan összefüggő előterjesztések szerepelnek.

Donga Árpádné: A februári ülés 8. és 9. napirendi pontjainak előterjesztései kapcsán a Szociális és Egészségügyi Irodának milyen szerepe lesz?

Vizér Klára: Megadja a szót a polgármesternek.

László Tamás: A törvény alapján ki kell írni az intézményvezetői pályázatokat legkésőbb februárban. Ha betartják a törvény által előírt folyamatot, akkor 5 évre ki lesznek nevezve az intézményvezetők. Január első hetében el fog menni irodavezető asszonnyal az államtitkárságra tisztázni a kérdést úgy, hogy ne tegyenek keresztbe az állam törekvéseinek, és magukat se hozzák törvénytelen helyzetbe. Egy óvoda témájú pályázat van a láthatáron, a Patyolat utcai óvodáról szóló előterjesztés ennek keretében készül. Nincsen egyházi intézmény annak ellenére, hogy jelentős számú hívő ember él a kerületben. Szükség van egyházi köznevelési intézményekre. Az előterjesztés arról szól, hogy az önkormányzat milyen együttműködési és hozzájárulási lehetőséget lát. Tárgyaltak már a református egyházzal erről.

Nem az óvodákat akarják megterveztetni január 6-ig, hanem a peremfeltételeket akarják meghatározni, akár helyszínnek megjelölésével is. Kapacitáshiány lesz a kerületben az óvodákat illetően azért, mert kötelező lesz az óvodába járás 3 éves kortól. A februári ülés 8. és 9. napirendi pontjaiban szereplő előterjesztések előkészítése és megírása a Szociális és Egészségügyi Iroda feladata, bevonva más szakértőket is. A szociális intézmények átvilágítása január elejére elkészül, amelyből meg tudnak fogalmazni egy koncepciót. Az egészségügyi intézményekkel kapcsolatban elsősorban az alap orvosi hálózat a fontos, különösen a Zsókvár utcai rendelő. A Hősök úti rendelőnél a kiköltözést követően át kell tekinteni az ott maradó funkciókat. A költségvetés készítése előtt rengeteg olyan munka van, ami előkészítő jellegű. A február 29-i ülésre tervezett vagyongazdálkodási koncepció összefügghet a költségvetéssel. Összefügg a Palota Holding reorganizációjával, és városrendezési kérdésekkel is. A közoktatási intézkedési tervben kell meghatározni, hogy mit tudnak tenni az intézményhálózattal. A márciusi döntéshez szükség van arra, hogy már februárban tárgyalják az anyagot.

Vizér Klára: Hozzászólások következnek.

Gyurcsánszky János: Polgármester úr által elmondottak alapján számítani lehet arra, hogy a következő évben is havi két testületi, illetve két bizottsági ülés lesz. Olyan sok előterjesztés szerepel a munkatervben, hogy előre tervezhetők a rendkívüli ülések is. Javasolja, hogy a gazdasági társaságok beszámolóit és üzleti terveit cégenként egy napirendi ponton belül tárgyalják. Az állattartásról szóló 22/2004. (IV. 30.) ök. rendeletmódosítást a júniusi testületi ülésen levették napirendről. Bár nagy vihart kavart akkor a téma, meg kellene tárgyalni, és rendezni a helyzetet. Az ebtartásról szóló rendelettel együtt lenne célszerű tárgyalni ezt az állattartási rendeletet. A civil kezdeményezők már várják a módosítást.

Dr. Balogh András: Arra kér minden előterjesztőt, tartsák be a határidőket. A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság tagjainak már a testületi ülés előtt két héttel meg kellene kapniuk az előterjesztéseket, ami nagyon ritkán fordult elő. Az előterjesztést készítők későn kapják meg az utasítást is, gyakran kell átdolgozni az előterjesztéseket, nagyon sokat dolgoznak, mégsem készülnek el határidőre az anyagok. Szeretné, ha nem lenne a továbbiakban gyakorlat a havi két testületi ülés. Hallott már arról, hogy teljesíthetetlen kéréseket kapott valaki. Egy év után át kell látnia a vezetőségnek, mit lehet megcsinálni, és mit nem.

Vizér Klára: Szót ad Gyurcsánszky Jánosnak ügyrendi hozzászólásra.

Gyurcsánszky János: Nem olvasta át az új munkatervet, amelyben már egy napirenden belül van egy-egy gazdasági társaság beszámolója és üzleti terve.

Bencsics Lászlóné: Azt hitte, nagy az érdeklődés az állattartás témájában. Aljegyző asszonnyal megszerveztek és meghirdettek egy kerekasztal beszélgetést, amelyen a szakembereken kívül három ember jelent meg.

Vizér Klára: Megadja a szót a polgármesternek.

László Tamás: Az üzleti terv és beszámoló egy napirendbe került. Az állattartási rendelet az áprilisi ülésen 3. napirendként szerepel. Be fogják tartani a határidőket; az az előterjesztés, amely nem készül el határidőre, a következő ülésre kerül be.

Összeállított a januári előterjesztésekből egy sorvezetőt, amellyel követni lehet azokat. A célok, az irányok, az előterjesztések tartalma szerepelni fog ebben az összefoglalóban. Ezt átbeszélve hatékonyabban tudnak majd dolgozni. Köszönettel tartozik a hivatal egész éves munkájáért. Jegyző asszony minden alkalommal védelmébe vette a hivatalt, és a módosításokat teljes joggal vette rossz néven. Bízunk abban, hogy a jövő évben egy jobban előkészített munkatervvel hatékonyabb, reálisabb, ütemes munkavégzést tesznek lehetővé. Kéri a munkaterv elfogadását.

Gyurcsánszky János: Az ebtartásról és az állattartásról szóló rendelet nem ugyanaz. Júniusban a Pénzügyi és Jogi Bizottság javasolta a testületnek, hogy másik alkalommal tárgyalja meg az állattartásról szóló rendelet módosítását a képviselő-testület. Kulcsfontosságú a téma, civilek mentek el a bizottsági ülésre tiltakozva az akkori rendelet ellen, és a módosítást igényelve.

László Tamás: Eredetileg szélesebb körre akarta kiterjeszteni az állattartásról szóló rendeletet, többek között a kutyákra is. Azonban egyetért azzal, hogy az áprilisi ülésén tárgyalja meg a testület külön az állattartásról és külön az ebtartásról szóló rendeleteket. Befogadja Gyurcsánszky János javaslatát.

Vizér Klára: Szavazást kér a 2012. I. félévi munkaterv elfogadásáról.

1169/2011. (XII. 21.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, elfogadja a 2012. évi I. félévi munkatervét, azzal a módosítással, hogy az állattartás rendjéről szóló 22/2004. (IV.30.) ök. rendelet módosítása az áprilisi képviselő-testületi ülésre kerüljön betervezésre. Határidő: 2012. januártól folyamatos

(Jogsabályi hivatkozás: 14/2011. (III. 31.) ök. rendelet 35.§ (1) bek.)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

10. Előterjesztés a Palota Holding Zrt-nél lefolytatott vizsgálatról és az ehhez kapcsolódó döntésekről (Ikt.sz. 106-407/2011. sz. anyag)

Vizér Klára: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

László Tamás: Átmeneti helyzetben vannak a Palota Holding Zrt-vel kapcsolatban, mert a reorganizáció még folyik. Azok a megállapítások és javaslatok, amelyek a belső ellenőrzési anyagban szerepelnek, egy út közbeni állapotot takarnak, melynek folytatása a következő év egyik legizgalmasabb és legfontosabb feladata lesz. Szeretnék, ha a Palota Holding a társasházak kezelésben sokkal erősebb lenne. Szükség van a vagyongazdálkodási koncepcióból kiindulva sok olyan dologra, amely megerősíti a vagyongazdálkodást, így a visszacsatolások gyorsabbá, értelmezhetőbbé válhatnak. Fontos, hogy a lakáscélú és nem lakáscélú helyiségekkel kapcsolatban hosszú távú elképzelést tegyenek le az asztalra. A 2011. évi beszámoló elkészítéséig kell egy koncepció, amellyel lehetővé tehető a Palota Holding megújulása. Érdekesek voltak a belső ellenőrzési jelentéssel kapcsolatos intézkedési terv pontjai. Sok olyan megállapítást tettek a Palota Holding vezetői is, melyek megszívlelendők. Hangsúlyozza, hogy menet közbeni állapotban vannak.

Vizér Klára: A bizottsági elnököknek ad szót.

Donga Árpádné: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság három határozatot hozott. Az elsőben javasolja a testületnek, tegyen lépéseket a felelősségre vonással kapcsolatban, az intézkedésről kapjon tájékoztatást a testület. A másodikban felkéri a polgármestert, tájékoztassa a testületet a leírt észrevételekről. Ezeket figyelembe véve megtárgyalásra és elfogadásra javasolta a képviselő-testületnek az előterjesztést.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 3 igen egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztés szerinti határozati javaslatokat. Egy kiegészítő határozatban egy átfogó koncepciót javasol a bizottság az önkormányzat és a Palota Holding közötti kapcsolatrendszer átgondolása érdekében. A javaslatot 3 igen szavazattal támogatta a bizottság.

Vizér Klára: Megállapítja, hogy kérdés nincs a napirenddel kapcsolatban. Nem az ördögöt festik a falra azzal, hogy reálisan számolnak a lakbérbevételek realizálhatóságával. Nem biztatja arra a lakókat, hogy ne fizessenek rendesen, de szembe kell nézni az ideai gyakorlattal. Lakbéremelés történt év elején. Ne csapják be magukat azzal, hogy sok ember szociális bérlakásban lakik, és szociális támogatást is kap. Hiába örülnek, hogy meg tudják emelni a lakbéréket, ha szociális támogatást kell adni a bérlőknek. A fogadóóráin hozzávetőleg 500 ügyfél jelent meg az idén, az ügyek nagy része lakással volt kapcsolatos. Megköszöni a Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság elnökének, a Városgazdálkodási Iroda és a Palota Holding munkatársainak, hogy mindig jelen voltak a fogadóórákon, és törekedtek a felvetett kérdések azonnali orvosolására. Mindig örültek, ha valakinek segíteni tudtak. Tegnap felhívta egy bérlő, és megköszönte, hogy segítettek neki. Megígérte, tolmácsolni fogja a köszönetnyilvánítást az érintetteknek. A két gyermekes családanya 11 évet várt arra, hogy egy Eötvös utcai 25 m²-es vizes lakásból ki tudjon költözni egy kicsivel nagyobb, jó állapotú lakásba. Az igazi öröm számukra az, hogy a fiát már csak havonta egyszer kell az asztmaproblémájával orvoshoz vinni. Megköszöni mindenkinek a segítségét.

Dr. Balázs Zoltán: A Belső Ellenőrzési Osztály az elmúlt hónapokban komoly vizsgálatot végzett a Palota Holdingnál a cég két új vezetője, polgármester úr és alpolgármester asszonyok intenzív részvételével és iránymutatásával. A határozati javaslatok abba az irányba mutatnak, hogy az önkormányzat és a cég közötti viszonyt újra kell gondolni. A mozgásterük szűk, mivel a törvények kevés döntési lehetőségeket biztosítanak. Ennek ellenére a helyzet drámaian rossz. Vérlázító, ami az elmúlt években a Palota Holdingnál történt. Felelőtlen viselkedésre derült fény, amit korábban is sejtettek, de most konkrétumokkal is alá lehet támasztani. Februárban döntenek a Palota Holding új vezetőjéről, majd az újraszervezésről. Nincs olyan területe a cégnek, amely ne vérezne több sebből. A sok probléma miatt nem lehet néhány hónap alatt lefolytatni a vizsgálatot. Több rendeletmódosítás várható majd a következő fél évben. Megköszöni az ellenőrzésben résztvevők munkáját.

Vizér Klára: Megköszöni az irodának és a cégnek, hogy hetente legalább egyszer egyeztetést tudtak tartani. A kerület új vezetése egy csődtömeget örökölt meg, amelyen valamennyire úrrá tudtak lenni. A Palota Holdingban korábban egyetlen ember vitte a műszaki ügyeket végzettség és jogosítvány nélkül, aki fennhatósága alá vonta a 2200 lakás és 500 üzlethelyiség felújítási kérdéseit.

A korábbi gyakorlat szerint kiválasztották a felújításra a cégeket, akik kontár módjára elvégezték azt, a műszaki kolléga megállapította a felújítás megtörténtét, lepecsételte a számlát, amit átküldött a polgármesternek szignálásra. Ilyen már nem történik meg, László Tamás polgármester nem igazolt le ilyen számlákat, hanem kivizsgáltatta, hogy ténylegesen milyen teljesítés történt. Lefolytattak egy közbeszerzést, amely még mindig problémákkal jár. A jelenlegi műszaki ellenőr, aki rendelkezik műszaki ellenőri vizsgával, nyomon követte az eljárást. Előfordult, hogy 4 millió forintos, közbeszerzéses lakásfelújításnál olyan zuhanykabint tettek be, amit 20 cm-re lehet csak kinyitni, pereg a vakolat, szétesik a konyhaszekrény. Körültekintést és szakértelmet igényel a probléma orvosolása. Megköszöni a Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság tagjainak, hogy kimentek lakásokra ellenőrizni. Megszűnt az a korábbi gyakorlat, hogy a politika szötte át a cég működését. A szemléletváltással kapcsolatban elmondja, hogy eljött a fogadóórájára egy 87 éves hölgy azzal a panasszal, hogy a 40 éve működő gáztűzhelye tönkrement, a Palota Holding munkatársa szerint nem javítható, az újat a néninek saját költségén kell beszerezni. Kiküldtek egy másik embert a Palota Holdingtól, és kicserélték a tűzhelyét.

Báder György: A fegyelmi eljárásnak és egyéb felülvizsgálatnak már egy éve meg kellett volna történnie. A felügyelő bizottság jelezte ezt már februárban. Szeretné, ha felgyorsulna ez a folyamat.

Vizér Klára: Megadja a szót a polgármesternek.

László Tamás: A vagyongazdálkodás és a szociális szempontok kettéválasztására tettek lépéseket. Egy bonyolult és nehéz örökséget vettek át a Palota Holdinggal. A rendszer megtisztítása nem könnyű feladat. Bízunk abban, hogy az elmúlt év tapasztalatai alapján komoly előrelépéseket tudnak tenni. Befogadja a PJB 724/2011. (XII.19.) sz. határozatát, mely az önkormányzat és a Palota Holding kapcsolatának újraszervezéséről szól. Meg kell találni a tiszta, világos folyamatokat. A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság kiegészítő javaslatait nem tudja befogadni, mert mindkettő törvénysértő.

Vizér Klára: Szavazást kér az előterjesztés szerinti határozati javaslatokról, valamint a befogadott PJB határozatról.

1170/2011. (XII. 21.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a belső ellenőrzési jelentésben és a Palota Holding Zrt. vizsgálati jelentésben foglaltakat tudomásul veszi.

Felelős : polgármester

Határidő : 2011. december 21.

(Jogsabályi hivatkozás: 2006. évi IV. tv. 19.§ (3) bek.)

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

1171/2011. (XII. 21.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy az intézkedési terv végrehajtásáról előterjesztés formájában tájékoztassa a képviselő-testületet.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. május 30.

(Jogsabályi hivatkozás: 2006. évi IV. tv. 19.§ (3) bek.)

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

1172/2011. (XII. 21.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy készítse el az önkormányzat rövid-, közép- és hosszú távú lakáskonceptióját és operatív felújítási tervét a képviselő-testület 2012. májusi ülésére.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. május 30.

(Jogsabályi hivatkozás: 2006. évi IV. tv. 19.§ (3) bek.)

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

1173/2011. (XII. 21.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy készítsen az üres lakások hasznosítására koncepciót és azt terjessze be a képviselő-testület 2012. májusi ülésére.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. május 30.

(Jogsabályi hivatkozás: 2006. évi IV. tv. 19.§ (3) bek.)

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

1174/2011. (XII. 21.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy készítsen a nem lakás célú bérlemények hatékonyabb bérbeadására koncepciót és azt terjessze be a képviselő-testület 2012. májusi ülésére.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. május 30.

(Jogsabályi hivatkozás: 2006. évi IV. tv. 19.§ (3) bek.)

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

1175/2011. (XII. 21.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 412/2011. (V.25.) ök. számú és a 415/2011. (V.25.) ök. számú határozatát visszavonja.

Felelős : polgármester

Határidő : 2011. december 21.

(Jogsabályi hivatkozás: 2006. évi IV. tv. 19.§ (3) bek.)

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

1176/2011. (XII. 21.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, felkéri a polgármestert, hogy a Palota Holding Zrt. és az Önkormányzat közötti kapcsolatrendszer újragondolása érdekében készítessen koncepciót.

Felelős : polgármester

Határidő : 2011. május 30.

(*Jogszabályi hivatkozás:* 2006. évi IV. tv. 19.§ (3) bek.)

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

11. Előterjesztés a lakásfenntartási támogatásokról szóló rendelet módosítására
(Ikt.sz: 106-414/2011. sz. anyag)

László Tamás: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Vizér Klára: A törvény módosítása miatt 2012. január 1-jétől az önkormányzatok a lakásfenntartás támogatásával kapcsolatos helyi rendeletben nem szerepeltethetik, hogy kiegészítik az állami normatívát.

Az erre vonatkozó részeket ki kell húzni a rendeletből, a lakbértámogatás azonban továbbra is megmarad. Irodavezető asszony segítségét kéri a támogatás mértékével kapcsolatban.

Kovácsné Márkus Éva: A kiegészítő lakásfenntartási támogatásra példaként elmondja, hogy ha volt egy normatív lakásfenntartási támogatás, melyet a központi költségvetésből igényeltek, ami a családok esetében átlagosan 2500 forint, azt az önkormányzati rendelet alapján 9000 forintra lehetett kiegészíteni. Ez a kiegészítés szűnik meg, és a 2500 forintos normatív támogatás marad. Az elmúlt időszakban egy évre állapították meg a lakásfenntartási támogatást. Főleg szeptembertől volt nagy érdeklődés a lakosság részéről a kompenzációk megszüntetése miatt. A támogatást csak márciusig lehet folyósítani, így az egy éves jogosultság is elveszik. Ezért javasolták, hogy a testület tartsa meg a lakbértámogatást az önkormányzati bérlakásokban élők megsegítése érdekében.

László Tamás: A bizottsági elnököknek ad szót.

Donga Árpádné: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 4 igen szavazattal támogatta az előterjesztést.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 3 igen szavazattal támogatta az előterjesztést.

László Tamás: Kéri a kérdéseket a napirenddel kapcsolatban.

Major Sándor: A rendelet 1.§-ában helytelenül Magyar Köztársaság szerepel, Magyarország helyett.

László Tamás: Megadja a szót az előterjesztőnek.

Vizér Klára: A hatályos jogszabály szerint a Magyar Köztársaságot kell a rendeletben szerepeltetni. Az elnevezés január 1-jétől változik.

László Tamás: Hozzászólások következnek.

Dr. Balázs Zoltán: A rendeletmódosításra azért van szükség, mert a szociális törvény változott. A változtatások között talált olyat, amit nagy örömmel fogadott. A testületnek lehetősége van rendeletet alkotni abban a tekintetben, hogy amennyiben az önkormányzati támogatásban, segélyben részesülő lakóknak rendben kell tartaniuk a lakókörnyezetüket, és ezt nem teszik meg, akkor a jegyző megvonhatja a támogatásokat. Kéri az illetékes irodát, minél előbb készítsék elő a rendelet tervezetét. Reméli, nagyon pozitív hatásai lesznek a rendeletnek.

László Tamás: Megadja a szót az előterjesztőnek.

Vizér Klára: Annak örülne, ha azok is rendben tartanák a portájukat, akik szociális segélyben nem részesülnek, mert ez minden állampolgár feladata. A törvény előírja, hogy a ház falától a járdaszízig a telek hosszában a tulajdonosnak kell a járdát tisztán tartani. Az úttestre hulló falevelek eltakarítása a Főváros, vagy a Répszolg kompetenciája.

Kéri a lakókat, jelentsék be a zöld számon, ha önkormányzati tulajdonú ingatlanon belül és kívül rendetlenség van, mert annak rendben tartása a Palota Holding feladata. A közterület tisztán tartása pedig, a Répszolg dolga. A cégek nem segélyt kapnak, hanem közpénzből tartják fenn őket. A rendelet módosítására a törvény kötelezi a testületet. Kéri a módosítás támogatását.

László Tamás: Szavazást kér a rendelet módosításáról.

R e n d e l e t a l k o t á s

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy megalkotja az **57/2011.** (...) ök. rendeletét a lakásfenntartási támogatásokról szóló 27/2004. (VI. 9.) ök. rendelet módosításáról.

Felelős : polgármester

Határidő : 2011. december 22.

(Jogszabályi hivatkozás: 2011. évi CLXVI. törvény 84. § 7. pont, 1990. évi LXV. törvény 8. § (2) bekezdés, 1993. évi LXXVIII. törvény 34. §)

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

12. Előterjesztés az adósságkezelésről szóló rendelet módosítására (Ikt.sz. 106-313/2011. sz. anyag)

László Tamás: Megadja a szót Kovácsné Márkus Éva irodavezető asszonynak szóbeli kiegészítésre.

Kovácsné Márkus Éva: A költségvetést előkészítő jogszabály tette szükségessé az adósságkezelési rendelet módosítását. A tervezet szigorítást tartalmaz, mert a támogatott családok 24 hónapig nem kaphatnak újra adósságrendezéshez támogatást.

László Tamás: A bizottsági elnököknek ad szót.

Donga Árpádné: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 4 igen egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztést.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 3 igen szavazattal támogatta az előterjesztést.

László Tamás: Kérdés, hozzászólás hiányában szavazást kér a rendelet módosításáról.

R e n d e l e t a l k o t á s

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy megalkotja az **58/2011.** (...) ök. rendeletét az adósságkezelésről szóló 8/2005. (IV. 4.) ök. rendelet módosításáról.

Felelős : polgármester

Határidő : 2011. december 22.

(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXVI. törvény 34. § (2) bekezdés, , 1990. évi LXV. törvény 8. § (2) bekezdés)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

13. Előterjesztés a Fő út 33-35. szám alatti bölcsőde fejlesztésére és kapacitásának bővítésére megcélzott KMOP-4.5.2-11 kódszámú pályázat forrásainak korrekciójára (Iktsz. 106-415/211. sz. anyag)

Vizér Klára: Kéri polgármester urat, ismertesse az előterjesztést.

László Tamás: A Fő úti bölcsőde pályázata már szerepelt a képviselő-testület előtt. Az előterjesztés lényege, hogy 15 %-os önerő szükséges, ezért meg kell emelni az önrészre elfogadott előirányzatot. Az eredetileg elfogadott pályázati összeg. Ezzel együtt fontos a fejlesztés, nem szabad elállni a pályázattól.

Vizér Klára: A bizottsági elnököknek ad szót.

Donga Árpádné: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 4 egyhangú igen szavazattal támogatta az előterjesztést.

Dr. Balogh András: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztést.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 3 igen szavazattal elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Vizér Klára: Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel nincs, a vitát lezárja. Szót ad polgármester úrnak.

László Tamás: A határozati javaslatban elírás történt, a pályázat kódszáma KMOP-4.5.2-11.

Vizér Klára: Ismerteti a határozati javaslatot, szavazást kér.

1177/2011. (XII. 21.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2012. évi költségvetésbe a Fő úti bölcsőde önrészét **15.000,- eFt** (azaz Tizenötmillió forint), és a KMOP-4.5.2-11 pályázaton elnyerhető támogatáson felül szükséges forrást **75.625,- eFt** (azaz Hetvenötmillió-hatszázhuszonötezer forint) összeggel tervezi be.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. évi költségvetés

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 1. § (4) és (5) bekezdés, 8. § (1), (2) bekezdés)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

László Tamás: Megköszöni a képviselők munkáját. Minden képviselőnek, hivatali vezetőnek, a XV. kerületben élőknek áldott karácsonyt, eredményekben gazdag boldog újévet kíván. Bejelenti, hogy a következő testületi ülés 2012. január 25-én 14.00 órakor kezdődik. Az ülést bezárja.

K.m.f.

Juhászné dr. Baráth Márta
jegyző

László Tamás
polgármester