

Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat



J E G Y Z Ő K Ö N Y V

készült a képviselő-testület 2011. december 14-én
14.00 órakor kezdődő
nyilvános üléséről

Helye: XV. kerületi Polgármesteri Hivatal (1153 Bp., Bocskai u. 1-3.) *Díszterem*

Jelen vannak: 19 fő képviselő (Báder György, dr. Balázs Zoltán, dr. Balogh András, Bárdosi György, Báthory Erzszi, Bencsics Lászlóné, Bitvai Nándor, Dárdai Árpádné, Donga Árpádné, Gyurcsánszky János, Gyurkovics Miklós, Király Csaba, László Tamás, Major Sándor, Németh Angéla, dr. Pintér Gábor, Szilvágyi László, Tóth Imre, Vizér Klára)

Meghívottként jelen van: Juhászné dr. Baráth Márta jegyző, dr. Herczeg Julianna aljegyző, dr. Macsári Viktória a Polgármesteri Kabinet vezetője, dr. Paor Emőke a Jegyzői Titkárság vezetője, Aradi Gizella a Pénzügyi Iroda vezetője, Kovácsné Márkus Éva a Szociális és Egészségügyi Iroda vezetője, Németh Tibor a Városgazdálkodási Iroda vezetője, Helmajer Lászlóné az Oktatási, Művelődési, Ifjúsági és Sport Iroda vezetője, dr. Turcsányi Miklós az Adóügyi Iroda vezetője, Sipos Gábor főépítész, Településfejlesztési, Értékvédelmi és Főépítészeti Iroda, Vargáné Kalán Ilona a Gyámhivatal vezetője, Gráczer Irma az ESZI mb. vezetője, Juhász Sándor díszpolgár, a Közrend- és Vagyonvédelmi Közalapítvány Kuratóriumának elnöke, Lowescher Vilmos, a Munkarend Alapítvány, Keglovics Ferenc, a SZÖVTÁRS Egyesület részéről.

A képviselő-testület ülésén részt vett még Paulusz Katalin, Gulyásné Végh Katalin és Varga Mónika jegyzőkönyvvezető.

Vizér Klára: Köszönti a képviselő-testületi ülésen megjelent meghívottakat, képviselőket, a díszpolgárokat, a civil szervezetek vezetőit, a kerületi intézmények vezetőit, a hivatal munkatársait, az internetes közvetítés és a kábeltelevízió nézőit. A hivatalos munka megkezdése előtt köszönti Bácskai Endrét, aki magas állami kitüntetést vehetett át.

László Tamás: Magyar Köztársasági Ezüst Érdemkeresztet nem sokan kapnak. Ez a kitüntetés a kerület javára is válik. Gratulál a nemzet és a kerület érdekét szolgáló munkássághoz. További sok sikert, egészséget kíván.

(Gratuláció, taps)

László Tamás: Ismerteti a rendkívüli ülés napirendi javaslatát. Javasolja, hogy először a zárt ülésre beterjesztett anyagokat tárgyalja meg a képviselő-testület. Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel nincs, a javaslata figyelembevételével kér szavazást a napirend elfogadásáról.

1061/2011. (XII. 14.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **elfogadja** az előterjesztett napirendi pontokat és azok tárgyalási sorrendjét.
(Szavazati arány: 17 igen szavazat, egyhangú)

E l f o g a d o t t n a p i r e n d

1. **Előterjesztés a „Budapest XV. kerület Díszpolgára” cím adományozására (Ikt.sz: 106-395/2011. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
2. **Előterjesztés a RUP 15 Kft ügyvezetőjének megválasztására (Ikt.sz. 106-396/2011. sz. anyag, mely később kerül kiosztásra!)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Vizér Klára alpolgármester
3. **Előterjesztés rendkívüli gyermekvédelmi támogatást elutasító határozat elleni fellebbezésről (Ikt.sz: 106-397/2011. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Vizér Klára alpolgármester
4. **Előterjesztés balesetveszélyes állapot megszüntetéséről a Dunakeszi úton (Ikt.sz. 106-388/2011. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Novák Ágnes alpolgármester
5. **Előterjesztés a Zsókavár utca 42-44. szám alatti orvosi rendelő működtetésével összefüggő költségek fedezetéről, háziorvosi és fogorvosi szerződések módosításáról (Ikt.sz: 106-382/2011. sz. anyag, amely később kerül kiosztásra!)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
6. **Előterjesztés a REAC sportszervezet támogatásáról (Ikt.sz. 106-386/2011. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Bitvai Nándor alpolgármester
7. **Előterjesztés a Palota Holding Zrt-vel megkötött szerződés módosításáról (Ikt.sz. 106-387/2011. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Vizér Klára alpolgármester

8. **Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat 2011. évi költségvetésének VII. számú módosításáról** (Ikt.sz. 106-380/2011. sz. anyag) „R”
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
9. **Előterjesztés az építmény és telekadóról és az ahhoz kapcsolódó adózás rendjéről szóló 21/1995. (XII. 19.) ök. rendelet módosításáról** (Ikt.sz: 106-381/2011. sz. anyag) „R”
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
10. **Előterjesztés Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota-Pestújhely-Újpalota kerületi Városrendezési és Építési Szabályzat módosítására** (Ikt.sz. 106-383/2011. sz. anyag) „R”
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: dr. Novák Ágnes alpolgármester
11. **Előterjesztés egyes lejárt határidejű határozatok határidejének módosításáról** (Ikt.sz. 106-398/2011. sz. anyag, amely később kerül kiosztásra!)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
12. **Előterjesztés a Bp. XV. kerület Órjázat utca 1-5. szám ingatlan Fővárosi Önkormányzat 50%-os tulajdonrészének megváltásáról** (Ikt.sz. 106-384/2011. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Vizér Klára alpolgármester
13. **Előterjesztés a Rákospalotai Mentőállomás megvalósításához kapcsolódó megbízási szerződés módosításáról** (Ikt.sz: 106-385/2011. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
14. **Előterjesztés a „Kisváros a nagyvárosban – egészséges közétkeztetés mintaprogram”-ról** (Ikt.sz. 106-389/2011. sz. anyag, amely később kerül kiosztásra!)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
15. **Előterjesztés az Egészségvédelmi Közalapítvánnyal megkötött együttműködési megállapodásra** (Ikt.sz: 106-390/2011. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Vizér Klára alpolgármester
16. **Előterjesztés óvodavezető (magasabb vezető) pályázat kiírásáról** (Ikt.sz: 106-391/2011. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Vizér Klára alpolgármester
17. **Előterjesztés a mezőéri járulékról** (Ikt.sz: 106-392/2011. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: dr. Novák Ágnes alpolgármester

18. Előterjesztés a XV. kerület Erdőkerülő u. 18-24. sz. lakóépület panelkorszerűsítési pályázatáról (Ikt.sz: 106-399/2011. sz. anyag)

Előterjesztő: László Tamás polgármester

Előadó: dr. Novák Ágnes alpolgármester

19. Előterjesztés az M0 autópálya, M3 autópálya és 4. sz. főút közötti szakasza mentén fekvő földterületek tulajdonjogának rendezéséről (Ikt.sz: 106-393/2011. sz. anyag)

Előterjesztő: László Tamás polgármester

Előadó: dr. Novák Ágnes alpolgármester

20. Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Polgármesteri Hivatala (1153 Bp., Bocskai u. 1-3.) „C” épületben lévő büfé bérleti szerződésének jóváhagyásáról (Ikt.sz: 106-394/2011. sz. anyag)

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

Egyebek

Vizér Klára: Bejelenti, hogy a képviselő-testület zárt ülésen folytatja munkáját.

A Képviselő-testület az 1062-1083/2011. (XII.14.) ök. számú határozatait zárt ülésen hozta meg.

4. Előterjesztés balesetveszélyes állapot megszüntetéséről a Dunakeszi úton (Ikt.sz. 106-388/2011. sz. anyag)

Előterjesztő: László Tamás polgármester

Előadó: dr. Herczeg Julianna aljegyző

Vizér Klára: Kéri aljegyző asszonyt, ismertesse az előterjesztést.

Dr. Herczeg Julianna: Az előterjesztés a Dunakeszi út autós, illetve gyalogos forgalmának szabályozására tesz javaslatot. A Fővárosi Önkormányzattól megkérték az engedélyt a közlekedési táblák kihelyezésére. A hozzájárulást úgy kapták meg, hogy a finanszírozás teljes egészében a kerületi önkormányzatot terheli. A költségvetés VII. számú módosításban kérnek biztosítani a táblák kihelyezésére 539.108,- Ft-ot. Kéri a képviselőket, támogassák az előterjesztést.

Vizér Klára: A Pénzügyi és Jogi Bizottság elnökének ad szót.

Dr. Balázs Zoltán: A bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztést.

Vizér Klára: Megállapítja, hogy kérdés nincs, hozzászólások következnek.

Bárdosi György: Nem csak közlekedési táblák elhelyezéséről van szó, hanem egy hosszú ideje húzódó probléma megoldásáról. Nagy szükség volt ennek a nagyon súlyos kérdésnek a rendezésére. Reméli, hogy a most javasolt technikai jellegű megoldás eredményt hoz, mert ha nem, akkor további lépésekre lesz szükség. A táblák kihelyezése mellett nagyon fontos a rendszeres, megfelelő ellenőrzés is.

Major Sándor: Nehezményezi, hogy a fél millió forintot a kerületi önkormányzatnak kell megfizetnie. Korábban a főváros minden kerületet kötelezni akarta vigalmi negyed kijelölésére. A XV. kerületben a Dunakeszi út környéke lett kijelölve türelmi zónának. Soknak tartja a 12 tábla kihelyezésére a fél millió forintot.

Bitvai Nándor: Úgy gondolja, hogy a kerületnek megér fél millió forintot, hogy a vigalmi negyed eltűnjön a kerületből. Bár nem biztos benne, hogy a táblák kihelyezése megoldja a problémát. Ki tudja azt ellenőrizni, hogy valóban betartják a szabályokat és nem állnak meg az autósok? Továbbra is gondolkodni kell hatásosabb megoldásokról, ha meg szeretnék szüntetni a kerület északi részén a vigalmi negyedet. Nehéz azt a problémát önkormányzati szinten kezelni, amit az előző vezetéstől örököltek.

Báder György: Nem tartja soknak a költségeket. A területet nem vigalmi negyednek, hanem türelmi zónának hívják. A bizottsági ülésen is kérdésként merült fel, hogy mi történik azzal, aki gyalog sétál át az aluljárón? Megbüntethetik? Nehéz elképzelni, hogy mindenkinek megtiltják, hogy gyalog áthaladjanak az elég hosszú útszakaszon. A területen vannak munkahelyek, amit gyalog is megközelíthetnek. A táblák kihelyezését nem tartja túl egyszerű és biztos megoldásnak.

Bitvai Nándor: Tudja, hogy a türelmi zóna a helyes megnevezés. A rendőrséggel, és a polgárőrséggel együtt havonta tartanak bejárást a területen. Azt látják, hogy nem arra szolgál a türelmi zóna, hogy felveszi az autós a „hölgyet”, hanem maga az aktus történik az út szélén. Ezért mondta, hogy a terület vigalmi negyeddé alakult.

Vizér Klára: Megállapítja, hogy több észrevétel nincs, a vitát lezárja. Megadja a szót az előterjesztőnek.

Dr. Herczeg Julianna: A Fővárosi Önkormányzat sajátos helyzetben van, ebben a kérdésben kétszintű igazgatás létezik. A Fővárosi Közgyűlés hatáskörébe tartozik a türelmi zóna kijelölése, a kerületben nem történt kijelölés. Ha azt kérnék a Fővárostól, hogy ezen a területen jelöljenek ki türelmi zónát, akkor az tartozna fővárosi hatáskörbe. Nincs intézményesen kijelölt türelmi zóna, vigalmi negyed, egy kialakult helyzet van.

László Tamás: A problémát meg kell oldani. A területen több jelentős, nemzetközi kapcsolatokkal is rendelkező cég működik. A működésüket veszélyezteti a Dunakeszi úton kialakult áldatlan helyzet. Ezen a területen működik, bérel területet a Medimpex, a Béres Rt. az Eurotrans Consult. A javasolt megoldás jó, a Rendőrséget kell olyan helyzetbe hozni, hogy határozottan léphessenek fel. A táblák kihelyezése elvben valóban a Fővárosi Önkormányzat feladata lenne, de a feladatot áthárították a kerületre.

Vizér Klára: Az előterjesztés szerinti határozati javaslatokról kér szavazást.

1084/2011. (XII. 14.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, felkéri a polgármestert, hogy a 2011. évi költségvetés VII. számú módosításába terveztesse be a Dunakeszi útra a közlekedési táblák kihelyezésének költségét, **539.108,- Ft** összegben, a 8411911 szakfeladat dologi kiadásai előirányzatának terhére.

Felelős : polgármester

Határidő : 2011. december 14.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 8. § (1) bekezdés)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, egyhangú)

1085/2011. (XII. 14.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, feléri a polgármestert, hogy a Dunakeszi útra a közlekedési táblák kihelyezését rendelje meg a Répszolg Nonprofit Kft-nél.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. december 16.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 8. § (1) bekezdés)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, egyhangú)

- 5. Előterjesztés a Zsókavár utca 42-44. szám alatti orvosi rendelő működtetésével összefüggő költségek fedezetéről, háziorvosi és fogorvosi szerződések módosításáról** (Ikt.sz: 106-382/2011. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

Vizér Klára: Kéri polgármester urat, ismertesse az előterjesztést.

László Tamás: Az elmúlt időszak legörömtelibb eseménye volt a Zsókavár utcai orvosi rendelő átadása. Az épületben 20 orvos és számos egészségügyi dolgozó fog dolgozni. A beépített bútorok elhelyezése megtörtént, a hálózatokat kiépítették. További beszerzésekre van szükség, amiket az előterjesztés részletesen tartalmaz. Kéri a képviselőket, fogadják el a határozati javaslatokat.

Vizér Klára: A bizottsági elnököknek ad szót.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság külön-külön döntött a határozati javaslatokról. Az 1. számú határozati javaslat módosítását indítványozzák úgy, hogy legfeljebb 15,6 millió forintot biztosítson a képviselő-testület az általános alap terhére, és kérje fel az Egészségügyi Intézményt, hogy a berendezéssel kapcsolatos közbeszerzési eljárás dokumentumait mutassák be a bizottságnak. A módosított javaslatot és a 2. 3. számú határozati javaslatokat 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett támogatták. A 4. határozati javaslatot 2 ellenszavazattal, 3 tartózkodással nem támogatta a bizottság.

Donga Árpádné: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság az 1. számú határozati javaslathoz módosító javaslatot nyújtott be. Ennek figyelembevételével megtárgyalásra javasolták az előterjesztést.

Szilvágyi László: Az okozza a félreértést, hogy nem a bizottságnak volt módosító javaslata, hanem önálló képviselői indítványt nyújtott be képviselő asszony. Az előterjesztést, és az abban szereplő határozati javaslatokat megtárgyalásra javasolta a bizottság. Elnök asszony módosító indítványát a Pénzügyi és Jogi Bizottságnak nyújtották be.

Vizér Klára: Gyurcsánszky János és dr. Balázs Zoltán képviselőknek ad szót ügyrendi hozzászólásra.

Gyurcsánszky János: A Pénzügyi és Jogi Bizottság ülésén megkapták képviselő asszony indítványát, ami véleménye szerint nem módosító javaslat, arról szól, hogy nem támogatja az 1. sz. határozati javaslat elfogadását.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság nem szavazott képviselő asszony indítványáról, mert úgy értelmezte, hogy a javaslat az 1. számú határozati javaslat elutasításáról szól, nem módosító indítvány.

Gyurkovics Miklós: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal megtárgyalásra javasolta az előterjesztést.

Dr. Balogh András: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 4 tartózkodással, és 1 ellenszavazattal nem támogatta az előterjesztés megtárgyalását.

Vizér Klára: Kérdések következnek.

Szilvágyi László: A rendelő őrzésével 7,8 millió forint éves költséggel egy szakértő céget kívánnak megbízni. Az előterjesztésben az szerepel, hogy amennyiben közalkalmazottak foglalkoztatásával oldanák meg az őrzést, az is közel ilyen költséggel járna. Mi az oka annak, hogy mégis a biztonsági cég megbízását javasolja az előterjesztő? Másik kérdése, hogy mi kerül egy-egy széken 35 ezer forintba?

Király Csaba: Mi az oka, hogy a Háziorvosi Kamara véleményét nem tartalmazza az előterjesztés? Ismert-e a véleményük?

Donga Árpádné: A bizottság ülésén azt a tájékoztatást kapták, hogy a bútorokat a tervező betervezte az épületbe. A költség miért nem szerepel a költségvetésben? Támogatja a Pénzügyi és Jogi Bizottság vonatkozó határozati javaslatának elfogadását.

Dr. Balogh András: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság, és az ő véleménye is az, hogy a bútorokra igényelt összeg túlzó, irreális. Jóval olcsóbban meg lehetne oldani a rendelő berendezését. A családorvosoknak jelenleg is van bútoruk, elképzelhető, hogy nekik az továbbra is megfelelné.

Vizér Klára: A kérdéseket lezárja, megadja a szót válaszára.

László Tamás: A Zsókavár utcai rendelő építése kapcsán a belsőépítészeti tervek vonatkoztak a mobilberendezésekre is. A pályázati kiírás csak a beépített bútorokra vonatkozott, azok költsége szerepelt a költségvetésben. A beépített bútorok összértéke 38 millió forint. Ezeken felül a rendelőben mobiliákat is el kell helyezni, amelyeknek az összértéke a tervezői költségvetésben mintegy 11.500 ezer forint. Ez nem a végső ár. A tervezésnél figyelembe kell venni, hogy az épület egységes építészeti arculatához illeszkedjenek a bútorok. A Zsókavár utcából a Hősök útjára költöző orvosok bútorait jelentősen át kellett alakítani, azok nagy része nem költöztethető vissza az új rendelőbe. Az épületben olyan helyiségek is vannak, amik korábban nem voltak, például teakonyha, azokat is be kell rendezni. A bútorokat januárban közbeszerzési eljárás keretében kell beszerezni. Kéri, hogy a belső építész által elkészített javaslatot fogadja el a képviselő-testület, és arra vonatkozóan írják ki a közbeszerzési eljárást.

Kovácsné Márkus Éva: Az orvosi kamara jelenleg átalakulóban van. A kamarai tagság ettől az évtől kezdődően kötelező az orvosok részére. Folytak a választások, nem kaptak még jelzést, hogy ki fogja őket képviselni. A bútorok beszerzésére elkészült a terv, költségvetés nem készült hozzá, mert azt a projekt költségvetése nem tartalmazza. A szakrendelő vezetésével tárgyaltak arról, hogy az őrzés-védést milyen módon oldják meg. A szakrendelőben is működik őrző-védő szolgálat, ahhoz javasolják hozzákapcsolni az új rendelőt is.

Vizér Klára: Hozzászólások következnek.

Báder György: Jobb lett volna, ha nem mellékelik az előterjesztéshez az árjegyzéket. A jegyzéken szerepel irodai gőrgőszék 40 ezer forintért, de szerepel 60 ezer forintért is. Az emeletre szánt szék már csak 19 ezer forint. Egy 90x50 cm-s ruhásszekrény mitől kerül 96 ezer forintba?

Dr. Balázs Zoltán: Nem szeretnék megakadályozni, hogy a Zsókavár utcai rendelőben elkezdődjön a munka, és azt sem szeretnék, hogy szedett-vedett bútorokkal rendezzék be az új épületet. A Pénzügyi és Jogi Bizottság ezért javasolja, hogy az Egészségügyi Intézmény terjessze a bizottság elé a közbeszerzési eljárás dokumentumait. Ezzel biztosítható lenne a kellő nyilvánosság. A bizottság ülésén irodavezető asszony utalt arra, hogy az orvosokkal kötendő szerződésben a bérleti díj tartalmazni fogja a rezszi költségen kívül az épület, illetve a rendelő működtetési költségeit is. Az elmondott kiegészítésekkel támogatja az előterjesztés elfogadását. A 4. számú határozati javaslatot a kellő információk hiánya miatt nem támogatta a bizottság.

Tóth Imre: Nem érti az előterjesztéssel kapcsolatos felháborodást. Az épület felújítási költségeihez képest a mostani előterjesztésben szereplő összegek nem túl jelentősek. Úgy gondolja, vétek lenne a szépen felújított épületet szedett-vedett bútorokkal berendezni. Javasolja, hogy ne sajnálják a pénzt a berendezésekre.

Dr. Balogh András: Úgy gondolja, hogy a javasolt bútorok egy része a luxus kategóriába tartozik. Ha az orvosok a költségeket bérleti díj formájában öt-hat év alatt kompenzálják, akkor nincs akadálya a javasolt beszerzésnek. Ennek ellenére úgy gondolja, hogy nem kell a bútorozásnak szedett-vedettnek lennie attól, hogy olcsóbb.

Major Sándor: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság ülésén azzal értettek egyet, hogy a rendelőbe használható bútorokat kell venni. A szépen felújított helyiségekbe megfelelő kivitelű bútorokat kell tenni, azonban nem mindegy, hogy mennyiért vásárolják meg azokat.

Báder György: Nem azt kifogásolja, hogy szép, egységes bútorzatot kívánnak vásárolni. A gondot az jelenti, hogy a hasonló funkciójú bútorok ára között nagyon nagy az eltérés.

Szilvágyi László: Jó lett volna, ha előre láthatják a terveket, akkor most nem alakul ki ez a vita. Nem érti képviselőtársait. A RUP-15 Kft. ügyvezetője most távozik a társaságtól, ez volt az utolsó munkája. Lehet, hogy szépen néz majd ki az Életképek című lapban, hogy a kerület vezetése 8 millió forintot megtakarított, és ezért „fogott vastagabban” a távozó kolléga ceruzája. Úgy gondolja, hogy nem a mellékletben szereplő bútorokat szerzik majd be.

Dr. Balogh András: Megköszöni Szilvágyi képviselő hozzászólását. Arra gondolt, hogy a Sződliget utcai gyermekrendelőbe is egységes bútorozásra lenne szükség annak ellenére, hogy nincs felújítva. Ha a Zsókaút utcai rendelő berendezésére túl sokat költenek, akkor a többi rendelőre a következő években nem lesz pénz.

Donga Árpádné: Támogatja, hogy a közbeszerzési eljárásban határozzák meg, hogy milyen összeget fordítanak a rendelő berendezésére. Az előterjesztés mellékletében szereplő luxus berendezés húsz orvost érint. Mi történik a kerületben dolgozó többi ötszáz orvossal?

Dárdai Árpádné: Az új rendelőbe 10 háziorvos, 5 gyermekorvos, 5 fogorvos és 7 védőnő költözik, összesen 32 ember. Az egyik táblázatban a dolgozók részére 40 irodai görgős szék szerepel, majd a másik táblázatban szintén 40.

Vizér Klára: Megállapítja, hogy több észrevétel nincs, a vitát lezárja. Polgármester úr reagál az elhangzottakra.

László Tamás: Az épület felújítása egyszerű, tartós, jó minőségű alapanyagokkal történt. Ami egyedüli luxust jelenthet, a földszinti gyermekváró tapétája. Az előterjesztésben felsorolt bútorok beszerzésére a közbeszerzési eljárás során az az ajánlattevő kap lehetőséget, aki a legkedvezőbb ajánlatot adja. A közbeszerzési eljárást az Egészségügyi Intézmény bonyolítja le 2012. januárjában. Első beszerzésről van szó, elvárás a jó minőség. Folyamatban vannak a tárgyalások az orvosokkal. A tárgyalások jogalapja az igazságosság. Azok az orvosok, akik az új épületben fognak dolgozni, nagyságrendekkel kerülnek jobb körülmények közé, mint a többi háziorvos, gyermekorvos és fogorvos. Az új épületben lényegesen alacsonyabb lesz a rezszi. Olyan megállapodást szeretnének kötni, ami mindenki számára méltányos megoldást jelent. Az egyik tárgyaláson elhangzott, hogy a praxis privatizálása során nem kaptak végkielégítést, és méltatlan körülmények közé kellett beköltözniük. Ez a helyzet most gyökeresen megváltozik, mert országos szinten is kiemelkedő körülmények lesznek az új rendelőben. A fogorvosi székek elhelyezésével kapcsolatban mondja, hogy a meglévő szerződéseknek eleget kell tenniük. A szerződésekben az szerepel, hogy a fogorvosi székek beépítése önkormányzati feladat. Ez fogorvosi székeként 200 ezer forintot jelent.

A telefonközpont, internethálózat kiépítése is szükséges, a korábbi rendelőben is volt. Az integrált hálózat kiépítésre került, azt a lehető legmagasabb színvonalon kell felhasználni. Erre a célra előirányzatok szerepelnek. A beszerzési szabályzat az Egészségügyi Intézményre is vonatkozik, azt nekik is be kell tartani.

Vizér Klára: Ügyrendben ad szót dr. Balázs Zoltán képviselőnek.

Dr. Balázs Zoltán: Javasolja, hogy valamennyi határozatban szerepeljen, hogy bruttó összegekről van szó.

László Tamás: Az előterjesztés szöveges részében a bruttó összegek szerepelnek. A PJB javaslatát úgy tudja elfogadni, hogy legfeljebb bruttó 15,9 millió forintot biztosítsanak. A 4. számú határozati javaslat elfogadását is kéri elfogadni azzal, hogy abban is legfeljebb bruttó összegek szerepeljenek.

Vizér Klára: Ismerteti a határozati javaslatokat, szavazást kér.

1086/2011. (XII. 14.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Zsókavár utca 42-44. szám alatti orvosi rendelő működéséhez szükséges berendezésekre a 2011. évi költségvetés VII. számú módosításában az általános tartalékalap terhére az Egészségügyi Intézmény részére legfeljebb bruttó 15,502 eFt-ot biztosít.

Felkéri az Egészségügyi Intézményt, hogy berendezéssel kapcsolatos közbeszerzési eljárás dokumentumait a Pénzügyi és Jogi Bizottságnak mutassa be.

Felelős : polgármester

Határidő : 2011. évi költségvetés VII. sz. módosítás

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Megerősítve a PJB 668/2011. (XII.14.) sz. határozata.

1087/2011. (XII. 14.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Zsókavár u. 42-44. szám alatti orvosi rendelő kiegészítő feladatainak ellátása érdekében az Egészségügyi Intézmény engedélyezett álláshelyeinek számát 2012. 01. 01-jétől 6 fővel megemeli, és biztosítja az ehhez szükséges bruttó 6.096 eFt összeget az Egészségügyi Intézmény 2012. évi költségvetésében.

Felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon az intézmény részére a költségvetésbe történő betervezéséről.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. évi eredeti költségvetés elfogadása

(Jogsabályi hivatkozás:1990. évi LXV. törvény 8.§ (1) bek., 27/2011. (V. 31.) ök. rendelet 7. melléklet 1.22. pont, 14/2011. (III. 31.) ök. rendelet. 8. § (5) bek.)

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

1088/2011. (XII. 14.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2012. évi költségvetésben a Zsókavár u. 42-44. szám alatti orvosi rendelő őrzés-védéséhez szükséges nettó 7.800 eft-ot, valamint a takarítás költségeire nettó 3.610 eft összeget a 2012. évi költségvetésben az Egészségügyi Intézmény részére biztosítja.

Felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon az intézmény részére a költségvetésbe történő betervezésről.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. évi eredeti költségvetés elfogadása

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 8.§ (1) bek., 27/2011. (V. 31.) ök. rendelet 7. melléklet 1.22. pont, 14/2011. (III. 31.) ök. rendelet. 8. § (5) bek.)

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 3 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

1089/2011. (XII. 14.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2012. évi költségvetésben a Zsókavár u. 42-44. szám alatti orvosi rendelőbe történő átköltözéshez, működéshez szükséges nettó 5.000 eft-ot, és a beteghívó rendszer működéséhez szoftver, számítógép és sorszámosztó torony beszerzéséhez szükséges nettó 6.000 eft-ot az Egészségügyi Intézmény részére biztosítja.

Felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon az intézmény részére a költségvetésbe történő betervezéséről.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. évi eredeti költségvetés elfogadása

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi törvény 8.§ (1) bek., 27/2011. (V. 31.) ök. rendelet 7. melléklet 1.22. pont, 14/2011. (III. 31.) ök. rendelet. 8. § (5) bek.)

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

1090/2011. (XII. 14.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 974/2011. (XI. 16.) ök. számú határozatának határidejét 2012. január 31-re módosítja.

Felelős : polgármester

Határidő : 2011. december 14.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi törvény 8.§ (1) bek., 27/2011. (V. 31.) ök. rendelet 7. melléklet 1.22. pont, 14/2011. (III. 31.) ök. rendelet. 8. § (5) bek.)

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

László Tamás: Az orvosokkal történő megállapodást is a képviselő-testület, de legalább bizottságok elé terjesztik, mert ez nagy horderejű kérdés, és az előző szerződésekhez képest jelentős változást jelent.

6. Előterjesztés a REAC sportszervezet támogatásáról (Ikt.sz. 106-386/2011. sz. anyag)

Előterjesztő: László Tamás polgármester

Előadó: Bitvai Nándor alpolgármester

Vizér Klára: Köszönti a REAC Kft. megjelent képviselőit. Alpolgármester úr ismerteti az előterjesztést.

Bitvai Nándor: A REAC Sport Kft. vezetése azzal a kéréssel fordult az önkormányzathoz, hogy az egyesület működéséhez biztosítsanak 7 millió forint egyszeri, vissza nem térítendő támogatást. A nagy múltú, kerületi sportegyesület 2012-ben lesz 100 éves. A REAC-ról hallva mindenki Rákospalotára gondol. Az egyesület méltán képviseli a kerület labdarúgását a magyar bajnokságban. Az egyesület tulajdonosa a kerület díszpolgára, a klubigazgató ebben az évben kapott kerületi Érdemérem kitüntetést. A REAC Sportegyesületet nem szabad összetéveszteni a REAC Sportiskolával. Sok esetben összemossák a két egyesületet. A sporttörvény írja elő, hogy labdarúgó sportegyesület csak gazdasági társaságként működhet. A Kft. 2011-ben nem kapott költségvetési támogatást. Meg akartak arról bizonyosodni, hogy az egyesület mit jelent a kerületnek, mit jelent a lakosságnak. A tapasztalatok azt mutatják, hogy olyan partnerre talált az önkormányzat vezetése, amelyik maximálisan támogatja az önkormányzat sportirányú célkitűzéseit. Tevékenyen részt vettek önkormányzati sportrendezvények megszervezésében, szponzorálásában. Kéri a képviselőket, támogassák a 7 millió forintos támogatás megítélését, biztosítását a költségvetés módosításában. Reméli, hogy 2012-ben olyan centenáriumi ünnepséget rendezhetnek, ami nemcsak a REAC, hanem a kerület javára is válik.

Vizér Klára: A bizottsági elnököknek ad szót.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság az előterjesztett határozati javaslatot és Szilvágyi képviselő úr indítványát többségi igen szavazattal támogatta.

Donga Árpádné: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 5 tartózkodással nem fogadta el az előterjesztett javaslatot.

Dr. Balogh András: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 3 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Gyurkovics Miklós: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Vizér Klára: Megállapítja, hogy kérdés nincs, hozzászólások következnek.

Tóth Imre: A kerület szerencsés helyzetben van, mert a sport területén széles a paletta, a fiatalok és az idősebbek is találnak megfelelő sportolási lehetőséget. Az önkormányzat az elmúlt időszakban több sportágat is támogatott például teremlélet biztosításával. Örül annak, hogy az önkormányzat vezetése felülvizsgálta a véleményét és támogatni kívánja a REAC Sport Kft.-t. Ma Magyarországon a labdarúgás a kiemelt sportágak közé tartozik, ez a sportág mozgatja meg a legnagyobb tömegeket.

Támogatja a javasolt támogatás megítélését. A korábban adott támogatások is jó helyre kerültek. Látva a tudatos munkát, a felkészülést remény van arra, hogy a REAC ismét az NB I-ben játsszon. Bíz benne, hogy ahol a miniszterelnök szereti a focit, a képviselő-testület is támogatja.

Szilvágyi László: Azt elfogadja, hogy Magyarországon a labdarúgás a legnépszerűbb sportág, ezért természetes, hogy a helyi önkormányzat is támogassa a helyi labdarúgást. Azonban, a kerületi sportéletnek vannak más szakosztályai is, őket is támogatni kellene. A javasolt 1 millió forintot létszamarányosan osztotta fel. Két helyen kell pontosítani, mert számszaki hiba történt. Azt kéri, hogy a 7 millió forint felhasználását pontos, részletes elszámolás kövesse.

Dr. Balogh András: A REAC Kft. gazdasági társaság, tevékenységi körébe tartozik ingatlanhasznosítás, kereskedelem. Nem tud másik gazdasági társaságról a kerületben, aki támogatást kért volna. Az Önkormányzat és a Kft. viszonya tisztázatlan. A sportpálya reklámbevételei nem jelennek meg a tulajdonosnál. Az előterjesztés nem tartalmazza a kérelmet. A felhasználás módját nem tudják ellenőrizni, mert a képviselő-testület nem ellenőrizheti a Kft-t. Amennyiben mégis megítéli a testület a támogatást, szponzori szerződést kell kötni, így a sportfelszereléseken megjelenhetne az önkormányzat gazdasági társaságainak a reklámja. A tömegsport és az ifjúság sportolásának támogatására nem sajnálja a pénzt. A Sport Kft. saját érdeke az utánpótlás nevelés, hogy ne 50 millió forintért kelljen játékost vásárolnia.

Báder György: Az igaz, hogy ebben az évben nem kapott a REAC költségvetési támogatást, azonban ingyenesen használják a pályát, a kiegészítő létesítményeket, nem fizetnek üzemeltetési költséget. Nem ismeretes, hogy ez pontosan mekkora költséget jelent az önkormányzatnak.

Donga Árpádné: Sokan támogatják a sportot, amit helyes dolognak tart. Nem egyértelmű számára, hogy a REAC Kft-t miért kell támogatni. A Kft. dolgozzon, érjen el eredményeket. Meg kell nézni, hogy az egyesületet támogatja az önkormányzat ingyenes pályahasználattal, ezért a külön támogatást nem tartja indokoltnak. A Kft. nem áldoz az utánpótlás nevelésre, mert abba a Sportiskola és a szülők fektetnek pénzt és energiát. Jó szívvel támogat a közpénzből bármilyen sportágat, de egy Kft-t nem szabadna közpénzből támogatni.

Bitvai Nándor: Szilvágyi képviselő úr javaslatát befogadja, kéri a képviselőket is, hogy támogassák. Kéri, hogy a vita lezárása előtt kapjon szót a Sportegyesület jelenlévő vezetője. A Sport Kft. azért Kft, mert a formát törvény írja elő. A Kft. támogatja a sportiskolát, ennek bizonyítékául felolvassa az MLSZ levelét. „Tisztelt Igazgató úr! A REAC Sport Kft. az MLSZ utánpótlás támogatási pályázatán 26 millió forint keretösszeg támogatásban részesült. A REAC Sport Kft. és a XV. kerületi Önkormányzat kiváló együttműködésének köszönhetően a képviselő-testület 2011. július 13-i ülésén elfogadta a sportcélú városközpont fejlesztésére vonatkozó előterjesztést, amelynek része a REAC által használt Budai II. László Stadion fejlesztése. A program alapvető eleme a REAC-ban és a REAC Sportiskola SE-ben futballozó több mint 300 gyermek számára létesítményfejlesztés, ezen belül kiváló, európai normáknak megfelelő kondicionáló terem, rehabilitációs központ kialakítása.” Az ingyenes használatra többen kitértek. Nem egyedül a REAC használja ingyenesen a pályát. Mit csinálnak a létesítménnyel, ha senki nem használja?

Major Sándor: Téli időszakban 25-30 ezer forintot kell fizetnie a Kft-nek, van kiadása bőven. Az egyesület pénz nélkül nem működhet. A költségvetésüket nem ismerhetik meg, mert Kft-ről van szó, de támogatni kell őket, meg kell bízni a REAC-ban. Támogatni javasolja kérelmüket.

Gyurkovics Miklós: A futballról mindenkinek van véleménye, így erről a témáról is van. A vita kimenetelét és a szavazást az is befolyásolhatja, hogy a REAC mire szeretné felhasználni a kért összeget. Javasolja, hallgassák meg a Kft képviselőjét, akkor talán realisabb értékítéletet tudnak felállítani.

László Tamás: Gyurkovics képviselő úr ötlete jónak tűnik, de szeretné megfogadni azt a javaslatot, hogy a megállapodás olyan támogatói megállapodás legyen, amely a jövőbeni együttműködési megállapodások alapját is képezheti. A REAC Kft. képviselője még nem tudhatja, miről lenne szó ebben a megállapodásban. Amennyiben a képviselő-testület megszavazza a 7 millió forintot, akkor gondos, és kölcsönösségen alapuló megállapodást kívánnak kötni a REAC Kft-vel. A zárszóban el fogja mondani, hogy a kölcsönösséget és az együttműködést hogyan képzei el. Mivel a kezdeményező az önkormányzat, a REAC Kft. nem tud erről nyilatkozni. Felkéri Kutasi Róbertet, adjon választ arra a kérdésre, hogy mire szeretné a REAC az összeget felhasználni.

Kutasi Róbert: A kérésük alapja az volt, hogy szeretnék megmértetni magukat. Szeretnék tudni, hogy ez a sportszervezet mit ér az önkormányzatnak, mit ér a kerületnek. Amit fel tud mutatni, az az elmúlt 100 év hagyománya, az elmúlt tizenegynéhány év eredménye és az elmúlt egy év közös gondolkodása. A 100 évhez nincs köze, csak az elmúlt 10 évhez. Ez idő alatt 4 éven keresztül játszottak az NBI-ben, megverték a Ferencvárost, az Újpestet, a Honvédot. Kétszer nyertek terembajnokságot, válogatott játékosok adtak, a kerületnek mindig jó hírért keltették. Nem mezreklámot adtak a kerületnek, hanem magát a nevet. Az elmúlt egy év fordulatot hozott, sok mindent át kellett gondolniuk. Az alapvető következtetésük az volt, hogy ez így nem mehet tovább. Azt gondolták, hogy amikor a mérkőzéseikre beengedik a kerületi lakosokat, akkor tesznek valamit a kerületért. Tesznek, de az kevés. Kötelességük támogatni a kerületi sporteseményeket, de az kevés. Az is kevés, ha nem gondolkodnak együtt az önkormányzattal. Nem politizál sem újságíróként, sem sportvezetőként. A jelenlegi önkormányzati vezetéssel egy éve azon dolgoznak, hogy olyan együttműködés szülessen, olyan közös gondolkodás mellett, ami megalapozza a jövőt. Kéri méltányolják törekvéseiket. A 7 millió forintot nevezési díjra, játékvezetői díjra, buszbérlésre, pályabérlésre, felszerelésre, labdára kívánják költeni. Minden fillérrel el fognak számolni. Forgács József úr saját magánvagyonából több száz millió forintot fektetett bele a REAC-ba. Ha nem kapja meg azt a visszajelzést, amit ebben a kerületben megérdemel, akkor a REAC az enyészetté lesz. Az önkormányzat tulajdonos ezekben a sportszervezetekben. Biztosított a kontroll, egy olyan közös gondolkodás, melynek a vége az kell hogy legyen, hogy az állam által teremtett lehetőségekért közösen harcoljanak.

Dr. Balogh András: Az előterjesztésben arra hivatkoznak, hogy a szponzorok gazdasági nehézségeikre hivatkozva kivonultak a REAC támogatásából. Ez a gazdasági nehézség nemcsak a szponzorokat érinti, hanem az önkormányzatot is, ezért nem szeretné, ha a 2,5 milliárd forintnyi kötvényből 7 millió forintot erre a célra költenének. A 150 millió forintot a mai napig nehezményezi, hogy pályavilágításra költöttek. A létesítmény ingyen használata is támogatásnak minősül. A kihasználtság tekintetében meg lehetne hirdetni az "Életképek"-ben, hogy a futópályát használja a lakosság, mert jelenleg alig lézeng rajta valaki, annak ellenére, hogy kitűnő állapotban van.

Dr. Pintér Gábor: Parázs vita kerekedett a 7 millió forint miatt. Több mint 20 ezer millió forint az önkormányzat kiadása ebben az évben, ezzel szemben most 7 millió forint miatt egymás torkának esnek. Támogatja a kérést, mert nem gondolja, hogy az önkormányzati költségvetést nagyon meg fogja terhelni, ha 7 millió forinttal támogatják a REAC Kft-t. Világos célra kérték az összeget, de meglévő szerződés is van a REAC és az önkormányzat között. A pénz felhasználása jó célt szolgál.

Tóth Imre: Ennek az összegnek a többszörösét megszavazta már a képviselő testület szakértőkre, ilyen-olyan tervekre. Ma a labdarúgásnak nagy marketingje van. A XV. kerületnek labdarúgó csapata van. Amikor a REAC NBI-es volt, folyamatos volt a közvetítés a XV. kerületből. Ez szintén a kerületről szól. Hányan járnak a meccsre a képviselők közül? Menjenek ki, nézzék meg a hangulatot, mert az ott lévő emberek politikamentesen azért szurkolnak, hogy a helyi csapat nyerjen.

Németh Angéla: Elhangzott az előbb, hogy az előterjesztés pontatlanságot tartalmaz. Véleménye szerint az a fél mondat pontatlan, amely arról szól, hogy "...a tevékenységük ismeretének hiányában nem támogatta az önkormányzat." A jelenlegi vezetés padosaiban 8 olyan képviselő ül, aki a korábbi ciklusban is képviselő volt. Egyetért azzal, hogy ki kell menni a meccsre, és meg kell nézni, hogyan működik egy sportszervezet, amikor éppen meccsek vannak. Elhangzott, hogy Kft-t közpénzből támogatnak. Számos Kft-t támogattak azzal, hogy munkát adtak nekik, és mindegy volt, hogy kerületi, vagy nem kerületi Kft-ről van-e szó. Sokszor volt már a képviselő-testület ülésén szó arról, hogy milyen tevékenységet végez a REAC Kft. Éveken át támogatta az előző önkormányzat a REAC Sport Kft-t, utóbb 14 millió forinttal. Minden évben el tudtak számolni a támogatás összegével, ezért kizártnak tartja, hogy ebben az esetben nem így járnának el.

Donga Árpádné: Sajnálja, hogy alpolgármester úr búzával szeretné bevetni a pályát. Nem hinné, hogy ha nem kapja meg a Kft a 7 millió forintot, akkor csak ez az egy lehetőség marad. Támogassák a tömegsportot. Ha az önkormányzat tulajdonos akar lenni a Kft-ben, akkor térjenek vissza később a támogatásra.

Vizér Klára: Egy biztos, közpénzekről döntenek. Ha saját pénzből kell összedobni ezt az összeget, megtennék? A luxus és nem luxus fogalmát úgy lehet a legjobban meghatározni, ha azon elgondolkodnak, hogy a saját pénzükből támogatnák-e a kérelmezőt. Az elhangzott szép szavak rögtön másként fogalmazódnának meg, ha a saját pénztárcájuk terhéről lenne szó. Major képviselő úr a bizalomról beszélt. Ő egy nagyon bizakodó ember, és mindenkinek megszavazza a bizalmat, csak annyit kér, hogy amikor a saját 100%-os nonprofit Kft-jükről van szó, legyenek ugyanilyen nagyvonalúak és bízzanak benne, hogy amit csinál, a kerület érdekeit szolgálja. A módosító javaslat plusz 1 millió forintot jelent a 7 millió forinton kívül? A költségvetés módosításában szerepel?

Szilvágyi László: Beadott egy rendeletmódosító javaslatot, amely a költségvetési rendelet VII. módosítására vonatkozik. Egyetért alpolgármester asszonnyal, kéri, hogy az általa elmondottakat a tanácsadói szerződéseknél is gondolják majd át.

Vizér Klára: Ha egy alpolgármester 5 nappal a költségvetés módosítása előtt kér valamit, arra azt mondják, nem lehet. Amit a képviselő úr benyújtott, engedélyezték.

Dr. Balázs Zoltán: Egyetért a bírálatokkal és az előterjesztés mellett szóló érvekkel is. Nem hangzott viszont el az, hogy az ISK-val kapcsolatban komoly vizsgálatba fogott az önkormányzat. Ennek az eredménye a jövő év első hónapjaira várható. Ennek az oka az, hogy az önkormányzat vezetése nem volt teljesen megnyugodva afelől, hogy az előző önkormányzati vezetés pontosan, jól végezte a sporttevékenység önként vállalt támogatását az önkormányzat részéről. Mind a mai napig nincs meggyőződve afelől, hogy ezt jól teszi-e. Nem hozzá kell szokni ahhoz, hogy van ez a Kft, hanem meg kell vizsgálni, hogy a Kft pontosan milyen jogi viszonyokat teremt az önkormányzat és maga között. Kitűnő ötlet a tulajdoni viszony megszerzése, de erre vonatkozóan még nem történtek lépések. A jelenlegi előterjesztés konkrét célt szolgál, ezért támogatásra javasolja. Az idei évi költségvetés előkészítésénél nem volt módjuk arra, hogy az összes intézmény átvilágítsák. Ez egy hosszan tartó, de nagyon kitartó folyamat. Mindenképpen azon lesz, hogy a 2012. évi költségvetés összeállításánál már átlássák a sportszervezetek igényeit.

Németh Angéla: Nyújtsanak be a parlamentben törvényjavaslat módosítást, hogy ne Kft-ként működjenek a sportszervezetek.

Gyurkovics Miklós: Nyilvánvaló, hogy az önkormányzatnak és a REAC Kft-nek új viszonyra kell törekednie. Élcsapat nélkül nincs tömegsport. A fiatal nem megy el focizni, ha nem lát maga előtt példát. Sok települési önkormányzat ugyanígy támogatja saját egyesületét, ez nem számít kuriózumnak. Kardinális kérdés, hogy az elmúlt évek, évtizedek során az adott önkormányzat politikai vezetése hogyan működött. Ebben benne van a REAC és az önkormányzat viszonya is. Reméli, hogy a támogatás megadása esetén, és ettől függetlenül is új viszony fog kialakulni, amely már folyamatos. A REAC elnöke több százmillió forintját a sportra költötte, nem ebből élt, hanem ebbe fektetett bele. Rákospalotai sportegyesületről lévén szó, ne tagadják meg a támogatását.

Király Csaba: Örömmel látja, hogy a képviselő-testületben meghatározó frakció kezdi észrevenni és érezni, hogy a hatalom felelősséggel is jár. Az előterjesztő ezt már érzi. Mit jelent ez a felelősség? Tudomásul kell venni, hogy egy ilyen szervezetet a kerületi önkormányzatnak támogatnia kell, mert a kerületnek komoly reklámot, presztízst teremt. A REAC mögött álló 100 év igen ritka, nem sok ilyen egyesület van az országban. A támogatás, és a természetben adott támogatás kis töredéke annak, ahogy más önkormányzatok a helyi labdarúgást, a helyi egyesületet támogatják. A sportegyesületet az önkormányzatnak a lehetőségeihez mérten támogatnia kell a jövőben is.

Juhászné dr. Baráth Márta: Két esetről van szó. A hivatal szeretne megfelelni az SZMSZ előírásainak. Ha a pénteki anyagkiküldés előtt csütörtökön újból át kell dolgozni az előterjesztéseket, a kollegáknak ez nagyon megerőltető feladat. Az SZMSZ előírja, hogy renDELETEH módosító indítványt a Pénzügyi és Jogi Bizottság üléséig be lehet nyújtani. Ezzel élt a Szociális Bizottság és Szilvágyi László képviselő úr. Ekkor is próbálnak megfelelni az SZMSZ előírásainak azzal, hogy a módosító javaslatot előkészítik. Még a mai nap is voltak bizottsági ülések.

Major Sándor: A futballt valaki szereti, valaki nem. Ha Rákospalotának hírnevet hoz, támogatni kell. Más sportágak esetében is - ha a kerület érdekét szolgálják - pozitív hozzáállás jellemző rá, ezért ebben az esetben is így kíván eljárni.

Szilvágyi László: Az önkormányzat működési rendszerét a hivatal dolgozta ki, ha bármi gond van, le kell ülni, meg kell beszélni, javítani kell rajta. Az előterjesztésnek az a lényege, hogy fel kell készülni a jövő évi költségvetésre, és olyan számokat kell a jövő évre vonatkozóan meghatározni, melyek olyan ellátást biztosítanak a sportegyesületek, iskolák részére, amelyek kicsit jobbak az előző évekhez képest.

Báder György: Az egymillió forintos pántlikázott pénz - melyre Szilvágyi László képviselő úr tett javaslatot - remélhetőleg oda kerül, ahova szánják, és akkor egyértelműen megszavazza. Elhangzott, hogy négy évvel ezelőtt ellenzékben voltak, ezért reflexből nem szerették a REAC-ot. Négy évvel ezelőtt nem tudták, hogy milyen együttműködés, szerződések, milyen kapcsolat van az önkormányzat és a REAC között. Nem tudja, hogy kinek a hibája, de most sem tudnak sokkal többet ezekről a kérdésekről.

Gyurcsánszky János: A délelőtti bizottsági ülésen többen hangot adtak annak, hogy jól alakul az önkormányzat a REAC Kft és a Sportiskola közötti együttműködés. Ez nagyon üdvözlendő dolog, a jövőt hordozza magában, a köz érdekében történik. Nem lehet különbséget tenni és elválasztani a tömegsportot, élsportot, kultúrát, zenét, művészetet, amatőrismust, profizmust, mert egyik nem létezik a másik nélkül. Az előterjesztésből is kiolvasható, és alpolgármester úr is elmondta, hogy a grundbajnokságon ugyanúgy dolgoztak az aktivisták, a REAC, a Sportiskola és mindenki aki ebben érdeket látott. Ezen múlik az összefogás, a jövő, a sportszeretet. Nem lehet dekázgatni és méricskélgni. Bízva a jövőbeni jó együttműködésben, javasolja elfogadni az előterjesztésben foglaltakat.

Bitvai Nándor: Báder képviselő úrnak elmondja, hogy talált együttműködési megállapodást és szerződést a REAC és az Önkormányzat között. Az egyik 1999. január 27-én született. Az előterjesztés a 2008-as határozatra hivatkozik, amikor az önkormányzat szabályozott keretek között megállapodást kötött a REAC Sport Kft-vel.

Vizér Klára: További hozzászólás hiányában a vitát lezárja, megadja a szót az előterjesztőnek.

László Tamás: Néhány félreértést szeretne eloszlatni. A pályavilágítás nem került 150 millió hanem csak 102 millióba, forintba. A hétmillió forint - amennyiben a képviselő-testület megszavazza - nem a 2,5 milliárd forintból megy, mert zárt szabályzat szerint ebből a keretből nem lehet ilyen célra pénzt költeni. Gyakran elhangzik, hogy a REAC Kft természetben kb. 120 millió forintot kap. Az Ifjúsági és Sportközpont hét telephelyére az összes dologi kiadása 127 millió forint. Ha csak a REAC-nak adnak 120 millió forintot, akkor az összes többi feladatra 7 milliót adnak? Ezeket a tévedéseket el kell oszlatni. Bízunk abban, hogy az ISK ügyében kezdődő átvilágítás ezeket a kószá híreket, és nem megalapozott dolgokat el fogja oszlatni. Pontosan kell tudni, hogy amikor a REAC Sportiskola SE gyermekei használják a pályát, az mennyibe kerül az önkormányzatnak. Miért tarja ezt a támogatást értékteremtőnek? Mert amikor év elején azt mondták a REAC-nak, hogy nem kap egy fillér támogatást sem, a REAC nem szűnt meg lokálpatrióta és értékteremtő lenni. Nagymértékben csatlakozott a szabadidős és sportrendezvényekhez ezen gesztus tudatában is. Háromszázötven gyermek azért jár a Sportiskolába, mert úgy gondolják van egy csúcs, egy mérce, amely miatt érdemes edzésekre járni, meccsre járni, áldozatot hozni, erőfeszítéseket

tenni. Ebben a REAC Sport Kft-nek óriási szerepe van. A REAC Sport Kft, a REAC Sportiskola SE és az Önkormányzat együttműködése azért fontos, mert hárman együtt képesek arra, hogy a Rákospalota Városrész Központ fejlesztését együtt gondolják végig, segítsék egymást. Ez a gesztus utófinanszírozás. A REAC ebben az évben kiállt az önkormányzat mellett, vele együtt dolgozott, és megértette, hogy a kölcsönösséget tovább akarják fejleszteni. Ezt kell ezután szerződéses alapra helyezni. Kölcsönösen bebizonyították egymásnak azt, hogy a bizalomnak van helye, értéke, meg tudja erősíteni azt a kapcsolatrendszert, amit magasabb szintre lehet fejleszteni szerződésekkel, megállapodásokkal. Bízunk abban, hogy ez a 7 millió forint gesztusértékű a REAC egész működésében, és ezt az együttműködést megerősíti a jövőben. A határozati javaslatokban kisebb pontosításokat tett a PJB, ezeket befogadja.

Vizér Klára: Szavazás következik. Megadja a szót Dr. Balogh Andrásnak ügyrendi hozzászólásra.

Dr. Balogh András: Információi szerint Németh Angéla képviselő asszony munkaadója Forgács József, aki a REAC Kft. tulajdonosa. Az SZMSZ szerint, és az etika ismeretében a képviselő asszony nem vehet részt a szavazásban.

Németh Angéla: A Járműszerelvényt Gyártó Zrt-nek az alkalmazottja, nem pedig a REAC Sport Kft-nek. Az önkormányzat képviselő-testületének is a tagja, aki a költségvetést vagy megszavazza, vagy sem. A saját tiszteletdíjunktól is szavaznak ilyenkor.

Vizér Klára: Ismerteti a szavazás menetét, kéri a képviselő-testület szavazatát.

1091/2011. (XII. 14.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a REAC Sport Kft. NB II-es labdarúgó csapatának működéséhez, a csapat téli felkészüléséhez, sporteszközök, sportfelszerelések, sportruházat beszerzéséhez 7 millió forint vissza nem térítendő támogatást biztosít az Önkormányzat 2011. évi költségvetésének VII. számú módosításában.

Felkéri a polgármestert, hogy készíttesse el és írja alá a támogatói megállapodást a REAC Sport Kft-vel.

(Jogsabályi hivatkozás: 30/2008. (II. 7.) ök. rendelet, 34/2008. (II. 7.) ök. rendelet, 12/2005. (IV. 12.) ök. rendelet 4. § (7) bekezdés)

Felelős : polgármester

Határidő : 2011. december 31.

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

Megerősítve a PJB 661/2011. (XII.14.) sz. határozata.

1092/2011. (XII. 14.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a REAC Sport Kft. NB II-es labdarúgó csapatának működését a csapat téli felkészüléséhez, sporteszközök, sportfelszerelések, sportruházat beszerzését 7 millió forinttal támogatja, emellett a REAC Sportiskola SE nem labdarúgással foglalkozó szakosztályait az alábbi összegekkel:

- atlétika 60.000 Ft
- sakk 90.000 Ft
- súlyemelés 100.000 Ft
- úszás 150.000 Ft
- tollaslabda 300.000 Ft
- tenisz 300.000 Ft,

összeségében 1 millió forinttal célzottan támogatja. Az összegeket az önkormányzat költségvetésének VII. sz. módosításában irányozza elő.

Felelős : polgármester

Határidő : 2011. évi költségvetés VII. módosítás

(Jogszabályi hivatkozás: 30/2008. (II. 7.) ök. rendelet, 34/2008. (II. 7.) ök. rendelet, 12/2005. (IV. 12.) ök. rendelet 4. § (7) bekezdés)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, egyhangú)

Megerősítve a PJB 662/2011. (XII.14.) sz. határozata.

1093/2011. (XII. 14.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy készítse el, és írja alá a támogatói megállapodást a REAC Sport Kft-vel.

Felelős : polgármester

Határidő : 2011. december 31.

(Jogszabályi hivatkozás: 30/2008. (II. 7.) ök. rendelet, 34/2008. (II. 7.) ök. rendelet, 12/2005. (IV. 12.) ök. rendelet 4. § (7) bekezdés)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

7. Előterjesztés a Palota Holding Zrt-vel megkötött szerződés módosításáról (Ikt.sz. 106-387/2011. sz. anyag)

Előterjesztő: László Tamás polgármester

Előadó: Vizér Klára alpolgármester

László Tamás: Megadja a szót az előterjesztőnek.

Vizér Klára: Az előterjesztés röviden arról szól, hogy a Palota Holding ZRt. és az Önkormányzat között megkötött szerződésben a különböző sorokon szereplő összegeket átcsoportosítják annak érdekében, hogy a Palota Holding újabb közbeszerzési eljárás keretén belül újabb lakásokat tudjon felújítani. A kilakoltatott családokat kisebb rezsijú lakásokba kell költöztetni, ennek érdekében fontos az előterjesztés elfogadása. A Palota Holding Zrt költségvetésen belüli átcsoportosításáról van szó, plusz forrást nem igényel. Kéri támogatni az előterjesztésben foglaltakat.

László Tamás: Megadja a szót a Pénzügyi és Jogi Bizottság elnökének.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 igen szavazattal egyhangúlag támogatta az előterjesztésben foglaltakat.

László Tamás: Kérdés, észrevétel, hozzászólás hiányában a vitát lezárja. Ismerteti a határozati javaslatokat, kéri a képviselő-testület szavazatát.

1094/2011. (XII. 14.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 106-387/2011. sz. előterjesztés melléklete szerinti tartalommal elfogadja az Önkormányzat és a Palota Holding Zrt. között létrejött Megbízási Szerződés módosítását, egyben felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására.

Felelős : polgármester

Határidő : 2011. december 22.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény, 14/2011. (III. 31.) ök. rendelet)

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, egyhangú)

1095/2011. (XII. 14.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Megbízási Szerződés módosításban szereplő költségvetési tételeket beépíti az Önkormányzat 2011. évi költségvetéséről szóló 10/2011. (II. 25.) számú önkormányzati rendeletébe.

Felelős : polgármester

Határidő : 2011. december 22.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény, 14/2011. (III. 31.) ök. rendelet)

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, egyhangú)

- 8. Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat 2011. évi költségvetésének VII. számú módosításáról (Ikt.sz. 106-380/2011. sz. anyag) „R”**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

Vizér Klára: Megadja a szót az előterjesztőnek.

László Tamás: Átadja a szót irodavezető asszonynak, hogy a költségvetés VII. számú módosításának néhány fontosabb tételét ismertesse.

Aradi Gizella: A költségvetés bevételi oldala 17 millió 407 ezer forinttal csökken. Ebből a legnagyobb tétel egy pénzeszköz átvétel. Az Egészségügyi Intézmény KEOP pályázaton indult, az elszámolása áthúzódik, a bevétel csak a következő évben fog megérkezni. Célszerű a bevételi előirányzatot ezzel az összeggel csökkenteni. A kiadások között szerepeltették az átadott pénzeszközöket. Természetesen bemutatják a polgármesteri keret változását, az új előirányzat 7.408.000 forint. Az általános tartalék a változásokat követően 108.649.000 forint lesz, az intézményfejlesztési alap pedig 763.000 forint. Az előterjesztés bemutatja az önállóan működő és gazdálkodó intézmények bevételi és kiadási előirányzatainak változását, valamint a GMK-hoz tartozó intézmények előirányzat változását. Az előző napirendben elfogadott 7+1 millió forint előirányzatot a REAC és sportegyesületek támogatására a helyszínen kiosztott 106-381/2/2011. sz. anyag tartalmazza. A költségvetés fő összege 20.855.762 forint lesz.

Vizér Klára: Megadja a szót a bizottsági elnököknek.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 3 igen és 1 tartózkodással a bizottság megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a költségvetés VII. számú módosításában foglaltakat.

Donga Árpádné: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság módosító javaslatot hozott, mely aktualitását veszítette. A bizottság megtárgyalásra és elfogadásra javasolja 4 igen és 1 tartózkodással az előterjesztést.

Dr. Balogh András: A Településfejlesztési Városüzemeltetési és Értékvédelmi Bizottság 2 igen 3 tartózkodás mellett nem fogadta el az előterjesztést.

Gyurkovics Miklós: A Közművelődési, Közoktatási és Sport Bizottság 3 igen szavazattal 2 tartózkodás mellett megtárgyalásra javasolta az előterjesztést.

Vizér Klára: Kéri a napirenddel kapcsolatos kérdéseket.

Szilvágyi László: A Pénzügyi és Jogi Bizottság ülésén felmerült a Rendőrkapitányság eszközbeszerzése. Azt a felvilágosítást kapták, hogy 8 millió 400 ezer forintból 10 db laptop és egy sebességmérő készülék kerül megvásárlásra. Ezt a rendőrkapitány kérte? Történt egyeztetés erről? A mostani helyzetben a XV. kerületben a legfontosabb a sebességmérés lenne?

Vizér Klára: További kérdés hiányában megadja a szót válaszára.

Dr. Trinn Miklós: A rendőrkapitány levelet írt november elején. Tételesen felsorolta a sebességmérőt, 10 db számítógépet hozzá tartozó monitorokkal, de még fénymásolót és digitális fényképezőgépet is szeretnének beszerezni.

Vizér Klára: Hozzászólás hiányában ismerteti a rendeletalkotási javaslatot, kéri a képviselő-testület szavazatát.

R e n d e l e t a l k o t á s

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy megalkotja Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzata **52/2011.** (...) önkormányzati rendeletét a 2011. évi költségvetésről szóló 10/2011. (II. 25.) önkormányzati rendelet módosításáról.

Felelős . polgármester

Határidő : kihirdetésre 2011. december 15.

(Jogszabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 10. § (1) bekezdés d) pont)

(Szavazati arány: 12 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 5 tartózkodás)

9. Előterjesztés az építmény és telekadóról és az ahhoz kapcsolódó adózás rendjéről szóló 21/1995. (XII. 19.) ök. rendelet módosításáról (Ikt.sz: 106-381/2011. sz. anyag) „R”

Előterjesztő. előadó: László Tamás polgármester

Vizér Klára: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

László Tamás: Felkéri az Adóügyi Iroda vezetőjét, egészítse ki az előterjesztést.

Dr. Turcsányi Miklós: Az előterjesztés a rendeletnek két elemét érinti. A képviselő-testület minden évben az infláció mértékével megegyező mértékben emeli az építmény- és telekadót, melynek célja a bevételek reálértékének a megőrzése. 2012. január 1-jétől a helyi adókról szóló törvényben a telekadó fogalma változik, ezért ezt a helyi rendeletben is át kell vezetni.

Vizér Klára: Szót ad a bizottsági elnököknek.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztést.

Vizér Klára: Kérdés, hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Ismerteti a rendeletalkotási javaslatot, a rendelet megalkotásához minősített szavazattöbbség szükséges. Kéri a szavazást.

R e n d e l e t a l k o t á s

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy megalkotja **53/2011.** (...) önkormányzati rendeletét az építmény és telekadóról és az ahhoz kapcsolódó adózás rendjéről szóló 21/1995. (XII. 19.) ök. rendeletének módosításáról.

Felelős . polgármester

Határidő : kihirdetésre 2011. december 15.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi C. törvény 6. § c) pont, 17. §)

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 4 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

10. Előterjesztés Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota-Pestújhely-Újpalota kerületi Városrendezési és Építési Szabályzat módosítására (Ikt.sz. 106-383/2011. sz. anyag)

Előterjesztő, előadó. László Tamás polgármester

Vizér Klára: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

László Tamás: Felkéri a Településfejlesztési, Értékvédelmi és Főépítési Iroda vezetőjét, egészítse ki az előterjesztést.

Sipos Gábor: Az elmúlt fél év alatt olyan problémák merültek fel, melyek a KVSZ módosítását indokolják. A kerület lakóterületének jelentős részét képező L4-es és az L2/A keretövezetekben a lakásszám szabályozás nem elég egyértelmű. A probléma megoldására van egy egyszerűsített számítási módot tükröző javaslat, illetve az általános rendelkezésekkel kapcsolatban is születtek módosító javaslatok. Utóbbi a minimális építménymagasság kötelező értékének a törlését és a megengedett funkciók egyértelmű meghatározását, a tetőhajlásszögek rögzítésének a törlését, illetve a lakóhelyiségeknek a lakó szintmagasságára vonatkozó előírásainak a korrigálását tartalmazza. A legnagyobb jelentőségű módosítás a lakásszám szabályozása. Erre vonatkozóan az építési törvényben kötött az eljárás, amit a törvény egyszerűsített eljárás keretében lehetővé tesz, azt a Főépítési Iroda lefolytatatta. A folyamat végén van, a lakossági közzétételt követően, lakossági észrevétel, illetve módosító javaslat érkezett be, melyet nem javasol befogadásra. Az egészséges életér, illetve a fenntartható fejlődés érdekében az egy rendeltetési egységet kívánatos továbbra is fenntartani.

Az előterjesztés tartalmazza, hogy az önkormányzat 2008. december hónapban elrendelt egy változtatási tilalmat, hogy a nem kívánatos vállalkozói lakásépítéseknek valamilyen szinten gátat szabjon, illetve az építkezéseket szabályozott formába terelje. Ennek érdekében szükség lett volna egy szabályozási tervre, mely nem áll abba a fázisban, hogy a képviselő-testület elé lehessen terjeszteni. Hozzávetőleg még fél éves munkát igényel az elkészítése. Ebben a szabályozási tervben lehet azokat a finom szabályozásokat bevezetni, melyek az egyedi telkeket, méreteket, elhelyezkedéseket is figyelembe véve megoldja a problémát. A KVSZ-nek olyan módosításait javasolják, ami a lakásszám tekintetében viszonylag hamar, a változtatási tilalom megszűnésével egyidejűleg hatályba tudna lépni és átmenetileg kezeli azt a helyzetet, korlátozza, illetve szabályozza a túlzott beépítéseket.

Vizér Klára: A bizottsági elnököknek ad szót.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság az eredeti határozati javaslatot támogatta. Gyurcsányszky János képviselőnek volt egy módosító javaslata, melyet a bizottság nem támogatott és volt egy kapcsolódó határozati javaslat, mely a főépítész úr által elmondott lehetőségre épít. A bizottság az utóbbi javaslatot támogatta.

Dr. Balogh András: A Településfejlesztés, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 3 igen, 0 ellenszavazattal és 2 tartózkodással megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztésben foglaltakat.

Vizér Klára: Kérdések következnek.

Szilvágyi László: Támogatják azt, amit Főépítész úr hozzászólásában kiemelt, hogy az üzletszerű, cégek által történő túlzott beépítéseket meg kell akadályozni. Van-e arra valamilyen szakmai metódus vagy megoldás, hogy ezt a célt szétválasszák attól, amikor az állampolgár egy kicsit nagyobb házban szeretne élni. Hogy lehet az ilyen állampolgári akaratot hagyni érvényesíteni?

Tóth Imre: A Főépítész ismeri-e a területen élő több állampolgár által is aláírt, Chinora Péter úr beadványában foglalt észrevételeket és módosításokat? A módosítás ebben az esetben 21 db 200 m²-nél kisebb telket érint. A szabályozással érintett területen történt-e bármilyen hatástanulmány vagy igazságügyi ingatlan értékbecslő szakértői vélemény? Az ott lévő ingatlanok jelen és jövőbeni értéke mennyiben fog változni? Az érintett területen a beépíthető lakásszám csökkenés hogy befolyásolja az ott élők és előregedő lakosság megfiatalítási folyamatát? Ugyanis mindenki tudja, hogy a jelenlegi helyzetben a generációk inkább összeköltözni szeretnének, mint külön élni, ezért a régi típusú családi házakra emeletet építenek. Az érintett terület vonatkozásában az új beépítési paraméterek hogy befolyásolják az ingatlanok megújulását, felújításukat, energetikai korszerűsítésüket? A területen az új beépítési paraméterek és a beépíthető lakásszám csökkenés hogy befolyásolja az ingatlan fejlesztéseket és a gazdasági-, kisvállalkozási fejlesztéseket?

Vizér Klára: Több kérdés nincs, megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

László Tamás: Fájdalmas és súlyos örökség, a Palánk utca és Oroszlán utca környéke, amivel kapcsolatban az előző években született egy olyan szabályozási terv, mely az ilyen kicsi telkekre 2,1-es szintterületi mutatót engedélyezett, 65 %-os beépítettséggel.

Véleménye szerint az a terület, ahol apró telkek vannak, legfeljebb egyalakos méretű ingatlanok beépítésére alkalmas. Ezzel szemben, az említett utcákban felhúztak az átrium házak mellé földszint + kétemeletes épületeket. Olyan örökséggel viaskodnak, amit az előző városvezetés idézett elő, és nem jött létre az a megújulás, amit elképzelték. Azokat, akiket nem érdekel, hogy ez egy élhető környezet lesz-e, erőteljesen támogatják a korábbi szabályozási tervet. Egy olyan modellt kellett volna kidolgozni, amilyen az apró telkes, jó arányú telkes területen egy hihetetlen jól élhető átrium házas beépítéshez vezetett volna. Fel kellett azt vállalni, hogy erre a területre értelmes, előremutató családbarát beépítésre tesznek javaslatot. A kerületnek nem érdeke, hogy egy 200 m²-nél kisebb telken 65 %-os beépítettséggel, 2,1-es szintterületi mutatóval rendelkező házakat építsenek. Ezek lakótornyoknak sem minősülnek, az autókat nem lehet elhelyezni a telken belül, nem lehet befordulni a zárt sorú beépítésben a garázsba, mert keskeny az utca. Nonszensz, hogy ezzel az örökséggel kell viaskodniuk, ráadásul olyan beadványokat kapnak, melyekkel nem akarnak foglalkozni, ugyanis számukra ez az aprótelkes beépítés egy egészen másfajta életmód irányába ható modell tud lenni. Az előző városvezetés alatt körvonalazódott modell, nem az. A 200 m²-es telekre a 2,1-es szintterületi mutató 420 m² bruttó szintterületű épületet eredményez. Ha ezt 65 %-os beépítettséggel engedélyezik, az 130 m², melyre hogy lehet felhúzni 420 m²-t? Az egy négyszintes épület. A jelenlegi szabályozási terv 6 méterben korlátozza az építmény magasságot, mely alapján 2 szintesnél nagyobb ház nem építhető. A Főépítési Iroda által képviselt irány a helyes. Azt, hogy később lehet-e két lakást felépíteni egy telken, azt egy későbbi rendezéssel fogják megoldani, melynek a módszerét főépítész úr ismertetni fogja.

Tóth Imre: Nem kapott választ, ezért röviden ismerteti ismét a kérdéseit. Azt hallotta, hogy az ott élő emberekről lemondtak.

Sipos Gábor: Az építésvezetőség nem különbözteti meg a vállalkozói vagy állampolgári építéseket. Tóth Imre képviselő úr kérdéseire válaszol. Ismeri Chinora Péter úr beadványait, és beszélt is vele. Nem 21, hanem 32 db 200 m² alatti telek van a területen és a vizsgált területen 1 400 db további telek. Igazságügyi előzetes szakvélemény nem készült, ugyanis a teleknek az értékét véleménye szerint a beépítési paraméterek határozzák meg, melynek a legfontosabb tényezője a szintterületi mutató. A beépítési paramétereket nem módosították. A minimális építmény magasság nem beépítési paraméter, az egy másik építészeti követelmény. A módosításokkal véleménye szerint a telkek értéke nem változik, erről az állami főépítész asszonnyal egyeztetett. Arra, hogy a módosítások per tárgyát képezhetik-e, nem tud válaszolni, nagy valószínűséggel nem. A Toledo tömbre vonatkozó lakásszám szabályozáson nem változtattak, ugyanis jelenleg ott 70 jogerős építési engedély ki van adva, ezzel is igyekeznek elkerülni a kártérítési pereket. A változás nem érinti azt, hogy az építetető energetikailag hogy oldja meg a felújítást. Gyakorlatilag a változtatás a mai lakásállomány másfélszeresét is engedi megépíteni, de mértéktartó, nem olyan mértékű, amivel a Tervtanács ülésein folyamatosan szembesültek és amit a szomszédok folyamatosan sérelmeztek.

Dr. Balázs Zoltán: A területnek a képviselője, a probléma 5 éve folyamatosan jelen van. 2006-ban, az első interpellációja erre vonatkozott. Az ellenzékben eltöltött időkből határozottan elmondták, hogy nem támogatják azokat a törekvéseket, melyen a jelenlegi rákospalotai kisvárosi környezetet elsikátorosítják. Az Oroszlán utca, a Palánk utca és a Kinizsi utca a jelenlegi paraméterekkel sikátorokká válnának. Kétségtelenül, néhány sérelmet okozni fognak, de ha továbbra is megengedik ezeket a paramétereket, akkor azokat hozzájuk rossz helyzetbe, akik nem kívánnak sikátorokban élni.

A korábban benyújtott interpellációját azért említette, mert az Oroszlán és Palánk utcai állapotok tűrhetetlenek és amíg ellenzéki képviselő volt, gyakorlatilag semmi nem történt. Az utolsó pillanatban, a moratórium elfogadásával, véleménye szerint helyes lépés történt. A moratórium holnap lejár, ezért a képviselő-testületnek még ma egy súlyos döntést kell meghoznia, a rendeletet támogatni kell. A Pénzügyi és Jogi Bizottság elfogadta azt a javaslatát, hogy tekintettel a Palánk, a Kinizsi és az Oroszlán utcákban lévő állapotokra, adjanak lehetőséget arra, hogy ezeken a területeken más szabályokat alkalmazhassanak. Lehetővé kell tenni, hogy a vállalkozó is megtalálja a számítását, ugyanakkor az ottani állapotok is megszűnjenek anélkül, hogy több ezer lakásos területet át kelljen sorolni. Az elmondottak miatt javasolja, hogy polgármester úr támogassa a bizottság 686/2011. számú határozatát.

Major Sándor: Van egy L2 A kisvárosi és egy L4-es kertvárosi övezet. Az előterjesztésben az szerepel, hogy ezektől az értékektől a KSZT kötelezettség esetén el lehet térni. Mit jelent a KSZT kötelezettség?

Tóth Imre: Polgármester úrnak azon mondatait, hogy „nem kell mindenre válaszolni” és „az azon a részen élőkkel nem foglalkozunk”, a kerület lakosságának kell minősíteni. A választás idején azt mondta, hogy az embereket meg kell hallgatni és a problémáikra oda kell figyelni. Valószínűleg nem azt fogja kiírni a 2014-es választásokra, hogy „nem foglalkozunk az itt élőkkel”. Nem építész, nem ismeri a szintterületi mutatókat, de tudomása szerint létezik a tömbszabályozás. Ha az ott élőkkel beszéltek volna, jelezhettek volna, hogy lehetőséget találhatnak a problémájuk megoldására. Rosszabb a helyzet, ha nem 21, hanem 32 db ingatlan van a területen. Az országban működő jelenlegi vezetés áldásos kormányzásának köszönhetően egyre több embernek kell elhagynia a lakását. A családok nem szétköltözni, hanem inkább összeköltözni szeretnének. Ezen a területen az új szabályozás nem teszi lehetővé a családok összeköltözését. Komolyabban kellene venni a helyzetüket, nem azt mondani, hogy nem foglalkoznak velük. A lakóknak abban igazuk van, hogy bármilyen változtatás esetén, ha valaki el akarja adni a telkét, a vevő rögtön azt fogja megnézni, hogy milyen további lehetőségei vannak. Észre fogja venni, hogy a szomszédban lehet építkezni, nála, a telek méret miatt nem lehet.

Dr. Balázs Zoltán: Ez már tiszta demagógia. Elképesztő, hogy több mint 20 ember érdekeit úgy adja elő képviselő úr, mintha ez lenne a közérdek. Ezt visszautasítja. Ha kell ő is tud aláírásokat gyűjteni, több mint 300 ember fogja aláírni a szabályozást. A leghatározottabban visszautasítja azt, hogy a Fidesz frakció ellene van a családok összeköltözésének. A módosító javaslatuk arról szól, hogy az ilyen helyzetekre is megoldást találjanak. Az első interpellációját ebben a témában nyújtotta be, melyre Hajdu László polgármester azt mondta, „hát képviselő úr, végre egy komoly interpelláció”, majd négy évig nem történt semmi. Most valamit szeretnének tenni az ügyben.

Tóth Imre: Ha demagógiáról van szó, akkor az utóbbi másfél évben sokat tanulhatott a demagógiából. Képviselő úr a területet képviseli, akkor meg kellett kapnia a beadványokat, melyeken szerepel azoknak a lakóknak az a kérése, hogy a szabályozás ne történjen meg. A további problémák elkerülése érdekében fel kell őket keresni, és fogadóórát kell tartani, ahol ismertethetik az új fejlesztési irányt.

Báder György: Négy évvel korábban Chinora Péter úr személyesen kereste meg. Elmondta neki, hogy valószínűleg félrevezették, amikor megígérték neki, hogy palotákat építhetnek.

Elmondta, hogy valószínűleg nem fogják tudni azt megoldani, hogy a területen két lakást építsen, a rendeletek nem teszik lehetővé. Ha neki megengednék, akkor másnak is meg kell engedni és nem kifogásolhatják meg a 85 %-os beépítéseket. Személyesen nyugtatta meg az urat, igaz, korábban perrel fenyegetőzött.

Vizér Klára: Több hozzászólás nincs, megadja a szót az előterjesztőnek a zárszó tételére.

László Tamás: Nála van egy másik levél, melyben azt írja, hogy 200 m²-re építettek 6-8 db lakást. Összehasonlítja a Tóth Imre képviselő által és az általuk képviselt szemléletet. Véleménye szerint ha egy 14x14 m-es telekre a 65 %-os beépítettség mellett egy földszint + tetőtér beépítéses átrium házat építenek, akkor 8x8 m-es kertet tud biztosítani egy átrium udvarban egy család számára. Ez ideális élettér annak a családnak, aki városi életet, ugyanakkor mégis kertben szeretne élni. Ez egy védett, zárt kert lehet, amilyen adottságú telkek a fővárosban nincsenek. Teljesen rossz irányba indultak akkor, amikor megengedték, hogy erre a telekre 8 db lakást építsenek. Egy lakásszámra 64 m²-es kertet lehetett volna biztosítani, ezzel szemben Tóth Imre képviselő azt mondja, hogy a földszint + 2-3 szintes toronynak a legfelső szinten lakója legfeljebb a szorultságot érezheti. Az autóját csak úgy tudja elhelyezni, ha a kertet garáznak építi be, ugyanis pincét nem tud építeni, nem tud lemenni. Lehetetlen helyzetbe hozták a lakókat és a spekulánsokat is. Fejenként, egy garázzsal terhelt 8 m²-es kert marad, ahol feltehetően autók állnak. Az előző városvezetés elképzelése juttatta el oda a kerület lakosságának 8-10 %-át, hogy most már nem csak a lakótelepről költöznek el, hanem a kertvárosból is. Az megengedhető, hogy plusz egy lakást építhessenek az egy lakásos telken, mert az átrium ház elviseli, de még akkor is 32 m²-es kert marad, amibe be is tud hajtani. Elfér egy 130 m²-es épületben egy vagy két autóállás, egy kisebb lakás az idősek számára, és egy nagyobb lakás a gyermekes családok számára. Együtt tud élni két család. Tóth Imre képviselő ne mondja azt, hogy amit eddig a spekulánsok műveltek, hogy 8 lakásos házat építettek ezekre a kicsi telkekre, azt támogatja. Véleménye szerint nem feleltek meg az illeszkedési szabályoknak, olyan házakat építettek ezekben az utcákban, ami elrettentő. A következő képviselő-testületi ülésen képekkel illusztrálják azt, amit Tóth Imre képviselő pártol. Amit a jelenlegi vezetőség pártol, az családbarát jelleg, és nem olyan megoldás, ami a spekulánsok gondolatmenetét segíti elő. Kezdetből fogva ezt kellett volna pártolni. Rámutatnak arra a néhány jól sikerült átrium házas beépítésre, ami a két utcára nyíló jellege miatt azt is biztosítja, hogy az egyik oldalon az autóval lehet behajtani, a másik oldalon a kertbe, majd a lakásba lehet belépni. Számptalan lehetőséget kínál a helyzet, de azt nem, hogy két-három emeletes, nyolclakásos épületet lehessen építeni ezekre a telkekre. Nonszensz volt, amit korábban megengedtek, és káros volt a vidékre nézve.

A Pénzügyi és Jogi Bizottság 686/2011-es határozatával kapcsolatban, ha főépítész úr azt mondja, hogy támogatható, akkor támogatják. Az, hogy plusz egy lakás épüljön, az elképzelhető, de 200 m² alatti telekre 6-8 lakás építése, elképzelhetetlen. Nem tudják, miről beszélnek.

Sipos Gábor: A KSZT rövidítése a Kerületi Szabályozási Terv. A területre készül egy szabályozási terv, melynek eddig a vizsgálati anyagai készültek el, ezt használták fel a lakásszám meghatározására is. Hangsúlyozza, hogy a változtatási tilalom holnap éjféltől lejár, a törvényben meghatározott 3 éves időtartam nem hosszabbítható meg. A lakossági vélemények befogadását a rendeletalkotás jelenleg nem teszi lehetővé. Az építési törvényben előírt eljárásban a három fázissal korábbi lépést kellene megtenni, vagyis új egyeztető tárgyalásokat, új lakossági közvéleménykutatást kellene lefolytatni, mely február végéig, március elejéig zajlana le.

Addig gyakorlatilag mindenféle szabályozás nélkül fejlődne a terület. Az elhangzottak mérlegelését kéri a rendeletalkotás során. A folyamatban lévő Rákospalota-Dél Szabályozási Terv vizsgálata során megnézik, hogy ezeken a nagyon kisterületű telkeken milyen szabályokat tudnak kialakítani, ami a két rendeltetési egység kialakítását lehetővé teszi. Azt nem tudja megmondani, hogy a megoldás átrium házas lesz vagy valami más.

Vizér Klára: A PJB 695/2011. (XII. 14.) számú határozati javaslatáról, majd a rendeletalkotási javaslatról kér szavazást. A rendelet megalkotásához minősített szavazattöbbség szükséges.

1096/2011. (XII. 14.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a lakossági módosító indítványokat vizsgálta meg, és szükség szerint tegyen javaslatot a XV. kerület Rákospalota-Pestújhely-Újpalota kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatának módosítására. A rendeletmódosítást 2012. június 30-ig terjessze a képviselő-testület elé.

Felelős . polgármester

Határidő : 2012. június 30.

(Szavazati arány: 12 igen szavazat, 4 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

Megegerősítve a PJB 695/2011. (XII.14.) sz. határozata.

R e n d e l e t a l k o t á s

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy megalkotja a Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 11/2008. (V. 15.) ök. rendeletét módosító **54/2011. (...)** ök. rendeletét.

Felelős . polgármester

Határidő : kihirdetésre 2011. december 15.

(Jogszabályi hivatkozás: 1997. évi LXXVIII. törvény 7. § (3) bekezdés c) pont)

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 3 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

11. Előterjesztés egyes lejárt határidejű határozatok határidejének módosításáról

(Ikt.sz. 106-398/2011. sz. anyag, amely **később** kerül kiosztásra!)

Előtrjesztő, előadó: László Tamás polgármester

Vizér Klára: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

László Tamás: Az előterjesztésben szerepelnek a Fő úti bölcsődével kapcsolatos intézkedések is, amelyben a bölcsőde sorsát rendezik a pályázatban. Ebben az esetben a visszavonást javasolják. Határidő módosítást javasolnak az esélyegyenlőségi programmal kapcsolatban, a kamaszparkkal kapcsolatban, a gazdasági-társadalmi program összefoglalójával kapcsolatban, a testvérvárosi kapcsolatokban, az energetikai audit esetében, az IVS-sel kapcsolatban, a BKOÖSZ megszüntetésével kapcsolatban egy adminisztratív probléma miatt. Az ISK átvilágítása folyamatban van, ebben az esetben is a határidő módosítását javasolják. Az ideiglenes bizottság felkérésével kapcsolatban a visszavonást javasolják. Kéri az előterjesztésben foglaltak elfogadását.

Vizér Klára: A bizottsági elnököknek ad szót.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság az előterjesztés határozatairól külön-külön szavazott, de a döntéseket még nem kapta meg, ezért kéri a képviselő-testület türelmét.

Donga Árpádné: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúan támogatta az előterjesztést.

Gyurkovics Miklós: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal megtárgyalásra javasolta az előterjesztésben foglaltakat.

Dr. Balogh András: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 4 igen, 1 tartózkodással megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztésben foglaltakat.

Donga Árpádné: Elnézést kér, helyesbít, a Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 4 igen, és 1 tartózkodással megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztésben foglaltakat.

Vizér Klára: Kérdés, hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Ismerteti a szavazás menetét, kéri a szavazást.

1097/2011. (XII. 14.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy visszavonja az 544/2010. (XI. 10.), 545/2010. (XI. 10.), 546/2010. (XI. 10.) ök. számú határozatait.

Felelős : polgármester

Határidő : 2011. december 14.

(Jogsabályi hivatkozás: 14/2011. (III. 31.) ök. rendelet 8. § (1) bekezdés)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

1098/2011. (XII. 14.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. Az 594/2010. (XI. 24.) ök. számú határozat végrehajtási határidejét 2012. február 29-re módosítja.
2. Az 595/2010. (XI. 24.) ök. számú határozat végrehajtási határidejét 2012. május 31-re módosítja.
3. Az 596/2010. (XI. 24.) ök. számú határozat végrehajtási határidejét 2012. június 30-ra módosítja.

Felelős : polgármester

Határidő : 2011. december 14.

(Jogsabályi hivatkozás: 14/2011. (III. 31.) ök. rendelet 8. § (1) bekezdés)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

1099/2011. (XII. 14.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. A 646/2010. (XII.15.), 647/2010. (XII.15.), 648/2010. (XII.15.) ök. számú határozatait visszavonja.
2. egy előzetesen kidolgozott közösségfejlesztési program és működési modell alapján 1 db "XVstyle" kamaszpark közösségi hely környezetalakításának, építészeti megformálásának és az objektum helykijelölésének vizsgálatára a Zsókavár utca - Erdőkerülő utca - Szentmihályi út - Nyírpalota út által határolt területre vonatkozó ötletpályázat keretében kerít sort az újpalotai lakótelepen.
Ennek érdekében felkéri a polgármestert a szükséges teendők megtételére.
2012. szeptember 30. a „kamaszparkok” tervezési programjának elkészítésére
2012. október 15. a nyilvános, titkos építészeti ötletpályázat kiírása a 137/2004. (IV.29.) Korm. rendelet és a Magyar Építész Kamara Tervpályázati Szabályzata alapján
2013. január 16. a tervpályázat beadási határideje
2013. január 31. a tervpályázat értékelése
3. felkéri a polgármestert, szervezzen nyilvános bemutatót és konferenciát a „kamaszparkok” közösségi hely és közösségfejlesztési programjának és az erre kiírt építészeti és környezetalakítási ötletpályázat terveinek nyilvános megismertetése érdekében.
4. felkéri a polgármestert, hogy az „XVstyle” kamaszparkok = közösségi hely és közösségfejlesztési program kidolgozására és építészeti ötletpályázat költségeinek fedezetére a 2012. évi költségvetésben 10.000 ezer forintot tervezzen be.

Felelős: polgármester

Határidő: 1. pont esetén: 2011. december 14.

2. pont esetén:

2012. szeptember 30. a „kamaszparkok” tervezési programjának elkészítésére

2012. október 15. a nyilvános, titkos építészeti ötletpályázat kiírása a 137/2004. (IV. 29.) Korm. rend. és a Magyar Építész Kamara Tervpályázati Szabályzata alapján

2013. január 16. a tervpályázat beadási határideje

2013. január 31. a tervpályázat értékelése

3. pont esetében: 2013. február 15.

4. pont esetében: 2012. évi költségvetés elfogadása

(Jogsabályi hivatkozás: 14/2011. (III. 31.) ök. rendelet 8. § (1) bekezdés)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 3 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

1100/2011. (XII. 14.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az 553/2010. (XI. 10.), 29/2011. (I. 26.) ök. számú határozatait visszavonja.

Felelős : polgármester

Határidő : 2011. december 14.

(Jogsabályi hivatkozás: 14/2011. (III. 31.) ök. rendelet 8. § (1) bekezdés)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

1101/2011. (XII. 14.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 275/2011. (IV. 27.) ök. számú határozat végrehajtási határidejét 2012. március 31-re módosítja.

Felelős : polgármester

Határidő : 2011. december 14.

(Jogsabályi hivatkozás: 14/2011. (III. 31.) ök. rendelet 8. § (1) bekezdés)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

1102/2011. (XII. 14.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 680/2011. (VII. 13.) ök. számú határozat végrehajtási határidejét 2012. február 28-ra módosítja.

Felelős : polgármester

Határidő : 2011. december 14.

(Jogsabályi hivatkozás: 14/2011. (III. 31.) ök. rendelet 8. § (1) bekezdés)

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

1103/2011. (XII. 14.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. A 879/2011. (IX. 28.) ök. számú határozat végrehajtási határidejét 2012. május 31-re módosítja.
2. Felkéri a polgármestert, hogy a 880/2011. (IX. 28.) ök. számú határozatban foglalt költségeket a 2012. évi költségvetésbe terveztesse be.
3. A 881/2011. (IX. 28.) ök. számú határozat végrehajtási határidejét 2012. május 31-re módosítja.
4. A 882/2011. (IX. 28.) ök. számú határozat végrehajtási határidejét 2012. május 31-re módosítja.

Felelős : polgármester

Határidő : 2011. december 14.

a 2. pont tekintetében a 2012. évi költségvetés tervezése

(Jogsabályi hivatkozás: 14/2011. (III. 31.) ök. rendelet 8. § (1) bekezdés)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

1104/2011. (XII. 14.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 651/2010. (XII.15.) ök. számú határozat 1. és 2. pontjában foglalt végrehajtási határidőket a következők szerint módosítja:

1. a Budapest Kerületfejlesztési terv és Integrált Városfejlesztési Stratégia
 - felülvizsgálatának előkészítésére 2012. december 31.
 - költségvetési előirányzatának betervezésére 2012. évi költségvetés tervezése
2. A közösségi kerületfejlesztés és gazdaságossági számítások készíttetésére
 - a Bp. XV. ker. Zsókavár 2., 4., 6. sz. alatti 2012. február 29.

lakóépületek fogadósintjeinek és a körülöttük lévő közterületnek a hasznosítása tekintetében

- Bp. XV. ker. Sztárai Mihály tér és környezetének 2012. március 29. revitalizációja tekintetében

- Bp. XV. ker. Istvántelki vasúti megálló és 2012. március 29. környékének hasznosítása tekintetében

Felelős : polgármester

Határidő : 2011. december 14.

(Jogsabályi hivatkozás: 14/2011. (III. 31.) ök. rendelet 8. § (1) bekezdés)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

1105/2011. (XII. 14.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 761/2011. (VIII. 31.) ök. számú határozat végrehajtási határidejét 2012. február 28-ra módosítja.

Felelős : polgármester

Határidő : 2011. december 14.

(Jogsabályi hivatkozás: 14/2011. (III. 31.) ök. rendelet 8. § (1) bekezdés)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

Vizér Klára: Dr. Balázs Zoltán képviselőnek adja meg a szót.

Dr. Balázs Zoltán: Polgármester úr javasolta, hogy a 10. sz. határozati javaslat esetében a végrehajtási határidő ne február 28., hanem 2012. február 15. legyen. Kéri, hogy az ISK átvilágítására vonatkozó határozati javaslatról ismételten szavazzanak. A Pénzügyi és Jogi Bizottság a javaslatokat 3 igen, 1 tartózkodással támogatta.

Vizér Klára: Ismerteti a PJB 693/2011. (XII.14.) számú javaslatát, kéri a szavazást.

1106/2011. (XII. 14.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 901/2011. (X. 26.) ök. számú határozat végrehajtási határidejét 2012. február 15-re módosítja.

Felelős : polgármester

Határidő : 2011. december 14.

(Jogsabályi hivatkozás: 14/2011. (III. 31.) ök. rendelet 8. § (1) bekezdés)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

Megerősítve a PJB 693/2011. (XII.14.) sz. határozata.

1107/2011. (XII. 14.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a 901/2011. (X. 26.) ök. számú határozatban foglalt szakértői költségeket a 2012. évi költségvetésbe is tervezze be.

Felelős : polgármester

Határidő : a 2012. évi költségvetés tervezése

(Jogsabályi hivatkozás: 14/2011. (III. 31.) ök. rendelet 8. § (1) bekezdés)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

12. Előterjesztés a Bp. XV. kerület Órjázat utca 1-5. szám ingatlan Fővárosi Önkormányzat 50%-os tulajdonrészének megváltásáról (Ikt.sz. 106-384/2011. sz. anyag)

Előterjesztő: László Tamás polgármester

Előadó: Vizér Klára alpolgármester

László Tamás: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Vizér Klára: Az előterjesztés rövid, kéri támogatni.

László Tamás: A bizottsági elnököknek ad szót.

Dr. Balázs Zoltán: Polgármester úr az 1. számú határozati javaslatot visszavonta, a 2. és 3. sz. határozati javaslatokat a Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal támogatta. A bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúan támogatta azt a kiegészítő határozatot, melynek tartalma szerint „a PJB javasolja a képviselő-testületnek, kérje fel a polgármestert, hogy Budapest Főváros Önkormányzatával és a Magyar Köztársaság Kormányával folytasson tárgyalásokat a nevezett ingatlan hasznosításának a módjáról”.

Donga Árpádné: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztésben foglaltakat.

Gyurkovics Miklós: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúan megtárgyalásra javasolta az előterjesztésben foglaltakat.

Dr. Balogh András: A Településfejlesztés, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 4 igen szavazattal és 1 tartózkodással megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztésben foglaltakat.

László Tamás: Kérdés nincs, hozzászólások következnek.

Dr. Balogh András: Az első határozati javaslat esetében az „egyetértek” kifejezés nélkül javasolta a bizottság az előterjesztés megtárgyalását és elfogadását. Indítványozta egy kiegészítő határozati javaslat elfogadását, melynek tartalma szerint a bizottság felkéri a polgármestert, hogy készíttessen igazságügyi ingatlan értékbecslővel készített értékbecslést, és azt 2012. március 28-ig terjessze a képviselő-testület elé. Az értékbecslés ismeretében lehetett volna a Fővárossal a tárgyalásokat lefolytatni, de a bizottság nem támogatta a javaslatát.

László Tamás: A tárgyalások során az értékbecslésre biztosan szükség lesz, tehát ha van hajlandóság, annak elkészítését nem lehet kikerülni. Vannak korábbi értékbecslési adatok, melyeket egyik fél sem fog elfogadni és feltehetően más szempontok is érvényesülhetnek. Az 1. számú határozati javaslat visszavonását befogadta, a 2. és 3. számú határozati javaslatot nem módosították és a 4. számú határozati javaslatot befogadta. A hasznosításra vonatkozó párhuzamos tárgyalások valószínűleg egymást erősíteni fogják. Utóbbi javaslat lesz a 3. számú.

László Tamás: Több hozzászólás nincs, megadja a szót az előterjesztőnek.

Vizér Klára: A 4. számú határozati javaslatot még nem látta. A Pénzügyi és Jogi Bizottság kiegészítő határozatával kapcsolatban véleménye szerint jobb taktika lenne, ha polgármester úr az elkövetkezendő két hónapban a vételi szándéokra helyezné a hangsúlyt. A tárgyalások során kiderülne, hogy a Főváros hogy áll a kerület szándékához, ugyanis az előterjesztésben foglaltak alapján az időközben történt fejleményekről a januári ülésen tájékoztatni kell a képviselő-testületet. Ezek után lehet mérlegelni azt, hogy a hasznosítással kapcsolatos felhatalmazást megadják-e polgármester úrnak. A határozati javaslattal az a problémája, hogy nevesítik azt, hogy polgármester úr kivel tárgyaljon, de ha erre szükség van, akkor már beírná az egyházakat is. Az lenne a legjobb eljárás, ha az ingatlant megvennék, majd a hasznosításra vonatkozóan begyűjtik az információkat. A Pénzügyi és Jogi Bizottság kiegészítő határozatát csak úgy tudja támogatni, ha az egyházakat is feltüntetik tárgyalási félként.

László Tamás: Alpolgármester asszony által elmondott javaslatot befogadja, tárgyaljanak az egyházakkal is. Erre a kicsivel több mint 7 hektáros ingatlanra a jelenleg érvényes szabályozási terv szerint csaknem 100 000 m² szintterület építhető. Ez olyan gigászi méret, amit a terület nem bír el, tehát ismét túllóttek a szabályozási terv készítésekor a célon. 60 000 m²-nél nagyobb szintterületet nem lehet a kertvárosi környezetben elhelyezni. A jelenlegi megmaradó épületeknek az összes szintterülete 33 000 m², ebből 24 000 m² a sebészeti tömb, ami egyben az egész területnek a kulcsa. Csak ennek az épületnek a hasznosítása hozzávetőleg 12 milliárd forintba kerül és a 60 000 m²-nek a megépítése 30-40 milliárd forintos tétel. Itt olyan méretű vállalkozásról van szó, ami a kerület költségvetését messze meghaladja. Az elmondottak miatt a hasznosítás mindenképpen csak partnerek bevonásával végezhető el. Jelenleg az érvényes kormányhatározat alapján erre a területre egészségügyi és szociális, rekreációs jellegű intézményt lehet építeni, tehát a hasznosításban azokkal kell együttgondolkodni, akik a köz javára képesek és szeretnének valamit megvalósítani. Ezek a Főváros, a Kormány és az egyházak lehetnek. A tárgyalások során a kerületnek nem azt kell mutatnia, hogy a területtel kapcsolatban spekulálni akar, hanem azt, hogy közcélra kívánják használni. Meg kell akadályozni azt, hogy bárki spekulálni akarjon a területtel. A hasznosításnak lehetnek for profit részei, de a közcél elsődlegességet kell hogy élvezzen. Ettől fél leginkább. Az Európai Uniónak 2013-tól az egészségüggyel kapcsolatban a rehabilitáció lesz az egyik prioritása, a másik preferált célja az időskori ellátás. Egy éves felkészülési idő áll rendelkezésre ahhoz, hogy ne feledkezzenek meg az Észak-Pesti Kórházról. Arról kell gondolkodni, hogy lehet folyamatosan felszínen tartani és nem szabad arra költeni, aminek a hasznosítása a messzi jövőbe odázódik el. Több száz millió forintot csak azonnali célokra lehet felhasználni. Sok szempontú vizsgálat és tárgyalás lefolytatását javasolja. A Pénzügyi és Jogi Bizottság kiegészítő határozati javaslatát egészítsék ki az egyházakkal, akik képesek a felsorolt intézményeket fenntartani. A 4. számú javaslatot is befogadja.

Vizér Klára: Ismerteti a szavazás menetét, kéri a szavazást.

1108/2011. (XII. 14.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy kezdeményezzen tárgyalást a Fővárosi Önkormányzattal a Bp. XV., Órjázat u. 1-5. szám alatti ingatlan 50 %-os fővárosi ingatlanrészének megváltása ügyében.

Felelős : polgármester

Határidő : 2011. december 31.

(Jogsabályi hivatkozás: 5/2000. (II. 29.) ök. rendelet 11. § (3), (4) bekezdés)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, egyhangú)

1109/2011. (XII. 14.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a Fővárosi Önkormányzattal a Bp. XV., Órjázat u. 1-5. szám alatti ingatlan 50 %-os fővárosi ingatlanrészének megváltása ügyében folytatott tárgyalások eredményéről számoljon be a képviselő-testületnek.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. január 31.

(Jogsabályi hivatkozás: 5/2000. (II. 29.) ök. rendelet 11. § (3), (4) bekezdés)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, egyhangú)

1110/2011. (XII. 14.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy Budapest Főváros Önkormányzatával, a Magyar Köztársaság Kormányával és az egyházakkal folytasson tárgyalásokat a Bp. XV., Órjázat u. 1-5. szám alatti ingatlan hasznosításának módjáról.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. január 31.

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, egyhangú)

13. erjesztés a Rákospalotai Mentőállomás megvalósításához kapcsolódó megbízási szerződés módosításáról (Ikt.sz: 106-385/2011. sz. anyag)

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

Vizér Klára: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

László Tamás: A korábban megszületett beruházásokra vonatkozó döntésekkel kapcsolatban a vállalkozásba adásra a RUP 15 Kft-t kívánják megbízni.

Vizér Klára: A bizottsági elnököknek adja meg a szót.

Dr. Balogh András: A Településfejlesztés, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal, megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztésben foglaltakat.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 3 igen szavazattal és 1 tartózkodással megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztésben foglaltakat.

Vizér Klára: Kérdés, hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Ismerteti a határozati javaslatot, kéri a képviselő-testület szavazatát.

1111/2011. (XII. 14.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felhatalmazza a polgármestert a 106-385/2011. számú előterjesztés 1. melléklete szerinti Megbízási Szerződés módosítás megkötésére a RUP-15 Rákospalota-Újpalota-Pestújhely Városfejlesztési Korlátolt Felelősségű Társasággal.

Felelős : polgármester

Határidő : 2011. december 22.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény, 5/2000. (II. 29.) ök. rendelet)

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

14. Előterjesztés a „Kisváros a nagyvárosban – egészséges közétkeztetés mintaprogram”-ról (Ikt.sz. 106-389/2011. sz. anyag) Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

Vizér Klára: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

László Tamás: A közétkeztetés reformjának az előkészítésével kapcsolatban már több programjuk volt. Ez most egy újabb lehetőség arra, hogy az előkészület komoly formát öltjön. Azt a minta projektet, amelynek az egészséges közétkeztetés és a termelői piac összekapcsolása a célja, a Vidékfejlesztési Minisztérium kiemelt projektként elfogadta. Előkészítő munkálatokat lehet végezni az előterjesztésben lévő táblázatba foglalt munkák végzésére, melyre dr. Fazekas Sándor miniszter úr 2012. január 15-től 2012. június 30-ig 5 140 000 forint + Áfa összeget hagyott jóvá. Tájékoztatókról és különböző közétkeztetéssel kapcsolatos étlapok átalakításáról van szó, mely nem egyszerű folyamat, ugyanis a megszokás nagyon erős. A város-vidék kapcsolat elmélyítése a 3-4. határozati javaslatokban szerepel, az 5-6. határozati javaslatok a közétkeztetés vizsgálatára vonatkoznak. Ha a mintaprojekt sikeres lesz, akkor a második félévben a fejlesztésekre és beruházásokra is sor kerülhet.

Vizér Klára: A bizottsági elnököknek ad szót.

Gyurkovics Miklós: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 3 igen szavazattal és 2 ellenszavazattal megtárgyalásra javasolta az előterjesztésben foglaltakat.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 3 igen szavazattal és 1 ellenszavazattal támogatta az előterjesztésben foglaltakat.

Vizér Klára: Kérdések következnek.

Dr. Balázs Zoltán: Az 1. sz. mellékletben szerepel, hogy a reformra az önkormányzat 2012-ben 50-60 millió forintot tervez, az állam ugyanennyit hozzátesz. Hogy jött ki ez az összeg?

Dr. Balogh András: A mellékletben több utazás és tanulmányút szerepel. Mikor valósul meg a program lényege, és milyen költségvonzata lesz?

Szilvágyi László: Az önkormányzat és az állam a program megvalósítására 50-50 %-ban fizet. A jelenlegi előterjesztésben felkérlik a kerületet, hogy fizesse ki a költségeket, majd valószínűleg utófinanszírozás lesz. A jelenlegi nehéz helyzetben polgármester úrnak, mint országgyűlési képviselőnek, milyen információja van arra vonatkozóan, hogy ezt az összeget esetlegesen zárolhatják-e?

Vizér Klára: Több kérdés nincs, megadja a szót az előterjesztőnek válaszára.

László Tamás: Az 1. sz. melléklet a teljes, sok éves programnak a vázlata. Ha a kerület 50-60 millió forintot ad és a kormány ugyanennyit tesz hozzá, a program attól még nem valósul meg. A jelenlegi helyzetben csak az 5 140 000 forintról van szó. Az előterjesztés elfogadásával tud az önkormányzat és a Vidékfejlesztési Minisztérium szerződést kötni, ami utófinanszírozott. Ez azt jelenti, hogy az önkormányzat az 5 140 000 forint + Áfa összeget számlák ellenében, utófinanszírozás keretében kapja meg a Vidékfejlesztési Minisztériumtól. Az említett összeg beruházásra nem használható, csak a táblázatban feltüntetett konkrét célokra, melyek előkészítő jellegű munkálatok. Ha a program sikeres, akkor terjeszthetnek elő később fejlesztésre, beruházásra, konyhaépítésre és egyéb más célokra forrásigényt. A jelenlegi előterjesztésben az 5 140 000 forint + Áfa összeg megelőlegezéséről van szó. Előfordulhat az is, hogy a finanszírozás két részletben történik meg, márciusban lehetne hívni a felét, majd júniusban a másik felét. A program elfogadása országos minta lehet. A melléklet egy teljes körű program gondolata. A felvázoltak a Nemzeti Vidékstratégia 2020. továbbfejlesztésébe szinte teljes mértékben bekerültek, mely igazolja, hogy jó úton járnak. Az utazással kapcsolatban javasolják, hogy a kerületi iskolák látogassanak meg tanyasi és falusi termelő helyeket. Érdekes lehet egy városi gyerek számára a falusi élet bemutatása. Ugyanez vonatkozik arra is, hogy a tanyasi térségeket meghívják a kerületbe, és termelőpiac jellegű megmozdulást szervezzenek, amit már rendeztek korábban az újpalotai Fő téren. Új, érdekes helyszíneket javasolnak, ahol egyszerre sok ember fordul meg. A kerületben egyáltalán nincs termelői piac. Van egy törvény, amely a termelői piac létesítésének engedélyezését sokkal egyszerűbbé teszi. A kerületben akár több helyen is ki lehet alakítani időszakos piacokat, mert van rá igény. Ezzel a lakosok közvetlen közelébe hoznák a termelőket. Erről szól a 4. programelem. Tárgyalásokat folytatott ez ügyben részben a tanyasi szövetséggel, részben a dabasiakkal. Bizik benne, hogy a programot fővárosi, vagy akár országos mintaként tudják bemutatni. Szilvágyi képviselő úrnak elmondja, hogy olyan kicsi összegről van szó, amit biztosítani tudnak.

Vizér Klára: Hozzászólások következnek.

Báder György: El tudja képzelni, hogy a költségek bizonyos mértékig csökkenni fognak. Ha közvetlenül a termelőktől vásárolnak, az kereskedelmi haszonnal járó folyamat. Nem drágulni fog tehát az ellátás, hanem csökkenni fog az ára, és minőségi terméket kap a vásárló. Élni kell azzal a lehetőséggel, hogy szerződés alapján, felvásárlási áron vásároljanak a termelőktől.

Tóth Imre: Támogatja a gyermekek egészséges étkezését, és a jövőbeni egészséges étkeztetést is. Ennek ellenére úgy gondolja, hogy az előterjesztés csupán a nyilvánosságnak szól. A program szerint új üzemeket kell létesíteni, diatetikus szakembert kell alkalmazni. A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság tegnap arról szavazott, hogy megemeli 8,5 %-kal az étkezési díjat az oktatási intézményekben. Amikor bevezetik ezt az új programot, mennyivel fogják még megemelni a díjakat a szülők részére? Eddig is a határokat feszegették. A kerület nem egy intézménye komolyan felszerelt konyhával rendelkezik. Miért nem lehet most szakembert alkalmazni, vagy prevenciók füzetét kiadni? A REAC támogatásakor és a Zsókavár utcai rendelő bútorozása kapcsán erősen „verték a vészharangot”, ezek szerint most is fogják, mivel nem kevés költsége lesz a konyhák átalakításának. Az előterjesztés nem átgondolt.

Dr. Balázs Zoltán: Támogatja a törekvést, hogy induljanak el az egészséges étkeztetés irányába. Fenntartásai vannak azonban azzal kapcsolatban, hogy a megvalósítás olyan egyszerű lenne. Termelői piacok az agglomerációban sincsenek, nem egyszerű ennek a megszervezése. A termelői termékek jellemzően drágábbak a boltiaknál. Észre kell venni azt is, hogy a haszon jelentős kockázat mellett keletkezik. Polgármester úr a korábbi ülésen mondta el, milyen jelentős problémákat okoz az intézményekben a fogyasztás szezonális jellege. Nyáron sokkal kevesebb a fogyasztás, melynek kockázatát a szerződés alapján magára kell vállalnia. Óva inti a képviselőket, hogy szakértők legyenek ebben a témában. Romantikának érzi azt az elképzelést, hogy a gyerekek majd faluról hozott élelmiszert esznek. Már régen nem él meg a falu 90 % a földből. Az egészséges élelmiszer előállítására komoly egészségügyi ellenőrzéseket tétel fel. Az irányt jónak tartja, de véleménye szerint nagy eredményeket, különösen rövid időn belül, nem lehet elérni. Az is nagy eredmény lenne, ha legalább a bölcsődei ellátásban valamilyen előrelépést tudnának tenni.

Dr. Balogh András: Senki nem mondta, hogy egyszerű lesz a program megvalósítása. Ha nehéz, akkor is meg kell próbálni, mert a korszerű étkezéssel foglalkozni kell. Javasolja, hogy a polgármester terjessze a testület elé a program eredményét, a készített tanulmányok alapján gazdaságossági és hatékonysági eredményeket ismertető anyagot. Határidőnek 2012. május 30-át javasolja. Az 5 millió forintos program első lépései lezárulnak május végéig.

Gyurkovics Miklós: Mindenki érzi, hogy fontos dologról van szó. Vannak előrejelzések, melyek alapján a hazai élelmiszertermelésnek nagyobb szerepet szánnak. Alakulhatnak úgy az európai és a világgazdasági viszonyok, hogy rövid idő alatt ismét meg kell tanulniuk a földművelést és mezőgazdálkodást. Lehet, hogy az elképzelés csak rövidtávon drága, mindenképpen el kell indulni ezen az úton, csatlakozni kell az országos projekthez. A programnak a gyermeki igények felkeltésével kell indulnia. Az egészséges étkeztetésnek nevelési és kulturális hatásai is vannak.

Báder György: Reméli, hogy a GMK-ban ezzel megbízott szakember meg fogja találni azt az utat, amivel el lehet jutni a vidéki termelőhöz, akivel leszerződhetnek. A zöldséges maffiának nem fog tetszeni ez a megoldás. Azt kell kivédeni, hogy a nyírségi almát 23 forintért felvásárló zöldségmaffia ne tudja azt a sokszorosáért továbbadni. Az a legfontosabb, hogy leszerződjenek a termelővel, aki így biztosnak látja a jövedelmét, és jó minőséget fog termelni. Ez alapján úgy véli, csökkenni fognak a költségeik. Azt kell megakadályozni, hogy ne a zöldségmaffián keresztül történjen a beszerzés. El kell indulni az úton, hogy legyen újra magyar mezőgazdaság és ipar.

Dr. Balogh András: Skóciában előfizetéses rendszerben igényelni lehetett, hogy hetente kiszállítsanak egy rekesz idénygyümölcsöt, vagy zöldséget. Javasolja, gondolkodjanak el ezen a megoldáson is.

Szilvágyi László: Az LMP minden olyan javaslatot támogat, amely a magyar vidék helyzetét egy kicsit is előremozdítja, azt az előterjesztést is támogatni fogja. Az anyagban azonban nincs szó konkrétan a zöldségekről és gyümölcsökről. Tartalmaz azonban megbízási díjat, szerkesztői díjat, közalkalmazotti bértáblát, utazási költséget, szórólap és reklám költséget, külsős szakember tiszteletdíját, és tanácsadók tiszteletdíját. Június 30-án 5.130.000 forintért egy javaslatot fognak kapni. Ha valóban olyan javaslatot kapnak, hogy a nyírségi alma olcsón jön a kerületbe, akkor megérte a pénz.

Major Sándor: Azért érdemes a vidékkel kereskedni, mert jó minőségű és magyar árut vesznek. Nem mindegy, hogy a Tescóban vásárolnak import árut, vagy a magyar vidéket támogatják a hazai termék megvásárlásával.

Donga Árpádné: Szombaton nagyon jó minőségű szentesi paradicsomot vett a Bosnyák téri piacon 200 Ft/kg áron. A Tescóban dupla ennyibe kerül a nem magyar paradicsom. Gyakran nem igaz az, hogy a kistermelő drágább a hipermarketeknél.

Vizér Klára: Megadja a szót a polgármesternek.

László Tamás: Szilvágyi László képviselő úr csak az erőforrás szükségletet nézte meg, de a program leírását nem. A 4. pont tartalmazza, hogy termékeket várnak, amelyeket el akarnak adatni. Olyan programot lehet csinálni árubemutatóval, termelői vásárral, amelynek követői lesznek. Az 5-6. pontokban szereplő kapcsolatokat nem azért alakítják ki, hogy tiszteletdíjat és megbízási díjat fizessenek ki, hanem azért, hogy az erőforrás szükséglet szakemberén keresztül rábírják a saját konyháikat, hogy lehetőség szerint közvetlenül a termelőtől szerezzenek be árut. Megnézték egy kerületi konyha éves termékpalettáját, amelyen friss áru szinte nem is szerepelt. A probléma a konyhaüzemeknél kezdődik. A programról meg fog jelenni egy cikk a Magyar Nemzetben, amelyben az egyik kerületi konyha vezetője azt mondja, hogy a konyhának naponta szállító közbeszerzési pályázatot megnyert cégek egyike-másika ha nyeregben érzi magát, idővel hajlamos elkanászodni, a megrendelt színhús helyett olykor nyesedéket, szójából készült rágós húsutánzatot szállít, a túró rudiból hiányzik a túró, a kakaós csiga kemény. A kistermelők egymással szövetkezve vehetnék fel a versenyt a konyháknak egyszerre nagyobb mennyiségű nyersanyagot kínálva előnyt élvező cégekkel. A szemléletformálás már elkezdődött a dabasi együttműködési programmal. Négy-öt olyan szakember nyilatkozik, akik ismerik a helyzetet. A 60-as években alakultak ki a közétkeztetés infrastruktúrái, hiányoznak az energiatakarékos, rozsdamentes főzőüstök, billenő serpenyők, elszívók, szeletelők, a zöldségek beltartalmát megőrző kombisütők, gőztárolók, amelyekkel kevesebb a munka és a sózás, és ízesebb, ételtanilag a szervezetnek szükséges ételek készíthetők. Nagy baj, hogy a közétkeztetés alulfinanszírozott, a különböző érdekek között öröklődve szétagolt. Rengeteg változásra van szükség, amiben sok szervezet összefogott. A Vidékfejlesztési Minisztérium meghívására a Fővárosból egyedül a XV. kerületi Önkormányzat vesz részt, ami reméli, előnyt fog jelenteni a későbbiekben. Nem lesz egyszerű feladat, a közétkeztetés a kerületben 1 milliárd forint évente, melynek nagyjából fele a nyersanyag, ezért óriási háború folyik majd. A program segítségével termelői ágazatokat támaszthatnak fel.

Ha minden fővárosi kerület összefog, óriási előnyre tesznek szert a vidéki térségek. A Vidékfejlesztési Minisztérium első mondata az volt, hogy Budapestet és a közép-magyarországi térséget nem támogatja. Meggyőzte őket azonban arról, hogy ebből a szempontból a Fővárost kell támogatni, mivel Budapest a legnagyobb potenciális megrendelő. Ha nagy megrendelők szólítják meg a vidéket, akkor elindul a folyamat. Ennek érdekében támogatják az előterjesztést. Kéri a határozati javaslatok elfogadását, melyek közül a harmadikban az összeget 5.140.000 Ft+Áfára kéri javítani.

Vizér Klára: Szavazást kér az előterjesztés szerinti, majd a kiegészítő határozati javaslatokról.

1112/2011. (XII. 14.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy támogatja a „Kisváros a nagyvárosban – egészséges közétkeztetés mintaprogram” célkitűzéseit és felhatalmazza a polgármestert a program részletes kidolgozására és annak testület elé terjesztésére.

Felelős : polgármester

Határidő : 2011. december 14.

részletes program testület elé terjesztése: 2012. januári ülés

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 1. § (4) bekezdés)

(Szavazati arány: 12 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

1113/2011. (XII. 14.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a „Kisváros a nagyvárosban – egészséges közétkeztetés mintaprogram” Vidékfejlesztési Minisztérium által történő támogatása érdekében a támogatási szerződés megkötésére.

Felelős : polgármester

Határidő : 2011. december 31.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 1. § (4) bekezdés)

(Szavazati arány: 12 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

1114/2011. (XII. 14.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy jóváhagyja a „Kisváros a nagyvárosban – egészséges közétkeztetés mintaprogram” 2012. január 15-től 2012. június 30-ig tartó bevezető fázisának – a 106-389/2011. sz. előterjesztés 2. melléklete szerinti – pénzügyi tervét, és felkéri a polgármestert, hogy a program megszervezésére és lebonyolítására – a Vidékfejlesztési Minisztérium által nyújtott támogatás megelőlegezése céljából – az Önkormányzat 2012. évi költségvetésében 5.140 eFt+ÁFA előirányzat betervezéséről gondoskodjék.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. évi költségvetés elfogadása

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 1. § (4) bekezdés)

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

1115/2011. (XII. 14.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 634/2010. (XII. 8.) számú határozatát visszavonja.

Felelős : polgármester

Határidő : 2011. december 14.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 1. § (4) bekezdés)

(Szavazati arány: 12 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

1116/2011. (XII. 14.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a program eredményei és a készített tanulmányok alapján terjesszen gazdaságossági és hatékonysági eredményeket ismertető anyagot a képviselő-testület elé.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. június 30.

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

15. Előterjesztés az Egészségvédelmi Közalapítvánnyal megkötött együttműködési megállapodásra (Ikt.sz: 106-390/2011. sz. anyag)

Előterjesztő: László Tamás polgármester

Előadó. Vízér Klára alpolgármester

Vízér Klára: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

László Tamás: Átadja a szót dr. Macsári Viktória kabinetvezető asszonynak.

Dr. Macsári Viktória: A képviselő-testület 2006-ban kötött megállapodást az Egészségvédelmi Közalapítvánnyal a közhasznú feladatok ellátására. A megállapodás 5 éves időtartamra szól, mely 2011. december 31-én jár le. Az előterjesztés tárgya egy újabb 5 éves megállapodás megkötése a korábbival azonos tartalommal.

Vízér Klára: A bizottsági elnököknek ad szót.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztést.

Gyurkovics Miklós: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 5 igen egyhangú szavazattal megtárgyalásra javasolta az előterjesztést a képviselő-testületnek.

Vízér Klára: Kérdés, hozzászólás hiányában szavazást kér az előterjesztés szerinti határozati javaslatról

1117/2011. (XII. 14.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 106-390/2011. sz. előterjesztés 1. mellékletében foglalt tartalommal megállapodást köt a Rákospalota-Pestújhely-Újpalota Egészségvédelmi Közalapítvánnyal, egyben felhatalmazza a polgármestert, hogy a megállapodást írja alá.

Felelős : polgármester

Határidő : 2011. december 31.

(Jogsabályi hivatkozás: 1997. évi CLIV. törvény 152 § (1) bekezdés a) és b) pontja, 153.§ (1) bekezdés c) pontja, 1997. évi CVI. törvény 26. § c) pontjának 1. pontja, 1990. évi LXV. törvény 8. § (1) bekezdés)

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, egyhangú)

16. Előterjesztés óvodavezető (magasabb vezető) pályázat kiírásáról (Ikt.sz: 106-391/2011. sz. anyag)

Előterjesztő: László Tamás polgármester

Előadó: Vizér Klára alpolgármester

Vizér Klára: Átadja a szót Helmajer Lászlóné irodavezető asszonynak.

Helmajer Lászlóné: Nagy feladat vár a képviselő-testületre jövő évben. A 2011/2012-es tanév végén 26 intézményben jár le a vezetői megbízás. Ennek egy része azért van, mert nyáron csak egy évre kaptak megbízást a vezetők. Két részre bontják a pályázati eljárást. Első körben az óvodavezetői pályázatok kiírására tesznek javaslatot. A pályázati feltételek megegyeznek a jogszabályban előírt elvárásokkal. Január 16-án jelenik meg a pályázati felhívás a Nemzeti Közigazgatási Intézet honlapján, a pályázatok beadási határideje március 5., a döntésre valószínűleg a májusi testületi ülésen kerül sor.

Vizér Klára: A bizottsági elnököknek ad szót.

Gyurkovics Miklós: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 5 igen egyhangú szavazattal megtárgyalásra javasolta a képviselő-testületnek az előterjesztést.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztést.

Vizér Klára: Kérdések következnek.

Tóth Imre: A pályázatokat ki fogja elbírálni?

Vizér Klára: Megadja a szót Helmajer Lászlónénak válaszára.

Helmajer Lászlóné: A közoktatási intézmények esetében nagyon részletesen leírja a jogszabály, hogyan kell eljárni a pályázatok tekintetében; melyek azok a szervezetek, amelyeknek véleményeznie kell a beérkezett pályázatokat. Ezek a szervezetek a nevelőtestület, az alkalmazotti közösség, a szülői közösség, a diákönkormányzat, a szakmai munkaközösségek és a szakszervezetek. A véleményüket kell a testület elé terjeszteni, ami alapján dönt a pályázatokról. Háromtagú szakértő bizottságot nem kell létrehozni.

Vizér Klára: Hozzászólások hiányában szavazást kér az előterjesztés szerinti határozati javaslatokról.

1118/2011. (XII. 14.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a munkáltatói jogkörében eljárva pályázatot ír ki Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Ákombákomp Óvoda (1155 Budapest, Tóth István u. 98.) óvodavezetői (magasabb vezető) feladatainak ellátására az 1. melléklet szerinti tartalommal.

Felelős : polgármester

Határidő : a Nemzeti Közigazgatási Intézet honlapján való megjelentetésre: 2012. január 16.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 9. § (4) bekezdés, 1992. évi XXXIII. törvény 20/A § (1) és (3)-(7) bekezdés, 20/B. § (1) bekezdés, 23. § (1) bekezdés, 83/A. § (1) bekezdés, 1993. évi LXXIX. törvény 18. § (1) bekezdés, (8) bekezdés, 102. § (2) bekezdés e) pont, 138/1992. (X. 8.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdés a) pont aa) alpont, (2)-(5) bekezdés és (7)-(14) bekezdés, 277/1997. (XII. 22.) Korm. rendelet 20. § (5) bekezdés)

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, egyhangú)

1119/2011. (XII. 14.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a munkáltatói jogkörében eljárva pályázatot ír ki Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Hartyán-Árendás Összevont Óvoda (1157 Budapest, Hartyán köz 3.) óvodavezetői (magasabb vezető) feladatainak ellátására az 2. melléklet szerinti tartalommal.

Felelős : polgármester

Határidő : a Nemzeti Közigazgatási Intézet honlapján való megjelentetésre: 2012. január 16.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 9. § (4) bekezdés, 1992. évi XXXIII. törvény 20/A § (1) és (3)-(7) bekezdés, 20/B. § (1) bekezdés, 23. § (1) bekezdés, 83/A. § (1) bekezdés, 1993. évi LXXIX. törvény 18. § (1) bekezdés, (8) bekezdés, 102. § (2) bekezdés e) pont, 138/1992. (X. 8.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdés a) pont aa) alpont, (2)-(5) bekezdés és (7)-(14) bekezdés, 277/1997. (XII. 22.) Korm. rendelet 20. § (5) bekezdés)

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, egyhangú)

1120/2011. (XII. 14.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a munkáltatói jogkörében eljárva pályázatot ír ki Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Micimackó Óvoda (1156 Budapest, Kontyfa u. 1.) óvodavezetői (magasabb vezető) feladatainak ellátására az 3. melléklet szerinti tartalommal.

Felelős : polgármester

Határidő : a Nemzeti Közigazgatási Intézet honlapján való megjelentetésre: 2012. január 16.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 9. § (4) bekezdés, 1992. évi XXXIII. törvény 20/A § (1) és (3)-(7) bekezdés, 20/B. § (1) bekezdés, 23. § (1) bekezdés, 83/A. § (1) bekezdés, 1993. évi LXXIX. törvény 18. § (1) bekezdés, (8) bekezdés, 102. § (2) bekezdés e) pont, 138/1992. (X. 8.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdés a) pont aa) alpont, (2)-(5) bekezdés és (7)-(14) bekezdés, 277/1997. (XII. 22.) Korm. rendelet 20. § (5) bekezdés)

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, egyhangú)

1121/2011. (XII. 14.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a munkáltatói jogkörében eljárva pályázatot ír ki Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Molnár Viktor Óvoda (1158 Budapest, Molnár Viktor u. 94-96.) óvodavezetői (magasabb vezető) feladatainak ellátására az 4. melléklet szerinti tartalommal.

Felelős : polgármester

Határidő : a Nemzeti Közigazgatási Intézet honlapján való megjelentetésre: 2012. január 16.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 9. § (4) bekezdés, 1992. évi XXXIII. törvény 20/A § (1) és (3)-(7) bekezdés, 20/B. § (1) bekezdés, 23. § (1) bekezdés, 83/A. § (1) bekezdés, 1993. évi LXXIX. törvény 18. § (1) bekezdés, (8) bekezdés, 102. § (2) bekezdés e) pont, 138/1992. (X. 8.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdés a) pont aa) alpont, (2)-(5) bekezdés és (7)-(14) bekezdés, 277/1997. (XII. 22.) Korm. rendelet 20. § (5) bekezdés)

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, egyhangú)

1122/2011. (XII. 14.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a munkáltatói jogkörében eljárva pályázatot ír ki Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Mosolykert Óvoda (1157 Budapest, Kavicsos köz 6.) óvodavezetői (magasabb vezető) feladatainak ellátására az 5. melléklet szerinti tartalommal.

Felelős : polgármester

Határidő : a Nemzeti Közigazgatási Intézet honlapján való megjelentetésre: 2012. január 16.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 9. § (4) bekezdés, 1992. évi XXXIII. törvény 20/A § (1) és (3)-(7) bekezdés, 20/B. § (1) bekezdés, 23. § (1) bekezdés, 83/A. § (1) bekezdés, 1993. évi LXXIX. törvény 18. § (1) bekezdés, (8) bekezdés, 102. § (2) bekezdés e) pont, 138/1992. (X. 8.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdés a) pont aa) alpont, (2)-(5) bekezdés és (7)-(14) bekezdés, 277/1997. (XII. 22.) Korm. rendelet 20. § (5) bekezdés)

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, egyhangú)

1123/2011. (XII. 14.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a munkáltatói jogkörében eljárva pályázatot ír ki Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Mozdonyvezető Óvoda (1155 Budapest, Mozdonyvezető u. 3-5.) óvodavezetői (magasabb vezető) feladatainak ellátására az 6. melléklet szerinti tartalommal.

Felelős : polgármester

Határidő : a Nemzeti Közigazgatási Intézet honlapján való megjelentetésre: 2012. január 16.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 9. § (4) bekezdés, 1992. évi XXXIII. törvény 20/A § (1) és (3)-(7) bekezdés, 20/B. § (1) bekezdés, 23. § (1) bekezdés, 83/A. § (1) bekezdés, 1993. évi LXXIX. törvény 18. § (1) bekezdés, (8) bekezdés, 102. § (2) bekezdés e) pont, 138/1992. (X. 8.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdés a) pont aa) alpont, (2)-(5) bekezdés és (7)-(14) bekezdés, 277/1997. (XII. 22.) Korm. rendelet 20. § (5) bekezdés)

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, egyhangú)

1124/2011. (XII. 14.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a munkáltatói jogkörében eljárva pályázatot ír ki Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Napsugár Összevont Óvoda (1156 Budapest, Nádastó park 2.) óvodavezetői (magasabb vezető) feladatainak ellátására az 7. melléklet szerinti tartalommal.

Felelős : polgármester

Határidő : a Nemzeti Közigazgatási Intézet honlapján való megjelentetésre: 2012. január 16.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 9. § (4) bekezdés, 1992. évi XXXIII. törvény 20/A § (1) és (3)-(7) bekezdés, 20/B. § (1) bekezdés, 23. § (1) bekezdés, 83/A. § (1) bekezdés, 1993. évi LXXIX. törvény 18. § (1) bekezdés, (8) bekezdés, 102. § (2) bekezdés e) pont, 138/1992. (X. 8.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdés a) pont aa) alpont, (2)-(5) bekezdés és (7)-(14) bekezdés, 277/1997. (XII. 22.) Korm. rendelet 20. § (5) bekezdés)

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, egyhangú)

1125/2011. (XII. 14.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a munkáltatói jogkörében eljárva pályázatot ír ki Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Paloti Vadvirág Óvoda (1154 Budapest, Aulich L. u. 46-62.) óvodavezetői (magasabb vezető) feladatainak ellátására az 8. melléklet szerinti tartalommal.

Felelős : polgármester

Határidő : a Nemzeti Közigazgatási Intézet honlapján való megjelentetésre: 2012. január 16.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 9. § (4) bekezdés, 1992. évi XXXIII. törvény 20/A § (1) és (3)-(7) bekezdés, 20/B. § (1) bekezdés, 23. § (1) bekezdés, 83/A. § (1) bekezdés, 1993. évi LXXIX. törvény 18. § (1) bekezdés, (8) bekezdés, 102. § (2) bekezdés e) pont, 138/1992. (X. 8.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdése a) pont aa) alpont, (2)-(5) bekezdés és (7)-(14) bekezdés, 277/1997. (XII. 22.) Korm. rendelet 20. § (5) bekezdés)

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, egyhangú)

1126/2011. (XII. 14.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a munkáltatói jogkörében eljárva pályázatot ír ki Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Pestújhelyi Óvoda (1158 Budapest, József A. u. 59-61.) óvodavezetői (magasabb vezető) feladatainak ellátására az 9. melléklet szerinti tartalommal.

Felelős : polgármester

Határidő : a Nemzeti Közigazgatási Intézet honlapján való megjelentetésre: 2012. január 16.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 9. § (4) bekezdés, 1992. évi XXXIII. törvény 20/A § (1) és (3)-(7) bekezdés, 20/B. § (1) bekezdés, 23. § (1) bekezdés, 83/A. § (1) bekezdés, 1993. évi LXXIX. törvény 18. § (1) bekezdés, (8) bekezdés, 102. § (2) bekezdés e) pont, 138/1992. (X. 8.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdés a) pont aa) alpont, (2)-(5) bekezdés és (7)-(14) bekezdés, 277/1997. (XII. 22.) Korm. rendelet 20. § (5) bekezdés)

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, egyhangú)

1127/2011. (XII. 14.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a munkáltatói jogkörében eljárva pályázatot ír ki Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Rákospalotai Hetedhét Óvoda (1154 Budapest, Klapka u. 27.) óvodavezetői (magasabb vezető) feladatainak ellátására az 10. melléklet szerinti tartalommal.

Felelős : polgármester

Határidő : a Nemzeti Közigazgatási Intézet honlapján való megjelentetésre: 2012. január 16.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 9. § (4) bekezdés, 1992. évi XXXIII. törvény 20/A § (1) és (3)-(7) bekezdés, 20/B. § (1) bekezdés, 23. § (1) bekezdés, 83/A. § (1) bekezdés, 1993. évi LXXIX. törvény 18. § (1) bekezdés, (8) bekezdés, 102. § (2) bekezdés e) pont, 138/1992. (X. 8.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdés)a pont aa) alpont, (2)-(5) bekezdés és (7)-(14) bekezdés, 277/1997. (XII. 22.) Korm. rendelet 20. § (5) bekezdés)

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, egyhangú)

1128/2011. (XII. 14.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a munkáltatói jogkörében eljárva pályázatot ír ki Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Rákospalotai Kertvárosi Összevont Óvoda (1151 Budapest, Szövőgyár u. 24.) óvodavezetői (magasabb vezető) feladatainak ellátására az 11. melléklet szerinti tartalommal.

Felelős : polgármester

Határidő : a Nemzeti Közigazgatási Intézet honlapján való megjelentetésre: 2012. január 16.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 9. § (4) bekezdés, 1992. évi XXXIII. törvény 20/A § (1) és (3)-(7) bekezdés, 20/B. § (1) bekezdés, 23. § (1) bekezdés, 83/A. § (1) bekezdés, 1993. évi LXXIX. törvény 18. § (1) bekezdés, (8) bekezdés, 102. § (2) bekezdés e) pont, 138/1992. (X. 8.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdés)a pont aa) alpont, (2)-(5) bekezdés és (7)-(14) bekezdés, 277/1997. (XII. 22.) Korm. rendelet 20. § (5) bekezdés)

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, egyhangú)

1129/2011. (XII. 14.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felkéri a polgármestert, gondoskodjon az 1-11. melléklet szerinti pályázati felhívások közzétételéről a Nemzeti Közigazgatási Intézet internetes oldalán, az Oktatási és Kulturális Közlönyben, a kerületi Önkormányzat honlapján és az Életképekben.

Felelős : polgármester

Határidő : a Nemzeti Közigazgatási Intézet honlapján való megjelentetésre: 2012. január 16.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 9. § (4) bekezdés, 1992. évi XXXIII. törvény 20/A § (1) és (3)-(7) bekezdés, 20/B. § (1) bekezdés, 23. § (1) bekezdés, 83/A. § (1) bekezdés, 1993. évi LXXIX. törvény 18. § (1) bekezdés, (8) bekezdés, 102. § (2) bekezdés e) pont, 138/1992. (X. 8.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdés a) pont aa) alpont, (2)-(5) bekezdés és (7)-(14) bekezdés, 277/1997. (XII. 22.) Korm. rendelet 20. § (5) bekezdés)

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, egyhangú)

1130/2011. (XII. 14.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy készíttesse el az intézményvezetői pályázati eljárás előkészítésének és lebonyolításának ütemtervét.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. február 28.

(Jogszabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 9. § (4) bekezdés, 1992. évi XXXIII. törvény 20/A § (1) és (3)-(7) bekezdés, 20/B. § (1) bekezdés, 23. § (1) bekezdés, 83/A. § (1) bekezdés, 1993. évi LXXIX. törvény 18. § (1) bekezdés, (8) bekezdés, 102. § (2) bekezdés e) pont, 138/1992. (X. 8.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdés a) pont aa) alpont, (2)-(5) bekezdés és (7)-(14) bekezdés, 277/1997. (XII. 22.) Korm. rendelet 20. § (5) bekezdés)

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, egyhangú)

17. Előterjesztés a mezőéri járulékról (Ikt.sz: 106-392/2011. sz. anyag)

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

Vizér Klára: Megadja a szót dr. Herczeg Julianna aljegyzőnek.

Dr. Herczeg Julianna: Az előterjesztés témája többször volt már a testület előtt. Az utolsó képviselő-testületi határozatnak megfelelően beszerzésre került a Fővárosi Földhivaltól az adatállomány, ami megmutatja, hogy a kerület közigazgatási területén lévő 700 hektár erdő, szántó és gyümölcsös művelési ágba tartozó területnek megközelítőleg 3000 tulajdonosa van. A tulajdonosok felkeresése, 3000 tulajdonossal számolva, térítvevénnel 900.000 Ft lenne. Nem pontos a Földhivatalban minden cím, így ha 1500 tulajdonos nem reagál az első felhívásra, újra kell küldeni a levelet, ami 450.000 forint, amennyiben csak a postaköltséggel számolnak. Úgy gondolták, adó módjára kell behajtani a díjat, ami 3,4 millió forintos bevételt jelentene az önkormányzat számára, ha teljes mértékben be tudná hajtani a kivetett járulékot. Az ingatlan fekvése szerinti, XV. kerületi adóhatóság jár el az ügyben első körben. Ha nem jár eredménnyel, akkor nem tudja a jövedelem terhére az összeget behajtani, akkor ingóra kellene folytatni a behajtást. Az adózás rendjéről szóló jogszabály szerint azonban 10.000 forint alatti követelést nem lehet más adóhatóságnak átadni behajtásra. Ennek eredményeképpen a polgármester nevében azt a határozati javaslatot terjesztik elő, hogy nem kíván a képviselő-testület a fenti adatok birtokában mezőéri járulékot megállapítani, mivel a ráfordítás nagyobb lenne, mint a bevétel.

Vizér Klára: A bizottsági elnököknek ad szót.

Dr. Balogh András: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 4 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett megtárgyalásra és elfogadásra javasolta a képviselő-testületnek az előterjesztést.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 igen egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztést.

Vizér Klára: Kérdések hiányban hozzászólások következnek.

Dr. Balázs Zoltán: Közel 3000 tulajdonossal van dolguk, ez is jelzi, milyen nehéz előre lépést elérni a mezőgazdaságban. Megköszöni a hivatal lankadatlan munkáját, amelyet a siralmas tény kiderítéséért elvégzett.

Vizér Klára: Megadja a szót a polgármesternek.

László Tamás: Egyetért dr. Balázs Zoltán gondolatával. A patakok környéki területek kiválóan alkalmasak lennének zöldség- és gyümölcsstermesztésre. Sajnos a Szilas-patak és Mogyoród-patak közti területek tulajdonosai nem abban érdekeltek ma, hogy gazdálkodjanak, mert félnek a lopásoktól, és inkább az átsorolásra várnak. Nagyobb értéke van azonban a mezőgazdasági területnek, ha a kerület határából nyerik ki a mezőgazdasági termékeket az intézmények számára.

Vizér Klára: Szót ad dr. Balázs Zoltánnak ügyrendi hozzászólásra.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság ülésén Gyurcsányszky János javaslata az volt, hogy a határozati javaslat ne úgy szóljon, hogy a testület nem kíván mezőöri járulékot kivetni, hanem nem vet ki járulékot, tekintettel a tulajdoni viszonyok szerkezetére és a várhatóan magas költségekre.

László Tamás: Javasolja, vizsgálják felül évente a mezőöri járulék kivetésének lehetőségét. Bízunk abban, hogy a helyzet változni fog az előző napirendi pont kapcsán is.

Vizér Klára: Szavazást kér a PJB 674/2011. (XII.14.) sz. határozatáról.

1131/2011. (XII. 14.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy nem vet ki mezőöri járulékot a 2012. évre a termőföldek őrzése után, tekintettel a tulajdonjogi viszonyok szerkezetére, valamint a várhatóan magas költségekre.

Felelős : polgármester

Határidő : 2011. december 14.

(Jogszabályi hivatkozás: 1997. évi CLIX. törvény 19. § (1) bekezdés, 1990. évi LXV. törvény 10. § (1) bekezdés e) pont, 2003. évi XCII. törvény 161. § (1) bekezdés)

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, egyhangú)

Megerősítve a PJB 674/2011. (XII.14.) sz. határozata.

18. Előterjesztés a XV. kerület Erdőkerülő u. 18-24. sz. lakóépület panelkorszerűsítési pályázatáról (Ikt.sz: 106-399/2011. sz. anyag) Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

Vizér Klára: Megadja a szót Németh Tibor irodavezetőnek.

Németh Tibor: Egy 172 lakásos épülettömről van szó, mely a ZBR rendszerű panelpályázatra nyújtotta be a pályázatát. A társasházban 12 lakással és 1 üzlettel van jelen az önkormányzat.

A Palota Holding nem tudott állást foglalni a közgyűlésen. Az előterjesztés tartalmazza, mit javasolnak ez ügyben. A társasház 5 éves futamidőre veszi fel a kölcsönt. Amennyiben ablakcsere nélküli támogatást kap, akkor elveszítheti a bónuszokat, és kedvezőtlenebb pozícióba kerül a társasház, nem tudja elérni az 51 %-os energia megtakarítást. Az ablakcsere ára a közös költség megemelésében testesül meg.

Vizér Klára: A bizottsági elnököknek ad szót.

Dr. Balogh András: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 5 igen egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta a képviselő-testületnek az előterjesztést.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztést.

Vizér Klára: Milyen vastag hőszigetelést terveznek felrakni az épületre?

Németh Tibor: Olyan vastag hőszigetelést terveznek, amellyel elérhető az 51 %-os energia megtakarítás.

Vizér Klára: Hozzászólások következnek.

László Tamás: Az utóbbi időben beadott pályázatok 8 cm vastag nikecell, vagy azzal egyenértékű műanyag hőszigetelést tartalmaznak. A Zsókavár u. 2. sz. épületnél 16 cm-es hőszigetelést tettek fel, lényegesen alacsonyabb négyzetméter áron, mint a jelenlegi 8 cm-es hőszigetelés. Ennek el kell gondolkodtatnia a társasházi közösségeket. Mindenkit arra biztat, hogy értékelje át a már benyújtott, akár elnyert pályázatát. Össze kellene fogni az összes kerületi, ZBR programon nyert, és a munkálatokat még el nem kezdő társasházakat, hogy „újragombolják” a programot, mert lényegesen alacsonyabb ár, és lényegesebb jobb energetikai tulajdonságok érhetőek el. Meglepő, hogy milyen pályázatokat nyújtottak be ahhoz képest, ami a megvalósult épületnél konkrét számok alapján értékelhető. Megpróbálják ezt a jövőben megszervezni.

Vizér Klára: Kibővíthető a határozati javaslat úgy, hogy a testület abban az esetben támogatja és járul hozzá a fejlesztéshez, ha a hőszigetelés 16 cm-es, nem éghető anyagú hőszigetelésből készül. Az önkormányzat támogatása nélkül is megvalósíthatja a társasház, amit akar, de látják az irányt, amit az önkormányzat követ. Sokat gondolkodott a Zsókavár u. 2. sz. épület felújítása és dr. Novák Ágnes által vezetett dunaújvárosi projekt kapcsán azon, hogy megérne egy országos vizsgálatot tartani arról, hogy az eddig panel plusz programokban, miért nem írták ki a specifikációkat? Az önkormányzat, a lakók, az állam egyaránt a zsebébe nyúlt, de mégsem volt egy szakember sem, aki előírta a 16 cm-es, nem éghető anyagú hőszigetelést. Aki nem ilyen pályázatot nyújtott be, ki kellett volna zárni. Sok terhet róttak a társasházakra, miközben a lakók nem érzik a költségek csökkenését, mivel a vékony szigetelés nem eredményez kellő megtakarítást. Ez egy büntény volt a társasházi lakókkal, az önkormányzattal és az állammal szemben. Miért nem szólt egy építész, vagy energetikus sem, hogy a pályázati kiírás nem megfelelő? Mostantól kezdve az önkormányzatnak kizárólag megfelelő pályázatokat szabad támogatnia.

Dr. Balogh András: Jó lenne a felújított önkormányzati lakások lakbérét a csökkent kiadásokhoz igazítani. Irodavezető úr elmondta, hogy ez a jövő évben meg fog történni.

Major Sándor: Az önkormányzat 2009-ben nem támogatta a panel programot. Miért nem?

Vizér Klára: A testület döntését kéri, hogy a Szövtárs képviselője, Keglovics Ferenc 3 percen szót kapjon.

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, szót ad 3 percen Keglovics Ferenc kerületi lakosnak.

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, egyhangú)

Keglovics Ferenc: Három éve a társasház képviselője. Több ház képviselője már hosszabb ideje, ahol már lezajlott a panel program. A társasház indult már zöldberuházási programban, panel programban nem. A háznál vastagabb réteg, 9 cm-es hőszigetelés van előírva. A pályázat először az A kategóriába került be, majd a B-be csúszott át, végül a C-be került, ami 43 %-os támogatást, 179 millió forintot jelent. Bencsik János államtitkár úr jóváhagyta a pályázatot a szakemberek betérjesztése alapján, és 71.113.021 forintot irányzott elő a társasház részére. A pályázat előkészítése a társasházi törvény előírásai alapján folyt. 108 millió forintot kell előteremtenie a társasháznak külső forrásból, valamint a megtakarításokból. A lakók 82 %-a hagyta jóvá a felújítást, a kisebbség jogos sérelme nem áll fenn, mivel az energia megtakarítás elérése érdekében az önkormányzati lakásoknál is el kell végezni a nyílászáró-cserét. Egyetért polgármester úrral, valóban vékony hőszigetelések készülnek manapság. A saját lakásán 7 cm-es a hőszigetelés, és bár nyílászáró csere is volt, a fűtési költsége télen 1/3-ra csökkent. Olyan komplex felújítás folyik a házon, amit Nyugat-Európában is korszerűnek tartanak. Ha nem jön össze a felújítás, akkor biztosan lincshangulat fog kialakulni a társasházban, mivel várják a program tavaszi indulását.

László Tamás: A 180 millió forintból mennyi a homlokzat hőszigetelés költsége?

Keglovics Ferenc: A homlokzat szigetelés és kapcsolódó munkák azt jelentik, hogy kijebb kell vinni az erkélyeket, mindez nettó 63 millió forintba kerül.

László Tamás: Mit takar a költség többi része? A zárófödém hő- és vízszigetelése 10 millió forint, a lakások nyílászárócseréje és járulékos munkái 39 millió forint, a lépcsőház és bejárati ajtó cseréje 10 millió forint. Ezen kívül pénz szükséges a pályázat megírásához, a műszaki ellenőrzésre és hasonló, nem támogatott folyamatokhoz.

Vizér Klára: Ha a testület a már elhangzott kitételrel támogatja a pályázatot, az nem jelenti azt, hogy nem cserélik le az önkormányzati lakások nyílászáróit. Történt már ilyen nem egy lakótelepi háznál. A közös költség emelés az önkormányzati lakásokra is vonatkozni fog. Keglovics úr elmondta, hogy azon a házon, ahol lakik, 7 cm-es a hőszigetelés, és 1/3-ára csökkent a fűtési költség. Miért van szükség 16 cm-re?

Donga Árpádné: Milyen arányban szavazott a lakóközösség? Külön szavaztak a támogatott részről, illetve a nem támogatottról?

Keglovics Ferenc: A házban 12 önkormányzati lakás van a 162 magánlakás mellett. A szavazás tulajdonhányad alapján történt a törvény rendelkezései alapján, így 82 %-os arányban támogatták a programot. Amennyiben az önkormányzat is hozzájárulását adja, az arány 90 % fölé nő. Az ő feladata lesz megoldani a nemmel szavazók problémáit.

Donga Árpádné: Ha 50-60 %-os lett volna a támogatottság, esély lett volna arra, hogy nem valósul meg a program. Támogatja az előterjesztést.

Keglovics Ferenc: Szigorúak a banki kölcsön előírások, 80 % alatt szóba se állnak vele. Ki kellett számolnia, mennyit hoz a közös költség 5 év alatt, és ezt minden lakóval alá kellett íratnia a bank részére.

Báthory Erzsi: Azok a lakók, akik vonakodnak a programot támogatni a rossz jövedelmi viszonyuk miatt, el tudják adni a felújított lakásukat, mivel az értéke megemelkedik.

Keglovics Ferenc: Akik tudják, hogy nem fogják tudni fizetni, elköltöztek a házból. Kérte őket, hogy ne adják el, mivel a lakások értéke növekedni fog. Az Erdőkerülő u. 21. sz. alatti házban legalább 30 tulajdonosváltás történt.

Vizér Klára: Megadja a szót a polgármesternek.

László Tamás: A Palota Holding-nak nem kell hozzájárulnia ahhoz, hogy a program megvalósuljon. Arra bíztatják a céget, hogy nem megfelelő műszaki paraméter esetén ne szavazzák meg a felújítást. Ha 80 %-os támogatottság van, akkor mindenképpen megvalósul a program, alávetik magukat a többség akaratának, de legalább jelzik a szándékukat, még ha elenyésző kisebbségben is vannak az önkormányzati lakások. A Zsókavár u. 2. sz. alatti épületen a 16 cm-es, nem éghető anyagú hőszigetelés 12.000 Ft/m² áron valósult meg. Jelen volt azon a társasházi közgyűlésen, amit kétségbeesésükben hívtak össze a lakók. 8 cm-es, nikecell hőszigetelést akartak alkalmazni, és a pályázat 25.000 Ft/m² szól. Ebből valakinek 200 millió forint a haszna. Valaki nagyon jól keres azon, hogy fele akkora hőszigetelés dupla annyiba kerül. Össze kell hívni azoknak a társasházaknak a képviselőit, amelyek ZBR pályázaton nyertek, de a munkálatok még nem kezdődtek meg, és lépjenek fel közösen ez ellen a folyamat ellen. Az egyik épület esetében duplájára fog emelkedni a közös költség. Lejjebb lehet venni a négyzetméter árat, és meg lehet emelni az energia hatékonyságot, amivel kevesebb pénzt fognak nyerni, de nem lesz 100 %-os a közös költség növekmény sem. Akik most is alig tudják kifizetni a közös költséget, azok a növekményt egyáltalán nem fogják tudni megfizetni. Szeretne beszélni azokkal is, akik jóváhagyták a korábbi pályázatokat anélkül, hogy a beltartalmukat vizsgálták volna. Rákérdezett az ÉMI vezetőjénél, hogy mit vizsgáltak, ha ilyen anomáliák vannak. A válasz az volt, hogy csak a mellékletek meglétét vizsgálják. Az ÉMI azzal volt megbízva, hogy a műszaki tartalmat és a teljesítményt vizsgálja, és az alapján minősítse a pályázatokat. Ennek a feladatának nem tett eleget. Minden jóindulata ellenére azt javasolja a képviselőknek, ne fogadják el az előterjesztés szerinti határozati javaslatot. Vizsgálják meg az összes ZBR pályázatot nyert XV. kerületi társas és szövetkezeti lakóépületet, hogy milyen számokkal dolgoztak. Nagyobb eredményt tudnak elérni közös fellépéssel. Nem is kellene a testületnek döntést hoznia, ez az ügy a társasházi közgyűlésre tartozik. A Palota Holding-nak alá kell vetnie magát a többségi akaratnak. Ne fussanak bele olyan helyzetbe, ahol a lakók, az állam és az önkormányzat egyaránt rosszul jár.

Keglovics Ferenc: A kivitelezést pályáztatják, már a második meneten vannak túl. A cégek szakemberei végigjárták az épületet, és megállapították, hogy el vannak rohadva a 40 éves erkélyek. Le kell belőlük vágni 15 cm-t, és kijebb kell vinni. Az erkélyhez kapcsolódó munkák azonban nem szerepelnek a pályázatban. A lakók, akik támogatták a felújítást, az erkélycserét is kérték. Ha nem adja az önkormányzat a hozzájárulását, akkor az önkormányzati lakások erkélyeit ki fogják hagyni a felújításból. Az önkormányzat állásfoglalása fel fogja háborítani a lakókat.

László Tamás: Kiegészítő javaslata az, hogy a testület valamennyi ZBR pályázaton nyertes társasház programját vizsgálja meg, annak alapján tegye meg a szükséges lépéseket. Határidőnek 2012. január 31-ét javasolja. Jobb, ha nem szavaz a testület az előterjesztés szerinti határozati javaslatról. Keglovics úr nem hozhatja ilyen helyzetbe az önkormányzatot.

Vizér Klára: Megadja a szót dr. Balogh Andrásnak és dr. Balázs Zoltánnak ügyrendi hozzászólásra.

Dr. Balogh András: A párbeszéd nem vezet megoldásra.

Dr. Balázs Zoltán: Kéri levezető elnök asszonyt, folytassák a testületi ülést a parttalan beszélgetés helyett.

László Tamás: Javasolja, vonják vissza az előterjesztést.

Dr. Balázs Zoltán: Ismerteti az SZMSZ 48.§ (6) bekezdését, mely szerint a képviselő a napirend vitája során javaslatot tehet az előterjesztés visszavonására vagy elnapolására. Amennyiben az elnök nem ért egyet, szavazásra bocsátja a kérdést.

Vizér Klára: Nem jó, ha visszavonják az előterjesztést, mert a döntésnek irányt kell mutatnia a Palota Holding számára a társasházi közgyűlések során. A megemelt közös költséggel tervezni kell a költségvetésben.

László Tamás: Nem véletlenül kérdezett rá az egyes munkamenetek áraitra. Amit Keglovics úr felsorolt, az 120 millió forintra jön ki, de 180 millió forintról szól az előterjesztés. Nem ismerik a pályázat beltartalmát, kéri, ne sodorja Keglovics úr ilyen helyzetbe az önkormányzatot. Azt akarja elérni Keglovics Ferenc, hogy ahogy dönt a testület, az mértékadó legyen minden lakó számára, amit ő nem akar.

Vizér Klára: Megadja a szót Szilvágyi Lászlónak és Donga Árpádnének ügyrendi hozzászólásra.

Szilvágyi László: Megtárgyalták az előterjesztést, most már szavazzanak róla. Az anyagot látták a jogászok, aláírta mindenki.

Donga Árpádné: Megérti polgármester úr okfejtését, és teljes mértékben egyetért vele. A társasháznak nincs szüksége a testület döntésére, de javasolja, határozzanak. Nem fogja támogatni az előterjesztést.

László Tamás: Javasolja, vonják vissza a két határozati javaslatot, mert a testületnek nincs kompetenciája dönteni. Nagy hiba, hogy aláírta az előterjesztést.

Juhászné dr. Baráth Márta: Kéri a testületet, szavazzon az előterjesztés szerinti határozati javaslatokról.

Dr. Balogh András: Attól, hogy az önkormányzat nem járul hozzá a felújításhoz, a költségvetésbe be kell tervezni a költségeket.

Vizér Klára: Szavazást kér az eredeti határozati javaslatokról.

1132/2011. (XII. 14.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete *nem fogadta el* azt a javaslatot, hogy támogassa a Bp. XV., Erdőkerülő u. 18-24. sz. Társasház korszerűsítési pályázatát az Új Széchenyi Terv Zöld Beruházási Rendszer Klímabarát Otthon Panel Alprogram keretében, ezért az önkormányzati tulajdonban lévő lakások és üzlethelyiség nyílászáróinak cseréjéhez hozzájárul.

Felelős : polgármester

Határidő : 15 nap a Társasház és a Palota Holding Zrt. értesítésére

(Szavazati arány: 2 igen szavazat, 11 ellenszavazat, 5 tartózkodás)

19. Előterjesztés az M0 autópálya, M3 autópálya és 4. sz. főút közötti szakasza mentén fekvő földterületek tulajdonjogának rendezéséről (Ikt.sz: 106-393/2011. sz. anyag)

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

Vizér Klára: Megadja a szót Németh Tibor irodavezetőnek szóbeli kiegészítésre.

Németh Tibor: Az M0 és M3 autópálya építése kapcsán az ún. maradék földrészletekről felmérés készült, annak tulajdoni helyzetét tisztázza az előterjesztés. Az önkormányzat visszakapja a korábban kisajátítás útján az állam tulajdonába került földrészleteket. Bejárta a területet, földutakról, rézsülábról van szó. Az önkormányzat lesz a területek kezelője.

Vizér Klára: A bizottsági elnököknek ad szót.

Dr. Balogh András: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 4 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést a képviselő-testületnek.

Dr. Pintér Gábor: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést a képviselő-testületnek.

Vizér Klára: Kérdés, hozzászólás hiányában szavazást kér az előterjesztés szerinti határozati javaslatokról.

1133/2011. (XII. 14.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. által az M0 keleti szektor, M3 autópálya – 4. sz. főút közötti szakasza mentén, a DIGICART-GEODÉZIA EGER M0 Konzorcium kezelői lehatárolási tervében, 3.i jelű, ingyenesen felajánlott területeket.

Felelős : polgármester

Határidő : a felajánló által meghatározott ütemezés szerint

(Jogsabályi hivatkozás: 5/2000. (II. 29.) ök. rendelet 11. § (3), (4) bekezdés)

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, egyhangú)

1134/2011. (XII. 14.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy a DIGICART-GEODÉZIA EGER M0 Konzorcium által készített kezelői lehatárolási tervben, 3.i jelölésű területeket érintően, az M0 keleti szektor, M3 autópálya – 4. sz. főút közötti szakaszáról készülő változási vázrajzot elfogadja.

Felelős : polgármester

Határidő : a felajánló által meghatározott ütemezés szerint

(Jogsabályi hivatkozás: 5/2000. (II. 29.9 ök. rendelet 11. § (3), (4) bekezdés)

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, egyhangú)

1135/2011. (XII. 14.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy a XV. kerületi Önkormányzat nevében, az M0 keleti szektor, M3 autópálya – 4. sz. főút közötti szakaszáról készített és elfogadott változási vázrajz alapján, szerződést kössön a birtokhatárok rendezésére.

Felelős : polgármester

Határidő : a felajánló által meghatározott ütemezés szerint

(Jogsabályi hivatkozás: 5/2000. (II. 29.) ök. rendelet 11. § (3), (4) bekezdés)

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, egyhangú)

20. Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Polgármesteri Hivatala (1153 Bp., Bocskai u. 1-3.) „C” épületben lévő büfé bérleti szerződésének jóváhagyásáról (Ikt.sz: 106-394/2011. sz. anyag)

Vizér Klára: Megadja a szót dr. Trinn Miklós jogtanácsosnak szóbeli kiegészítésre.

Dr. Trinn Miklós: A hivatal pályázatot írt ki a büfé üzemeltetésére. A jelenlegi üzemeltető szerződése 2011. december 31-ig szól. A legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlata 2031 Ft/m², ami éves szinten nagyjából 1.600.000 Ft. A vagyonszerződés értelmében a költségvetési szervek legfeljebb 5 évre, illetve évente 1.000.000 Ft-ra köthetnek bérleti szerződést, egyebekben a képviselő-testület jóváhagyása szükséges.

Vizér Klára: Dr. Pintér Gábor alelnöknek ad szót.

Dr. Pintér Gábor: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 3 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést a képviselő-testületnek.

Vizér Klára: Kéri a kérdéseket a napirenddel kapcsolatban.

Bitvai Nándor: A jelenlegi bérbé vevő milyen négyzetméter áron kapja meg a büfét?

Szilvágyi László: Beadott egy módosító javaslatot a Pénzügyi és Jogi Bizottság ülésén. Ha harcolnak a termelőkért és a bio élelmiszerekért, miért nem került a szerződésbe annak rögzítése, hogy 15 % helyi, vagy bio élelmiszer legyen az árukészletben?

Németh Angéla: Az elbírálásnál az volt a szempont, hogy minél több bérleti díjat szedhessen az önkormányzat? Miért nem kerületi céget támogatnak a büfé bérbeadásával?

Tóth Imre: A legkedvezőbb ajánlatot benyújtó látta a helyszínt?

Báder György: Továbbra is fennáll a helyzet, hogy fel kell újítani a büfét? Ez most fog megtörténni?

Donga Árpádné: Mennyiért fognak a büfében enni?

Szilvágyi László: Előreláthatólag mennyibe fog kerülni a felújítás?

Vizér Klára: Megadja a szót dr. Trinn Miklósnak válaszára.

Dr. Trinn Miklós: A jelenlegi bérlő bérleti díja 371 Ft/m². A Pénzügyi és Jogi Bizottság határozatot hozott arról, hogy szerepeljen a szerződésben, ami a pályázati kiírásban volt. A pályázati kiírásra kilencen adtak be pályázatot. A legjobb ajánlattevő volt a bírálati szempont. Jártak a pályázók a helyszínen. A felújítás 2012. január 15-ig lezajlik, 1,5 millió forint van rá.

Németh Tibor: A műszaki tartalom festés, burkolatcsere és konyhapult felújítás. Mivel a büfé nem főzőkonyha vagy melegítőkonyha, a felújítást elegendőnek tartja az Ántsz. A felújítás finanszírozásáról döntött korábban a testület.

Szilvágyi László: Az eljárás szabályszerűen lezajlott. Nem nehéz kiszámolni viszont a 150 %-os emelkedést, ami az árakban realizálódni fog. A bérleti díj hétszeresére emelkedik, és az önkormányzat még rákölt 1,5 millió forintot. Lehet, hogy az új bérlő két hét múlva elmenekül.

Vizér Klára: Szavazást kér az előterjesztés szerinti határozati javaslatról.

1136/2011. (XII. 14.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Polgármesteri Hivatala (1153 Budapest, Bocskai u. 1-3.) „C” épületében lévő büfé bérleti szerződéséről szóló előterjesztést és úgy dönt, hogy jóváhagyja a Dulovits Vendéglátóipari és Szolgáltató Bt-vel kötendő, a 106-394/2011. sz. előterjesztéshez mellékelt bérleti szerződés tervezetét, az alábbi kiegészítéssel:

„A büfé választékában a felsorolt élelmiszerek legalább 15 %-ának egészséges, helyi eredetű vagy bio élelmiszernek kell lennie.”

Felelős : polgármester

Határidő : 2011. december 22.

(Jogsabályi hivatkozás: 5/2000. (II.29.) ök. rendelet 19.§ (2) bekezdés)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

László Tamás: December 17-én és 18-án este 19.30 órakor a KOMA Színház Deile fila címmel a XV. kerületről szóló színdarabot mutat be. Ugyanezen az estén a Szilas Néptáncgyűttes tart 19 órakor a Csokonai Művelődési Házban karácsonyi műsort, valamint szintén 17-én a MÁV Szimfonikusok tart a Kossuth utcai református templomban adventi koncertet 16 órakor. A következő képviselő-testületi ülés 2011. december 21-én, 9 órakor kezdődik. Megköszöni a részvételt, a testületi ülést bezárja.

K.m.f.

Juhászné dr. Baráth Márta
jegyző

László Tamás
polgármester