

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota,
Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testületének
Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottsága

TVÉKB ülés sz.: 113-24/2011.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V
készült a bizottság **2011. november 28-i**
rendkívüli, nyilvános üléséről

Az ülés helye: XV. kerületi Polgármesteri Hivatal, A. épület, 107-es szoba

Jelen van: **5 fő** (Dr. Balogh András, Bárdosi György, Király Csaba, Major Sándor, Illés Géza)

Meghívottként jelen van: dr. Paor Emőke irodavezető
Benedekné Bagyinszki Márta a TEFI részéről
Aradi Gizella irodavezető

Dr. Balogh András: Köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a bizottság 4 fővel határozatképes, az ülést megnyitja. Javasolja, hogy a meghívó szerinti 2. napirendet utolsó napirendként tárgyalják meg. Ismerteti a napirendi javaslatot. Kérdés, észrevétel hiányában szavazást kér a napirend elfogadásáról.

TVÉKB 260/2011. (XI.28.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **elfogadja** az előterjesztett napirendi pontokat.
(Szavazati arány: 4 igen szavazat, egyhangú)

Elfogadott napirend

- 1. Előterjesztés a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 14/2011. (III.31.) önkormányzati rendelet módosításáról** (Ikt.sz: 106-359/2011. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Paor Emőke irodavezető
- 2. Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat 2011. évi költségvetésének VI. számú módosításáról** (Ikt.sz. 106-357/2011. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Aradi Gizella irodavezető
- 3. Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2011. évi költségvetésének I-IX. havi végrehajtásáról** (Ikt.sz. 106-361/2011. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Aradi Gizella irodavezető

4. Előterjesztés közösségi, kerületfejlesztési beruházások fejlesztés-gazdaságossági elemzésének készítéséről (Ikt.sz: 106-372/2011. sz. anyag)

Előterjesztő: László Tamás polgármester

Előadó: Sipos Gábor főépítész

1. Előterjesztés a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 14/2011. (III.31.) önkormányzati rendelet módosításáról (Ikt.sz: 106-359/2011. sz. anyag)

Dr. Balogh András: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Dr. Paor Emőke: Az SZMSZ módosítása jogszabályi, illetve helyi rendelet változásához igazodik. Az előterjesztések benyújtására vonatkozó 10. melléklet módosult, valamint a választópolgár helyett az állampolgár szó használata került a rendeletbe, illetve egy névváltozás került átvezetésre a mellékletben.

Dr. Balogh András: Kérdés, hozzászólás hiányában szavazást kér a rendelet módosítás támogatásáról.

TVÉKB 261/2011. (XI.28.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 14/2011. (III.31.) önkormányzati rendelet módosítását.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. november 30.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, egyhangú)

2. Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat 2011. évi költségvetésének VI. számú módosításáról (Ikt.sz. 106-357/2011. sz. anyag)

Dr. Balogh András: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Aradi Gizella: A költségvetés VI. módosításának legjelentősebb tétele a jutalmazással összefüggő előirányzat módosítási javaslat. A Polgármesteri Hivatal esetében nem jelent többlet költséget a jutalmazás, a pénzmaradvány átcsoportosítása történne meg a rendszeres juttatásokból a nem rendszeres juttatások közé. Az intézményeknél részben az intézmények bérmaradványából van lehetőség a jutalmazásra, a vezetők esetében pedig rendelkezésre áll célkeret, csupán kiegészítésre van szükség az önkormányzat részéről. A

rendelet módosítás a szokásoknak megfelelően bemutatja a polgármesteri keret és az általános tartalék változásait is. A költségvetés főösszege 20.873.189.000 forint.

Dr. Balogh András: Kéri a kérdéseket az előterjesztéssel kapcsolatban.

Király Csaba: A módosítás az év végi jutalmazásra ad lehetőséget?

Dr. Balogh András: Amikor a GMK megalakult, arról volt szó, hogy a gazdaságosabb működést fogja szolgálni. Van már erre vonatkozóan számszerű adat, leszámítva a 48 millió forintos sikkasztást?

Aradi Gizella: Az év végi jutalmazásról van szó, amely az idei költségvetést terheli. A GMK-val kapcsolatban korai lenne nyilatkozni, most érte csak utol magát a könyvelésben. Az első néhány hónap a szervezet felállításával telik, talán decemberben lesznek megbízható adatok. A sikkasztásról nem tudja, fog-e költségvetési előirányzat növekedést okozni. Hivatalosan még nem értesült a sikkasztásról, még nem jelezte a GMK az igényt az előirányzat növelésére vonatkozóan. Valószínűleg sikerül az előirányzatán belül biztosítani a működést.

Dr. Balogh András: Hozzászólások következnek.

Bárdosi György: Az előterjesztés 3. pontjában szerepel a helytörténeti fasorok emléktáblái elhelyezésével kapcsolatos előirányzat. A bizottság ezt a feladatot az OMIS Irodára terhelte, így nem javasoltak erre 500.000 forintos forrást megjelölni a költségvetésben. Javasolja, a költségvetés módosítását azzal a kiegészítéssel ajánlják a testületnek elfogadásra, hogy a testület vegye figyelembe a bizottság vonatkozó határozatát.

Király Csaba: A költségvetés módosítását azért támogatja, mert egyetért a hivatali, illetve az intézményekben dolgozók egész éves munkájának jutalmazásával. Játék a szavakkal az a kijelentés, hogy a Pénzügyi Iroda nem tud hivatalosan a sikkasztásról, de mindenki tudja, mi történt a GMK-nál. A sikkasztás nem történik meg, ha nem alakul meg a GMK. Ennek erkölcsi és politikai felelőssége elől nem tudja kivonni magát a vezetőség. Az önkormányzatnak kell helytállnia, ha nem tudja a GMK kigazdálkodni az 50 millió forintos veszteséget. Nem könnyű a kérdés, mivel van egy tettes és egy gondatlan elkövető, aki lehetőséget adott a sikkasztásra. A tehetetlensége miatt áll fel nehezen GMK.

Aradi Gizella: A PJ Bizottság ülésén értesültek a TVÉK Bizottság véleményéről. Polgármester úr jelen volt az ülésen, és fenntartotta az eredeti javaslatát. Nehézkes az előterjesztés elkészülte után a technikai módosításokat keresztülvinni a testületi ülésen.

Dr. Balogh András: Szavazást kér a költségvetés módosításának támogatásáról, a TVÉKB 250/2011. (XI.21.) sz. határozatának figyelembe vételével.

TVÉKB 262/2011. (XI.28.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság – a TVÉKB 250/2011. (XI.21.) sz. határozatának figyelembe vételével – **megtárgyalásra és elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek a Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat 2011. évi költségvetésének VI. számú módosítását.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. november 30.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, egyhangú)

3. Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2011. évi költségvetésének I-IX. havi végrehajtásáról (Ikt.sz. 106-361/2011. sz. anyag)

Dr. Balogh András: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Aradi Gizella: Törvényi kötelezettségnek tesznek eleget a beszámoló elkészítésével. El kellett készíteniük a megszűnt intézményeknek a záró beszámolóit a megszűnésüket követő 60 napon belül. A beszámoló egy teljes vagyonleltárt takar tényleges leltározással. Kéri az előterjesztés támogatását.

Dr. Balogh András: Kérdések hiányában hozzászólások következnek.

Bárdosi György: Tekintettel arra, hogy a témában a TVÉKB nem szakmai bizottság, és nem szokta tárgyalni a beszámolót, javasolja, csak megtárgyalásra ajánlják az előterjesztést a testületnek.

Dr. Balogh András: Ismerteti a határozati javaslatot, szavazást kér.

TVÉKB 263/2011. (XI.28.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra** javasolja a képviselő-testületnek a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2011. évi költségvetésének I-IX. havi végrehajtásáról szóló előterjesztést.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. november 30.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, egyhangú)

4. Előterjesztés közösségi, kerületfejlesztési beruházások fejlesztés-gazdaságossági elemzésének készítettéről (Ikt.sz: 106-372/2011. sz. anyag)

Dr. Balogh András: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Benedekné Bagyinszki Márta: Az előterjesztés jól összefoglalja az indokokat, amelyek miatt szükség van arra, hogy bizonyos területek fejlesztésének előkészítéseként egy külső szakmai csoport megbízásával olyan gazdaságossági elemzéseket, fejlesztési célkitűzés lehetőségeket készítsenek el, amelyek biztosítják, hogy az önkormányzat a fejlesztései során megfelelően, célszerűen, megtérülően használja fel a pénzeket. Mindhárom célterület olyan, amelyek valóban indokolják a sürgős beavatkozásokat, fejlesztéseket. Egy mintafolyamat is lenne a későbbiek megalapozására abban a tekintetben, hogy minden fejlesztésnek el kell készíteni egy gazdaságossági elemzését ahhoz, hogy lássa az önkormányzat, mely vonzásterület az, amelyre ki kell terjessze a beruházást ahhoz, hogy az adott környezetbe mind funkcionálisan, mind területrendezési szempontból beilleszkedő jövőkép alakulhasson ki.

Dr. Balogh András: Örül annak a törekvésnek, hogy legyen a fejlesztések alapja a fejlesztésgazdaságossági számítás, ami eddig nem igazán volt. A fejlesztések nagy része nem ilyen alapon készül. A Zsókvár projekt a lakók részéről nagyon gazdaságos, de az önkormányzatnak 170 millió forintba kerül. Olyan számítás biztos készült, hogy a fűtési energia csökkenése miatt hány év alatt térül meg a beruházás. Ez abszolút igazolja a beruházás jogosságát. Miért rendkívüli ülésen kell tárgyalniuk az előterjesztést? Nem sürgős a téma annyira az önkormányzatnak, hogy ne lehessen várni két hetet. A fejlesztésgazdaságossági projektben benne van az Istvántelki vasútállomás és környéke, de a MÁV által készített terv nincs az állomás átalakítására vonatkozóan. Úgy tudja, hogy a Dembinszky utca felőli felüljáró meg fog szűnni, és egy zajvédő fal lesz a helyén. A bőrgyár területe így messze kerül a Dugonics utcai megközelítéstől. Szükség van egy ajánlattételi felhívásra. Mikor történik ez meg? Mi lesz a beadási határidő? Ha meghívásos a pályázat, mely három cégnek küldik meg az ajánlattételi felhívást? Ha elkészül az elemzés, nyilvános lesz? Konkrétan mivel lesz megbízva az ajánlattevő? Jó lenne, ha láthatnák a megbízási szerződést, amit aláír majd a nyertes pályázó. Hogyan illeszkedik a terv a Településfejlesztési Koncepcióhoz?

Benedekné Bagyinszki Márta: A Zsókvár projekt kapcsán a lakosságnak van a legnagyobb haszna, de nem szabad elfelejteni, hogy az önkormányzat felelőssége az, hogy a megfelelő kereteket, lehetőségeket biztosítsa a kerület romló állagú területein, és ehhez néha áldozatokat is kell hozni. A Zsókvár projekt nem azt jelenti, hogy az önkormányzat fogja finanszírozni az újpalotai lakótelep felújítását, de mintaprojekt révén nagyobb önrészt kellett vállalnia. Újpalota nagy egység, ahol sokkal látványosabb, ha egy megfelelő színvonalú fejlesztés jelenik meg. Idén szeretnék javasolni a szerződéskötést. Mivel az ajánlattételi felhívás megküldésére, az ajánlatok megjelentetésére, megküldésére és beérkezésére, az ajánlatbontásra, a szerződés előkészítésre elég idő kell, ezért a november 30-i testületi ülésen kell megtárgyalni az előterjesztést. Így a szerződéskötésig tartó folyamat lebonyolítható. Az ajánlattételi felhívás megjelentetése néhány napot vesz igénybe. A szerződéstervezetet ajánlatos mellékelni a felhívás mellé, hogy lássa az ajánlattevő, mire fog kötelezettséget vállalni. Az ajánlattételi felhívás a beszerzési szabályzat értelmében azt jelenti, hogy három szakmailag megbízható ajánlattevőnek megküldik. Ez nem azt jelenti, hogy más

nem adhat ajánlatot. A cél az átláthatóság a közpénz elköltésére vonatkozóan. Az elemzés eredménye nyilvános, a testületi ülésen szerepelni fog, hiszen a képviselőket is tájékoztatni kell róla. Nem tudja, milyen formában tudják megnézni a megbízási szerződést, de utánajár. Az előterjesztés egy előzetes anyag, amely nem foglalkozik konkrét tervekkel. Az elővárosi vasút fejlesztésével kapcsolatban rendelkezésükre áll az Istvántelki vasútállomás tervezete, ehhez kapcsolódóan kell majd a terület további hasznosítását, a megálló környező szövetbeillesztését jobban kitalálni. A mai napon még nagyon esetleges a megálló működése.

Dr. Balogh András: Hogy alakult ki a 3,6 millió forint plusz áfa? Van erre kamarai díjszabás? A tapasztalatok szerint a kamarai díjszabás 40 %-áért dolgoznak. A Zsókavár utcát érintő terv mekkora területre vonatkozik? A határozati javaslat a Zsókavár u. 2-4-6. sz. alatti lakóépületek földszinti területeit említi, amely mind magántulajdonban van.

Benedekné Bagyinszki Márta: Vegyesen alakul a tulajdonviszony, főleg önkormányzati tulajdon található a földszinti területen.

Dr. Balogh András: Nem volt mód egy durva becslés készítésére? Az Istvántelki vasútállomás környezetében megtalálható fővárosi fenntartású út, magánház, a vasút házai, a bőrgyár területe, ahova nagyjából 80 cég van bejegyezve. Nem tudja elképzelni a megvalósítást. Kisajátításra lenne szükség, de milyen célból? Mennyibe kerülne ez az önkormányzatnak? A korábbi Otthon étterem rosszul ment, sorozatos tulaj- és névváltozás történt, végül még pénzmosodának sem volt jó. A kocsma szintén bezárt, így a jövedelemviszonyokat nézve nem tudnak eltartani egy kisebb éttermet vagy kocsmát sem. Erős kétségei vannak afelől, hogy a területen intermodális központ alakulhat ki. Ahhoz, hogy a vasútállomásnál letegyék az emberek az autóikat, és átszálljanak a vonatra, hogy azzal menjenek a Nyugati-pályaudvarra, kellene egy díjmentes, őrzött parkoló. Ha parkolási díjat szednek, akkor mindenki tovább megy kocsival. Nem életszerű a terv.

Benedekné Bagyinszki Márta: Erre a műfajra, ami nem engedélyezési tervfolyamat, nincs kamarai díjszabás. Az, hogy mekkora területet fog az egyes fejlesztési góc eredményezni, az elemzésből derül ki. Ki kell derülnie, hol vannak olyan ingatlanok, melyeket megéri megvenni, kisajátítani, hol vannak ingatlanok csoportban, amelyek funkciójukat tekintve bekapcsolhatók abba a fejlesztésbe, amit el lehet képzelni a területen. A Zsókavár u. 2-4-6. sz. lakóépület földszinti területein készült arra tervezet, hogy a jelenlegi földszinti üzleteket egy lepenyépülettel összekapcsolva olyan hasznosítás, szolgáltató funkció megjelenése lehetséges, amely jelenlegi közterületeket vesz igénybe. Ehhez azonban igényfelmérést kell végezni. Nem ért egyet az előzetes durva becsléssel. Az Istvántelek környezetével kapcsolatban azzal egyetért, hogy a jelenlegi használat nagyon esetleges. Az elképzelés viszont arra épül, hogy egy elővárosi vasútfejlesztés fog megvalósulni, ami korszerűbb átszállási lehetőséget biztosít majd, még ha nincs is igazán közel a buszmegálló. Így nagyobb jelentőséget tulajdoníthatnának a megállóknak. A bőrgyárnál van olyan terület, ami pont ránéz a sarokra, és használaton kívüli. Lehetséges, hogy nem drága megszerezni a tulajdonjogát. A lényeg, hogy azt a szlömöt, ami ott van, és ami kedvezőtlen a lakosság számára, rendezze a terv. Funkciókat kell betelepíteni az élhetőbb környezet biztosítása érdekében.

Bárdosi György: Ennek a műfajnak valóban nincs kamarai díjszabása. Közvetlen és közvetett hatásterülettel kell számolni, amit a tanulmánynak kell megállapítania, hogy mi hogyan hat egymásra. Ha több az árajánlat, el kell gondolkodni, érvényesek-e egyáltalán. A MÁV elkészítette a részletes terveket. A szabályozási terv azonban még mindig

függőben van. Azért bizonytalan a hivatal is, mert szeretnének dönteni a KSZT-ről, melynek tartalmát hatástanulmány támasztja alá. Lehetne a Dembinszky utcánál a közlekedési megközelítés, mivel a parkoló is csak odakerülhet. A parkolótól különben valóban messze van a Dugonics utcai átkelés. Jelenleg is nagyon kevesen használják a vasútállomást. Melyik három cégnek küldik meg a felhívást?

Major Sándor megérkezett az ülésre.

Benedekné Bagyinszki Márta: Azt tudja elmondani, hogy az előzetes árbecslés, ami a határozati javaslatban szerepel, egy konkrét árajánlat alapján született. A vezetés megszondáztatott egy céget, de a közeljövőben meg fogják kapni a három cég elérhetőségét, akiket meg kell keresni. Az önkormányzat honlapján fenn lesz a felhívás.

Dr. Balogh András: A busszal közlekedőknek tényleg közel van az állomás. Az előterjesztésben az olvasható, hogy az önkormányzat nem rendelkezik olyan térinformatikai vagyron-adatbázissal, amely a tényleges értékeket tartalmazza. Az interneten nagyon sok adatbázis fenn van, ahogy pl. az OTP-nek, minden évre lebontva. Nehéz ennél a beruházásnál megtérülést számolni. Kicsit szociális jellegű a fejlesztés, mint a Zsókavár utcai orvosi rendelőnél. Egy önkormányzati fejlesztés esetén egy gazdaságossági számolás önmagában nem dönti el, tegyék meg a lépést, vagy ne tegyék. Politikai döntés is szükséges hozzá. A határozati javaslatban csak a Zsókavár 2-4-6. lakóépületek földszinti része szerepel, de az előterjesztés szöveges részében a környéke is. A II. ütemben a közterületre és épületekre is készen vannak a kiviteli tervek. Ha változtatni akarnak, akkor hamar kész kell lenniük. A Zsókavár 2-4-6. sz. lakóépületek esetén a gazdaságossági elemzés határidejét előre kellene hozni január 30-ára. Ha április 30-án kapják meg az eredményt, és annak ismeretében módosítják a közterületre vonatkozó terveket, veszélybe kerülhetnek a tervek.

Benedekné Bagyinszki Márta: A cég azon keretek között fog mozogni, amely nem veszélyezteti a tervek megvalósulását. A munkafolyamat nem hozható előre, és valósítható meg 1 hónap alatt, ha a szakemberek reálisan 4 hónapban jelölték meg a határidőt. Nemcsak egy gazdasági számítást fognak végezni, hanem vázlatterveket, területfejlesztési terveket, állagvizsgálatot, funkcióvizsgálatot. A komplex elemzésre nem elég 1 hónap.

Dr. Balogh András: Látja az anyagban, hogy adóképeség vizsgálat, jövedelemi térkép, üzlettérkép, utasforgalom vizsgálata, és hasonlók lesznek.

Bárdosi György: Jöjjön be a bizottság elé a szerződés tervezet? Minden ajánlati felhívásban szereplő cég ugyanazt a szerződést kapja. A végleges szerződésben ki kell fejezni, hogy mi kapjon elsődleges prioritást. Alapvetően a precíz munka híve inkább, mint a gyorsé. Az ajánlattételi felhívás megjelenhetne december 4-én, 15-én eredményhirdetés lehet, és a december 19-i bizottsági ülésre elkészülhetne az eredményhirdetésről szóló előterjesztés.

Benedekné Bagyinszki Márta: Tarthatónak látja a határidőket. A TÉF Irodán építészek, várostervezők dolgoznak, és a gazdaságossági vonatkozást is kell követniük, de komplexen nem látják át, milyen időigénye van egy ilyen jellegű feladatnak. Az ajánlattételi felhívásban szerepelhet, hogy ütemezett megvalósítást kérnek. Nem tudja, mi a

legkorábbi reális időpont. Az eddig bevált gyakorlat szerint az ár a döntő, két egyforma ár esetén pedig a határidők döntenek el, mely ajánlattevő nyer.

Dr. Balogh András: A szerződéstervezet megtekintését e-mailben elküldve is megfelelőnek tartja.

Illés Géza: Szóba került minden a Zsóka-vár projekt és az István-telki vasútállomás, de nem esett szó a Sztárai Mihály térről, amely 40 éve ugyanolyan. A nagy térről azt hitte, egy piac területe. Van a területre valamilyen koncepció?

Benedekné Bagyinszki Márta: Az elemzés feladata, hogy megvizsgálja, milyen funkciók telepítése lenne kívánatos. A tér jelenleg nem tér jellegű, ami alapvető probléma. Ott áll egy templom, előtte egy térnek nevezett egység, és a parkolás nem megoldott. A templom környezete rendezetlen, ami abból is látszik, hogy 10 éve nem tudták befejezni a szolgáltató házat. Az étterem sem megfelelő színvonalú, habár a pavilonok helyzete javult. Azért adott piac érzetet a terület, mert sok pavilon állt ott. Egy nívós tér kialakítása, egy új beépítéssel merült fel a távlati elképzelésekben. Célszerű lenne egy intézmény ellátottsági felmérést végezni a területen, amely megmutatja, milyen funkciókat akar ott látni a lakosság ahhoz, hogy a környék élhetővé váljon.

Dr. Balogh András: A börtön vasút felé néző épülete valóban rettenetes állapotban van. Az építéshatóság felszólíthatja a tulajdonost a rendbetételre?

Benedekné Bagyinszki Márta: Tudomása szerint az életveszély elhárítására való felszólításra van csak lehetőség. Helyrehozatali kötelezettség nem kérhető számon, mert nincs végrehajtási jogszabály. Előírhatja a hatóság a rendbehozatalt, de nincs mód szankcionálásra.

Király Csaba: Reméli nem az új vezetés miatt készülnek új tervek. A Sztárai Mihály térre elfogadott KSZT van, habár 2006. előtt készült, és megvalósítását a zűrés tulajdoni viszonyok akadályozták meg. A Bábel Étterem a kalocsai érsek öccsének az étterme, és jelezte a polgármester úrnak, hogy nem szeretné, ha a szabályozási terv miatt lapátra tennék. Elindult egy rendbetételi munka, aztán a jogi akadályok miatt megakadt. Nem tudja, hogy állnak a Gelka szolgáltató ház tulajdoni viszonyai, de korábban felkérték a felújításra. Az étterem még úgy ahogy rendben működik, de a sarkon álló kocsmá előtt isznak nyáron az emberek. Jó lenne ezt megszüntetni, és a forgalmat jobban lehetne rendezni, mivel szinte minden évben behajtanak a lottózóba autóval. Ha a terv elősegíti a rendezést, és egy esküvőt is meg lehet tartani rendes körülmények között, azt csak támogatni lehet.

Major Sándor: A templom körül lehet parkolni a volt piac területén, bár parkoló nem áll rendelkezésre. A templomba nem járnak sokan, mivel el van dugva. Most lett felújítva a templom, ezért is érdemes lenne rendezni a környezetét. Egy igazi tér kialakítása lenne szükséges, mivel az épületek, ahogy állnak, nem XXI. századi.

Dr. Balogh András: Fejlesztési gazdaságossági számításokat nem inkább területfejlesztési koncepciókban szoktak mellékelni?

Benedekné Bagyinszki Márta: Nem.

Dr. Balogh András: Nem tudja, miért pont ez a három helyszín lett kiválasztva, mivel sok helyet lehetne még találni a kerületben, amely fejlesztésre kerül. Az előterjesztésben szó van a Zsókvár u. 2-4-6. sz. lakóépületek bejáratairól. A kerület házai bejáratainak 80 %-a rosszabb állapotban van, mint az anyagban megjelöltek. Bárhova néznek, lenne mit csinálni, de a legnagyobb probléma a pénz szűkössége. A számítások eredményeit egyéb célokkal is össze kell vetni. Az elemzés alapján kiderülhet, hogy nem gazdaságosak a tervezett beruházások. Szavazást kér az előterjesztés támogatásáról.

TVÉKB 264/2011. (XI.28.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek a közösségi, kerületfejlesztési beruházások fejlesztés-gazdaságossági elemzésének készíttetéséről szóló előterjesztést.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. november 30.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

Dr. Balogh András: Megköszöni a bizottsági tagok részvételét, a rendkívüli ülést bezárja.

K.m.f.

Varga Mónika
bizottsági titkár

Dr. Balogh András
elnök