

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota,
Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testületének
Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottsága

TVÉKB ülés sz.: 113-23/2011.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V
készült a bizottság **2011. november 21-i**
nyilvános üléséről

Az ülés helye: XV. kerületi Polgármesteri Hivatal, A. épület, 107-es szoba

Jelen van: **5 fő** (Dr. Balogh András, Bárdosi György, Király Csaba, Major Sándor, Illés Géza)

Meghívottként jelen van: dr. Macsári Viktória kabinetvezető
Helmajer Lászlóné irodavezető
Németh Tibor irodavezető
Sipos Gábor főépítész
Aradi Gizella irodavezető
Böröczfy Ferenc csoportvezető
Arlett Annamária a MÁV-telep Baráti Köre Közhasznú
Egyesület elnöke
Benczédi Mihály a MÁV-telep Baráti Köre Közhasznú
Egyesület részéről

Dr. Balogh András: Köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a bizottság 3 fővel határozatképes, az ülést megnyitja. Kéri a bizottság tagjait, fegyelmezetten szóljanak hozzá az ülés során, ne alakuljon ki párbeszéd. Javasolja, hogy a meghívó szerinti utolsó napirendet 2. napirendként tárgyalják meg. Ismerteti a napirendi javaslatot. Kérdés, észrevétel hiányában szavazást kér a napirend elfogadásáról.

TVÉKB 249/2011. (XI.21.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **elfogadja** az előterjesztett napirendi pontokat.
(Szavazati arány: 4 igen szavazat, egyhangú)

Elfogadott napirend

- 1. Előterjesztés a XV. kerületi helytörténeti fasorok létesítésére, nevezetes épületek emléktábláinak elhelyezésére (Ikt.sz: 106-373/2011. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Macsári Viktória kabinetvezető
- 2. Előterjesztés emléktábla-állításról (TVÉK 114-155/2011. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Helmajer Lászlóné irodavezető

3. **Előterjesztés az önkormányzati beruházások és felújítások rendjéről szóló rendelet megalkotásáról** (Ikt.sz: 106-358/2011. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Paor Emőke irodavezető, Németh Tibor irodavezető

4. **Előterjesztés Budapest XV. kerület, Rákospalota Ófalu és környéke Fő út – Kossuth u. – Régi Fóti út – Kazinczy u. által határolt terület Kerületi Szabályozási Terv módosított program elfogadásáról és költség biztosításáról** (Ikt.sz: 106-371/2011. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Sipos Gábor főépítész

5. **Előterjesztés a Budapest Főváros XV. Kerületi Önkormányzat Környezetvédelmi Program általános felülvizsgálat tervezetről** (Ikt.sz. 106-364/2011. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető

6. **Előterjesztés az Első Energia-beszerzési Önkormányzati Társulással (ENTAR) kötött megállapodás felülvizsgálatáról** (Ikt.sz. 106-365/2011. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető

7. **Előterjesztés a XV. kerület, Bocskai utca 90-92. szám alatti Társasház részére megítélt támogatás céljának módosításáról** (TVÉK 114-154/2011. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető

1. **Előterjesztés a XV. kerületi helytörténeti fasorok létesítésére, nevezetes épületek emléktábláinak elhelyezésére** (Ikt.sz: 106-373/2011. sz. anyag)

Dr. Balogh András: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Dr. Macsári Viktória: Mindhárom kerületrészben helytörténeti fasort kívánnak létrehozni, mely Rákospalotán a nagytemplom körüli közterületen, Pestújhelyen a Pestújhelyi teret övező fasorban, Újpalotán a Fő téren kerülne megvalósításra. A fasorok mentén 40-60 db tábla elhelyezését javasolják kerületi személyiségek neveivel, akik a kerületben élnek, éltek, illetve a kerületben születtek, és országos hírnévre tettek szert. A Csokonai Művelődési Központ és a Rákospalotai Múzeum adna javaslatot a névadók kiválasztására. A Kommunikációs Társaság feladata a kiadványok elkészítése lenne.

Dr. Balogh András: A 40-60 tábla fasoronként értendő?

Dr. Macsári Viktória: Igen.

Dr. Balogh András: Hozzászólások következnek.

Bárdosi György: Először a Csokonai Művelődési Központ és a Rákospalotai Múzeum tesz javaslatot, majd a Településfejlesztési, Érték- és Főépítési Iroda, a Városgazdálkodási Iroda, végül a Kommunikációs Társaság kiadmányt jelentet meg. Ez a sok szereplős rendszer jó az irodavezetőknek?

Dr. Balogh András: A három helyszínből a Pestújhelyi tér már most alkalmas az emléktáblák elhelyezésére. Újpalotán konkrét építészeti pályázat kiírására kerül sor a közeljövőben. Így nem lehet fasort megtervezni, csak az építészeti tervpályázat után lehet. Közel ugyanez a helyzet Rákospalotán is. El lehetne halasztani 3 évvel a megvalósítást. Nem kell a Rákospalotai Múzeumot megbízni 600.000 forintért, elég ha az OMIS Iroda kitalálja a nevet. Nem tudja ezen kívül, milyen tanulmányról van szó, mivel az előterjesztésben ez a szó nem szerepel. Az előterjesztés szerinti határozati javaslatokat módosítani javasolja. A Csokonai Művelődési Központ már elkezdett emléktáblákat kitalálni, már csak a keretük hiányzik. A Központnak 300-350 ezer forintja van 15-20 táblára. A tábla műanyag, vízálló lenne. Egyedül azt kell megoldani, hogy a keret alá ne folyjon be az esővíz. Hagyni kell, hogy ők csinálják meg, mert sértő, hogy elveszik tőlük. Nincs szükség arra, hogy külsős építészeket bízzanak meg a környezetalakítással, ezt a feladatot a Településfejlesztési, Érték- és Főépítési Iroda is el tudja látni. A Kommunikációs Társaságot sem kellene a brosúra készítésével megbízni, hanem cikksorozatot kellene indítani az Életképekben, amit sokan olvasnak, és nem kerül plusz pénzbe. A brosúrát 2014-ben kellene inkább megjelentetni. Jó, hogy XVI. kerületi példát követnek, de ott pályázati pénzből csinálták ezt meg. Újpalotán is lehetne így, a Zsókavár projekttel összekötve, ahol beleférne a költségekbe a fasor megvalósítása, és nem kellene 6 millió forintot költeni rá. Problémásnak tartja, hogy élő személy is táblát kap. Az élők megítélése soha nem egyöntetű. Az 1. határozati javaslatot úgy módosítaná, hogy a testület kérje a polgármestert, készíttessen az OMIS Irodával javaslatot a fasorok fájának névadóira április 30-ig. A 2. határozati javaslat: a képviselő-testület kérje a polgármestert, készíttessen ütemtervet a TÉF és OMIS Irodával, valamint környezetalakítási terveket a TÉF Irodával. A 3. határozati javaslat: a testület kérje fel a polgármestert, hogy a fasorok kivitelezése érdekében bízza meg a Városgazdálkodási Irodát, végeztesse el a lebonyolítást, tervezzon be a 2012. évi költségvetésbe 1 millió forintot. A 4. határozati javaslat: a testület kérje fel a polgármestert, bízza meg a Kommunikációs Társaságot a helytörténeti fasor létesítésével kapcsolatos cikksorozat írására, amit az Életképekben, illetve az önkormányzat honlapján folyamatosan közöl majd. Javasolja továbbá, hogy a polgármester a 2014. évi költségvetésbe 500 ezer forintot terveztesse be a brosúrák kiadására.

Arlett Annamária: Pesti László munkáit dolgozzák fel. A budapest.hu weboldalra készítenek önkormányzati támogatással anyagokat. A Budapesti Városvédő Egyesület Környezetvédelmi Csoportjának internetre viszik fel Budapest összes parkját fametszeteken. 2010-ben megjelent egy írás Emlékfák és emlékkertek Budapesten címmel, amely szintén bekerül az archívumba. Felolvassa az előszót, illetve a XV. kerületre vonatkozó adatokat. A MÁV-telepen az óvoda melletti tamariskát javasolja az emlékfák listájára felvenni.

Benczédi Mihály: Javasolja, hogy a megfogalmazást, ami a helyi építési szabályzatban a védett fasorokra vonatkozóan szerepel, vegyék figyelembe.

Dr. Balogh András: A vitát lezárja, megadja a szót az előterjesztőknek.

Dr. Macsári Viktória: Az elhangzott módosító javaslatokkal kapcsolatban elmondja, hogy nem lehet határozati javaslatban szervezeti egységet feltüntetni. A polgármesternek kell a feladatokat címezni. A polgármester szignálja ki a feladatokat az osztályokra, irodákra. A határozati javaslatban kiemelni javasolja, hogy két feladat van: a névadók és az épületek megválasztása. Megköszöni az észrevételeket.

Dr. Balogh András: Ismerteti a módosító javaslatokat kabinetvezető asszony által elmondottak alapján.

TVÉKB 250/2011. (XI.21.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **javasolja** a képviselő-testületnek, kérje fel a polgármestert, hogy készítessen javaslatot a városrészenkénti helytörténeti fasorok megvalósítása érdekében a javasolt helyszíneken a fasorok fáinak névadóira, valamint az épületeken emléktáblák elhelyezésére, az emléktáblákon szereplő szöveg tartalmára.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. november 30.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

TVÉKB 251/2011. (XI.21.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **javasolja** a képviselő-testületnek, kérje fel a polgármestert, hogy a helytörténeti fasorok megvalósítása érdekében készíttesse el a tervezett fasorok építészeti, környezetalakítási terveit.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. november 30.

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

TVÉKB 252/2011. (XI.21.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **javasolja** a képviselő-testületnek, kérje fel a polgármestert, hogy a helytörténeti fasorok és épületek emléktábláinak kivitelezése érdekében gondoskodjon a megvalósítás lebonyolításáról, továbbá a megvalósítás költségelőirányzatát, 1.000.000 forintot, terveztesse be a 2012. évi eredeti költségvetésbe.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. november 30.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

TVÉKB 253/2011. (XI.21.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **javasolja** a képviselő-testületnek, kérje fel a polgármestert, hogy a helytörténeti fasor megvalósításával és nevezetes épületeken emléktáblák elhelyezésével kapcsolatban bízza meg a Kommunikációs Társaságot cikksorozat készítésére, melyet az Életképek c. újságban, valamint az önkormányzat honlapján közöljön.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. november 30.

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

2. Előterjesztés emléktábla-állításról (TVÉK 114-155/2011. sz. anyag)

Dr. Balogh András: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Helmajer Lászlóné: Több testületi ülésen volt szó arról, hogy a testület a japán természeti katasztrófa emlékére egy emlékparkot hoz létre. A helyszínről és a fa típusáról már megszületett a döntés, jelenleg a KKES Bizottságnak kell javaslatot tenni az emléktábla szövegére.

Dr. Balogh András: Jobb szót keresett a kitartásnál, de sajnos nem talált. A japánok összefogtak, türelmesek voltak, nem estek pánikba, és bizalommal voltak egymás iránt, amit nem lehet csupán egy megfelelő szóval kifejezni. Megadja a szót az előterjesztőnek.

Helmajer Lászlóné: Az emlékpark kezdeményezője Szilvágyi László volt, aki a testületi ülésen szintén ezt a szót használta.

Dr. Balogh András: További kérdés, hozzászólás hiányában szavazást kér az előterjesztés szerinti határozati javaslatról.

TVÉKB 254/2011. (XI.21.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **úgy dönt**, támogatja az emléktábla elhelyezését az alábbi szöveggel:

*„Én nem kívánom senkitől,
hogy csudás dolgot tegyen,
de joggal kívánom mindenkitől,
hogy mindig ember legyen. „
-Ady Endre-*

A 2011 márciusában Japánban történt természeti katasztrófa áldozatai, valamint a japán emberek által tanúsított kitartás emlékére állíttatta Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzata 2011.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. november 22.

(Jogszabályi hiv.: 30/2009. (XII.4.) ökr. 4.§ (1) bek. a) pontja, 4.§ (5) bek. c) pontja, 7.§ (1) bek.)
(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

3. Előterjesztés az önkormányzati beruházások és felújítások rendjéről szóló rendelet megalkotásáról (Ikt.sz: 106-358/2011. sz. anyag)

Dr. Balogh András: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Dr. Trinn Miklós: A képviselő-testület a szeptemberi ülésén döntött úgy, hogy a kötvénykibocsátással együtt az önkormányzat és intézményei beruházási és felújítási tevékenység előkészítése jóváhagyásának megvalósítása rendjéről szóló 8/2006. (IV.3.) ök. rendeletet felül kell vizsgálni. Megpróbálták a gyakorlati alkalmazását értékelni a 2006-os időszaktól. Úgy látják, célszerűbb egy új rendelet megalkotása, mint a mostani bonyolult rendelet módosítása. A rendelet tervezet készítése során igyekeztek az átláthatóságot, egyszerűséget, valamint a rendelet célját is figyelembe venni. A rendelet a bevezető rendelkezésen túl megpróbálja a beruházásra vonatkozóan tagolni a szabályozásokat, külön részben az előkészítést és jóváhagyást, külön a beruházások megvalósítását, illetve a lezárást. A Fejlesztési Alapra vonatkozó rendelkezések szintén külön részben szerepelnek. Gondolkodtak azon, hogy a Fejlesztési Alapra készítenek rendeletet, és az alól lesz kivétel az egyéb beruházás, de ez a megoldás a célszerűbb.

Dr. Balogh András: Megállapítja, hogy kérdés nincs az előterjesztéssel kapcsolatban. Tényleg bonyolult a rendelet, egyetért egy új megalkotásával. Még az új rendelet tervezet sem különösebben egyszerű. A rendelet igencsak szabályok közé szorítja a beruházót.

Dr. Trinn Miklós: Az is volt a cél, hogy a beruházót szabályok közé szorítsa a rendelet amellet, hogy a gyakorlatban is alkalmazható legyen, ne teljen el fél év papírmunkával egy beruházás tekintetében. Fontos momentum az engedélyokirat, amely valamennyi beruházásnak teljes leírása, mely a nyomon követést teszi lehetővé.

Bárdosi György: Javasolja, hogy a bizottság csak megtárgyalásra javasolja a képviselő-testületnek az előterjesztést.

Dr. Balogh András: Szavazást kér az előterjesztés támogatásáról.

TVÉKB 255/2011. (XI.21.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra** javasolja a képviselő-testületnek az önkormányzati beruházások és felújítások rendjéről szóló rendelet megalkotásáról szóló előterjesztést.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. november 30.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

4. Előterjesztés Budapest XV. kerület, Rákospalota Ófalu és környéke Fő út – Kossuth u. – Régi Fóti út – Kazinczy u. által határolt terület Kerületi Szabályozási Terv módosított program elfogadásáról és költség biztosításáról (Ikt.sz: 106-371/2011. sz. anyag)

Dr. Balogh András: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Sipos Gábor: Az előterjesztésben leírták, miért kellene újragondolni a szabályozási tervet. Tökéletes szabályozási terv nincs, ennek ellenére az eddig elkészült munka jobb, mint az eredeti, de a hely értékeit figyelembe véve további finomítás szükséges. Ez valamennyi plusz munkát igényel, mivel az Építési törvény előírásainak megfelelően 3 lépést vissza kell menniük. A tervező közbeszerzési eljárás során nyert, ezért újra le kell folytatni az eljáráson belül egy lépést. A TEF Iroda költségvetésében a szükséges pénz rendelkezésre áll.

Dr. Balogh András: Kéri a kérdéseket az előterjesztéssel kapcsolatban.

Bárdosi György: Ne válasszák külön a határozati javaslatot?

Sipos Gábor: Az Építési törvény által előírt eljárásnak tesznek eleget.

Major Sándor: Palota Ófalut olyan kerületrésznek akarják nyilvánítani, ami megőrökíti régi Palotát. Arra törekednek, hogy megmaradjon a terület régi mivolta. Öregfalun is vannak részek, amelyeket érdemes úgy megőrizni, ahogy most vannak. Nem tudja mit szólnának az ott élők ehhez.

Dr. Balogh András: Az előző KSZT nincs előttük, de úgy látja, 300 ezer forint nem lett kifizetve. A készülő szabályozási tervet 27 igennel szavazták meg a testületi ülésen. Miben különbözik az új KSZT a régitől? Nem látja a nagy különbséget. Mindkettő szerint meg kell őrizni az eddigi építészeti karaktert, ügyelve arra, hogy ne legyen túlzó beépítés, illetve az utcai értékek speciális védelmére. A két anyagban ugyanaz van megfogalmazva, más szavakkal. Megérti, hogy mindig lehet jobb tervet készíteni, de akár ennél jobb is lehet. Javasolja, legyen egy értékvédelmi rendelet, így nemcsak Ófalu területe lenne védve, hanem a kerület egésze is. Hangsúlyozzák a változatlanságot.

Bárdosi György: A korábbi tervet 2009. szeptember 30-án fogadta el a testület. Sokat változott a világ 2 év alatt. Ha az alapelvek csak átfogalmazva jelennek meg különbségként, a helyi építési szabályzat nagyon különbözhet azóta, mióta a szabályozási koncepciót jóváhagyták. Javasolja az előterjesztés támogatását.

Sipos Gábor: A szabályozási tervet az előző főépítész iroda készítette. Sok különbség nincs a két terv között, csak finomítások vannak hátra. A szándék ugyanaz, nincs gyökeres változás. A végeredmény a lényeges különbség, hogy az övezeti besorolások mennyire tudják kezelni azt a szándékot, amelyet 2009-ben megfogalmazott a testület. További differencia lesz a finom részletszabályokban is. A korábbi főépítész tetteiért nem tud felelősséget vállalni. Sok munkát vett át folyamatban, amikor a hivatalhoz került, nem akart

mindent felrúgni. Amikor kiderült, hogy sokkal jobb is lehet a KSZT, mert nem minden problémát kezel jól a rendelet tervezet, az a döntés született, hogy finomítsák tovább. A beépítettség a kialakult állapotban 40-50 % között van. Az új tervezet visszaveszi a beépítettséget 25-30 %-ra. Többek között ezért indokolt a finomítás. Sajnos pénzbe kerül a változtatás, mert a terveket már leszállították. Azt kell figyelembe venni, hogy a végeredmény egy jobb rendelet tervezet lesz.

Dr. Balogh András: Hiányolja a konkrétumokat az előterjesztésből. Nem kapták meg az előző szabályozási tervet, így nem látja a változásokat. Nem derül ki számára az anyagból, hogy jogszabályváltozás történt. Mindenre nem lehet szabályt alkotni, de nem segítene az értékvédelmi rendelet?

Sipos Gábor: Az értékvédelmi rendelet a védendő épület felújítását szabályozza, övezeti előírásokat nem tartalmaz. A szabályozási tervet nem lehet összemosni az értékvédelmi rendelettel, ami most előkészítés alatt van. A magas beépíthetőséget az értékvédelmi rendelet nem tudja kezelni. Hangsúlyozni kell, hogy a terület karaktere egy kialakult állapot, és a régi állapot fenntartását kell célul kitűzni. Vannak a területen messze nem odaillő házak. Kéri a bizottságot, adja meg a finomhangolás lehetőségét az irodának.

Bárdosi György: Január 13.-t határozott meg az iroda az egyeztetési dokumentum leadási határidejének. Ez azt jelenti, hogy január végén, a testületi ülés előtt másfél héttel tárgyalni tudja a bizottság a konkrét tervet. Ha az iroda finomhangolásán túl további finomítás szükséges, arra lehetőség lesz a januári testületi ülést követő néhány napban. A májusi testületi ülésen történő tárgyalást ez nem befolyásolja.

Arlett Annamária: Értékvédett helyen laknak, így 2008-ban belesöpöpentek az értékvédelembe. Az épületegyüttes és annak körülhatárolt környezete 1994 óta Fővárosi Közgyűlési határozattal védett. Sokan dolgoznak ebben az ügyben. A Fővárosi Polgármesteri Hivatalban az értékvédelmi referens nem javasolja a kerületeknek a külön értékvédelmi rendelet megalkotását. Ennek a kérdésnek a Fővárosban is átdolgozásra kell kerülnie, mert nincs mellérendelve a pályáztathatóság. Egy lakás ablakcseréje 330 ezer forint, de ha értékvédett az épület, akkor 800-850 ezer forint. Ehhez a Fővárosnak kellene támogatást adnia, mert a tulajdonosoknak nincs pénzük erre. Muszáj felújítani azonban, mert kiesnek az ablakok, de nincs rá pénz. Megérti, hogy nem támogatja a Főváros a kerületi értékvédelmi rendeleteket.

Dr. Balogh András: Nem kell visszavonni az előző KSZT koncepciójáról szóló határozatot?

Sipos Gábor: Nem kell visszavonni, mert a korábbi koncepció finomításáról van szó.

Dr. Balogh András: Szavazást kér az előterjesztés támogatásáról.

TVÉKB 256/2011. (XI.21.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek a Budapest XV. kerület, Rákospalota Ófalu és környéke Fő út – Kossuth u. – Régi Fóti út – Kazinczy u. által határolt terület Kerületi Szabályozási Terv módosított program elfogadásáról és költség biztosításáról szóló előterjesztést.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. november 30.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

5. Előterjesztés a Budapest Főváros XV. Kerületi Önkormányzat Környezetvédelmi Program általános felülvizsgálat tervezetről (Ikt.sz. 106-364/2011. sz. anyag)

Dr. Balogh András: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Németh Tibor: A környezetvédelmi törvény előírja az önkormányzatoknak, hogy környezetvédelmi programot kell készíteniük. A kerületi program 2 éve elkészült, melyben meghatározásra került, hogy legkésőbb 2 éven belül a program végrehajtását felül kell vizsgálni. A helyi vezetés felülvizsgálta a programot, és a felülvizsgálati, valamint a később beépülő anyagokat vitaanyagként terjeszti a testület elé, hogy a környezetvédelmi program újonnan bekerült elemeit a civil szervezetek, a lakosság számára is megismerhetővé tegye az önkormányzat, illetve elsősorban a környezetvédelemmel foglalkozó szakemberek véleménye bekerülhessen az anyagba. Februárban a környezetvédelmi program újabb felülvizsgálata, illetve annak jóváhagyása kerül a testület elé. A program készítésénél arra törekedtek, hogy a törvényben előírt kötelező környezetvédelmi elemek vizsgálata történjen meg, arra készüljön egy végrehajtási ütemterv. Minden környezetet károsító elem bekerült a vizsgálati anyagba. Minden kiegészítést szívesen fogadnak, a vitaanyag meg fog jelenni az önkormányzati honlapon és Életképekben.

Dr. Balogh András: Megállapítja, hogy kérdés nincs az előterjesztéssel kapcsolatban. Jónak tartja az előterjesztést, mert konkrét, számon kérhető, tele táblázattal. sok a táblázatban, konkrét számszerű anyagban.

TVÉKB 257/2011. (XI.21.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek a Budapest Főváros XV. Kerületi Önkormányzat Környezetvédelmi Program általános felülvizsgálat tervezetről szóló előterjesztést.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. november 30.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

6. Előterjesztés az Első Energia-beszerzési Önkormányzati Társulással (ENTAR) kötött megállapodás felülvizsgálatáról (Ikt.sz. 106-365/2011. sz. anyag)

Dr. Balogh András: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Németh Tibor: A két alapító önkormányzat kezdeményezésére léptek be a Társulásba annak érdekében, hogy kedvezőbb piaci pozíciót érjenek el az energia beszerzés terén. Az előterjesztés arra irányul, hogy a polgármester kapjon felhatalmazást arra, hogy a nagyobb energia beszerzésre irányuló tömörülés figyelembevételével még kedvezőbb piaci pozíciókat érjenek el. Polgármester úr szándéka, hogy vagy a jelenlegi társulást kellene bővíteni, vagy a 23 kerület részvételével alakítanának új társulást.

Dr. Balogh András: Kéri a kérdéseket az előterjesztéssel kapcsolatban.

Király Csaba: Az előterjesztőt kéri, hogy a határozati javaslat utolsó mondatát olvassa el. Annak alapján már ki is léptek a Társulásból. Át kellene fogalmazni a határozati javaslatot.

Bárdosi György: A földgáz szolgáltatás 2012. december 30-ig tart. A szolgáltatás közbeszerzési eljárás köteles, így szinte most el kellene kezdeni az eljárást a lejáró szerződés miatt. Nem tartja teljesen összeegyeztethetőnek a határidőket.

Major Sándor: Eddig négyen voltak benne a Társulásban, nemrég a XIII. kerület is csatlakozott. A BÖSZ-ben azonban nincs benne a XIII. kerület. Volt egy felmérés azzal kapcsolatban, hogy a többi kerület be szeretnének-e lépni, mivel a BÖSZ nem ezért alakult meg. Mindenki benne lesz a BÖSZ-ben? Mennyit tudnak spórolni a Társulással?

Dr. Balogh András: Nagyságrendileg 1-10 millió forintnyi hasznot remélhetnek, vagy 10-100 millió közti hasznot? Történt olyan esemény valamely szolgáltatónál, hogy olyan helyzetbe került, ami miatt a szerződő fél is bajba került? Valóban nem jó a határozati javaslat megfogalmazása.

Németh Tibor: Megköszöni az észrevételt, a határozati javaslat magyartalan, a PJB ülésére ki fogják javítani. Vagy fenntartják a tagságot, vagy kilépnek a szerződésből, ezt akarták megfogalmazni. Kedvezőbb beszerzési lehetőségek vannak abban az esetben, ha nagyobb kontingens igényével lépnek a piacra. Átfedések vannak a határidők között. Figyelembe vették, hogy a közbeszerzési eljárás lebonyolítása 45 napot vesz igénybe, mivel lehetőség van közvetlen meghívásos és tárgyalásos eljárás alkalmazására. Az energia szolgáltatók az Energia Felügyelet által meghatározott számban vehetnek részt. Ha mindenkit meghívunk, aki alkalmas a szolgáltatás teljesítésére, akkor lehet meghívásos eljárást alkalmazni. Az ENTAR is ezt alkalmazta. Volt olyan szolgáltató, aki időközben tönkrement. A vonatkozó jogszabályok szerint a végső menedékes szolgáltatótól kell a szolgáltatást vásárolni, az általa meghatározott áron. Ezt figyelembe véve a villamos energiát az Elműtől, a gáz szolgáltatást a Főgáztól vásárolták a közbeszerzési eljárás lebonyolításáig. A szolgáltatást igénybe vevőt nem lehet bizonytalan helyzetben hagyni.

Dr. Balogh András: A határozati javaslatban az van most, hogy a polgármester dönt a kilépésről. Arról van szó viszont, hogy feljogosítják a polgármestert a tájékozódásra.

Bárdosi György: Úgy szóljon a határozati javaslat, hogy polgármester a tárgyalás eredményéről tájékoztatja a testületet, amely ennek ismeretében dönt az esetleges kilépésről. A közbeszerzés határidejét érti, és át tudja venni a kijelölt szolgáltató akkor is, ha lejár a szerződésük, de láttak már olyat, hogy a tárgyalásos eljárást megtámadták. Nem kapcsolják ki az áramot, de más áron kapják, mint abban az esetben, ha az orvosi rendelő kicsit később épül fel.

Németh Tibor: Véleménye szerint a mert szó utáni részt ki kellene húzni a határozati javaslatból.

Dr. Balogh András: Szavazást kér az előterjesztés támogatásáról.

TVÉKB 258/2011. (XI.21.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek az Első Energia-beszerzési Önkormányzati Társulással (ENTAR) kötött megállapodás felülvizsgálatáról szóló előterjesztést.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. november 30.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

7. Előterjesztés a XV. kerület, Bocskai utca 90-92. szám alatti Társasház részére megítélt támogatás céljának módosításáról (TVÉK 114-154/2011. sz. anyag)

Dr. Balogh András: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Németh Tibor: A bizottság hatásköre a társasházi felújítási keret felosztása. A Bocskai u. 90-92. sz. alatti Társasház azzal a kéressel fordult a bizottsághoz, hogy egy életveszélyessé vált függőfolyosó kapjon felújítási elsőbbséget. Újabb költségvetési előirányzatot nem kért a társasház.

Dr. Balogh András: Kéri a kérdéseket, hozzászólásokat az előterjesztéssel kapcsolatban.

Major Sándor: Ereszcsatornára kérték a pénzt. Most az életveszélyes folyosóra akarják költeni a támogatási összeget. Mikor kérték a pénzt? Akkor nem volt életveszélyes a folyosó?

Németh Tibor: Szeptember 15-én volt rendkívüli testületi ülés. Amikor észlelték a problémát, rögtön jelezték az önkormányzatnál, most realizálódott a kérés.

Ha marad pénzük, felújítják az ereszt. Nem vállal át minden költséget az önkormányzat, az elvégzendő feladatokhoz ad támogatást.

Dr. Balogh András: További kérdés, hozzászólás hiányában szavazást kér az előterjesztés szerinti határozati javaslatról.

TVÉKB 259/2011. (XI.21.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **úgy dönt**, hogy engedélyezi a TVÉK 112/2011. (VI.20.) számú határozatában foglalt, a XV. kerület, Bocskai utca 90-92. szám alatti Társasház részére megítélt 1.000.000.- Ft kamatmentes visszatérítendő támogatásnak a lakóépület függőfolyosójának és esőelvezetőjének felújítására történő felhasználását.

Felelős: polgármester

Határidő: 15 nap (szerződés módosítására)

(Jogsabályi hiv.: 10/2011. (II.25.) ökr. 7.§ (2) bek. 6. pontja)

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

Dr. Balogh András: Megköszöni a bizottsági tagok részvételét, a rendkívüli ülést bezárja.

K.m.f.

Varga Mónika
bizottsági titkár

Dr. Balogh András
elnök