

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota,
Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testületének
Pénzügyi és Jogi Bizottsága

Ülés száma: PJB 107-26//2011.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V
készült a bizottság **2011. november 24-én**
16.30 órakor kezdődő
üléséről

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal (1153 Bp. Bocskai u. 1-3.) C. épület,
Kossuth terem

Jelen van: 5 fő (dr. Balázs Zoltán, Báder György, Gyurcsánszky János, dr. Pintér Gábor,
Huszárné Nagy Mária)

Meghívottak: dr. Macsári Viktória kabinetvezető
dr. Paor Emőke irodavezető (JETI)
dr. Trinn Miklós jogtanácsos (JETI)
Kovácsné Márkus Éva irodavezető (Szociális és Egészségügyi I.)
Aradi Gizella irodavezető (Pénzügyi I.)
Böröczfy Ferenc csoportvezető (Pénzügyi I.)
Benedekné Bagyinszky Márta településfejl. ügyintéző (TÉFI)
Németh Tibor irodavezető (Városgazdálkodási I.)
Szente László helyiséggazdálkodási ügyintéző (Városgazdálkodási I.)

Dr. Balázs Zoltán: Üdvözlí a jelenlévőket. Megállapítja, hogy a bizottság 5 fő bizottsági tag jelenlétével határozatképes, az ülést megnyitja. Javasolja, hogy a szervezeti és működési szabályzat módosítását vegyék napirendre. Az önkormányzati lakások bérbeadása az Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság hatáskörébe tartozik, ezért a vonatkozó előterjesztés napirendre tűzését nem javasolja. Amennyiben észrevétel nincs, szavazást kér a módosítással a napirend elfogadásáról.

PJB 620/2011. (XI. 24.) számú határozat

A Pénzügyi és Jogi Bizottság **elfogadja** az előterjesztett napirendi pontokat és azok tárgyalási sorrendjét.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

Javaslat a napirendre:

- 1. Előterjesztés a XV. kerületi helytörténeti fasorok létesítésére, nevezetes épületek emléktábláinak elhelyezésére (Ikt.sz: 106-373 /2011. sz. testületi anyag)**

Előterjesztő: László Tamás polgármester

Előadó: dr. Macsári Viktória kabinetvezető

2. **Előterjesztés emléktábla-állításról (PJB 108-359/2011. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Helmajer Viola irodavezető
3. **Előterjesztés az önkormányzati beruházások és felújítások rendjéről szóló rendelet megalkotásáról (Ikt.sz: 106-358/2011. sz. testületi anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: dr. Paor Emőke irodavezető
4. **Előterjesztés a 2011. évi soron kívüli bírósági ülnökválasztásról a Budapesti IV. és XV. kerületi Bírósághoz (Ikt.sz: 106-369/2011. sz. testületi anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: dr. Paor Emőke irodavezető
5. **Előterjesztés a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 14/2011. (III. 31.) önkormányzati rendelet módosításáról (Ikt.sz: 106-359/2011. sz. testületi anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: dr. Paor Emőke irodavezető
6. **Előterjesztés a 2011. július 31. nappal megszüntetett költségvetési intézmények záró beszámolóinak elfogadására (Ikt.sz: 106-363/2011. sz. testületi anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Aradi Gizella irodavezető
7. **Előterjesztés Budapest XV. kerület, Rákospalota Ófalu és környéke Kerületi Szabályozási Terv módosított program elfogadásáról és költség biztosításáról (Ikt.sz: 106-371/2011. sz. testületi anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Sipos Gábor főépítész
8. **Előterjesztés Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Környezetvédelmi Program általános felülvizsgálatáról (Ikt.sz: 106-364/2011. sz. testületi anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
9. **Előterjesztés az Első Energia-beszerzési Önkormányzati Társulással (ENTAR) kötött megállapodás felülvizsgálatáról (Ikt.sz. 106-365/2011. sz. testületi anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
10. **Előterjesztés a Bp. XV., Nyírpalota út 57. sz. alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség (tárolás) bérbeadásáról (PJB 108-362/2011. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
11. **Előterjesztés a Bp. XV., Nyírpalota út 101. sz. alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség (kereskedelem) bérbeadásáról (PJB 108-360/2011. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető

- 12. Előterjesztés a Bp. XV., Nyírpalota út 103. sz. alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség (tárolás) bérbeadásáról (PJB 108-361/2011. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
- 13. Előterjesztés a munkanélküliek együttműködéséről szóló 11/2009. (IV.3.) ök. rendelet módosítására (Ikt.sz. 106-360/2011. sz. testületi anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Kovácsné Márkus Éva irodavezető
- 14. Előterjesztés az Egyesített Szociális Intézmény vezetői pályázatáról (Ikt.sz. 106-366/2011. sz. testületi anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Kovácsné Márkus Éva irodavezető
- 15. Előterjesztés a Szociális Rehabilitációs Alapítvánnyal kötendő ellátási szerződésről (Ikt.sz: 106-370/2011. sz. testületi anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Kovácsné Márkus Éva irodavezető

Az Ötv. 12. § (4) bekezdés a) pontja alapján zárt ülésen tárgyalandó!

- 16. Előterjesztés lakásfenntartási támogat elutasító határozat elleni fellebbezésről (Ikt.sz. 106-374/2011. sz. testületi anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Kovácsné Márkus Éva irodavezető
- 17. Előterjesztés a rendkívüli gyermekvédelmi támogatás iránti kérelmet elutasító határozat elleni fellebbezésről (Ikt.sz: 106-376/2011. sz. testületi anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Kovácsné Márkus Éva irodavezető
- 18. Előterjesztés a eljárási bírság végrehajtását elrendelő végzés elleni fellebbezésről (Ikt.sz: 106-377/2011. sz. testületi anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Kovácsné Márkus Éva irodavezető
- 19. Előterjesztés lakásfenntartási támogatást elutasító határozat elleni fellebbezésről (Ikt.sz: 106-378/2011. sz. testületi anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Kovácsné Márkus Éva irodavezető

Egyebek:

- **Tájékoztató a képviselők és bizottsági tagok 2011. október havi döntéshozatalban történő részvételéről (PJB 108-363/2011. sz. anyag)**

1. Előterjesztés a XV. kerületi helytörténeti fasorok létesítésére, nevezetes épületek emléktábláinak elhelyezésére (Ikt.sz: 106-373/2011. sz. testületi anyag)

Dr. Balázs Zoltán: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság tárgyalta az előterjesztést, a bizottság által hozott módosító javaslatokat megkapták az ülés előtt. Kéri irodavezető asszonyt, ismertesse az előterjesztést.

Dr. Macsári Viktória: A három kerületrészben három helytörténeti fasort javasolnak létrehozni. Rákospalotán a római katolikus nagytemplom melletti közterületet, Pestújhelyen a Pestújhelyi téren már létező fasort, Újpalotán pedig a Fő teret javasolják helyszínek. A fasorokban 40-50 tábla elhelyezésére lenne lehetőség. Olyan személyeknek szeretnének emléket állítani, akik munkájukkal a kerület, a településrész szellemi, környezeti fejlődését szolgálták. Az előkészítő munkába a Csokonai Művelődési Központot és a Rákospalotai Múzeumot szeretnék bevonni. A két művelődési intézmény munkatársai állítanák össze a fasorokban szereplő személyek listáját. A Kommunikációs Társaság készítene egy kiadványt arról, hogy az egyes emberek mit tettek a kerületért. A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság módosító javaslatai a bizottság rendelkezésére állnak.

Dr. Balázs Zoltán: A módosító javaslatokkal kapcsolatban mi az előterjesztő véleménye?

Dr. Macsári Viktória: Az előterjesztő elfogadta a bizottság módosító javaslatait.

Huszárné Nagy Mária: A 4. számú határozati javaslatban a határidő helyesen a 2012. évi költségvetés, illetve 2012. május 31.

Dr. Pintér Gábor: Az eredeti 1. számú határozati javaslatban szereplő 500 eFt-ot. a 2011. évi költségvetés VI. számú módosításába tervezték be?

Böröczfy Ferenc: Az előkészítő munkákra a VI. számú módosításba betervezték az 500 eFt-ot.

Gyurcsánszky János: Kinek az ötlete volt a kezdeményezés? Mitől lesz a fasor helytörténeti? Ki dönti el, hogy kinek a neve kerül a fasorba?

Dr. Balázs Zoltán: Visegrádon járt, ott látott az előterjesztésben szereplő tervekre példát. A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 1 millió forintot javasol, ami komoly csökkentést jelent a javasolt 6 millió forinthez képest. Készült-e költségszámítás arra vonatkozóan, hogy a 6 millió forint mire elég?

Dr. Macsári Viktória: A XVI. kerületben van ilyen fasor. Polgármester úr a kezdeményezője a javaslatnak. A kerülethez kötődő híres embereknek állítanának a fasorokban emléket. A táblákon szerepelne a fa névadójának rövid életútja.

A lehetséges névadók listáját a Csokonai Művelődési Központ és a Rákospalotai Múzeum szakemberei állítják össze. A tervek szerint műanyag táblákat készítenének, azok legyártására elég lesz az 1 millió forint

Báder György: Az eredeti tervek szerint a Csokonai Művelődési Központ és a Rákospalotai Múzeum vett volna részt a munkában?

Dr. Macsári Viktória: Az előterjesztésben a két intézmény megbízására tettek javaslatot, ezzel szemben a Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság azt javasolta, hogy az önkormányzat szakirodái végezzék el az előkészítő munkát.

Báder György: A helytörténeti gyűjtemény vezetője és a munkatársai tudják ezt az anyagot komolyan feldolgozni, és javaslatot tenni.

Dr. Balázs Zoltán: Arról döntsön a bizottság, hogy a megvalósításra mekkora összeg betervezését javasolják.

Dr. Pintér Gábor: Az előterjesztő befogadta a Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság javaslatát, így azok lettek a határozati javaslatok, azokról lehet szavazni.

Gyurcsánszky János: Az előterjesztett határozati javaslatokat vissza kell vonnia az előterjesztőnek, ezt követően lehet a módosított javaslatokról szavazni. A meglévő fasorokhoz kellene a személyiségeket hozzárendelni. Ilyen meglévő fasorok a Platán utcai fasor, a Kosd utcai erdő, a Szerencs utcán ültetett fasor, a Nyírpalota úton két sorban ültetett fasor. Tisztázni kell, hogy a fasoroknak állítanak emléket, vagy a kerülethez kötődő személyiségeknek.

Dr. Balázs Zoltán: Köszönti polgármester urat. Az ülésen az hangzott el, hogy a Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság módosító javaslatait vegyék a vita során figyelembe.

László Tamás: Köszönti a bizottság tagjait. A XVI. kerületben öt településrész van. A Sashalmi sétányon állítottak fel egy helytörténeti fasort, 56 történelmi személyiséggel. Olyan személyek szerepelnek a fasor tábláin, akik az öt településrész, illetve korábban önálló település valamelyikében kiemelkedő szerepet játszottak. A helyi önkormányzatok alapvető feladata a helyi identitás erősítése. A helyi identitásnak személyhez és helyhez kell kötődnie. Az 1950-ben történt városegysítéskor Budapest valamennyi csatolt településrésze elvesztette az identitását, ahogy Rákospalota is. Az 1938-ban elhatározott városközpontot a világháború, majd a szocializmus miatt nem tudta megvalósítani. Hasonló helyzetbe került Pestújhely, illetve a többi fővárosi kerület városrészei. A munkához sok olyan feladat tartozik, amiket az elkövetkező hónapokban elvégez a Rákospalotai Múzeum új vezetése. A Kommunikációs Társaság részére átadott anyag csak a bibliográfiája az összeállított archívumnak. Az eddig összeállított anyagban több mint 10 ezer szöveget van már eddig a kerület életével kapcsolatban.

Mind a három városrész rendelkezik olyan helyszínekkel, amelyek megfelelnek a helytörténeti fasor megvalósítására, és amely helyszínekkel kapcsolatban várhatóan konszenzus alakulhat ki. Pestújhelyen lehetséges helyszín a 100 éves évforduló kapcsán ültetett fasor, amit most további öt fával bővítettek. Ez a helyszín mintegy 50 személyiség emléktáblájának elhelyezésére ad lehetőséget. Rákospalota esetében a római katolikus nagytemplom körüli közterület adhat helyszínt egy helytörténeti fasor telepítésére. A leghamarabb a Pestújhelyi téren lehet az emlékhelyet kialakítani a már meglévő fasorral. Egy ilyen program megvalósítása rendkívüli mértékben képes erősíteni a helyi identitást. A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság határozatai közül az 1. számút nem támogatja, az előkészítés nagyon komoly munkát igényel, azt nem lehet társadalmi munkában elvégezni. A hivatal egyik irodájának sem tartozik a hatáskörébe a kutatómunka elvégzése. Az épületekre helyezett emléktáblákon az épületekkel kapcsolatos történeteket ismerhetne meg a lakosság. A 2. számú határozati javaslatban szereplő 600 ezer forint elvonható, bár a szükséges tervek elkészítése is pénzbe kerül. Nem ért egyet azzal, hogy a programot 1 millió forintból meg lehet valósítani. A Kommunikációs Kft. üzleti tervében nem szerepel ilyen jellegű program megvalósítására előirányzat, ezért a 4. számú határozati javaslatban szereplő 600 ezer forint elvonásával szintén nem ért egyet.

Gyurcsánszky János: A kerületi polgárok nagy többségének van identitástudata, kötődnek a kerülethez, szeretik a lakóhelyüket. Az 1. számú határozati javaslatot támogatja. Ha lesznek elképzelések, vázlattervek, akkor lehet a költségeket meghatározni. Meg kell azt is nézni, hogy a fasorba szánt személyiségekkel kapcsolatban merül-e fel jogi, bármilyen más akadály.

Dr. Pintér Gábor: Egyetért a kezdeményezéssel. Senki sem fog ingyen kiadványt készíteni, kutató munkát végezni. A feladat leginkább a Rákospalotai Múzeum, illetve a Csokonai Művelődési Központ feladatkörébe illik. Úgy gondolja, hogy mind a két intézményt meg kell bízni.

Báder György: Az is hasznos lenne, ha a meglévő utcák elnevezésének történetét röviden tartalmazzák az utcanév táblák.

Dr. Balázs Zoltán: A Csokonai Művelődési Központ esetében milyen formában lehet a támogatást biztosítani? Ha megrendeli az intézménytől a feladatot az önkormányzat, akkor az ÁFA köteles lesz. Ebben az esetben a megbízást is ilyen formában kell megkötni.

Aradi Gizella: Ha finanszírozásként adják át a pénzt az intézménynek, akkor az nem lesz ÁFA-köteles.

Dr. Balázs Zoltán: Megállapítja, hogy több észrevétel nincs, a vitát lezárja. Ismerteti a határozati javaslatokat, szavazást kér.

PJB 621/2011. (XI. 24.) számú határozat

A Pénzügyi és Jogi Bizottság javasolja a képviselő-testületnek, kérje fel a polgármestert, a városrészenkénti helytörténeti fasorok megvalósítása és az épületeken emléktáblák elhelyezése érdekében bízta meg a Csokonai Művelődési Központot, a Rákospalotai Múzeumot, hogy készítsenek javaslatot a fasorok fájának névadóira a javasolt helyszíneken, valamint a nevezetes épületeken emléktáblák elhelyezésére, azok tartalmára, továbbá a tanulmány elkészítésének költségét, 500.000,- Ft-ot az általános tartalék terhére terveztesse be a 2011. évi költségvetés VI. sz. módosításába.

Felelős : polgármester

Határidő : 2011. november 30.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

PJB 622/2011. (XI. 24.) számú határozat

A Pénzügyi és Jogi Bizottság javasolja a képviselő-testületnek, kérje fel a polgármestert, hogy a helytörténeti fasorok megvalósítása érdekében készíttesse el a tervezett fasorok építészeti, környezetalakítási terveit.

Felelős : polgármester

Határidő : 2011. november 30.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

PJB 623/2011. (XI. 24.) számú határozat

A Pénzügyi és Jogi Bizottság javasolja a képviselő-testületnek, kérje fel a polgármestert, hogy a helytörténeti fasorok és épületek emléktábláinak kivitelezése érdekében gondoskodjon a megvalósítás lebonyolításáról, továbbá a megvalósítás költségelőirányzatát, 3.000.000,- Ft-ot terveztesse be a 2012. évi eredeti költségvetésbe.

Felelős : polgármester

Határidő : 2011. november 30.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

PJB 624/2011. (XI. 24.) számú határozat

A Pénzügyi és Jogi Bizottság javasolja a képviselő-testületnek, kérje fel a polgármestert, hogy a helytörténeti fasor megvalósításával és nevezetes épületeken emléktáblák létesítésével kapcsolatban bízta meg a Kommunikációs Társaságot kiadványok készítésére, továbbá a kiadványok készítésének költségelőirányzatát, 600.000,- Ft-ot terveztesse be a 2012. évi eredeti költségvetésbe.

A határozat végrehajtásának határideje:

- az összeg biztosítására a 2012. évi költségvetés elfogadása,
- a kommunikációs feladatok ellátására. 2012. május 31.

Felelős : polgármester

Határidő : 2011. november 30.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

2. Előterjesztés emléktábla-állításról (PJB 108-359/2011. sz. anyag)

Dr. Balázs Zoltán: Kéri irodavezető asszonyt, ismertesse az előterjesztést.

Helmajer Lászlóné: A képviselő-testület döntött arról, hogy a japán természeti katasztrófa emlékére emlékparkot hoz létre, és 5 díszcseresznyefát, illetve emléktáblát helyez el a Hartyán Közi Általános Iskola udvarán. Az emléktábla szövegét a Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság a Pénzügyi és Jogi Bizottság véleményét figyelembe véve fogadja el. Kéri az előterjesztésben szereplő szöveg támogatását.

Dr. Balázs Zoltán: Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel nincs. Ismerteti a határozati javaslatot, szavazást kér.

PJB 625/2011. (XI. 24.) számú határozat

A Pénzügyi és Jogi Bizottság *támogatja* az emléktábla elhelyezését az alábbi szöveggel:

*„Én nem kívánom senkitől,
hogy csudás dolgot tegyen,
de joggal kívánom mindenkítől,
hogy mindig ember legyen.”*

-Ady Endre-

A 2011. márciusában Japánban történt természeti katasztrófa áldozatai,
valamint a japán emberek által tanúsított kitartás emlékére
állította Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzata
2011.

Felelős : polgármester

Határidő : 2011. november 24.

(Jogsabályi hivatkozás: 30/2009. (XII. 4.) ök. rendelet 4. § (1) bekezdés a) pont, 4. § (5) bekezdés c) pont, 7. § (1) bekezdés)

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

3. Előterjesztés az önkormányzati beruházások és felújítások rendjéről szóló rendelet megalkotásáról (Ikt.sz: 106-358/2011. sz. testületi anyag)

Dr. Balázs Zoltán: Kéri jogtanácsos urat, ismertesse az előterjesztést.

Dr. Trinn Miklós: A képviselő-testület a szeptember 14-i ülésén döntött a 8/2006. (IV. 3.) számú önkormányzati rendelet felülvizsgálatáról. A közérthetőség a gyakorlati használhatóság érdekében tesznek javaslatot új rendelet megalkotására. A jelenleg hatályos renDELETEH képest egyszerűbb, átláthatóbb szabályozást alakítottak ki. Röviden ismerteti a tervezet fejezeteit. Az értelmező rendelkezések a számviteli törvényben szereplő meghatározásokat tartalmazzák. Külön fejezet szól a Fejlesztési Alap céljáról, forrásairól, a felhasználására vonatkozó döntésekről.

Dr. Balázs Zoltán: Az értelmező rendelkezések között szerepel a beruházás, az építési beruházás, a felújítás meghatározása, A rendelet a továbbiakban már csak a beruházással foglalkozik. Ki kellene mondani, hogy a továbbiakban mit kell értelmezni a beruházás kifejezés alatt. A Fejlesztési Alap célja fejezetben szerepel, hogy az önkormányzat kötelező és önként vállalt feladataihoz kapcsolódó városfejlesztési, intézményfejlesztési programok megvalósításához szükséges források biztosítására képezték. Úgy gondolja, hogy külön kell rendelkezni az Intézményfejlesztési Alappal kapcsolatban is. Nem támogatná, hogy a két alapot együttesen kezeljék. A 15 § a) pontját javasolja kiegészíteni azzal, hogy a kötvénykibocsátásból származó forrás felhasználásáig szól. A rendelkezés. A 16. § (1) bekezdésében elég lenne az önkormányzat gazdasági programjában foglalt célokat szerepeltetni.

Gyurcsánszky János: A felújítás és a fejlesztés meghatározás nem ugyanazt takarja. A 3. § (2) bekezdésében pontosan kell fogalmazni. A polgármester általában lehet felelős mindenért, de a rendeletben nem tartja jónak, hogy a polgármester látja el a szakmai irányítást és az ellenőrzést is. A 6. §. (3) bekezdésében hasonló a helyzet. Az előterjesztés elkészítése nem a polgármester feladata. A VI. fejezet 8. §. (2) és (3) bekezdésének felcserélését javasolja. A rendelet nem egyre készül, ezért nem jó a 15. §-ban a 2011. évre vonatkozó meghatározás. A Fejlesztési Alap forrása minden esetben a testület által elfogadott költségvetésben meghatározott összeg.

Dr. Trinn Miklós: Az 1. § (1) bekezdésében szerepel a felsorolás után, hogy a „továbbiakban beruházás”. A rendelet alkalmazása szempontjából érdemes tisztázni a fogalmakat. A bizottsági határozatokban is csak a polgármestert lehet felelősként megjelölni, annak ellenére, hogy a hivatal illetékes irodája végzi el a munkát. Ez vonatkozik a 6. § (3) bekezdésére is. A 8. § (2) és (3) bekezdés felcserélésének nincs akadálya. A tervezet arról a Fejlesztési Alapról szól, amit a képviselő-testület a 788/2011. (IX. 14.) számú határozatával hozott létre. A jelen rendelet szabályozása nem vonatkozik az intézményi fejlesztési alapra. Amennyiben a Fejlesztési Alap kiürülne, akkor a vonatkozó fejezetet hatályon kívül lehet helyezni.

László Tamás: A könnyebb értelmezhetőség érdekében fel lehet cserélni az I. és a II. fejezetet. Az Értelmező rendelkezésekben leírt fogalmak a Számviteli törvényben szerepelnek, azokat így kell elfogadni. A Fejlesztési Alap forrása 2011-ben elsősorban a 2011-ben kibocsátott 2,5 milliárd forint összegű kötvény. Vita volt azon, hogy a korábbi kötvénykibocsátásokból, felvett hitelekkel származó maradványokat is belevegyék-e a Fejlesztési Alap forrásai közé. Az a) pontban szereplő forrás évente csökkenni fog, és egy idő után csak a b) pont lesz hatályos. A 15. § (1) bekezdés a) és b) pontja közé lehetne tenni az illetve szót, ezzel is segítve az értelmezést. El tudja fogadni elnök úr javaslatát, nem ragaszkodik a gazdasági program teljes nevének a szerepeltetéséhez.

Dr. Balázs Zoltán: Tisztázni kell, hogy a beruházás szót milyen kiterjesztéssel értelmezi a rendelet. Mikor használják kiterjesztve, és mikor szűkítve. A költségvetés készítésénél két alapot hoznak létre, az Intézményi Fejlesztési Alapot, és a Fejlesztési Alapot. Javasolja, hogy a rendeletben az önkormányzat éves költségvetése szerepeljen. Javasolja, kapcsolódó határozati javaslatként fogadják el, hogy a kötvénykibocsátásból származó 2,5 milliárd forintot a Fejlesztési Alapba helyezik el.

Gyurcsánszky János: Egyetért azzal, hogy pontosan kell tudni, milyen beruházásról van szó. A rendelet nem a kötvénykibocsátásból származó bevétel felhasználásáról szól, hanem a Fejlesztési Alap felhasználásának a rendjét szabályozza. A Fejlesztési Alapnak lehet külső forrása is, amit fejlesztési célra különítenek el. Ezzel javasolja kiegészíteni a 15. § (1) bekezdését.

László Tamás: A kötvénykibocsátás kapcsán ígérték meg a Fejlesztési Alap felhasználásának szabályozását. A GMK létrehozásával döntött arról a testület, hogy a keletkező megtakarítást Intézményfejlesztési alapba helyezik. Ha mód van rá, 2012-től az Intézményfejlesztési alapot külön soron kezelve lehet megjelölni forrásként a Fejlesztési Alapban. Az átláthatóság kedvéért minden forrást célonként kell megjelölni. Ez biztosítja a felhasználás pontos nyomon követését.

Dr. Pintér Gábor: A beruházás kifejezést kétféle értelemben használják, azonban az értelmezés a teljes rendelet ismeretében nem okoz problémát. A 15. §-ban az eredeti szöveget tartja jónak. Elfogadja a 16. § (1) bekezdésében a gazdasági program szövegrész módosítását, de véleménye szerint az eredetileg szereplő szövegrész is jó.

Aradi Gizella: A Fejlesztési Alapot és az Intézményfejlesztési Alapot is céltartalékon kezelik, azokon belül már nem lehet további bontást végezni.

Böröczfy Ferenc: A Fejlesztési Alap létrehozásával egyidejűleg merült fel a rendelet felülvizsgálatának szükségessége. A szabályozás biztosítja a kötvénykibocsátásból származó összeg szigorú felhasználását. Úgy gondolja, hogy a rendeletet nem indokolt tovább szigorítani.

László Tamás: A rendelet általában szól a beruházások lebonyolításáról. Az 1. § (1) bekezdésében külön is szerepelnie kell a beruházás szónak, mert a rendelet vonatkozik a különböző beruházásokra, de a Fejlesztési Alapot csak építési beruházásra lehet felhasználni. A szűkítés a Fejlesztési Alap felhasználására vonatkozik.

Gyurcsánszky János: A beruházásoknak az is része, ami a beruházási tevékenység komplexitásához tartozik, a fejlesztéshez tartozó gépek, berendezések. A rendelet komplexen szabályozza a beruházásokkal kapcsolatos eljárási rendet, azt nem lehet leszűkíteni a kötvénykibocsátásra. A képviselő-testület dönthet úgy, hogy 2012-ben újabb kötvényt bocsát ki, ami szintén a Fejlesztési Alap forrása lesz.

Dr. Pintér Gábor: A rendeletben szerepel, hogy pontosan mi minősül beruházásnak.

Dr. Balázs Zoltán: Megállapítja, hogy több észrevétel nincs, a vitát lezárja. Ismerteti a vitában elhangzott módosító javaslatokat, szavazást kér.

PJB 626/2011. (XI. 24.) számú határozat

A Pénzügyi és Jogi Bizottság javasolja a képviselő-testület részére az önkormányzati beruházások és felújítások rendjéről szóló rendelettervezet 1. § (1) bekezdésének kiegészítését:

„(1) A rendelet hatálya kiterjed a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat15 millió forint egyedi értékhatárt meghaladó **beruházási**, építési beruházási,.....”

Felelős : polgármester

Határidő : 2011. november 30.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, egyhangú)

PJB 627/2011. (XI. 24.) számú határozat

A Pénzügyi és Jogi Bizottság javasolja a képviselő-testület részére az önkormányzati beruházások és felújítások rendjéről szóló rendelettervezet 8. § (2) és (3) bekezdés sorrendjének cseréjét.

Felelős : polgármester

Határidő : 2011. november 30.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, egyhangú)

PJB 628/2011. (XI. 24.) számú határozat

A Pénzügyi és Jogi Bizottság **nem fogadta el** azt a javaslatot, mely szerint javasolja a képviselő-testület részére az önkormányzati beruházások és felújítások rendjéről szóló rendelettervezet 15. § (1) bekezdés a) pontjának elhagyását.

(Szavazati arány: 1 igen szavazat, 4 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

PJB 629/2011. (XI. 24.) számú határozat

A Pénzügyi és Jogi Bizottság **nem fogadta el** azt a javaslatot, mely szerint javasolja a képviselő-testület részére az önkormányzati beruházások és felújítások rendjéről szóló rendelettervezet 15. §-át (1) bekezdését c) ponttal kiegészíteni: „*egyéb forrásból származó kerületfejlesztési célokra felajánlott bevételek.*”

(Szavazati arány: 1 igen szavazat, 3 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

PJB 630/2011. (XI. 24.) számú határozat

A Pénzügyi és Jogi Bizottság javasolja a képviselő-testület részére az önkormányzati beruházások és felújítások rendjéről szóló rendelettervezet 16. § (1) bekezdésének módosítását:

„(1) A Fejlesztési Alap pénzeszközei kizárólag fejlesztési célokra használhatók fel, figyelemmel az Önkormányzat **gazdasági programjában** foglalt célokra.”

Felelős : polgármester

Határidő : 2011. november 30.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

PJB 631/2011. (XI. 24.) számú határozat

A Pénzügyi és Jogi Bizottság javasolja a képviselő-testület részére, hogy az önkormányzati beruházások és felújítások rendjéről szóló rendelettervezet 17. § új (4) bekezdéssel egészüljön ki::

„(4) A polgármester az éves költségvetés elfogadásakor, a költségvetés módosításairól, valamint a költségvetés végrehajtásáról készült előterjesztésekben beszámol a Fejlesztési Alap felhasználásáról.”

Felelős : polgármester

Határidő : 2011. november 30.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

PJB 632/2011. (XI. 24.) számú határozat

A Pénzügyi és Jogi Bizottság – a PJB 626-631/2011. (XI. 24.) számú határozataiban foglaltak figyelembevételével - *megtárgyalásra* és *elfogadásra* javasolja a képviselő-testület részére az önkormányzati beruházások és felújítások rendjéről szóló rendelettervezetet.

Felelős : polgármester

Határidő : 2011. november 30.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

4. **Előterjesztés a 2011. évi soron kívüli bírósági ülnökválasztásról a Budapesti IV. és XV. kerületi Bírósághoz** (Ikt.sz: 106-369/2011. sz. **testületi** anyag)

Dr. Balázs Zoltán: Kéri irodavezető asszonyt, ismertesse az előterjesztést.

Dr. Paor Emőke: Azért van szükség soron kívüli ülnökválasztásra, mert a fiatalok tanácsában kevés az ülnök. A jelölt elfogadta a felkérést, hozzájárult a nyilvános tárgyaláshoz.

Dr. Balázs Zoltán: Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel nincs. Az előterjesztett határozati javaslatról kér szavazást.

PJB 633/2011. (XI. 24.) számú határozat

A Pénzügyi és Jogi Bizottság javasolja a képviselő-testület részére, hogy a Budapest IV. és XV. kerületi Bíróság fiatalok büntetőügyében eljáró pedagógus ülnökének **Román Erzsébet** (szül.: Székely Erzsébet) 1151 Budapest, Közvágóhíd tér 4. szám alatti lakost **válassza meg**.

Felelős : polgármester

Határidő : 2011. november 30.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

5. **Előterjesztés a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 14/2011. (III. 31.) ök. rendelet módosításáról** (Ikt.sz: 106-359/2011. sz. testületi anyag)

Dr. Balázs Zoltán: Kéri irodavezető asszony, ismertesse az előterjesztést.

Dr. Paor Emőke: A szervezeti és működési szabályzatát három helyen javasolják módosítani. A rendelet 38. § (2) bekezdésében a „választópolgár” szövegrész helyébe az „állampolgár” szövegrész lép. Összhangba kell hozni a 38. §-ban és a 48. §-ban szereplő szabályozást abban a tekintetben, hogy az ülésen jelenlévő állampolgárok hozzászólási lehetőségéről a testületnek kell döntenie.

Dr. Balázs Zoltán: Ez a javaslat nem szerepel a kiosztott rendeletervezetben. Ehhez a módosításhoz kellene szövegszerű javaslatot készíteni.

Dr. Paor Emőke: A rendeletben eddig is szerepelt, hogy a képviselő-testület dönt arról, hogy az állampolgárok, a civil szervezetek képviselői kapjanak-e hozzászólási jogot. Azért tért ki erre a szakaszra, mert az elmúlt testületi üléseken nem volt egyértelmű a szabályozás alkalmazása. A másik módosító javaslat, hogy a korábbi gyakorlatnak megfelelően a zárt ülés anyagát a nyilvános ülésre kiosztott előterjesztésekkel egy időben kapják meg a képviselők. A harmadik módosítás a rendelet mellékletében tartalmaz egy névváltozást.

Dr. Balázs Zoltán: Hozzászólások következnek.

Dr. Pintér Gábor: A rendelet 56. § (8) bekezdését javasolja kiegészíteni. Tekintettel arra, hogy az előterjesztések számtalan esetben késve kerülnek kiosztásra, így a rendeletervezetekhez a módosítást a képviselőknek nem áll módjukban benyújtani a Pénzügyi és Jogi Bizottság ülésére. Ezért javasolja, hogy ilyen esetben a módosító javaslatokat a testületi ülést megelőzően 24 órával korábban nyújthassák be.

Gyurcsánszky János: Azért nem fogadható el a javaslat, mert ebben az esetben a bizottság nem tudja véleményezni a javaslatot.

Báder György: Ha elfogadják a javaslatot, akkor ilyen esetben a módosítás véleményezése érdekében rendkívüli bizottsági ülést kellene összehívni.

Dr. Pintér Gábor: A határozatokhoz a testületi ülésen lehet módosító javaslatokat benyújtani. Ebben az esetben is meg kell történni a törvényességi vizsgálat. A kiegészítő, módosító határozati javaslatokat sem tárgyalja meg a bizottság. A főszabály nem változna, az időben benyújtott anyagok esetében a rendeletekhez benyújtott módosító javaslatokat megtárgyalja a Pénzügyi és Jogi Bizottság.

Dr. Balázs Zoltán: Nem ugyanolyan súlyú egy kiegészítő határozati javaslat és egy rendelethez benyújtott módosítás.

Dr. Paor Emőke: A határozat általában nem érinti a kerületi lakosságot, míg a helyi rendelet igen. A rendelet olyan jogokat és kötelezettségeket tartalmaz a kerület lakóira, amelyek be nem tartása komoly következményeket vonhat maga után.

Dr. Balázs Zoltán: Megállapítja, hogy több észrevétel nincs, először a módosító javaslatról, majd a rendeletervezet támogatásáról kér szavazást.

PJB 634/2011. (XI. 24.) számú határozat

A Pénzügyi és Jogi Bizottság *nem fogadta el* azt a javaslatot, mely szerint javasolja a képviselő-testület részére, hogy a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló rendelet módosítás 4. § (3) bekezdéssel egészüljön ki:

”Amennyiben a rendeletalkotásra, rendelet módosítására, vagy hatályon kívül helyezésére irányuló előterjesztés a testületi ülés meghívójával egyidejűleg a képviselők részére nem került kiküldésre, úgy a (8) bekezdésben foglalt időbeli korlátozás nem alkalmazható. Ebben az esetben módosító javaslat a testületi ülés megkezdése előtt 24 órával nyújtható be.”

(Szavazati arány: 1 igen szavazat, ellenszavazat, 4 tartózkodás)

PJB 635/2011. (XI. 24.) számú határozat

A Pénzügyi és Jogi Bizottság *megtárgyalásra* és *elfogadásra* javasolja a képviselő-testület részére, a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 14/2011. (III. 31.) ök. rendelet módosítását.

Felelős : polgármester

Határidő: 2011. november 30.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

6. Előterjesztés a 2011. július 31. nappal megszüntetett költségvetési intézmények záró beszámolóinak elfogadására (Ikt.sz: 106-363/2011. sz. testületi anyag)

Dr. Balázs Zoltán: Kéri az előterjesztőt, tegye meg szóbeli kiegészítését.

Böröczfy Ferenc: A képviselő-testület 2010. szeptemberi döntése alapján átalakították a köznevelési intézményhálózatot. A régi intézmények 2011. július 31. nappal megszűntek, az előterjesztés ezeknek az intézményeknek a záró beszámolóját tartalmazza. Az előirányzatok tényleges rendezése a költségvetés V. számú módosításában történt meg.

Dr. Balázs Zoltán: Kérdések következnek.

Gyurcsánszky János: A Kolozsvár utcai Általános Iskola ebben az évben nem fizetett a gáz fogyasztásért, mert a szolgáltató nem küldött számlát. Ez mekkora összeget jelent? Az egyik testületi ülésen elhangzott, hogy az újonnan létrehozott GMK-nál 40-50 millió forintos visszaélés történt. Ezt az összeget miből pótolják?

Böröczfy Ferenc: Nem egyedi eset, hogy a Gázművek nem küldött számlát egyes intézményeknek. Pontos számot nem tud mondani, hogy milyen összegű jelenleg a tartozás.

Németh Tibor: Az elmúlt évben közbeszerzési eljárással választották ki a gáz-, illetve az energiaszolgáltatót. Időközben megszűnt az ENFESZ. Az Energhivatal a Fővárosi Gázműveket és az Elműt jelölte ki ún. kényszer menedékes szolgáltatónak. A Gázművek egy bizonyos idő eltelte után számláz, ezért nem kaptak még számlát az intézmények. A szükséges előirányzatok rendelkezésre állnak, ha megkapják a számlákat, fizetnek.

Aradi Gizella: Gyurcsányszky János kérdésére mondja, hogy hivatalosan nem rendelkezik információval a GMK-ban történt visszaélésről.

Gyurcsányszky János: A közpénzből tűnt el közel 50 millió forint, arról a képviselőket tájékoztatni kellene.

Dr. Balázs Zoltán: Polgármester úrtól kér információt képviselő úr kérdésére. Megállapítja, hogy további észrevétel nincs, a vitát lezárja. Ismerteti a határozati javaslatot, szavazást kér.

PJB 636/2011. (XI. 24.) számú határozat

A Pénzügyi és Jogi Bizottság *megtárgyalásra* és *elfogadásra* javasolja a képviselő-testület részére a 2011. július 31. nappal megszüntetett költségvetési intézmények záró beszámolóinak elfogadására készült előterjesztést, és az abban szereplő határozati javaslatokat.

Felelős : polgármester

Határidő : 2011. november 30.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

- 7. Előterjesztés Budapest XV. kerület, Rákospalota Ófalu és környéke Kerületi Szabályozási Terv módosított program elfogadásáról és költség biztosításáról**
(Ikt.sz: 106-371/2011. sz. testületi anyag)

Dr. Balázs Zoltán: Kéri az előterjesztőt, tegye meg szóbeli kiegészítését.

Benedekné Bagyinszki Márta: Az előterjesztés minden szükséges információt tartalmaz. A területre elkészült KSZT felülvizsgálatát követően indult el a kiegészítő tervezési folyamat.

Dr. Balázs Zoltán: Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel nincs. Ismerteti a határozati javaslatot, szavazást kér.

PJB 637/2011. (XI. 24.) számú határozat

A Pénzügyi és Jogi Bizottság *megtárgyalásra* és *elfogadásra* javasolja a képviselő-testület részére a Budapest XV. kerület Rákospalota Ófalu és környéke Kerületi Szabályozási Terve módosított programjának elfogadására és költségének biztosítására készült előterjesztést.

Felelős : polgármester

Határidő : 2011. november 30.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

8. Előterjesztés Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Környezetvédelmi Program általános felülvizsgálatáról (Ikt.sz: 106-364/2011. sz. testületi anyag)

Dr. Balázs Zoltán: Kéri irodavezető urat, ismertesse az előterjesztést.

Németh Tibor: Az előterjesztésnek költségvetési vonzata nincs. Polgármester úr javasolta, hogy a program felülvizsgálata vitaanyagként kerüljön a képviselő-testület elé. Az anyagot közzéteszik, várják a civil szervezetek észrevételeit, javaslatait.

Dr. Balázs Zoltán: Kérdések, észrevételek következnek.

Gyurcsánszky János: Az anyag nagyon sok dologgal részletesen foglalkozik. Aránytalanságnak tartja, hogy az 1-15. oldal csak a Mozdonyvezető utca környékével, illetve a Fő úti bölcsődével foglalkozik. A jövőben a program végrehajtása, realizálása költségvetési pénzeket igényel, már a 2012. évi költségvetésben kell ezekre a célokra forrást tervezni.

Dr. Balázs Zoltán: Megállapítja, hogy több észrevétel nincs, az előterjesztett határozati javaslatról kér szavazást.

PJB 638/2011. (XI. 24.) számú határozat

A Pénzügyi és Jogi Bizottság *megtárgyalásra* és *elfogadásra* javasolja a képviselő-testület részére a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Környezetvédelmi Program általános felülvizsgálatáról készült vitaanyagot.

Felelős : polgármester

Határidő : 2011. november 30.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, egyhangú)

9. Előterjesztés az Első Energia-beszerzési Önkormányzati Társulással (ENTAR) kötött megállapodás felülvizsgálatáról (Ikt.sz. 106-365/2011. sz. testületi anyag)

Dr. Balázs Zoltán: Kéri irodavezető urat, ismertesse az előterjesztést.

Németh Tibor: A két alapító önkormányzat kezdeményezésére léptek be a Társulásba annak érdekében, hogy kedvezőbb piaci pozíciót érjenek el az energia beszerzés terén. Az előterjesztés arra irányul, hogy a polgármester kapjon felhatalmazást arra, hogy a nagyobb energia beszerzésre irányuló tömörülés figyelembevételével még kedvezőbb piaci pozíciókat érjenek el. Polgármester úr szándéka, hogy vagy a jelenlegi társulást kellene bővíteni, vagy a 23 kerület részvételével alakítanának új társulást. Kéri a bizottságot, hogy az újonnan kiosztott határozati javaslatot támogassák.

Dr. Balázs Zoltán: Kérdések, észrevételek következnek.

Gyurcsánszky János: Az előterjesztésben arról számolnak be, hogy a társulással kedvezőbb árakat értek el, mintha a szabad piacon szerezték volna be az energiát. Jó lenne tudni, hogy mennyi volt a megtakarítás. A társulás nyitott, ahhoz bármelyik kerület csatlakozhat. Akkor is közbeszerzési eljárást kell lefolytatni, ha a társulás kíván energiát beszerezni. Ahhoz nem kell képviselő-testületi felhatalmazás, hogy a BÖSZ tagok között tájékozódjon a polgármester a többi kerület csatlakozási szándékáról.

Dr. Balázs Zoltán: Polgármester úr az esetek többségében kéri a testület felhatalmazását a kerületet érintő kérdésekben történő tárgyalásokhoz. Megállapítja, hogy több észrevétel nincs. A módosított határozati javaslatról kér szavazást.

PJB 639/2011. (XI. 24.) számú határozat

A Pénzügyi és Jogi Bizottság javasolja a képviselő-testületnek, hatalmazza fel a polgármestert, hogy vegye fel a kapcsolatot a Budapesti Önkormányzatok Szövetségével annak érdekében, hogy létrehozható-e egy nagyobb létszámú társulás a kedvezőbb energia-beszerzési pozíciók elérése érdekében.

Felelős : polgármester

Határidő : 2011. november 30.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, egyhangú)

10. Előterjesztés a Bp. XV., Nyírpalota út 57. sz. alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség (tárolás) bérbeadásáról (PJB 108-362/2011. sz. anyag)

Dr. Balázs Zoltán: Kéri az előterjesztőt, tegye meg szóbeli kiegészítését.

Szente László: Nem kíván az előterjesztéshez szóbeli kiegészítést fűzni.

Dr. Balázs Zoltán: Kérdések következnek.

Gyurcsánszky János: Miért nem pályáztatják meg a helyiséget? Mit szeretne a kérelmező tárolni a helyiségben? A hasonló kondíciókkal rendelkező bérleményeket mennyiért adják ki, illetve korábban mennyi volt a bérleti díj?

Szente László: Többször volt kisebb-nagyobb vállalkozás a helyiségben, az elégtelen üzleti menetre hivatkozva mondták fel a bérletet. Korábban a bérleti díj 1.500 Ft/m² volt. A cég a mozgó vendéglátáshoz szükséges anyagokat szeretné tárolni a helyiségben.

Dr. Balázs Zoltán: Megállapítja, hogy több észrevétel nincs, az előterjesztett határozati javaslatról kér szavazást.

PJB 640/2011. (XI. 24.) számú határozat

A Pénzügyi és Jogi Bizottság **úgy dönt**, a polgármester javaslatára felmentést ad a pályázat kiírása alól, és a Bp. XV., Nyírpalota út 57. sz. alatti, 11 m² alapterületű helyiséget a Fodor Catering Kft. (1156 Bp. Nyírpalota út 30.) részére, a bérleti szerződés megkötésétől számított 5 év határozott időre, tárolási tevékenység végzésére **bérbe adja**.

A bérbeadás feltétele, hogy a bérlő egy havi bérleti díjnak megfelelő összeget igénybevételi díj jogcímén és három havi bérleti díjnak megfelelő összeget óvadék jogcímén a bérbeadónak előre befizet.

A nem lakás céljára szolgáló helyiség bérleti díját **8.800.- Ft/hó+közüzemi díjak** összegben állapítja meg.

Felkéri a polgármestert, hogy a tulajdonosi nyilatkozatot a határozatnak megfelelően adja ki.

Felelős : polgármester

Határidő : 30 nap

(Jogszabályi hivatkozás: 26/2003. (VI. 30.) ök. rendelet 47. § (3) bekezdés d) pont, (4) bekezdés, valamint a 48. § (1), (2) és (5) bekezdés)

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, egyhangú)

11. Előterjesztés a Bp. XV., Nyírpalota út 101. sz. alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség (kereskedelem) bérbeadásáról (PJB 108-360/2011. sz. anyag)

Dr. Balázs Zoltán: Kéri az előterjesztőt, tegye meg szóbeli kiegészítését.

Szente László: Nem kíván az előterjesztéshez szóbeli kiegészítést fűzni.

Dr. Balázs Zoltán: Kérdések következnek.

Gyurcsánszky János: A Nyírpalota út 101. szám alatti belső bejáratú bérlemény díja 19.200,- Ft, a Nyírpalota út 103. szám alatti, hasonló nagyságú és szintén belső bejáratú díja pedig 9.600,- Ft. Mi okozza a bérleti díjak közötti különbséget?

Szente László: A Nyírpalota út 101. és 103. szám alatti helyiség a főútvonalra merőleges. A bérleti díj az egyik esetben tárolásra, a másik esetben kereskedelmi tevékenységre van kiszámolva, ez okozza az eltérést. A bérleti díjak megfelelnek a bizottság által elfogadott díjtétel táblázatnak.

Dr. Balázs Zoltán: Megállapítja, hogy több észrevétel nincs. Az előterjesztett határozati javaslatról kér szavazást.

PJB 641/2011. (XI. 24.) számú határozat

A Pénzügyi és Jogi Bizottság **úgy dönt**, a polgármester javaslatára felmentést ad a pályázat kiírása alól, és a Bp. XV., Nyírpalota út 101. sz. alatti, 16 m² alapterületű helyiséget Virág Erika (1051 Bp. Dal u. 1/b. fszt.4.) részére, a bérleti szerződés megkötésétől számított 5 év határozott időre, PI-víz kereskedelmi tevékenység végzésére **bérbe adja**.

A bérbeadás feltétele, hogy a bérlő egy havi bérleti díjnak megfelelő összeget igénybevételi díj jogcímén és három havi bérleti díjnak megfelelő összeget óvadék jogcímén a bérbeadónak előre befizet.

A nem lakás céljára szolgáló helyiség bérleti díját **19.200.- Ft/hó+közüzemi díjak** összegben állapítja meg.

Felkéri a polgármestert, hogy a tulajdonosi nyilatkozatot a határozatnak megfelelően adja ki.

Felelős : polgármester

Határidő : 30 nap

(Jogsabályi hivatkozás: 26/2003. (VI. 30.) ök. rendelet 47. § (3) bekezdés d) pont, (4) bekezdés, valamint a 48. § (1), (2) és (5) bekezdés)

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, egyhangú)

12. Előterjesztés a Bp. XV., Nyírpalota út 103. sz. alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség (tárolás) bérbeadásáról (PJB 108-361/2011. sz. anyag)

Dr. Balázs Zoltán: Kéri az előterjesztőt, tegye meg szóbeli kiegészítését.

Szente László: Nem kíván az előterjesztéshez szóbeli kiegészítést fűzni.

Dr. Balázs Zoltán: Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel nincs. Az előterjesztett határozati javaslatról kér szavazást.

PJB 642/2011. (XI. 24.) számú határozat

A Pénzügyi és Jogi Bizottság **úgy dönt**, a polgármester javaslatára felmentést ad a pályázat kiírás alól, és a Bp. XV., Nyírpalota út 103. sz. alatti, 16 m² alapterületű helyiséget a Larivista Kft. (1046 Bp. Erdősor u. 24.) részére, a bérleti szerződés megkötésétől számított 5 év határozott időre, tárolási tevékenység végzésére **bérbe adja**.

A bérbeadás feltétele, hogy a bérlő egy havi bérleti díjnak megfelelő összeget igénybevételi díj jogcímén és három havi bérleti díjnak megfelelő összeget óvadék jogcímén a bérbeadónak előre befizet.

A nem lakás céljára szolgáló helyiség bérleti díját **9.600.- Ft/hó+közüzemi díjak** összegben állapítja meg.

Felkéri a polgármestert, hogy a tulajdonosi nyilatkozatot a határozatnak megfelelően adja ki.

Felelős : polgármester

Határidő : 30 nap

(Jogsabályi hivatkozás: 26/2003. (VI. 30.) ök. rendelet 47. § (3) bekezdés d) pont, (4) bekezdés, valamint a 48. § (1), (2) és (5) bekezdés)

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, egyhangú)

13. Előterjesztés a munkanélküliek együttműködéséről szóló 11/2009. (IV.3.) ök. rendelet módosítására (Ikt.sz. 106-360/2011. sz. testületi anyag)

Dr. Balázs Zoltán: Kéri irodavezető asszonyt, ismertesse az előterjesztést.

Kovácsné Márkus Éva: A szociális törvény változása indokolja a helyi rendelet módosítását.

Dr. Balázs Zoltán: Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel nincs. Ismerteti a határozati javaslatot szavazást kér.

PJB 643/2011. (XI. 24.) számú határozat

A Pénzügyi és Jogi Bizottság *megtárgyalásra* és *elfogadásra* javasolja a képviselő-testület részére a munkanélküliek együttműködésének szabályairól szóló 11/2009. (IV. 3.) ök. rendelet módosítását.

Felelős : polgármester

Határidő : 2011. november 30.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

14. Előterjesztés az Egyesített Szociális Intézmény vezetői pályázatáról (Ikt.sz. 106-366/2011. sz. testületi anyag)

Dr. Balázs Zoltán: Kéri irodavezető asszonyt, ismertesse az előterjesztést.

Kovácsné Márkus Éva: Az Egyesített Szociális Intézmény vezetői állásának betöltésére a mellékelt felhívás szerint szeretnék kiírni a pályázatot. Javaslatot tettek arra is, hogy a pályázat elbírálásába egy szociális területen dolgozó társadalmi szervezet is vonjanak be.

Dr. Balázs Zoltán: Kérdések, észrevételek következnek.

Dr. Pintér Gábor: A korábbi vezetői pályázat elbírálásánál felvetődött olyan igény, hogy a pályázó kapjon lehetőséget hiánypótlásra.

Báder György: Hiányolja a kiírásból az anyagi igényre vonatkozó kérdést.

Gyurcsánszky János: A szakirányú végzettséget ki kellene egészíteni az egészségügyi végzettséggel is. Javasolja feltételként szerepeltetni a két éves szakirányú vezetői gyakorlat meglétét.

Dr. Balázs Zoltán: A pályázat elbírálásának rendjénél szerepelhet, hogy formális adatok hiánypótlására lehetőséget biztosítanak. Nem tartja jó megoldásnak, hogy az egészségügy területét is bevonják a pályázatba.

Kovácsné Márkus Éva: Első sorban szociális, illetve a gyermekvédelem területével kapcsolatos végzettséggel dolgoznak az ilyen jellegű intézményekben.

Dr. Balázs Zoltán: Megállapítja, hogy több észrevétel nincs. Először a módosító javaslatról, majd az előterjesztett határozati javaslatokról kér szavazást.

PJB 644/2011. (XI. 24.) számú határozat

A Pénzügyi és Jogi Bizottság javasolja a képviselő-testület részére az Egyesített Szociális Intézmény vezetői pályázati kiírásában az elbírálás rendjét kiegészíteni:

„Az eseti bizottság lehetőséget adhat a pályázónak hiánypótlásra, kizárólag formális hiányosságok esetén.”

Felelős : polgármester

Határidő : 2011. november 30.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

PJB 645/2011. (XI. 24.) számú határozat

A Pénzügyi és Jogi Bizottság javasolja a képviselő-testület részére, hogy a 106-366/2011. sz. előterjesztés melléklete szerinti tartalommal fogadja el, és írja ki a XV. kerületi Önkormányzat fenntartásában működő Egyesített Szociális Intézmény intézményvezetői feladatainak ellátására irányuló pályázatot.

Felelős : polgármester

Határidő : 2011. november 30.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

PJB 646/2011. (XI. 24.) számú határozat

A Pénzügyi és Jogi Bizottság javasolja a képviselő-testület részére, hogy az Egyesített Szociális Intézmény intézményvezetésére kiírt pályázat elbírálásának előkészítésére hozzon létre bizottságot. A bizottság tagjaként bízta meg: László Tamás, Vizér Klára, Donga Árpádné, dr. Balázs Zoltán, Dárdai Árpádné képviselőket, Kovácsné Márkus Éva irodavezetőt, és a Szociális Szakmai Szövetség képviselőjét.

Felelős : polgármester

Határidő : 2011. november 30.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

15. Előterjesztés a Szociális Rehabilitációs Alapítvánnyal kötendő ellátási szerződésről (Ikt.sz: 106-370/2011. sz. testületi anyag)

Dr. Balázs Zoltán: Kéri irodavezető asszonyt, ismertesse az előterjesztést.

Kovácsné Márkus Éva: Hosszú ideje van kapcsolatuk az alapítvánnyal. Korábban az önkormányzat működtette a családok átmeneti otthonát. Ezt a kötelező önkormányzati feladatot vállalta át az alapítvány.

Dr. Balázs Zoltán: A tavalyi évben emelték a támogatás összegét 11 millió forintra. Ez az összeg kerül be most is a támogatási szerződésbe?

Dr. Pintér Gábor: A 3. számú határozati javaslatban nem szerepel a 11 millió forintos támogatási igény.

Dr. Balázs Zoltán: Javasolja, hogy egy évre kössék meg a támogatási szerződést, a szociális törvény módosítása után térjenek vissza erre a kérdésre.

Gyurcsánszky János: Ez a megoldás elbizonytalanítja az alapítványt, és ezzel az ellátottak helyzetét. A törvényi szabályozás után is lehet módosítani a szerződést.

Dr. Pintér Gábor: A támogatási szerződésben szerepel hat hónapos felmondási idő, ezért egyetért azzal, hogy 2016-ig kössék meg a szerződést.

Dr. Balázs Zoltán: Megállapítja, hogy több észrevétel nincs. Ismerteti a határozati javaslatokat, szavazást kér.

PJB 647/2011. (XI. 24.) számú határozat

A Pénzügyi és Jogi Bizottság javasolja a képviselő-testületnek, hogy a 106-370/2011. sz. előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal 2012. január 1-jétől 2016. december 31-ig terjedő időtartamra kössön ellátási szerződést a Szociális és Rehabilitációs Alapítvánnyal.

Felelős : polgármester

Határidő : 2011. november 30.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

PJB 648/2011. (XI. 24.) számú határozat

A Pénzügyi és Jogi Bizottság javasolja a képviselő-testületnek, kérje fel a polgármestert, hogy a megkötött ellátási szerződés alapján a Szociális és Rehabilitációs Alapítvány támogatására a 2012. évtől kezdődően 11.000.000.- Ft-ot terveztesse be az éves költségvetésbe.

Felelős : polgármester

Határidő : 2011. november 30.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

Dr. Balázs Zoltán: Bejelenti, hogy a bizottság zárt ülésen folytatja a munkáját, a nyilvános ülést bezárja.

K.m.f.

*Lukács Lászlóné
bizottsági titkár*

*Dr. Balázs Zoltán
elnök*