

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota,
Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testületének
Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottsága

Ülés száma: SZCSTB 109-19/2011.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V
készült a bizottság **2011. október 25-i**
rendkívüli nyilvános üléséről

Helye: Polgármesteri Hivatal Bp., XV., Bocskai út 1-3.
C. épület Díszterem

Jelen van: 5 fő (Donga Árpádné, Báthory Erzsi, Szilvágyi László,
Dárdai Árpádné, Szabó Anna)

Meghívottként jelen van: Vizér Klára alpolgármester
Dr. Macsári Viktória osztályvezető
Kovácsné Márkus Éva irodavezető
Gál Ákos polgármesteri referens
Sipos Gábor főépítész
Gráczer Irma az ESZI mb. vezetője
Carlos Lattes Pavez a Szociális és Rehabilitációs Alapítvány
vezetője
Dr. Ódor József a RÁTE képviseletében
Zsuppán Lászlóné az Egyesített Bölcsődék vezetője
Szógyényi Ferencné a Magyar Vöröskereszt XV. kerületi
szervezetének a vezetője
Zsiska Zoltánné a Palota Holding Zrt. csoportvezetője
Bohdaneczky Ákos a Palota Holding Zrt. műszaki ellenőre

Donga Árpádné: Üdvözlí a megjelent tisztségviselőket, bizottsági tagokat és a meghívott előadókat. Megállapítja, hogy a Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 5 fő bizottsági tag jelenlétével határozatképes. Az ülést 12⁰⁰ órakor megnyitja. Ismerteti a napirendet. Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nincs, ismerteti az ügyrendi javaslatot, kéri a szavazást.

SZCSTB 493/2011. (X.25.) számú határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság úgy dönt, hogy az előterjesztett napirendi pontokat és azok tárgyalási sorrendjét elfogadja.
(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

Elfogadott napirend:

- 1. Előterjesztés a Palota-15 Rehabilitációs és Közfoglalkoztatási Közhasznú Nonprofit Kft. pénzügyi helyzetének stabilizálásáról (Ikt.sz. 106-328/2011. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Macsári Viktória osztályvezető

2. **Előterjesztés a szociális alapszolgáltatások és gyermekjóléti alapellátások infrastrukturális fejlesztése konstrukcióban a bölcsődei ellátást nyújtó intézmények infrastrukturális fejlesztésére és kapacitásának bővítésére kiírt KMOP-4.5.2-11 kódszámú pályázaton való indulásra a Fő út 33-35. sz. alatti bölcsőde kapacitásbővítése és az épület felújítása érdekében (Ikt.sz. 106-332/2011. sz. anyag)**

Előterjesztő: László Tamás polgármester

Előadó: Sipos Gábor főépítész

3. **Előterjesztés „Az utcán élő hajléktalan személyek társadalmi visszailleszkedésének, foglalkoztathatóságának elősegítése, sikeres munkaerőpiaci integrációjának megalapozása” című pályázatról (Ikt.sz. 106-324/2011. sz. anyag)**

Előterjesztő: László Tamás polgármester

Előadó: Kovácsné Márkus Éva irodavezető

4. **Előterjesztés a nyári időszakban történő étkezési díj csökkentéséről (SZCSTB ikt.sz: 110-295/2011. sz. anyag)**

Előterjesztő, előadó: Kovácsné Márkus Éva irodavezető

5. **Előterjesztés SZMSZ-ek jóváhagyására (SZCSTB ikt.sz: 110-299/2011. sz. anyag)**

Előterjesztő, előadó: Kovácsné Márkus Éva irodavezető

6. **Egyebek**

Zárt ülésen tárgyalandó az Ötv. 12. § (4) bek. a) pontja alapján:

7. **Előterjesztés méltányossági kérelmekről (SZCSTB ikt.sz: 110-296/2011. sz. anyag)**

Előterjesztő, előadó: Kovácsné Márkus Éva irodavezető

8. **Előterjesztés helyi támogatás és ifjú házaspárok vissza nem térítendő támogatása ügyében (SZCSTB ikt.sz: 110-297/2011. sz. anyag)**

Előterjesztő, előadó: Kovácsné Márkus Éva irodavezető

9. **Előterjesztés köztemetés költségének megfizetése alóli mentesítésről (SZCSTB ikt.sz: 110-298/2011. sz. anyag)**

Előterjesztő, előadó: Kovácsné Márkus Éva irodavezető

10. **Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérleti jogviszonyának meghosszabbításáról (SZCSTB ikt.sz: 110-300/2011. sz. anyag)**

Előterjesztő: László Tamás polgármester

Előadó: Németh Tibor irodavezető

11. **Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérleti jogviszonyának meghosszabbításáról (SZCSTB ikt.sz: 110-301/2011. sz. anyag)**

Előterjesztő: László Tamás polgármester

Előadó: Németh Tibor irodavezető

12. **Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérleti jogviszonyának rendezésére** (SZCSTB ikt.sz: 110-302/2011. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
13. **Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás ismételt bérbeadásáról** (SZCSTB ikt.sz: 110-303/2011. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
14. **Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérbeadásáról** (SZCSTB ikt.sz: 110-304/2011. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
15. **Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérbeadásáról** (SZCSTB ikt.sz: 110-305/2011. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
16. **Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás ismételt bérbeadásáról** (SZCSTB ikt.sz: 110-306/2011. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
17. **Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérleti díjának felülvizsgálatáról** (SZCSTB ikt.sz: 110-307/2011. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
18. **Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérleti díjának felülvizsgálatáról** (SZCSTB ikt.sz: 110-308/2011. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
19. **Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás ismételt bérbeadásáról** (SZCSTB ikt.sz: 110-309/2011. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
20. **Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás ismételt bérbeadásáról** (SZCSTB ikt.sz: 110-310/2011. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
21. **Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérleti jogviszonyának ismételt hosszabbításáról** (SZCSTB ikt.sz: 110-311/2011. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető

22. **Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérleti jogviszonyának ismételt hosszabbításáról (SZCSTB ikt.sz: 110-312/2011. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
23. **Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérleti jogviszonyának meghosszabbításáról (SZCSTB ikt.sz: 110-313/2011. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
24. **Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérleti jogviszonyának meghosszabbításáról (SZCSTB ikt.sz: 110-314/2011. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
25. **Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérleti jogviszonyának meghosszabbításáról (SZCSTB ikt.sz: 110-315/2011. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
26. **Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérleti jogviszonyának ismételt hosszabbításáról (SZCSTB ikt.sz: 110-316/2011. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
27. **Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérleti jogviszonyának ismételt hosszabbításáról (SZCSTB ikt.sz: 110-317/2011. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
28. **Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérleti jogviszonyának meghosszabbításáról (SZCSTB ikt.sz: 110-318/2011. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
29. **Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérleti jogviszonyának meghosszabbításáról (SZCSTB ikt.sz: 110-319/2011. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
30. **Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérleti jogviszonyának meghosszabbításáról (SZCSTB ikt.sz: 110-320/2011. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
31. **Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérleti jogviszonyának meghosszabbításáról (SZCSTB ikt.sz: 110-321/2011. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető

- 32. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérleti jogviszonyának ismételt hosszabbításáról (SZCSTB ikt.sz: 110-322/2011. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
- 33. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérleti jogviszonyának meghosszabbításáról (SZCSTB ikt.sz: 110-323/2011. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
- 34. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérleti jogviszonyának meghosszabbításáról (SZCSTB ikt.sz: 110-324/2011. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
- 35. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérleti jogviszonyának meghosszabbításáról (SZCSTB ikt.sz: 110-325/2011. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
- 36. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérleti jogviszonyának meghosszabbításáról (SZCSTB ikt.sz: 110-326/2011. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
- 37. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérleti jogviszonyának meghosszabbításáról (SZCSTB ikt.sz: 110-327/2011. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
- 38. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás ismételt bérbeadására (SZCSTB ikt.sz: 110-328/2011. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
- 39. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás ismételt bérbeadására (SZCSTB ikt.sz: 110-329/2011. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
- 40. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás ismételt bérbeadására (SZCSTB ikt.sz: 110-330/2011. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
- 41. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérleti jogviszonyának rendezésére (SZCSTB ikt.sz: 110-331/2011. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető

42. **Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás ismételt bérbeadására (SZCSTB ikt.sz: 110-332/2011. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
43. **Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérleti jogviszony meghosszabbítására benyújtott kérelem elutasításáról (SZCSTB ikt.sz: 110-333/2011. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
44. **Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás ismételt bérbeadására (SZCSTB ikt.sz: 110-334/2011. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
45. **Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérleti jogviszonyának ismételt hosszabbításáról (SZCSTB ikt.sz: 110-335/2011. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
46. **Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás ismételt bérbeadására (SZCSTB ikt.sz: 110-336/2011. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
47. **Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérleti jogviszonyának ismételt hosszabbításáról (SZCSTB ikt.sz: 110-337/2011. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
48. **Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérleti jogviszonyának ismételt hosszabbításáról (SZCSTB ikt.sz: 110-338/2011. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
49. **Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérleti jogviszonyának helyreállítására (SZCSTB ikt.sz: 110-339/2011. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
50. **Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérleti jogviszonyának meghosszabbításáról (SZCSTB ikt.sz: 110-340/2011. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető

1. Előterjesztés a Palota-15 Rehabilitációs és Közfoglalkoztatási Közhasznú Nonprofit Kft. pénzügyi helyzetének stabilizálásáról (Ikt.sz. 106-328/2011. sz. anyag)

Előterjesztő: László Tamás polgármester

Előadó: Dr. Macsári Viktória osztályvezető

Donga Árpádné: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Dr. Macsári Viktória: Sajnálatos módon a Palota 15 Kft. rendkívül rossz anyagi helyzetben van. 2011. januárjában, az új cégvezető jelentős veszteséggel vette át a céget, melyet azóta sem sikerült helyrehozni. A rossz anyagi helyzetet többféle módon igyekeznek megszüntetni, ezeket a határozati javaslatok tartalmazzák. Elsőként 10 millió forint jegyzett tőke emelést szeretnének végrehajtani, és 17 millió forintot a tőketartalékba helyezni. 9 millió forintos tagi kölcsönt szükséges nyújtani a cégnek, ami egy 36 millió forintos európai uniós pályázathoz szükséges. A 36 millió forintot már elnyerte a cég, de eszközöket kell vásárolniuk, ezután tudnak hozzájutni a pályázati összeghez. Az előterjesztés anyagi részének a kidolgozása a Pénzügyi Iroda közreműködésével történt. A Pénzügyi és Jogi Bizottság ülésén módosító javaslatok születtek. A 3. számú határozati javaslat az alapító okirat módosítására vonatkozik, melyhez a Pénzügyi és Jogi Bizottság azt a módosítást nyújtotta be, hogy a 3. számú melléklet ne szerepeljen a határozati javaslatban, ugyanis a szövegezésével nem ért egyet. Az egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat benyújtását javasolta. A benyújtásra 2 nap határidőt javasolt, ugyanis a korábbi alapító okirat módosítás még nem lett benyújtva a Cégbíróságra. Ez költségtakarékosság szempontjából előnyös lehet, ugyanis a korábbi módosítás 30 napos határideje a következő testületi ülés után 2 nappal jár le, így a két módosítást egyszerre lehet benyújtani. A Pénzügyi és Jogi Bizottság következő módosító javaslata az, hogy a 9 millió forintos tagi kölcsönt a cég rossz anyagi helyzetére való tekintettel kamatmentesen adják. Kéri az előterjesztés támogatását.

Donga Árpádné: Kérdések következnek.

Szabó Anna: A könyvvizsgálói jelentésben az olvasható, hogy „készítsenek megalapozott, piackutatáson alapuló nem ad hoc jellegű üzleti tervet”. Az üzleti terv elkészítésére van keret és ha igen, milyen határidővel tudják elvégezni?

Szilvágyi László: Likviditási tartalékra hivatkozva kérnek 10 millió forintot, mely adódhat-e abból, hogy a vevők késedelmesen fizetnek, illetve a minimálbér emelés miatt elképzelhető, hogy sok vevőt el fognak veszíteni? Az üzleti terv fókuszálni fog arra, hogy olyan vevőkkel működjenek együtt, akik rövid fizetési határidővel és megfelelő díjjal dolgoznak?

Donga Árpádné: Dr. Ódor József hozzá kíván szólni, kéri a bizottság szavazatát.

*A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság úgy dönt, hogy 2 percben szót ad Dr. Ódor Józsefnek, a RÁTE képviselőjének.
(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)*

Donga Árpádné: Dr. Ódor Józsefnek adja meg a szót.

Dr. Ódor József: Az anyag világos és érthető. A korábbi vezető ellen folytatott rendőrségi eljárásnak mi az eredménye? A stratégiai fejlesztésre 17 milliót kap a Kft., melynek a megtérülési ideje 1,5 év. Az előterjesztésben nem szerepel, hogy a cég a fejlesztés megvalósulásával kapcsolatban beszámolási kötelezettsége van a Pénzügyi és Jogi Bizottság vagy a képviselő-testület felé. Ez nagyon lényeges lenne. A betonelem gyártás hogy illik a szociális ellátáshoz? Ez a munkafolyamat miért nem a Répszolgnál szerepel?

Donga Árpádné: Több kérdés nincs, megadja a szót az előterjesztőnek a válaszadásra.

Gál Ákos: A piackutatás elkészítése millió forintos nagyságrendű kérdés. A Palota-15 Kft. esetében stratégia váltás lesz, a piac által rosszul finanszírozott területeket egyre inkább az önkormányzat irányába próbálják terelni. A nehezebben dolgoztatható munkaerők, ha lehet önkormányzati szolgáltatást végezzenek. Azok a területeket, melyek a piac szempontjából jobban fizetősek, az említett fejlesztésekkel igyekeznek megteremteni. Egy-egy fejlesztés nagyságrendje kisebb, mint amit a piackutatásra költenének. Nagy tapasztalata van ügyvezető igazgató úrnak. A könyvvizsgálónak a javaslata nehezen megvalósítható. A likviditási hiányt nem a nem fizető vevők, főleg nem a minimálbér emelés okozza, ez az összeg valóban likviditási tartalék lenne. A cégnek jelenleg a legnehezebben fizető vevője az önkormányzat, ugyanis lassú átfutási idők vannak. Az ügyvezető által részletes fejlesztési terv készült, melyben leírja, hogy a kitörési pontokhoz szükséges fejlesztésekhez tőkére van szüksége. Részletesen ismertet egy megíúsult tervet, melyben 2 millió forintos haszonra lett volna kilátás, ha a cégnek lett volna 6-7 millió forint forgótőkéje. Sajnos a beruházásnak csak a bér munka részét tudta megszerezni, ez is egy likviditási kérdés. A rendőrségi eljárásról nincs információ, az ügy folyamatban van. A rendőrség lassan dolgozik, sok az ügyük. Ügyvezető úr anyagában több információ van, melyet el lehet kérni. A betonelem gyártás profil orientált-e, költői kérdés. A Palota-15 Kft. a Munkaügyi Központtal egy pályázat keretében egy megállapodást kötött, mely szerint a munka szempontjából hátrányos helyzetű embereket foglalkoztatását vállalták. Ezen személyek egy része női munkaerő, akik alkalmasak voltak papírdobozok hajtogatására, de volt közöttük hozzávetőleg 20 férfi, akik erre alkalmatlanok voltak. A fizikumukhoz és a képességükhöz méltó munkát kerestek. A technológia egyszerű, betanított munka szintű. A Répszolg szerepe abban nyilvánul meg, hogy a megépített betonelemeket beépíthető, mely már magasabb kvalifikált szakmai háttérrel igényel.

Donga Árpádné: Hozzászólások következnek.

Báthory Erzsébet: Ügyvezető igazgató úrnak köszöni azt, hogy a cégnél tiszta és precíz munka folyik.

SZCSTB 494/2011. (X.25.) számú határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** „a Palota-15 Rehabilitációs és Közfoglalkoztatási Közhasznú Nonprofit Kft. pénzügyi helyzetének stabilizálásáról” szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. október 26.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

2. Előterjesztés a szociális alapszolgáltatások és gyermekjóléti alapellátások infrastrukturális fejlesztése konstrukcióban a bölcsődei ellátást nyújtó intézmények infrastrukturális fejlesztésére és kapacitásának bővítésére kiírt KMOP-4.5.2-11 kódszámú pályázaton való indulásra a Fő út 33-35. sz. alatti bölcsőde kapacitásbővítése és az épület felújítása érdekében (Ikt.sz. 106-332/2011. sz. anyag)

Előterjesztő: László Tamás polgármester

Előadó: Sipos Gábor főépítész

Donga Árpádné: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Sipos Gábor: A Közép-magyarországi régióban ebben a témában kevés pályázat kerül kiírásra. A Fő úti bölcsőde katasztrofális állapotban van, tenni kell valamit. Ez egy lehetőség, ha pályázati forrást is kapnak, a kapacitás bővítés is megoldható lesz. A pályázat időrendje feszített, a pályázatot 2012. január 9-én kell beadni. Ha a képviselő-testület döntése pozitív lesz, másnap el kell indítani a tervezetést. Az 5. oldalon látható egy táblázat, melyben a folyamat részletesen le van írva, mely leállítható, ha nem lesz pályázati forrás. A kivitelezési terveket csak akkor rendelik meg, ha a megfelelő forrás rendelkezésre áll. A költségvetésben az előző ciklusban, volt egy ugyanilyen bölcsőde pályázat, azt megnyerte az önkormányzat, annak az önrésze rendelkezésre áll. Ebből a tervezetést el lehet indítani.

Donga Árpádné: Kérdések következnek.

Dr. Ódor József: Hogy lehetséges, hogy csak több mint 400 kisgyermeket vesznek fel a bölcsődébe?

Donga Árpádné: Több kérdés nincs, megadja a szót az előterjesztőnek válaszadásra.

Zsuppán Lászlóné: A lehetséges férőhelyek száma 670, a szeptember 30-i adatok alapján ez még sokkal kevesebb, hiszen a bölcsődékben a szeptember, október, november hónapok a beszoktatások időszaka. Ez nem azt jelenti, hogy ennyire kevés gyermek van felvéve, abban az időpontban kevesebb gyermek volt az intézményben. Az előterjesztésben az is leírták, hogy a bölcsődék az év végéig telt házzal fognak működni.

Kovácsné Márkus Éva: 670 férőhelyet csak akkor lehet betölteni, ha a csoportban nincs 2 évesnél kisebb kisgyermek. Egy csoportban, ha 2 évesnél kisebbek vannak, akkor csak 12 kisgyermek lehet egy csoportban, ha 2 évesnél nagyobbak, akkor 14-en lehetnek. Soha nem lesznek 670-en, ez egy elvi férőhely.

Donga Árpádné: Hozzászólások következnek.

Vizér Klára: Kéri, hogy a bizottság támogassa a pályázatban való részvételt. Aki ismeri a kerületi bölcsődéket, az tudja, hogy az Arany János utcai bölcsődében szűkös körülmények vannak, a Fő úti bölcsőde katasztrofális állapotban van. A gyermekek olyan épületbe járnak a Fő úton, ahol az egyik szárnynak a teteje be van omolva. Méltatlan a gyerekekhez ez az állapot. Nagyon jó, hogy az előző városvezetés akarata nem valósult meg, nem bontották le az épületet, hiszen helyi védettséget élvez. A pályázat sikerességével az épület visszaszerzi a Fő útnak azt a régi fényét, mint régen volt. Külső és belső átalakításokat fognak végezni, melynek eredményeképpen férőhelybővülés és minőségi változás várható. Kéri az előterjesztés támogatását.

Donga Árpádné: Örül, hogy az önrész rendelkezésre áll. Az elhangzottak alapján az előterjesztést támogatni kell. Több hozzászólás nincs, ismerteti a határozati javaslatot, kéri a szavazást.

SZCSTB 495/2011. (X.25.) számú határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** „a szociális alapszolgáltatások és gyermekjóléti alapellátások infrastrukturális fejlesztése konstrukcióban a bölcsődei ellátást nyújtó intézmények infrastrukturális fejlesztésére és kapacitásának bővítésére kiírt KMOP-4.5.2-11 kódszámú pályázaton való indulásra a Fő út 33-35. sz. alatti bölcsőde kapacitásbővítése és az épület felújítása érdekében” készült előterjesztésben foglaltakat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. október 26.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

3. Előterjesztés „Az utcán élő hajléktalan személyek társadalmi visszailleszkedésének, foglalkoztathatóságának elősegítése, sikeres munkaerőpiaci integrációjának megalapozása” című pályázatról (Ikt.sz. 106-324/2011. sz. anyag)

Előterjesztő: László Tamás polgármester

Előadó: Kovácsné Márkus Éva irodavezető

Donga Árpádné: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Kovácsné Márkus Éva: A kiserdőből kitelepített hajléktalanokkal kapcsolatban ez egy lehetőség lenne a program tovább folytatására. A kerületben az Újpalotai Családsegítő Szolgálat foglalkozik a hajléktalanokkal, 15 fő hajléktalant tudnának bevonni a programba. A pályázat kiírását követően, ha a feltüntetett összeget elosztják, látható, hogy nagyobb támogatás hiányában túl sok szervezet nem pályázhat. Ezért a Máltai Szeretetszolgálathoz szeretnének csatlakozni. A kerületet befogadták a konzorciumba. A pályázat előkészítése folyamatban van, több megbeszélés és tárgyalás volt ezzel kapcsolatban. Ha a pályázatot megnyerik, a támogatási szerződésben lévő feltételek fogják megmutatni a kapott támogatások összegét és azt, hogy ennek fejében mit kell tenni. A pályázat megírása során a Családsegítő Szolgálat vesz részt a megbeszélésekre. Más esetekben is hangoztatta, hogy az önkormányzatok finanszírozásával kapcsolatban bizonyos változásokat tapasztaltak. Nem régen, az utcai szociális munka finanszírozására szerettek volna pályázatot benyújtani. Ugyanakkor a szociális törvény módosítása megjelent, melyben az 50 000 lakost meghaladó települések esetében az utcai szociális munka nem szerepel a kötelező feladatok között. Nem értik, csak a finanszírozással összefüggő változás áll fenn, vagy a kötelező feladatok területén is változás van? Eddig azt az információt kapták, hogy feladat finanszírozás lesz, a pályázatok ehhez kapcsolódnak. Jelenleg úgy tűnik, hogy a kötelező feladatokat is változtatják. Az önkormányzati törvény módosításával megjelent tervezetben a szociális feladatok a települési önkormányzatoknál alapfeladatokként szerepelnek. Ha a szociális utcai munkát kivesszük az alapfeladatok közül, az nyilván nem lesz kötelező feladata az önkormányzatnak. Budapesten a hajléktalan ellátás a Fővárosi Önkormányzat a feladata, viszont az önkormányzati törvényben található olyan megfogalmazás, hogy a kötelező és nem kötelező feladatokon túl lesznek olyan feladatok, melyeket kiemelten preferál az állam és ehhez nyújt támogatást az önkormányzatoknak. A tél közeledtével, a jelenlegi helyzetben úgy tűnik, hogy a hajléktalan

kérdés is szerepelhet ezek között, valószínűleg a finanszírozás is ezzel összefüggésben módosulhat. A pályázati finanszírozás lehet, hogy kiemelten preferált feladat lesz. Remélik, hogy ehhez a feladathoz jelentős összegeket biztosítanak, de még nem igazán értik a finanszírozást.

Gráczer Irma: A pályázat beadási határideje október 31., ezért az aktuális állás folyamatosan változik, az előterjesztés az egy héttel korábbi állapotot tartalmazza. A Máltai Szeretetszolgálat a fő pályázó, a konzorcium tagok az Egyesített Szociális Intézmény, mely a XV. Kerületi Önkormányzat intézménye, a Fővárosi Munkaügyi Központ és a MaCeKo Szociális Foglalkoztató, Képző és Foglalkoztató Kht., ami a Máltai Szeretetszolgálat egyik szervezete. Úgy volt, hogy a Szociális és Rehabilitációs Alapítvány lesz a negyedik konzorciumi tag, de sajnos nem tudnak tagok lenni. A Fővárosi Munkaügyi Központ elállt a konzorciumi tagságtól, melyet azzal indokoltak, hogy a határidő rövid és ezért nem tudják a szükséges pályázati dokumentációt előállítani. A Máltai Szeretetszolgálat, mint pályázatíró, tárgyalásokat kezdett az ESZA-val, lehet, hogy az ESZA 30 napos haladékot ad a Munkaügyi Központnak a pályázati dokumentáció benyújtására. Ha ez megtörténik, akkor minden az eredeti tervek szerint zajlik, ha nem, akkor az előterjesztésnek az a része módosul, hogy az önkormányzatnak csak a két hónapos tovább finanszírozásra kell költségeket vállalni. Ez ma még nem eldöntött tény. Sikeresen kezelték, mint problémát, hogy a Szociális és Rehabilitációs Alapítvány az ESZI együttműködő partnereként fog részt venni a pályázatban, tehát az ESZI által leadott szakmai anyagban és költségvetésben jelenik meg az alapítvány összes költsége. Erre azért van szükség, mert kiderült, hogy az egyik konzorciumi tag nem vásárolhat a másik konzorciumi tagtól szolgáltatást. Ha mindketten konzorciumi tagok, akkor a pályázatból lehívható lakhatási támogatást nem fizethetik ki egymásnak. Ennek következtében az ESZI-re vonatkozóan hozzávetőleg 9,8 millió forintos összeg szerepel, de a szakmai programnak a megvalósítása a két szervezet együttes közreműködésével, már 21 millió forintnál tartanak, ami már valószínűleg nem fog emelkedni. Ebben a keretösszegben már minden szerepel, amire szükség van és így tudták azt vállalni, hogy a bevonható célcsoportot növeljék. Eddig 15 hajléktalan főt tudtak bevonni a programba, de sikerült további 6 főt bevonni, akik jelen pillanatban az alapítvány szállóján lakik.

Donga Árpádné: Kérdések következnek.

Szilvágyi László: Ha jól látja, Budapesten egy jól kialakított, jól átgondolt, jól felépített strukturális rendszert sikerült kiépíteni. Vagy együtt úsznak a Máltai Szeretetszolgálattal, vagy elengedik a kerület kezét és akkor jön a „Kocsis féle kommandó”, aki majd az utcai szolgáltatásokat lerendezi militáns módszerekkel. Jól értette?

Carlos Lattes Pavez: A pályázattal kapcsolatban megvizsgálták a reális lehetőségeket. Az alapítvány a 21 fővel nem tudott volna komoly eredményeket elérni, de valamit tenni akartak ezekért az emberekért. A Máltai Szeretetszolgálattal való együttműködés azért van, hogy közösen nagyobb lehet a pályázat megnyerésének a lehetősége. A kerületben működő program helyi program, melyet a helyi szervezetek végig fognak csinálni. Az még kérdéses, hogy a foglalkoztatás hogy lesz finanszírozva. A fővárosban, a hajléktalanokkal történetekkel kapcsolatban nem kíván véleményt alkotni. Nem arra figyelnek, hogy más kerületekben mi történik, hanem azt, hogy a kerületben hogy tehetnének minél többet ezekért az emberekért.

Szilvágyi László: Pontosít, két választási lehetőség van, vagy a Máltai Szeretetszolgálattal tartanak, vagy egyedül, saját forrásból oldják meg a problémát?

Grácz Irma: Az esélyek növelése miatt kell támogatni a konzorciumot. A Közép-magyarországi régióban az összes nagy, hajléktalanokkal foglalkozó szervezet pályázni fog, mint például a BMSZKI és a Menhely Alapítvány is. Az ESZI a fővárosi szisztémába simul bele a kerület a sajátosságaival és mindig különálló volt, ugyanis önkormányzati szervezet volt. Előnyös tulajdonsága, hogy a helyi specialitásokat jól tudják kezelni, de bizonyos kérdésekben, fővárosi szinten fajsúlytalanok, ugyanis megjelentek a fővárosi szervezetek, mint például a Máltai Szeretetszolgálat. Az eredeti elképzelés az volt, hogy egyedül pályáznak, de a máltaiak 100 fő hajléktalan ellátásában gondolkodnak. Valószínűleg nem értek volna bele abba az 5-8 pályázatba, ahol maximum 500 millió forintot osztanak ki. Azért lehetett a máltaiak projektjéhez csatlakozni, mert ők sem nagy, egy szervezet által megvalósítandó projektben gondolkodnak, hanem az elszórtan működő intézményeik projektjeiben. Több nappali melegedő, több éjjeli menedékhely működtetésére dolgozzák ki a szakmai programokat, ezek adják össze a pályázatot. Minden szervezet megtartja a szakmai önállóságát, viszont a Máltai Szeretetszolgálat, mint fő pályázó, magára vállalta a pályázat írás menedzselését és a program lebonyolítását. A pályázattal kapcsolatos költségek a Máltai Szeretetszolgálatnál fognak megjelenni. A siker érdekében szükség van a közös konzorciumban való indulásra.

Vizér Klára: A tudás, az akarat helyben van, és ezért volt jogos a kérdés, hogy a Máltai Szeretetszolgálat mit tud hozzá tenni a projekthez, a kerület esélyeit tudja növelni. Nagyon büszke arra, hogy a hajléktalanok ellátásában résztvevőket ismeri a Máltai Szeretetszolgálat, Carlos Lattes Pavez szaktekinetly. Ha a konzorciumi együttműködés sikerre viszi a pályázatot, az a kerületnek plusz nyereség, de ha nem, akkor a helyi elszántság továbbra is meg lesz, melyet a kerület támogatni fog.

Donga Árpádné: Budai Sándorné hozzá kíván szólni, kéri a bizottság szavazatát.

*A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság úgy dönt, hogy 2 percben szót ad Budai Sándornénak, a LABE képviselőjének.
(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)*

Donga Árpádné: Megadja a szót a LABE képviselőjének, Budai Sándornénak.

Budai Sándorné: Az egyesületük üdvözli az előterjesztést, mert azt szűrik ki belőle, hogy igyekeznek a hajléktalanokat visszavezetni a munka világába és a normális életbe és nem kívánják tovább generálni a hajléktalanságot.

Donga Árpádné: Több hozzászólás nincs, ismerteti a határozati javaslatot, kéri a szavazást.

SZCSTB 496/2011. (X.25.) számú határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** „Az utcán élő hajléktalan személyek társadalmi visszailleszkedésének, foglalkoztathatóságának elősegítése, sikeres munkaerő-piaci integrációjának megalapozása” tárgyában készült előterjesztésben foglaltakat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. október 26.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

4. Előterjesztés a nyári időszakban történő étkezési díj csökkentéséről (SZCSTB ikt.sz: 110-295/2011. sz. anyag)

Előterjesztő, előadó: Kovácsné Márkus Éva irodavezető

Donga Árpádné: Megadj a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Kovácsné Márkus Éva: A gyermekek nyári étkeztetése több éve szerepel az önkormányzat programjában, de minden évben változnak a feltételek. A változás az, hogy a napközbeni felügyeletet biztosítani kellett az étkezéshez. A nyári étkeztetést sok gyermek veszi igénybe, de szubjektív megjegyzés, nem biztos, hogy az Idősek Klubjaiban kellene megoldani a gyermekek étkeztetését. Elgondolkodtató, hogy az iskolában, az ügyeleti idő alatt sem kérik a gyerekek az étkeztetést, az Idősek Klubjaiban pedig az ügyeleti időt követően végig kérik az étkezést. Az iskolába nem mennek be, de az időseknél egész nyáron akarnak étkezni. Ha muszáj, az étkeztetést ezen a területen kell a későbbiekben is megszervezni, de nem csak a szociális területre kellene ráhárítani a felügyeletet, az oktatásnak ebben közre kell működnie. Az Idősek Klubjában az idősek örültek a gyerekeknek, jó kapcsolatok alakultak ki, de ezen el kell gondolkodni a jövőben. Az elszámolással kapcsolatban leírták, hogy mennyi támogatást kaptak, és hogy a kerületnek mennyibe került a nyári étkeztetés. Kéri az előterjesztés támogatását.

Donga Árpádné: Kérdés nincs, a hozzászólások következnek.

Gráczer Irma: A szociális étkeztetést nem csak az idősek veszik igénybe, mindenki megteheti, aki rászorul. Jó-e az a gyerekeknek, hogy az időseken kívül még olyan társaságot kapnak étkezés közben, akikkel máskor nem találkoznak. Ilyen például a pszichiátriai beteg, tartósan munkanélküli, hajléktalansággal veszélyeztetett egyének stb. Ezért mindenféleképpen el kell azon gondolkodni, hogy lehet másképp megoldani, akár az ESZI-n belül is. Azok a gyermekek, akik nem jogosultak a gyermekvédelmi kedvezményre, de mégis kérték a nyári étkeztetést, azokat a Családsegítőn belül működő szociális konyhán látták el. Ez a létszám jelenleg nem volt sok. Talán érdemes lenne ügyeleti rendszerben, az oktatási intézménnyel kooperálva megoldani az étkeztetést.

Budai Sándorné: Olyan jelzéseket kapott, hogy van aki azért nem tudja igénybe venni a nyári étkeztetést, mert távolabbról kell utaznia, ezért utazási költsége is van. Az anyukák azt is jelezték, hogy ha a gyerekeket elviszik kirándulni, nem tudnak az ebédért időben menni. Esetleg megoldható lenne, hogy az ebédet konzervvel váltják ki?

Vizér Klára: Korábban az volt a gyakorlat, hogy az ebédet elvihették. Meg kell érteni azt, hogy a pályázat kiírója miért ragaszkodott ahhoz, hogy az ebédet helyben fogyasszák. Miért kérték azt is, hogy ott, ahol az ételt kiosztják, felügyelet is legyen. El kell azon is gondolkodni, hogy az Idősek Klubja a legjobb hely az étel elfogyasztására? A nyári szünet alatt az iskolák nem biztos, hogy a legjobb helyek az étkezés szempontjából. A szociális problémákkal küszködő emberek jelenléte furcsa a gyermekek mellett, de az idősek nem, sőt jó, hogy a gyerekekkel foglalkoznak. Az idei év tapasztalatait át kell gondolni. Kéri, hogy a nyári étkeztetésre szánt összegeket ismertessék.

Mészáros Ágnes: A nyári étkeztetés esetében ugyanannyi gyermek esetében kellett az étkeztetést megoldani, mint ahány gyermekre pályázni lehetett. Évek óta, gyermekenként 370 forint a pályázati támogatás. A táborban 525 forintba, az Idősek Klubjában 535 forintba kerül a nyári étkeztetés, tehát mindenkinek, aki igénybe veszi a nyári étkezést, ki kell egészíteni. Az összes ellátott gyermek feléne az ellátását teljes egészében az

önkormányzatnak kellett fizetnie. Mondhatni azt, hogy évek óta ugyanannyit fizetnek erre a célra. Az Idősek Klubjában közel 356 fő, az Ifjúsági és Sport Központban 162 fő vette igénybe ezt az étkezést. Az önkormányzat azt is vállalta, hogy azok a gyerekek, akik csak 50 %-os normatív támogatást kapnak, azok is megkapják ezt a fajta étkezést. Kevés iskolában volt egy-két gyermek, aki igénybe vette az ügyeletet, zömében megjelentek a táborban, vagy az Idősek Klubjában. Összességében, pályázati forrásból, az idei évben 3 256 000 forintot kaptak, tavaly ez az összeg 4-5 millió forint volt. Ehhez az összeghez az önkormányzatnak 6-6,5 millió forintot kell hozzátennie. Az idén vállalás volt, hogy az Aporháza utcában lévő intézményben élő 15 gyermek 1 hétig Siófokon nyaralhatott, melynek az étkezési díja 376 000 forintba került. A többi költséget más forrásból finanszírozták.

Donga Árpádné: Nagyon örül annak, hogy az Aporháza utcában élő gyermekek az önkormányzat költségére nyaralni tudtak. Több hozzászólás nincs, ismerteti a határozati javaslatokat, kéri a szavazást.

SZCSTB 497/2011. (X.25.) számú határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság a 110-295/2011. számú előterjesztés alapján úgy dönt, hogy az Ifjúsági és Sportközpont, Budapest XV. ker. Szántóföld utca 3. szám alatt lévő napközis táborában étkező **202 fő gyermek részére 1.510.259,- Ft** összegű támogatást biztosít az egyéb önkormányzati eseti pénzbeli ellátások keret terhére, az intézmény részére történő átutalással.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. október 30.

(Jogszabályi hivatkozás: 1997. évi XXXI. törvény 148. § (5) bekezdése, 1/2004. (I.30.) önkormányzati rendelet 15. § (1)-(8) bekezdései)

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

SZCSTB 498/2011. (X.25.) számú határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság a 110-295/2011. számú előterjesztés alapján úgy dönt, hogy az Ifjúsági és Sportközpont siófoki táborában részt vevő **15 fő gyermek részére 366.010,- Ft** összegű támogatást biztosít az egyéb önkormányzati eseti pénzbeli ellátások keret terhére, az intézmény részére történő átutalással.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. október 30.

(Jogszabályi hivatkozás: 1997. évi XXXI. törvény 148. § (5) bekezdése, 1/2004. (I.30.) önkormányzati rendelet 15. § (1)-(8) bekezdései)

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

SZCSTB 499/2011. (X.25.) számú határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság a 110-295/2011. számú előterjesztés alapján úgy dönt, hogy az Egyesített Szociális Intézmény Idősek Klubjaiban étkező **356 fő gyermek részére 723.711,- Ft** összegű támogatást biztosít az egyéb önkormányzati eseti pénzbeli ellátások keret terhére, **4.031.539,- Ft** támogatást biztosít az átmeneti segély keret terhére, az intézmény részére történő átutalással.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. október 30.

(Jogszabályi hivatkozás: 1997. évi XXXI. törvény 148. § (5) bekezdése, 1/2004. (I.30.) önkormányzati rendelet 15. § (1)-(8) bekezdései)

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

5. Előterjesztés SZMSZ-ek jóváhagyására (SZCSTB ikt.sz: 110-299/2011. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: Kovácsné Márkus Éva irodavezető

Donga Árpádné: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Kovácsné Márkus Éva: Az intézmények alapító okiratainak módosítása a nyár végén megtörtént. Három változás indokolta a módosítást. Az első, hogy a szakfeladat szám változott. Új előírás, hogy az SZMSZ-eknek tartalmaznia kell a törzskönyvi azonosítót is, és végül a szociális és gyermekvédelmi terület vonatkozásában a vezetők határozatlan idejű kinevezéssel töltötték be a posztjukat, az idei évtől 5 éves vezetői megbízással. Az SZMSZ-ek módosítása a felsorolt okok miatt történt. Az ESZI vezetőjének a változása is javítást igényelt. A jogi átvizsgálása az SZMSZ-eknek megtörtént, kéri az előterjesztés támogatását.

Donga Árpádné: Kérdés nincs, hozzászólások következnek.

Dr. Ódor József: A bölcsődék SZMSZ-ében az szerepel, hogy a közalkalmazottak ügyében az igazgató dönt. A 14. fejezetben a gazdasági vezetőt a polgármester nevezi ki. Véleménye szerint hiányzik, hogy „kivétel a gazdasági vezető”, mert jelenleg úgy értelmezhető, hogy mindenkit a bölcsőde vezetője nevez ki.

Donga Árpádné: Több hozzászólás nincs, megadja a szót az előterjesztőnek.

Kovácsné Márkus Éva: A gazdasági vezetőket a polgármester nevezi ki, az egyéb munkáltatói jogokat az intézmények vezetői gyakorolják. Be lehet írni, de akkor ugyanez a helyzet az ESZI esetében is.

Gráczer Irma: A 10. oldalon lévő 3. pontot és a 11. oldal 1. pontjában foglaltakat ismerteti, az ESZI esetében ezek az adatok jók.

Zsuppán Lászlóné: A bölcsődék esetében a munkáltatói jogkör gyakorlására az igazgatót bízzák meg és a gazdasági vezetők esetében a vezetői beosztással a polgármester bízza meg. Véleménye szerint nem szükséges a módosítást beírni.

Donga Árpádné: Több hozzászólás nincs, ismerteti a határozati javaslatokat, kéri a szavazást.

SZCSTB 500/2011. (X.25.) számú határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság a 110-299/2011. számú előterjesztés alapján úgy dönt, hogy jóváhagyja az Egyesített Bölcsődék Szervezeti és Működési Szabályzatát az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. október 30.

(Jogszabályi hivatkozás: 292/2009. (XII. 19.) Korm. rendelet 20. §-a, 14/2011. (III. 31.) önkormányzati rendelet III. függelék IV. része, 7/2005. (IV. 4.) ök. rendelet 4. § (3) bekezdése, a 41/2003. (XII. 8.) ök. rendelet 7. § (3) bekezdése)

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

SZCSTB 501/2011. (X.25.) számú határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság a 110-299/2011. számú előterjesztés alapján úgy dönt, hogy jóváhagyja az Egyesített Szociális Intézmény Szervezeti és Működési Szabályzatát az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. október 30.

(Jogsabályi hivatkozás: 1997. évi XXXI. törvény 148. § (5) bekezdése, 1/2004. (I.30.) önkormányzati rendelet 15. § (1)-(8) bekezdései)

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

6. Egyebek

Donga Árpádné: Bejelenti, hogy a Palota Holding Zrt-től megérkezett a 2011. évben, a közbeszerzési eljárásokkal megvalósított önkormányzati tulajdonú lakások felújításáról szóló tájékoztató. Egy mondat, „miszerint az ajánlatok értékelésére bíráló bizottságot hoztak létre, melynek munkájába a Polgármesteri Hivatal, illetve az önkormányzat Szociális, Tulajdonosi és Családvédelmi Bizottsága nem kívánt tagot delegálni”. Levélváltásban kérte igazgató urat, hogy magyarázza meg a történeteket, ugyanis semmiféle felkérést nem kapott a bizottság. Igazgató úr azt válaszolta, hogy elírta, a hivatal részére kellett volna megírnia. Kéri, hogy a Palota Holding Zrt. helyesbítsen, ugyanis a bizottság semmiféle felkérést nem utasított vissza. Kéri a kérdéseket, hozzászólásokat.

Szabó Anna: A felsorolt cégek közül melyek azok, akik korábban is végeztek munkát a Palota Holding részére? Az árakkal kapcsolatban sincs semmiféle összehasonlítási alap, nem tudják, hogy a tavalyi évhez képest változtak-e és ha igen, mennyivel?

Szilvágyi László: A Deline Avit Design Kft.-nek az ajánlattételi dokumentáció elkészítésében való segítségéért mennyit kellett fizetni? Miért nem tudta ezt megoldani a cég, miért kellett erre egy külsős céget felkérni?

Bohdaneczki Ákos: A közbeszerzésben kialakult árak a versenyhelyzet miatt nyomott, piaci árak. Az összehasonlítás nehéz, ugyanis időközben az árak is változtak, de a közbeszerzés által, a fokozottabb versenyhelyzet miatt vélhetően néhány százalékkal lejjebb mehettek az árak. Nem tudja pontosan megmondani, hogy korábban mely cégek dolgoztak a Palota Holdingnak, de az utólagos számlaellenőrzésekkel kapcsolatban a Maor, a Fizóka, és az Árnysvölgy Kft. neveivel találkozott.

Szilvágyi László: A Design Kft. által, a dokumentáció megtervezése, mennyibe került az önkormányzatnak?

Bodhaneczki Ákos: Valószínűleg nem kis munka volt, hiszen ilyen mennyiségű tervezői költségvetés kiírása nem kevés feladat. Erre általában tervezői cégek szoktak vállalkozni. Nem ismeri ezt a nevet, még nem hallotta és nem tud arra válaszolni, hogy mennyibe került a pályáztatás.

Báthory Erzsébet: Amennyiben kérdésük van és nem kapnak rá választ, kéri, hogy a következő alkalommal adják meg rá a válaszokat, ugyanis ezek fontos tények.

Szabó Anna: Ezzel kapcsolatban vezérigazgató úrral személyesen beszélt, aki azt válaszolta, hogy a konkrét kérdések nem jutnak el hozzá. Kéri a Palota Holding képviselőjében jelen lévőket, hogy a konkrét kérdéseket jegyezzék fel és a következő bizottsági ülésre kapják meg a konkrét válaszokat.

Szilvágyi László: A Deline Avit Design Kft-t bízták meg a lakások állapotának a felmérésére, a felmérés alapján az árazatlan költségvetések elkészítésére. Ez október 11-i dátummal van leírva, és senki sem írta alá a tájékoztatást. Konkrétan ez mennyibe került?

Szabó Anna: A felsorolt cégek közül kik azok, akik korábban is végeztek a Palota Holdingnak munkát és kik azok akik újak? Mennyiben változott egy-egy felújítási munkának az ára? Az elektromos felújítások ára hogy változott, egy-egy példával illusztrálva.

Donga Árpádné: A bizottság tagjai nem tudták kimerítően átnézni a tájékoztatót, ezért javasolja, hogy a következő bizottsági ülésen ismét tárgyaljanak róla. Kéri a további közérdekű információkat, bejelentéseket.

Szabó Anna: A tegnapi nap folyamán kapta azt az információt, hogy a hajléktalanok ismét kunyhót építettek a kiserdőben, újra tele van szeméttel, és élő fákat is gyújtogattak. Javasolja, hogy a kiserdőt kísérvék figyelemmel, ugyanis a hajléktalanok állítólag ismét el kezdtek beköltözni.

Donga Árpádné: A polgárőröket és a mezőőröket is megkéri, hogy fokozott figyelemmel kísérvék a kiserdőben lévő állapotokat, mert a bizottság ezt már nem tudja magára vállalni. Köszöni a részvételt, a nyilvános ülést bezárja. Bejelenti, hogy a bizottság 5 perc szünet után zárt ülés keretében folytatja a munkáját.

K.m.f.

Donga Árpádné
elnök

A jegyzőkönyvet készítette: Gulyásné Végh Katalin
bizottsági titkár