

Ülés száma: SZCSTB 109-18/2011.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

készült a bizottság **2011. október 18-i**
nyilvános üléséről

Helye: Polgármesteri Hivatal Bp., XV., Bocskai út 1-3.
C. épület Kossuth terem

Jelen van: 5 fő (Donga Árpádné, Báthory Erzs, Szilvágyi László,
Dárdai Árpádné, Szabó Anna)

Meghívottként jelen van: Vizér Klára alpolgármester
Dr. Herczeg Julianna aljegyző
Kovácsné Márkus Éva irodavezető
Böröczfy Ferenc csoportvezető
Gráczer Irma az ESZI mb. vezetője

Donga Árpádné: Üdvözli a megjelent tisztségviselőket, bizottsági tagokat és a meghívott előadókat. Megállapítja, hogy a Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 5 fő bizottsági tag jelenlétével határozatképes. Az ülést 09⁰⁰ órakor megnyitja. Ismerteti a napirendet. Megállapítja, hogy kérdés nincs.

Donga Árpádné: Javasolja, hogy a bizottság a 3. napirendi pontot, vagyis „a hajléktalanok elhelyezésének megoldására” készült előterjesztést a bizottság 1. napirendi pontként tárgyalja meg. A meghívó 5. napirendi pontja, vagyis „a szociális alapszolgáltatások és gyermekjóléti alapellátások infrastrukturális fejlesztése konstrukcióban a bölcsődei ellátást nyújtó intézmények infrastrukturális fejlesztésére és kapacitásának bővítésére kiírt KMOP-4.5.2-11 kódszámú pályázaton való indulásra a Fő út 33-35. sz. alatti bölcsőde kapacitásbővítése és az épület felújítása érdekében” készült előterjesztés az ülés kezdetéig nem készült el, ezért nem tudják megtárgyalni. Kéri a további hozzászólásokat, javaslatokat.

Szilvágyi László: Javasolja, hogy a meghívóban szereplő 2. napirendi pontot, vagyis „a Palota-15 Rehabilitációs és Közfoglalkoztatási Közhasznú Nonprofit Kft. pénzügyi helyzetének stabilizálásáról” szóló előterjesztést a bizottság ne tűzze napirendjére, ugyanis az anyagot a mai napon vették ki a fakkjukból.

Donga Árpádné: További hozzászólás, javaslat nincs, ismerteti az ügyrendi javaslatokat, kéri a szavazást.

SZCSTB 486/2011. (X.18.) számú határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság úgy dönt, hogy „a Palota-15 Rehabilitációs és Közfoglalkoztatási Közhasznú Nonprofit Kft. pénzügyi helyzetének stabilizálásáról” szóló előterjesztést nem tűzi napirendjére, és „a hajléktalanok elhelyezésének megoldására” szóló előterjesztést 1. napirendi pontként tárgyalja meg.
(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

SZCSTB 487/2011. (X.18.) számú határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság úgy dönt, hogy a 486/2011. (X.18.) számú határozat figyelembe vételével elfogadja az előterjesztett napirendi pontokat és azok tárgyalási sorrendjét.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

Elfogadott napirend:

- 1. Előterjesztés a hajléktalanok elhelyezésének megoldására** (Ikt.sz: 106-319/2011. sz. anyag)

Előterjesztő: László Tamás polgármester

Előadó: Dr. Herczeg Julianna aljegyző

- 2. Előterjesztés a XV. kerületi Önkormányzat 2011. évi költségvetésének IV. sz. módosításáról** (Ikt.sz: 106-313/2011. sz. anyag)

Előterjesztő: László Tamás polgármester

Előadó: Aradi Gizella irodavezető

- 1. Előterjesztés a hajléktalanok elhelyezésének megoldására** (Ikt.sz: 106-319/2011. sz. anyag)

Előadó: Dr. Herczeg Julianna aljegyző

Donga Árpádné: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Dr. Herczeg Julianna: A képviselő-testület a korábbi ülésén a kiserdőben élő hajléktalanok kihelyezéséről tárgyalt, és akkor egy kiegészítő határozati javaslatot tett. Tartalma szerint arra kérte a Családsegítő Szolgálatot, hogy mérje fel, hogy a kerület más közterületein hol tartózkodnak még hajléktalanok, majd tegyen javaslatot az elhelyezésükre még a tél beállta előtt. A javaslat elkészült, az előterjesztés mellékletében részletezte a megoldási lehetőségeket, melyekre a pénzügyi igényeket is feltüntette. A Családsegítő Szolgálatnak és a Máltai Szeretetszolgálatnak a hajléktalanok kiserdőből történt kitelepítésével kapcsolatos elszámolása a tegnapi napon megérkezett. A tájékoztató szakmai és pénzügyi elszámolást is tartalmaz, melyet a következő ülésre kiosztanak. A Máltai Szeretetszolgálat a rendelkezésére bocsátott 5 millió forintból megközelítőleg 2 700 000 forintot használt fel, ezért 2 300 000 forint megtakarítás jelentkezett. Ennek az összegnek a terhére, és az V. sz. költségvetési módosításban feltüntetve, az ESZI, azon belül a Szociális Családsegítő Szolgálat ennek a feladatnak a megoldására 1,5 millió forintot kapjon.

Donga Árpádné: Örül annak, hogy 1,5 millió forinttal tudják a programot támogatni. Az Újpalotai Családsegítő Szolgálat utcai szociális munkásai szervezik és bonyolítják le a programban foglaltakat, de akkor mi a szerepe a Máltai Szeretetszolgálatnak? Az előterjesztés tartalmazza, hogy 1 fő hajléktalant szociális otthonban helyeznek el, ez a hajléktalan személy a kerekese székű lenne? Reméli igen, ha nem, akkor javasolja támogatni. „Ez a fővárosi program újabb adekvát eszköz lenne a közterületen megjelenő hajléktalanság kezelésére”. Ez mit jelent pontosan? Kéri a további kérdéseket.

Szilvágyi László: Az előterjesztés végén található egy táblázat, melyben több esetben látható, hogy közterületen kíván maradni. Ez azt jelenti, hogy valóban az utcán maradhat? Kocsis Máté urat kinevezték hajléktalanügyi biztosnak. Aki a közterületen marad, arra lesújt az igazságszolgáltatás?

Donga Árpádné: Dr. Ódor József hozzá kíván szólni, kéri a bizottság szavazatát.

*A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság úgy dönt, hogy 2 percben szót ad Dr. Ódor Józsefnek, a RÁTE képviselőjének.
(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)*

Donga Árpádné: Dr. Ódor Józsefnek adja meg a szót.

Dr. Ódor József: Arra vonatkozóan nem lát felmérést, hogy a hajléktalanok honnan kerültek a kerületbe. Van-e közöttük olyan személy, aki korábban kerületi lakos volt? Átmeneti szállóba mennek néhányan 60 000 forintért, egy fő 160 000 forintért. Mi ennek az oka? Meddig tartózkodhatnak az átmeneti szállón? A kimutatás szerint 12 fő marad a kerületben, mi lesz velük? A Főváros egy programot készít, de azt is olvasták, hogy az utcai munkásokat a jövőben nem kívánják támogatni.

Donga Árpádné: Több kérdés nincs, megadja a szót az előterjesztőnek a válaszádsra.

Vizér Klára: Nem tudja, hogy készült-e olyan felmérés, mely a hajléktalanok korábbi lakóhelyére vonatkozna, de ez nem is érdekes, a problémát meg kell oldani. Ez a probléma a rendszerváltás előtti időszakra nyúlik vissza, ugyanis sokan munkásszállón éltek, a családtól való hosszú távollét elrontotta a családi kapcsolatokat, többen így kerültek az utcára. A probléma megoldását eddig az akadályozta, hogy erre a célra nem nagyon volt pénz, de a törvényi háttér még most sem teszi lehetővé, hogy bárkit is erőszakkal elhelyezzenek. A Máltai Szeretetszolgálatnak újszerű belépése a lehetséges megoldás során az, hogy úgy is működhet, mint egy civil szervezet. A parlamentben emlegették a XV. kerületet, kiemelték, hogy ennek a két szervezetnek az együttműködése példaértékű. A Máltai Szeretetszolgálatnak a rugalmassága és az ESZI-nek a helyi ismeretei nyújtanak nagy segítséget. Az ESZI munkatársai ismerik az itt élő embereket, akik a munkatársak felé nagyobb bizalommal vannak. A Máltai Szeretetszolgálat abban tud segíteni, hogy a hajléktalant visszatelepíti oda, ahol korábban élt. Ez egy újszerű megoldás lehet. A törvény szerint senki nem maradhat közterületen, melyet helyesnek tart. Ha valaki nem látja be, hogy az utcáról be kell valahova mennie, azzal nem tudnak mit kezdeni. Több hajléktalan azért fagy meg, mert nem hajlandó az utcáról sehova sem bemenni, ezért ha a Fővárosi Közgyűlés ez ügyben lépni fog, azt helyesli. Reméli, hogy az utcai szociális munkának lesz támogatottsága, de tudomása szerint a jövőben erre a célra pályázni kell.

Dr. Herczeg Julianna: Megérkezett Gráczer Irma, akinek ismerteti az elhangzott kérdéseket. A kiserdőből kiköltöztetettek 33 %-a közterületen marad, de nem az erdőben. A hajléktalanok között van olyan személy is, aki korábban kerületi lakos volt. A Máltai Szeretetszolgálat által elkészített beszámolóban szerepel, hogy egy fő hajléktalan elhelyezésére átlagosan 10 000 forintot fordítanak. Átadja a szót az ESZI megbízott vezetőjének.

Gráczter Irma: A pályázattal kapcsolatban pénteken volt egyeztető megbeszélés, ami konkrétan a pályázat megírásáról szólt. A pályázat felelős projekt menedzsere meg van. A pályázat megírása kb. 80 %-os készülségi fokon áll. A képviselő-testület augusztusi ülésén született döntés alapján indult el a munka. A megjelölt 5 területen élők közül mindenki fel lett mérve, a kerekas székes úriember is. Őt is több esetben elhelyezték valamilyen intézményben, de sajnos minden esetben elment. Vannak pesszimista elképzeléseik, de nem adják fel. Azt gondolja, hogy a szóban forgó 29-30 fő többsége motivált, érdeklődnek a program iránt. Biztos benne, hogy itt is tudnak sikereket elérni. Az erdős projekt kapcsán már elmondták, hogy nem fognak tudni 100 %-os eredményt elérni. A végeredmény véleménye szerint nem rossz, 12 ember maradt valamilyen módon a kerületben, 6 fő az utcai részen, akikre számítanak a pályázatban is, nem szűnik meg az együttműködés. Fontos kiemelni, hogy valamilyen pozitív változás elindult, ugyanis sokan rájöttek, hogy nem maradhatnak az erdőben. Napról-napra érik náluk az, hogy motiváltak legyenek. Van másik 6 fő, akikről kiderült, hogy magánterületen volt az építménye, ezért nem voltak jogosultak intézkedni és 4 fő elbújt. Az a forgatókönyv fog lejátszódni, mint az erdőből történő kiköltöztetés során, a költségek ez alapján lettek meghatározva. Változó az egy főre eső összegek nagysága, ugyanis a szociális munka területén maximum 6 hónapos időintervallumra számítanak. Az erdős projekt esetében kb. 3 hónap intézményi elhelyezésben állapotok meg, hogy kiderüljön, mennyire tudnak a hajléktalanokkal intenzív kapcsolatot létesíteni. Ez idő alatt kiderül, hogy képes-e valamilyen együttműködésre, ha igen, akkor a támogatást meghosszabbítják. Az utcai munka benne maradt a szociális törvényben. Ebben az esetben is egy előzetes időintervallumra fognak szerződni, és utána meglátják, hogy tudnak haladni. A költségeket is 6 hónapos időintervallumra számolták ki. Az utcai szociális munka benne maradt a szociális törvényben, de 2012. januárjától kerül ki az önkormányzati kötelező feladatok közül, de az önkormányzatok később is elláthatják ezt a feladatot. A jogalkotónak az a törekvése, hogy a szolgáltatásokat minőségileg javítsák. Az a szervezet fog tudni pályázni, ahol érett szakmai elképzelések vannak. Bizonyos szempontból önként vállalt feladat, bizonyos szempontból nem, ezért érdemes lesz pályázni. A pályázat miatt nem fog sokba kerülni a hajléktalanok ellátása, ugyanis nem saját forrásból történik a feladat ellátása. Év elején még 108 hajléktalannal foglalkoztak, ez a szám, az elmúlt két hónapban jelentősen lecsökkent.

Kovácsné Márkus Éva: Dr. Ódor József felvetette, hogy tudomása szerint az utcai szociális munkát nem fogják támogatni. A helyzet zavaros, ehhez politikai segítséget kérnek, ugyanis volt egy pályázat az utcai munkával kapcsolatban. Normatívát nem fognak kapni, ezért erre a célra csak akkor lesz pénzük, ha pályáznak. A szociális törvény kimondja, hogy 50 000 lakos felett kötelező az utcai munkát ellátni, amit viszont januártól kivettek a törvényből. Nem tudják, hogy most ez önként vállalt feladat vagy sem? A szociális törvény módosítás magyarázata a 49. §-nál véget ér, ez az 50. §-ban van. Nem találnak erre magyarázatot. Az önkormányzati törvény javaslatban az szerepel, hogy lesz önként és kötelező feladat is, de az állam által preferált feladatok esetében lehet pénzt kapni. Lehet, hogy ez lesz az. A jelenleg működő Értelmi Fogyatékosok Napközi Otthonában a szociális foglalkoztatás, – melyet befogadtak, – működtetésére 3 évig kapnak pénzt. A jelzőrendszer működtetése ugyanilyen feladat. Az utcai munkára is beadták a kérelmet, ugyanis a MÁK felügyeleti ellenőrzése során is megállapították, hogy a kerületben az utcai munka magas színvonalú. Ijesztő, hogy ez önként vállalt feladat lesz. A pályázati rendszer nem azt mutatja, hogy a támogatás teljesen megszűnik. Valószínűleg preferált feladat lesz, az önkormányzat, ha befogadják a pályázatát, erre a célra valószínűleg pénzt fog kapni. A hajléktalan ellátás lényege, hogy a hajléktalant nem lehet kötelezni arra, hogy bárhová is beköltözzön. A tárgyalások ebbe az irányba folynak, lehet-e kötelezni ezeket a személyeket bármire is. Minden esetben azt hangsúlyozzák, hogy van elegendő hely.

A hajléktalanok arra hivatkoznak hogy ellopják a cuccaikat, de mindenhol van zárható szekrény, ennek ellenére valamiért sehová se akarnak bemenni.

Donga Árpádné: Hozzászólások következnek.

Báthory Erzsi: Az ESZI munkáját nagyon tiszteli és köszönik. Két dolog kimaradt. A Késmárk utcai magas feszültség alatt a hajléktalanok lakókocsikban laknak, családdal, sőt kisbabákkal. Reggel 6 órakor a kukákból kiszedik azt, amit napközben el tudnak adni. A hajléktalan ügy sokkal bonyolultabb, mint amit átlátnak.

Dr. Ódor József: A határozati javaslat nem kielégítő számára, javasolja, hogy a végrehajtásról fél év múlva készüljön egy tájékoztató, és ezt kiegészítésként építsék be a határozatba.

Donga Árpádné: A Mézeskalács téren élő hajléktalan esetében egészségügyi problémák is vannak. A kerekesszékes hajléktalan úr egészségügyi ellátásra is szorul, ugyanis a lábát levágták, ami el van fekélyesedve.

Gráczer Irma: A kerekesszékes hajléktalan urat már többször bevitték a hajléktalanok kórházába is. Az eszközei többször eltűntek, melyet pótolnak. Amikor nagyon rossz helyzetben van, elfogadja a segítséget, de amint jobban lesz, azonnal lelép. Ő az egyik, aki azt mondja, hogy azért van az utcán, mert alkalmanként pénzt és ételmezt kap a lakóktól. A Késmárk utcán lévő hajléktalanokat folyamatosan figyelemmel kísérték. Van egy szabály, melyet a kivétel erősít, gyermek nem maradhat az utcán. A kislány átmeneti otthonban történő elhelyezése azért nem történt meg, mert a védőnő azt állapította meg, hogy a körülmények miatt a gyermeket nem kell elvenni a szülőtől. A Fővárosi Önkormányzat programja most körvonalazódott, mely kapcsolódik a parlamentben zajló megbeszélésekhez. A határidő módosítást ezért javasolták. Ha lesznek olyan esetek, melyek bekapcsolódnak a programba, az együttműködés meg fog valósulni.

Vizér Klára: Dr. Ódor József felvetésére elmondja, hogy a végrehajtásra vonatkozó határidő november 30. Szükséges a végrehajtásra egy határidőt meghatározni? Javasolja, hogy a bizottság kérjen a végrehajtás után egy beszámolót.

Gráczer Irma: Nehéz határidőt megállapítani, ugyanis a fővárosi program részleteit még nem ismerik, de a lehetőséget ki kell használni. A november 1-jei és a április 30-i időszak az utcai szociális munka ún. téli krízis ellátása. Ilyenkor a krízis helyzetek megelőzésére koncentrálnak, arra koncentrálnak, hogy senki se fagyjon meg az utcán. A határidőt érdemes módosítani. A december 31-i határidő lenne a jó dátum a költségvetési év lezárásaként. Megpróbálják az anyagiakkal kapcsolatos rész bebiztosítását.

Dr. Herczeg Julianna: Javasolja, hogy a becsatolt határozat végrehajtási határideje december 31. legyen, mely a januári képviselő-testületi ülésen jelentésköteles lehet.

Donga Árpádné: Több kérdés és hozzászólás nincs, ismerteti a határozati javaslatokat, kéri a szavazást.

SZCSTB 488/2011. (X.18.) számú határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **javasolja a képviselő-testületnek**, hogy a 770/2011. (VIII.31.) ök. számú határozatban a végrehajtásra vonatkozó 2011. november 30-i határidőt 2011. december 31-re módosítsa.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. október 26.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

SZCSTB 489/2011. (X.18.) számú határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **javasolja a képviselő-testületnek, kérje fel a polgármestert**, hogy a hajléktalanok elhelyezése tárgyában az Egyesített Szociális Intézmény által végrehajtott intézkedésekről a 2012. január havi ülésén tájékoztassa a képviselő-testületet.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. október 26.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

SZCSTB 490/2011. (X.18.) számú határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság a 488-489/2011. (X.18.) számú határozatainak figyelembe vételével **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a hajléktalanok elhelyezésének megoldása tárgyában készült előterjesztésben foglaltakat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. október 26.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

2. Előterjesztés a XV. kerületi Önkormányzat 2011. évi költségvetésének IV. sz. módosításáról (Ikt.sz: 106-313/2011. sz. anyag)

Előadó: Böröczfy Ferenc csoportvezető

Donga Árpádné: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Böröczfy Ferenc: A 2011. évi IV. számú módosítása csekély változásokat tartalmaz. A kötvénykibocsátás lezárult, a 2,5 milliárd forint a kerületnél van. A következő években ebből a pénzből kell gazdálkodni, leszámítva a pályázati lehetőségekből származó bevételeket. A korábbi, november végi képviselő-testületi ülésen hozott döntés alapján rendelettervezetet kell beterjeszteni, mely a létrehozandó fejlesztési alap felhasználásának a szabályozását fogja tartalmazni. A korábbi évekhez képes sokkal átláthatóbb és pontosabb lesz a munka. Az egyéb változtatások a tartalékok, pontosan az általános tartalék felhasználását tartalmazza tételesen kimutatva. Az intézményi költségvetések minimális összegben módosultak, ezen belül a GMK alá tartozó köznevelési intézményi egységek előirányzatai minimálisan változtak. Komolyabb változás a novemberben megtárgyalásra kerülő V. számú módosításban várható, ugyanis a GMK felülvizsgálja a köznevelési intézmények előirányzatait időarányosan. A költségvetés előirányzat bevétel és kiadási oldala meghaladja a 20 milliárd forintot, melyek közül a 2,5 milliárd forint év végén nem fog megjelenni a kiadási oldalon.

Donga Árpádné: Az intézményfejlesztési alaphól kompenzálják az ISK 7 940 000 forint saját bevétel elmaradását, így 162 millió forintja lesz. Ez mit jelent? Több kérdés nincs, megadja a szót az előterjesztőnek válaszára.

Böröczfy Ferenc: A 2011. évi költségvetés nem volt irreális, előirányzat szinten év végére bejönnek az összegek. Némely intézmény esetében nem volt reális, az ISK esetében ez két sort jelentett. Az általa benyújtott javaslatához képest bekerült egy 2 940 000 forintos tétel, melynek a REAC-tól kellett volna befolyonia, de nem történt meg. Egyéb sportegyesületektől bérleti díjra 5 millió forintnak kellett volna befolyonia, sajnos ez sem történt meg. Az említett két tétel miatt és az egyensúlyi költségvetés miatt van szüksége az ISK-nak a 7 940 000 forintra. A Hartyán esetében szintén van egy terem-bérleti díj elmaradás, egy pár milliós tétel nem jött be, ezt kell kompenzálni.

Donga Árpádné: A REAC-tól miért nem kapta meg az ISK a pénzt? Mi ennek az oka? A bevételek között szerepel, hogy a REAC felemelte 5 000 forintról 7 000 forintra a bérleti díjat. Mi indokolja az emelést?

Böröczfy Ferenc: A REAC és az ISK között van egy régóta húzódo terem-bérleti vita. Az REAC nem fizetett az ISK-nak bérleti díjat, mely időközben inflálódott. Az ISK esetében a bevételi-kiadási oldalon át kell nézni a költségeket, ugyanis a költségvetésben komoly összeget képvisel. Varga József kollégánál elkezdődtek az ellenőrzések. Az apparátus igyekszik átnézni, ugyanis a jövő évi költségvetés készítése is hamarosan szükséges.

Donga Árpádné: Nem átlátható, lehetséges, hogy erre a célra egy szakembert kell felkérni. Hozzászólások következnek.

Vizér Klára: Több területen történt már átvilágítás, de sajnos a sport területén még nem. Külső szakértő ellenes, de ebben az esetben szükség lenne egy független szakemberre. A költségvetés készítésénél is szükség lenne a vizsgálat eredményére. Javasolja, hogy a bizottság javasolja a polgármesternek, hogy az ISK teljes körű átvilágítására egy független külső szakértőt kérjenek fel, különös tekintettel az ISK és a REAC kapcsolatára. A jelentés határideje december 31. és a költségeket az V. számú módosításba építsék be.

Donga Árpádné: Még mindig nem érti, hogy mi a saját bevétel elmaradása a REAC esetében, ugyanis a gyermekek befizetéseit felemelték 5 000 forintról 7 000 forintra. Szeretné látni a bizonylatokat.

Vizér Klára: Azt nem tudja, hogy az önkormányzat kérhet-e a REAC Sportiskola bizonylati fegyelméről kimutatást, de az biztos, hogy ezt a zavaros nexust tisztán kell látni. A REAC indirekt támogatása annak ellenére sokba kerül, hogy nincs bérleti díj, fűtési díj, mosatnak, takarítanak stb., ezért jó lenne ebben is tisztán látni.

Szilvágyi László: Ha az önkormányzatnak nincs tulajdonrésze a REAC Kft-ben, a bizonylatokat nehéz lesz átvilágítani. A támogatásokat lehetséges kivizsgálni.

Donga Árpádné: Ha támogatnak valamit vagy valakit, lehet, hogy nem nézhetnek bele a pénzügyeibe, de valamilyen tájékoztatást adniuk kell a támogatásokról. Ha erre nem hajlandóak, nincs mit támogatni.

Szilvágyi László: Ismét külső szakértőt akarnak igénybe venni, lehet, hogy arra, amit nem lehet elvégezni. Ha támogatást adnak, azt ne a külső szakértő döntse el. A REAC tagdíjait nem biztos, hogy vizsgálhatja az önkormányzat, tehát olyan határozatot hozzanak, ami végrehajtható.

Vizér Klára: Az ISK gazdálkodásának teljes körű átvizsgálása lehetséges, hiszen önkormányzati tulajdonban van. Ha esetleg a vizsgálat során fény derül arra, hogy kapcsolódó vizsgálat szükséges a REAC működése miatt, a szükséges lépéseket meg lehet tenni. Az ISK bevételi problémái hogy kapcsolódnak a REAC-hoz, az átvizsgálható. Fontos, hogy a 2,5 milliárd forintos kötvénykibocsátásból származó pénzösszeg beérkezett a számlára. Külön soron lesz feltüntetve, melyet egy szabályzat fog szabályozni. Mire költhető, milyen formában, milyen feltételekkel stb.

Donga Árpádné: Több kérdés és hozzászólás nincs, ismerteti a határozati javaslatokat, kéri a szavazást.

SZCSTB 491/2011. (X.18.) számú határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **javasolja a képviselő-testületnek, kérje fel a polgármestert**, hogy az Ifjúsági és Sport Központ teljes körű átvilágítására kérjen fel egy független szakértőt, különös tekintettel az ISK és a REAC kapcsolatára. A szakértő által elkészített jelentés leadásának határideje 2011. december 31-e, a szakértő tiszteletdíját a 2011. évi költségvetés V. sz. módosításába tervezze be.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. október 26.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

SZCSTB 492/2011. (X.18.) számú határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság a 491/2011. (X.18.) számú határozatának figyelembe vételével **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** „a XV. kerületi Önkormányzat 2011. évi költségvetésének IV. sz. módosításáról” szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. október 26.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Donga Árpádné: Az ülést bezárja, köszöni a munkát.

K.m.f.

Donga Árpádné
elnök

A jegyzőkönyvet készítette: Gulyásné Végh Katalin
bizottsági titkár