

Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat



J E G Y Z Ó K Ö N Y V

készült a képviselő-testület 2011. október 26-án
14.00 órakor kezdődő
ülésétől

Helye: XV. kerületi Polgármesteri Hivatal (1153 Bp., Bocskai u. 1-3.) *Díszterem*

Jelen vannak: 20 fő képviselő (Báder György, dr. Balázs Zoltán, dr. Balogh András, Bárdosi György, Báthory Erzsébet, Bencsics Lászlóné, Bitvai Nándor, Dárdai Árpádné, Donga Árpádné, Gyurcsán János, Gyurkovics Miklós, Király Csaba, László Tamás, Major Sándor, Németh Angéla, dr. Novák Ágnes, dr. Pintér Gábor, Szilvágyi László, Tóth Imre, Vizér Klára)

Meghívottként jelen van: Juhász dr. Baráth Márta jegyző, dr. Herczeg Julianna aljegyző, dr. Macsári Viktória a Polgármesteri Kabinet vezetője, dr. Paor Emőke a Jegyzői Titkárság vezetője, Aradi Gizella a Pénzügyi Iroda vezetője, Kovácsné Márkus Éva a Szociális és Egészségügyi Iroda vezetője, Németh Tibor a Városgazdálkodási Iroda vezetője, Helmajér Lászlóné az Oktatási, Művelődési, Ifjúsági és Sport Iroda vezetője, Sipos Gábor főépítész, Vargáné Kalán Ilona a Gyámhivatal vezetője, Gráczer Irma az ESZI mb. vezetője, Szalóczi Lajos a Polgári Érdekképviseleti Egyesület részéről, Juhász Sándor a Közrend- és Vagyonvédelmi Közalapítvány Kuratóriumának elnöke

A képviselő-testület ülésén részt vett még Paulusz Katalin, Varga Mónika és Lukács Lászlóné jegyzőkönyvvezető.

Vizér Klára: Köszönti a képviselő-testületi ülésen megjelent meghívottakat, képviselőket, a díszpolgárokat, a civil szervezetek vezetőit, a kerületi intézmények vezetőit, a hivatal munkatársait, az internetes közvetítés és a kábeltelevízió nézőit. Külön köszönti a Gyermek- és Ifjúsági Önkormányzat megjelent képviselőit. Október vége a magyar történelem szempontjából meghatározó időszak, Erre emlékeznek egy rövid film levetítésével. A felvételen Latinovits Zoltán Ady Endre: „Ifjú szívekben élek” című költeményét szavalta el. Átadja a szót Gyurkovics Miklós képviselőnek, aki beszámol a GYIÖK választásáról.

Gyurkovics Miklós: Beszámol a Gyermek- és Ifjúsági Önkormányzati választásról, és egyben alkalmat kapnak a megválasztott ifjúsági vezetők a bemutatkozásra. 1996-ban döntött az Önkormányzat arról, hogy Gyermek- és Ifjúsági Önkormányzatot választhatnak a diákok.

Az elmúlt tanév végén a VII. Gyermek és Ifjúsági Önkormányzat megválasztására került sor. A választásokat figyelemmel kísérte a Választási Bizottság, melynek tagjai Tánczos Zsuzsanna, Szakácsné Orbán Szilvia, Németh Angéla képviselő és ő, mint a KKES Bizottság elnöke. A választások szabályosan zajlottak. A következő két esztendőben minden iskolát egy-egy tanuló képviselhet. Szeptember 26-án került sor a tisztségviselők megválasztására. A képviselők egy jegyzőt, két alpolgármestert és egy polgármestert választottak. A jegyző Szabados Zoltán, a Dózsa György Gimnázium és Táncművészeti Szakközépiskola részéről, alpolgármesterek lettek Baksa Brigitta a Kontyfa Általános Iskola és Középiskolából és Szima Roland a Károly Róbert Gazdasági Szakközépiskolából. Polgármesternek választották meg Csík Norbertet, a László Gyula Gimnázium tanulóját. Az eskütétel során valamennyi képviselő bemutatkozik, és az eskütételt követően a megválasztott polgármester rövid programbeszédet tart. A GYIÖK székhelye azonos a nagy önkormányzatéval. A képviselők megbízatása két évre szól. Az önkormányzat bizottságokat is létrehozhat, amelyet a Szervezeti és Működési Szabályzatában rögzít. A GYIÖK polgármestere és alpolgármesterei útján tanácskozási joggal vesznek részt azon bizottsági üléseken, amelyekre meghívást kapnak. A tisztségviselők útján közvetíti a képviselő-testülethez a kerületi ifjúság véleményét, javaslatait az őket érintő kérdések eldöntése előtt. Javaslatot tehetnek a költségvetéshez az ifjúsági önkormányzatra vonatkozó éves támogatás felhasználására. Évente egyszer tájékoztatják az önkormányzatot az előző évben végzett munka eredményeiről, az önkormányzat által biztosított támogatás felhasználásáról. Kéri a GYIÖK képviselőit, mutakozzanak be a nyilvánosság, a képviselő-testület előtt.

Bemutatkoznak a megválasztott ifjúsági képviselők

Gyurkovics Miklós: Ünnepeles eskütételre kerül sor. Az esküt Vizér Klára alpolgármester veszi ki a megválasztott képviselők közül, tisztségviselők közül.

Eskütétel

Gyurkovics Miklós: Kéri a GYIÖK megválasztott polgármesterét, mondja el programbeszédét.

Csík Norbert: Minden iskolából demokratikus választással választanak a diákok egy képviselőt, akinek az a feladata, hogy két éven keresztül, kerületi szinten képviselje az érdekeiket. Feladatuknak tekintik az aktív szerepvállalást a XV. kerület közelében, a kerületi ifjúsági programok szervezését és támogatását. Ilyen program volt például a tavalyi évben, az általuk kitalált és nagy sikert aratott „csomó.tehetség.dozsó” program. Hozzásegítik a XV. kerületben élő fiatalokat a demokratikus intézményrendszer működésének a megismeréséhez. Közreműködnek a kerületi és állami hagyományok ápolásában. Közvetítik a képviselő-testület felé a kerületi ifjúság véleményét, javaslatait az őket érintő kérdések eldöntése előtt. Ezen feladatok végrehajtásához kívánják felhasználni a lehetőségeiket és forrásaikat úgy, hogy figyelembe veszik a jelenleg elfogadás alatt álló Szervezési és Működési Szabályzatot, valamint a Diákjogi Chartát, az azokban szereplő jogait és kötelezéseiket. Reméli, ha a felsoroltakat megfelelő módon végzik el, sikerül az egyik legnagyobb feladatuk, a méltatlanul alulismert GYIÖK ismeretségét és elismertségét a kerületben javítani. Az eddigi üléseken, és a tavaszi táborban megfogalmazták a hosszú és rövid távú terveiket, mint például egy ifjúsági közösségi tér kialakítása és támogatása, és ehhez az ifjúsággal foglalkozó szakemberek véleményének kikérése. Felkereste őket a KOMA Társulat, és helyszínként javasolták számukra a társulat bázisépületét.

Megemlíti az „Arany Kréta” díjat, ami még tervezés alatt áll. Az „Arany Kréta” oklevelet iskolánként egy pedagógus kapná meg. Tovább folytatják a Csomópont tehetséggondozó programot, amely nemcsak szakmai tanulmányi versenyeket kiemelkedő tanulóknak ad lehetőséget a bemutatkozásra. Végezetül elmondja, hogy mi történt a választások óta.

László Tamás: Megköszöni a beszámolót. Úgy gondolja, hogy a GYIÖK képviselői nyitott kapukat döngöttek például az ifjúsági közösségi térrel, amit valóban meg szeretnének valósítani. Olyan közösségi teret szeretnének létrehozni, ahol a kerületi ifjúság hatékonyabban tudja tölteni a szabadidejét. A KOMA bázissal az ifjúságot akarták megszólítani. Örömmel látja, hogy a színtársulat és a kerületi ifjúság egymásra talált. Öröm volt látni azt a 970 fiatal és szülőt, akik részt vettek az 56-os emlékfutáson. A jövőben is igyekszik támogatni az ifjúsági önkormányzat munkáját, odafigyelni a megfogalmazott igényekre. Szót ad Galambos Ferenc rendőrkapitánynak.

Galambos Ferenc: Meghívja a GYIÖK képviselőit a kapitányságra, egy kötetlen beszélgetésre.

László Tamás: Megállapítja, hogy a képviselő-testület 20 fő képviselő jelenlétével a képviselő-testület határozatképes, az ülést megnyitja. Sürgősséggel javasolja napirendre venni a központi írásbeli felvételi vizsga megtartásához való hozzájárulásról szóló előterjesztést. A másik sürgősséggel kiosztott anyagot a november 16-i rendkívüli ülésre terjeszti elő. Szavazást kér az ismertetett előterjesztés napirendre vételéről.

899/2011. (X. 26.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy napirendre tűzi a központi írásbeli felvételi vizsga megtartásához való hozzájárulásról szóló, sürgősséggel beterjesztett előterjesztést.

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

László Tamás: Az írásos meghívón 14. pontként szereplő, a hivatali büfé helyiség bérbeadásáról szóló előterjesztést visszavonja. A visszavonás egyik indoka, hogy pontosan kell ismerni a hivatal távlati igénybevételét, a másik ok, hogy ebben a helyzetben nem lehet hosszú távú bérbeadásról dönteni. A helyiségek rövidebb időre történő bérbeadásáról való döntés nem testületi hatáskör. Javaslatot tesz a napirendre. A napirendek tárgyalása előtt két interpelláció hangzik el. Kéri a napirenddel kapcsolatos kérdéseket, észrevételeket.

Király Csaba: Örül annak, hogy a befektetéssel kapcsolatos előterjesztést későbbi ülésen tárgyalják, így lesz idejük elolvasni.

László Tamás: Megállapítja, hogy több észrevétel nincs, szavazást kér az előterjesztett napirend elfogadásáról.

900/2011. (X. 26.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **elfogadja** az előterjesztett napirendi pontokat és azok tárgyalási sorrendjét.

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

El f o g a d o t t n a p i r e n d:

1. **Előterjesztés a XV. kerületi Önkormányzat 2011. évi költségvetésének IV. sz. módosításáról (Ikt.sz: 106-313/2011. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
2. **Előterjesztés a Belső Ellenőrzési Osztály 2012. évi Ellenőrzési Munkatervének elfogadásához (Ikt.sz: 106-314/2011. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
3. **Előterjesztés „Az utcán élő hajléktalan személyek társadalmi visszailleszkedésének, foglalkoztathatóságának elősegítése, sikeres munkaerő-piaci integrációjának megalapozása” című pályázatról (Ikt.sz. 106-324/2011. sz. anyag, mely később kerül kiosztásra!)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
4. **Előterjesztés a hajléktalanok elhelyezésének megoldására (Ikt.sz: 106-319/2011. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
5. **Előterjesztés a RUP-15 Rákospalota-Újpalota-Pestújhely Városfejlesztési Kft. igazgatói pályázatának kiírásáról (Ikt.sz: 106-325/2011. sz. anyag, mely később kerül kiosztásra!)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
6. **Előterjesztés a Rákospalotai Mentőállomás megvalósításához kapcsolódó megbízási szerződés elfogadásáról (Ikt.sz: 106-326/2011, sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
7. **Előterjesztés a RUP-15 Rákospalota-Újpalota-Pestújhely Városfejlesztési Kft. és az önkormányzat között kötendő megbízási szerződés elfogadására (Zsókavár II.) (Ikt.sz. 106-327/2011. sz. anyag, mely később kerül kiosztásra!)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
8. **Előterjesztés a Palota-15 Rehabilitációs és Közfoglalkoztatási Közhasznú Nonprofit Kft. további fejlődéséhez szükséges lépésekről (Ikt.sz. 106-328/2011. sz. anyag, mely később kerül kiosztásra!)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
9. **Előterjesztés a Rákospalota-Pestújhely-Újpalota Közrend- és Vagyonvédelmi Közalapítvány Kuratóriuma megüresedett tagsági helyének a betöltésére és Alapító Okiratának módosítására (Ikt.sz. 106-329/2011. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Bitvai Nándor alpolgármester

- 10. Előterjesztés a Rákospalota-Pestújhely-Újpalota Egészségvédelmi Közalapítvány Kuratóriuma és Felügyelő Bizottsága megüresedett elnöki és tagsági helyeinek betöltésére és Alapító Okiratának módosítására (Ikt.sz. 106-330/2011. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Vizér Klára alpolgármester
- 11. Előterjesztés a Rákospalota-Pestújhely-Újpalota Környezetvédelmi Közalapítvány Kuratóriuma és Felügyelő Bizottsága megüresedett elnöki és tagsági helyeinek betöltésére és Alapító Okiratának módosítására (Ikt.sz. 106-331/2011. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: dr. Novák Ágnes alpolgármester
- 12. Előterjesztés a szociális alapszolgáltatások és gyermekjóléti alapellátások infrastrukturális fejlesztése konstrukcióban a bölcsődei ellátást nyújtó intézmények infrastrukturális fejlesztésére és kapacitásának bővítésére kiírt KMOP-4.5.2-11 kódszámú pályázaton való indulásra a Fő út 33-35. sz. alatti bölcsőde kapacitásbővítése és az épület felújítása érdekében (Ikt.sz. 106-332/2011. sz. anyag, mely később kerül kiosztásra)**
Előterjesztő, előadó Tamás polgármester
- 13. Előterjesztés a nevelési intézmények fejlesztését célzó konstrukcióban előkészített KMOP-4.6.1-11 kódszámú pályázaton való indulásra a Patyolat utca 5-9. sz. alatti óvoda bővítése és tetőfelújítása érdekében (Ikt.sz: 106-333/2011. sz. anyag, mely később kerül kiosztásra!)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: dr. Novák Ágnes alpolgármester
- 14. Előterjesztés a Károly Róbert Kereskedelmi Szakközépiskola, Általános Iskola és Óvoda szakképzési hozzájárulás kezelésének szabályszerűségéről (Ikt.sz: 106-335/2011. sz. anyag, mely az Ideiglenes Bizottság 2011. X. 19-én történő ülésére tekintettel később kerül kiosztásra!)**
Előterjesztő, előadó: dr. Balázs Zoltán az Ideiglenes Bizottság elnöke
- 15. Előterjesztés a nevelési-oktatási intézmények pedagógus álláshelyeinek módosításáról (Ikt.sz: 106-321/2011. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Vizér Klára alpolgármester
- 16. Előterjesztés a Bp. XV., Erdőkerülő u. 2-8. és a Zsókavár u. 29-39. sz. lakóépületek panelkorszerűsítési pályázatáról (Ikt.sz: 106-320/2011. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: dr. Novák Ágnes alpolgármester
- 17. Előterjesztés a Szent Korona Általános Iskola és Óvoda környezeti állapotának helyzetértékeléséről (Ikt.sz: 106-317/2011. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: dr. Novák Ágnes alpolgármester

18. Előterjesztés a novemberi tisztasági hónap végrehajtására (Ikt.sz: 106-315/2011. sz. anyag)

Előterjesztő: László Tamás polgármester

Előadó: dr. Novák Ágnes alpolgármester

19. Előterjesztés emlékpark létrehozásáról a japán természeti katasztrófa emlékére (Ikt.sz: 106-316/2011. sz. anyag)

Előterjesztő: László Tamás polgármester

Előadó: dr. Novák Ágnes alpolgármester

20. Előterjesztés a nagyenyedi Bethlen Gábor Alapítvány polgármesteri keret terhére történő támogatásáról (Ikt.sz: 106-318/2011. sz. anyag)

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

21. Előterjesztés a központi írásbeli felvételi vizsga megtartásához való hozzájárulásról (Ikt.sz: 106-33 /2011. sz. anyag)

Előterjesztő: László Tamás polgármester

Előadó: Vizér Klára alpolgármester

Egyebek:

- **Tájékoztató a Budapesti Kerületek Országos Önkormányzati Szövetségének megszüntetéséről** (Ikt.sz: 106-323/2011. sz. anyag)
- **Tájékoztató a 2008. évi panelkorszerűsítési pályázatokról** (Ikt.sz: 106-322/2011. sz. anyag)
- **Tájékoztató az Önkormányzat Képviselő-testülete határozatainak végrehajtásáról, illetve a lejárt határidejű, de még végre nem hajtott határozatok helyzetéről** (Ikt.sz: 106-336/2011. sz. anyag, mely később kerül kiosztásra!)
- **Tájékoztató a Magyar Máltai Szeretetszolgálat részére átadott 5 millió Ft részletes pénzügyi elszámolásáról, szakmai beszámoló csatolásával** (106-337/2011. sz. anyag, mely később kerül kiosztásra)

Interpellációk

László Tamás: Bár Tóth Imre képviselő hatósági ügyben interpellált, helyt adtak az interpellációnak. Kéri képviselő urat, ismertesse interpellációját.

Tóth Imre: Nem hatósági ügyben nyújtott be interpellációt. Az interpelláció címe: Süket fülek. „Tisztelt polgármester Úr! Mit kell tenni, hogy kerületünk otthonos és vonzó legyen, kérdezték Öntől a választási kampány idején egy interjúban. Egyszerű, válaszolta Ön, szóba kell állni az emberekkel, hogy komolyan vegyék a vágyaikat, gondjaikat. Varga András és családja, akik már 38 éve a kerületben élnek, sem akart mást. Többször megkereste Önt levélben és segítséget kért az Őt és családját ért problémákra. A levelezését természetesen mellékeltem. A probléma alapját képező szabálytalan építkezés kapcsán Ön még, mint képviselő a helyszínen is járt és megdöbbsent azon, amit látott. Megjegyzem, azóta a Zuglói Építésügyi Hatóság bírságot szabott ki a szabálytalan beépítés ügyében. Ezen előzmények okozták azt az állapotot, ami miatt segítséget remélt Öntől, de sajnos hiába.

Többször próbált személyesen találkozni a kerület Polgármesterével, hiába. Az Önnek írt leveleire a mai napig nem kapott választ. A Hivatalt érintő ügyben legalább a Jegyző válaszolt a kérdéseire. A sajnálatos előzmények miatt kialakult helyzet, a folyamatos fenyegettség tönkreteszi egy család életét. Varga úr és családja sem szeretnének mást, csak otthonos és vonzó kerületben élni, és hogy komolyan vegyék vágyaikat, gondjaikat. Tisztelt Polgármester Úr! Mit kíván tenni a továbbiakban, hogy ez a probléma megoldódjon? Várom megtisztelő választát.”

László Tamás: „Tisztelt Képviselő Úr! 2011. október 20-án benyújtott interpellációjában Varga András építésügyi hatósági ügyében megkérdezte, mit kívánok tenni annak érdekében, hogy a szabálytalan építkezés kapcsán fennálló probléma megoldódjon. Az SzMSz 46. § (1) bekezdése szerint közigazgatási hatósági ügyben interpellálni nem lehet. Erre tekintettel az említett hatósági ügy érdemi részében választ adni nem áll módomban. Interpellációjában említette, hogy Varga András többször próbált személyesen találkozni velem, illetőleg a nekem írt levelekre választ nem kapott. Varga Andrásal az ügyről több alkalommal beszéltem mind személyesen, mind telefonon, jártam a szabálytalan építkezés helyszínén is. Az ügyben felvettem a kapcsolatot dr. Herczeg Julianna aljegyző asszonnyal, a hatáskörrel rendelkező Hatósági Iroda vezetőjével. Aljegyző asszony személyesen fogadta Varga András urat, és a szabálytalan építkezés helyszínét is megtekintette. Jegyző asszonytól az állampolgár írásban kapott választ. A polgármesternek építési hatósági ügyben eljárni hatásköre nincs, ebből adódóan egyéb intézkedést az ügyben tenni nem tudtam.” Kéri válasza elfogadását.

Tóth Imre: Az építési hatósági ügy lezárult. Nem az ügyben, hanem annak okán kialakult békétlenség miatt interpellált. Arra kérdezett rá, milyen lépéseket kíván tenni polgármester úr, a békétlenség, a fenyegetettség megszüntetése érdekében. Korábban valóban járt polgármester úr a helyszínen, de az ügy lezárása óta nem. Nem tudja, hogy milyen helyzet alakult ki Varga úr és a szomszédja között. Ebben a helyzetben egy család élete tönkre megy, aminek megoldására a válasz nem tért ki. Ezért nem tudja az interpellációjára adott választ elfogadni.

Vizér Klára: Képviselő úr nem fogadta el a választ, a képviselő-testület döntését kéri.

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, elfogadja a „Süket fülek?” című interpellációra adott választ.

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 5 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Vizér Klára: Kéri Szilvágyi László képviselőt, ismertesse interpellációját.

Szilvágyi László: Az interpelláció tárgya: Vajon így képzeljük az átláthatóságot? 2. „Tisztelt Polgármester Úr! A kerület vezetése nyíltan hirdette meg a kommunikációjában, illetve gazdasági programjában, hogy az előző vezetéssel szemben biztosítja a nyilvánosság ellenőrzési funkcióját, a beszerzések tisztaságát, és a kerületben a továbbiakban nyílt kártyákkal játszik. Persze komoly kérdésként merül fel, hogy Ön, vagy bárki más megcinkeli-e ezeket a lapokat.

A legutóbbi rendkívüli ülésen, már ha még nevezhetjük rendkívülinek, Ön sokadszorra sürgősséggel, az előzetes megismerés lehetőségének kizárásával nyújtott be egy javaslatot, mely szerint Ön dolgozza ki az Önkormányzat befektetési stratégiáját, végezzen gazdaságossági számításokat, kérjen be ajánlatokat, és ami nagyon fontos folytasson tárgyalásokat. Kérem, Polgármester úr, akkor most világítsa meg, hogyan is történhet meg ez kettő nap alatt? Az Ön felhatalmazása valamikor 2011. október 12-én kilenc óra körül került megadásra. Másnap reggel már volt szerencsém személyesen látni a kötvénykibocsátásban részt vevő bank nagyszámú csapatát a hivatalban. Majd 2011. október 14-én, pénteken délután került fel egy pályázati felhívás a kerületi honlapra például az alábbi feladatokra: tanácsadás az önkormányzat (polgármesteri hivatal és intézményei) cash flow, illetve likviditásmenedzselésére, tervezéséhez és kezeléséhez, az ajánlatkérő kockázaterékenységet, valamint likviditás-igényét figyelembe vevő, személyre szabott szakmai tanácsadás maximális hozamot biztosító befektetési konstrukcióra. A beadási határidő, most kérném a lakosság figyelmét, 2011. október 17. 12.00 óra. Tehát ami tény, ennek az ajánlatnak a kidolgozására elvileg egy, azaz egy munkanap állt a szolgáltatók rendelkezésére. Nem tudom elhallgatni a kedves választók előtt, hogy az egyik kerületi temetőben az új nevek felvételére kiírt felhívás benyújtására három munkanap állt rendelkezésre. Gondolom a két feladat nem mérhető összeg. Kérdéseim tehát: Az Ön kezdeményezésére kamatokkal közel 4 milliárd forint terhet tettek a kerületi lakosok vállára. Ezt az összeget az emberektől országosan adóemeléssel, megszorításokkal és forint inflálásával, helyben pedig, a szociális juttatások lefaragásával, a költségek megemelésével vér verejték árán visszaszedik. Ezek után korrektnek érzi-e ezt a fajta eljárást, amivel a tanácsadó céget kiválasztják? A kiválasztásra kerülő tanácsadó kaphatott-e előzetes információkat Öntől, adatokat, pénzügyi információkat az előtt, hogy Ön megkapta a felhatalmazást a testülettől a tárgyalások megkezdésére? Tárgyalt-e bármely tanácsadó céggel a testület felhatalmazása nélkül a 2,5 milliárd forint központ felhasználásáról? Kérem, ha elkerülte figyelmem, az erre vonatkozó felhatalmazást mutassa be nekünk. Köszönöm megtisztelő válaszát.”

László Tamás: „Tisztelt Képviselő Úr! A képviselő-testület 2011. október 12-én döntött arról, hogy vizsgáljam meg az önkormányzat szabad pénzeszközeinek kezelésére befektetési tanácsadó igénybevételének lehetőségét, feltételeit. A szakértői tevékenységre kérjek be ajánlatokat és folytassak tárgyalásokat. A pályázati kiírás a testületi előterjesztés előkészítésének keretében részben kidolgozásra került, így a döntést követően az ajánlatkérés véglegesítése másnap megtörtént, és az Önkormányzat Beszerzési Szabályzatának VII. pontjában foglaltaknak megfelelően aznap 17 órakor három ajánlattevő részére kiküldésre került. Ezzel egyidejűleg átadtuk az ajánlati felhívást a kerületi honlapot kezelő külső cég részére megjelentetésre. A hirdetmény 2011. október 14-én délelőtt jelent meg. Ezek alapján nyilvánvaló, hogy az ajánlatok bekérése a beszerzési szabályzattal összhangban korrekt módon történt. Az ajánlattételre rendelkezésre álló idő lehetővé tette a pályázat elkészítését, hiszen a közvetlenül kiküldött ajánlatkérésekre két érvényes ajánlatot beadtak a meghívott ajánlattevők. Meg kell jegyeznem, hogy a meghívott ajánlattevők mindegyike hosszú évek óta ezen a területen működő vállalkozás, így az ajánlattétel, a gyors piaci reagálás számukra nem jelentett megoldhatatlan feladatot. A feszített ütemű beszerzési eljárást indokolta az a körülmény, hogy nem kívántam késlekedni az ajánlattevő kiválasztásával és az Önkormányzat érdekeinek megfelelően biztosítani kívántam, hogy a októberi rendes testületi ülés tárgyalni tudja az erre vonatkozó előterjesztést. Az ajánlattevők a testületi döntést megelőzően nem kaptak előzetes információkat tőlem. Megjegyzem, az Önkormányzat gazdálkodására vonatkozó, jogszabályokban előírt adatai a kerületi honlapon minden érdeklődő számára elérhetőek, a kötvénykibocsátás ténye pedig széles körű sajtónyilvánosságot kapott.

2,5 milliárd forint közpénz felhasználásáról természetesen nem tárgyaltam, ennek értelme sem lett volna, hiszen a képviselő-testület döntése értelmében a felhasználásról döntést, amennyiben Képviselő úr kérdése a kötvényből származó forrás felhasználására irányul, a Képviselőtestület jogosult meghozni. Az interpellációjában jelzett személyes találkozás a kötvénykibocsátásban részt vevő bank munkatársaival semmiféle összefüggésben nem áll a tanácsadói ajánlatkéréssel, hiszen ahogy a pályázati kiírásban szerepelt is, kifejezetten olyan tanácsadót keresünk, aki nem banki termékek értékesítését végzi. A kötvénykibocsátást lebonyolító bank részéről érthetően, már a kibocsátás időszakában történt megkeresés, hogy bemutathassa azokat a banki konstrukciókat, amelyeket a szabad pénzeszközök átmeneti befektetésére kínál. A jelzett napon erre a bemutatkozásra került sor. Megjegyzem, ilyen tárgyalást természetesen az önkormányzat számlavezető pénzügyintézetével is folytattam, hiszen a tanácsadó kiválasztásáig, és azt követően is tájékozódni kívánok a bankok által kínált betéti és államilag garantált értékpapír konstrukciókról. Úgy gondolom, hogy ezek az információk és tárgyalások messzemenően az önkormányzat érdekét szolgálják, segítik a rendelkezésre álló forrás minél előnyösebb kamatozásának kiaknázását, és összhangban vannak a költségvetésről szóló rendeletben foglaltakkal, miszerint a Képviselő-testület felhatalmazta a polgármestert, hogy az átmenetileg szabad pénzeszközöket éven belüli lejáratú betétként lekösse, vagy államilag garantált értékpapírba fektesse.” Kérem a válaszom elfogadását.

Szilvágyi László: Reméli, nem kell eljutni a 47. számú interpellációig azért, hogy a kérdések és válaszok összhangba jussanak. Minden választópolgár, aki nézi az adást, eldönti, hogy elfogadja-e a választ. Részéről objektív tények miatt nem fogadja el. A jegyző által kiküldött, az október 12-i ülésen hozott határozatokhoz készült munkapéldányban szerepel, hogy az előterjesztés elkészítésének határideje 2011. október 30. Semmilyen indokot nem lát arra, hogy egy nap alatt kerüljön a pályázat kiírásra, és októberben tárgyaljon róla a képviselő-testület. Elkészült az előterjesztést, amit polgármester úr visszavont. Nem fogadja el a választ.

Vizér Klára: Képviselő úr nem fogadta el a választ, a képviselő-testület döntését kéri.

*Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, elfogadja a „Vajon így képzeljük az átláthatóságot? 2.” című interpellációra adott választ.
(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 5 ellenszavazat, 1 tartózkodás)*

**1. Előterjesztés a XV. kerületi Önkormányzat 2011. évi költségvetésének IV. sz. módosításáról (Ikt.sz: 106-313/2011., 106-313/a/2011. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

Vizér Klára: Kéri polgármester urat, ismertesse az előterjesztést.

László Tamás: Átadja a szót Aradi Gizella Pénzügyi irodavezetőnek.

Aradi Gizella: A költségvetés IV. számú módosításának legjelentősebb tétele a kibocsátott 2,5 milliárd forint összegű kötvény betervezése a bevételi oldalon, illetve a kiadási oldalon úgy, hogy a testület döntésének megfelelően létrehozták a Fejlesztési Alapot.

A IV. számú költségvetésbe betervezésre került az előző módosítás óta központi támogatásból érkezett bevételeket, ami 42,5 millió forinttal emelte a bevételi oldalt. A módosítás érinti az általános tartalékot. Az összes változás eredményeként 142.550 eFt az általános tartalék új összege. Módosításokat tartalmaz még az előterjesztés az intézményfejlesztési alapot illetően, valamint egyéb tartalékalapok tekintetében. A helyi kisebbségi önkormányzatok költségvetéseiben is módosítások történtek. A változások összességében 2,5 milliárd forint összegű bevétel növekedést eredményeztek. Jelenleg a költségvetés főösszege 20.770 millió forint.

Vizér Klára: A bizottsági elnököknek ad szót.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodással támogatta a költségvetés módosításának elfogadását.

Donga Árpádné: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság kiegészítő javaslatot fogadott el, melyben javasolta a képviselő-testületnek, kérje fel a polgármestert, hogy az Ifjúsági és Sportközpont teljes körű átvilágítására kérjen fel egy független szakértőt, különös tekintettel a Sportközpont és a REAC kapcsolatára. A vizsgálat leadási határideje 2011. december 31. A szakértő tiszteletdíját a 2011. évi költségvetés V. számú módosításában javasolták tervezni. Ezt a határozatot a bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodással fogadta el. A kiegészítő javaslat figyelembevételével megtárgyalásra és elfogadásra ajánlotta a bizottság a költségvetés módosítását.

Dr. Balogh András: A Településfejlesztési, Városrendezési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodással elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Gyurkovics Miklós: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal megtárgyalásra javasolta a képviselő-testületnek a módosítást.

Vizér Klára: Kérdések következnek.

Király Csaba: Az SZCSTB javaslatával kapcsolatban kérdezi, hogy Forgács úr és Géczy úr magánemberi kapcsolatának milyen költségvetési hatással rendelkezik?

Gyurcsánszky János: Mi az oka annak, hogy ismét nincs jelen az ülésen a könyvvizsgáló?

Szalóczy Lajos: Egyszeri költségként a szöveges részben megjelenik 10 millió forint. Az 1. számú mellékletben, a felhalmozási céltartalékban 2.480.000 millió forint szerepel. Ez azt mutatja, hogy hiányzik 20 millió forint. Mi indokolja, hogy nem 2,5 milliárd forint került rögzítésre. A hivatkozott határozatokból az látszik, hogy lehetőség volt euró alapú kötvény kibocsátására, ami azt jelenti, hogy a Volksbank eurót adott kölcsön az önkormányzatnak. Kérdése, hogy az önkormányzat pontosan mikor vette fel a kölcsönt, és milyen árfolyamon. Miért nincs hivatkozás a költségvetésben arra, hogy a beállított 2,5 milliárd forint hány eurónak felel meg, és ezt az összeget jelenleg hol tartják?

Vizér Klára: A kérdéseket lezárja, megadja a szót válaszára.

László Tamás: A könyvvizsgáló véleménye csatolva lett az előterjesztéshez, véleménye az anyag utolsó bekezdésében szerepel, mely szerint a módosítást a 20.770.361 ezer forintos főösszeggel elfogadásra javasolja. Szalóczi úr kérdésére irodavezető asszony válaszát kéri.

Aradi Gizella: A kötvényt a képviselő-testület döntésének megfelelően euróban bocsátották ki, az összeg jelenleg is euróban van lekötve a Volksbanknál. A kötvény 2,5 milliárd forintnak megfelelő összegű euróban lett kibocsátva, ami mintegy 8.600 ezer eurónak felel meg. A vételkor az árfolyam 288,95 Ft volt.

Vizér Klára: Hozzászólások következnek.

Tóth Imre: Az önkormányzat életében költségvetési módosítás évente négy-öt alkalommal fordul elő. Jónak tartaná, ha a jövőben a könyvvizsgáló aláírt, lepecsételt véleményt nyújtana be. Nem az a lényeg, hogy a könyvvizsgáló nélkül nem tudnak dönteni, de ha nincs jelen, nem lehet neki kérdést feltenni. A korábbi időszakban a könyvvizsgálót lehetett kérdezni, illetve az írásban beadott véleményét az ülésen kiegészítette. A kötvénykibocsátással kapcsolatban az a gondja, hogy nem látja, milyen fejlesztési célú, a megtérülést biztosító beruházásokra szeretnék fordítani.

Szilvágyi László: Az anyagot CD-n kapta meg, ott nem szerepel a könyvvizsgálói vélemény. A kiosztott anyagon nincs sem pecsét, sem aláírás. Úgy gondolja, hogy ez komolytalanná teszi számára az előterjesztést. Amennyiben a könyvvizsgáló aláírt véleménye feltétele a módosítás elfogadásának, akkor kéri, vegyék le a mai ülés napirendjéről az előterjesztést.

Aradi Gizella: A könyvvizsgáló e-mailben küldte el a véleményét, ezért nincs rajta aláírás.

Dr. Balázs Zoltán: A hibát korigálni lehet, ezért nem kell levenni a költségvetés módosítás tárgyalását a napirendről. Tóth Imre képviselő úr hozzászólásával kapcsolatban mondja, hogy a fejlesztési célok szerepelnek az egy évvel korábban elfogadott Gazdasági Programban. Úgy gondolja, az indokolta most a pénzfelvételt, hogy napról-napra nehezednek a hitelhez jutás feltételei. A már meglévő pénzzel igyekeznek a lehető legmegfelelőbben gazdálkodni. Szalóczi úrnak mondja, hogy bár euróban bocsátották ki a kötvényt, de a megkötött szerződés lehetővé teszi a szükség szerinti átváltást forintra, illetve vissza. A hiányolt összeget indokolja, hogy a kötvénykibocsátásnak voltak egyszeri költségei. Az Ifjúsági és Sportközponttal kapcsolatban szerepel az anyagban, hogy az intézménynek támogatást kellett adni, mert a REAC-cal kötött szerződése nem teljesültek, nem kapott meg bizonyos bérleti díjakat. Ez a tény indokolta az SZCSTB kiegészítő határozatának megszületését. Támogatja a költségvetés módosítás elfogadását, a korábbi időszakhoz képest átláthatóbban mutatja be a bevételek és kiadások változását.

Szilvágyi László: Az SZCSTB ülésén kiemelték, hogy a gyerekeknek többet kell a sportolási lehetőségért fizetni, ezen felül van szükség a Sportközpont további támogatására. A tisztánlátás érdekében javasolták a Sportközpont és a REAC kapcsolatának vizsgálatát.

Úgy gondolja, nem számít jelentéktelen dolognak, hogy a könyvvizsgáló e-mailen küldi el a költségvetés módosításáról készült jelentését. Amennyiben ez így korrekt, akkor lehet tárgyalni a módosítást. Úgy gondolja, hogy a pecsétet, aláírást lehetett volna szkennelni.

Donga Árpádné: Az előterjesztésben az szerepel, hogy az intézményfejlesztési alapból kap az Ifjúsági és Sportközpont 7.940 eFt-ot, a saját bevétel elmaradásának pótlására. Ezzel a fejlesztési alap előirányzata 162.592 eFt-ra változik. Amire Szilvágyi képviselőtársa utalt arra, hogy emelték az árakat, a gyerekeknek többet kell fizetniük, a REAC Sportszakosztálynál történt. Eddig a gyerekek havi 5.000 Ft-ot fizettek, ez emelkedett havi 7.000 Ft-ra. Azt szeretnék elérni, hogy világítsák át a Sportiskola bevételét, vizsgálják meg, milyen összeggel támogatják a REAC-ot. Kéri a képviselőket, támogassák a bizottság kiegészítő határozatának elfogadását.

Németh Angéla: Három külön szervezetről van szó. Létezik az Ifjúsági és Sportközpont, önkormányzati fenntartású intézmény. Van a REAC Sport Kft., ami magántulajdonban lévő társaság, és létezik egy REAC Sportiskola Sportegyesület. Évek óta visszatérő probléma, hogy ezt a három szervezetet összekeverik. Az önkormányzat az Ifjúsági és Sportközpontnak a fenntartója, a REAC Sportiskolát éves szinten mintegy 23 millió forinttal támogatja, a REAC Sport Kft. külön soron semmikora összeggel nem támogatják. Ott lehet összefüggés, hogy a létesítményt ingyen használják.

Gyurcsánszky János: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság határozatát jónak, ésszerűnek tartja. A határozatot akkor is végre kell hajtani, ha nincs róla testületi döntés. Ennek ellenére lehet szavazni róla, de nem a rendelet részeként, hanem kiegészítő határozati javaslatként.

Németh Angéla: A REAC Sportiskola és Sportegyesület az éves tagdíját a közgyűlésen határozza meg, abba az önkormányzatnak nem kellene beleszólni.

Báder György: A költségvetés IV. számú módosítását tárgyalja a képviselő-testület, mind a három intézmény, illetve szervezet működésének pénzügyi vonatkozása van. A REAC Sport Kft.-nek bérleti szerződéssel használja az Ifjúsági és Sportközpont pályáját, a REAC Sportiskola költségvetési támogatást kap.

Donga Árpádné: Nem kevés összegbe kerül egy létesítmény használata, az ingyenesség biztosítása sokat számít.

Dr. Balázs Zoltán: Tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy rendelkezésre áll a könyvvizsgáló által aláírt jelentés is. A fax és e-mailt követően érkezett, annak kiosztása nem történt meg.

Németh Angéla: Nem azt mondta, hogy az ingyenes pályahasználat bagatell összeg, azt mondta, hogy azt külön kell kezelni.

Vizér Klára: A harmadik ciklusban képviselő. A korábbi vezetés nem sokat tett annak érdekében, hogy az Ifjúsági Sportközpont és a REAC különböző szervezeteinek a kapcsolatáról átlátható tájékoztatást kapjanak a képviselők. A költségvetésből nehezen olvasható ki, hogy a különböző REAC szervezetek milyen címen, milyen összegű támogatást, természetbeni juttatást kaptak. Elfogadható, hogy ebben a kérdésben végre tisztán lássanak.

Németh Angéla: Az előző ciklusban is többször elmondta a három szervezet közötti különbséget. Ennek ellenére a mostani anyagban is szerepel egy olyan tétel, hogy 130 eFt a REAC-nak. Ezt a pénzt feltehetőleg a REAC Sportiskola kaphatta.

Vizér Klára: Megállapítja, hogy több észrevétel nincs, a vitát lezárja. Megadja a szót polgármester úrnak a vita összefoglalására.

László Tamás: Örül annak, hogy a több mint 20 milliárd forint főösszegű költségvetésből egy 7.900 ezer forintos tétel miatt folyik a vita. Ez azt mutatja, hogy a költségvetéssel kapcsolatban nincs gond. Egyetért az Ifjúsági és Sportközpont átvilágításával, ezt már a tavalyi évben javasolta. Egyetért Gyurcsánszky képviselő úr javaslatáról, először a rendelet megalkotásáról, majd a kiegészítő javaslatról kell szavazni. Az SZCSTB határozatát javasolja kiegészíteni azzal, hogy valamennyi sportcélú előirányzat felhasználását is felül kell vizsgálni.

Vizér Klára: Az ügyrendi hozzászólásra jelentkező képviselőknek ad szót.

Gyurcsánszky János: Mind polgármester úr, mind a bizottság javaslatáról szavazni kell.

Vizér Klára: Ismerteti a rendeletalkotási javaslatot, szavazást kér.

R e n d e l e t a l k o t á s

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy megalkotja Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat **46/2011.** (...) ök. számú rendeletét az önkormányzat 2011. évi költségvetésének IV. sz. módosításáról.

Felelős : polgármester

Határidő: kihirdetésre: 2011. október 27.

(*Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 10. § (1) bek. d) pont*)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 5 tartózkodás)

Vizér Klára: Először polgármester úr, majd a bizottság kiegészítő javaslatáról kér szavazást.

901/2011. (X. 26.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, felkéri a polgármestert, hogy az Ifjúsági és Sport Központ teljes körű átvilágítására, továbbá az önkormányzat valamennyi sportcélú előirányzatának felhasználására kérjen fel egy független szakértőt. A szakértő által elkészített jelentés leadásának határideje 2011. december 31-e, a szakértő tiszteletdíját a 2011. évi költségvetés V. számú módosításába tervezze be.

Felelős : polgármester

Határidő : 2011. évi költségvetés V. sz. módosítása

a jelentés leadására: 2011. december 31.

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

902/2011. (X. 26.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete *nem erősítette meg* az SZCSTB 491/2011. (X. 18.) számú határozatát.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 12 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

**2. Előterjesztés a Belső Ellenőrzési Osztály 2012. évi Ellenőrzési Munkatervének elfogadásához (Ikt.sz: 106-314/2011. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármeste**

Vizér Klára: Kéri polgármester urat, ismertesse az előterjesztést.

László Tamás: Átadja a szót Ájus Annamária osztályvezetőnek.

Ájus Annamária: A 2012. évi munkaterv az előző évihez hasonlóan kockázatelemzésen alapul. A kockázatelemzés részletes értékelését tartalmazza az előterjesztés. Annak eredményét, és a megnövekedett 4 fős kapacitásról készült munkaidőmérleget figyelembe véve állította össze az éves tervet. A tervezett nettó 800 ellenőri kapacitásból 500 ellenőri napot fordítanak előre ütemezett vizsgálatokra, 80 napot soron kívüli vizsgálatokra. Négy vizsgálatot terveztek a polgármesteri hivatalon belül, hatot az intézményeknél és hármat a gazdasági társaságoknál. Bár az ellenőri álláshelyek száma növekedett, mégis négy terven vizsgálatot tervezett, hogy a jövő évben bekövetkező intézményi átszervezés, illetve az esetleges jogszabályváltozások esetén a kieső vizsgálatok helyére előre tervezett vizsgálatok kerülhessenek. Kéri a képviselőket, fogadják el a jövő évi munkatervet.

Vizér Klára: Az előterjesztést a Pénzügyi és Jogi Bizottság tárgyalta, megadja a szót a bizottság elnökének.

Dr. Balázs Zoltán: A bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúan támogatta a munkaterv elfogadását.

Vizér Klára: Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel nincs. Polgármester úrnak ad szót.

László Tamás: Fontosnak tartja, hogy kockázatelemzésből kiindulva készült a belső ellenőrzési munkaterv, és nagy hangsúllyal szerepel benne az önkormányzati cégek vizsgálata. Javasolja az előterjesztés elfogadását.

Vizér Klára: Az előterjesztés szerinti határozati javaslatról kér szavazást.

903/2011. (X. 26.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **elfogadja** a Belső Ellenőrzési Osztály 2012. évre vonatkozó Ellenőrzési Munkatervét.

Felkéri a polgármestert, hogy erről értesítse az érintett szervezeti egységek, intézmények és gazdasági társaságok vezetőit.

Felelős : polgármester

Határidő . 2011: november 30.

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, egyhangú)

3. **Előterjesztés „Az utcán élő hajléktalan személyek társadalmi visszailleszkedésének, foglalkoztathatóságának elősegítése, sikeres munkaerőpiaci integrációjának megalapozása” című pályázatról** (Ikt.sz. 106-324/2011. sz. anyag)

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

Vizér Klára: Kéri polgármester urat, ismertesse az előterjesztést.

László Tamás: Köszönti Kovácsné Márkus Évát, a Szociális és Egészségügyi Iroda vezetőjét, Carlos Lattes Paves urat, a Szociális Közalapítvány vezetőjét, Gráczer Irmát, az Egyesített Szociális Intézmény megbízott vezetőjét. Ők valamennyien közreműködtek a pályázat előkészítésében. Nagyon fontosnak tartja a pályázaton való részvételt, mert külső kerületként fokozottan jelenik meg a hajléktalan kérdés. Felvették a küzdelmet a probléma megoldásával, amikor az újjalotai kiserdőben élő hajléktalan közösségek lakóhelyének felszámolását tűzték ki célul. A pályázat már nem csak a hajléktalanok számbavételéről és elhelyezéséről szól, hanem megpróbálják ezeket az embereket visszahelyezni a társadalomba. Ez nagyon nehéz folyamat, a pályázat előkészítését sok gondolkodás, vita kísérte. A kerületi intézmények, a kerületi szervezetek együttműködnek a Magyar Máltai Szeretetszolgálattal. A pályázat is közös munka. A Szociális Közalapítvány támogatóként vesz részt a pályázatban.

Vizér Klára: A bizottsági elnököknek ad szót.

Donga Árpádné: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 5 igen egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság mind a két határozati javaslat elfogadását egyhangúan támogatta. A második határozati javaslatot javasolták azzal kiegészíteni, hogy a szükséges összeg a szociális célú működési tartalékok között szerepeljen.

Vizér Klára: Kérdések következnek.

Major Sándor: Mi a biztosíték arra, hogy a közeljövőben ne költöznek vissza a hajléktalanok a kiserdőbe? Tudomása szerint voltak olyanok, akik nem akartak kiköltözni.

Gyurcsánszky János: A pályázati feltételek között az szerepel, hogy jogi személyek pályázhatnak. Az Újpalotai Családsegítő Szolgálat jogi személy? Véleménye szerint az Egyesített Szociális Intézmény a jogi személy. Konzorciumi tagként az ESZI szerepelhet a pályázatban, segítőként vehet részt a munkában az Újpalotai Családsegítő. A pályázat benyújtási határideje január. A határozatban a szükséges 9 millió forint forrásaként a 2012. évi költségvetést jelölték meg. Tudomása szerint forrás nélkül nem lehet pályázni, ezért már most kötelezettséget kellene vállalni a tartalékalap terhére.

Tóth Imre: A tájékoztatóként csatolt beszámolóban szerepel, hogy augusztus végére 37 fő jelezte maradási szándékát, illetve nem működött együtt a szociális munkásokkal. Mi történik ilyen esetben, amikor az érintett hajléktalan nem hajlandó együttműködni?

Vizér Klára: A kérdéseket lezárja. Polgármester úr válaszol.

László Tamás: Major Sándor képviselő kérdése jogos. A probléma nem szűnik meg egy akcióval, újra és újra ellenőrizni kell, figyelni kell a területet. Ezért szeretnék azt elérni, hogy a kiserdőt, illetve minden olyan területet, ahol hajléktalanok telepednek le, foglalja vissza a lakosság, és használja rendeltetészerűen. Ez a megoldás arra, hogy ne költözzenek vissza a hajléktalanok. A pályázat benyújtásának határideje október 31., ezért minél előbb kell dönteni. Tóth Imre kérdésére elmondja, hogy a hajléktalankérdés ilyen rendszerű megoldására most kerül sor. Ezzel az ügygel intenzíven foglalkoznak, sok pénzt és emberi erőfeszítést fordítottak a megoldásra. Úgy gondolja, jó úton járnak, a pályázat tovább segíti a megkezdett munkát, olyan megoldások irányába mutat, ami a hajléktalanok esetében a társadalmi integrációt szolgálja. Amikor ezzel a kérdéssel foglalkoznak, azt is tudni kell, hogy a hajléktalanok egy része nem alkalmas a társadalmi integrációra. Ezekben a személyekben is lehet mentálisan, egészségügyi, szociális területen segíteni. A pályázattal kapcsolatban feltett kérdésre irodavezető asszony válaszol.

Kovácsné Márkus Éva: Az Egyesített Szociális Intézmény önálló jogi személy, telephelyekkel működik. Az utcai szociális munka vonatkozásában a Családsegítő Szolgálat rendelkezik működési engedéllyel.

Vizér Klára: Hozzászólások következnek.

Tóth Imre: Azt kérdezte, hogy mi történik azokkal az emberekkel, akik semmilyen segítséget nem fogadnak el. Milyen lehetőség van arra, hogy bevonják őket a programba? Abban, hogy a hajléktalanok kiszorultak a peremkerületekbe, szerepe van a főpolgármesternek is, aki a belváros hajléktalanmentesítését tűzte ki célul. A másik ok, hogy a gazdasági programnak, a különböző bejelentéseknek köszönhetően egyre többen kényszerülnek arra, hogy megszabaduljanak a lakásuktól, mert nem tudják a részleteket fizetni.

Gyurcsánszky János: Kéri az előterjesztőt, terjessze be a határozati javaslat módosítását, mely szerint konzorciumi tagként az Egyesített Szociális Intézményt jelöli ki, és tagként vonja be a Palota-15 Kft. és a Répszolg Kft. Forrás megjelölése nélkül nem lehet pályázaton részt venni, ezért a 9.300 eFt-ot a tartalékkeretből kell biztosítani.

Szilvágyi László: A szociális bizottságban sokat beszéltek erről a témáról. Kéri képviselőtársait, támogassák a pályázaton való részvételt, mert különben magára marad a kerület ebben a kérdésben. Tarlós úr sajátos hajléktalan politikát működtet. A helyi szociális csapat próbálja jól végezni a munkáját, ehhez kellene a pályázaton is pénzt nyerni.

Dr. Balázs Zoltán: Ésszerű és reális, hogy a forrást a 2012. évi költségvetésbe tervezzék be. Ebben az évben nem kell a feladatra költeni, kötelezettséget kell vállalni, amit a 2. számú határozati javaslat biztosít. Kéri a PJB módosítását elfogadni, mely szerint a fedezetet a szociális célú működési tartalékból biztosítsák. Erre azért van szükség, hogy a költségvetésben a szabadon vállalt feladatokra fordított összeget minél könnyebben lehessen meghatározni.

Major Sándor: Már korábban interpellált azért, hogy a kiserdőben évek óta laknak hajléktalanok és semmi nem tesznek a megoldásért. Örül annak, hogy megkezdődött a kiserdő megtisztítása, az erdő visszaadása a lakosságnak. Erre a munkára folyamatosan kell a költségvetésben pénzt biztosítani.

Báder György: Jól tudja, hogy Tarlós úr a belvárosból, a „négy szobából” költöztette ki a hajléktalanokat. Ha így van, akkor azok a hajléktalanok, akik a kerületbe jöttek, mind az utóbbi négy év „Tarlós termékei”.

Vizér Klára: A kerületi szociális intézményekben dolgozó és vezető munkatársakat jól ismerik Zuglóban is, jó híre van a XV. kerületi szociális munkának. Jó az, hogy pontosan megnevezik, mire milyen pénzből költenek, de azt kéri, hogy ne minden esetben a szociális területtől akarjanak pénzt elvenni. Ezentúl, ha fejlesztési pályázatokra különítenek el pénzeket, azt se az általános tartalék terhére tegyék, pontosan nevezzék meg a konkrét forrást. Tájékoztatásul elmondja, hogy az elmúlt évben méltányossági segély jogcímen 36 millió forintot utalt ki a bizottság. Az idei évben szeptember végéig összesen közel 4 millió forintot. A munkacsoport 100 kilakoltatási ügyet tárgyalt, 24 esetben döntöttek átköltöztetésről. Nem ért egyet az eddigi liberális várospolitikával, ami szentesítette, hogy emberek az utcán fagyjanak meg, az utcán állatok módjára éljenek. Arra kell erőfeszítéseket tenni, hogy ezeket az embereket visszavezessék a társadalomba. Ha valakin semmilyen módon nem lehet segíteni, mert mindenképpen az utcán akar maradni, nem tudnak mit tenni. Végezetül ismét megköszöni a kerületben a hajléktalanokért több éve zajló áldozatos munkát.

Donga Árpádné: Nagyon jó irányba haladnak, mert nem csak beszélnek arról, hogy a hajléktalanok problémáját meg kell oldani, hanem pénzzel is támogatják a megoldást. A kiserdőből kiköltöztetett hajléktalanok nagy részének fedél van a feje felett. A szociális bizottság nem csak segélyekről dönt, hanem meg kell oldani a kilakoltatásokat is. Ha valaki kisebb, olcsóbb bérű lakást kap, azt előtte felújítják, tehát ez is sok pénzbe kerül. Kéri képviselőtársait, támogassák a pályázaton való részvételt.

Szilvágyi László: Találkozott a BMSZKI képviselőjével, egy fővárosi képviselővel, valamint Gráczer Irmával a Szobabérlők Házában. Mindannyian határozottan állították, hogy ott legfeljebb 2-3 olyan hajléktalan van, aki a belvárosból költözött ki. Tarlós úr azt tervezi, hogy először megbünteti az utcán élő hajléktalanokat 150 ezer forintra, majd börtönbe zárja őket. Amiről most tárgyalnak, nem a „Tarlós-féle” út, ezért kell az előterjesztést támogatni.

Bitvai Nándor: A program elindításakor járt a kiserdőben a Családsegítő Szolgálat és a Máltai Szeretetszolgálat munkatársaival, és 76 hajléktalant számoltak össze. Jelenleg, közel háromnegyedév elteltével, heten laknak életvitelszerűen az erdőben. Az állandó jelenléttel tudják megakadályozni azt, hogy a hajléktalanok visszaköltözzenek. A jelenlét alatt azt érti, hogy kerékpárutakat, kutyafuttatókat, erdei sportpályákat kell építeni. A rendőrséggel szorosan együttműködnek, havonta egyszer teljes bejárást tartanak a kiserdőben.

Gyurcsánszky János: Az a cél, hogy törvényes határozatokat hozzanak. Felolvassa az 1. és 2. számú határozatokhoz a módosító javaslatát. Kéri javaslatának elfogadását.

Vizér Klára: Megállapítja, hogy több észrevétel nincs, a vitát lezárja. A Szociális és Egészségügyi Iroda vezetőjének és az Egyesített Szociális Intézmény megbízott vezetőjének ad szót a vitában elhangzottak összefoglalására.

Kovácsné Márkus Éva: A pályázat benyújtási határideje október 31. A projekt jövő év áprilisában indul el. A három hónapos felkészítés idejére szállón helyezik el a programba bekerülteket, ezt követően fognak dolgozni. Jónak tartja a 2. számú határozati javaslatot, rögzíteni kell, hogy erre a célra biztosít a testület 9 millió forintot, amit a költségvetésébe betervez. A pályázat utófinanszírozással működik, a számlák benyújtása után fizetnek. A pályázathoz biztosított pénz a költségvetés bevételi és kiadási oldalán is megjelenik. Az 1. számú határozati módosításával egyetért, a Családsegítő Szolgálatot azért vették be a határozatba, mert az utcai munkához nekik van engedélyük. A hajléktalan kérdés finanszírozásával kapcsolatban zavaros helyzet alakult ki. A szociális törvény előírja, hogy az 50 ezer számú lakost meghaladó településen kötelező szociális utcai munkát végezni. Erre a célra pályázatot írtak ki, pályázni lehetett a költségvetési, illetve költségvetésen kívüli finanszírozásra. Úgy gondolták, hogy ez feladatfinanszírozásként fog működni. Beadták a pályázatot, azonban a szociális törvény módosítását követően január 1-jétől nem kötelező feladat az utcai ellátás. Az önkormányzati törvény tervezett módosításában az önként vállalt feladat és a kötelező feladat mellett szerepel, az állam által preferált feladat. Úgy gondolja, ebbe a kategóriába tartozhat majd a hajléktalanok problémájának megoldása. Nagyon fontos, hogy foglalkozzanak a hajléktalanokkal, a hajléktalanná váló családok helyzetét csak lakás biztosításával lehet megoldani.

Gráczer Irma: Az utcai munka tekintetében fontos látni, hogy az egy éve elkezdett társadalmi, szakmai munka vita egy paradigma-váltást a szakmai tevékenységben. Eddig az utcai szociális munka alapvetően arról szólt, hogy az alapvető fizikai szükségleteit támogatták az utcán élőknek. Az állami támogatás, az állami normatíva arra volt elegendő, hogy ezzel a feladattal foglalkozó szakembereket megfizessék, a szükséges eszközöket megvásárolják. Most abban más akár az erdőben lezajlott program, akár a pályázatokon történő elindulás, hogy lényegesen kiterjeszti a szakmai lehetőségeket a szociális munkás számára, illetve közvetlenül az utcán élő hajléktalan számára. A cél, hogy ne csak rövid távú, tűzoltó jellegű tevékenység történjen, hanem egy középtávú, esetleg hosszú távú szakmai gondozási terv valósulhasson meg. Ilyen szempontból vizsgálva azt lehet mondani, hogy nagyon eredményes „első fecske” volt a kiserdőben lezajlott program. Nagyon fontos tapasztalatokra tettek szert, amiket tudnak használni a kerület egyéb részein élő hajléktalanok esetében is. A már lezajlott és a jövőben lezajló programok esetében is a kulcselem a foglalkoztatás, ami a pályázatban hangsúlyos szerepet kap.

A konkrét kérdésre visszatérve elmondja, hogy 6-7 fő maradt az erdőben, közülük 2-3 fő már a legelső körben is közölte, hogy semmilyen formában nem kívánnak részt venni a programban. Négy ember részese volt a programnak, de nehéz őket megtalálni. Folyamatosan tartják ezekkel az emberekkel a kapcsolatot. Megkeresték a mezőőröket is, hogy közösen tudják „szociálisan zaklatni” az erdőben táborozókat. A dolguk nem szankcionálás, újból és újból felkínálják az együttműködés lehetőségét.

László Tamás: Azokra a felvetésekre, amelyek nem kapcsolódtak az előterjesztéshez, nem kíván válaszolni. A kerületben a saját felelősségét kell vállalni a saját kérdéseikben a saját lehetőségeik, a saját felelősségi körükön belül igyekeznek cselekedni. Valóban paradigma-váltást jelent, amikor össze akarják egyeztetni a kerületen élők szabadságát, igényét a hajléktalanok világával. Ebben a kérdésben sokféle szempont ütközik. Elsősorban az emberiességi szempontokat, a társadalmi igazságosságot és a nagyközösség igényeit, szabadságvágyát igyekeznek összeegyeztetni. Ezeket a szempontokat figyelembe véve haladnak a munkában. Megköszöni minden közreműködő munkáját. Gyurcsánszky János 1. számú javaslatához benyújtott módosítását támogatja. A 2. számú határozati javaslatot eredeti formában javasolja elfogadni, sem képviselő úr, sem a PJB módosítását nem támogatja.

Vizér Klára: Gyurcsánszky János módosító javaslatairól, a PJB határozatáról, majd az eredeti 2. számú határozati javaslatról kér szavazást.

904/2011. (X. 26.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **ügy dönt**, hogy támogatja és részt vesz „az utcán hajléktalan személyek társadalmi visszailleszkedésének, foglalkoztathatóságának elősegítése, sikeres munkaerő-piaci integrációjának megalapozása” című TÁMOP-5.3.3-11/1 kódszámú pályázaton. A pályázatban részt vevő konzorcium tagjának az Egyesített Szociális Intézményt jelöli ki. Támogatja, hogy a programban a RÉPSZOLG Nonprofit Közhasznú Kft és a Palota-15 Közhasznú Nonprofit Kft együttműködő partnerként vegyen részt.

Felelős : polgármester

Határidő : 2011. október 26.

(*Jogszabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 15. § (1) bek.*)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

905/2011. (X. 26.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy a pályázathoz kapcsolódó költségek finanszírozására 9.331 eFt-ot biztosít, amit a 2011. évi költségvetés V. számú módosításában fogad el és vezet át.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, 13 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

906/2011. (X. 26.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **nem erősítette meg** a PJB 555/2011. (X. 20.) számú határozatát.

(Szavazati arány: 2 igen szavazat, 15 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

907/2011. (X. 26.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a 2012. évi eredeti költségvetésbe a működési tartalékok között elkülönített soron tervezzen be 9.331 ezer Ft-ot a TÁMOP-5.3.3-11/1 kódszámú pályázathoz kapcsolódó költségek és a munkaerő továbbfoglalkoztatásának finanszírozására.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. február 28.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 15. § (1) bek.)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)