

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota,  
Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testületének  
**Pénzügyi és Jogi Bizottsága**

---

Ülés száma: PJB 107-18//2011.

## J E G Y Z Ó K Ö N Y V

készült a bizottság **2011. szeptember 14-i**  
*rendkívüli nyilvános* üléséről

**Az ülés helye:** *Polgármesteri Hivatal* (1153 Bp. Bocskai u. 1-3.) C. épület,  
*Kossuth terem*

**Jelen van:** 4 fő (dr. Balázs Zoltán, Gyurcsánszky János, Báder György,  
Huszárné Nagy Mária)

**Meghívottak:** dr. Novák Ágnes alpolgármester  
Vizér Klára alpolgármester  
Németh Tibor irodavezető (Városgazdálkodási I.)  
Helmajer Lászlóné irodavezető (OMIS I.)  
Aradi Gizella irodavezető (Pénzügyi I.)  
Kundrák Róbert könyvvizsgáló  
Parádi-Varga Tamás SPB Befektetési Zrt.  
Monos Veronika SPB Befektetési Zrt.  
Szalóczi Lajos a PÉE képviseletében

**Dr. Balázs Zoltán:** Üdvözlö a jelenlévőket. Megállapítja, hogy a bizottság 4 fő bizottsági tag jelenlétével határozatképes, az ülést megnyitja. Sürgősséggel javasolja napirendre tűzni a szabadtéri szabadidősport létesítmények fejlesztésének, kihasználtságuk növelésének támogatása SPO-SZALÉT-2011 kódszámú pályázaton való részvételről készült előterjesztést. Tájékoztatásul elmondja, hogy az augusztus 30-án született két bizottsági döntésre érkezett törvényességi észrevétel. A tanusodával kapcsolatos pályázathoz született döntés okafogyottá vált. A másik észrevétel a SZCSTB határozataival kapcsolatos fellebbezésekkel kapcsolatos, jegyző asszony azt írja, hogy a bizottság ezeket a bizottsági határozatokat nem véleményezheti, egyszerűen azok testületi megtárgyalására tehet javaslatot. Ezzel kapcsolatban az Egyebek keretében terjeszt elő javaslatot. Javaslatot tesz a napirendi pontok tárgyalási sorrendjére. Kéri a napirenddel kapcsolatos kérdéseket, észrevételeket.

**Gyurcsánszky János:** Az utóbbi időben egymás után tartanak rendkívüli üléseket, az anyagokat szinte az ülések előtt kapják meg, nincs mód a tisztességes felkészülésre, ezért tartózkodni fog a szavazásoknál.

**Dr. Balázs Zoltán:** Egyetért képviselő úrral, ő sem ért egyet a gyakori rendkívüli ülésekkel, ezt elnökként jelezte polgármester úrnak. Megállapítja, hogy a napirenddel kapcsolatban több kérdés, észrevétel nincs, szavazást kér.

**PJB 492/2011. (IX. 14.) számú határozat**

A Pénzügyi és Jogi Bizottság **elfogadja** az előterjesztett napirendi pontokat és azok tárgyalási sorrendjét.

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

**Elfogadott napirendek**

1. **Előterjesztés a 2011/2012. nevelési-oktatási év megkezdésének tapasztalatairól**  
(Ikt.sz: 106-278/2011. sz. **testületi** anyag)  
**Előterjesztő: Vizér Klára alpolgármester**  
**Előadó: Helmajer Lászlóné irodavezető**
2. **Előterjesztés új kerületi ösztöndíj rendelet megalkotásáról** (Ikt.sz: 106-279/2011. sz. **testületi** anyag)  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Helmajer Lászlóné irodavezető**
3. **Előterjesztés a XV. kerületi Önkormányzat kötvénykibocsátásáról és a kibocsátásból származó forrás felhasználásának szabályairól** (Ikt.sz: 106-276/2011. sz. **testületi** anyag)  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Aradi Gizella irodavezető**
4. **Előterjesztés a XV. kerület középtávú közlekedésfejlesztés koncepciójáról - vitaanyag** (Ikt.sz: 106-277/2011. sz. **testületi** anyag)  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Németh Tibor irodavezető**
5. **Előterjesztés szabadtéri szabadidősport létesítmények fejlesztésének, kihasználtságuk növelésének támogatása SPO-SZALÉT-2011 kódszámú pályázaton való részvételről** (Ikt.sz: 106-282/2011. sz. **testületi** anyag)
6. **Egyebek**

\*\*\*\*\*

1. **Előterjesztés a 2011/2012. nevelési-oktatási év megkezdésének tapasztalatairól**  
(Ikt.sz: 106-278/2011. sz. **testületi** anyag)

**Dr. Balázs Zoltán:** Kéri irodavezető asszonyt, tegye meg szóbeli kiegészítését.

**Helmajer Lászlóné:** A képviselő-testület tavasszal döntött az intézményhálózat átalakításáról, és meghatározott egy ütemtervet. Az ütemterv végrehajtásáról szóló beszámolót tartalmazza az előterjesztés első része. A meghatározott

feladatoknak nagyrészt eleget tettek, a tanév a jogszabályoknak megfelelően elindult. Bekérték az intézményektől a szeptember 5-i állapotnak megfelelő gyermeklétszámokat. Az óvodákban létszámnövekedés, az általános iskolákban csökkenés, a középiskolákban stagnálás mutatkozik. A képviselő-testület arról döntött, hogy szakképző osztály elindítását csak 20 fővel engedélyezi, ennek ellenére a Károly Róbert Szakiskolában 16 tanulóval indítottak szakképző osztályt. Mivel az oktatás már megkezdődött, nincs mód a szakképző osztály megszüntetésére, az igazgató felelősségét lehet vizsgálni. Az előterjesztés harmadik részében a beiratkozások és egyéb oktatásszervezési okok miatt szükséges álláshely-módosításokat mutatják be. A júniusi testületi ülésen az engedélyezett túlóraszámokat is meghatározták. Ebben is történt változás. A kerületi szakmai munkaközösségek kaptak két óra kedvezményt. A kerületi Pedagógusok Szakszervezete Titkárok Tanácsa döntése alapján a négy intézményi titkár lemondott az órakedvezményéről a kerületi titkár javára. A Nevelési Tanácsadóban a feladatok ellátása érdekében szükség van a túlóra keret megemelésére. Az intézményben folyamatosan nő a diagnosztizált és ellátott gyermekek száma.

**Dr. Balázs Zoltán:** Kérdések következnek.

**Gyurcsánszky János:** A Károly Róbert Szakiskola igazgatója nem konzultált menetközben az irodával? Miért csak most derült ki, hogy az engedélyezettnél kevesebb létszámmal indítottak osztályt? Az intézkedési tervben három helyen látszik, hogy nem történt meg határidőre a határozatok végrehajtása. Ennek mi az oka, és mikorra történhet meg a végrehajtás?

**Báder György:** A Károly Róbert Szakiskolában 16 fővel elindult osztály. A 13. osztályba járó gyerekek egy év múlva befejezik a tanulmányaikat, nem lett volna lehetőség arra, hogy egy korábban működő osztályt a kevesebb létszám miatt ne indítsák el?

**Huszárné Nagy Mária:** Mit jelent az, hogy a Károly Róbert Általános Iskola és a Károly Róbert Szakközépiskola esetében a két iskola között a korábban szakképzési hozzájárulás keretéből vásárolt számítástechnikai eszközök szétosztása miatt van vita? Tudomása szerint a szakképzési hozzájárulásból beszerzett eszközök öt év után adhatók el. Ezt megelőzően az általános iskolához nem kerülhettek ezek az eszközök.

**Dr. Balázs Zoltán:** A kérdéseket lezárja, megadja a szót az előterjesztőnek.

**Helmajer Lászlóné:** A Károly Róbert Szakiskola esetében nem arról a szakképzési évfolyamról van szó, ahová a 9. osztálytól folyamatosan mennek a gyermek. Érettségire épülő szakképzésről van szó, ahová a jelenlegi nevelési-oktatási évben jelentkeztek a tanulók. Az intézményekkel folyamatosan kapcsolatban vannak. Az intézményvezető nem jelezte, hogy az osztály indításához nincs meg a kötelező létszám. A jövőre nézve bevezették, hogy az intézmények az adott hónap utolsó napján kötelesek létszámjelentést küldeni. A szakképzési hozzájárulásból vásárolt eszközök olyan helyen is voltak, ahol a jogszabályok szerint nem lehettek volna. Korábban az általános iskola és a szakközépiskola egy intézmény keretében működött, nem volt gond, hogy a számítógépeket az általános iskolások is használták. Azt kérték a két intézmény vezetőjétől, készítsenek tételes leltárt, és a gyermekek által használt számítógépek kivételével a szakképzési hozzájárulásból vásárolt eszközök kerüljenek át a szakiskolába.

**Dr. Balázs Zoltán:** Megállapítja, hogy több észrevétel nincs, a vitát lezárja. Ismerteti a határozati javaslatot, szavazást kér.

### **PJB 493/2011. (IX. 14.) számú határozat**

A Pénzügyi és Jogi Bizottság **megtárgyalásra** és **elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek a 2011/2012. nevelési-oktatási év megkezdésének tapasztalatairól szóló előterjesztést, és az abban szereplő határozati javaslatokat.

Felelős : polgármester

Határidő: 2011. szeptember 14.

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

## **2. Előterjesztés új kerületi ösztöndíj rendelet megalkotásáról (Ikt.sz: 106-279/2011. sz. testületi anyag**

**Dr. Balázs Zoltán:** Kéri irodavezető asszonyt, tegye meg szóbeli kiegészítését.

**Helmajer Lászlóné:** A 2004. óta hatályos kerületi tanulmányi ösztöndíj rendelet azokat a gyerekeket részesítette ösztöndíjban, akik kimagasló tanulmányi átlagot értek el. Az új rendelet azokat a tanulókat is ösztönözné a még jobb tanulásra, akik a tanulmányi előmenetelükben szorgalmukkal jelentőset javítottak, vagyis két tanítási félévet figyelembe véve legalább 1 egészet javítottak az átlagukon. Ez többletforrást nem igényel az önkormányzattól, mivel az eddigi kategóriánkénti 8 fő megozlana, azaz 4 fő részesülne ösztöndíjban, a kimagasló tanulmányi eredmény alapján, és 4 fő az előmenetelben mutatott jelentős javulás alapján. A pontrendszert a mellékletek tartalmazzák. Az új rendelet megalkotását az indokolja, hogy a többszöri módosítás már a közérthetőség rovására menne. A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság módosító javaslatával szakmai szempontból egyetért.

**Dr. Balázs Zoltán:** Megállapítja, hogy kérdés nincs, hozzászólások következnek.

**Dr. Balogh András:** Úgy gondolja, hogy nem szerencsés a szociális helyzetet összekeverni a tanulmányi eredményekkel, a szorgalommal. Módosító javaslata, hogy a tanulmányi eredményén jelentős mértékben javító tanuló részesüljön polgármesteri dicséretben, kapjon oklevelet. Az ösztöndíj keretet a kiválóan tanuló, kiemelkedő sporteredményt elérő tanulók között osszák szét.

**Dr. Balázs Zoltán:** Van olyan tanuló, aki tanulmányi évenként 1 egész osztályzatot javít?

**Helmajer Lászlóné:** Rövid idő volt a tervezet elkészítésére, nem tudtak egyeztetni az intézmények vezetőivel. Négy tanuló részesülhet ösztöndíjban, annyi valószínűleg lesz. A szociális helyzetet az új rendeletben csak pontegyenlőség alapján veszik figyelembe.

**Gyurcsánszky János:** A rendelet alapján mód van a kategóriák közötti átcsoportosításra. Az átcsoportosításra az illetékes bizottság tehet javaslatot a polgármesternek. Figyelni kell arra, hogy a sportteljesítmény elismerésével ne szoruljanak háttérbe a kiválóan tanuló, kevésbé jól sportoló tanulók.

**Dr. Balogh András:** Felolvassa módosító javaslatát, melyet írásban is benyújt. Kéri a bizottságot, támogassa a módosító javaslatot.

**Dr. Balázs Zoltán:** A javaslat nem a rendeletervezet módosítására vonatkozik, úgy gondolja, hogy erről nem kell a bizottságnak szavazni. A javaslatot képviselőként, vagy bizottsági elnökként lehet a testület elé terjeszteni.

**Gyurcsánszky János:** Pontosítani kell, hogy mihez képest veszik figyelembe a tanulmányi eredmény jelentős javítását. Nem mindegy, hogy 2,2-ről javít a tanuló, vagy 3,5-ről.

**Vizér Klára:** Nem vett részt a tervezet elkészítésében, teljes mértékben nem is ért egyet az abban foglaltakkal. Nagyon rövid volt a határidő, nem lehetett minden érintettel egyeztetni. Azt javasolta, amivel az iroda is egyetértett, hogy a következő tanévre készítsék el a rendelet módosítását. A benyújtott módosító javaslatról döntenie kell a bizottságnak, azt lehet kapcsolódó határozati javaslatként kezelni.

**Dr. Balázs Zoltán:** A tervezet 1. számú mellékletében szerepel, hogy a megszerzett nyelvvizsgákat, illetve a különböző versenyek eredményeit milyen mértékben veszik figyelembe. Pontosítani kell, hogy melyik évben megszerzett eredményeket lehet figyelembe venni. Ha ezekre a kérdésekre nincs megnyugtató válasz, akkor meg kell fontolni a tervezet elfogadását.

**Vizér Klára:** Ha az előterjesztett rendeletet nem alkotja meg a képviselő-testület, akkor döntenie kell arról, hogy minek alapján írják ki a pályázatot. A jelenleg hatályos rendeletben szereplő pályázat-kiírási határidő már lejárt. Megoldás lehet, hogy a következő ülésen a hatályos rendeletben módosítják a pályázat kiírásának határidejét.

**Helmajer Lászlóné:** A tanulmányi, művészeti és sportversenyek eredményeinek figyelembevétele az adott évre vonatkozik. A nyelvvizsgánál tudomása szerint nem volt szempont, hogy azt melyik évben szerezte meg a tanuló.

**Dr. Balázs Zoltán:** Megállapítja, hogy több kérdés, észrevétel nincs, a vitát lezárja. Először a rendeletervezetről, majd a módosító javaslatról és a KKES Bizottság javaslatáról kér szavazást.

### **PJB 494/2011. (IX. 14.) számú határozat**

A Pénzügyi és Jogi Bizottság **megtárgyalásra** és **elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek az új kerületi tanulmányi ösztöndíj rendeletervezetet.

Felelős : polgármester

Határidő: 2011. szeptember 14.

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

**PJB 495/2011. (IX. 14.) számú határozat**

A Pénzügyi és Jogi Bizottság **nem fogadta el** azt a javaslatot, mely szerint a tanulmányi eredményeiben ugrásszerű javulást elérő (1,0 egézet, vagy többet javító) tanuló polgármesteri dicséretben és oklevélben részesüljön.

Az ösztöndíj keretet a kiváló tanulmányi eredményt illetve/és sporteredményt elérő tanulók között osszák fel.

(Szavazati arány: 0 igen szavazat, 3 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

**PJB 496/2011. (IX. 14.) számú határozat**

A Pénzügyi és Jogi Bizottság – egyetértve a KKES 312/2011. (IX. 13.) számú határozatában foglaltakkal - javasolja a képviselő-testületnek, hogy az új kerületi tanulmányi ösztöndíj rendelet megalkotásánál vegye figyelembe szempontként, hogy elégtelen év végi osztályzattal ne lehessen tanulmányi ösztöndíjra pályázni.

Felelős : polgármester

Határidő: 2011. szeptember 14.

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

### **3. Előterjesztés a XV. kerületi Önkormányzat kötvénykibocsátásáról és a kibocsátásból származó forrás felhasználásának szabályairól (Ikt.sz: 106-276/2011. sz. testületi anyag)**

**Dr. Balázs Zoltán:** Köszönti a könyvvizsgálót és az SPB Befektetési Zrt. képviselőit. Kéri irodavezető asszonyt, tegye meg szóbeli kiegészítését.

**Aradi Gizella:** A képviselő-testület júniusban döntött arról, hogy 2,5 milliárd forint összegben kötvényt bocsát ki. Felhatalmazta a polgármestert, hogy az ajánlatkérést tegye meg, és a beérkezett ajánlatok elbírálására kérjen fel szakértő céget. Az ajánlattételi felhívással hét pénzügyintézetet kerestek meg. A kötelező ajánlattételi határidő lejártáig a Magyarországi Volksbank Zrt. és az OTP Bank Nyrt. nyújtott be értékelhető ajánlatot. Az előterjesztés, illetve a szakértői anyag részletesen tartalmazza, hogy milyen feltételeket ajánlottak a bankok. A legkedvezőbb ajánlatot a Magyarországi Volksbank Zrt. tette. A képviselő-testület döntését az előterjesztéshez csatolt mellékletek, táblázatok segítik. Röviden szóban is ismerteti a Volksbank és az OTP ajánlata közötti különbségeket. Az előterjesztésben összehasonlítják az EURO alapú, illetve forint alapú kibocsátás esetén keletkező adósságszolgálatot. A határozati javaslatokban a kötvénykibocsátáshoz szükséges döntések szerepelnek.

**Dr. Balázs Zoltán:** A könyvvizsgálónak és a befektetési cég képviselőjének ad szót.

**Kundrák Róbert:** Tételesen átvizsgálta az előterjesztést, a beérkezett ajánlatokat. A vizsgálat alapján a 15 éves futamidejű, 2 éves türelmi idejű EUR alapú kötvénykibocsátást javasolja. Az EURIBOR kamatmértékek jóval alacsonyabbak voltak a BUBOR fixindexnél.

**Parádi-Varga Tamás:** Befektetési oldalról az európai alapkamat tekintetében nem várható kamatemelés. A forint alapkamat és az EURIBOR között olyan nagy a különbség, hogy mindenképpen olcsóbb az euró alapú finanszírozás.

**Dr. Balázs Zoltán:** Kérdések következnek.

**Vizér Klára:** Az évi 700 millió forintos adósságszolgálatot miből tudja az önkormányzat finanszírozni, amikor a kimutatott működési költség megtakarítás mintegy 400 millió forint?

**Dr. Balázs Zoltán:** A konverziós lehetőség hogyan értendő? A két devizanem között bármikor váltani lehet? A kötvénytulajdonos, jelen esetben a bank akkor válthatja vissza saját kezdeményezésére a kötvényt, ha az önkormányzat tisztességtelen magatartást tanúsít.

**Vizér Klára:** Ha egy összegben szeretnék visszafizetni a külső forrást, arra van-e lehetőség, és milyen büntetést von maga után? A bevétel forintban érkezik az önkormányzathoz, így nem lenne jobb forintban felvenni a hitelt?

**Szalóczi Lajos:** Jelentene-e megtakarítást, ha a két éves türelmi idő helyett 0 év türelmi idővel bocsátanak ki a kötvényt?

**Dr. Balázs Zoltán:** A kérdéseket lezárja, megadja a szót az előterjesztőnek.

**Parádi-Varga Tamás:** Az euróban kibocsátott kötvényt díjmentesen át lehet váltani forint alapúra. Ezt a teljes futamidő alatt bármikor meg lehet tenni, ha a kamatmozgások ezt indokoltá teszik. A testületi döntés és az ajánlatok is arra vonatkoznak, hogy a kötvényt 0, 1, vagy 2 év türelmi idővel lehet kibocsátani. A 0 év türelmi idővel nem számoltak, mert az nem biztosítaná az önkormányzat fejlesztési törekvéseit. Az ajánlat tartalmazza azokat a feltételeket, amelyek megléte alapján a bank, mint kötvénytulajdonos visszaváltathatja a kötvényt az önkormányzattal.

**Dr. Balázs Zoltán:** Van-e lehetőség arra, hogy az azonnali visszafizetést bírósági úton felfüggeszék? Lehet-e még a szerződési feltételeken további tárgyalásokkal módosítani.

**Parádi-Varga Tamás:** A testületi döntést követően lehet még a feltételekről tárgyalni, azokon kisebb mértékben változtatni.

**Aradi Gizella:** A képviselő-testület a költségvetés elkészítése során foglalkozott azzal, hogy a működési kiadásokat miként kell meghatározni annak érdekében, hogy az adósságszolgálat teljesíthető legyen. Cél a bevételek oly módon történő befektetése, amivel komoly hozamot érhetnek el. A másik út a kiadások további csökkentése. Az adósságszolgálat teljesítése érdekében továbbra is szigorú költséggazdálkodásra van szükség.

**Dr. Balázs Zoltán:** Hozzászólások következnek.

**Szalóczy Lajos:** Gondolkozni kell azon, hogy mire használják fel a kibocsátott kötvényt, mert ha csak egy fejlesztési alapba teszik, nem érnek el pozitív hatást. Úgy gondolja, hogy a pénzt forgatni kell, nem szabad hosszan egy külön alapba tartani.

**Dr. Balázs Zoltán:** Megállapítja, hogy több kérdés, észrevétel nincs, a vitát lezárja. Az előterjesztés szerinti és a kapcsolódó határozati javaslatról kér szavazást.

**PJB 497/2011. (IX. 14.) számú határozat**

A Pénzügyi és Jogi Bizottság javasolja a képviselő-testületnek, hogy 2.500.000 eFt értékű – 15 éves lejáratú, 2 év türelmi idővel – változó kamatozású, negyedéves kamatfizetési és tőketörlesztési periódusú EUR alapú kötvényt bocsásson ki.

Felelős : polgármester

Határidő: 2011. szeptember 14.

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

**PJB 498/2011. (IX. 14.) számú határozat**

A Pénzügyi és Jogi Bizottság javasolja a képviselő-testületnek, kérje fel a polgármestert, hogy az előterjesztésben szereplő kötvény lejárat előtti visszaváltásának feltételrendszerét az önkormányzat érdekeit szem előtt tartva tárgyalja újra.

Felelős : polgármester

Határidő: 2011. szeptember 14.

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

**PJB 499/2011. (IX. 14.) számú határozat**

A Pénzügyi és Jogi Bizottság – a PJB 497-498/2011. (IX. 14.) sz. határozatban foglaltak figyelembevételével - **megtárgyalásra** és **elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek a XV. kerületi Önkormányzat kötvénykibocsátásáról és a kibocsátásból származó forrás felhasználásának szabályairól szóló előterjesztést, és az abban szereplő határozati javaslatokat.

Felelős : polgármester

Határidő: 2011. szeptember 14.

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

**4. Előterjesztés a XV. kerület középtávú közlekedésfejlesztés koncepciójáról - vitaanyag (Ikt.sz: 106-277/2011. sz. testületi anyag)**

**Dr. Balázs Zoltán:** Kéri irodavezető urat, tegye meg szóbeli kiegészítését.

**Németh Tibor:** Vitaanyag van a bizottság előtt, a végleges koncepció a decemberi testületi ülésre készül el. Röviden ismerteti az előterjesztésben foglaltakat. A képviselő-testület ülésén 20 perces prezentációt mutatnak be. A fejlesztésre jelen ciklusra mintegy 250 millió forintot irányoznak elő. Az előkészítés során több lakossági fórum megtartását is tervezik.



**Dr. Balázs Zoltán:** Kérdések, hozzászólások következnek.

**Gyurcsánszky János:** A közlekedésfejlesztés többet takar, mint a közlekedés szabályozása. A közlekedés fejlesztése meghaladja a kerület kompetenciáját, az részben fővárosi, részben állami feladat. Tudomása szerint az idei évben elfogadja az országgyűlés a közlekedésfejlesztésről szóló törvényt. Tematikusan kellene felsorolni a hosszabb távú elképzeléseket, a középtávú fejlesztési célokat, illetve az azonnali megoldást igénylő feladatokat.

**Dr. Balázs Zoltán:** Megállapítja, hogy több észrevétel nincs, a vitát lezárja. Megadja a szót az előterjesztőnek.

**Németh Tibor:** A teljes anyag tartalmazza a napi beavatkozások szükségességét is. A rövid, közép és hosszú távú feladatok a megvalósítás költségeivel együtt szerepelnek a vitaanyagban.

**Dr. Balázs Zoltán:** Ismerteti a határozati javaslatot, szavazást kér.

#### **PJB 500/2011. (IX. 14.) számú határozat**

A Pénzügyi és Jogi Bizottság **megtárgyalásra** javasolja a képviselő-testületnek a XV. kerület középtávú közlekedésfejlesztési koncepciójáról szóló vitaanyagot.

Felelős : polgármester

Határidő: 2011. szeptember 14.

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

#### **5. Előterjesztés szabadtéri szabadidősport létesítmények fejlesztésének, kihasználtságuk növelésének támogatása SPO-SZALÉT2011 kódszámú pályázaton való részvételről (Ikt.sz: 106- /2011. sz. testületi anyag)**

**Dr. Balázs Zoltán:** Kéri irodavezető urat, tegye meg szóbeli kiegészítését.

**Németh Tibor:** A Czabán Samu iskolában szeretnének műfüves pályát építeni. Ehhez készítették el a pályázati dokumentációt. Javasolják a képviselő-testületnek, hogy az önerő mértékét 1,1 millió forinttal emelje meg, így 3,5 millió forinttal nőne a műszaki tartalom, és nagyobb eséllyel pályázhatnánk.

**Dr. Balázs Zoltán:** Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel nincs, az előterjesztés szerinti határozati javaslatról kér szavazást.

**PJB 501/2011. (IX. 14.) számú határozat**

A Pénzügyi és Jogi Bizottság **javasolja** a képviselő-testületnek, hogy nyújtson be pályázatot a Nemzeti Erőforrás Minisztérium által kiírt „Szabadtéri szabadidősport létesítmények fejlesztésének, kihasználtságuk növelésének támogatása” című SPO-SZALÉT-2011. kódszámú pályázati felhívásra, a Czabán Samu Általános Iskola udvarán a Széchenyi téri (hrs: 90240) multi-funkciós sportpálya pályázati felhívás szerinti létesítésére.

A megvalósításhoz szükséges 5.600 eFt önrészt a 2011. évi költségvetés 4/d mellékletében műfüves pálya létesítésére elkülönített 22.000 eFt keretéből biztosítsa.

Felelős : polgármester

Határidő: 2011. szeptember 14.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, egyhangú)

**6. Egyebek**

**Dr. Balázs Zoltán:** Az ülés elején ismertette a bizottság döntésével kapcsolatban tett törvényességi észrevételt. Javasolja, hogy a Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság saját hatáskörében hozott döntéseivel kapcsolatos fellebbezéseket a jövőben a bizottság ne tűzze napirendre. Szavazást kér a javaslatról.

**PJB 502/2011. (IX. 14.) számú határozat**

A Pénzügyi és Jogi Bizottság úgy dönt, hogy a jövőben a Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság által átruházott hatáskörben meghozott határozatok elleni fellebbezéseket nem tűzi napirendjére.

Felelős : polgármester

Határidő: folyamatos

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, egyhangú)

**Dr. Balázs Zoltán:** Megköszöni a bizottsági tagok részvételét, az ülést bezárja.

K.m.f.

*Lukács Lászlóné*  
*bizottsági titkár*

*Dr. Balázs Zoltán*  
*elnök*