

## Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat



### J E G Y Z Ő K Ö N Y V

készült a képviselő-testület 2011. szeptember 28-án  
11.00 órakor kezdődő  
ünnepi üléséről

**Helye:** XV. kerületi Polgármesteri Hivatal (1153 Bp., Bocskai u. 1-3.) *Díszterem*

**Jelen vannak:** 20 fő képviselő (Báder György, dr. Balázs Zoltán, dr. Balogh András, Bárdosi György, Báthory Erzsé, Bencsics Lászlóné, Bitvai Nándor, Dárdai Árpádné, Donga Árpádné, Gyurcsánszky János, Gyurkovics Miklós, Király Csaba, László Tamás, Major Sándor, Németh Angéla, dr. Novák Ágnes, dr. Pintér Gábor, Szilvágyi László, Tóth Imre, Vizér Klára)

**Meghívottként jelen van:** Juhászné dr. Baráth Márta jegyző, dr. Herczeg Julianna aljegyző, dr. Paor Emőke a Jegyzői Titkárság vezetője, Aradi Gizella a Pénzügyi Iroda vezetője, Kovácsné Márkus Éva a Szociális és Egészségügyi Iroda vezetője, Németh Tibor a Városgazdálkodási Iroda vezetője, Helmajér Lászlóné az Oktatási, Művelődési, Ifjúsági és Sport Iroda vezetője, Sipos Gábor főépítész, Vargáné Kalán Ilona a Gyámhivatal vezetője, Gál Ákos polgármesteri referens, dr. Trinn Miklós jogtanácsos, Juhász Márton a Palota-15 Kft ügyvezető igazgatója, Szögyényi Ferencné a Magyar Vöröskereszt XV. kerületi Szervezete és a Támogasd a Rászorulókat Alapítvány részéről, Lowescher Vilmos a Munkarend Alapítvány és a BKIK XV. kerületi Szervezete részéről

A képviselő-testület ülésén részt vett Paulusz Katalin, Lukács Lászlóné és Varga Mónika jegyzőkönyvvezetők.

**Vizér Klára:** Köszönti a megjelenteket, köszönti az ünnepeltek, köszönti a kerületi díszpolgárokat. Az ünnepi ülésen a Rákospalota-Pestújhely-Újpalota Érdemérem átadására kerül sor. Kéri, hallgassák meg együtt a Himnuszt.

*(Himnusz)*

**László Tamás:** A Rákospalota-Pestújhely-Újpalota Érdemérmét első alkalommal osztják ki. Az Érdemérmét ma tíz arra méltó polgárnak adnak át. Czakó Gábor könyvéből idéz: „A szó gyökök és jelentések finom változásaiban, összefüggések szerves kapcsolatrendszere tárul fel, s állandó gondolatársításra, analógia sorok áttekintésére készíten bennünket.” Az „ér gyök” eredeti általános értelme, bizonyos téren, irányba történő eljutás, azon út, melyen valamely test továbbhalad, tovább jut. Ebből a gyökből ered az érint, az értelem, az érzélem, az érték, az érdek, az értelmes, az értelmetlen, az érdekes, az érvényes. Az értelem és érzélem ugyanazon gyökön terem? – kérdezi Czakó Gábor. Az értelmi és az érzelmi megközelítés együtt éri el a célt? Szép az, amit szeretünk?

Aki megért valamit az rájön az értékére. Az érintéstől lépünk át az értelem és érzelem egységéhez, és eljutunk a létezésig. Czakó Gábor írja: „Ahogy a szerelem megbizsergeti egész szervezetünket, úgy rezzen szavainkban a gyökrend, így az ér gyök minden íze.” Czakó Gábor nyomdokain valljuk, hogy a teljes létezés, hatás, értelem és érzelem együtt van ebben az érdekéremben. Benne van a kitüntetettek élete, érdeme, személyes és közösségi értéke, amivel megérintenek minket. Tíz életet, tíz példát emelnek fel, érdemesítenek érdeméremre.

**Vizér Klára:** A XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületi Rákospalota-Pestújhely-Újpalota Érdemérem díjat adományoz az egészségügy területi Szigeti Tiborné részére a rákospalotai emberek egészségének megőrzése érdekében tanúsított ötven éves szolgálatáért, példás felkészültségéért és derűs emberszeretetéért. Kéri Tóth Csabát, hogy olvassa fel a pár soros méltatást.

**Tóth Csaba:** Szigeti Tiborné 1961 januárja óta teljesít szolgálatot az Opál utcai orvosi rendelőben. Hivatását teljes szívvel, odaadással, kimagasló szakmai igényességgel végzi ötven éve. Míg munkájában pontos és következetesen szigorú, a betegekkel való kapcsolata megértő és gondoskodó. A rendelőben az évtizedek alatt több orvos is szolgált, akikkel Éva nővér szakmailag és emberileg is megtalálta a megfelelő hangot, és biztosította a folytonosságot. Szigeti Tiborné szakmai és emberi helyállása szép példája az elhivatottságnak, az együttérzésnek és a hűségnek. Kitüntetéséhez gratulál.

**Szigeti Tiborné:** Megköszöni a kitüntetést.

**Vizér Klára:** A XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületi Rákospalota-Pestújhely-Újpalota Érdemérem díjat adományoz a szociális és családvédelem területén dr. Oláh Lajos részére a Rákospalotán élő emberek egészségének megőrzése érdekében, több mint 40 éven át magas szakmai felkészültséggel végzett, fáradhatatlan, áldozatos szolgálatáért, a helyi közéletben kifejtett építő szerepvállalásáért. Kéri Gyurkovics Miklóst, hogy olvassa fel a pár soros méltatást.

**Gyurkovics Miklós:** Dr. Oláh Lajos több mint 50 éve szolgál orvosként, ebből négy évtizede kerületünkben. Az egészségügyben eltöltött hosszú évtizedek alatt Oláh doktor úr mindig nagy hangsúlyt fektetett a felvilágosításra, a tanácsadásra és a családlátogatásra, ami különösen azért említésre méltó, mert betegei között sokan voltak és vannak idősek, szociálisan rászoruló és hátrányos helyzetűek. Hivatását mind a mai napig az egészségügy és a betegek iránti elkötelezettséggel, szociális érzékenységgel és példaértékű szakértelemmel végzi. Dr. Oláh Lajos éveken át bizottsági szakértőként az önkormányzat munkáját is nagy odaadással segítette. Kitüntetéséhez gratulál.

**Dr. Oláh Lajos:** Először 18 éves korában tüntették ki a piarista gimnázium érettségijén emlékéremmel. Most, 76 évesen ugyanilyen kitüntetést kapott. Azért munkálkodott élete során, hogy tegyen valamit az emberekért.

**Vizér Klára:** A XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületi Rákospalota-Pestújhely-Újpalota Érdemérem díjat adományoz a nevelés, oktatás területén Becskeháziné Czenke Valéria részére, a XV. kerületi gyermek és családok érdekében évtizedeken át példamutató szakmai felkészültséggel és empátiával végzett szolgálatáért, mindig megújuló és megújítani képes, derűs elkötelezettségéért. Kéri Tóth Zsuzsannát, olvassa fel a méltatást.

**Tóth Zsuzsanna:** Becskeháziné Czenke Valéria 1990 óta dolgozik a kerületi Nevelési Tanácsadóban. Kezdetben fejlesztőpedagógusként, később klinikai és mentálhigiénés gyermek- és ifjúsági szakpszichológusként. 2005-2008. között a Nevelési Tanácsadó vezetője volt. Nevéhez fűződik a Tanácsadón belül működő önképzőkör életre hívása, és a ma már rendszeresen megrendezésre kerülő nyílt szakmai nap. Vali indította el a szülők részére a „Négy szemközt a pszichológussal” elnevezésű konzultációs lehetőséget az óvodákban. Munkáját évtizedek óta kimagasló szakmai igényességgel, empátiával, odaadással végzi. Újírtásra való nyitottsága, megújulásra való készsége példaértékű munkatársai, a szakma és az egész kerület közössége számára. A kitüntetéssel hivatásbeli kiválóságát, a gyermekek, családok fáradhatatlan szolgálatát, a közösség erejébe vetett hitét és a kerülethez való hűségét kívánjuk elismerni. Gratulál a kitüntetéshez.

**Becskeháziné Czenke Valéria:** Megköszöni a kitüntetést, elsősorban azoknak, akik a munkájában segítettek.

**Vizér Klára:** A XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületi Rákospalota-Pestújhely-Újpalota Érdemérem díjat adományoz a sport területén Kutasi Róbert részére a rákospalotai sport, kiemelten a futball érdekében, lelkesedéssel, magas szakmai felkészültséggel, kitartással és hittel végzett munkásságáért, egyéni hangvételű sportújságírói tevékenységéért. Kéri Bitvai Nándor alpolgármestert, olvassa fel a méltatást.

**Bitvai Nándor:** Kutasi Róbert az ország egyik legismertebb sportújságírója, a Sport Plusz újság szakírója, az MLSZ NB II-es bizottságának elnöke, a REAC Labdarúgó szakosztályának klubigazgatója. Magas színvonalú szakmai irányításával meghatározó szerepet vívott ki Rákospalota labdarúgó csapatának nem csupán a kerületben, hanem a magyar futballban is. Szívén viseli a minőségi labdarúgást, általában az iskolai sportot, az utánpótlás nevelést és a szakmai képzést. Kutasi Róbert rákospalotai labdarúgó sportot támogató önzetlensége és lelkesedése példaértékű. Gratulál a kitüntetéshez.

**Kutasi Róbert:** Megköszöni a kitüntetést. A futball és a REAC esetében bármilyen kitüntetésért az érdem Forgács Józsefé, a REAC elnökéjé. Az érem része pedig a sportolóké, a szurkolóké, azoké a gyermekeké, akikkel együtt dolgoznak. A kerület példa az egész labdarúgó sportban.

**Vizér Klára:** A XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületi Rákospalota-Pestújhely-Újpalota Érdemérem díjat adományoz a köz érdekében, a közösségért végzett tevékenység területén Báthory Béla részére az évtizedeken át tanúsított derűs, példamutató civil elszántságáért, a lakótelepi közösségek erejébe vetett töretlen hitéért, az Újpalotaiak Baráti Körében és a Nyírpalota Társaság életében való meghatározó, építő szerepvállalásáért. Kéri Báder György képviselőt, olvassa fel a méltatást.

**Báder György:** Báthory Béla 1984 óta az Újpalotaiak Baráti Köre Művelődési és Érdekvédelmi Egyesület elnöke. Az Egyesület megalapítása óta töretlenül hisz abban, hogy a lakótelepi emberekből akkor formálódik igazi közösség, ha megteremtik számukra a találkozást, az eszmecsere, a művelődés és a szórakozás lehetőségét. Az Újpalotaiak Baráti Köre Báthory Béla áldozatos és állhatatos vezetésével évtizedek óta ebben vállal példaértékű szerepet. Az Egyesület a rendszerváltás előtt a véleménynyilvánítás szabadságáért küzdött. Az 1990-es évek elején politikatörténeti szabadegyetemet szervezett, és képviselőt juttatott a kerületi képviselő-testületbe.

Az UBK közéleti vitafórumai, filmklubjai, báljai és közös kirándulásai legendásak. Báthory Béla közösségalkotó és közösségszervező személyisége nem csupán Újpalota, hanem az egész kerület számára példa. Gratulál a kitüntetéshez.

**Báthory Béla:** Köszöni a megtisztelő kitüntetést. Nagyon sokat köszönhet a családjának és az Újpalotaiak Baráti Köre Társaságnak. Nem csak újpalotainak, hanem rákospalotainak is vallja magát.

**Vizér Klára:** A XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületi Rákospalota-Pestújhely-Újpalota Érdemérem díjat adományoz a néhai Juhász Györgyné részére a pestújhelyi katolikus közösségért évtizedeken át példamutató hittel, kitartással és derűvel ellátott szolgálataért, a családban és az egyházi közösségbe vetett rendíthetetlen hitéért. Szomorú szívvel értesültek, hogy Ilonka néni néhány héttel ezelőtt, 90 évesen elhunyt. Az Érdemérmet lányai veszik át. Kéri Juhász Gábort, olvassa fel a méltatást.

**Juhász Gábor:** Ilonka néni 1961 óta szolgálta a Pestújhelyi Keresztelő Szent János Plébánia közösségét. Sekrestyés volt, irodista és kántor is. Szívvel-lélekkel és igazi keresztény példamutatással fáradozott azon, hogy a pestújhelyi közösség megerősödjön és felemelkedjen. Az egyház szolgálatában eltöltött évtizedek alatt több plébános, káplán és kispap segítette munkáját, és gondját viselte. Négy évtizeden keresztül végezte áldozatos, közösségi hivatását, és személyi jelképezte a folytonosságot a pestújhelyi plébánia életében. Bár munkája Pestújhelyhez kötötte, lelkesen szorgalmazta, hogy Újpalotán is épüljön katolikus templom. Ilonka néni cselekvő ember volt, család- és közösség szerető, követendő példa mindenki számára. Ilonka néni lélekben most is jelen van. Gratulál a hozzátartozóknak a kitüntetéshez.

**Juhász Ilona:** Nagy öröm és megtiszteltetés számunkra, hogy édesanyánk megkapta ezt a kitüntetést.

**Vizér Klára:** A XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületi Rákospalota-Pestújhely-Újpalota Érdemérem díjat adományoz a közösségekért tett áldozatos munkájáért Vitai Attila atya részére a Rákospalotai MÁV-telepi katolikus közösséget több évtizeden át derűs szívvel építő, formáló lelkes szolgálatáért, a plébániai ifjúság kezdeményezéseinek lelkes felkarolásáért, emberi és hivatásbeli példaadásáért, Rákospalotához fűződő hűségéért. Kéri dr. Balázs Zoltán képviselőt, olvassa fel a méltatást.

**Dr. Balázs Zoltán:** Vitai Attila atya 1938 óta él kerületünkben. 1990-ben lett a Rákospalota MÁV-telep Jézus Szíve Plébánia plébánosa, 14 éve helyettes esperes. Attila atya hittel és derűvel szolgálja a rákospalotai katolikus közösséget. Példamutató lelkesedéssel szervezi a közösség kulturális rendezvényeit, gyermek- és ifjúsági programjait, valamint a városmisszió helyi eseményeit. A hívek és a fiatalok hitének ébrentartása érdekében évről-évre megszervezi és inspirálja a nyári táborokat és foglalkozásokat, egyengeti a Lumencristi Kórus és a Székelyműhely Zenekar hazai és nemzetközi pályafutását. Attila atya hitet és reményt sugárzó egyházi szolgálata, életvidám és színes egyénisége például szolgál az egész kerület lakossága számára. Gratulál a kitüntetéshez.

**Vitai Attila:** Keresztelő János amikor a pusztában keresztelt csak tette a dolgát, és nem jutott eszébe, hogy egyszer Jézus azt fogja mondani, hogy „Asszonyok szülöttei között nem támadt nagyobb, mint ő.” Megköszöni a köszöntést és a kitüntetést.

**Vizér Klára:** A XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületi Rákospalota-Pestújhely-Újpalota Érdemérem díjat adományoz a vállalkozás területén Goldman László részére Rákospalotához kötődő, évtizedeken át tanúsított hűségéért, a kárpitosmesterség terén kifejtett példamutató munkásságáért, példaértékű szorgalmáért. Kéri dr. Novák Ágnes alpolgármestert, olvassa fel a méltatást.

**Dr. Novák Ágnes:** Goldman László több évtizedes rákospalotai munkássága során a lakosság érdekeit figyelembe véve alakította ki kárpitos kisiparos vállalkozását, és működteti mind a mai napig, kimagasló színvonalon mindannyiunk javára és örömeire. Ismeri és használja a hagyományos anyagokat és a tradicionális szakmunkákat, amelyeket az antik bútorok felújítása, javítása, kárpitozása során alkalmaz. Ügyfeleinek érdekesítő tájékoztatást ad a különböző idők bútorairól, stílusairól. Gondos keze közül kizárólag igényes és minőségi bútorok kerülnek ki, melyek méltán öregbítik mesterük hírnevét a kerületben, és azon túl is. Goldmann László szakmai igényessége, hivatásához és Rákospalotához fűződő hűsége példaértékű. Gratulál a kitüntetéshez.

**Goldman László:** Megköszöni mindenkinek, hogy javasolták a kitüntetésre, és hogy értékelik a fizikai munkát.

**Vizér Klára:** A XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületi Rákospalota-Pestújhely-Újpalota Érdemérem díjat adományoz a környezetvédelem és településfejlesztés területén Ocsovay András részére az Újpalotán élő emberek érdekében kifejtett fáradhatatlan egyéni civil kezdeményezéseiért, a lakótelepi élet, és általában az emberek jobbá tételébe vetett töretlen hitéért, mindig az igazságot kereső, kritikus látásmódjáért. Kéri Báthory Erzsi képviselőt, olvassa fel a méltatást.

**Báthory Erzsi:** Ocsovay András évtizedek óta családjával él Újpalotán, de nem lakótelepi átlagemberként. Érdeklődő és vigyázó szemmel járja Újpalotát, dokumentálja és hívja fel a figyelmet minden jóra és rosszra, amit lát. Miközben következetesen és választhatatlanul rámutat a közterületeinken tapasztalható emberi hanyagságra, nemtörődömségre, károkozásra, addig észrevesz minden szépet, jót, közösségért való tenni akarást. Következetessége tiszteletreméltó, szókimondása zavarba ejtő. Ocsovay András igazi közösségi ember. A kitüntetéssel ezt szeretnék megköszönni. Gratulál a kitüntetéshez.

**Ocsovay András:** Váratlanul érte a kitüntetés, köszönetet mond érte.

**Vizér Klára:** A XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületi Rákospalota-Pestújhely-Újpalota Érdemérem díjat adományoz a médianyilvánosság területén Várhegyi Gábor részére az újpalotai civil közösségek életre hívásában és éltetésében való alkotó részvételéért, a lakótelepi nyilvánosságot évtizedeken át szolgáló egyéni hangvétellé, sajátos humorérzékkel és szókimondó kritikával megírt írásaiért. Kéri Dárdai Árpádné képviselőt, olvassa fel a méltatást.

**Dárdai Árpádné:** Várhegyi Gábor az 1990-es évek elejétől lakik Újpalotán. Szinte azonnal bekapcsolódott a lakótelepi civil életbe, rendszeresen írt az Újpalotai Szabadidő Központ által indított Újpalota 2000 című újságba, és szerkesztőségi tagja lett a Toronyhír című civil újságnak is. Kivételes humorérzékkel megáldott publicista.

1997-ben, a kezdeményezésére jött létre a Segítsd az iskoládat Közhasznú Egyesület, mely a kerületi iskolák közötti szabadidős és sportvetélkedőket szervezi. Alapító tagja a 2002-ben megalakult Nyírpalota Társaságnak. A Fő téren kialakítandó szökőkútért indított civil kezdeményezésben kiemelkedő szerepet játszott. Várhegyi Gábor kivételes példája a kiváló tollú írónak, aki egyben a tettek embere is. Gratulál a kitüntetéshez.

**Várhegyi Gábor:** Megköszöni a kitüntetést. Megtisztelő és megható egy újonnan alapított kitüntetést elsők között megkapni.

**Vizér Klára:** A képviselő-testület, a Polgármesteri Hivatal és a jelenlévők nevében gratulál a kitüntetetteknek. Kéri, énekeljék el a Szózatot.

*(Szózat, gratulációk, pohárköszöntő)*

**László Tamás:** Köszönti a jelenlévő képviselőket, a pártok és civil szervezetek képviselőit, a hivatal vezetőit, dolgozóit, a testületi ülésen megjelent kerületi lakosokat. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 20 fő képviselő jelenlétével határozatképes. A mai ülést a Rákospalota-Pestújhely-Újpalota Érdemérem átadásával kezdték meg. Az Érdemérmert első alkalommal osztották ki tíz arra érdemes kerületi polgár részére, akik olyan érdemeket mutattak fel, amire valamennyien büszkék lehetnek. Egy hét múlva lesz október 6-a. A kerületben fontosnak tartották, hogy a kerületben valamennyi aradi vértanúról utcát nevezzenek el. Régen az iskolások, felső tagozatosok, gimnazisták kívülről tudták a vértanúk nevét, ma már nem biztos ebben. A vértanúk nem tizenhárman, hanem többen voltak. Meg kell emlékezni Lenkeyről, aki megőrült a börtönben, Batthyány Lajos miniszterelnökről, Kazinczy Lajos hadtestparancsnokról. A történetükben az a legmegrázóbb, hogy a másfél évig tartó szabadságharc olyan hatással volt a résztvevőkre, hogy magyarul nem tudó katonák, katonai vezetők egészen a halálig vállalták a szabadságharccal való sorsközösséget. Ez az ünnep minden megemlékezésben a felemelkedést szolgálja. Kéri, egy perces néma felállással emlékezzenek.

*(Egy perces néma felállás)*

**László Tamás:** A napirend megállapítása előtt közérdekű tájékoztatók hangzanak el.

### **Közérdekű tájékoztatók**

- **Tájékoztató a közterületi szabadidős sportlétesítmények felújításáról és a II. Grundfoci Bajnokságról** (Ikt.sz: 106-308/2011. sz. anyag)

**Bitvai Nándor:** A grundfoci bajnokságról és a közterületi szabadidős sportlétesítmények felújításáról számol be. A képviselő-testület a tavaszi ülésén biztosított forrást a pályák felújítására. Tavasszal 11 pályát újított fel 6 helyszínen a Répszolg. A felújítási munkák folytatódnak, szeptemberben több kosárlabda pályán telepítenek palánkokat, és további két focipályát újítanak fel. Még a tél beállta előtt felújítják a Lidl áruház mögött két tenispályát. A II. Grundfoci Bajnokság az elsőhöz hasonlóan nagyon sikeres volt. A rendezvényen 36 csapat vett részt.

A bajnokságot gyerekek részére is meghirdették, 4 csapat jelentkezett. A jövőben az iskolák mozgósítására jobban figyelni kell. A felnőtt bajnokságon nagyon színvonalas mérkőzések voltak, közel 500 néző nézte végig a játékokat. A díjakat a támogatók, a Pólus Center, az MLSZ, a REAC Sport Kft., a REAC Sportiskola SE ajánlotta fel. Köszönetet mond a díjakért a támogatóknak. Megköszöni az Ifjúsági és Sport Központ, a Répszolg Kft., a Száraznád Iskola munkatársainak, valamint az Polgárőrség munkáját. Az őszi rendezvény teljes költsége 1,3 millió forint volt. A köztéri sportpályák felújítása, rendszeres karbantartásuk tovább folytatódik. A felújítások során figyelembe vették a helyi lakosok véleményét, ahol nincs mód a pályafelújításra, ott helyettük parkokat létesítenek.

- **Tájékoztató az újpalotai lakótelepen a szociális városrehabilitációs program I. ütemének épület átadásáról** (Ikt.sz: 106-308/2011. sz. anyag)

**László Tamás:** A szociális városrehabilitációs program I. ütemének keretében került sor a Zsókavár utca 2. számú épületének átadási ünnepsége szeptember 21-én volt. Az újpalotai lakótelepen elég sok épület megújult a Panel, a Panel Plusz, az ÖKO Plusz és a ZBR zöld beruházási program keretében. A felújítás ma is folyik, több helyen a 2009-ben benyújtott pályázatok alapján. A felújítások elsősorban homlokzati hőszigetelést, nyílászáró cserét, fűtési rendszer korszerűsítést tartalmaznak. A homlokzatok hőszigetelése 5-7, esetleg 10 cm vastag műanyag hőszigetelést jelentenek, amik a mai energiaár emelkedés mellett nem jelentenek költségcsökkenést. A megtakarítás 15-30 % között mozgott, a felújítások gyakran egy évig elhúzódtak. Az új kerületvezetés még ellenzéki korában ígéretet tett arra, hogy másképp kezeli a panelépületek felújítását, hatékonyabb és gyorsabb megoldásra törekednek. Az a program, amelyiknek most az első épületét adják át, 2009-ben indult. Több mint egy éves sikertelen próbálkozás, két eredménytelen közbeszerzési eljárás következtében még a kezdésre sem került sor. Ilyen helyzetben vették át a programot. Az új kerületvezetés áttervezte a programot. A tervezők szerint a várható energia megtakarítás 60-70 %-os lesz. Az épület felújítása kapcsán köszönet illeti a Pro-Regio Kft., a tervezőt, a RUP-15 Kft. dolgozóit, a kivitelezőket, mert határidőre, a tervezettnél olcsóbban végezték el a felújítást. Az épület felújításával mintát tudnak mutatni, a tanulságokat más programokban is alkalmazhatják. A tájékoztatókkal kapcsolatban lehetőség van egy-egy percben kérdezni.

**Dr. Novák Ágnes:** Rákospalota-Kertvárosban elkészült egy új játszótér. Nem volt hivatalos átadó, a lakók örömmel vették birtokba az ún. „Békás” játszóteret, a Közvágóhíd téren.

**László Tamás:** Hagyományt szeretnének teremteni azzal, hogy a felújított játszótereknek emblémái vannak. Az Eötvös-Rádda Barnen utca sarkán lévő játszótér jelképe egy tukán madár, a Közvágóhíd téren lévőnek egy béka, a Sárfü utcai játszótéren egy hal van.

**Tóth Imre:** Sajnálja, hogy a kerületi képviselők a Zsókavár utca 2. szám alatti felújított épület átadására nem kaptak meghívást. Polgármester úr által említett döntést a képviselő-testület egyhangúlag hozta meg, azt az ellenzék is támogatta. Tudomása szerint az elmúlt egy évben, a kormányváltás óta a házaknak nincs lehetőségük panelfelújításra, mert nem került sor új pályázat kiírására.

Többször elhangzott a kritika a Zsókavár projekttel kapcsolatban. Igaz, hogy a közbeszerzési eljárás többször meghiúsult, de azt tudni kell, hogy mindkét alkalommal a pályázaton résztvevő támadta meg az eredményt, ezért kellett új eljárást kiírni. Azt is tudni kell, hogy a jelenlegi forrás 300 millió forinttal több, mint az korábban volt.

**Németh Angéla:** Tájékoztatásul elmondja, hogy Tótszentmártonban, a testvértelepülésen Bor- és Tambura Fesztivál volt augusztus végén. A helyiek sajnálták, hogy a kerület vezetése nem vett részt a fesztiválon. A Gyermek- és Ifjúsági Önkormányzat megtartotta a polgármester és alpolgármester választását. A nyár folyamán 1200 családnak osztottak élelmiszeradományokat a RÁTE élelmiszeradomány keretéből. Várhatóan október végén érkezik újabb élelmiszerszállítmány, amiből újabb rászoruló családokat támogathatnak.

**László Tamás:** Az ülést két interpelláció meghallgatásával kezdik, ezt követően zárt ülésen folytatja a testület a munkáját. Javaslatot tesz a nyilvános ülés napirendi pontjaira és azok tárgyalási sorrendjére. Kéri a napirenddel kapcsolatos kérdéseket.

**Németh Angéla:** A Páskom park 32-35. sz. Társasház korszerűsítési munkáiról szóló előterjesztésben szereplő összeg már benne van a költségvetésben, célszerűbb lenne azt a költségvetés módosítása előtt tárgyalni. A XV. kerületi fenntartású nevelési-oktatási intézmények állapotfelméréséről készült előterjesztés címéből hiányzik az épületek szó.

**Báder György:** Mind a két zárt ülésre tervezett előterjesztést előre vesznek?

**László Tamás:** A Páskom park 32-35. sz. Társasház korszerűsítési munkáiról szóló előterjesztést a Zsókavár utcai pályázat után javasolja megtárgyalni. Egyetért az állapotfelmérésről készült előterjesztés címének pontosításával. Hozzászólások következnek.

**Tóth Imre:** Az elmúlt testületi üléseken többször elhangzott, hogy az előterjesztéseket vagy a bizottsági ülések előtt, rosszabb esetben a testületi ülés kezdetén kapják meg. Ezt komoly hibának tartja. Nem szabad lenézni azzal a képviselőket, hogy nem hagynak időt a felkészülésre. A képviselő-testületbe pártok delegálták a képviselőket, ezért bizonyos előterjesztéseknél a delegáló szervezet véleményét is meg kellene ismerni. A mai ülés napirendjén van az Észak-Pesti Kórház ingatlan fejlesztésével kapcsolatos előterjesztés, amiben több hiányosság, pontatlanság szerepel. Ügyrendi javaslata, hogy a mai napon ne tárgyaljon erről az előterjesztésről a testület. Felhívja jegyző asszony és polgármester úr figyelmét arra, hogy a következő időszakban igyekezzenek elkerülni, hogy fajsúlyos kérdésekről készült előterjesztéseket az ülés előtt kapjanak meg a képviselők.

**László Tamás:** Szavazást kér az ügyrendi javaslatról. Nem támogatja a javaslatot.

### **815/2011. (IX. 28.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy ne tüzze **napirendjére** a „XV. kerület Órjárt u. 1-5. sz. ingatlan (volt Észak-Pesti Kórház) fejlesztéséről” című előterjesztést.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 14 ellenszavazat, 1 tartózkodás)



**László Tamás:** Az előterjesztett napirend elfogadásáról kér szavazást.

**816/2011. (IX. 28.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, **elfogadja** az előterjesztett napirendi pontokat és azok tárgyalási sorrendjét.  
(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

**E l f o g a d o t t n a p i r e n d:**

**Interpellációk**

- **Vajon így képzeltük az átláthatóságot?** (Ikt.sz: 106-284/2011. sz. anyag)  
Előadó: SzilvÁgyi László képviselő  
Válasz interpellációra (Ikt.sz: 106-284/a/2011.sz. anyag)  
Előadó: László Tamás polgármester
- **Mi lesz veled zajvédő fal?** (Ikt.sz: 106-283/2011. sz. anyag)  
Előadó: Tóth Imre képviselő  
Válasz interpellációra (Ikt.sz: 106-283/a/2011.sz. anyag)  
Előadó: László Tamás polgármester

*Az Ötv. 12. § (4) bekezdés a) pontja alapján zárt ülésen tárgyalandó!*

1. **Előterjesztés a Gazdasági és Működtetési Központ intézményvezetői pályázatának elbírálásáról** (Ikt.sz: 106-305/2011. sz. anyag)  
Előterjesztő: László Tamás polgármester  
Előadó: Vizér Klára alpolgármester
2. **Előterjesztés átmeneti segély kérelmet elutasító határozat elleni fellebbezésről** (Ikt.sz: 106-306/2011. sz. anyag)  
Előterjesztő: László Tamás polgármester  
Előadó: Vizér Klára alpolgármester

*Nyilvános ülés*

3. **Előterjesztés a közterület-felügyeleti feladatok átadás-átvételéről, ellátásáról szóló megállapodás felülvizsgálatáról, módosításáról** (Ikt.sz: 106-295/2011. sz. anyag)  
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
4. **Előterjesztés a ZsókaVár pályázat II. üteméhez szükséges önrész rendelkezésre állásáról** (Ikt.sz: 106- 285/2011. sz. anyag)  
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
5. **Előterjesztés a XV. kerület Páskom park 32-35. sz. Társasház korszerűsítési munkáiról** (Ikt.sz: 106-289/2011. sz. anyag)  
Előterjesztő: László Tamás polgármester  
Előadó: Dr. Novák Ágnes alpolgármester

6. **Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat 2011. évi költségvetésének III. számú módosításáról** (Ikt.sz: 106-286/2011. sz. anyag)  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
7. **Előterjesztés a kerületi tanulmányi ösztöndíjról szóló 9/2004. (II.26.) ök. rendelet módosításáról** (Ikt.sz: 106-296/2011. sz. anyag) **Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Vizér Klára alpolgármester**
8. **Előterjesztés Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2011. évi költségvetésének I. félévi végrehajtásáról** (Ikt.sz: 106-297/2011. sz. anyag)  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
9. **Előterjesztés a RUP-15 Rákospalota - Újpalota - Pestújhely Városfejlesztési Kft. üzleti tervének módosításáról** (Ikt.sz: 106-298/2011. sz. anyag)  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
10. **Előterjesztés a Palota Holding Ingatlan- és Vagyonkezelő Zrt. ügyvezetésének átalakításával kapcsolatos teendőkről** (Ikt.sz: 106-299/2011. sz. anyag)  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
11. **Előterjesztés az Egyesített Szociális Intézmény vezetői pályázatáról, igazgatójának határozott idejű megbízásáról** (Ikt.sz: 106-300/2011. sz. anyag)  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Vizér Klára alpolgármester**
12. **Előterjesztés a Palota-15 Rehabilitációs és Közfoglalkoztatási Közhasznú Nonprofit Kft. ügyvezetői igazgatói pályázatának kiírásáról, az ügyvezető igazgató kinevezésének meghosszabbításáról, a Társaság Alapító Okiratának módosításáról** (Ikt.sz: 106-301/2011. sz. anyag)  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Vizér Klára alpolgármester**
13. **Előterjesztés Újpest-Káposztásmegyer – Intermodális Központ létesítéséről** (Ikt.sz: 106-302/2011. sz. anyag)  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Dr. Novák Ágnes polgármester**
14. **Előterjesztés Budapest XV. kerület Rákospalota – Pestújhely – Újpalota Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzat módosítására** (Ikt.sz: 106-303/2011. sz. anyag)  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Dr. Novák Ágnes alpolgármester**
15. **Előterjesztés az Ady Endre utca 31-33. szám alatti szakközépiskola hasznosításáról** (Ikt.sz: 106-304/2011. sz. anyag)  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Dr. Novák Ágnes alpolgármester**

16. **Előterjesztés a XV. kerület Órjázat u. 1-5. sz. ingatlan (volt Észak-Pesti Kórház) fejlesztéséről** (Ikt.sz: 106-287/2011. sz. anyag)  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Dr. Novák Ágnes alpolgármester**
17. **Előterjesztés a Közrendvédelmi Közalapítvány új kuratóriumi tag választására** (Ikt.sz: 106-288/2011. sz. anyag)  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Bitvai Nándor alpolgármester**
18. **Előterjesztés a Taksony sor illetve az Öregfalusi utca közvilágításának térítésmentes átadásáról, valamint kezelésbe adásáról** (Ikt.sz: 106-290/2011. sz. anyag)  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Dr. Novák Ágnes alpolgármester**
19. **Előterjesztés a XV. kerületi fenntartású nevelési-oktatási intézmények állapotfelméréséről** (Ikt.sz: 106-291/2011. sz. anyag)  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Dr. Novák Ágnes alpolgármester**
20. **Előterjesztés a mezőöri járulék kivetésének feltételeiről és a járulék kivetésére vonatkozó javaslatról** (Ikt.sz: 106-292/2011. sz. anyag)  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
21. **Előterjesztés a Budapesti Önkormányzatok Szövetségének megalakulásáról** (Ikt.sz: 106-293/2011. sz. anyag)  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
22. **Előterjesztés a Települési Önkormányzatok Országos Szövetségéből való kilépésről** (Ikt.sz: 106-294/2011. sz. anyag)  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

**Egyebek:**

- **Tájékoztató az Önkormányzat Képviselő-testülete határozatainak végrehajtásáról, illetve a lejárt határidejű, de még végre nem hajtott határozatok helyzetéről** (Ikt.sz: 106-307/2011. sz. anyag) *(később kerül kiosztásra!)*
- **Tájékoztató a közterületi szabadidős sportlétesítmények felújításáról és a II. Grundfoci Bajnokságról** (Ikt.sz: 106-308/2011. sz. anyag)
- **Tájékoztató a RUP-15 Rákospalota – Újpalota – Pestújhely Városfejlesztő Kft. 2011. évi június–szeptember közötti negyedéves tevékenységről** (Ikt.sz: 106-309/2011. sz. anyag)

\*\*\*\*\*

### Interpellációk

- **Vajon így képzeltük az átláthatóságot?** (Ikt.sz: 106-284/2011. sz. anyag)  
**Előadó: Szilvágyi László képviselő**  
**Válasz interpellációra** (Ikt.sz: 106-284/a/2011.sz. anyag)  
**Előadó: László Tamás polgármester**

**Vizér Klára:** Kéri képviselő urat, ismertesse írásban benyújtott interpellációját.

**Szilvágyi László:** „Tisztelt Polgármester Úr! A kerület vezetése nyíltan hirdette meg a kommunikációjában, illetve a gazdasági programjában, hogy az előző vezetéssel szemben biztosítja a nyilvánosság ellenőrzési funkcióját, és a kerületbe a továbbiakban „nyílt kártyákkal” játszik. Sajnos a kerületi rendelő felújításával kapcsolatban azonban ez nem így látszik! Kezdődött a múlt évben azzal, hogy Ön testületi ülésen jelentette be, hogy az új terveket a rendelő felújításával kapcsolatban kézbe a kerületi képviselők. Ezek után egy állampolgárral személyesen kerestem fel a RUP-15 Kft. ügyvezetőjét, hogy megnézhessek a terveket. Ő ezt visszautasította mondván, az Ön engedélye szükséges ehhez. Mély felháborodásomban az önkormányzati képviselők jogállását szabályozó törvény értelmében írásban a jegyző asszonyhoz fordultam, aki írásban Iványi igazgató úrhoz irányított a kéréssel a megjelölte őt, mint a kért anyagok átadóját. Személyesen adtam át a kérésemet az ügyvezető úrnak, de nem azt a választ kaptam, mely a törvényekben biztosított számomra. Kioktató stílusban jelezték felém, hogy a kerület költségvetésében nincs biztosítva annak a fedezete, hogy a kért iratokat részemre átadják, valamint felháborító módon visszakérdeztek, hogy miért is kellene nekem a kért iratokat átadniuk. Tisztelt Polgármester úr, kérem, nyilatkozzon arról, hogy az Ön által idehozott, „beépített” emberek hajlandók-e betartani a jelenleg hatályos jogszabályokat? Szükségesek érzi-e, hogy a jövő évi költségvetésben külön sor álljon rendelkezésre a képviselők törvényben rögzített jogának, és egyben kötelességének biztosítására? Kívánja-e retorzióval sújtani a közpénzből, az önkormányzat felügyelete alá tartozó cég ügyvezetőjének azon magatartását, mely nyilvánvalóan a nyilvánosság kizárására törekedett? Köszönöm megtisztelő válaszát.”

**Vizér Klára:** Polgármester úr felolvassa válaszát.

**László Tamás:** „Tisztelt Képviselő Úr! Interpellációjának fő kérdése kicsit egyszerűbbel és tárgyilagosabban fogalmazva úgy szól, hogy a kerület vezetése feladta-e azt a sokat hangoztatott elvét, hogy nyíltan, mindenki számára átláthatóan dolgozik-e? A válasz a leghatározottabb nem, nem adtuk fel! Sőt, mindannak ellenére, amit az interpellációja sugall, a Zsókavár projekt egy tipikus példája annak, hogy minden a nyilvánosság bevonásával zajlik. Az Ön kívánsága az volt, hogy megtekinthesse a rendelő felújításával kapcsolatos terveket. Ezzel kapcsolatosan egy kis kronológia: 2010. november 10-én döntött a képviselő-testület a kiviteli tervek elkészíttetéséről. 2010. december 7-én kötötték meg a szerződést az M-TEAMPANNON Kft-vel. December 15-én Madzin Attila Ybl díjas építész mutatta be a koncepcióterveket a képviselő-testületnek. A kiviteli tervek az eredeti határidőre, január 21-re elkészültek. A cég ezek alapján, külön díjazás nélkül elkészítette a jóval egyszerűbb engedélyezési terveket. Az engedélyezési eljárás folyamata január 28-án kezdődött, az engedélyt február 28-án adták ki és március 18-án lett jogerős. A fenti dátumok alapján látható, hogy sem az engedélyezési terv, sem a kivitelezési terv nem állt még rendelkezésre 2010-ben, így a képviselő úr kezébe sem tudtam volna adni.

Fontosnak tartom tisztázni továbbá a nyilvánosság fogalmát az építészeti tervek kapcsán, ugyanis az az érzésem, hogy ezt a képviselő úr helytelenül értelmezi. Az építészeti tervek szerzői joggal védett alkotások, nyilvánosságuk tehát eleve korlátozott. A tervezési szerződés természetesen nem tartalmaz olyan kitélet, amely a megtekintésüket korlátozná, de a másolásra és a másolat kiadására nincs jogunk. Szeretném felhívni továbbá a figyelmét arra, hogy az építészeti tervek zöme ilyen összetettségu épületeknél A0-ás méretű, kb. 84 cm x 120 cm, vagyis egy kisebb íróasztal méretű, és legkevesebb 10-20 ilyen lappal kell számolni. A mérethől következően nyilvánvaló, hogy csak különleges eszközökkel másolható, illetve speciális plotterrel nyomtatható újra. Ha tehát a szerzői jogok figyelmen kívül hagyásával lemásoltatnánk szakcéggel, az 50-100 ezer Ft-os másolási költséget jelentene. Egészen biztos vagyok benne, hogy Ön sem ilyen áron képzei el a nyilvánosságot. Tisztelt képviselő úr! Azt a kívánságát, hogy a terveket megtekinthesse a RUP-15 Kft. székhelyén, a leghatározottabban támogatom. Egyeztettem ebben a kérdésben Iványi igazgató úrral, aki ígéretet tett arra, hogy ezt a lehetőséget előre egyeztetett időpontban biztosítja Önnek, illetve más érdeklődőnek. Kérem, hogy a betekintéssel kapcsolatban legyenek tekintettel arra, hogy a társaság kevés munkatárssal, nagy terhelés mellett dolgozik, melynek eredményei lassan láthatóvá válnak Újpalotán.

**Szilvágyi László:** Megköszöni a választ. Azt gondolja, hogy a válaszban van néhány tévedés. A tervezői jog nem azt jelenti, hogy azt nem lehet megnézni, vagy lemásolni, hanem nem lehet felhasználni. Az interpelláció nem készült volna el, ha működne az ingyenes rendszer, amelyik a honlapon látható, „Szeretne-e többet megtudni a Zsóka-vár projekttel kapcsolatban?” Ha erre rákattintottak, egészen az elmúlt hét elejéig kiírta, hogy ilyen oldal nem létezik. Most már annyi történt, hogy a RUP-15 Kft. honlapjára irányítják az érdeklődőket. Kéri, hogy azt kövessék, amit a programjukban meghirdettek. Mint képviselőnek az a kötelessége, hogy az állampolgár kérdéseire választ tudjon adni. A választ nem fogadja el.

**Vizér Klára:** Szavazást kér az írásos válasz elfogadásáról.

*Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, elfogadja a „Vajon így képzeljük az átláthatóságot?” tárgyú interpellációra adott írásos választ. (Szavazati arány: 14 igen szavazat, 5 ellenszavazat, 1 tartózkodás)*

- **Mi lesz veled zajvédő fal?** (Ikt.sz: 106-283/2011. sz. anyag)  
**Előadó: Tóth Imre képviselő**  
**Válasz interpellációra** (Ikt.sz: 106-283/a/2011.sz. anyag)  
**Előadó: László Tamás polgármester**

**Vizér Klára:** Kéri képviselő urat, ismertesse írásban benyújtott interpellációját.

**Tóth Imre:** Tisztelt Polgármester Úr! Az M3 autópálya bevezető szakaszán, a Wesselényi utca és Szentmihályi út közötti részen, az ott lévő vállalkozók sajnos sikerrel akadályozták meg a zajvédő fal megépülését. Ennek következtében az itt élő emberek továbbra is fokozott zaj és levegőszennyezésnek vannak kitéve.

Az érintett terület lakóit képviselve Takács Józsefné időt és energiát nem kímélve felvállalta, hogy megpróbál tenni valamit a hiányzó szakasz megépülésének érdekében. Levélben jelezte a problémát a Vidékfejlesztési Minisztériumnak, a Közép-Dunavölgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőségnek és a kerületi önkormányzatnak (a levelezést mellékelem). Ezekon túl, amíg az önkormányzat milliókat fizetett ki az M3-as melletti óvoda zajmérésére, addig az adott területre vonatkozó zajmérést a Közép-Dunavölgyi Felügyelőség ingyen elvégezte. A válaszok, mint az várható volt, megoldást nem adnak, csak mutogatnak és kivizsgálják. A zajmérés eredménye jelentősen meghaladja a mértékadó határértéket, ami viszont megoldást követel. Bízom benne, hogy az itt élők egészséges élethez való joga ugyanolyan fontos Önnek, mint az óvodába és iskolába járó gyermekeké. „Szorgalmazzuk, hogy az M3-as mentén hatékony zaj és porszenyveződéstől védő fal épüljön a legkorszerűbb műszaki megoldások alkalmazásával” olvashattuk a FIDESZ választási programjában. Itt az idő, hogy az ígéret megvalósuljon. Tisztelt Polgármester úr! Mikor épül meg a zajvédő fal hiányzó része, hogy az ott élő több száz család is egészségesebben élhessen? Várom megtisztelő válaszát.

**Vizér Klára:** Polgármester úr felolvassa válaszát.

**László Tamás:** Tisztelt Képviselő Úr! A „Mi lesz veled zajvédő fal?” tárgyú interpellációjára az alábbi választ adom. Megkeresésünkre a Fővárosi Önkormányzat Városüzemeltetési Főpolgármester-helyettes Iroda vezetője a következő választ adta: „A Wesselényi utca-Szentmihályi út közötti szakasz engedélyezési terve már korábban elkészült, azonban az ott lévő vállalkozások tiltakozása miatt az érintett szakasz az engedélyezési eljárásból törlésre került. Ennek elsődleges célja az volt, hogy az M3 autópálya fővárosi bevezető szakaszán a zajvédelmet biztosító fal megvalósítható legyen. Amennyiben nem került volna törlésre a kérdéses falszakasz, akkor a vállalkozók megfellebbezték volna az építési engedélyt, aminek következményeként a Fővárosi Önkormányzat elesett volna a Norvég Alap támogatási összegétől, és nem tudott volna eleget tenni törvényi kötelezettségeinek. Ezen túlmenően a főforgalmi út mellett lakók közül senkinek sem tudunk volna javítani az életminőségén. A terv ezen része nem rendelkezik építési engedéllyel. A hiányzó falszakasz megvalósításához tehát új építési engedélyezési eljárás lefolytatása szükséges, melyhez első lépésként az engedélyezési terv aktualizálását kell elvégezni. A 2011. évre elfogadott fővárosi költségvetés, illetve a jelenleg hatályos ún. 7 éves fejlesztési terv nem tartalmaz pénzügyi fedezetet a hiányzó falszakaszra vonatkozó terv aktualizálásához, az engedélyezési eljárás lefolytatásához, illetve a fal kivitelezéséhez. Mindezek alapján, tehát elsődleges feladat az előkészítéshez szükséges forrás biztosítása, amely során számítunk a kerület közreműködésére is.” A problémát 2008-tól ismeri az előző és a mostani városvezetés, sajnos megoldás nem született. A hiányzó zajvédelmi falszakasz építésére a tervek már a megépült részekkel egyidőben elkészültek, ellenben érvényüket veszítették. Az építési engedély meghosszabbításának pénzügyi vonzata a jogerőre emelkedésig kb. 3,5 millió Ft. A források megteremtése fővárosi feladat, ha azonban a költségvetésükben ez jelenleg nem áll rendelkezésre, akkor a környezeti ártalommal terhelt területen élő lakosság életkörülményeinek javítása érdekében kezdeményezem a képviselő-testületnél a pénzügyi forrás biztosítását az elmaradt zajvédő fal engedélyének meghosszabbításához, amellyel elősegítjük a mielőbbi megvalósítást. Kérem tisztelt Képviselő Urat a válasz elfogadására.

**Tóth Imre:** Az elmúlt időszakban ebben a témában tehetetlenséggel vádolták a korábbi vezetést. A válaszból az látszik, hogy ez a tehetetlenség áthúzódott az új vezetésre.

Minden esetben a Fővárosi Önkormányzatra hivatkoznak, azonban a tárgyi útszakasz a Földhivatal nyilvántartása alapján a XV. kerületi Önkormányzat Polgármesteri Hivatala tulajdonában van. Elhangzott a tájékoztatóban, hogy a kerület több pontján milyen fejlesztések várhatók, hol épülnek játszóterek. Jó lenne, ha a Kozák téren is épülne játszótér, és az ott élő gyermekek is egészséges környezetben tudnának játszani. A választ nem fogadja el, azt érzi benne, hogy a zajvédő fal csak addig volt fontos, amíg a választók bizalmát akarták elnyerni.

**László Tamás:** A válaszában messze túllépett azon, mit amit az előző városvezetés megtett, mert a tervek aktualizálására felajánlottak 3,5 millió forintot. Egyék aktív eszközökkel is elő fogják segíteni azt, hogy a zajvédő fal megépüléséig is enyhítsék a közelben élők zajterheltségét. Ezen az útszakaszon csak a szerviz út van önkormányzati kezelésben. Az M3 melletti sáv, ahová a zajvédő falat kellene elhelyezni, fővárosi tulajdonban van. A Főváros kapott hozzájárulást a kerulettől a zajvédő fal megépítéséhez, ennek ellenére nincs még megoldás.

**Vizér Klára:** Szavazást kér az interpellációra adott válasz elfogadásáról.

*Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, elfogadja a „Mi lesz veled zajvédő fal?” tárgyú interpellációra adott írásos választ.  
(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 4 ellenszavazat, 2 tartózkodás)*

**Vizér Klára:** Bejelenti, hogy a képviselő-testület zárt ülésen folytatja munkáját.

*A képviselő-testület a 817-831/2011. (IX. 28.) számú határozatokat zárt ülésen hozta.*

**Vizér Klára:** A képviselő-testület az elfogadott napirend szerint folytatja nyilvános ülését.

**3. Előterjesztés a közterület-felügyeleti feladatok átadás-átvételéről, ellátásáról szóló megállapodás felülvizsgálatáról, módosításáról (Ikt.sz: 106-295/2011. sz. anyag)  
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

**Vizér Klára:** Megadja a szót az előterjesztőnek.

**László Tamás:** Átadja a szót a Hatósági Iroda vezetőjének, dr. Herczeg Julianna aljegyző asszonynak.

**Dr. Herczeg Julianna:** A megállapodás felülvizsgálatát a TVÉK Bizottság tárgyalta volna, ha idő közben nem érkezett volna meg a polgármesterhez a főpolgármester levele, mellékelve a Fővárosi Közgyűlés határozatait. A főpolgármester kezdeményezésére a megállapodás módosítás tervezete került a képviselő-testület elé. Az ülésen megjelent a Fővárosi Közterület Felügyeletől Sedlák Tibor, aki tájékoztatást ad a fontosabb tudnivalókról.

**Vizér Klára:** Megadja a szót a bizottságok elnökeinek.

**Dr. Balogh András:** A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték és Környezetvédelmi Bizottság 3 igen szavazat és 2 tartózkodás mellett megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

**Dr. Balázs Zoltán:** A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal elfogadásra javasolta az előterjesztést.

**Vizér Klára:** Megállapítja, hogy a képviselők részéről, kérdés, észrevétel, hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Megadja a szót a Fővárosi Közterület Felügyelet képviselőjének, Sedlák Tibornak.

**Sedlák Tibor:** A Fővárosi Közgyűlés augusztus végén rendelet formájában úgy döntött, hogy egységesíteni kívánja a főváros egész területén a kerékbilincselést és a gépjármű elszállítást, és ezen tevékenységeket teljes egészében a Fővárosi Közterület-felügyelet hatáskörébe utalja. Gyakorlatilag ezzel a rendelettel zöld utat biztosított ahhoz, hogy a kerületi közterület-felügyelettel, önkormányzatokkal tárgyalásokat kezdeményezzenek. A rendeletben az is megfogalmazódott, hogy amelyik kerületi közterület-felügyelet nem hajlandó tárgyalni, az együttműködési megállapodást felmondják. A XV. kerület szerencsés helyzetben van, mert eddig sem végzett kerékbilincselést, és nem foglalkoztak az üzemképtelen gépjárművek elszállításával. Ennek megfelelően a XV. kerülettel való együttműködés csak abban módosul, hogy a Fővárosi Közterület-felügyelet a XV. kerület közigazgatási határán belül is végezhet kerékbilincselést, illetve gépjárművek elszállítást. Aljegyző Asszony szeptember 19-én járt a Fővárosi Önkormányzatnál, és gyakorlatilag mindenben megegyezett az illetékesekkel, a XV. kerületet gyakorlatilag semmilyen hátrány nem éri.

**Vizér Klára:** Kéri a Városgazdálkodási Irodát, hogy a változást az Életképek c. újságban, és a honlapon is jelentesse meg, mert fel kell hívni a lakosság figyelmét a változásokra, a szigorításra.

**László Tamás:** Szaporodnak azok a szervezetek, melyek a rend helyreállítását célozzák. Aggálya, hogy ezeknek az összehangolása még a kerületre vár. A XV. kerületi Önkormányzat képviselő-testülete már létrehozott egy kerület-gazda szolgálatot 17 fővel, akik járják a kerületet. Nincs a közterület-felügyelethez hasonló felhatalmazásuk, de hasonló munkát végeznek. A városüzemeltetésért felelős főpolgármester-helyettes, György István tájékoztatta a kerületet, hogy a főváros is létrehozott egy hasonló szervezetet, amely hasonló jellegű feladatot lát el, de nem az összes kerület vonatkozásában. Mint polgármester szeretné elérni, hogy a XV. kerületi közterület-felügyelet és a fővárosi közterület-felügyelet szoros kapcsolatot tartson a hatáskörök tiszteletben tartásával. Sedlák Tibor urat kérdezi, hogy ebben lát-e valamiféle perspektívát?

**Dr. Balázs Zoltán:** Szeretné megkérdezni, hogy pontosan milyen erővel lesz jelen a fővárosi közterület-felügyelet a kerület útjain? Mi várható, napi, heti felosztásban?

**Sedlák Tibor:** Ezt biztosan még nem tudják, a működés kidolgozása folyamatban van. A rendeletet a Fővárosi Közgyűlés hozta, a Fővárosi Közterület-felügyelet csak jogalkalmazó, nem jogalkotó.



A rendelet értelmében a főváros egész területén végezhetik ezt a tevékenységet. Azt a kérdést, hogy a XV. kerületben milyen erővel és intenzitással fognak részt venni, nem tudja megválaszolni. A tendencia azt mutatja, hogy eredetileg is végezhetek volna kerékbilincselést, de erre nem volt szükség mert egyáltalán nem volt ilyen fajta tevékenység a XV. kerületben. Tény, hogy ebben a kerületben is végezhetik ezt a tevékenységet, az intenzitás több mindentől függ; emberi tényező, technikai felszereltség stb. A kerületi kollégákkal természetesen már megegyeztek a kapcsolattartást illetően. Arra nem tud ígéretet tenni, hogy minden esetben előre jelzik, hogy megjelennek a kerületben.

**Dr. Balázs Zoltán:** Van információ arra vonatkozóan, hogy a XV. kerületben jellegzetesen milyen típusú lakossági bejelentések érkeztek az elmúlt öt évben, illetve hogyan tudnak felkészülni erre a feladatra?

**Vizér Klára:** Felhívja a képviselők figyelmét arra, hogy a vitát lezárták, mivel korábban nem volt kérdés, észrevétel, de ennek ellenére természetesen megkapják a kérdezők a választ.

**Major Sándor:** Úgy gondolja, hogy kerékbilincselésre a jövőben sem lesz szükség a XV. kerületben. Mire számít a főváros? Nyilván készített a főváros arra vonatkozóan számításokat, hogy mekkora összeget fog behajtani a XV. kerületben kiszabott büntetésekből.

**László Tamás:** Jó néhány olyan főútvonalat meg tud jelölni a kerületben, ahol a járdán autó parkol, ezért a gyalogos forgalom nehézkes, vagy egyáltalán nem lehetséges. Ez az állapot tarthatatlan, lépéseket kell ellene tenni. A rend érdekében hathatós, komoly intézkedésekre van szükség. A kerékbilincselés olyan módszer, amely futótűzként terjed, adott helyen egy hónapig nem lesz szabálytalanság. Szokatlan ez az új eljárás, de hasznos. A Fővárosi Közterület-felügyelet ezen jogosítványa nagyon fontos, különösen akkor, ha a kerületi szervezettel szoros az együttműködés.

**Sedlák Tibor:** A Fővárosi Közterület-felügyelet még nem végzett számításokat a bevételeket illetően. Ma még csak a kerületekkel történő egyeztetések zajlanak, van olyan kerület, amellyel még nem kötöttek megállapodást. Tény, hogy ha a kerékbilincs valahol megjelenik, annak a híre biztos futótűzként terjed.

**Vizér Klára:** Szavazás következik. Ismerteti a határozati javaslatokat, kéri a képviselő-testület szavazatát.

### **832/2011. (IX. 28.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest Főváros Önkormányzata és Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzata között 2000. október 12-én kelt, közterületi feladatok átadás-átvételéről szóló megállapodás módosításában való döntési hatáskörét visszavonja a Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottságtól.

Felelős : polgármester

Határidő : 2011. szeptember 28.

*(Jogszabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. tv. 1.§ (4) bek., 1999. évi LXIII. tv. 1.§ (2) bek., 34/2000. (IX.12.) ök. rendelet, 14/2011. (III.31.) ök. rendelet 8.§ (5) bek., 27/2011. (V.31.) ök. rendelet 4. mell. 1.4 pont)*

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

**833/2011. (IX. 28.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest Főváros Önkormányzata és Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzata között a közterület-felügyeleti feladatok átadás-átvételéről, ellátásáról szóló 2000. október 12-én kötött megállapodás módosítását 2012. április 1. napjától elfogadja.

Felkéri a polgármestert, hogy a döntésről értesítse Budapest Főváros főpolgármesterét.

Felhatalmazza a polgármestert, hogy a megállapodás módosítását aláírja.

Felelős : polgármester

Határidő : 2011. október 10., a főpolgármester értesítésére

aláírás a Fővárosi Önkormányzat által megjelölt időpontban

*(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. tv. 1.§ (4) bek., 1999. évi LXIII. tv. 1.§ (2) bek., 34/2000. (IX.12.) ök. rendelet, 14/2011. (III.31.) ök. rendelet 8.§ (5) bek., 27/2011. (V.31.) ök. rendelet 4. mell. 1.4 pont)*

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

**4. Előterjesztés a Zsókavár pályázat II. üteméhez szükséges önrész rendelkezésre állásáról (Ikt.sz: 106- 285/2011. sz. anyag)**

**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

**Vizér Klára:** Megadja a szót az előterjesztőnek.

**László Tamás:** 2011. február 23-án döntés született arról, hogy a Zsókavár utcai akcióterület II. ütemének fejlesztéséről szóló pályázatot benyújtja az önkormányzat. Ennek kapcsán volt egy majdnem tökéletes számítás, amit a 152-157/2011. (II.23.) számú határozatok tartalmaztak. Ehhez képest, a mostani előterjesztés már közvetlen a támogatási szerződés megkötése előtti állapotról szól, a számok a pontos összeggel szerepelnek. Ismerteti a határozati javaslatok tartalmát. Maga a terv több épületről szól, Zsókavár u. 4., 6., 12., 22., 28., 32., 38., Árendás közti volt óvoda, bölcsőde épülete, és a 2-4-6 számon lévő közterületekről. Ez a II. ütem pályázati tartalma. A vita során felmerült kérdésként, hogy a társasházak hogyan vesznek részt a pályázatokban. Valamennyi társasház megszavazta a részvételét a KMOP pályázatban, erről közgyűlési határozatok születtek, és konzorciumi szerződést kötöttek a társasházak és a RUP-15 Kft az önkormányzat megbízásából, amit a februárban benyújtott pályázat mellékleteként becsatoltak. Az előterjesztés mellékleteként most is megtalálható ez az anyag. A fő összeg 412 millió Ft támogatás, és 180 millió 500 ezer forint önrészből van szó, melyben a társasházak által befizetett önrész is szerepel. Az önkormányzati önerő ténylegesen 173 millió forint, és a társasházakban lévő, önkormányzati tulajdonú lakásokra eső rész kerekítve 7,5 millió forint. Ehhez jön a 412 millió 600 ezer forintos támogatás, a társasházaknak 66 millió 200 ezer forintot kell befizetni ebbe a projektbe. Bízunk abban, hogy októberben alá tudják írni a támogatási szerződést, mert minden hiánypótlásnak eleget tettek. A RUP-15 Kft februárig gyakorlatilag teljesen megújította tervekkel lefedte a teljes KMOP pályázat II. ütemét. Az aláírástól számítva 1,5 év áll rendelkezésükre arra, hogy a projektet lebonyolítsák. A helyzet lényegesen pozitívabb mint az I. ütem esetében, mivel a közbeszerzésekben is kellő rutinra szert tettek.

**Vizér Klára:** Megadja a szót a bizottságok elnökeinek.

**Dr. Balázs Zoltán:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 igen szavazattal egyhangúlag támogatta az előterjesztésben foglaltakat.

**Donga Árpádné:** A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság az előterjesztést levette napirendjéről, mert a feltett kérdésekre érdemi választ nem kaptak. Az előterjesztést az ülés kezdete előtt kapták kézhez.

**Dr. Balogh András:** A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték és Környezetvédelmi Bizottság 5 igen szavazattal támogatta az előterjesztésben foglaltakat.

**Vizér Klára:** Kérdések következnek. Elsőként ő kérdezi, hogy amennyiben az önrészt a társasház nem tudja megfizetni, kinek kell helyt állnia, annak érdekében, hogy a projekt ne dőljön be? Előfinanszírozásról van szó, hogyan történik az ütemezés? Megállapítja, hogy több kérdés nincs, az előterjesztőnek ad szót.

**László Tamás:** A Zsókvár u. 2. sz. épület kapcsán minden olyan jogi és elszámolási bonyodalmat megismertek, melynek eredményeként csapdába már nem sétálhatnak be a következő öt épület esetében. A Zsókvár u. 2. sz. épület esetében ún. átszámlázási manővert kellett végrehajtani, amely nagyon sok jogi elszámolási manővert okozott. Most valójában a támogatott közvetlenül a társasház, így az elszámolás is a társasházon keresztül történik. Erről ma reggel tárgyalt a RUP-15 Kft vezetőjével és dolgozóival. Ha a társasház bármilyen okból nem tudja teljesíteni a fizetési feltételeket, akkor nem részesül támogatásban. Ha az arányokat nézik, arra lehet következtetni, hogy egyetlen olyan társasház sem lehet, aki a támogatást nem akarja igénybe venni. Problémaként felmerült, hogy az Unicent Kft. ellen csődeljárást indult. Ez nem okozhat problémát, mert az Unicent Kft a társasház kezelője és nem döntéshozója. A döntést a társasházak hozták. A program jó irányban halad, az érintett épületek fel lesznek újítva a tervezett ütemben.

**Vizér Klára:** Megnyugtató a válasz, mert ha a résztvevő társasházak bármelyike nehéz anyagi helyzetbe kerül, akkor a beruházás ott nem valósul meg, a ház elesik a támogatástól. Örül annak, hogy az önkormányzati, illetve a társasházi önrész mellett jelentős állami támogatáshoz jut a lakótelep egy része. Abban is reménykedik, hogy a műszaki tartalomban nem lesz jelentős változás.

**László Tamás:** Az előző városvezetés működése alatt másfél év eltelt semmittevéssel. Ilyen késelelem most nem lehet. Ha nem kapnak olyan pályázatokat a közbeszerzési eljárás során, amelyek a tervezői költségbeccsléssel egyezőek, akkor meghíúsítják a közbeszerzési eljárást, és újra tudják indítani, de nem fognak olyan helyzetbe kerülni, hogy a sietség vagy a tisztázatlanság miatt a kivitelező kiszolgáltatottjává váljanak. Most rendszerelvűen, meglévő tervek birtokában, már megalapozottabb tervezői beccslések alapján végig tudják vinni a II. ütemet. Lényegesen magasabb energiahatékonysági követelményeket támasztanak, 16 cm-es hőszigetelést, megfelelő nyílászárókat alkalmaznak az épületeken, ugyanúgy mint a Zsókvár u. 2. sz. épület esetében. Kéri a képviselőket, hogy a lakótelepen élők érdekében támogassák az előterjesztésben foglaltakat.

**Vizér Klára:** Ismerteti a szavazás menetét, kéri a képviselő-testület szavazatát.

**834/2011. (IX. 28.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a KMOP-5.1.1/C-09-2f-2011-0001 kódszámú, „Az újjalotai lakótelepen a Zsókavár akcióterület II. ütemű fejlesztése” elnevezésű ún. Zsókavár pályázat II. ütem megvalósítása érdekében a 156/2011. (I.26.) ök. számú határozatában szereplő 239 millió Ft-os összeget 239,2 millió Ft-ra módosítja.

Felelős : polgármester

Határidő : 2011. szeptember 28.

*(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 8. § (1)-(2) bek.)*

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

**835/2011. (IX. 28.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a KMOP-5.1.1/C-09-2f-2011-0001 kódszámú, „Az újjalotai lakótelepen a Zsókavár akcióterület II. ütemű fejlesztése” elnevezésű ún. Zsókavár pályázat II. ütem megvalósítása érdekében a 157/2011. (I.26.) ök. számú határozatában szereplő 239 millió Ft-os összeget 239,2 millió Ft-ra, a 72 db önkormányzati lakás után társasházi saját forrás címen szereplő 7 millió Ft-os összeget 7,5 millió Ft-ra módosítja. Az 500 ezer Ft-os növekedés fedezetét a 2011. évi költségvetés III. sz. módosításában az általános pályázati keret előirányzat csökkentésével kell előteremteni.

Felelős : polgármester

Határidő : 2011. szeptember 28.

*(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 8. § (1)-(2) bek.)*

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

**836/2011. (IX. 28.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a KMOP-5.1.1/C-09-2f-2011-0001 kódszámú, „Az újjalotai lakótelepen a Zsókavár akcióterület II. ütemű fejlesztése” elnevezésű ún. Zsókavár pályázat II. ütem megvalósítása érdekében a teljes projektre meghatározott, kerekítve 239,2 millió Ft önrészből az önkormányzatot összesen terhelő, kerekítve 180,5 millió Ft, azaz egymáshatvan millió ötszázezer forint összeget a költségvetésében a következőképpen biztosítja: 174.250.000,- Ft összeget a felhalmozási céltartalékok között, elkülönített soron, 6.250.000,- Ft összeget az akcióterületi terv készítésére a 8414031 város- és községgazdálkodási szolgáltatások szakfeladat felhalmozási kiadások között biztosítja.

Felelős : polgármester

Határidő : 2011. szeptember 28.

*(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 8. § (1)-(2) bek.)*

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

**837/2011. (IX. 28.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a KMOP-5.1.1/C-09-2f-2011-0001 kódszámú, „Az újjalotai lakótelepen a Zsókavár akcióterület II. ütemű fejlesztése” elnevezésű ún. Zsókavár pályázat II. ütem megvalósítása érdekében a teljes projektre elnyert 412.696.445,- Ft támogatási összegből az önkormányzatot megillető 158.115.890,- Ft bevételt a 2011. évi költségvetésében a felhalmozási célú támogatásértékű bevételek között szerepelteti, a bevétellel azonos összeget pedig, a felhalmozási célú kiadások között a felhalmozási tartalékok előirányzaton belül nevesítve és elkülönítve tartja nyilván.

Felelős : polgármester

Határidő : 2011. szeptember 28.

*(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 8. § (1)-(2) bek.)*

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

**838/2011. (IX. 28.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a KMOP-5.1.1/C-09-2f-2011-0001 kódszámú, „Az újjalotai lakótelepen a Zsókavár akcióterület II. ütemű fejlesztése” elnevezésű ún. Zsókavár pályázat II. ütem megvalósítása érdekében felhatalmazza a polgármestert a KMOP-5.1.1/C-09-2f-2011-0001 kódszámú, „Az újjalotai lakótelepen a Zsókavár akcióterület II. ütemű fejlesztése” elnevezésű ún. Zsókavár pályázat II. ütem Támogatási Szerződésének aláírására.

Felelős : polgármester

Határidő : 2011. október 15.

*(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 8. § (1)-(2) bek.)*

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

**5. Előterjesztés a XV. kerület Páskom park 32-35. sz. Társasház korszerűsítési munkáiról** (Ikt.sz: 106-289/2011. sz. anyag)

**Előterjesztő: László Tamás polgármester**

**Előadó: Dr. Novák Ágnes alpolgármester**

**Vizér Klára:** Megadja a szót az előterjesztőnek.

**Dr. Novák Ágnes:** A társasház kérése, hogy a külső hőszigeteléssel együtt az elhasználódott 40 éves erkélykorlátok is legyenek lecserélve. Az épületben 21 önkormányzati lakás van, ebből 20-nál szükséges az erkélykorlátot cserélni. Az előterjesztés arról szól, hogy a 20 lakás 20 erkélyéhez biztosítsa a képviselő-testület a költségvetésben a szükséges 1 millió forintot.

**Vizér Klára:** Megadja a szót a bizottságok elnökeinek.

**Dr. Balogh András:** A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték és Környezetvédelmi Bizottság 5 igen szavazattal egyhangúlag támogatta az előterjesztésben foglaltakat.

**Dr. Balázs Zoltán:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztést.

**Vizér Klára:** Megállapítja, hogy a napirenddel kapcsolatban kérdés, észrevétel, hozzászólás nincs. Ismerteti a határozati javaslatot, kéri a képviselő-testület szavazatát.

**839/2011. (IX. 28.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Páskom park 32-35. Társasház korszerűsítési munkáinak részeként az önkormányzati lakások erkélykorlátainak cseréjét támogatja, melyhez bruttó 1 millió Ft vissza nem térítendő támogatást biztosít a műszaki teljesítést követően.

Felkéri a polgármestert, hogy az utalványozás előfeltételeként az Önkormányzat 2011. évi költségvetésében a társasházak és lakásszövetkezetek felújítási keretében fel nem használt összegből bruttó 1 millió Ft összeget csoportosítson át a lakóingatlan bérbeadása, üzemeltetése szakfeladat dologi kiadásaira.

Felkéri továbbá a polgármestert, hogy tájékoztassa a Társasházat a döntésről.

Felelős : polgármester

Határidő : 15 nap (a Társasház értesítésére)

2011. évi költségvetés III. sz. módosítása (az előirányzat biztosítására)

*(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 8.§ (1)-(2) bek., 9.§ (1) bek., 10/2011. (II.25.) ök. rendelet 9.§ (2) bek. c) pontja)*

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

**6. Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat 2011. évi költségvetésének III. számú módosításáról (Ikt.sz: 106-286/2011. sz. anyag)**

**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

**Vizér Klára:** Megadja a szót az előterjesztőnek.

**László Tamás:** Felkéri Aradi Gizella irodavezető asszonyt, ismertesse a költségvetés III. sz. módosításáról szóló előterjesztésben foglaltakat. Az előterjesztéshez könyvvizsgálói vélemény is tartozik, mely az ülés előtt került kiosztásra.

**Aradi Gizella:** A költségvetés III. sz. módosítása tartalmazza a központi támogatás csökkenését, 5 millió 12 e Ft értékben. A jogcímeket részletesen bemutatja az anyag. A működési célú és felhalmozási célú pénzeszköz átvételek közül kiemeli a Zsókvár projekt II. üteme miatti előirányzat változást. A Zsókvár II. ütem esetében pozitív támogatói döntés született, ezért be kellett tervezni a bevételét és kiadását a költségvetési rendeletbe, így 158.116 ezer Ft-tal emelkedik a tervezett bevétel illetve kiadás. Az önrész korábban betervezésre került. Bemutatják részletesen az általános tartalék, valamint a polgármesteri keret alakulását, illetve néhány korábbi testületi határozat eredményét, hatását a költségvetési rendeletre. Néhány olyan tétel is szerepel az anyagban, melynek vezetői döntés az alapja. Jelentősen befolyásolja a költségvetési helyzetet, illetve a költségvetési rendelet számait az intézmények átszervezéséből eredő előirányzat módosítás. A megszűnő intézményeknek 130.446 ezer forinttal csökken a költségvetése, az 1. sz. szövegtáblázat újra kiosztott változatában ez megtalálható. Ez az összeg bekerül az intézményfejlesztési alapba, és későbbi képviselő-testületi döntés alapján kerül majd felhasználásra.

**Vizér Klára:** Megadja a szót a bizottságok elnökeinek.

**Dr. Balázs Zoltán:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság tárgyalásra alkalmasnak vélte az anyagot 3 igen szavazattal, 1 tartózkodással, viszont nem javasolták az elfogadást 2 igen 2 tartózkodás mellett.

**Dr. Balogh András:** A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték és Környezetvédelmi Bizottság 4 igen szavazat, 1 tartózkodás mellett megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

**Donga Árpádné:** A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság nem tárgyalta meg a költségvetés III. sz. módosítását, mert az erről készült előterjesztést nem kapták meg az ülés kezdetéig.

**Gyurkovics Miklós:** A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúlag megtárgyalásra javasolta az előterjesztést.

**Vizér Klára:** Kéri a napirenddel kapcsolatos kérdéseket.

**Dr. Balázs Zoltán:** Sajnos a Pénzügyi és Jogi Bizottságnak sem állt kellő idő rendelkezésére ahhoz, hogy megfelelően áttanulmányozza az előterjesztést, ezért nem javasolták az előterjesztést elfogadásra a képviselő-testületnek. Van néhány olyan kérdés is, amit alkalom hiányában csak most tud feltenni. Az utolsó előtti sorban a felhalmozási és címzett tartalékoknál a „Miénk a tér” programhoz van rendelve a 158 millió forintos változtatás. Ez így helyes? Nem eggyel lejjebb kellene lennie ennek a sornak? Irodavezető asszony által említett, intézményfejlesztési tartalék 134 millió forintos emelése miből tevődik össze? A RÉPSZOLG Kft. 10 millió forinttal olcsóbban oldotta meg a faültetést. Ez jó hír, de nem tervezési probléma miatt keletkezett ilyen nagyságú megtakarítás a faültetésből? Mi okozhatta, hogy a civil szervezetek nem voltak képesek kihasználni a számukra biztosított pályázati keretet? Milyen garancia van arra, hogy a polgármesteri célkeretből valamilyen fajta elköltés keletkezik?

**Vizér Klára:** További kérdések hiányában felkéri irodavezető asszonyt, válaszolja meg a kérdéseket.

**Aradi Gizella:** A 158 millió forintos kapcsolatban elmondja, hogy a „Miénk a tér” alatt szerepel a KMOP 5.1.1 pályázat, ide tartozik ez az összeg. A „Miénk a tér” programhoz 6 millió forint van elkülönítve. A 130.446 ezer forintos intézményi előirányzat csökkenést az 1. sz. szövegeközi táblázat mutatja be. Az intézmények az átalakulást követő 60 napon belül kötelesek záró beszámolót készíteni. A záró beszámolóhoz megkapták azokat az előirányzat változási igényeket, hogy melyek azok az előirányzatok, amelyek a záráshoz nekik szükséges. Ez pozitív, negatív irányú változás is lehetett. Ezeket a változásokat rendezték össze a táblázatba. Ennek a változásnak az összesített eredménye az, hogy az intézmények előirányzatai összességében, a záró beszámolóhoz kapcsolódóan, 130.446 ezer forinttal csökkennek. A Répszolg Kft-vel kapcsolatban a Városüzemeltetési Iroda vezetője fog választ adni.

**Németh Tibor:** Nagyon ritkán fordul elő, hogy ilyen mennyiségben kell közbeszereztetniük előnevelt, városi környezetet tűró fákat. Ez nagyon jelentős megtakarítást eredményezett azért is, mert kiegészítő berendezéseket rendkívül kevés helyre kellett telepíteni. Ez okozta a jelentős mértékű megtakarítást. A tervezés pontos volt.

**Vizér Klára:** Kéri a hozzászólásokat.

**Németh Angéla:** A civil szervezetekre vonatkozóan nem kaptak választ. A jövőben a civil szervezeti és egyházi pályázatokat célszerű lenne más feltételekkel kiírni. Az előterjesztés szerint, az idő közben jelentkező működési, felújítási problémák megoldására szolgálna a polgármesteri keret. Korábban ha szó volt arról, hogy egyházak, civil szervezetek pályáznának működésre, akkor erős ellenállás volt, mert működésre nem kívántak pénzt biztosítani. A jövőben gondolja át a kiíró, milyen feltételekkel írja ki a pályázatot.

**Vizér Klára:** További hozzászólás hiányában megadja a szót válaszként Gaál Ákos polgármesteri referensnek.

**Gál Ákos:** A pályázatokról a civil tanácsadó kollégium döntött. Javasolták, gondolják végig annak lehetőségét, hogy támogathatók-e a fennmaradó összegből további pályázatok. A tanácsadó kollégium a javaslatot elutasította. A civil szervezetek és egyházak támogatásával kapcsolatos szabályozás megváltoztatásán gondolkodnak, a tanácsokat örömmel fogadják.

**Tóth Imre:** Kit tisztelhet a felszólaló úrban? Valószínűleg szakterülettel rendelkezik, de nem tudja, hogy ki ő.

**László Tamás:** Gál Ákos úr a Polgármesteri Kabinet szervezeti egységén belül referensként dolgozik, az önkormányzat vállalatának és a civil szervezetek ügyeivel foglalkozik.

**Németh Angéla:** Nem az elbírálással volt problémája, azt javasolja, hogy azokat a kéréseket támogassák, melyek valóban reálisak. Korábban lehettek olyan pályázatok, amelyek nem feleltek meg a pályázati kiírás szempontjainak.

**Vizér Klára:** Lezárja a vitát, megadja a szót az előterjesztőnek.

**László Tamás:** Minden kérdésre válaszolt a szakiroda. Az említett táblázatban minden információ megtalálható. Kéri az iroda munkatársait, hogy a vitában elhangzottaknak megfelelően a táblázatot aktualizálják. A civil és egyházi pályázatok elbírálását megszigorították. Ez az oka annak, hogy kevesebb pályázat érkezett be, illetve maga az elbírálás is szigorúbb volt. Olyan pályázati szempontokat, feltételeket határoztak meg, amely a helyi társadalom érdekeit jobban szolgálja. A civil és egyházi pályázatok során keletkezett maradványról egy következő rendelet módosításnál fog a képviselő-testület döntést hozni. Lehetővé kell tenni, hogy lehessen kétszer pályázni ha marad pénz. Nem céljuk, hogy a civilek és az egyházak elessenek a támogatástól.

**Vizér Klára:** Ismerteti a rendeletalkotási javaslatot, kéri a képviselő-testület szavazatát.



## **Rendeletalkotás**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy megalkotja Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat **44/2011.** ( ) önkormányzati rendeletét az önkormányzat 2011. évi költségvetésének III. sz. módosításáról.

Felelős: polgármester

Határidő: kihirdetésre 2011. szeptember 29.

*(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény. 10.§ (1) bek. d) pontja)*

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

### **7. Előterjesztés a kerületi tanulmányi ösztöndíjról szóló 9/2004. (II.26.) ök. rendelet módosításáról** (Ikt.sz: 106-296/2011. sz. anyag)

**Előterjesztő: László Tamás polgármester**

**Előadó: Vizér Klára alpolgármester**

**László Tamás:** Megadja a szót az előterjesztőnek.

**Vizér Klára:** Az előterjesztés nagyon rövid, minden lényeges információt tartalmaz. Kéri a képviselő-testület támogatását.

**László Tamás:** Megadja a szót a bizottságok elnökeinek.

**Gyurkovics Miklós:** A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

**Dr. Balázs Zoltán:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

**László Tamás:** Kérdések hiányában kéri a napirenddel kapcsolatos hozzászólásokat.

**Németh Angéla:** Örül, hogy az eredeti rendelet szerint írják ki ebben az évben is a pályázatot. Reméli minél több pályázó lesz. A kevésbé jó tanulók ösztönzésére más formát kell találni.

**László Tamás:** Megállapítja, hogy több észrevétel nincs, megadja a szót az előterjesztőnek.

**Vizér Klára:** Amennyiben a képviselő-testület megalkotja a rendeletet, a pályázat kiírás határideje 2011. október 20-a lesz.

**László Tamás:** Ismerteti a rendeletalkotási javaslatot. A rendelet megalkotásához minősített szavazattöbbség szükséges.

## **Rendelalkotás**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy megalkotja a kerületi tanulmányi ösztöndíjról szóló 9/2004. (II.26.) ök. rendelet módosításáról szóló **45/2011.** ( ) önkormányzati rendeletét.

Felelős: polgármester

Határidő: kihirdetésre 2011. szeptember 29.

*(Jogszabályi hivatkozás: 1949. évi XX. törvény 44/A. § (2) bek.)*

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

### **8. Előterjesztés Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2011. évi költségvetésének I. félévi végrehajtásáról (Ikt.sz: 106-297/2011. sz. anyag) Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

**Vizér Klára:** Kéri polgármester urat, ismertesse az előterjesztést.

**László Tamás:** Átadja a szót irodavezető asszonynak.

**Aradi Gizella:** A tájékoztatót a jogszabályoknak megfelelő formában állították össze. Néhány fontosabb információt emel ki. A költségvetés tervezésekor 420 millió forint működési eredménnyel számoltak. A teljesítési adatok alapján látható, hogy a tervszám év végére időarányosan teljesül. Ez azt jelenti, hogy biztonságos a működés. A felhalmozási bevételek és kiadások esetében az látható, hogy jelentősen eltérnek a tervszámok a tényleges teljesítési adatoktól. A közbeszerzési eljárások az átmeneti költségvetés időszakában nem indulhattak el, azokat a költségvetés elfogadását követően lehet lebonyolítani. Ez azt jelenti, hogy az év végén, vagy a következő év elején valósulnak meg azok a beruházások, amik a költségvetési tervben szerepelnek. A beruházások között jelentős tételeként szerepel a Zsókavár utcai projekt I. ütemének a megvalósítása. Több mint 1 milliárd forint kiadást jelent, ami várhatóan a III. negyedéves beszámolóban, vagy csak év végén jelenik meg teljesítési adatként. Jelentősebb beruházási kiadás lesz még a Fő úti bölcsőde, a faültetés, a játszóterek felújítása, a közterületi sportpályák felújítása, az útépitések, ezek a beruházások csak az év második felében fejeződnek be. Szintén a második félévben teljesül a tartalékkeretek felhasználása. A működési bevételekkel kapcsolatban kell elmondani, hogy az adóbevételek is a tervezettnél megfelelően alakulnak.

**Vizér Klára:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság tárgyalta az előterjesztést, megadja a szót az elnöknek.

**Dr. Balázs Zoltán:** A bizottság 3 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett megtárgyalásra és elfogadásra javasolta a beszámolót.

**Vizér Klára:** Kérdések következnek.

**Dr. Balázs Zoltán:** Az szerepel az anyagban, hogy a kötvények törlesztésére 90 millió forintot fordítottak az I. félévben. Az egyik külső forrás frankalapú. Kérdése, hogy a frank hitelből adódó törlesztő részletek az év végéig mekkora többletkiadást jelentenek?

A társas- és szövetkezeti házak felújításának támogatására tervezett 50 millió forintos összegből csak 16,5 millió forintot használtak fel. Mi várható a II. félévben? A fatelepítési program keretében eddig 400 fa kiültetése történt meg 16 millió Ft + ÁFA összegben. A hátralévő 600 fa kiültetésével felhasználják a 40 millió forintos keretet, így nem keletkezik 10 millió forintos megtakarítás.

**Németh Angéla:** A 4. sz. szövegközi táblázatban a 2009-2011. VI. 30. között megvalósult feladatok szerepelnek. Miért nem csak a 2011. I. 1. és 2011. VI. 30. közötti tételeket mutatják be. A 4/b. számú mellékletben nem lakóingatlan bérbeadása, üzemeltetése címen nem szerepel bevétel. Ez valós adat, vagy csak elírás?

**Király Csaba:** A 4/b mellékletben a lakbérbevételeknél 82 millió forint a terv, a teljesítés 27 millió forint. Nagyon alacsonynak tartja ezeket a számokat. A bevételnek akkor is magasabbnak kell lennie, ha nem időarányosan folynak be a befizetések. Különösen azért kellene magasabb bevételt kimutatni, mert a képviselő-testület felemelte a lakbéréket.

**Vizér Klára:** A kérdéseket lezárja, irodavezető asszony válaszol.

**Aradi Gizella:** Amennyiben a hátralévő időszakban 240 Ft-os árfolyammal számolnak, akkor 14-16 millió forintos többletkiadással kell számolni a frank alapú hitel következtében. A Palota Holding lakbérbevételeivel kapcsolatban tudni kell, hogy a beszámoló féléves adatokat tartalmaz, de az elkészítés időpontjáig csak négy havi adatot kaptak meg. A fatelepítéssel kapcsolatos második szerződés 24 millió forintról szól, ezért várható a 40 millió forintos teljesülés a tervezett 50 millió forinttal szemben. A társasházak támogatásával kapcsolatban a Városgazdálkodási Iroda vezetője tud bővebb információt adni.

**Vizér Klára:** Kéri, hogy a következő testületi ülésre készüljön tájékoztatás a társasházak felújítására előirányzott keret felhasználásáról. Hozzászólások következnek.

**Németh Angéla:** Ma szeptember 28-a van, a félévet június 30-án lezárták, mégis vannak olyan sorok, ahol csak az 1-4. havi adatok szerepelnek. Nem kapott választ arra, hogy a hitelkeret terhére megvalósuló feladatokat miért nem csak az I. 1-VI. 30. közötti időszakra szerepeltették.

**Király Csaba:** A 4/b mellékletben szerepel a Polgármesteri Hivatal 2011. évi teljesítése. Ezen belül az igazgatási apparátus feladataira, az önkormányzati jogalkotásra 154 millió forint kiadás valósult meg. Ebből az látszik, hogy két kézzel szórja a pénzt az önkormányzat. Nem érti, miért van szükség ilyen sok külső szakértőre a jogalkotás területén.

**Báder György:** Nem érti, hogy a Holding miért nem tudta időre megadni a szükséges adatokat. Még mindig nem állnak rendelkezésre ezek az adatok, vagy csak a beszámoló elkészítésekor hiányoztak. Miért nem reklamált a pénzügyi iroda.

**Vizér Klára:** Megállapítja, hogy több hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Irodavezető asszonynak ad szót.

**Aradi Gizella:** A hitelből megvalósult feladatok 2009-től történő bemutatásával az volt a cél, hogy teljesebb képet kapjanak a képviselők. Bár a beszámolót csak szeptemberben tárgyalja a képviselő-testület, csak azokat a számokat mutathatják be, amelyek június 30-ig bekerülnek a könyvelésbe. A Palota Holding visszatartja az elszámolásokat, amíg az önkormányzat nem egyenlíti ki a számláikat.

**Vizér Klára:** Ismerteti a határozati javaslatot, szavazást kér.

### **840/2011. (IX. 28.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, elfogadja a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2011. első féléves gazdálkodásának alakulásáról szóló beszámolót.

Felelős : polgármester

Határidő : 2011. szeptember 28.

*(Jogsabályi hivatkozás: 1992. évi XXXVIII. törvény 79.§ (1) bek.)*

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

#### **9. Előterjesztés a RUP-15 Rákospalota - Újpalota - Pestújhely Városfejlesztési Kft. üzleti tervének módosításáról (Ikt.sz: 106-298/2011. sz. anyag) Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

**Vizér Klára:** Kéri polgármester urat, ismertesse az előterjesztést.

**László Tamás:** A RUP-15 Kft. üzleti tervének módosítását az indokolja, hogy a Zsókvár projekt II. ütemével kapcsolatban megítélt támogatási összeg a 2012-2013. évekre vonatkozik. Kéri a képviselőket, fogadják el a beterjesztett üzleti tervet.

**Vizér Klára:** A bizottsági elnököknek ad szót.

**Dr. Balázs Zoltán:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 igen egyhangú szavazattal támogatták az üzleti terv módosítását.

**Dr. Balogh András:** A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 4 igen egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztést.

**Vizér Klára:** Kérdések következnek.

**Szilvágyi László:** A 2011. évre tervezett költségvetés szerint a társaságnál van 1 vezető és 4 fő beosztott. Gépkocsi költségtérítés illeti meg az 1 fő vezetőt és 4 fő beosztottat, és ezen felül van 1 db bérlet. Ki az ötödik fő, aki bérletet kap? Szerepel külső szakértő részére egy főnek egy alkalomra 7,5 millió forint. Jól érti-e, hogy a 10 millió forintos külső bevételből történik 6,6 millió forint összegben jutalom kifizetése?

**László Tamás:** A társaságnál 1 fő vezető dolgozik, 1 fő márciustól, 3 fő alkalmazott áprilistól van a társaságnál. A külső szakértő megbízási díja a projekttel összefüggő költség, ezen felül 100 ezer forint volt a közbeszerzési jogász részére kifizetett megbízási díj. A jutalomra tervezett összeget nem a külső bevételből származó 10 millió forinttal, hanem az összes bevétellel kell összehasonlítani, ami 78 millió forint.

**Vizér Klára:** Hozzászólások következnek.

**Dr. Pintér Gábor:** Felhívja a figyelmet arra, hogy a képviselő-testület által elfogadott üzleti terv szerepel a módosításban. A módosítás oka, hogy a Pro Régió Kft. hosszabb távra kéri az üzleti tervet.

**Gyurcsánszky János:** Tisztában kell lenni azzal, hogy az előterjesztett üzleti terv módosítás nem valóságos. A 2011-re elfogadott üzleti tervet kell a Pro Régió Kft. kérésére korrigálni. A 2012-2013. évekre csak koncepcionális döntés születhet, mert 2011 szeptemberében nem lehet előre két évre üzleti tervet elfogadni.

**Dr. Pintér Gábor:** A Pro Régió Kft. kérte, hogy ezeket a terveket hiánypótlásként csatolják. A Támogatási Szerződés aláírásának a feltétele, hogy meglegyen a 2012-2013. évi üzleti terv is.

**Vizér Klára:** Nem tartja jónak, hogy az ügyvezető igazgató nincs jelen az ülésen, mert a kérdésekre elsősorban neki kellett volna választ adnia. Az előterjesztett határozati javaslatról kér szavazást.

#### **841/2011. (IX. 28.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, elfogadja a RUP-15 Kft. 2011-2013. évi módosított üzleti tervét.

Felelős : polgármester

Határidő : 2011. szeptember 28.

*(Jogsabályi hivatkozás: 2006. évi IV. törvény 231.§ (2) bek. m) pontja, Alapító Okirat 4.7 o) pontja)*

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

#### **10. Előterjesztés a Palota Holding Ingatlan- és Vagyonkezelő Zrt. ügyvezetésének átalakításával kapcsolatos teendőkről (Ikt.sz: 106-299/2011. sz. anyag)**

**Vizér Klára:** Kéri polgármester urat, ismertesse az előterjesztést.

**László Tamás:** A Palota Holding Zrt. három fős igazgatótanácsából dr. Gregorits Ferenc kivált. Az igazgatótanács létszáma 2 főre csökkent. Ezért döntöttek úgy, hogy az alapító okirat alapján átalakítják a Palota Holding Zrt. vezetését és visszaállítják az egyszemélyes vezetést. A vezérigazgatói tisztség betöltésére Soltész Jánost, november 15-ig terjedő határozott időre javasolják megbízni. Gelencsér Zsolt igazgatótanácsi tagnak vezérigazgató hatáskörében kell munkát találni. A vezérigazgatói tisztség betöltésére pályázatot kell kiírni. A pályázati kiírás javasolt szövegét mellékelték az előterjesztéshez.

**Vizér Klára:** A bizottsági elnököknek ad szót.

**Dr. Balázs Zoltán:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság az 1. és 2. számú határozati javaslatokat 4 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal támogatta. A 3. számú határozatban javasolta a határidőt módosítani. Kiegészítő határozat született a pályázati kiírás módosítására, amit a bizottság 5 igen egyhangú szavazattal fogadott el.

**Donga Árpádné:** A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 5 igen egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta a képviselő-testület részére az előterjesztést.

**Vizér Klára:** Kérdések következnek.

**Gyurcsánszky János:** Amennyiben sikertelen lesz a vezérigazgatói pályázat, akkor visszaállítják az igazgatótanácsot? Hányszor lehet ilyen módosítást végrehajtani egy társaság vezetésében?

**Németh Angéla:** Az alapító okirat módosítások benyújtása a Cégbíróságra pénzbe kerül-e, és mennyibe? A pályázat benyújtási határideje október 17. Mikorra tudják ténylegesen kiírni a pályázatot? Ha igen, nem rövid-e az idő a pályázat benyújtására?

**Vizér Klára:** A kérdéseket lezárja, polgármester úr válaszol.

**László Tamás:** A pályázat kiírásának határideje szeptember 30. A pályázat kész, a kiírás nem okoz gondot. Az alapító okirat módosítások benyújtásának költsége 15 ezer forint + 3 ezer forint illeték. A cégek képviselőjére átalánydíjas szerződés van, ezért nincs többletköltség. A PJB 522/2011. (IX. 28.) számú határozatát korlátozottan fogadja be, azzal ért egyet, hogy a pályázat benyújtási határideje október 21., péntek legyen. A döntés megszülethet november 15-én, november 16-ra rendkívüli testületi ülést hív össze a pályázat elbírálása tárgyában.

**Vizér Klára:** Gyurcsánszky János képviselőnek ad szót ügyrendi hozzászólásra, majd hozzászólások következnek.

**Gyurcsánszky János:** Polgármester úr azt mondta, hogy a PJB határozatát korlátozottan fogadja be. Erre nincs lehetőség, mert a bizottság határozatáról a képviselő-testületnek kell döntenie. Ha polgármester úr visszavonja az előterjesztett határozatból a határidőre vonatkozó részt, akkor lehet korrigálni a határidőt.

**Tóth Imre:** Komoly zavar tapasztalható az előterjesztés kapcsán. Amikor az igazgatóság megalakításáról döntött a képviselő-testület, elhangzott, hogy milyen hátrányokkal jár a Palota Holding működésénél az egyszemélyes vezetés. Akkor is elmondta, hogy az előterjesztés csak arról szólt, hogy a tisztséget betöltő személyt kell eltávolítani. Ez azóta megtörtént. Polgármester úr most azt mondta el, hogy mégis az egyszemélyi vezetés felelne meg legjobban a Holding vezetésére. Úgy gondolja, hogy ha Soltész Jánost megbízza a képviselő-testület, hosszabb időre adjanak neki bizalmat. Az is megoldás lehetne, hogy az igazgatóságot bővítik ki egy fővel.

**Németh Angéla:** Ha az előterjesztéssel kapcsolatban hosszabb konzultációra van szükség, akkor polgármester úr rendeljen el szünetet, vagy napolják el az előterjesztés tárgyalását.

**Donga Árpádné:** Kéri képviselőtársait, legyenek belátással. A városvezetés nem 10-12 éve vezeti a kerületet, előfordulhatnak hibák.

**Tóth Imre:** A Fidesz 2010. évi választási kampányából idéz: „Felkészültünk a vezetésre.”

**Németh Angéla:** Donga Árpádné képviselőtársának mondja, hogy a képviselő-testületben többen ülnek, akik nem 2010. októbere óta dolgoznak képviselőként, illetve bizottsági szakértőkként.

**Dr. Pintér Gábor:** A pályázat elbírálásának rendjét javasolja úgy módosítani, hogy a képviselő-testület a november 16-i ülésén döntsön a vezérigazgató személyét illetően. A határozati javaslatok között nem szerepel eseti bizottság megválasztása. Javasolja, hogy most válassza meg a képviselő-testület ezt a bizottságot. Javasolja még, hogy a pályázatot jelentessék meg a HVG-ben is.

**László Tamás:** A 3. számú határozati javaslatban november 16-a szerepel a megbízás végének. A pályázati felhívás jogviszonyra vonatkozó feltételénél 2011. november 17-től 2014. október 31-et javasol. A munkakör betölthetőségére szintén 2011. november 17-ét javasol. A pályázat benyújtásának, postára adásának határideje 2011. október 21. péntek legyen. Az eseti bizottság tagjainak László Tamás, Vizér Klára, Szilvágyi László, Donga Árpádné, Bencsics Lászlóné képviselőket, dr. Dárdai András FEB elnököt és Németh Tibor irodavezetőt javasolja. A pályázat elbírálásának rendjénél az 5. pont változik: A bizottság javaslata alapján a képviselő-testület – a pályázat benyújtását követő 30. napig dönt a vezérigazgató személyét illetően.

**Vizér Klára:** Ügyrendi hozzászólásra ad szót dr. Balázs Zoltán képviselő részére.

**Dr. Balázs Zoltán:** Igaza van az ellenzéki képviselőknek abban, hogy a mai napi döntéshozatal nem vet túl szép fényt a testületre. Úgy gondolja azonban, hogy nem baj, ha olyan munka folyik az ülésen, ami az optimális döntés meghozatalát segíti. Azt is tudni kell, hogy az októberben megörökölt ügyek miatt számtalan per van folyamatban, rendőrségi feljelentéseket kellett tenni, a Holdingból „talicskaszám tolták ki az MSZP anyagait”. Reméli, hogy minél előbb rendes mederben fog folyni a munka.

**Báder György:** Az igaz, hogy felkészültek a vezetésre, de arra nem számítottak, amit az előző vezetés után találtak. A Palota Holding évek óta úgy működött, hogy bárhová nyúlnak, csak problémákat találnak.

**Szilvágyi László:** Azzal egyetért, hogy nem működött megfelelően a Palota Holding. Ezért nem érti, hogy miért sürgős vezérigazgatót találni? Az igazgatóság elkezdett rendet tenni. Miért nem folytathatják a munkát? Ha november 15-ig meg lehet hosszabbítani a megbízásukat, akkor meg lehet hosszabbítani december 15-ig is.

**Tóth Imre:** Elfogadhatatlan a visszamutogatás. A mostani ülésen kifogásolt két előterjesztés nem a múltról szól. Először igazgatóságot hoztak létre, hogy leváltsák a vezérigazgatót, most pedig vezérigazgatót választanak az igazgatóság helyett.

**Vizér Klára:** Megállapítja, hogy több észrevétel nincs, a vitát lezárja. A határozathozatal előtt Gyurcsánszky János részére ad szót ügyrendi felszólalásra.

**Gyurcsánszky János:** Már többször elmondta, hogy először a módosító indítványokról, a PJB határozatokról kell szavazni.

**László Tamás:** Megköszöni Gyurcsánszky János észrevételét.

**Vizér Klára:** A PJB 521/2011. (IX. 28.) és a PJB 522/2011. (IX. 28.) számú határozatairól, majd az ismertetett határozati javaslatokról kér szavazást.

### **842/2011. (IX. 28.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete *nem erősítette meg* a PJB 521/2011. (IX. 28. sz.) határozatát.  
(Szavazati arány: 5 igen szavazat, 9 ellenszavazat, 6 tartózkodás)

### **843/2011. (IX. 28.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete *nem erősítette meg* a PJB 522/2011. (IX. 28. sz.) határozatát.  
(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 9 ellenszavazat, 5 tartózkodás)

### **844/2011. (IX. 28.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2011. október 1-jei hatállyal elfogadja a Palota Holding Ingatlan- és Vagyonkezelő Zrt. Alapító Okiratának módosítását, - az Ikt.sz.: 106-299/2011. sz. előterjesztés 1. és 2. melléklete szerint azzal, hogy: a Társaság vezérigazgatója megbízatásának vége 2011. XI. 16. - és egységes szerkezetbe foglalt szövegét.

Felelős : polgármester

Határidő : 2011. szeptember 28.

(*Jogszabályi hivatkozás: 2006. évi IV. törvény 21.§ (1) és (4) bek., valamint a 243.§ (1) bek.; 2009. évi CXXII. törvény 3.§ (1) és (3) bek.; 14/2011. (III. 31.) ök. rendelete 5. mellékletének a) és b) pontja*)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 3 ellenszavazat, 3 tartózkodás)



**845/2011. (IX. 28.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Soltész János igazgatósági elnöki és Gelencsér Zsolt igazgatósági tagságra vonatkozó megbízását a Palota Holding Ingatlan- és Vagyonkezelő Zrt. ügyvezetésének átalakítása miatt 2011. szeptember 30-i hatállyal visszavonja, és hozzájárul az erre vonatkozó megbízási szerződést felbontásához.

Felelős : polgármester

Határidő : 2011. szeptember 30.

*(Jogsabályi hivatkozás: 1959. évi IV. törvény 321.§ (1) bek.; 2006. évi IV. törvény 24.§ (2) bek.; a 469/2011. és 470/2011. sz. megbízási szerződések 6. pontjának 3. bekezdése; 14/2011. (III.31.) ök. rendelet 5. mell. a) és b) pontja)*

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 3 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

**846/2011. (IX. 28.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Palota Holding Ingatlan- és Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatójának megválasztja Soltész János urat (Csenger, 1971. július 23. an.: Smajda Ilona, 1152 Bp. Szilas park 4. fszt 7. sz. alatti lakos) a Gt. 22. § (2) bekezdés a) pontja szerinti megbízásos jogviszonyban, 2011. október 1-jétől 2011. november 16-ig terjedő határozott időre, havi bruttó 550.000.- Ft (ötszázötvenezer forint) megbízási díjjal.

Felelős : polgármester

Határidő : 2011. október 1.

*(Jogsabályi hivatkozás: 2006. évi IV. törvény 21.§ (1) és (4) bek., 22.§ bek a) pontja, 24.§ (1) és (2) bek.; 14/2011. (III.31.) ök. rendelet 5. mell. a) és b) pontja)*

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 3 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

**847/2011. (IX. 28.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a Palota Holding Ingatlan- és Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatói tisztségére írjon ki pályázatot, az Ikt.sz: 106-299/2011. sz. előterjesztés 3. mellékletében foglalt tartalommal, azzal a kiegészítéssel:

- a vezérigazgató megbízásának időtartama 2011. XI. 17-től 2014. X. 31-ig,
- a pályázat benyújtásának és postára adásának határideje 2011. X. 21. péntek,
- az eseti bizottság javaslata alapján a képviselő-testület a pályázat benyújtásától számított 30 napon belül dönt a vezérigazgató személyét illetően,

Felelős : polgármester

Határidő: 2011. szeptember 30. ( a pályázat kiírására)

*(Jogsabályi hivatkozás: 2006. évi IV. törvény 19.§ (4) bek. és 21.§ (1) bek.)*

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

**848/2011. (IX. 28.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy az egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okiratot írja alá, és intézkedjék annak a Cégbíróságon történő bejegyeztetése iránt.

Felelős : polgármester

Határidő: 30 nap (a bejegyeztetésre)

*(Jogsabályi hivatkozás: 2006. évi IV. törvény 26. § (1) bek.)*

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

**849/2011. (IX. 28.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Palota Holding Ingatlan- és Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatói tisztségére kiírt pályázatra beérkezett pályázatok elbírálására eseti bizottságot hoz létre.

Az eseti bizottság tagjai: László Tamás polgármester  
 Vizér Klára alpolgármester  
 dr. Novák Ágnes alpolgármester  
 dr. Dárdai András a FEB elnöke  
 Szilvágyi László képviselő  
 Donga Árpádné képviselő  
 Bencsics Lászlóné képviselő  
 Németh Tibor irodavezető

Felelős : polgármester

Határidő: 2011. szeptember 28.

*(Jogsabályi hivatkozás: 14/2011. (III.31) ök. rendelet 11. § (1)-(3) bek.)*

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

**11. Előterjesztés az Egyesített Szociális Intézmény vezetői pályázatáról, igazgatójának határozott idejű megbízásáról (Ikt.sz: 106-300/2011. sz. anyag)**

**Előterjesztő: László Tamás polgármester**

**Előadó: Vizér Klára alpolgármester**

**László Tamás:** Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

**Vizér Klára:** Az előterjesztés minden szükséges információt tartalmaz, kéri a határozati javaslatok támogatását.

**László Tamás:** A bizottsági elnököknek ad szót.

**Donga Árpádné:** A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 5 igen szavazattal támogatta az előterjesztést.

**Dr. Balázs Zoltán:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság 3 igen szavazattal és 1 tartózkodással támogatta az előterjesztést.

**László Tamás:** Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Ismerteti a szavazás menetét. Az 1. határozati javaslat elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges, kéri a szavazást.

**850/2011. (IX. 28.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Egyesített Szociális Intézmény igazgatói feladatainak ellátására határozott időre, 2011. szeptember 28-tól 2012. február 28-ig Gráczer Irmát bízta meg. Ez a határozott idejű megbízás nem érinti Gráczer Irma Egyesített Szociális Intézményben fennálló határozatlan időre szóló közalkalmazotti jogviszonyát. Illetményét a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény (továbbiakban: Kjt.) szerint állapítja meg:

Kjt. 64. §-a, 66. § (1) bekezdése szerinti garantált illetmény:	208.385,- Ft
További szakképesítés, szakképzettség elismerése (Kjt. 66. § (2), (3) bekezdései alapján):	14.587,- Ft
Garantált illetmény összesen:	222.972,- Ft
Garantált illetmény kerekítve:	223.000,- Ft
(Kjt. 66. § (10) bekezdése)	
Munkáltatói döntésen alapuló illetményrész:	80.000,- Ft
(Kjt. 66. § (7), (8) bekezdése alapján)	
A 80.000,- Ft összegű munkáltatói döntésen alapuló illetményből 60.000,- Ft határozott ideig, 2011. szeptember 21-től 2012. február 28-ig érvényes.	
<b>Illetmény összesen:</b>	<b>303.000,- Ft</b>
Illetménypótlékok:	
- magasabb vezetői pótlék:	50.000,- Ft
(Kjt. 70. § (2) bekezdés a) pontja alapján)	
- szociális, gyermekvédelmi ágazat módszertani pótléka:	40.000,- Ft
(257/2000. (XII. 26.) Korm. rend. 15. § (3) bekezdés b) pontja alapján)	
<b>Mindösszesen:</b>	<b>393.000,- Ft</b>

Felelős : polgármester

Határidő : 2011. szeptember 28., megbízás aláírására 2011. október 15.

*(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 9. § (4) bek., 10. § (1) bek. b) pontja, 1992. évi XXXIII. törvény 20/A § (2) bek. d) pontja, 66. § (1), (2), (3), (7), (8), (10) bek., 70. § (2) bek. a) pontja, 1992. évi XXXIII. törvény végrehajtásáról szóló 257/2000. (XII. 26.) Korm. rendelet 15. § (3) bek. b) pontja)*

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

### **851/2011. (IX. 28.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 756/2011. (VII. 26.) ök. számú határozatát módosítja, az Egyesített Szociális Intézmény igazgatói álláshelyének betöltésére vonatkozó pályázati kiírás előkészítésére és testületi ülésre történő előterjesztésére vonatkozó határidőt 2011. november 30-ban határozza meg.

Felelős : polgármester

Határidő : 2011. szeptember 28.

*(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 9. § (4) bek., 10. § (1) bek. b) pontja, 1992. évi XXXIII. törvény 20/A § (2) bek. d) pontja, 66. § (1), (2), (3), (7), (8), (10) bek., 70. § (2) bek. a) pontja, 1992. évi XXXIII. törvény végrehajtásáról szóló 257/2000. (XII. 26.) Korm. rendelet 15. § (3) bek. b) pontja)*

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

**12. Előterjesztés a Palota-15 Rehabilitációs és Közfoglalkoztatási Közhasznú Nonprofit Kft. ügyvezetői igazgatói pályázatának kiírásáról, az ügyvezető igazgató kinevezésének meghosszabbításáról, a Társaság Alapító Okiratának módosításáról (Ikt.sz: 106-301/2011. sz. anyag)**

**László Tamás:** Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

**Vizér Klára:** Ismét egy pályázat kiírásáról van szó. Reméli, hogy nem lesz szükség frakciószünet elrendelésére és hosszú ideig tartó vitára sem. Kéri az előterjesztés támogatását.

**László Tamás:** Megadja a szót a bizottsági elnököknek.

**Dr. Balázs Zoltán:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság több határozatot hozott, a határidőket javasolták módosítani, de valószínűleg tévedtek. Egyhangú szavazattal javasolták a határidőt november 15-ben megállapítani, és a jelenlegi vezető megbízatását december 31-ig meghosszabbítani. Az eredeti, végrehajtásra vonatkozó határozatokat elfogadásra javasolta a bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal.

**Donga Árpádné:** A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúan megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztésben foglaltakat.

**László Tamás:** Kérdések következnek.

**Király Csaba:** Polgármester úr és a képviselő-testület már több alkalommal zavarba került a határidők miatt. Polgármester úrnak nincs olyan munkatársa, aki figyelné a határidőket és figyelmeztetné azok betartására?

**Németh Angéla:** Az előterjesztésben szerepel, hogy a pályázati kiírást a kerületi kábeltévé és az önkormányzat honlapján teszik közzé. Lehetséges-e a közzététel országos heti, esetleg napilapban?

**Dr. Pintér Gábor:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság 514/2011-es határozata hasonlít Németh Angéla képviselő módosító javaslatához. A pályázati kiírásban szerepel, hogy a jelentkezőket eseti bizottság hallgatja meg, de a határozati javaslatok között nem szerepel a bizottság megválasztása. A határidő „várhatóan november”, de javasolja átgondolni, hogy az időpont megfelelő-e.

**László Tamás:** Több kérdés nincs, megadja a szót az előterjesztőnek válaszadásra.

**Vizér Klára:** A 2. számú határozati javaslatban szereplő november 15-i határidőt javasolja november 16-ra módosítani, ugyanis a pályázat így a rendkívüli képviselő-testületi ülésre beterjeszthető lesz. A pályázati kiírásban, a pályázat utolsó oldalán szereplő benyújtásra vonatkozó határidő marad október 17., hétfő. Kéri, hogy a határidőket ne módosítsák tovább, a Pénzügyi és Jogi Bizottság módosító javaslatairól a képviselő-testület dönteni fog.

Javasolja a határozati javaslatokat kiegészíteni azzal, hogy a képviselő-testület úgy dönt, hogy a pályázatok elbírálására eseti bizottságot hoz létre, melynek tagjai László Tamás, Báder György, Donga Árpádné, Bencsics Lászlóné, Major Sándor és Vizér Klára.

**László Tamás:** Hozzászólások következnek.

**Tóth Imre:** Javasolja, hogy az eseti bizottság olyan legyen, mint a Palota Holding esetében.

**László Tamás:** Megadja a szót a Palota-15 Rehabilitációs és Közfoglalkoztatási Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság igazgatójának.

**Juhász Márton:** Németh Angéla képviselővel egyetért, szeretné, ha egy országos napilapban is megjelenne a felhívás.

**László Tamás:** Németh Angéla képviselő módosító javaslatát befogadják. Megállapítja, hogy több hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Megadja a szót az előterjesztőnek.

**Vizér Klára:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság határidőkre vonatkozó módosító javaslatait nem támogatja. A 2. számú határozati javaslatban a határidőt javasolja november 16-ra módosítani, az eseti bizottság tagjait felsorolta. A pályázati kiírás 2. oldalán a munkakör betölthetőségének az időpontját javasolja november 17-re módosítani.

**László Tamás:** Ismerteti a szavazás menetét, kéri a képviselő-testület szavazatát.

#### **852/2011. (IX. 28.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete *nem erősítette meg* a PJB 514/2011. (IX. 28. sz.) határozatát.

(Szavazati arány: 6 igen szavazat, 8 ellenszavazat, 6 tartózkodás)

#### **853/2011. (IX. 28.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete *nem erősítette meg* a PJB 515/2011. (IX. 28. sz.) határozatát.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, 8 ellenszavazat, 7 tartózkodás)

#### **854/2011. (IX. 28.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a PALOTA-15 Rehabilitációs és Közfoglalkoztatási Közhasznú Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatói munkakörére írjon ki pályázatot az Ikt.sz.:106-301/2011. sz. előterjesztés 2 sz. melléklete szerint az alábbi kiegészítéssel:

- az eseti bizottság javaslata alapján a képviselő-testület várhatóan novemberben dönt az ügyvezető igazgató személyét illetően,
- a pályázati kiírást egy országos napilapban is közzé kell tenni.

Felelős : polgármester

Határidő : 2011. szeptember 30.

*(Jogsabályi hivatkozás: 2006. évi IV. törvény 18.§ (2) bek., 21.§ (1) és (3) bek., 22.§ (2) bek. a) és b) pontja, 24.§ (1) és (2) bek., 168.§ (1) bek., 2006. évi V. törvény 7.§ (2) bek., 14/2011. (III.31.) ök. rendelet 5. mell. h) pontja)*

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

### **855/2011. (IX. 28.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Juhász Márton, a PALOTA-15 Rehabilitációs és Közfoglalkoztatási Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság vezetőjének ügyvezető igazgatói megbízatását a szerződése egyéb részeinek változatlan fenntartása mellett 2011. november 1-jétől 2011. november 16-ig terjedő határozott időre meghosszabbítja.

Felelős : polgármester

Határidő : 2011. október 31.

*(Jogsabályi hivatkozás: 2006. évi IV. törvény 18.§ (2) bek., 21.§ (1) és (3) bek., 22.§ (2) bek. a) és b) pontja, 24.§ (1) és (2) bek., 168.§ (1) bek., 2006. évi V. törvény 7.§ (2) bek., 14/2011. (III.31.) ök. rendelet 5. mell. h) pontja)*

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

### **856/2011. (IX. 28.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Ikt.sz.:106-301/2011. sz. előterjesztés 1. sz. melléklete szerinti tartalommal elfogadja a PALOTA-15 Rehabilitációs és Közfoglalkoztatási Közhasznú Nonprofit Kft. Alapító Okiratát azzal, hogy az ügyvezető megbízatása 2011. január 4-től 2011. november 16-ig terjedő határozott időre szól.

Felelős : polgármester

Határidő : 2011. szeptember 28.

*(Jogsabályi hivatkozás: 2006. évi IV. törvény 18.§ (2) bek., 21.§ (1) és (3) bek., 22.§ (2) bek. a) és b) pontja, 24.§ (1) és (2) bek., 168.§ (1) bek., 2006. évi V. törvény 7.§ (2) bek., 14/2011. (III.31.) ök. rendelet 5. mell. h) pontja)*

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

### **857/2011. (IX. 28.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy az Alapító Okiratot írja alá és a Gt. 26.§ (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően intézkedjék a Cégbíróságon történő bejegyzés iránt.

Felelős : polgármester

Határidő : 2011. október 31.

*(Jogsabályi hivatkozás: 2006. évi IV. törvény 18.§ (2) bek., 21.§ (1) és (3) bek., 22.§ (2) bek. a) és b) pontja, 24.§ (1) és (2) bek., 168.§ (1) bek., 2006. évi V. törvény 7.§ (2) bek., 14/2011. (III.31.) ök. rendelet 5. mell. h) pontja)*

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

**858/2011. (IX. 28.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Palota-15 Rehabilitációs és Közfoglalkoztatási Közhasznú Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatói álláshely betöltésére kiírt pályázatra beérkezett pályázatok elbírálására eseti bizottságot hoz létre.

Az eseti bizottság tagjai: László Tamás polgármester

Vizér Klára alpolgármester

Báder György képviselő

Dárdai Árpádné képviselő

Major Sándor képviselő

Donga Árpádné képviselő

Bencsics Lászlóné képviselő

Felelős : polgármester

Határidő: 2011. szeptember 28.

*(Jogsabályi hivatkozás: 14/2011. (III. 31.) ök. rendelet 11. § (1)-(3) bek.)*

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

**13. Előterjesztés Újpest-Káposztásmegyer – Intermodális Központ létesítéséről**  
(Ikt.sz: 106-302/2011. sz. anyag)

**László Tamás:** Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

**Dr. Novák Ágnes:** Újszerű kezdeményezésről van szó. Jelenleg a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő tervezi a váci vasútvonal teljes rekonstrukcióját, illetve egyes szakaszainak a tervezése már befejeződött. Újpest Önkormányzata olyan változtatást kezdeményez, mely szerint Káposztásmegyernél az ott lakók számára egy megállót létesítenek. A megálló egyben egy intermodális csomópont is lenne, amely nagy kiterjedésű parkolókat és a Metró végállomását is biztosítja, és Káposztásmegyernek komoly fejlődést jelentene. Rákospalotának azért lenne fontos, mert a megálló rákospalotai területen lesz, és új lehetőség nyílna meg arra, hogy a Dunakeszi út forgalma csökkenjen, az északi ipartelepek forgalmi ellátása javuljon és a bányatóhoz is megálló lehet, amennyiben azt fejlesztik. Az Újpesti Településfejlesztési Bizottság és a kerületi Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság a múlt hét folyamán együttes ülést tartott, ahol mindkét bizottság támogatta az előterjesztést. Az anyagot a képviselő-testület tagjai CD-n is megkapták, amin jól áttekinthetőek a tervek. Kéri az előterjesztés támogatását.

**László Tamás:** A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság elnökének ad szót.

**Dr. Balogh András:** A bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúan támogatta az előterjesztést.

**László Tamás:** Kérdések következnek.

**Király Csaba:** Azzal mindenki egyetért, hogy az előterjesztést támogatni kell, hiszen Rákospalota egy részét fejleszti. A kerület által készített előterjesztésben az áll, hogy az állomás megépítését a hivatal vezetése globálisan kezeli.

A jelenlegi, Rákospalotán lévő állomáson tervezett fejlesztések között szerepel az, hogy a Lukácsi Sándor utcai oldalon, illetve az állomás felőli oldalon is P+R parkolókat építenek ki. Tudomása szerint az újpestiek nem akarnak hozzájárulni a rákospalotai oldalon lévő P+R parkoló megvalósításához. Kéri polgármester urat, vagy a tárgyalásokban eljáró személyt, hogy határozottan képviselje a kerület érdekeit, ugyanis a határozati javaslatban is az szerepel, hogy együtt kell kezelni a fejlesztéseket. Újpestnek együttműködően és befogadóan kell hozzáállnia a kerületben létesítendő P+R parkoló megépítéséhez.

**Major Sándor:** A IV. kerülettel együttes ülést tartottak, ahol az újpestiek nem értettek egyet azzal, hogy a P+R parkoló megépüljön. A IV. kerület elképzelése szerint magas építményeket hoznak létre, mellyel sokan nem értettek egyet. A XV. kerület részéről a projekt megfelelő, ugyanis a Dunakeszről bejövő és a Dunakeszi felé utakat összpontosítja. A parkolók kialakítása fontos, mert az autóval közlekedők vonattal 13-14 perc alatt bejuthatnak a Nyugati pályaudvarra, ha az autójukat le tudják tenni.

**László Tamás:** Sajnos az Újpesti Önkormányzatnak meg van kötve a keze, a XV. kerület nem tud velük kooperálni, ugyanis az újpesti oldalon a Metro megépítése miatt területet kell fenntartaniuk. A Fővárosi Önkormányzat elképzeléseit figyelembe kell venniük, ezért az újpesti oldalon a fejlesztés lehetetlen. A XV. kerület oldalán igyekeznek a fejlesztéseket előkészíteni, ezért írják ki a Rákospalota városközpont tervpályázatát. Több kérdés nincs, megadja a szót az előterjesztőnek a válaszadásra.

**Dr. Novák Ágnes:** Egyértelmű, hogy a kerületben lévő vasútállomásokat együttesen kell kezelni, az összes közlekedési előnyével és problémájával együtt. Az újpesti testületi ülésen kérdéseket tett fel a létesítendő iroda hasznosítású területtel kapcsolatban. Ha a IV. kerületben megépülnek az irodák, az a XV. kerületi ipari telepeknek is a javukra válik, ugyanis olyan munkahelyi övezet jön létre, ahol az ipari és munkahelyi övezet egymásra jó hatással lehet. Ezen kívül a kerület támogatja a véderdő és a bányató turisztikai hasznosítását, tehát nincs ok aggodalomra. A fejlesztések előnyei láthatóak, az előterjesztés támogatható.

**László Tamás:** Az újpesti oldal rendelkezik területekkel az intermodális csomópontok környezetében, bár átsorolásokat kell végrehajtani. A XV. kerület úgy gondolta, hogy a Dunakeszi úti átkötésnél is olyan telkeket alakítanak ki, melyek alapján nem csak P+R parkolók létesülnek, hanem olyan beépítések is, melyek a további fejlesztéseket szolgálhatják. A vasútállomás a XV. kerület területén lesz, ezért referálnak a témában. Főépítész urat és alpolgármester asszonyt arra kérte, hogy az utolsó bekezdésben lévő gondolatokat támogassák a tárgyalások folyamán. A Budapesti Önkormányzati Szövetséghez történt csatlakozással kapcsolatos előterjesztést is a mai ülésen tárgyalják, mely együttműködés is úttörő kezdeményezés. Hozzászólás nincs, ismerteti a szavazás menetét, kéri a képviselő-testület szavazatát.

### **859/2011. (IX. 28.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megvitatta az Újpest-Káposztásmegyér, Intermodális Központ tanulmánytervét és az abban foglalt javaslattal, a fejlesztés koncepciójával egyetért, az alábbi megjegyzés figyelembevételével:

A csomópont kialakításának programját, az itt megjelenhető fejlesztési lehetőségeket a továbbtervezés során össze kell hangolni Rákospalota-Újpest vasútállomás környezetében kijelölt intermodális csomópont fejlesztési lehetőségeivel.



Felelős : polgármester

Határidő : folyamatos

*(Jogszabályi hivatkozás: 1997. évi LXXVIII. törvény 7.§ (3) bek. c) pontja)*

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

### **860/2011. (IX. 28.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a szabályozási terv készítésével összefüggésben felhatalmazza a polgármestert, hogy az Étv. 15.§ (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően megállapodást kössön Budapest Főváros IV. kerület Önkormányzatával a szabályozási terv (KSZT) véleményezési eljárásának lefolytatásáról.

Felelős : polgármester

Határidő : folyamatos

*(Jogszabályi hivatkozás: 1997. évi LXXVIII. törvény 7.§ (3) bek. c) pontja)*

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

#### **14. Előterjesztés Budapest XV. kerület Rákospalota – Pestújhely – Újpalota Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzat módosítására (Ikt.sz: 106-303/2011. sz. anyag)**

**László Tamás:** Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

**Dr. Novák Ágnes:** A Városrendezési Építési Szabályzatban egy olyan módosítást szeretnének végrehajtani, ami a valóság és a kerületre erőltetett városépítési szabályzat között feszülő anomáliákat szüntetné meg. Öt-hat évvel korábban, amikor a befektetési szabályozások készültek, éppen ingatlan befektetési robbanás volt, és az olyan érdekeket szolgált volna, ami a kertvárosi területeken jelentős lakásszám növekedést idézett volna elő. Az új rendezés helyre szeretné rakni a mai állapot fejleszthetőségét is figyelembe véve a zöldövezeti jelleg megtartása mellett, egy viszonylag egyszerű eljárás keretében azt, hogy az egy telken megépíthető lakásszámot optimális szinten lehessen tartani. Főépítész úr kidolgozott erre egy metódust. Kéri az előterjesztés támogatását.

**László Tamás:** A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság elnökének ad szót.

**Dr. Balogh András:** A bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúan támogatta az előterjesztést.

**László Tamás:** Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Az előterjesztő nem kíván zárszót tenni. Ismerteti a szavazás menetét, kéri a szavazást.

**861/2011. (IX. 28.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 11/2008. (V.15.) ök. rendelet módosítása kidolgozásához az Étv. 9/A §-a szerinti egyszerűsített véleményezési eljárást megindítja.

Felkéri a polgármestert, hogy a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Felelős : polgármester

Határidő : az eljárás megindítására 8 munkanap

*(Jogsabályi hivatkozás: 1997. évi LXXVIII. törvény 7.§ (3) bek. c) pontja)*

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

**15. Előterjesztés az Ady Endre utca 31-33. szám alatti szakközépiskola hasznosításáról (Ikt.sz: 106-304/2011. sz. anyag)**

**László Tamás:** Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

**Dr. Novák Ágnes:** Az Ady Endre utcai épület ügyéről már többször tárgyalt a képviselő-testület. Több határozat született, melyek közül többet nem lehetett végrehajtani, ugyanis az iskolarendszer átalakulása miatt bizonytalanságok kerültek a rendszerbe. Az épület hasznosítására többféle alternatívát szeretnének kidolgozni, egyéb oktatási, kulturális céloknak megfelelően, de ehhez szükséges a képviselő-testület felhatalmazása. Az épület állaga jó. A tető fel van újítva, a nyílászárók és a magas tető is ki van cserélve, ezért mindenképpen érdemes megvizsgálni az épület hasznosításának a lehetőségeit. Kéri az előterjesztés támogatását.

**László Tamás:** A bizottsági elnököknek ad szót.

**Dr. Balogh András:** A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúan támogatta az előterjesztést.

**Dr. Balázs Zoltán:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság az előterjesztett határozati javaslatokat 5 igen egyhangú szavazattal támogatta. Született egy kiegészítő határozat is, mely az 586/2011. számú képviselő-testületi határozatot módosítja. Tartalma szerint az épület a célnak megfelelően maradjon meg, és egyéb célú tanulmányterv is készüljön, melynek a határideje 2011. január 31. helyett, 2012. február 28-a legyen.

**Gyurkovics Miklós:** A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság is a 2011. január 31-i határidőt módosította 2012. február 28-ra, és így 5 igen egyhangú szavazattal megtárgyalásra javasolta az előterjesztésben foglaltakat.

**László Tamás:** Kérdések következnek.

**Gyurcsánszky János:** Számtalan elképzelés született, melyek megalapozták a hasznosítást. A határozatok jelentős összegekért tartalmazták a tanulmányterv és programterv elkészítését. Szó volt arról, hogy tárgyalnak az egyházakkal, felsőoktatási intézményekkel, sőt a szakmunkásképzés támogatása is szóba került.

A programokról és az egyeztető tárgyalásokról nem tud semmit. A programoknak az lett volna a célja, hogy széleskörű társadalmi vitára bocsátják az épület sorsát, majd a lakosság véleményét figyelembe véve megteszik a szükséges lépéseket. Annak idején ők is jelezték a nehézségeket, azt, hogy a felújításra, fenntartásra százmilliók kellene és hogy nagy gépjárműforgalom nem engedhető be a területre. Elkészültek a tervek? Mi volt a tárgyalások eredménye és az erre szánt összegnek mi lett a sorsa? Elköltötték, vagy sem, ha nem, akkor hol van?

**Tóth Imre:** Az előterjesztés említi az épület más irányú hasznosításának a lehetőségét. Alpolgármester asszonyt kéri, fejtse ki bővebben, hogy ez mit jelent?

**Vizér Klára:** A határozati javaslatok arról szólnak, hogy az 582-es, az 587-es határozatot vonják vissza. A Pénzügyi és Jogi Bizottság módosító javaslata a 586/2011. számú határozattal kapcsolatos. Miért nincs javaslat az eredeti előterjesztésben az 585-586/2011-es határozatok visszavonására? Megadja a szót a Városgazdálkodási Iroda vezetőjének.

**Németh Tibor:** Az 585/2011. sz. határozat tartalma szerint a forrást biztosította a feladat végrehajtására, melyre továbbra is szükség van. Az 586/2011. számú határozat módosítása valóban szükséges.

**Vizér Klára:** Azt az információt kapta, hogy a korábbi határozatnak, amely a költségvetés IV. számú módosításában az előirányzatot biztosítja, a hatályossága lejárt. Javasolja az 1. határozati javaslatot úgy módosítani, miszerint az 582, 585 és 586 és 587/2011. számú határozatokat vissza kell vonni, és felkéri a polgármestert, hogy hasznosítási javaslatokat készíttessen a képviselő-testület részére. Arra nincs szükség, hogy több változatban, mert a „javaslatokat” szó már ezt tartalmazza. A határidő a 2012. januári képviselő-testületi ülés, ugyanis az épületben működő KOMA Színház együttműködési megállapodása 2012. február 28-án jár le. Jobb lenne, ha az épület hasznosításával kapcsolatos tanulmányokat a januári testületi ülésen tárgyalnák meg, utána a színház sorsát is meg lehet vitatni. A Pénzügyi és Jogi Bizottságnak a tanulmánytervekre vonatkozó módosító javaslatával kapcsolatban először egy rövid előterjesztést kell elkészíteni, amely hozzávetőleg meghatározza a hasznosítási lehetőségeket, mit lehet megvalósítani, mit nem és annak mi az oka. A lehetőségek megtárgyalása után a képviselő-testületnek dönteni kell arról, hogy mely hasznosítási lehetőségekről készüljön a tanulmányterv. Az 585-586/2011. számú határozatokban azért volt konkrét felhatalmazás a tanulmánytervek elkészítésére és a forrás biztosítására, mert polgármester úr még intenzíven tárgyalt a piarista rendtartománnyal, akik érdeklődtek az épület iránt. A tárgyalások megszakadtak.

**László Tamás:** Az épületet az előző városvezetés 270 millió forintért vásárolta meg, konkrét elképzelések nélkül. Az őrzése több százezer forintba kerül. Remélhetőleg meg vannak azok a felvételek, melyek igazolják, hogy milyen állapotok jöttek ott létre. Az épületben jelenleg egy intézmény működik. Eddig valóban többféle próbálkozás volt, sajnos eredmény nélkül, de legalább megpróbálták a helyzetet megoldani. Elindult egy középiskola alapításával kapcsolatos tárgyalássorozat. A piarista rendtartományfőnöke, – aki új ember a rendnél, ezért még nem vette fel vele a kapcsolatot – azt nyilatkozta, hogy a telek véleménye szerint kicsi, nem felel meg a céljaiknak, nem lehet sportudvart kialakítani. Szóba került a kollégiumként való hasznosítás, ezzel kapcsolatban két irányban is voltak tárgyalások.

A felsőoktatási törvény módosítás tervezetének a lényege, hogy a kollégiumok nem kapnak állami normatívát, ezért ha kollégium lenne, az üzemeltetésben állami támogatásra nem számíthatnak. Szakkollégium létesítése lehetséges, de erre a célra még nem találtak olyan társakat, akikkel kooperálhatnának. Felmerült a szakoktatás lehetősége. A törvény kimondja, hogy a szakoktatás állami feladat, tehát arra nem számíthatnak, hogy a Száraznád Szakiskolában és a megszűnő félben lévő Károly Róbert Gazdasági Szakközépiskola és Szakiskolában működő oktatást elhelyezhetik az épületben. Ha az említett intézményekben folyó szakképzések érdekében nem tesznek valamit, az állam át fogja venni őket. A próbálkozások sokirányúak. Jelzi, hogy a KOMA Színház a tornaszobából egy színházat hozott létre, így a kerületnek ismét van színháza. Ezek a fiatal színészek az épületben, legalább a saját területükön biztosítják az állagmegóvást és megakadályozzák az illetéktelenek bejutását is. Megtettek egy lépést, az épület részleges hasznosítása megvalósult. A frakcióban nagy vita volt arról, mit jelent az, hogy hasznosítási tervek készüljenek. Ő ez alatt azt érti, hogy legalább valamilyen léptékű tervet kell készíteni, különben az elképzelések bizonytalanok lesznek. Legalább funkciós sémák és rajzok készüljenek, melyekből megítélhető, hogy az adott funkció milyen következményekkel, kötelezettségekkel, átépítési célokkal és vonzó alternatívákkal járhat. A tervezett 3 millió forint szükséges a hasznosítási javaslatok elkészüléséhez, melyet javasol a költségvetés IV. számú módosításába több alternatívában beépíteni. Kéri a Pénzügyi Iroda vezetőjét, reagáljon az elhangzottakra.

**Aradi Gizella:** A 3 millió forintos költségkeret év eleje óta szerepel a költségvetésben.

**László Tamás:** Kéri, hogy a 3 millió forint álljon rendelkezésre. A vizsgálathoz az összes környezeti körülményt át kell tekinteni, ilyen például a parkolási igény. Több következménye van a hasznosításnak, melyekkel foglalkozni kell. Az Ady Endre utcai épülettel kapcsolatos gondolkodás intenzíven folyamatban van, de a végleges megoldást a törvényi háttér fogja meghatározni.

**Király Csaba:** Örül annak, hogy a hivatal vezetése nem ragaszkodik ahhoz mereven, hogy az épületben iskola létesüljön. Polgármester úr azt mondta, hogy az előző vezetésnek a hasznosításra vonatkozóan nem volt elképzelése. Az előző vezetésnek komoly elképzelése volt, a Bezsilla utcai rendelőt szerették volna oda telepíteni. Az Erdőkerülő utcai Nyugdíjsházából az átmeneti idősgondozást is át szerették volna helyezni, hiszen mellette van egy nyugdíjasklub és a kettő egymás mellett nagyon jól működött volna. A Budai II. Stadionból célszerű lenne áthelyezni az ESZI irodáit, hiszen az ott teljesen idegen test. A hivatal épületében sok költözködés volt, és nem mindenki tudott a munkájának megfelelő módon elhelyezkedni. A Gyámhivatalt, vagy a Gyámhatóságot át lehetne helyezni az Ady Endre utcai épületbe. A kerület a tulajdonos, nem kell tulajdonostárral egyeztetni, mint a következő előterjesztés esetében. Ebben az esetben rövid időn belül és kisebb költséggel megoldható lenne az, hogy óriási gépkocsiforgalom elkerülésével és a Bezsilla utcai orvosi rendelőhöz közel menjenek az emberek orvoshoz. Javasolja az alternatívák között az általa elmondottakat figyelembe venni.

**Tóth Imre:** Zavarban van, nem tudja, hogy a hozzászólását polgármester úrhoz vagy alpolgármester asszonyhoz címezze. Polgármester úr elegánsan megkerülte a kérdésre adott választ és azt mondta, hogy a többirányú hasznosítás majd az ötlettanulmányok alapján ki fog derülni.

Az M3-as zajvédő falának építése során a Főváros a XIV. kerületi Önkormányzattól 300 millió forint, a XV. kerületi Önkormányzattól 200 millió forint hozzájárulást kért. Tudomása szerint a kerület ennek az összegnek az ellentételezése fejében kapta meg az Ady Endre utcai ingatlant. Elhangzott a múlt. Mielőtt Báder György képviselő visszamutogatna, csak 2010. november 24-ig kellene ezt megtenni, hiszen ezeket a határozati javaslatokat a jelenlegi képviselő-testület hozta meg. Király Csaba képviselő már említette, hogy az ingatlanban ők is próbáltak oktatási célú intézményt létrehozni, de sajnos nem lehetett. Jobban elszomorítja az az állami törekvés, hogy az iskolák állami tulajdonba kerülnek, ami ugyancsak elveheti a befektetők kedvét. A többirányú hasznosításra irányuló törekvés remélhetőleg az oktatás és a kultúra irányába fog megvalósulni, de ehhez tőkével rendelkező befektetőt kell találni.

**Báthory Erzsébet:** Jól meg kell fontolni a felhasználást, ugyanis a KOMA Színház nagy sikereket ért el a jelenleg játszott „10. gén” című darabjával. A kerületnek a kultúra területén újak és hasznosak. Budapest egész területén felfigyeltek rájuk, ezért a hasznosítással kapcsolatos döntésig érdemes az ingatlanban tovább működniük.

**Dr. Balázs Zoltán:** Pontosítani szeretné az erre a célra szánt összeget, a költségvetésben a városgazdálkodási tevékenységeken belül 3 750 000 forint áll rendelkezésre.

**Major Sándor:** Sajnálja, hogy az épületben nem tudnak iskolát kialakítani, korábban is oktatási intézmény működött benne. Országos szinten nagy szükség lenne rá, ugyanis kevés szakképzési lehetőség van. A felhasználásra vonatkozóan két javaslata van, az egyik, hogy óvoda legyen, a másik, hogy az agysérülteknek rehabilitációs intézetet alakítsanak ki. Sajnos egyre több baleset van, ezért utóbbi országos szinten működhet.

**László Tamás:** Több kérdés nincs, megadja a szót az előterjesztőnek.

**Vizér Klára:** Az előterjesztés a lejárt határidejű határozatok visszavonásáról és új döntések meghozataláról szól. Kéri, hogy ne most vitázzanak a hasznosításról. A tárgyalások nem arra mutattak rá, hogy az épületben nem működhet iskola, hanem arra, hogy erre a célra kevésbé alkalmas.

**László Tamás:** Király Csaba képviselőnek jelzi, hogy a korábbi előterjesztésben az Észak-pesti Kórház kihelyezése szerepelt. Ők abban érdekeltek, hogy az Észak-pesti Kórházba betelepítsék az egészségügyi intézményeket. Nem egyszerű a megfelelő megoldást megtalálni. Major Sándor képviselőnek jelzi, olyan funkciót kell találni, ami fenntartható lesz, vagyis állami normatívákban és megtérülő hasznosításban kell gondolkodni. Ismerteti a szavazás menetét, kéri a szavazást.

### **862/2011. (IX. 28.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete *nem erősítette meg* a PJB 524/2011. (IX. 28. sz.) határozatát.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 9 ellenszavazat, 7 tartózkodás)

**863/2011. (IX. 28.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az 582/2010. (XI.24.), 587/2010. (XI.24.) számú és a 234/2011. (III.30.), 236/2011. (III.30.) számú határozatait visszavonja.

Felelős : polgármester

Határidő : 2011. szeptember 28.

*(Jogsabályi hivatkozás: 5/2000. (II.29.) ök. rendelet 16.§ (1) bek. c) pontja)*

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

**864/2011. (IX. 28.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy hasznosítási javaslatokat készíttessen a képviselő-testület részére az Ady Endre u. 31-33. sz. alatti volt iskolaépületre.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. január 31.

*(Jogsabályi hivatkozás: 5/2000. (II.29.) ök. rendelet 16.§ (1) bek. c) pontja)*

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

**16. Előterjesztés a XV. kerület Órjára u. 1-5. sz. ingatlan (volt Észak-Pesti Kórház) fejlesztéséről (Ikt.sz: 106-287/2011. sz. anyag, később kerül kiosztásra!)**

**Vizér Klára:** Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

**László Tamás:** Az előterjesztés a Rákospalotai Mentőállomásnak az Észak-pesti Kórház területén való elhelyezéséről szól. A tárgyalások pozitív fordulatot vettek. Dr. Szocska Miklós államtitkár felkarolta azt a kezdeményezést, hogy ne a Bethlen Gábor u. 145. szám alatt épüljön meg a Rákospalotai Mentőállomás, hanem az Észak-pesti Kórház Neptun utca-Órjára utca sarkán lévő területen. A mentőállomást ezen a helyen meg lehet valósítani. Az OMSZ rendelkezik az építési engedéllyel, és kész a Bethlen Gábor u. 145. szám alatt a közbeszerzési eljárás elindítására. Abban az esetben fogadja el a kezdeményezést, ha a kerület a tervezetés és a lebonyolítás költségeit átvállalja. Az OMSZ-nak sokkal bonyolultabb a közbeszerzési eljárás és minden más lépés megtétele, ugyanis a NEFMI és az MGM előírásait kell követniük. Minden esetben 30-45 nappal hosszabb az eljárás. Az elmondottak miatt felajánlotta, hogy a kerület a bonyolítást is átvállalja. Készítettek egy tervezetet, amelyben az összes teherviselés szerepel. Az előterjesztés mellékletében egy táblázatba foglalt ütemterv van, mely megmutatja a szükséges lépéseket és azt, hogy milyen kritikus pontok elfogadtatásával lehet megvalósítani a mentőállomást a jövő év közepéig. Kéri az előterjesztés támogatását.

**Vizér Klára:** A bizottsági elnököknek ad szót.

**Dr. Balogh András:** A Településfejlesztés, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 4 igen szavazattal és 1 tartózkodással támogatta az előterjesztést.

**Dr. Balázs Zoltán:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság az utólag érkezett számításokat is meg tudta tárgyalni. A bizottság 3 igen szavazattal és 1 tartózkodással javasolta, hogy a képviselő-testület a 607/2011. számú határozatát vonja vissza. Az új előterjesztésben szereplő határozati javaslatokat 3 igen szavazattal és 1 tartózkodással támogatta, melynek az okát a vita során kifejti.

**Vizér Klára:** Kérdések következnek.

**Tóth Imre:** Az előterjesztésben olvasható, hogy a Bethlen Gábor u. 145. szám alatti megvalósulás esetén a Nemzeti Erőforrás Minisztérium egészségügyi államtitkárságától az OMSZ 86 520 000 forint támogatást kapna. Az előterjesztés határozati javaslataiban szerepel, hogy a mentőállomás létesítéséhez szükséges 50,762 millió forint + ÁFA összeget a 2012. évi költségvetésbe tervezik be. Ezt az információt kéri pontosabban kifejteni. A határozati javaslatokban az is benne van, hogy mivel az Észak-pesti Kórház osztatlan közös tulajdonban van, a különböző engedélyek beszerzése miatt több tárgyalásra van szükség. Nem lenne szerencsésebb, ha a Fővárossal akkor folytatnák le a tárgyalásokat, ha már meg vannak az engedélykészenléti és rendelkezésre áll a képviselő-testület támogatása is?

**Major Sándor:** Mivel a területnek három tulajdonosa van, szükséges a harmadik tulajdonos hozzájárulása?

**Gyurcsánszky János:** Nehéz a döntés, ugyanis a háttér megállapodásokban sok bizonytalanság van. A Fővárossal több menetben tárgyaltak, de tudják-e azt, hogy milyen módon akarják az ingatlant hasznosítani? Értékesíteni szeretnék, vagy esetleg bérbe akarják adni? Esetleg lemondana-e a tulajdonjogáról, ha igen, milyen feltételekkel? Részt kíván-e venni a közös hasznosításban, erre vonatkozóan milyen elképzelései vannak? Mi a mentőszolgálat felső vezetésének az állásfoglalása? Várható-e az, hogy a Főváros nem adja meg a hozzájárulását? Milyen jogcímen fogja a mentőállomás az átengedett területet használni? Mekkora a terület és mennyi az értéke? A használati mód bejegyzése nehezíti-e a későbbi hasznosításokat? A további részek hasznosításának mi lesz a metodikája, mit akar a kerület megvalósítani?

Készült-e hatástanulmány a mentőszolgálattal kapcsolatos közlekedési problémákról? Hány parkolóra van szükség? Milyen közmű fog kiépülni a mentőszolgálat üzemeltetésére, hogy lesz a későbbi rácsatlakozás? Mekkora területi igénye lesz a mentőszolgálatnak? Még sorolhatná a kérdéseket. Sok minden esetleges, vagylagos vagy bizonytalan. A Bethlen Gábor utcában már kivitelezési szinten tarthatna a mentőállomás áthelyezése. Mennyi időt vesz igénybe a megvalósítás és a későbbi hasznosítással kapcsolatban nem okoznak-e helyrehozhatatlan hátrányokat, károkat?

**Vizér Klára:** Több kérdés nincs, megadja a szót az előterjesztőnek válaszára.

**László Tamás:** A 86 millió forint a NEFMI országos költségvetésében, a mentőállomás számára elkülönített, meghatározott összeg, az 50 millió forintot a kerületnek kell hozzátennie. Ha a hozzájárulás birtokában akarják az áttelepítést megoldani, az OMSZ kikötését, miszerint, jövő év közepéig készüljön el a mentőállomás, az teljesíthetetlen. Jelen esetben, a megvalósítási ütemterv alapján 4 300 000 forintot veszít a kerület, ha október 31-ig nem születik meg a Főváros döntése. Október 31-ig több lépést kell megtenni, és ha a Főváros hozzájárul, akkor sincs veszteség.

Az említett lépéseket meg kell tenni annak érdekében, hogy a Főváros lássa a kerület részéről az áldozatkészséget és azt, hogy komolyan gondolja az Észak-pesti Kórház területére az áttelepítést. Ha ez a cél megvalósul a Fővárossal közösen, a további hasznosítási célok könnyebben elérhetőek. A Fővárosi Önkormányzat 2005-ben gesztori szerződést kötött a XV. kerületi Önkormányzattal, melyből azokat a passzusokat és pontokat használják fel, melyek arra utalnak, hogy a két önkormányzat a saját célú hasznosításban érdekelt. Erre a kerületnek rendkívül erős felhatalmazása van. Az elmondottakra alapozva és a gesztori szerződés alapján, a jövő hét folyamán a Fővárosi Önkormányzat felé elindítanak a hozzájárulásra vonatkozóan egy kérelmet. A gesztori szerződés kimondja, hogy ha a gesztor, vagyis a XV. kerületi Önkormányzat hasznosítási célú előterjesztést készít, azt a tulajdonostárs, vagyis a Főváros köteles soron kívül elbírálni. A tárgyalások azért folynak, hogy az októberi képviselő-testületi ülésre a hozzájárulás meg legyen, akkor zöld utat kap a folyamat. Meg kell nyerni az OMSZ vezetőségét, hogy komolyan vegyék a kerület ajánlatát. Az ütemterv is arról szól, hogy a mentőállomás ne családi házas övezetben valósuljon meg, hanem egy szociális- és egészségügyi intézmény együttes területén, ahová a mentőállomás sokkal jobban integrálható. A 8 millió forint + ÁFA összeget eszközbeszerzésre ajánlotta fel a képviselő-testület, annak érdekében, hogy az OMSZ felé a cél érdekében egy gesztust tegyenek.

**Vizér Klára:** Hozzászólások következnek.

**Dr. Balázs Zoltán:** Nem arról szól a javaslatuk, hogy a 8 millió forint + ÁFA összeget ne biztosítsák, hanem arról, hogy ne kelljen kétszer biztosítani, hiszen az 50 millió forint már tartalmazza ezt az összeget.

**Király Csaba:** Polgármester úr által elmondottakból az látszik, hogy mindenképpen hajlandóak a fixa ideáljuknak tekintett céljukat, vagyis 50 millió forint közpénz feláldozásával az ingatlan együttesben egészségügyi hasznosítást valósítsanak meg. Amit Gyurcsánszky János képviselő elmondott, az a kérdéseknek csak a 10 %-a. Ennél sokkal több probléma merülhet fel, mint például a műemléki környezet, ami lehetetlenné teszi a mentőállomás oda telepítését. A Bethlen Gábor utca sem kevésbé családi házas övezet, mint a Pestújhelyi út vagy az Őrjárat utca, ráadásul ott még egy templom is van. Kíváncsi lesz arra, hogy mit szólnak hozzá a hívők, ha az istentisztelet közben a mentőautók szirénázással fognak elindulni. Az Észak-pesti Kórház területe messzebb van az M3-astól és más olyan közlekedési csomópontoktól, melyek igénybevételével gyorsabb lenne a céljuk elérése. Az elmondottak miatt nem tudja támogatni az előterjesztést, ugyanis közpénzt akarnak elkölteni olyan célra, ami valószínűleg nem fog megvalósulni és ez nem igazán a felelős gazdálkodásról szól.

**Dr. Balázs Zoltán:** A bizottság többször kiszámolta, és még egyszer kihangsúlyozza, hogy a 605/2011-es határozat visszavonása azért szükséges, mert az 50 millió forint már tartalmazza az eszközbeszerzésre szánt 8 millió forint + ÁFA összeget.

**Vizér Klára:** Az Észak-pesti Kórház Pestújhelyi úti részén van a templom, de a mentőállomás nem oda épülne, hanem az Őrjárat utca-Neptun utca sarkára, ahol az oroszok ittléte alatt is mentőállomás volt. Nem érti az aggályokat, hiszen a területen korábban is kórház és mentőállomás volt, a Bethlen Gábor utcában viszont soha nem volt mentőállomás. Kéri az előterjesztés támogatását.



**Dr. Pintér Gábor:** A táblázatot nézve, a végső nettó összeg 129 880 000 forint. Ha ebből levonják az idei évi költségvetést terhelő, az épület bontására szánt nettó 2 millió forintot, a tervezésre szánt nettó 7 900 000 forintot, és a megvalósításra biztosított nettó 69 218 000 forintot, akkor marad az előterjesztés 7. pontjában szereplő 50 762 000 forint.

**Donga Árpádné:** Gondolják végig jelenleg milyen állapotok uralkodnak az Észak-pesti Kórház területén. Király Csaba képviselőnek jelzi, hogy neki még 100 millió forintot is megérne az, hogy az embereknek rendelkezésére álljon egy elérhető és jó helyen lévő központi mentőállomás. Az előző vezetésnek ez most egy fájó pont lehet, hiszen 20 évig semmit sem tettek az ingatlan érdekében.

**Tóth Imre:** Felhívja arra a figyelmet, hogy az összes, Észak-pesti Kórház ügyében készült előterjesztést, ellenzéki oldalról támogatták. Könnyen mondják azt, hogy mi történt a 20 év alatt, az előző ciklusokban többször megpróbálták az ingatlant hasznosítani. A jelenlegi vezetés valóban próbálkozik, meglátják, mi fog megvalósulni ebből. Abban nincs köztük vita, hogy az Észak-pesti Kórház területén egészségügyi-, rehabilitációs célok valósuljanak meg. Kívánja, hogy ehhez találjanak olyan befektetőt, aki nem menekíti ki az országból a vagyonát, hanem erre a területre fekteti be.

**Báder György:** Annak ellenére, hogy ebben a célban valóban van rizikófaktor, áldozni kell rá. A ciklusváltás idején azonnal leállították azt a fixa ideálnak tekintett elképzelést, hogy mindent ki kell onnan hozni azért, hogy az értékesítésnek ne legyen akadálya. Ez a folyamat pontosan egy éve megállt. A gyermekrendelőt, ami 300 méterre van az ingatlantól, más pénzén, kivitték az Ozmán utcai óvoda helyére. Ha akkor a gyermekrendelőt bevitték volna a kórház területére, már nem itt tartanának. Úgy lett beállítva, hogy az Ady Endre utcai gyermekrendelő áttelepítését a kötvényből hajtották végre, ami nem igaz, erre a célra állami támogatást kapott a kerület. A végrehajtásra szánt összeg, melyet megkaptak állami támogatásként, most hol van? Nem kell aggódni a más pénzéért, hiszen a kerületért tesznek mindent. Nagyon szeretné, ha az Őrjárat utcába történne meg a mentőállomás áthelyezése, mert akkor az állam belép a területre. A Főváros ezzel kap egy „tördőfést”, mely által nehezebben tudja érvényesíteni az eladásra vonatkozó akaratát, amit a kerület nem szeretne.

**Vizér Klára:** Több hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Megadja a szót az előterjesztőnek a zárszó megtételére.

**László Tamás:** Az ütemtervben van kockázat, de ez csak az 1 millió, a 3 millió és a 300 ezer forintra vonatkozik, és ezek is csak akkor, ha nem kapja meg a kerület a Főváros hozzájárulását. Az 50 millió forint többlet az az áldozat, ami ahhoz kell, hogy az áttelepítés ne a Bethlen Gábor utcai helyszínre történjen meg. A kerületnek nagy szüksége van a Rákospalotai Mentőállomásra. A jelenlegi helyükről jövő nyáron el kell költözniük és ez a megoldás lenne a számukra a legmegfelelőbb.

**Vizér Klára:** Ismerteti a szavazás menetét, kéri a szavazást.

**865/2011. (IX. 28.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy visszavonja a 607/2011. (VI.29.) ök. számú határozatát.

Felelős : polgármester

Határidő : 2011. szeptember 28.

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

*(Megerősítve a PJB 533/2011. (IX. 28.) sz. határozata)*

**866/2011. (IX. 28.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Észak-Pesti Egészségügyi és Szociális Mintaprojekt keretében a volt Észak-Pesti Kórház (Bp. XV. Örjárt u. 1-5.) területén található 5., 10., 13. sz. épületeket a 601/2011. (VI. 29.) sz. határozat szerinti hasznosításának végrehajtási határidejét 2012. április 30-ra módosítja.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. április 30.

*(Jogsabályi hivatkozás: 5/2000. (II.29.) ök. rendelet 16.§ (1) bek. c) pontja, 1959. évi IV. törvény 97. § (2) bek., 155. §)*

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

**867/2011. (IX. 28.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a 602/2011. (VI.29.) sz. határozatban foglalt célok megvalósulása érdekében folytassa tárgyalásait a tulajdonostárs Fővárosi Önkormányzattal.

Felelős : polgármester

Határidő : 2011. december 31.

*(Jogsabályi hivatkozás: 5/2000. (II.29.) ök. rendelet 16.§ (1) bek. c) pontja, 1959. évi IV. törvény 97. § (2) bek., 155. §)*

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

**868/2011. (IX. 28.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a tulajdonostárs és az OMSZ hozzájárulása esetén – külön megállapodásban foglaltak szerint – tulajdonosi engedélyét adja az új Rákospalotai Mentőállomás felépítéséhez, a XV. Örjárt utca 1-5. számú, 82285 helyrajzi számú ingatlan meghatározott részén, a meglévő 5. jelű épület elbontása mellett. Tudomásul veszi, hogy az épület tulajdonosát a mentőállomás által elfoglalt földrészletre földhasználati jog illeti meg. Felkéri a polgármestert, folytasson további tárgyalásokat a mentőállomásnak az ingatlanon történő elhelyezéséről a Nemzeti Erőforrás Minisztérium Egészségügyi Szakállamtitkárságával, az Országos Mentőszolgálattal és a Fővárosi Önkormányzattal.

Felelős : polgármester

Határidő : 2011. december 31.

*(Jogsabályi hivatkozás: 5/2000. (II.29.) ök. rendelet 16.§ (1) bek. c) pontja, 1959. évi IV. törvény 97. § (2) bek., 155. §)*

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

**869/2011. (IX. 28.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, elfogadja a Rákospalotai Mentőállomásnak a XV. Őrjárat utca 1-5. számú, 82285 helyrajzi számú ingatlanon történő megvalósítására vonatkozó ütemtervet.

Felkéri a polgármestert az ütemtervben előírt feladatok végrehajtására.

Felelős : polgármester

Határidő : a megvalósítási ütemtervben megadott határidők

*(Jogsabályi hivatkozás: 5/2000. (II.29.) ök. rendelet 16.§ (1) bek. c) pontja, 1959. évi IV. törvény 97. § (2) bek., 155. §)*

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

**870/2011. (IX. 28.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 604/2011. (VI.29.) sz. határozat végrehajtási határidejét – melyben felmérés elkészíttetésére kérte a polgármestert, a XV. kerület Őrjárat u. 1-5. sz. alatti ingatlanra telepítendő egészségügyi és szociális intézmények átköltöztetésének várható költségeiről és az átköltöztetés megvalósításának technikai előterveiről – 2012. április 30-ra módosítja.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. április 30.

*(Jogsabályi hivatkozás: 5/2000. (II.29.) ök. rendelet 16.§ (1) bek. c) pontja, 1959. évi IV. törvény 97. § (2) bek., 155. §)*

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

**871/2011. (IX. 28.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, a 2011. évi költségvetés IV. számú módosítása során biztosítson 3.100 EFt + ÁFA összegű előirányzatot az új Rákospalotai Mentőállomásnak, a XV. Őrjárat u., 1-5. számú, 82285 helyrajzi számú ingatlanon történő felépítéséhez szükséges műszaki tervezési költségek fedezetére, továbbá 2.000 EFt + ÁFA összegű előirányzatot a meglévő 5. jelű épület bontására, a 603/2011. (VI.29.) ök. számú határozatban biztosított 4.800 EFt + ÁFA összegű előirányzaton felül. Az előirányzat forrását a 2011. évi költségvetés 4/d mellékletében, a felhalmozási tartalékok között elkülönített Városfejlesztési Tartalékkeret jelenti.

Felelős : polgármester

Határidő : 2011. évi költségvetés IV. módosítása

*(Jogsabályi hivatkozás: 5/2000. (II.29.) ök. rendelet 16.§ (1) bek. c) pontja, 1959. évi IV. törvény 97. § (2) bek., 155. §)*

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

**872/2011. (IX. 28.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Rákospalotai Mentőállomás létesítéséhez szükséges 50.762 EFt + ÁFA összegű előirányzatot a 2012. évi költségvetésbe betervezi.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. évi eredeti önkormányzati költségvetés összeállításának napja

*(Jogsabályi hivatkozás: 5/2000. (II.29.) ök. rendelet 16.§ (1) bek. c) pontja, 1959. évi IV. törvény 97. § (2) bek., 155. §)*

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

**17. Előterjesztés a Közrendvédelmi Közalapítvány új kuratóriumi tag választására**

(Ikt.sz: 106-288/2011. sz. anyag, később kerül kiosztásra!)

**Előterjesztő: László Tamás polgármester**

**Előadó: Bitvai Nándor alpolgármester**

**Dr. Novák Ágnes:** Megadja a szót az előterjesztőnek, az előterjesztés szóbeli kiegészítésére.

**Bitvai Nándor:** A Vagyon- és Közrendvédelmi Közalapítvány tagja, Bónáné Kormos Klára lemondott. A lemondás miatt szükség van az új kuratóriumi tag megválasztására. A posztra Kurucz László urat javasolja megválasztani, aki nyilatkozott, hogy a felkérést elfogadja és hozzájárul az előterjesztés nyilvános ülésen történő megtárgyalásához. Kurucz László a Kerületgazda Szolgálat csoportvezetője. A kuratórium tagságának az összetétele miatt szükség van az alapító okirat módosítására is. Kéri az előterjesztés támogatását.

**Dr. Novák Ágnes:** A bizottsági elnököknek ad szót.

**Dr. Balázs Zoltán:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztést.

**Dr. Novák Ágnes:** Kérdések következnek.

**Tóth Imre:** Kurucz László ugyanaz a személy, aki az előző ciklusban a Lakásgazdálkodási Bizottság külsős bizottsági tagja volt, később polgármester úr sofőrje, jelenleg a kerületgazdák főnöke?

**Dr. Novák Ágnes:** Több kérdés nincs, megadja a szót az előterjesztőnek válaszadásra.

**Bitvai Nándor:** Igen. Ismételten kéri az alapító okirat elfogadását és az előterjesztésben foglaltak támogatását.

**Dr. Novák Ágnes:** Hozzászólás nincs. Megállapítja, hogy az előterjesztő nem kíván zárszót tenni. Ismerteti a szavazás menetét, kéri a szavazást.

**873/2011. (IX. 28.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Rákospalota - Pestújhely – Újpalota Közrend- és Vagyonvédelmi Közalapítvány Kuratóriuma tagja, Bónáné Kormos Klára lemondását tudomásul veszi.

Felelős : polgármester

Határidő : 2011. szeptember 28.

*(Jogsabályi hivatkozás: 1959. évi IV. törvény 74/A.§ (1) és (4) bek., 74/B.§ (5) bek., 74/C.§ (1) és (4) bek., 1990. évi LXV. törvény 88.§ (1) bek. a) pontja, 1997. évi CLVI. törvény. 21.§)*  
(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

#### **874/2011. (IX. 28.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Rákospalota - Pestújhely – Újpalota Közrend- és Vagyonvédelmi Közalapítvány Kuratóriuma tagjának 2011. október 1. napjától Kurucz Lászlót kéri fel és bízta meg.

Felelős : polgármester

Határidő : 2011. szeptember 28.

*(Jogsabályi hivatkozás: 1959. évi IV. törvény 74/A.§ (1) és (4) bek., 74/B.§ (5) bek., 74/C.§ (1) és (4) bek., 1990. évi LXV. törvény 88.§ (1) bek. a) pontja, 1997. évi CLVI. törvény. 21.§)*  
(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

#### **875/2011. (IX. 28.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Rákospalota - Pestújhely – Újpalota Közrend- és Vagyonvédelmi Közalapítvány Alapító Okiratának módosítását az Ikt.sz.:106-288/2011. sz. előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal, egységes szerkezetű Alapító Okiratát az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal elfogadja.

Felelős : polgármester

Határidő : 2011. szeptember 28.

*(Jogsabályi hivatkozás: 1959. évi IV. törvény. 74/A.§ (1) és (4) bek., 74/B.§ (5) bek., 74/C.§ (1) és (4) bek., 1990. évi LXV. törvény 88.§ (1) bek. a) pontja, 1997. évi CLVI. törvény. 21.§)*  
(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

#### **876/2011. (IX. 28.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy az Alapító Okiratnak a Fővárosi Bíróságon történő bejegyzése iránt intézkedjék.

Felelős : polgármester

Határidő : 2011. október 31. (a Fővárosi Bírósághoz való megküldésre)

*(Jogsabályi hivatkozás: 1959. évi IV. törvény 74/A.§ (1) és (4) bek., 74/B.§ (5) bek., 74/C.§ (1) és (4) bek., 1990. évi LXV. törvény 88.§ (1) bek. a) pontja, 1997. évi CLVI. törvény. 21.§)*  
(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

**18. Előterjesztés a Taksony sor illetve az Öregfalusi utca közvilágításának térítésmentes átadásáról, valamint kezelésbe adásáról** (Ikt.sz: 106-290/2011. sz. anyag)

**Előterjesztő: László Tamás polgármester**

**Előadó: dr. Novák Ágnes alpolgármester**

**László Tamás:** Megadja a szót az előterjesztőnek, az előterjesztés szóbeli kiegészítésére.

**Dr. Novák Ágnes:** Jelen esetben egy szokásos ügymenetről van szó. Elkészült a Taksony sor és az Öregfalusi utca közvilágítása, melynek a térítésmentes átadása és kezelésbe adása szükséges a kerületben közvilágítást fenntartó társaságnak.

**László Tamás:** A bizottsági elnököknek ad szót.

**Dr. Balázs Zoltán:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság 3 igen szavazattal támogatta az előterjesztést.

**Dr. Balogh András:** A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztést.

**László Tamás:** Kérdés nincs. A Főváros és a kerület közötti hatáskör tárgyalása során markánsan fel fogja vetni ezt az érdekes helyzetet. A kerület több millió forintért megépíti a közvilágítást, majd térítésmentesen át kell adnia a Fővárosnak. Gyűjtik azokat a helyzeteket, amikor a kerület ad. További hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Megállapítja, hogy az előterjesztő nem kíván zárszót tenni. Ismerteti a határozati javaslatokat, kéri a szavazást.

#### **877/2011. (IX. 28.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy közvilágítást épít a Budapest, XV. kerületi Taksony sor, Dembinszky és Tóth István utcák közti szakaszán. A megvalósulást követően a bővítés eredményeként létrehozott közvilágítási hálózati elemeket, mint korlátozottan fogalomképes vagyontárgyakat térítésmentesen a Fővárosi Önkormányzat részére, valamint kezelésre a Budapesti Dísz- és Közvilágítási Kft-nek (1203 Budapest, Csepeli átjáró 1-3.) átadja.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. január 2. (átadásra)

*(Jogszabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény. 63/A § d) pontja és 68.§ (4)-(5) bek., 75/2007. (XII.28.) Kgy. rendelet3. sz. mell. 20. pontja, 5/2000. (II.29.) ök. rendelet 11.§ (1) bek.d ) pontja és (4) bek., 10/2011. (II.25.) ök. rendelet)*

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, egyhangú)

#### **878/2011. (IX. 28.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy közvilágítást bővít a Budapest, XV. kerületi Öregfalusi utcában. A megvalósulást követően a bővítés eredményeként létrehozott közvilágítási hálózati elemeket, mint korlátozottan forgalomképes vagyontárgyakat térítésmentesen a Fővárosi Önkormányzat részére, valamint kezelésre a Budapesti Dísz- és Közvilágítási Kft-nek (1203 Budapest, Csepeli átjáró 1-3.) átadja.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. január 2. (átadásra)

*(Jogszabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 63/A § d) pontja és 68.§ (4)-(5) bek., 75/2007. (XII.28.) Kgy. rendelet3. sz. mell. 20. pontja, 5/2000. (II.29.) ök. rendelet 11.§ (1) bek.d ) pontja és (4) bek., 10/2011. (II.25.) ök. rendelete)*

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, egyhangú)

## 19. Előterjesztés a XV. kerületi fenntartású nevelési-oktatási intézmények épületeinek állapotfelméréséről (Ikt.sz: 106-291/2011. sz. anyag)

**László Tamás:** Megadja a szót az előterjesztőnek, az előterjesztés szóbeli kiegészítésére.

**Dr. Novák Ágnes:** Korábban született egy határozat, melyben a képviselő-testület az oktatási-nevelési intézmények műszaki vizsgálatát határozta meg. A körülmények változtak, ugyanis a nevelési-oktatási intézmények valószínűleg másfajta kezelési konstrukcióba fognak kerülni, így ez egy bizonytalansági faktor. Az épületek felmérésében és az energetikai átvizsgálások során az óvodák és bölcsődék épületeire összpontosítanak, mert ezek biztosan az önkormányzatok tulajdonában és kezelésében maradnak. Néhány épületet megjelöltek, melyekkel kapcsolatban energetikai szempontból többet kell tudniuk. A határozati javaslatok arról szólnak, hogy a kijelölt nevelési-oktatási intézményekre energia audit készüljön, továbbá ezek költségeit biztosítsák a költségvetésben, plusz a maradék pénzösszeg felhasználására is javaslatot tettek.

**László Tamás:** A bizottsági elnököknek ad szót.

**Dr. Balázs Zoltán:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúan támogatta az előterjesztést.

**Dr. Balogh András:** A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztést.

**László Tamás:** Kérdések következnek.

**Major Sándor:** Tudomása szerint az energetikai bevizsgálás jövőre kötelező lesz, ha valamilyen ingatlant értékesíteni akarnak. A bevizsgálás azért szükséges, mert esetleg szóba kerülhet az értékesítés?

**László Tamás:** Több kérdés nincs, megadja a szót az előterjesztőnek válaszára.

**Dr. Novák Ágnes:** Az épületek ingatlanpiaci megjelenésével kapcsolatban valóban van egy előírás, hogy azokat energetikai szempontból bizonylattal kell ellátni. Jelen esetben arról van szó, hogy az épületeknek nagy az energiafelhasználása, és amikor egy pályázati lehetőség van, akkor azok felújítására vonatkozóan azonnal lehet választani, vagyis egy felkészülés a következő pályázati lehetőségekre. Sem óvoda, sem bölcsőde, sem iskola eladásáról nincs szó.

**László Tamás:** Hozzászólások következnek.

**Tóth Imre:** Abban egyetértenek, hogy az állapot felmérésekre szükség van, de az oktatásra elég baljós árnyak vetődnek. Tudomása szerint a kormány államosítani akarja az iskolákat. Az sem lenne szerencsés helyzet, ha az állapotfelméréseket elvégeznék, a felújításokra nagy összegeket fordítanának, majd az államosítással elvonnák az iskolákat.

Remélhetőleg polgármester úr a parlamenti frakcióban is a kerületi iskolák kerületi tulajdonban való hagyása mellett fog állást foglalni, hiszen az nonszensz, hogy a tulajdont elveszik, de az üzemeltetést a kerületnek hagyják. A legújabb hírek szerint az államosítás, akár bevallják, akár nem, hozzávetőleg 5 000 pedagógus álláshelyének a megszűnésével fog jární. Az ágazatot érintő következő évi forrásmegvonás ismét egy negatív jel és előrevetíti az elmondottakat.

**Németh Angéla:** Kiegészítő javaslata van, miszerint a képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az intézmények épületeinek állapotfelmérésével kapcsolatos vizsgálatról szóló beszámolót terjessze a képviselő-testület elé, melynek a határideje 2011. december 31. Kéri az ismertetett javaslat támogatását.

**László Tamás:** Több hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Megadja a szót az előterjesztőnek a zárszó megtételére.

**Dr. Novák Ágnes:** Arra nem tért ki, hogy egy másik eljárással néhány épületre már készült energetikai audit, azok egészen jól használhatóak. A kiegészítő határozati javaslatot befogadja, mely a 4. határozati javaslat lesz. Kéri az előterjesztés támogatását.

**László Tamás:** Ismerteti a határozati javaslatokat, kéri a szavazást.

#### **879/2011. (IX. 28.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy az alábbi XV. kerületi fenntartású nevelési-oktatási intézményekben energetikai veszteségfeltáró vizsgálatot (energiaaudit) készítessen:

Sorszám	Intézmény neve	Intézmény címe
1.	Kavicsos Óvoda+Bölcsőde	1157 Budapest, Kavicsos köz 6.
2.	Wesselényi Óvoda+Bölcsőde	1155 Budapest, Wesselényi u. 29-33.
3.	Kontyfa Óvoda+Bölcsőde	1156 Budapest, Kontyfa u. 6.
4.	Nádasztó Óvoda+Bölcsőde	1156 Budapest, Nádasztó park 1.
5.	Fő út Bölcsőde	1152 Budapest, Fő út 33.

Felelős : polgármester

Határidő : 2011. december 31.

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

#### **880/2011. (IX. 28.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy az energiaaudit költségeit a 2011. évi költségvetésben a működési tartalékok között elkülönített 10.000,-eFt előirányzatú intézményi állapotfelmérési keretből biztosítsa.

Felelős : polgármester

Határidő : 2011. szeptember 28.

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)



**881/2011. (IX. 28.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy amennyiben a 10.000,-eFt előirányzatú intézményi állapotfelmérési keretből keletkezik maradvány, az előirányzat teljes összegéig végeztesse el a már meglévő auditációs dokumentumok felülvizsgálatát, az alábbi sorrendben:

Sorszám	Intézmény neve	Intézmény címe
1.	Száraznád NOK	1156 Budapest, Pattogós u. 6-8.
2.	Hartyán Általános Iskola	1157 Budapest, Hartyán köz 2-4.
3.	Kontyfa Középiskola és Általános Iskola	1156 Budapest, Kontyfa u. 5.
4.	Neptun Általános Iskola	1158, Budapest Neptun u. 57.

Felelős : polgármester

Határidő : 2011. december 31.

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

**882/2011. (IX. 28.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a XV. kerületi fenntartású intézményekben elvégzett állapotfelmérésről készült tájékoztatót terjessze a képviselő-testület elé.

Felelős : polgármester

Határidő : 2011. december 31.

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

**20. Előterjesztés a mezőöri járulék kivetésének feltételeiről és a járulék kivetésére vonatkozó javaslatról (Ikt.sz: 106-292/2011. sz. anyag, később kerül kiosztásra!)**

**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

**Dr. Novák Ágnes:** Megadja a szót az előterjesztőnek, az előterjesztés szóbeli kiegészítésére.

**László Tamás:** Átadja a szót az aljegyzőnek.

**Dr. Herczeg Julianna:** A mezőöri járulék kivetéséhez a tulajdonosok és a földhasználók adataira van szükség. Először arra gondoltak, hogy a Földhivataltól a főkönyvi adatokat a helyrajzi számokkal együtt vásárolják meg, majd a hivatalban a Takarnet programból nyerték volna ki az adatokat. A mellékletként csatolt árajánlatból látható, hogy helyrajzi számonként bruttó 350 forintba kerülnek a földkönyvi kivonatok melyeket célszerű megvásárolni, ugyanis más hatósági ügyekben is szükség lehet rájuk. Ilyen eset például, hogy a külterületben illegálisan elhelyezett hulladék eltávolítására fel kell szólítani a tulajdonost. Kéri az előterjesztés támogatását.

**Dr. Novák Ágnes:** A bizottsági elnököknek ad szót.

**Dr. Balogh András:** A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 4 igenszavazattal, 0 ellenszavazattal és 1 tartózkodással támogatta az előterjesztést.

**Dr. Balázs Zoltán:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igenszavazattal, 1 ellenszavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

**Dr. Novák Ágnes:** Kérdések következnek.

**Németh Angéla:** Van-e arról információ, hogy hány tulajdonos van a területen és van-e köztük külföldi állampolgár?

**Major Sándor:** Úgy látja, hogy ez ismét egy új adónem. A tulajdonosokkal történt-e valamilyen egyeztetés a járulék bevezetésével kapcsolatban? Be fogják tudni hajtani a tulajdonosoktól?

**Dr. Novák Ágnes:** Több kérdés nincs, megadja a szót az aljegyzőnek válaszára.

**Dr. Herczeg Julianna:** A tulajdonosi összetételt még nem ismerik. A jogszabályok szerint külföldi állampolgár nem szerezhethet magyar termőföldet, de nem tudni, hogy van-e olyan tulajdonos, aki örökölt, vagy aki külföldre költözött stb. Teljes bizonyossággal mondható, hogy az ország bármely pontján található földeknek résztulajdonosai vannak. 770 hektár földterületről van szó. A földkönyvi nyilvántartásból a földhasználókat csak abban az esetben ismerik meg, ha ők kérték a bejegyzésüket, de az agrártámogatások miatt célszerű volt megtenni. Ha nem egyezik meg a tulajdonos és a földhasználó, akkor további egyeztetésekre van szükség. A járulékot az adóhoz hasonlóan kell behajtani, ami 5 évig nem évül el. Az ország bármely területén lévő földterülettel kapcsolatban a területileg illetékes jegyzőt kell megkeresni a behajtás érdekében, melynek jelentős az élő munka és a postai költség ráfordítása.

**Dr. Novák Ágnes:** A legkisebb földtulajdon tudomásuk szerint 1 m<sup>2</sup>-es, tehát érdekes lesz a tulajdonosok palettája. Hozzászólások következnek.

**Dr. Pintér Gábor:** Van egy elméleti vita. A földtulajdonosok az önkormányzattól kapnak egy szolgáltatást, ez a mezőőri szolgálat, amiért valamennyit fizetni kell. Az 1 300-2 000 forint összegnek - ami 100 %-os fizetési hajlandóság mellett 900 000 forint, - a beszédese lehet, hogy többbe kerül, mint amennyit beszédnek. Egy darab tértivevényes levél kiküldése 500 forintba kerül. A tulajdonosok szerkezetében változás állhat be és nem hisz a 100 %-os fizetési hajlandóságban. Aljegyző asszony jelezte, hogy milyen élőmunka szükséges a folyamathoz, tehát a felsoroltak miatt is valószínű, hogy nem szerencsés beszédni a járulékokat.

**Major Sándor:** A mezőőri járulékot azért kell fizetni, mert mezőőröket állítanak munkába. A 90-es években is volt mezőőrszolgálat, akkor sem kellett érte fizetni. Nem biztos benne hogy a földtulajdonosok a mezőőri szolgálat fejében fizetni akarnak, ezért javasolja, hogy készítsenek erre vonatkozóan egy felmérést.

**Király Csaba:** Ha valaki, valamilyen önkormányzati szolgáltatást igénybe vesz, azért természetesen valamilyen formában fizetni kell. Felhívja a figyelmet a Dr. Pintér Gábor képviselő által elmondottakra. Emlékei szerint a kerület határában lévő mezőgazdasági területeket kárpótlásként osztották ki, ezért a tulajdonosok között több külföldi állampolgár is lehet. Ha kiderül, hogy a tulajdonosok között több a külföldi, mint a magyar állampolgár, a járulék beszédésével kapcsolatban gondok merülnek fel. Minden megkezdett hektár után kell fizetni, de az 1 m<sup>2</sup> is megkezdett hektár. A felmérésre szükség van, azért is hogy megismerjék a tulajdonosok körét. Nem csak a termés megőrzéséről van szó, hanem arról is, hogy a mezőőrök megakadályozzák a termőföldeken a szemet lerakását. A parlagfűvel kapcsolatos rendeletet több esetben nem tudták végrehajtani, mert a földtulajdonos külföldön tartózkodott. Az előterjesztés a földtulajdonosok felmérése szempontjából támogatható, majd utána lehet dönteni a következő lépésről.

**Dr. Novák Ágnes:** Több hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Megadja a szót az előterjesztőnek a vita lezárására.

**László Tamás:** Az első menetben költséghatékonysági elemzésekről nem lehet szó, jelenleg ismeret hiányban szenvednek. A kerület belépett a mezőőri szolgálatba, de nem tudják, hogy kiket védenek. Az információkra szükség van még akkor is, ha az adatok valódisága 10-20 % mértékben megkérdőjelezhetőek. A felmérés eredményeképpen lesz egy adathalmazuk, ami annál használhatóbb lesz, mintha semmit sem tudnának. Az első határozati javaslat erre vonatkozik. A külterületekről évi 80 millió forintnak megfelelő mennyiségű szemetet hordanak el. A felmérés eredményeképpen tudni fogják, hogy kinek a területe szemetes, így a mezőőr is kapcsolatot tud teremteni a tulajdonossal. Látható lesz, hogy ki műveli a földjét, és ki nem. A második határozati javaslat javaslattételről szól, arról, hogy döntsék el, az adatokat milyen célokra akarják felhasználni, és ez lehet a mezőőri járulék kivetése is. Jelenleg még nem szükséges költséghatékonyságot elemezni, az adatokat kell beszerezni, mert az információknak hatalmas értékük van.

**Dr. Herczeg Julianna:** Hozzávetőleg 2 000 db földrészlet van és ahogy polgármester úr is utalt rá, az adatállományban 10 és 20 % közötti hiba fellelhető. Ilyen például, hogy a tulajdonos meghalt, vagy a lakcíme megváltozott. A fegyveres biztonsági őrszolgálatokról szóló jogszabály előírja, hogy a szolgáltatásért a földhasználó vagy a tulajdonos fizet, és ezenfelül a mezőőri szolgálat létrehozásáért az önkormányzat állami támogatásban részesül. Tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy az önkormányzat 900 000 forint támogatást kapott a létrehozáshoz, de a társulásba 9 millió forintot fektetett be. A társulás három mezőőrt alkalmaz, mezőőrönként a havi támogatás összege 50 000 forint. Ez önként vállalt feladat, és ha csak az állami támogatást veszik figyelembe, akkor sem kizárólag önkormányzati forrásból valósul meg és ahogy utaltak rá, valószínűleg nem lenne rentábilis a szolgálat után a díj kivetése.

**Dr. Novák Ágnes:** Ismerteti a szavazás menetét, kéri a szavazást.

### **883/2011. (IX. 28.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 489/2011. (VI.29.) ök. számú határozatában foglaltak végrehajtásához megrendeli az egyedi szempontok szerinti földkönyvi leválogatást tulajdonosi adatokkal kiegészítve, bruttó 350,- Ft / ingatlanonkénti áron. A fedezetet a 2011. évi költségvetésben a 8411261 Önkormányzat igazgatási feladatai szakfeladat dologi kiadási terhére biztosítja.

Felhatalmazza a polgármestert, hogy az adatszolgáltatás megrendeléséhez Budapest Főváros Kormányhivatalával a szerződést megkösse.

Felelős : polgármester

Határidő : 2011. október 10., a szerződés megkötésére

*(Jogsabályi hivatkozás: 1997. évi CLIX. törvény. 19.§ (1) bek, 1990. évi LXV. törvény 1.§ (4) bek.)*

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

### **884/2011. (IX. 28.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy az adatok ismeretében a 489/2011. (VI.29.) ök. számú határozatában foglaltak figyelembevételével tegyen javaslatot a mezőöri járulék kivetésére vonatkozóan.

Felelős : polgármester

Határidő : 2011. november 30.

*(Jogsabályi hivatkozás: 1997. évi CLIX. törvény. 19.§ (1) bek, 1990. évi LXV. törvény. 1.§ (4) bek.)*

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

## **21. Előterjesztés a Budapesti Önkormányzatok Szövetségének megalakulásáról** (Ikt.sz: 106-293/2011. sz. anyag)

**Dr. Novák Ágnes:** Megadja a szót az előterjesztőnek, az előterjesztés szóbeli kiegészítésére.

**László Tamás:** A téma többször járt a képviselő-testület előtt. A szövetség megalakult, melyet az a kettős identitás jellemez, hogy a polgármesterek egyszerre képviselik a kerületüket és a fővárost is. A szövetségben valamennyi kerület részt vesz és a fővárosban a képviselői szándék kezd meghallgatásra találni. Az előterjesztés mellékletében szerepel egy alapszabály és egy olyan kötelezettség is, hogy a 2011. évre alapító vagyongént 200 000 forintot kell befizetni. Ez az összeg biztosítja az ügyvédi és egyéb költségeknek a fedezetét. Kéri az előterjesztés támogatását.

**Dr. Novák Ágnes:** A bizottsági elnököknek ad szót.

**Dr. Balázs Zoltán:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen szavazattal és 1 tartózkodással támogatta az előterjesztést.

**Dr. Novák Ágnes:** Kérdés nincs, hozzászólások következnek.

**Gyurcsánszky János:** Polgármester úr által elmondottakkal egyetért, a kerületeknek együtt kell működniük. Az együttműködésre eddig is voltak lehetőségek, de az lehetett volna jobb is. Mégis felmerültek kételyek. Az előterjesztésben megfogalmazott célok és az alapszabály között a főváros sehol sem szerepel. Attól tart, hogy a közigazgatási reform politikai csatájának résztvevői lesznek a Főváros és a Budapesti Kerületek Szövetsége. Főpolgármester úr úgy nyilatkozott, hogy a kerületek részéről érzi az ellenállást. Megy a csata és a lobb, remélhetőleg a törvény majd rendezni fogja ezeket a helyzeteket. Neki ez a politikai csatározás nem tetszik. Meggyőződése, hogy a Fővárosnak különleges szerepe van.

Sikeres Főváros nélkül nem lehetnek sikeres kerületek és Magyarország sem lehet sikeres egy jól működő Főváros nélkül, melynek olyan szolgáltatást és fejlesztési koncepciót kell adnia, ami az összes kerület hasznára lehet. Ez összetett kérdés, ezért tartózkodni fog. Örült volna, ha a szövetségnek a Főváros is tagja lett volna, és ha a célok megvalósításában is részt venne.

**Dr. Novák Ágnes:** Több hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Megadja a szót az előterjesztőnek a zárszó megtételére.

**László Tamás:** Az eredeti alapszabályban benne volt az is, hogy a Főváros is tag lehet, sőt a társelnöki pozíciót is felajánlották a főpolgármesternek vagy az általa megbízott személynek. A Cégbíróság ezt kihúzatta, ugyanis óhajként jelent meg. Ennek ellenére változatlanul fennáll, hogy a szövetség megléte és tevékenysége senki és semmi ellen nem irányul. Már most számtalan előnye van, mint például a mezőri szolgálat, ami 5 kerületnek az összefogásával jött létre vagy a IV. és XV. kerület közötti együttműködés a létrejövő szabályozási terv érdekében. A szövetség már most több eredményt ért el a korábbi, hasonló jellegű budapesti szerveződésekkel szemben. Bízunk benne, hogy meghallgatásra találnak azok a gondolatok, miszerint a kerület is érdekelt egy erős Főváros létrehozásában. Tarlós István főpolgármester által ismertetett hatáskörök valójában egyeznek a kerület elképzeléseivel, vagyis a közművek, a közszolgáltatások, a közlekedési rendszer, a főpályák, a településrendezési szempontok rendezése stb., mind a Főváros hatáskörébe tartoznak. Az eltérés abban van, hogy az erős Főváros mellett a hatékonyan működő kerületekre is szükség van, és ezt a két tényezőt kell valahogy összeegyeztetni. Haladnak ebbe az irányba.

**Dr. Novák Ágnes:** Ismerteti a szavazás menetét, kéri a szavazást.

### **885/2011. (IX. 28.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapesti Önkormányzatok Szövetségének /a továbbiakban: Szövetség/ Alapszabályában foglaltakat tudomásul veszi.

Felkéri a polgármestert, hogy a közgyűlés által évente megállapított befizetés /tagdíj, pótbefizetés/ összegét az aktuális költségvetésben biztosítsa.

Felelős : polgármester

Határidő : éves költségvetési rendelet elfogadása

*(Jogszábai hivatkozás: 1989. évi XX. törvény, 1990. évi LXV. tv. 1.§ (6) bek. c) pontja, 10.§ (1) bek. d) pontja, 15.§ (1) bek.)*

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

### **22. Előterjesztés a Települési Önkormányzatok Országos Szövetségéből való kilépésről (Ikt.sz: 106-294/2011. sz. anyag)**

**Dr. Novák Ágnes:** Megadja a szót az előterjesztőnek, az előterjesztés szóbeli kiegészítésére.

**László Tamás:** Az előterjesztésben van egy mondat, ami indokolja a kilépést, vagyis „a Budapesti Önkormányzatok Szövetségéhez való csatlakozásunk miatt a TÖOSZ tagság már nem bír komoly jelentőséggel”. Ez az előterjesztés lényege.

**Dr. Novák Ágnes:** A bizottsági elnököknek ad szót.

**Dr. Balázs Zoltán:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen szavazattal és 1 tartózkodással támogatta az előterjesztést.

**Dr. Novák Ágnes:** Kérdés, hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Megállapítja, hogy az előterjesztő nem kíván zárszót tenni. Ismerteti a szavazás menetét, kéri a szavazást.

### **886//2011. (IX. 28.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzata 2011. december 31. napjával kilép a Települési Önkormányzatok Országos Szövetségéből.

Felelős : polgármester

Határidő : 2011. szeptember 30. (bejelentésre)

*(Jogszabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény. 1.§ (6) bek. c) pontja, 10.§ (1) bek. e) ponja és 15.§ (1) bek, TÖOSZ Alapszabályának 10. pontja)*

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

### **887/2011. (IX. 28.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy az Önkormányzat kilépési szándékát jelentse be a Települési Önkormányzatok Országos Szövetsége Elnökségének.

Felelős : polgármester

Határidő : 2011. szeptember 30. (bejelentésre)

*(Jogszabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 1.§ (6) bek. c) pontja, 10.§ (1) bek. e) pontja és 15.§ (1) bek, TÖOSZ Alapszabályának 10. pontja)*

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

**Dr. Novák Ágnes:** Polgármester úrnak adja meg a szót.

**László Tamás:** A következő rendkívüli képviselő-testületi ülést a 2011. október 12-én, 17 órakor kezdődő Közmeghallgatás előtt, 14 órára hívja össze.

**Dr. Novák Ágnes:** A képviselő-testületi ülést bezárja, köszöni a részvételt, jó pihenést kíván mindenkinek.

K.m.f.

*Juhászné dr. Baráth Márta*  
jegyző

*László Tamás*  
polgármester