

Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat



J E G Y Z Ő K Ö N Y V

készült a képviselő-testület 2011. szeptember 14-én
17.00 órakor kezdődő
rendkívüli nyilvános üléséről

Helye: XV. kerületi Polgármesteri Hivatal (1153 Bp., Bocskai u. 1-3.) *Díszterem*

Jelen vannak: 20 fő képviselő (Báder György, dr. Balázs Zoltán, dr. Balogh András, Bárdosi György, Báthory Erzsé, Bencsics Lászlóné, Bitvai Nándor, Dárdai Árpádné, Donga Árpádné, Gyurecsánszky János, Gyurkovics Miklós, Király Csaba, László Tamás, Major Sándor, Németh Angéla, dr. Novák Ágnes, dr. Pintér Gábor, Szilvágyi László, Tóth Imre, Vizér Klára)

Meghívottként jelen van: Juhászné dr. Baráth Márta jegyző, dr. Herczeg Julianna aljegyző, dr. Paor Emőke a Jegyzői Titkárság vezetője, Aradi Gizella a Pénzügyi Iroda mb. vezetője, Kunderák Róbert könyvvizsgáló, Paádi-Varga Tamás vezérigazgató, SPB Befektetési Zrt, Monos Veronika értékesítési igazgató, SPB Befektetési Zrt., Kovácsné Márkus Éva a Szociális és Egészségügyi Iroda vezetője, Németh Tibor a Városgazdálkodási Iroda vezetője, Helmajer Lászlóné az Oktatási, Művelődési, Ifjúsági és Sport Iroda vezetője, Szalóczi Lajos a Polgári Érdekképviseleti Egyesület részéről.

A képviselő-testület ülésén részt vett még Paulusz Katalin, Gulyásné Végh Katalin és Lukács Lászlóné jegyzőkönnyvezető.

László Tamás: Köszönti a jelenlévő képviselőket, a pártok és civil szervezetek képviselőit, a hivatal vezetőit, dolgozóit, a testületi ülésen megjelent kerületi lakosokat. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 20 fő képviselő jelenlétével határozatképes. Sürgősséggel javasolja napirendre venni a szabadtéri szabadidősport létesítmények fejlesztésének, kihasználtságuk növelésének támogatása SPO-SZALÉT-2011 kódszámú pályázaton való részvételről készült előterjesztést. Kérdés, észrevétel, hozzászólás hiányában szavazást kér a sürgősséggel kiosztott előterjesztés napirendre vételéről.

779/2011. (IX. 14.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, **napirendjére tűzi** a sürgősséggel benyújtott „Szabadtéri szabadidősport létesítmények fejlesztésének, kihasználtságuk növelésének támogatása SPO-SZALÉT-2011 kódszámú pályázaton való részvétel” című előterjesztést.

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

László Tamás: Ismerteti a napirendi javaslatot. Kéri a képviselők javaslatait, észrevételeit a napirenddel kapcsolatban.

Dr. Balázs Zoltán: Javasolja, hogy az ösztöndíj rendelettervezetet 2. napirendként, a 2011/2012. nevelési-oktatási év megkezdésének tapasztalatairól készült előterjesztést pedig 3. pontként tárgyalja meg a képviselő-testület.

László Tamás: Csak a rendelettervezet tárgyalásának előre vételével ért egyet. Megállapítja, hogy több észrevétel nincs, a sorrend változásra tett javaslat figyelembevételével szavazást kér a napirend elfogadásáról.

780/2011. (IX. 14.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, **elfogadja** az előterjesztett napirendi javaslatot.

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

E l f o g a d o t t n a p i r e n d:

1. **Előterjesztés a XV. kerületi Önkormányzat kötvénykibocsátásáról és a kibocsátásból származó forrás felhasználásának szabályairól** (Ikt.sz: 106-276/2011. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
2. **Előterjesztés új kerületi tanulmányi ösztöndíj rendelet megalkotásáról** (Ikt.sz: 106-279/2011. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Vizér Klára alpolgármester
3. **Előterjesztés a XV. kerület középtávú közlekedésfejlesztés koncepciójáról - vitaanyag** (Ikt.sz: 106-277/2011. sz. anyag, CD melléklettel!)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Novák Ágnes alpolgármester
4. **Előterjesztés a 2011/2012. nevelési-oktatási év megkezdésének tapasztalatairól** (Ikt.sz: 106-278/2011. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Vizér Klára alpolgármester
5. **Előterjesztés a volt Növényolajgyár nehéz gépjármű forgalmának szabályozásáról** (Ikt.sz: 106-280/2011. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Novák Ágnes alpolgármester

6. **Előterjesztés az „Életfa” program faültetési helyszíneinek jóváhagyásáról** (Ikt.sz: 106-281/2011. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Novák Ágnes alpolgármester
7. **Előterjesztés a szabadtéri szabadidősport létesítmények fejlesztésének, kihasználtságuk növelésének támogatása SPO-SZALÉT-2011 kódszámú pályázaton való részvételről** (Ikt.sz: 106-282/2011. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Bitvai Nándor alpolgármester

1. **Előterjesztés a XV. kerületi Önkormányzat kötvénykibocsátásáról és a kibocsátásból származó forrás felhasználásának szabályairól** (Ikt.sz: 106-276/2011. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

Vizér Klára: Kéri polgármester urat, ismertesse az előterjesztést.

László Tamás: Köszönti a könyvvizsgálót és az SPB Befektetési Zrt. képviselőit. A képviselő-testület a július 18-i ülésen már tárgyalta a témában, és a 734/2011. (VII. 18.) számú határozatával döntött arról, hogy a fejlesztési feladatok finanszírozására 2,5 milliárd forint összegben kötvényt bocsát ki. Ezen az ülésen határozták meg azokat a peremfeltételeket, amelyek szükségesek ahhoz, hogy a kötvényt a leghatékonyabban használhassák fel. A két peremfeltétel az volt, hogy meghatározott fejlesztések fenntarthatóak legyenek, illetve az önkormányzat működőképessége folyamatosan biztosított legyen. Három céget érintett az ajánlatkérés. Mindhárom bank tett indikatív ajánlatot, kötelező ajánlatot azonban már csak a Volksbank és az OTP Bank Zrt. adott be. A két bank tényleges ajánlata kedvezőbb mint az indikatív ajánlatuk volt. Kérték az ajánlattevőket, hogy dolgozzák ki azokat a hosszú távú prognózisokat, ami alapján dönteni tudnak a kötvény kibocsátásáról, illetve dönteni tudnak arról, mik kellene ahhoz, hogy az önkormányzat a következő 15 évben biztosítani tudja a meghatározott két peremfeltételt. Az előterjesztésben szereplő irányelvet a későbbiekben rendeleti formában terjeszti a testület elé. Az irányelvek arról szólnak, hogy a kötvényt Fejlesztési Alapba kell betenni, ezzel biztosítják, hogy a pénzt kizárólag fejlesztésre fordítják. A Fejlesztési Alap forrást biztosít az önkormányzat kötelező és önként vállalt feladataihoz kapcsolódó, a XV. kerületet érintő városfejlesztési, -megújítási projektek, önkormányzati intézményfejlesztési végrehajtásához, illetve ilyen jellegű programokban való részvételhez. A Fidesz-KDNP frakció ezen túlmenően tovább pontosította azon fejlesztések körét, amire a kötvénykibocsátásból származó fejlesztési alapot fordítani lehet. A három kerületi városrészben egy-egy fő célt jelöltek meg. Rákospalotán a fő cél a Városközpont környezetében történő fejlesztés. A másik fő cél az Észak-Pesti Kórház fejlesztése. A harmadik nagy cél az újpalotai lakótelepen a vásárcsarnok rekonstrukciója. A kötvénykibocsátás során olyan peremfeltételeket vállalnak, amivel a választási ígéreteiket teljesíteni tudják. A választási ígérek között sok olyan van, amit a költségvetésből finanszírozni tudnak, számos feladat végrehajtásáról döntöttek már, számos feladat végrehajtása folyamatban van. Vannak azonban olyan ígérek, amelyeket csak a kötvénykibocsátással lehet megvalósítani.

A fejlesztési forrás felhasználási irányelvei szigorú, önként vállalt feltételeket tartalmaznak. A november 30-i testületi ülésre rendeleti formában terjeszti elő ezeket a feltételeket. Az a cél, hogy a képviselő-testület teljes körűen ellenőrizhesse a Fejlesztési Alap felhasználását. Ismerteti az előterjesztett határozati javaslatokat, kéri azok elfogadását.

Vizér Klára: Ügyrendi hozzászólásra ad lehetőséget Szilvágyi László képviselőnek.

Szilvágyi László: Tekintettel az ügy fontosságára az SZMSZ 47. § (5) bekezdése alapján biztosítsanak lehetőséget arra, hogy a 3 percnél hosszabb időtartamban lehessen hozzászólni.

Vizér Klára: Szavazást kér az ügyrendi javaslatról.

781/2011. (IX. 14.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az SZMSZ 48. § (5) bekezdése alapján a XV. kerületi Önkormányzat kötvénykibocsátásáról és a kibocsátásból származó forrás felhasználásának szabályairól szóló előterjesztés vitája során a képviselők 5 perc időtartamban kapnak lehetőséget hozzászólásra.
(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

Vizér Klára: A bizottsági elnököknek ad szót.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 3 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett támogatja, hogy a képviselő-testület 2,5 milliárd forint összegben EUR alapú kötvényt bocsásson ki 15 éves futamidőre. Szintén 3 igen szavazattal és 1 tartózkodással javasolja a bizottság az előterjesztés és az abban szereplő határozati javaslatok megtárgyalását és elfogadását. A bizottság kiegészítő javaslatot fogadott el, mely szerint a polgármester a kötvény lejárat előtti visszaváltásának feltételrendszerét az önkormányzat érdekeit szem előtt tartva tárgyalja újra.

Donga Árpádné: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 3 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással megtárgyalásra javasolja az előterjesztést.

Dr. Balogh András: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 2 igen szavazattal és 3 ellenszavazattal nem támogatja az előterjesztés megtárgyalását.

Gyurkovics Miklós: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 2 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal nem javasolta megtárgyalásra az előterjesztést.

Vizér Klára: A könyvvizsgálónak ad szót.

Kundrák Róbert: Vizsgálta a beérkezett ajánlatokat. A vizsgálat alapján a 15 éves futamidejű, 2 éves türelmi idejű EUR alapú kötvénykibocsátást javasolja. Az EURIBOR kamatmértékek jóval alacsonyabbak voltak a BUBOR fixindexnél.

Vizér Klára: Kérdések következnek.

Király Csaba: Mikor őszinte polgármester úr? Akkor, amikor parlamenti képviselőként megszavazza a miniszterelnök adósság és tartozás elleni harcát, vagy akkor, amikor polgármesterként a kerület eladósítását javasolja?

Tóth Imre: Polgármester úr elmondta a fő célokat, amire a kötvénykibocsátásból származó bevételt felhasználnák. Milyen ütemezésben történne a három fő cél megvalósítása? Milyen befektetéseket, beruházásokat terveznek, amelyek fedeznék a kamattal terhelt visszafizetéseket? Az elhibázott gazdaságpolitikának köszönhetően jelentősen nőtt az országban az eladósodás. A kerületre vonatkozóan készült-e számítás, hogy a 2,5 milliárd forint mekkora adósságterhet jelent, egy főre lebontva a kerületben élőkre?

Szilvágyi László: Az LMP a kötvénykibocsátást nem tartja „ördögtől valónak”, azonban az eddig nem derült ki, hogy miből történik majd a visszafizetés. Erre kér most választ.

Major Sándor: Van-e annak realitása, hogy 15 éven belül vissza lehet fizetni az adósságot? Nem csak a 2,5 milliárd forintról van szó, hanem a korábban felvett hiteleket is vissza kell fizetni. A teljes adósság összege közel 7 milliárd forint.

Vizér Klára: A kérdéseket lezárja, megadja a szót válaszára.

László Tamás: A közelmúltban részletes elemzés jelent meg a magyarországi önkormányzatok hitel- és adósságállományáról. Vannak egy főre számított 500-600 milliós adósságállománnyal rendelkező települések is. A XV. kerületi Önkormányzat a 4,2 milliárd forintos kötvénykibocsátással együtt is alacsony, visszafogott hitel-kötvényállománnyal rendelkezik. A tavalyi évben, az ÁSZ által megállapított 330 millió forintos működési hiányhoz képest az idei évre 420 millió forintos működési többletet terveznek. Ezen felül további 50-100 millió forintos működési megtakarítást terveznek, ami biztosítja, hogy a kötvény tőke- és kamattörlesztését fizetni tudják. A kötvényt csak és kizárólag fejlesztésre lehet fordítani. Az elmaradt fejlesztéseket próbálják meg ebben a ciklusban, illetve a későbbiekben megvalósítani. A szomszédos kerületekhez képest a XV. kerület lemaradásban van a fejlesztések tekintetében. Fejlesztések nélkül nem tudják megállni a helyüket a kerületek közötti versenyben. A fejlesztések lényege a munkahelyteremtés, ma ez az egyik legfontosabb feladat. A korábbi időszakok fejlesztései nem tartalmaztak olyan kockázatelemzést, költséghaszon-elemzést, ami a jelenlegi fejlesztések során minden esetben készül. A fejlesztési célokat csak akkor lehet végrehajtani, ha a fenntartás, a működtetés olyan módon biztosított, hogy valamennyi beruházásnak van profitorientált része. A beruházás behozza a ráfordított költségeket, illetve besegít az alapfunkció működtetésébe. Az elmúlt időszakban történt a Fő tér fejlesztése, ahol a Fő teret megfelelően kialakították, de körülötte nem alakították át sem a kereskedelmet, sem a vendéglátást. Ezért a szépen kialakított Fő tér nem tudta a környezetében fellendíteni a gazdaságot. A jövőben olyan fejlesztéseket szeretnének végrehajtani, ahol a közcél és a vállalkozói jelleg egymást kiegészítve működik. A fejlesztések ütemezését az előterjesztés tartalmazza. A tervek szerint 2011-ben 100 millió forintot, 2012-ben 600 millió forintot, illetve a ciklus hátralévő részében 900-900 millió forintot használnának fel. A hitelek törlesztését az előterjesztésben szereplő grafikonok pontosan bemutatják.

Vizér Klára: Hozzászólások következnek.

Tóth Imre: Polgármester úr szavaiból kiderült, hogy az elmúlt időszak gazdálkodása nem okozott olyan eladósodást, mint amit a kampány során hangoztattak. Amikor az előző ciklusban bocsátottak ki kötvényt, az ellenzék részéről dr. Balogh András képviselő úr az alábbiakat mondta: „A családok akkor vesznek fel értelmesen hitelt, ha azt olyan célra tudják költeni, ami csökkenti a költségeiket. Ez az önkormányzatra is vonatkozik.....Az önkormányzat úgy akar 1 milliárd forintot felvenni, ami a kerület egy főre jutó lakosságára lebontva 12 ezer forintot jelent. Ezek az emberek nem tudják, hogy mire veszi fel az önkormányzat a hitelt.” Báder György képviselőtársa kérdezte: „Látni kellene, hogy az 1 milliárd forintból milyen befektetéseket, beruházásokat terveznek, ami valamennyire fedezné a kamattal terhelt visszafizetéseket.” Úgy tűnik ezek ma már nem olyan fontos kérdések. Úgy gondolja, hogy a visszafizetés fedezetét ténylegesen a működési költség biztosítja. Amikor az látható, hogy a vállalkozások egyik napról a másikra dőlnek be, mert működésképtelenné teszi őket a mostani politika, a gazdasági növekedés nem hozza a várt eredményt, nem lehet tudni, hogy a kerületi vállalkozók milyen teljesítményt tudnak nyújtani. Nem tudni, hogy az olyan beruházás, mint a vásárcsarnok bővítése, milyen nagyságrendű bevételt jelenthet az önkormányzat számára. Először a célokat kellene megfelelő tanulmányokkal alátámasztva meghatározni, és azután megteremteni a megvalósítás fedezetét. A jövő igazolja, hogy az euró alapú hitel mennyire lesz kedvező, a mostani devizaárfolyam ingadozás ismeretében. Polgármester úr biankó felhatalmazást kap a Fejlesztési Alap létrehozására. A két éves türelmi idő alatt nem történik törlesztés, így majd a következő önkormányzatok gondja lesz a hitel visszafizetése.

Báder György: Az előző városvezetéstől nem kaptak választ sem az 1 milliárdos hitel, sem az azt követően felvett 3,2 milliárd visszafizetésére. Arra sem kaptak választ, hogy ezek a pénzek mire lettek felhasználva. A visszafizetés tekintetében a két krízis év 2014-2015., ami nem a most tervezett kötvénykibocsátás miatt van, hanem azért mert korábban felvettek 4,2 millió forintot, amiből nem történt olyan beruházás, aminek hozadéka lenne. A mostani előterjesztésben szerepel, hogy a kötvénykibocsátásból a kerületrészekben milyen fejlesztéseket terveznek. A 4,2 milliárd forint hitelfelvételt követően a kerületben az egy főre jutó hiteltartozás 68 ezer Ft/fő volt. Ehhez most további 42 ezer forint jön. Azonban ebből a pénzből olyan beruházásokat kívánnak megvalósítani, aminek lesz hozadéka.

Dr. Pintér Gábor: A biankó felhatalmazás a Fejlesztési Alap létrehozására szól, a testület később fog dönteni a felhasználásról. Ez a lehetőség különbözteti meg a hitelfelvételt a kötvénykibocsátástól. Míg a hitelt célhoz kötöttek, konkrét felhasználásra lehet igénybe venni, addig a kötvénykibocsátás szabadabb felhasználást jelent. Ez azért jobb megoldás, mert nehéz lenne megmondani, hogy 2013-ben egy beruházás pontosan mennyibe kerülhet. Előre csak a fejlesztési irányokat lehet kijelölni. A Fejlesztési Alap létrehozásának a lényege, hogy növeljék az átláthatóságot. Akár a ciklus végén pontosan lehet látni, hogy a hitelből milyen fejlesztésekre, mennyit költöttek el.

Szilvágyi László: Előzetesen elmondja, hogy a 60 oldalas pénzügyi anyagot ma reggel kapta meg. Ezzel együtt kell ma felelős döntést hoznia arról, hogy eladósítsák a kerületet, vagy sem. Az Életképek-ben megjelent cikkből idéz: „A polgár felelősséggel, jogokkal és kötelezettségekkel rendelkezik, aki élete minden pillanatában választásra kényszerül, és csak úgy tud jó döntéseket hozni, ha az elérhető információ birtokában van.

Ezt kell biztosítani egy jó politikának, ami attól jó politika, hogy nem felejt el, hogy szerződött a polgárral.” Ezzel egyetért. Az a legkevesebb, hogy a képviselők tudják, miről döntenek. Polgármester úr elmondta, hogy 320 millió forintos működési hiánnyal vették át az önkormányzatot, ami mára 420 millió forintos többletet mutat. Ehhez további 100 millió forintos megtakarítást terveznek. A számokat összeadva 840 millió forint jön ki, amiből az eddigi hitel törlesztésére 430 millió forint kell. A számítások szerint éves szinten 370 millió forint áll rendelkezésre fejlesztésre. Nem érti, miért kell kötvényt kibocsátani. Most nem az az időszak van, amikor el kell adósítani az önkormányzatot.

Donga Árpádné: Nagyon fontosnak tartja az Észak-Pesti Kórház ingatlan fejlesztését. Az elmúlt 20 év alatt komoly károkat okozott, hogy senki nem foglalkozott az ingatlan állapotának megőrzésével. Az ingatlan olyan állapotban van, hogy nagyon sok pénzt kell fordítani rá. Ezért fontos, hogy támogassák a forrás biztosítását.

Báder György: Arra a felvetésre, hogy ha van megtakarítás, miért nem abból fejlesztenek, mond példát: „Ha új cipőt akar, akkor nem a régit viszi suszterhez, hanem újat vesz, ami többbe kerül, mint a javíttatás.” Olyan befektetéseket kell megvalósítani, ami minőséget takar.

Dr. Balázs Zoltán: Szilvágyi képviselő kérdezte, hogy miért bocsátanak ki kötvényt, ha nem tudják pontosan, hogy mire szeretnék felhasználni. A kötvénykibocsátás lényege, hogy szabadon felhasználható. Amíg nem használják fel, Fejlesztési Alapba fektetik. Ha komoly gondok jelentkeznek, a pénzt vissza lehet fizetni. A korábbi évek gyakorlatával ellentétben nem kívánják a kötvénykibocsátásból származó pénzt beforgatni az éves költségvetésbe. A korábban felvett hitelek, kötvénykibocsátás miatt a következő évben több mint 400 millió forintot kell visszafizetni. A kerületi gazdasági programban szerepel, hogy a forrást mire kívánják felhasználni. Eddig még nem hangzott el a vitában, hogy ellentétben az eddigi évekkal, kevesebb forrás áll majd a budapesti önkormányzatok rendelkezésére. Ez azért is baj, mert a XV. kerület fejlesztések tekintetében elmarad a budapesti kerületek többsége mögött. Ha azt akarják, hogy a kerületi emberek lássanak maguk előtt perspektívát, ha azt akarják, hogy a kerület fejlődjön, akkor arra költeni kell. Látni kell, hogy központi, vagy Európai Unió forrásból az egyetlen komoly fejlesztés a következő négy évben a vasútfejlesztés lesz a kerületben. Mind a három kerületrészben van olyan terület, ahol a fejlesztés nem tűr halasztást.

Szilvágyi László: Nem azt mondta, hogy nem akarja a fejlesztést, de az adósságot a kerületnek kell visszafizetni, a felvett kötvény az államadósságot növeli. A kötvény euróban szeretnék kibocsátani, aminek az árfolyam emelkedése nem kiszámítható. Nem a kötvénykibocsátás ellen van, azt kell megfontolni, hogy azt most kell-e megtenni. Jobb lett volna az előterjesztést a szeptember 28-i ülésen tárgyalni, hogy mindenki átolvashassa, átgondolhassa.

Vizér Klára: Elnézést kér a képviselőktől, hogy ilyen komoly anyagokat az utolsó pillanatban kapnak meg. Már a júliusi testületi ülésen elmondták, az indokolja a sürgős döntést, hogy megelőzzék a döntést, ami szűkítheti az önkormányzatok ilyen jellegű mozgásterét. Ha nem tudnak kötvényt kibocsátani, nem tudnak fejleszteni, és csak az elmúlt időszakban felvett hitel visszafizetése marad. Polgármester úr kiegészítésében pontosan megnevezte, hogy a három városrészben milyen fejlesztéseket terveznek megvalósítani a 2,5 milliárd forintból. Ahhoz, hogy az adósságszolgálatot teljesíteni tudják, tovább kell csökkenteni a működési kiadásokat.

Ezt a célt szolgálhatják az energiatakarékos beruházások. A helyi adóbevételekből 4 %-os inflációval számolva a következő évben várhatóan 75 millió forintos többletet tervezhetnek.

Dr. Pintér Gábor: Az előterjesztés tartalmazza a tanácsadó cég összefoglalóját, amely segít abban, hogy az anyag könnyen áttekinthető legyen.

Major Sándor: Felhívja a figyelmet arra, hogy amikor az előző vezetés 1 milliárd forintos kötvénykibocsátást terjesztett be, mindenki felháborodott. Ennek ellenére készült javaslat 2,5 milliárd forint összegű kötvénykibocsátásra. Egyetért azzal, hogy nagyon fontos fejlesztésekre lehet ezt a pénzt elkölteni, de nem most. Ez az időszak nem kedvező további hitelek felvételére. Az elkövetkező 15 évben több mint 7 milliárd forintot kell majd visszafizetni a kerületnek. Nem látható, hogy a tervezett beruházások milyen mértékben fedezik a visszafizetéseket.

Báder György: Az előző ciklusban több oktatási intézményben járt, ahol a nyílászárók rendkívül rossz állapotban voltak. Erre nem az a megoldás, hogy bedeszkázzák az ablakokat. Az előző vezetés által felvett 4,2 milliárd hitellel kapcsolatban nem kaptak tájékoztatást arról, hogy azt mire kívánják költeni. A kerületen nem látszik meg a jelentős hitelösszeg elköltése. A mostani tervek vagyongyarapodást jelentenek a kerület részére.

Tóth Imre: A választásokat követően az új városvezetés olyan kerületet vehetett át, ahol kiépített infrastruktúra van. Meg lehet nézni, hogy hány kilométer út, csatorna épült, hány játszóteret építettek. Az iskolák jelentős részében befejeződött a nyílászárók cseréje. Azok az érvek, amelyekkel a kötvénykibocsátás ellen kiabált a Fidesz korábban, ugyanúgy megállják a helyüket azzal a különbséggel, hogy most az asztal másik oldalán ülnek. Minden költségvetésben benne volt, hogy mire használták fel a kötvénykibocsátásból származó bevételt. Az elmúlt egy évben nem történt óriási látványosság. A több száz millióba kerülő tervezetéseik eredményét még nem látják. Minden terv az átadás után valósul meg.

Vizér Klára: Kéri a képviselőket, vegyék figyelembe az időkorlátot.

Gyurcsánszky János: Tartózkodott a napirend megszavazásánál. A nyáron négy rendkívüli ülés volt, és rendszeressé vált, hogy az ülés előtti napon, vagy az ülésen kapják meg az előterjesztéseket. A kötvénykibocsátásról szóló nagy anyagot szintén a mai napon kapták kézhez, nem tudta végigolvasni, ezért nem is tudja támogatni. Célszerű lenne átgondolni, mit tárgyaljanak rendkívüli ülésen, mikor kapják meg az anyagokat. Eddig a vita jó keretek között folyt, reméli, így folytatják. A kötvénykibocsátásról való döntésért megszavazott a városvezetés az augusztusi ülésen. 12 igen szavazattal támogatták a határozati javaslatokat úgy, hogy csak a Fidesz frakció volt jelen. A korábbi testületi ülésen nem kapta meg a minősített többséget az előterjesztés, vagyis a Fidesz frakció tagjai közül is többen nemmel szavaztak, illetve tartózkodtak. Történt ez azért, mert nem volt könnyű a döntés. Pánikhangulat uralkodott el a vezetők között akkor, amikor arra gondoltak, lehetséges, hogy a jövőben miniszteri, vagy államtitkári hozzájárulás kell majd az önkormányzat hitelfelvételéhez. Ennek oka, hogy el van adósodva az ország, meg kell gondolni minden befektetést. A döntéssel a meglévő források mellé további 2,5 milliárd forint forrás lesz. A 3 évet végig lehet vinni úgy, hogy jó politikai tőkét kovácsolnak, látványos fejlesztésekkel, amely jól látható a lakosság előtt. El lehet költeni közel 4 milliárd forintot.

A 2011. évi költségvetésnél 2,1 milliárd forint szabad forrás maradt. Ennek része volt a korábban felvett hitel és a pénzmaradvány. Közel 1 milliárd forint ment el a Panel programra, melyhez hozzájött 1,2 milliárd forint állami támogatás és 1,4 milliárd forint lakossági hozzájárulás. A Hubay Jenő Zeneiskolával, a Kavicsos utcai bölcsődével, a Palota-15 Kft.-vel kapcsolatos fejlesztéseket sem szabad lebecsülni. Azt gondolta, tervet készítenek arra, mit akarnak fejleszteni. Adóerőforrást kell növelni. Szükség van lakások építésére, vállalkozások betelepítésére, az Északi-főgyűjtő megépítésére. Olyan forrásokat kell teremteni, amelyek kitermelik azt az összeget, amelyet vissza kell fizetni. Ha nem használják fel a forrást, akkor az infláció is elvisz 3-4 %-ot évente. Tudatosan kell felhasználni arra, ami lakossági igény, minőségi szolgáltatás.

László Tamás: A fejlesztéspolitikában megörökölték a Zsókavár utcai projekt I. ütemét, ami kész csőd volt. Eltelt másfél év, és nem tudtak semmit elkezdni. Elbuktak két közbeszerzési pályázatot, tervek alig voltak. Ahogy a Zsókavár utcai projektet kezelték, az megmutatja, hogy fognak foglalkozni a fejlesztéspolitikával a jövőben. A Zsókavár utca 2. sz. épületnél olyan mintaprojektet csinálnak, amelynél a bekerülési összeg, lényegesen megemelt műszaki tartalom mellett, 2 millió forinttal kevesebb lesz. A 62,5 millió forintot, amit többletként hozzá akartak tenni, nem használták el. A házra 16 cm-es szigetelés került, a munka 2 hónapig tartott. Eddig az ilyen munkálatok 1 évet vettek igénybe. Az orvosi rendelőnél olyan életbevágóan fontos dolgok nem kerültek betervezésre, amiktől az orvosi rendelő lehetne. A tervek teljes átdolgozására volt szükség. Költeni kellett a tervezésre, mivel hiányoztak a tervek, de nincs szó száz milliókról. Már 1 év alatt meg tudták mutatni azt, hogyan kell fejleszteni, hogyan kell beruházásokat megvalósítani. Reméli, hogy az orvosi rendelő is hasonlóan sikeres lesz. Gyurcsányszky János alátámasztotta a törekvéseiket. Azt mondta el, hogy amit a városvezetés tesz, arra szükség van. Fejleszteni, előrehaladni kell. A fejlesztés óriási reményt kelt, és nagy értéket jelent. 20 millió forintból három játszóteret építenek, melyből egy már megvalósult a Rádda Barnen utcában. 1000 fát ültetnek el idén, korábban 100 fa lett elültetve évente. A kerület 60 év szocializmussal terhelt, ezért paradigmaváltásra van szükség. Az 1,7 milliárd forintos kötvényt, a választások előtt egy hónappal, augusztusban bocsátották ki. Az évente kibocsátott kötvények nem látszanak meg a kerületen. Amit a korábbi vezetés rájuk hagyományozott, az alkalmatlan a valódi fejlesztések megvalósításához. A Zsókavár utca környéki közterülettel kapcsolatban egyetlen terv sem született eddig. A törekvésük a kerület fejlődéséről szól, nem az eladósodásáról, mert mindent vissza fognak fizetni. A kötvénykibocsátás két irányban is nagyon jó hatással van a kerületre.

Szilvágyi László: A fejlesztés számukra azt jelenti, hogy le van írva, mit fognak fejleszteni, mennyi költséget spórolnak meg stb. Dr. Pintér Gábort kérdezi, hogy az azonnali beszédést jónak tartja-e? A bank minden fizetési megbízást megelőzően leemelheti az önkormányzat számlájáról a tartozást.

Donga Árpádné: Senki nem örül, ha törleszteni kell. Abban reménykedik, hogy lesz látszatja a 2,5 milliárd forintnak. Igaz, hogy a korábbi városvezetés játszóteret építtetett, nyílászárókat cseréltetett, de nem a 4,5 milliárd forintból, hiszen ahhoz túl drága lenne. Fejleszteni nem lehet a semmiből. Ahhoz, hogy a kerületiek közérzete javuljon, legalább a piacot rendbe kell tenni, mivel esőben lehetetlen a vásárlás.

Dr. Pintér Gábor: A bankok biztosítékot akarnak arra, hogy az önkormányzat tényleg visszafizeti a tőkét és a kamatokat. Az OTP az előterjesztésben szereplőnél súlyosabb feltételeket is mondott, a teljes kötvény összegén túlmenően ingatlan jelzálogjog fedezetet kér.

Ha az önkormányzat kötvényt bocsát ki, kötelessége azt visszafizetni. Teljesen mások a feltételek egy lakossági hitelfelvétel, illetve az önkormányzat által kibocsátott kötvény esetén. Az előterjesztésben szereplő feltételeket nem tartja elfogadhatatlannak. Azoknál az önkormányzatoknál, amelyeknél gond van a visszafizetéssel, még az azonnali beszédés sem megfelelő garancia a visszafizetésre.

Király Csaba: Nem általában van problémája a hitelfelvétellel és a fejlesztéssel. A hitelfelvétellel kapcsolatban az időpontot, a fejlesztéssel kapcsolatban a homályos célokat tartja aggályosnak. A hitelfelvételt nem alapozza meg a visszafelé mutogatás. A városvezetés nem bíz a saját kormányában, ez látszik Újpesten is, ahol az ottani testület 5 milliárd forint értékben tervez kötvényt kibocsátani. Joggal nem bíznak a kormányban. Átalakítások előtt áll az a költségvetés, amelyre alapozzák a törlesztést. Az egészségügy a teljes intézményrendszerével elkerülhet az önkormányzatoktól, az általános iskolai oktatás szintén. Nem 17-19 milliárdos költségvetése lesz a kerületnek, hanem akár 10 milliárd forint alatti, és abból kell majd megoldani a visszafizetést. Az azonnali beszédési lehetőség azért szerepel a feltételek között, mert az önkormányzati vagyon jelentős csonkoláson fog keresztül menni. A kérdések letisztulása után lehet elgondolkodni a hitelfelvételen. Kíváncsi, hogy miből fogja fizetni az önkormányzat az étkeztetést, fűtést az itt maradó intézményekben, ha a kamatköltség elviszi a pénzt. Jelenleg nem tudja támogatni a hitelfelvételt.

Vizér Klára: Őt - hosszas tépelődés után - az nyugtatta meg a kötvénykibocsátással kapcsolatban, hogy a régi adósságból van még felhasználható pénz, azt fogják előbb elkölteni. Ha úgy adódik, akkor vissza fogják vásárolni a kötvényt. Ennek büntetés nélküli lehetősége szerepel az előterjesztésben.

Szalóczi Lajos: Komoly döntés előtt áll a testület. Ez a döntés meghatározza a kerület jövőjét. A dolog kellemesebbik része, hogy fejlesztésről beszélnek, a kellemetlen pedig az ezzel járó gazdasági terhek kérdése. Meg kell találni azt a biztonságot, amellyel nemcsak ebben a ciklusban, hanem a következőkben is működni tud az önkormányzat. A beérkezett pályázatok közül a Volksbank euró alapú ajánlata kedvezőbb. Az OTP is adott euró alapú ajánlatot? A Volksbank kikötött egy korlátlan inkasszó jogot. Az önkormányzat ha bevételt szerez, és nem tudják időben leemelni a számláról a bevétel összegét, akkor azt automatikusan leemelheti a bank a tartozás törlesztéseként. Ahhoz, hogy elkerüljék az időszakos fizetőképtelenséget, likviditási hitellel kell esetenként a törlesztést kiegyenlíteni. Az OTP Bank jelzálog jogot is kér 4 milliárd forint összegben, viszont elkülönített számlán kezelné a pénzt, amely csak akkor hívható le, ha ténylegesen szükség van rá. Mindkét lehetőség veszélyezteti a gazdálkodást. Egyetért a Fejlesztési Alap létrehozásával. Javasolja, legyen egy olyan része, amely az önkormányzat által korábban felvett 4,2 milliárd forintra, és az abból megmaradt összegre, illetve a második része a 2,5 milliárd forintra vonatkozna. Ezzel elkerülhető lenne, hogy a 2,5 milliárd forint törlesztésébe belefolyjon az előzőleg felvett hitel, ahol nincs zárolás. A költségvetés le fog csökkenni 4-5 milliárd forinttal, ha az oktatási intézmények elkerülnek az önkormányzattól. Az adósságállomány eléri az éves költségvetés kétharmadát. Jogos a törekvés, hogy minden fillért megfogjanak a törlesztés érdekében. A Fejlesztési Alapba kerülő 2,5 milliárd forintot forgatni, kamatoztatni kell addig, amíg nem kerül sor konkrét kifizetésekre. A számlán pihenő pénzre nem fizet sokat a bank.

Vizér Klára: Mindent elkövetnek annak érdekében, hogy az intézmények a kerületben maradjanak, ha az új törvény erre lehetőséget ad.

Az érvelés azért sántít, mert most is kb. 50 %-ban finanszírozza az önkormányzat az oktatási intézményeket. Megadja a szót irodavezető asszonynak, majd a szakértőnek.

Aradi Gizella: Az előterjesztés mellékleteként elküldték azt a nyilatkozatot, amit alá kell írni a szerződéskötéskor. A nyilatkozat úgy szól, hogy akkor van inkasszó joga a banknak, ha lejárt esedékességű tartozást nem teljesít az önkormányzat. Nincs szó arról, hogy 2,5 milliárd forintot minden ok nélkül, korlátlanul inkasszálni lehet a bankszámláról. Ha jogos követelése van a banknak, akkor a kötelezettség erejéig inkasszálni lehet. Ez természetes követelmény a bank részéről.

Parádi-Varga Tamás: Könnyebb a szerepük az ügyben, hiszen a folyamatnak csak egy részével kell foglalkozniuk, a forráslehetőségek feltérképezésével. Önmagában nem az önkormányzat eladósodásával van a probléma, hanem a forrásállománnyal, amely az önkormányzat rendelkezésére áll. Az a kérdés, hogy képes-e az önkormányzat középtávon megtérülő beruházásokat megvalósítani. Az okosan felhasznált forrás mindenki javára válhat. Mind az államnak, mind az önkormányzatnak megvan a lehetősége anticiklikus gazdaságpolitika folytatására. Ha kevés a munkahely, akkor önkormányzati beruházással munkahelyet lehet teremteni. A kockázatok szempontjából érdemes végignézni az ajánlatokat, és arra érdemes haladni, amerre kevesebb a kockázat. Ha összevetik a két ajánlat struktúrájának különbségeit, akkor elmondható, hogy az OTP ajánlatánál van egy 4,5 milliárdos keretjelző jog, ami az önkormányzati törzsvagyonton felüli vagyont terheli. A másik oldalon az inkasszós jog van, amely a lejárt követelésekre vonatkozik. Összehasonlíthatatlanul alacsonyabb kockázatot jelent egy inkasszós jog megadása. Az OTP esetében a jelzőjogon felül semmilyen kompenzáció nincs a kamat tekintetében sem forint, sem euró alapon. Ha a kisebb kockázathoz alacsonyabb kamat is párosul, mindenképpen azt érdemes választani. Manapság banki körökben divatos a CDS, azaz a kamatkockázati felár, vagy a nemfizetés esetére való biztosítással példálózni. Magyarországon ez jelenleg 4,5 % körül mozog. Az ajánlatok a magyar CDS alattiak, nem érik el azt a kockázati szintet, amelyet az állam kockázataként tekintenek.

Vizér Klára: Megadja a szót a polgármesternek.

László Tamás: Ezt a vitát a Fidesz frakció már lefolytatta egyszer, nagyon nehezen született meg ez a döntés. Augusztusban 13 igen szavazattal fogadták el a kötvénykibocsátást. Az MSZP frakcióban nem volt ekkora vita, mikor 1,7 milliárd forint értékben kötvényt bocsátottak ki. Az ajánlatadás közben az önkormányzatot megvizsgálták. Ennek köszönhető, hogy nagyon kedvező ajánlatot kaptak a Volksbanktól. Az OTP ajánlata olyan súlyos feltételeket tartalmaz, hogy azt elfogadhatatlannak tartják. Megvizsgálták, hogy van-e az önkormányzatnak 4,5 milliárd forintnyi forgalomképes vagyona, mely teljes mértékben önkormányzati tulajdonú, valamint per- és tehermentes. A vizsgálat eredménye az lett, hogy nincs ilyen. Az előző időszak vagyongazdálkodása rendkívül rossz volt. A jövő feladata lesz, hogy az ingatlanvagyonot tételről tételre, az alapjaiig áttekintsék. Hiába van papíron 8,5 milliárdnyi vagyona az önkormányzatnak, a feltételeknek nem tudtak megfelelni. Azok beszélnek eladósodásról, akik 2002. és 2010. között az ország adósságállományát 8 ezer milliárd forintról 20 ezer milliárd fölé vitték, és ez nem létszik meg az országon. Azok a törekvések, amelyeket eddig bemutattak a fejlesztéspolitikában, azt mutatják, hogy óriási viták árán, de felelősen döntenek minden egyes forintról. Az Észak-Pesti Kórház esetében az elmúlt 20 évben 5 milliárd forintot meghaladó kár keletkezett a sok mulasztás miatt. A Kórház minden kerületi lakó számára rendkívüli érték. A Kórház területére akarják költöztetni a mentőállomást, amit az előző városvezetés a lakóházak közé akart tenni.

Olyan intézményeket akarnak az Észak-Pesti Kórház területére hozni, amelyek jelenleg rossz helyen vannak, amelyek épületeinek felújítása akár 100 millió forintba kerülne, viszont más célra sokkal alkalmasabbak. Az intézményhálózat struktúráját is áttekintik, emellett a vagyongazdálkodást is szemmel tartják. A második fontos céljuk Rákospalota Városrészközpont fejlesztése. Vasútfejlesztés valósul meg a kerület határán, melyhez idomulnia kell a kerületnek. A kínai piac a kerület legnagyobb szégyene. Láttam a kimutatásokat, mely szerint az elmúlt évtizedekben engedték a piacnak, hogy 3000 m²-nyi területet egy fillér bérleti díj fizetése nélkül használjon. Jelentős bevételtől esett el így az önkormányzat. A kötvénykibocsátás megtanítja a vezetést a legkörültekintőbb gazdálkodásra. Minden sor kiadást meg kell nézni, hogy szükség van-e rá. Hozzávetőleg 100 db olyan parkokban lévő vízmérő van, amelyeknek 0 az állása, mégis kifizetnek rá 400 ezer forintot. Ezt eddig senki nem vette észre. Ami felesleges és értelmetlen, azt azonnal megszüntetik. Az intézmények gazdálkodásának összevonása önmagában jelentős lépés. A budapesti kerületek az ország legnagyobb intézményfenntartói. Teljesen logikus, hogy az állam meg akar erősödni a köznevelés és az egészségügyi intézmények fenntartása terén, mert ezek rendszere szétesett. A hajdúszoboszlói frakcióülésen ő mondta el, hogy két irányban kell gondolkodni. Harcolni fognak a kerületi oktatási intézményekért. Azok az intézmények kerülnek teljesen állami fenntartásba, ahol a helyi önkormányzat nem képes a működtetésre. A XV. kerületi Önkormányzat képes rá. A járóbeteg szakrendelés két irányba integrálható. Az egyik irány a fekvőbeteg ellátás, mellyel a kerület nem rendelkezik, a másik a háziorvosi szolgálat. Az orvosi rendelő, amit létrehoztak, egy praxis-közösség irányába fog mutatni. Lefelé fogják integrálni a járóbeteg rendelést. A kerületben élő 80.000 embernek szüksége van az ilyen típusú ellátásra. A kötvénykibocsátás szigorú gazdálkodást kíván, de fejleszteni enged. A fejlesztési célok tisztán láthatóak a gazdasági programban. A sok cél közül három van a fókuszban. Az intézmények energetikai fejlesztését is pártolják, igyekeznek a legjobb megoldásokat megtalálni. Nagy vállalkozás a kötvénykibocsátás, azonban más a mostani városvezetés filozófiája a korábbiéhoz képest.

Vizér Klára: Megadja a szót Szilvágyi Lászlónak ügyrendi hozzászólásra.

Szilvágyi László: Név szerinti szavazást kér a határozati javaslatokról.

Vizér Klára: Egy ember nem indítványozhat név szerinti szavazást.

Szilvágyi László: Felolvassa az SZMSZ vonatkozó részét, mely szerint a név szerinti szavazásról a testület egyszerű többséggel dönt.

László Tamás: Minden képviselő szavazata látszik a kivetítőn, akár le is lehet fényképezni.

Vizér Klára: Szavazást kér az ügyrendi javaslatról.

782/2011. (IX. 14.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy a XV. kerületi Önkormányzat kötvénykibocsátásáról és a kibocsátásból származó forrás felhasználásának szabályairól szóló előterjesztés határozati javaslatairól név szerinti szavazással döntsön.

(Szavazati arány: 9 igen szavazat, 10 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Vizér Klára: Szavazást kér egyenként az előterjesztés szerinti határozati javaslatokról.

783/2011. (IX. 14.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2.500.000 eFt értékű – 15 éves lejáráttal, 2 év türelmi idővel – változó kamatozású, negyedéves kamatfizetési és tőketörlesztési periódusú EUR alapú kötvényt bocsát ki.

Felelős : polgármester

Határidő : 2011. szeptember 30.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 88. § (1) bek. b) pont, 2001. évi CXX. törvény 46. §, 285/2001. (XII. 26.) Korm. rendelet)

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 7 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

784/2011. (IX. 14.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a kötvény kibocsátásával a Magyarországi Volksbank Zrt-t bízta meg az általa tett kötelező ajánlatban foglaltak és a megküldött szerződés-tervezet szerint azzal, hogy – a teljes futamidő alatt – az Önkormányzat számára biztosított – a kötvény kamatszámítására és tőketörlesztésére vonatkozó – devizanem átváltási jog érvényesítése során a bank egyedi ajánlatot tesz.

Felelős : polgármester

Határidő : 2011. szeptember 30.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 88. § (1) bek. b) pont, 2011. évi CXX. törvény 46. §, 285/2001. (XII. 26.) Korm. rendelet)

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 7 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

785/2011. (IX. 14.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, felkéri a polgármestert a Magyarországi Volksbank Zrt-vel a kötvénykibocsátással kapcsolatos szerződések és dokumentumok aláírására.

Felelős : polgármester

Határidő : 2011. szeptember 30.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 88. § (1) bek. b) pont, 2011. évi CXX. törvény 46. §, 285/2001. (XII. 26.) Korm. rendelet)

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 7 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

786/2011. (IX. 14.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, kötelezettséget vállal arra, hogy a kötvény futamideje alatt a kötvény törlesztő részleteit és kamatait az éves költségvetéseibe beépíti és megfizeti.

Felelős : polgármester

Határidő : éves költségvetések összeállítása.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 88. § (1) bek. b) pont, 2011. évi CXX. törvény 46. §, 285/2001. (XII. 26.) Korm. rendelet)

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 7 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

787/2011. (IX. 14.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2011. évben kibocsátandó kötvény felhasználására az Ikt.sz: 106-276/2011. sz. előterjesztés II. számú pontjában megfogalmazott irányelveket hagyja jóvá.

Felelős : polgármester

Határidő : 2011. szeptember 14.

(Jogszályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 88. § (1) bek. b) pont, 2011. évi CXX. törvény 46. §, 285/2001. (XII. 26.) Korm. rendelet)

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 7 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

788/2011. (IX. 14.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy rendelje el a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat és intézményei beruházási és felújítási tevékenység előkészítésének, jóváhagyásának, megvalósításának rendjéről szóló 8/2006. (IV. 3.) számú rendelet felülvizsgálatát, és nyújtsa be az Ikt.sz. 106-276/2011. sz. előterjesztés II. pontjában megfogalmazott irányelvek szerinti végrehajtást biztosító rendlettervezetet a Fejlesztési Alapot létrehozó költségvetési rendeletet tárgyaló képviselő-testületi ülésre.

Felelős : polgármester

Határidő : 2011. november 30.

(Jogszályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 88. § (1) bek. b) pont, 2011. évi CXX. törvény 46. §, 285/2001. (XII. 26.) Korm. rendelet)

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 7 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

Vizér Klára: Megadja a szót dr. Balogh Andrásnak, majd dr. Balázs Zoltánnak ügyrendi hozzászólásra.

Dr. Balogh András: Az előterjesztés első határozati javaslatánál rossz gombot nyomott, „nem”-mel akart szavazni.

Dr. Balázs Zoltán: Felolvassa a PJB 498/2011. (IX.14.) sz. határozatát. A javaslat lényege, hogy több mozgásteret szeretnének az önkormányzatnak.

Vizér Klára: Szavazást kér a Pénzügyi és Jogi Bizottság határozatáról.

789/2011. (IX. 14.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy az előterjesztésben szereplő kötvény lejárat előtti visszaváltásának feltételrendszerét az önkormányzat érdekeit szem előtt tartva tárgyalja újra.

Felelős : polgármester

Határidő : azonnal

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 4 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

(Megerősítve a PJB 498/2011. (IX. 14.) sz. határozata)

2. **Előterjesztés új kerületi tanulmányi ösztöndíj rendelet megalkotásáról** (Ikt.sz: 106-279/2011. sz. anyag)

Előterjesztő: László Tamás polgármester

Előadó: Vizér Klára alpolgármester

László Tamás: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Vizér Klára: Átadja a szót Helmajer Lászlóné irodavezetőnek.

Helmajer Lászlóné: Az eddig hatályos kerületi tanulmányi ösztöndíj rendelet azokat a gyerekeket részesítette ösztöndíjban, akik kimagasló tanulmányi átlagot értek el. Az új rendelet azokat a tanulókat is ösztönözné a még jobb tanulásra, akik a tanulmányi előmenetelükben szorgalmukkal jelentőset javítottak, vagyis két tanítási félévet figyelembe véve legalább 1 egészet javítottak az átlagukon. Ez többletforrást nem igényel az önkormányzattól, mivel az eddigi kategóriánkénti 8 fő megoszlaná, azaz 4 fő részesülne ösztöndíjban, a kimagasló tanulmányi eredmény alapján, és 4 fő az előmenetelben mutatott jelentős javulás alapján. A pontrendszert a mellékletek tartalmazzák.

László Tamás: A bizottsági elnököknek ad szót.

Gyurkovics Miklós: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság egy módosítást figyelembe véve 3 igen szavazat, 1 ellenszavazat és 1 tartózkodás mellett elfogadta a rendeletmódosítást. A módosítást a KKES 312/2011. (IX.13.) sz. határozat tartalmazza.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 3 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett támogatta a rendeletmódosítást, dr. Balogh András módosító javaslatát 3 ellenszavazat és 1 tartózkodással nem támogatta, a KKES Bizottság módosító javaslatát 3 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett támogatta. Irodavezető asszonyt kérdezi, hogy pontosítva lett-e a bizottsági ülésen felvetett feltétel figyelembevétele?

Helmajer Lászlóné: Képviselő úr azt kérdezte a bizottság ülésén, hogy a nyelvvizsgát, illetve a tanulmányi-, művészeti- és sportversenyek eredményeit milyen időszakokra vették figyelembe. Az elmúlt évek gyakorlata szerint a nyelvvizsgát figyelembe vették attól függetlenül, hogy a tanuló mikor szerezte meg. Az eredményekre vonatkozóan kizárólag a megelőző év került elbírálásra. Elnézést kér a pontatlanságért.

László Tamás: Kéri a kérdéseket a napirenddel kapcsolatban.

Dr. Balogh András: Mennyire gyakori, hogy egy diák két egymást követő tanév végi átlageredményében a javítás mértéke legalább egy egész? Félévenként 1-1 jegyet javít a gyerek?

László Tamás: Megadja a szót irodavezető asszonynak.

Helmajer Lászlóné: Nem a féléveket, hanem a tanév végi átlagokat veszik figyelembe, vagyis ha egy tanuló egyik év végén kettes tanuló, a következő év végén hármás, akkor egy jegyet javított.

László Tamás: Hozzászólások következnek.

Donga Árpádné: Nem tudja támogatni a rendeletmódosítást. Egyeztettek az iskolaigazgatókkal? Rengeteg jó képességű gyerek van a kerületben, aki jól tanul, küzd és jó eredményt akar elérni. Most lehetősége lesz havi 5 ezer forintot kapni annak a gyerekeknek is, aki csak melegedni jár be az iskolába, és a kettes átlagát hármásra javította egy év alatt. Nem szabad ezeket a tanulókat ilyen formában ösztönözni. Az a gyerek, aki kiválóan tanul, mindenképpen fog költeni könyvre, szüksége van arra, hogy támogassa az önkormányzat.

Donga Árpádné: A rendelet értelmében két egymást követő tanév végén a tanulmányi átlag eredménynek a javítás mértékét tekintve legalább egy egész jeggyel jobbnak kell lennie. Ez azt jelenti, hogy az 5-6. osztályos tanuló nem is vehet részt ebben a lehetőségben, csak a 7-8. osztály. Azt a gyermeket semmilyen körülmények között nem szabad támogatni, aki melegedni jár az iskolába, csak azt a diákot, aki nagyon jól tanul.

Dr. Balogh András: Továbbra is fenntartja, hogy ami az előterjesztésben le van írva, félreértelmezhető. Nem tanár, ezért nem tudja, hogy milyen szituációban fordulhat elő, ha a tanuló egy egész jegyet javít, de véleménye szerint a gyermek élete is befolyásolhatja a körülményeket. Például tanító váltás mellett is bekövetkezhet a változás. A képviselő-testület nem rendelkezik arra vonatkozóan statisztikai adatokkal, hogy a két odaítélési szempont gyakoriságában hogyan aránylik egymáshoz.

Szilvágyi László: Az új elbírálási szempont a motiváció miatt tetszik számára. Lehet olyan példa, amikor valakinek az életében olyan változás áll be, rájön arra, fontos, hogy tanuljon. Egyetért azzal, hogy a pedagógusokkal való egyeztetés nagyon fontos. Nem lehetne pontosabban meghatározni, ki az aki valóban fejlődött? Ha ez így jó, akkor mindenképpen támogatná, hogy aki megbukott egy tantárgyból, ne részesülhessen ösztöndíjban.

Major Sándor: Jelenlegi formájában nem tudja támogatni az előterjesztést, mert ösztöndíjat csak olyan tanuló kapjon, aki nagyon jól tanul, nem pedig az aki kettes eredményről eléri a hármast. Véleménye szerint, a régi rendszer sokkal inkább megfelelt az elvárásoknak.

Gyurkovics Miklós: Tanárként úgy gondolja, a rendelet szándékait mindenképpen pozitívként kell tekinteni, bár lehet, hogy nem megfelelően lett elkészítve, az iskolavezetők, oktatók véleménye nem lett kikérve az idő rövidsége miatt. A szándék jó, de lehet, hogy a tapasztalatok ismeretében módosítás lesz szükséges.

Németh Angéla: Tegnap a KKES Bizottság ülésén azt a választ kapta, hogy ha 3,8-ról 4,8-ra javítja az átlageredményét a tanuló, akkor ösztöndíjban részesül, de amúgy is megkapná a 4,8 eredménye miatt. Azokat ösztönözzék, akik jó tanulók, ne pedig a gyengén tanulókat. Azért kell a gyermekeket ösztönözni, hogy még jobban, és a lehetőségeikhez mérten a legjobban tanuljanak. Megkérdezte a bizottság ülésén, mi indokolja ilyen hirtelen a rendelet módosítását. Azt a választ kapta az alpolgármester asszonytól, hogy így hozta az élet. Úgy tudja, hogy a nem létező FIDESZ frakcióban is ellenérzéseket váltott ki a rendelet-módosítás. Az már csak „hab volt a tortán”, hogy a KKES Bizottság ülésén az elnök úr javaslatot tett arra, hogy az a tanuló, aki valamilyen tantárgyból elégtelen, ne kaphasson ösztöndíjat. Az általa elmondottak figyelembevételével, a módosítást nem támogatja.

Donga Árpádné: Szilvágyi képviselő úrnak elmondja, hogy ő is egyetért a motiváltsággal, de ezt véleménye szerint pénz nélkül kell megtenni. Motiváljon a szülő, ne az önkormányzat. A gyermek gondoljon abba bele, hogy saját érdeke a továbbtanulás. Aki nagyon jól tanul, az maximálisan megérdemli a támogatást. Rengeteg ilyen tanulója van a kerületnek, őket kell támogatni. Javasolja, hogy vegyék le napirendről az előterjesztést, és további döntésig a régi rendeletben foglaltak maradjanak hatályban.

Dr. Balogh András: Alapvető probléma, hogy nem készült arra vonatkozóan felmérés, hány érintett gyermekről van szó. A pozitív diszkriminációnak is van helye, csak tudni kell arról, hogy mekkora populációt támogatnak.

Major Sándor: A sporttal kapcsolatos díjazási forma jut erről eszébe, ahol az első, második és harmadik helyezet van díjazva. Véleménye szerint, az első helyezetteket kell ebben az esetben díjazni, mert ők példát mutatnak.

Szilvágyi László: A lovat mindig a zab hajtja és nem az ostor, vagyis akik jól tanulnak, ezt szándékosan teszik, mert eredményeket akarnak elérni. Természetesen őket is támogatni kell. Ha vannak olyan gyermekek, akiknek támogatásra van szükségük, attól sem szabad elzárkózni, ebben nincs semmiféle kivétlivaló.

Németh Angéla: Ügyrendi hozzászólásnak vette Donga Árpádné hozzászólását, ezért javasolja, hogy az általa elmondottakról szavazzon a képviselő-testület.

László Tamás: Megadja a szót Baracscai Éva óvodavezető részére.

Baracscai Éva: Mint óvodapedagógus nincs joga véleményt nyilvánítani, de szeretné elmondani, hogy hagyják meg az igazgatóknak azt a jogot, hogy a tanév végén ők jutalmazzák azokat a tanulókat, akik elismerésre méltóan változtattak tanulmányi eredményeiken. Ehhez nem kell az önkormányzat támogatása, eddig is volt ilyen az intézményekben.

Németh Angéla: Ha Dongáné képviselő asszony nem ügyrendileg javasolta, hogy vegyék le napirendről az előterjesztést, akkor ő tesz erre vonatkozóan javaslatot.

László Tamás: Németh Angéla képviselő asszony javaslatáról szavaztatni fog, de előtte néhány mondatban szeretné kifejteni véleményét. Nem véletlen jött létre egy társadalmi felzárkóztatásért felelős államtitkárság. Nagyon sok nehéz sorsú, a tanulásban nem motivált gyermek él az országban. Nekik is valamit mutatni kell, hogy érdemes tanulniuk. Egyrészt jutalmazni kell a kiválóan tanulókat, és a szociális rászorulóknak is segítségre van szüksége. Az ösztöndíj nevében is benne van, hogy ösztökélni kell a kiváló tanulókat arra, hogy maradjanak kiváló tanulók, és ösztökélni kell azt a diákot is, aki felzárkóztatásra érdemes. Egy meglévő rendszer változtatása nem egyszerű, de az egyszerű lenne, hogy a kerületben tanuló nyolcezer gyermek közül nem csak néhány kap ösztöndíjat, hanem százával részesülnének ebben a támogatási formában. Jelenleg nem erről szól az előterjesztés. Jelenleg két megoldás van – a vitában elhangzottak alapján – mint előterjesztő visszavonja az előterjesztést, vagy a képviselő-testület elnapolja a tárgyalást.

Vizér Klára: Valóban, az előterjesztőnek meg kell fontolnia, hogy elnapolja, vagy visszavonja az előterjesztés tárgyalását. A jövőre vonatkozóan javasolja, hogy az új rendelet elfogadásával egyidejűleg a képviselő-testület hozzon létre egy tanulmányi ösztöndíj keretet, - a polgármester keretének terhére - melynek felosztásáról a polgármester dönt. Erről a javaslatról most nem kér szavazást, csak megfontolásra javasolja.

László Tamás: A vita polemizáltsága miatt az előterjesztést visszavonja. Az átdolgozott előterjesztést a szeptember 28-ai képviselő-testületi ülésre fogja beterjeszteni.

Juhászné dr. Baráth Márta: Mivel visszavonásra került az előterjesztés, az elhangzott ügyrendi javaslatról nem kell a képviselő-testületnek szavaznia. Az eredeti rendelet él, de mivel a határidőben módosítani kell, a 28-ai testületi ülésen arról kell a képviselő-testületnek döntést hoznia, hogy ebben az évben mikor kívánja kiírni a pályázatot.

László Tamás: Az előterjesztést visszavonta, határozathozatalra nem kerül sor.

- 3. Előterjesztés a XV. kerület középtávú közlekedésfejlesztés koncepciójáról - vitaanyag** (Ikt.sz: 106-277/2011. sz. anyag, CD melléklettel!)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Novák Ágnes alpolgármester

Vizér Klára: Megadja a szót az előterjesztőnek.

Dr. Novák Ágnes: A napirendi pont tárgyalása rövid bemutatóval kezdődik, mivel térképekről, utakról, csomópontokról van szó, amit sokan ismernek, mégis ezt kivétítőn látni egyszerűbb, világosabb beszélgetést tesz lehetővé. A napirend témája a kerület közlekedésfejlesztési koncepciójának átalakítása. A közlekedésfejlesztési koncepcióhoz különböző intézkedési tervek készülnek, olyanok, melyek ütemezhetőek, nemcsak a költségeit tekintve. Ez a közlekedésfejlesztési koncepció alkalmas arra, hogy lakossági vitán nyilvánosságra kerüljön, ahol hozzá lehet szólni, változtatásokat, pontosításokat lehet javasolni. A mai nap a főépítész úr is tett pontosításokat a koncepcióhoz. Reméli, hogy a médianyilvánosság és a helyi újság is segítségükre lesz abban, hogy a helyi részleteket nyilvánosságra hozzák. A szakértők jelen vannak a mai megbeszélésen, ők fogják kivétítő segítségével ismertetni az elképzeléseket, kérdéseket is hozzájuk lehet intézni.

Vizér Klára: A szakértők projektoros ismertető előadása előtt kéri a bizottsági elnököket, ismertessék a bizottságok álláspontjait.

Dr. Balogh András: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték és Környezetvédelmi Bizottság 5 egyhangú igen szavazat mellett megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztésben foglaltakat.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 3 igen szavazattal és 1 tartózkodással megtárgyalásra javasolta az előterjesztést.

Vizér Klára: Megadja a szót a szakértőnek.

Szálka Miklós: A nyitott várospolitikát követve egy olyan metodikát állítottak össze, amely által abszolút alulról építkező módszerrel közelítették meg a kerület közlekedésfejlesztését. Ez azt jelenti, hogy a legfontosabb szempontot, a baleseti statisztikát vették figyelembe elsősorban. Megvizsgálták az utolsó 5 év baleseti statisztikáját, és kirajzolódott 25-30 pont, ahol mindenképpen beavatkozás szükséges. Az emberek szubjektív érzete is nagyon fontos, ezért az összes iskolában kérdőívet adtak ki, amit a gyermekek szüleikkel együtt kitöltöttek. A visszaérkezett jelzések alapján fény derült újabb konfliktuspontokra, amit ők érzetek balesetveszélyesnek. A baleseti statisztika csak a konkrét balesetekre vonatkozik, melyek már megtörténtek, de ezen kívül nem szabad figyelmen kívül hagyni a látens konfliktusokat sem, melyeket csak ilyen módszer segítségével lehet nyilvánosságra hozni. Ezentúl a képviselőktől is véleményt kértek, ők mit tartanak fontosnak. Természetesen vannak olyan kisebb beavatkozásosok is, amelyek következő terv feladatai lesznek, de ezzel együtt figyelembe kell venni. Egy kerületnek pontosan kell látnia a fővárosi és állami elképzeléseket, és azt, hogy ezek hogyan függnek össze a kerület érdekeivel. Ehhez mindenképpen koncepcióra van szükség. A terv egy hat kötetből álló tanulmány, melynek legvégén sorrendbe állították azokat a beavatkozásokat, melyek mindenképpen szükségesek a kerület forgalombiztonságának érdekében. Azért örül a mostani tárgyalásnak, mert a kerület jövő évi költségvetését a következő napokban fogják összeállítani, ahol figyelembe lehet venni a kerület nagyságrendű átépítésekre tett javaslatokat. Volt olyan gimnázium, ahol kimondottan helyi beavatkozásokat kértek. Az összeállítás a gimnázium kéréseit is tartalmazza. Kéri a képviselő-testületet, hogy a jövő évi költségvetés elfogadása során vegyék figyelembe a közlekedési koncepcióban szereplő javaslatokat. A most következő vetítés a kiadott anyaghoz képest felvillantja azokat a fontos dokumentumokat, melyekkel foglalkoztak. Természetesen a lakosság véleményére is kíváncsiak lesznek az elkövetkezendő időszakban. Átadja a szót kollégájának.

Dohány Máté: Kivetítő segítségével szeretné megmutatni, hogy eddig milyen munkafázisok voltak. Hat fázis volt, melyet problémafeltárással kezdtek. Megvizsgálták, hogy egyes kerületeknél milyen problémák jellemzőek, és mi az amit ők vesznek észre. A vizsgálatok során a kérdőíveket is úgy állították össze, hogy az reflektáljon az egyes problémákra. A vizsgálatok során kitértek csomóponti és a kerület egészét érintő problémákra is. A harmadik munkafázis a forgalomszámlálás volt, a negyedikben a kérdőívek kiértékelése zajlott, az ötödik munkafázisban az intézkedéseket és javaslatokat dokumentálták, majd végül a hatodik munkafázisban egyes ütemezésekben az árakat is leírták. A problémafeltárással a közlekedési hálózatot vizsgálták, és bemutatták az M3 autópálya, valamint a vasútvonalak elválasztó hatását. A közösségi közlekedés problémáit is elemezték, ezen belül a vasút, villamos és autóbusz közlekedését, valamint elsősorban a baleseti adatokra támaszkodtak. A forgalombiztonságot helyezték az első helyre, kiválasztották a KSH adatai alapján azokat a helyszíneket a kerületben, ahol a legtöbb baleset történt. A baleseteket rangsorolták, halálos, súlyos és könnyűsérüléssel szempontra. A baleseti adatokban csak személyi sérüléssel kapcsolatos adatokat vizsgáltak, anyagi káros balesetek vizsgálatára nem volt lehetőségük. A 2006-2010. közötti balesetek számát rangsorolták. Felsorolja, hol történt a kerületben halálos baleset. A Bánkút utca, Szerencs utca kereszteződésénél volt a legtöbb ilyen baleset, ezen belül is a gyalogosok elütésének száma magas. A tervben ezt a kereszteződést kiemelt prioritással kezelték. A közúti közlekedés problémáit a balesetes helyszínekkel kezdték, „Top 21 helyszínek”, ezek voltak a részletes vizsgálat tárgyai.

Ezután folytatták le a közösségi közlekedés vizsgálatát, majd a kerékpáros közlekedést nézték át. Külön kerékpáros ponttérképet is felrajzoltak a kerékpáros közlekedés kapcsán, valamint gyalogos ponttérképet is készítettek. Megvizsgálták a parkolási lehetőséget, hiányosságot, és azt, hol lehetne még további parkolási lehetőségeket kialakítani. Környezetvédelmi szempontból levegőszennyezettség és zajterhelési térképeket is dokumentáltak, ezek is megtalálhatóak az anyagban. A kérdőíves felméréseket az iskolákhoz és a képviselőkhöz is eljuttatták. A visszaérkezett kérdőívek alapján alakították ki a koncepció egy részét. A vizsgálatok során fontos volt megemlíteni a SWOT elemzést, mert ezt tartották szem előtt. A XV. kerületnek közlekedési szempontból jó a kapcsolata országos szinten, viszont gyengeség, hogy a minőségi kapacitív közlekedés hiányzik a belváros és Újpest felé. Az úthálózat műszaki állapota sem kielégítő, a vasútvonalaknak elvágó hatása van. Az ipari területek megközelíthetősége is gyengeséget mutat, valamint kiemelt figyelmet kell fordítani a kerékpáros közlekedésre is. Az erősségek között meg kell említeni, hogy közvetlen belvárosi autóbusz kapcsolat van a 173-as buszsaláddal, illetve Budapest keleti kapuja a XV. kerület. A lehetőségek között felsorolják a vasúti infrastruktúra fejlesztést, valamint a haránt irányú közlekedés feltételeinek javítását. A kiskorrektív fejlesztések ütemezhetősége az egyes erőforrások jól tervezhetőségét hivatott szolgálni. A közterületi megújítások és a csomópont átépítések révén szebb és jobb csomópontok jöhetnek létre. A veszélyek között fel kell sorolni azt, hogy a közterületek romló állapotát meg kell akadályozni, valamint a forgalomnövekedés az M0 kiépítésével szintén veszélykategóriába sorolható. A területfejlesztéseknek forgalomvonzó hatása van, ezek is ráterhelődnek a XV. kerület útjaira, így ezt is figyelembe vették. A szomszédos kerületek felé nem megfelelő a kapcsolat. A forgalomszámlálással kapcsolatban annyit tud elmondani, hogy 51 db helyszínen számoltak, mindössze 3 napon keresztül és járműkategóriánként végezték a számolást, de ahol sok a baleset, ott gyalogosszámlálást is végeztek. Ez a későbbiekben lesz a tervezés során nagyon hasznos. Forgalomterhelési ábrákat készítettek az úthálózatra, valamint a főbb csomópontokra külön-külön. Az 51 helyszínen külön forgalomáramlási ábrákat dokumentáltak az anyagban. Kapacitáskihasználási ábrát is készítettek, de ezzel kapcsolatban további vizsgálatokat is végeztek. A kérdőíves felmérésekben általános közlekedési kérdéseket tettek fel, valamint a „Biztonságos út az iskolába” elnevezésű témakörben azt vizsgálták, hogy a válaszadók mely helyszíneket tekintik balesetveszélyesnek. Arra voltak kíváncsiak, hogy melyik közlekedési járműn tapasztalnak csúcsidejű zsúfoltságot, mely útszakaszon tapasztalnak csúcsidejű zsúfoltságot, milyen parkolási igényeik vannak, valamint a vasúti közlekedést milyen rendszerességgel használják és milyen információik vannak a kerületi vasúti közlekedés használatával kapcsolatban. Ugyanígy rákérdeztek a kerékpáros szokásokra is, és arra a következtetésre jutottak, hogy a lakosok nagy része csak hétvégén veszi elő kerékpárját és akkor használja legtöbbször. Kíváncsiak voltak arra is, hogy az iskolások milyen járművel, akár autóval közelítik-e meg az iskolát, és van-e olyan útszakasz, amelyek kifejezetten veszélyesnek tartanak. Az iskolák környéki közlekedési problémákat próbálták felmérni. Az idő rövidségére tekintettel a kérdőívek kiértékelésénél az egyik legfontosabb kérdést vették előre, hol van a kerületben balesetveszélyes közlekedési helyszín. Sok száz kérdőívből azt látni, hogy 13%-kal a vásárcsarnok és a környéke ez a helyszín. A második ilyen legveszélyesebb helyszín a Szentmihályi út, a harmadik a Nyírpalota út holtversenyben a Szerencs-Bánkút utca csomóponttal, és a negyedik helyen pedig a Fő tér van. Az ötödik munkafázisban dolgozták ki az intézkedéseket, és javaslatokat a beérkezett kérdőívek és a konzultációk, információk alapján. Ismerteti részletesen javaslataikat. A javaslatok között megtalálható: közösségi közlekedési javaslatok, autóbuszos közlekedés, buszsávok létesítése, csomóponti előnyben részesítés, kötöttpályás közlekedésfejlesztés, kapacitív közösségi közlekedés alkalmazása, mely elsősorban a Drégelyvár utcára vonatkozik.

A továbbiakban a kivetítő segítségével kis- és középtávú fejlesztéseket kíván bemutatni, amely egyes csomópontokra vonatkozik. A Szentmihályi út – Nyírpalota út környékére vonatkozik az első ilyen javaslat. Zöld középszigetet terveztek az út szimmetriatengelyére, és a veszélyes sávelhúzást megszüntetnék. Ezzel egy időben a kerékpárosok és gyalogosok biztonsága érdekében a középsziget egyfajta biztonságérzetet is kelthet. A Szentmihályi út, Pólus Center irányából forgalomszámlálást végeztek, itt indirekt balra kanyarodó sávot szeretnének létrehozni, ezáltal biztosítva lesz a középsziget helye. Ez a megoldás forgalombiztonság, esztétika, városkép tekintetében is lényegesen jobb lenne a mostani kialakításnál. A legfőbb prioritási csomóponti intézkedések közé tartozik a Páskomliget utcai vásárcsarnok. Itt a szegély menti parkolás rendkívül szerencsétlen és balesetveszélyes, a gyalogos balesetek száma is lényegesen magas. Ezért, vörös – fehér színű gyalogátkelőhely felfestését javasolják, valamint az egyes szerviz utakon járdaszigetre emelt gyalogos átkelő átvezetését, és egy plusz gyalogos átkelőhely bevezetését. A Páskomliget utcán a belső sávot buszsávvá alakítanák, erre vonatkozóan számításokat találnak az előterjesztésben. A Bánkút – Szerencs utca kereszteződésénél két elkülönített sávot hoznának létre, illetve ebben a csomópontban lámpázás szükségessége is felmerült a magas baleseti statisztika miatt. Az Erdőkerülő – Szentmihályi u. kereszteződést azért kezelik kiemelten, mert itt halálos kimenetelű gyalogos baleset történt, és semmilyen gyalogos infrastruktúra nem áll itt rendelkezésre. Ebben az esetben is biztonságosabbá kell tenni az átvezetését. A Fő út – Sződliget utca a további csomópont intézkedések között van feltüntetve, itt körforgalmat javasolna. Szintén nagy prioritással rendelkezik a Pázmány Péter – Szerencs utca csomópont, itt a napokban is történt baleset. Nagyon sok a baleset, de elsősorban a kereszteződés rendkívül beláthatatlan minden irányból, és a vasúti zárások miatt a feltorlódott kocsisor instabil forgalmi szituációt hoz létre, melyben az egyes irányváltások baleseti veszélyforrást hordoznak magukban. Ezt próbálják oly módon kiküszöbölni, hogy sárga fékezőcsíkozást és felfestéseket alkalmaznának, valamint a megfelelő táblák kitételére is szükség lesz. A további csomóponti intézkedések között szerepel a Pólus Center és a Szentmihályi út kereszteződése. Itt probléma, hogy akik a Pólus Centerből kihajtanak balra, egyszerre mennek a gyalogosokkal. Ez a gyalogosok és az autósok számára is akadályoztatást jelent. A gyalogos forgalomszámlálás kimutatta, hogy az itt lévő háromszög sziget nem alkalmas arra, hogy itt megfelelő számú gyalogos biztonságosan álljon, és bővítésre nincs hely. Ezért középszigetet és sáv bővítést javasolnak, illetve a másik oldalra a gyalogos zebra átfestését. A sávelhúzás nem jelent biztonsági kockázatot, megfelelő hosszon megoldható, kivitelezhető. Az Árpád úti felüljáró mellett, ha P+R parkoló létesül, akkor a busz, amely Újpestről jön, nem jó rágyaloglási távolságban van. Ezért, javasolják, hogy az Árpád úti felüljárón buszöböl létesüljön. Ezáltal a közösségi közlekedés versenyképes lehet az egyéni közlekedéssel szemben. A kerékpáros hálózat bővítésére is javaslatot tesznek, ezt szintén kivetítő segítségével bemutatja. Érdemes szemügyre venni a hálózat sűrűségét, mert a jelenlegivel szemben előrelépést jelent a koncepció elfogadását követően. A XVI. kerületi kerékpáros út folytatását tervezik, mely a kerületek közötti kapcsolatot erősítené. Az ütemezés, forrásbevonással kapcsolatban elmondja; 3 kategóriát javasolnak az ütemezésre, az 5 éven belüli, 5-10 éven közötti, 10 éven túli kategóriát. A beruházások pénzügyi háttere lehet állami költségvetésből, fővárosi költségvetésből, kerületi költségvetésből, Európai Unió támogatással, valamint magánberuházói forrással. Megköszöni a figyelmet, várja az esetlegesen felmerülő kérdéseket.

Vizér Klára: Megköszöni a bemutatót, mindenképpen gondolatébresztő volt. A kérdések következnek.

Major Sándor: A látottak alapján meg van elégedve a munkával, dicséret illeti a szakértőket. A Szerencs utca – Bánkút utca sarkán régóta villanyrendőrré lenne szükség. Mikorra van ez betervezve?

Donga Árpádné: A Szentmihályi útról a Bánkút utcára balra kanyarodó sávot terveznek? Nem lehetne ezt a tervezésbe beemelni, ha nincs benne?

László Tamás: A Munkáskörút kérdése mindig neuralgikus pontot jelentett. Kéri a szakértőket, ismertessék hogyan oldották meg az M3-as és a tervezett Munkáskörúton a kapcsolatot? Itt egy egészen új dolog tapasztalható, csak elfelejtették a tervezők felhívni rá a figyelmet.

Báder György: Nagyon jó, hogy megismerték a terveket, de nem érezte, hogyan lesz megoldva a közlekedés. Az autós forgalom, az egyirányúsítás, a rossz táblaelhelyezés érdekében milyen intézkedéseket terveznek?

Szilvágyi László: A Munkáskörúttal kapcsolatos kérdését már a polgármester úr ismertette. Másik kérdése a Páskomliget utcában lévő buszsávra vonatkozik. A tervező úr belső buszsávot említett, a tervrajzon pedig külső buszsávra vonatkozik a felirat. Ez hogyan helyes? Felmerült koncepcionális szinten, hogy minden út kerékpár út, ha nem tiltják, hogy menjen rajta kerékpár?

Dárdai Éva: Az M3- ról a Széchenyi útra vezet az út. A Kolozsvár utca kereszteződésében sok a baleset, a gyermekek miatt lámpás kereszteződésre lenne itt szükség.

Bencsics Lászlóné: Kifogásolja, hogy a Pestújhelyi út és az Apolló utca kereszteződése nincs megemlítve a halálos balesetek között, pedig itt is legalább kettő, de lehet, hogy három baleset is volt, hiába van kint a 40-es tábla.

Vizér Klára: Megadja a szót a Dózsa György Gimnázium igazgatójának.

Ábri László: 2000 óta szeretnék elérni, hogy a Kossuth-szobor környékén biztonságosan közlekedjenek gyalogosan. A Kazinczy utca és a Fő út sarkánál csak egy zebra van, a következő a Hubay tér és a Deák utca sarkon van, közben nincs. A Bácska utcában és a Fő úton végig buszjárat közlekedik. Reggelente 600 gyermek próbálja megközelíteni az iskolát, akiknek ezen az úton át kell jönniük. Szerencse, hogy eddig komoly baleset nem volt, de szeretné, ha mielőbb intézkedések történnének annak érdekében, hogy ez ne is forduljon elő. A bolhapiac környéke is megoldatlan, de a Kossuth szobor környékét – ahol a posta, a gyógyszertár és a Kossuth szobor is megtalálható – is meg kellene oldani. Az iskolában a testnevelés órák 40 %-át a REAC pályán tartják, ezért a szünetekben hozzávetőleg 20-30 gyermek közlekedik az utakon. Kéri, hogy az elhangzottakat tartsák evidenciában.

Vizér Klára: Több kötetnyi tanulmányról van szó, melyet a szakértők nem tudtak teljes részletességgel ismertetni. Megadja a szót az előterjesztőnek válaszadásra.

Dr. Novák Ágnes: A képviselők valóban megkapták azt a CD-t, amely tartalmazza a több kötetes tanulmányt. Valószínűleg elhangzottak olyan elképzelések, melyek beépítésre kerülhetnek. A tanulmányban fontos szempont a kerékpárutak építése, ezért Szilvágyi László képviselő javaslata nyitott kapukat dönget.

A Dózsa György Gimnázium környékén a gyalogos átkelőhely létesítése prioritást élvez, a tervezése megtörtént, remélhetőleg az ősz folyamán a Bácska utca felújításával együtt megépül és a 2011. évi költségvetésben szerepel. A tanulmányban kiemelt szempont a gyalogos és gépkocsi közlekedés biztonsága. Különösen jó az anyag végén szereplő táblázat, amely az ütemezéseket és a fejlesztések minőségét, mennyiségét és hamarosan a költségeket is tartalmazni fogja. A kisebb összegű ráfordításokat igénylő, gyors beavatkozásokat minél hamarabb szeretnék végrehajtani. Valószínűleg azonnal nem lehetséges a kivitelezés, ugyanis a forgalomtechnikát figyelembe véve a hatóságokkal is egyeztetni kell. Az anyag jó szellemiségű, de teljes részletességében nem tudják ismertetni, ezért még két lakossági fórumot is tartanak. Szeretnék, ha a sajtó is foglalkozna a témával, a Kábeltévében esetleg egy kerekasztal megbeszélés során a szakértőknek kérdéseket is lehet feltenni. A végleges koncepciót az év végén szeretnék a képviselő-testület elé terjeszteni.

Vizér Klára: Megadja a szót a Pro Urbe Kft. szakértőinek.

Szálka Miklós: A koncepció szerint nem a gépkocsi prioritása a lényeg. A sorrend alapján az első a gyalogos, a második a kerékpáros, utána a közösségi közlekedés, és a sor végén szerepel a gépjármű forgalom. A felvázolt koncepció lényege, hogy a gépkocsi közlekedésnek legyen alternatívája. A kerületet nagyon megszerették, mert a mérnökember szeret fejleszteni és erre itt van lehetőség, az összközlekedést jó irányba lehet befolyásolni. Báder György képviselővel beszélt az ülés előtt, és jelzi, hogy a forgalmi rend egyirányúsítása ezután következik. Kéri azokat a javaslatokat, amelyek a kisebb cellákra vonatkozó forgalmi rendhez tartoznak. A Molnár Viktor utcával és a Szűcs István utcával kapcsolatos észrevételeket feljegyezte. Volt egy javaslat, miszerint négy tömböt letarolva két hurokággal kapcsolódott volna a Munkáskörút az M3-ashoz. Kikérték a véleményüket, és az erre vonatkozó elképzelésük szerint ezt a forgalmi kapcsolatot betették a vasúti romterületre. A lakóterületet ilyen értelemben nem érintették. Ezt a javaslatot azért nem vetítették le, mert elsősorban a főváros hatáskörébe tartozó fejlesztéseket mutatták be. Nem tudni, hogy a Munkáskörút megépül-e, de véleményük szerint a megtervezett formában, elsősorban a környezetvédelmi kérdések miatt, Budapest közlekedésfejlesztési rendszertervébe nem valósítható meg. Ha ezen a nyomvonalon a Munkáskörutat meg akarják építeni, azt nagyrészt alagutak építésével lehet megoldani, ami már Európa több városában működik. Ha a gépkocsi forgalmat mégis előnyben részesítik, és a projektet megvalósítják, a lakóterületek védelmét meg lehet oldani. Szilvágyi László képviselő javaslatával kapcsolatban látható, hogy a javaslatok 80 %-a zöld, vagyis meglévő utakon, a forgalomcsillapítás eszközével lehet kerékpározni. Minimális kerékpárutat szükséges építeni. A Szilas patak mentén nemcsak kerékpárút van, hanem kutyát sétáltatnak és a zöldbe vágó emberek ott sétálnak. A tervezésnél figyelembe kell venni, hogy nem keskeny kerékpárutat kell építeni, ilyen van például a Római parton. A kerékpárutak nagyon vonzó létesítmények. László Tamás polgármesterrel szorosán együttműködve felkereste a kerületi kerékpáros szervezeteket, akikkel közösen hozták létre a bemutatott hálózatot, de a változtatás lehetősége a kivitelezésig lehetséges.

Dohány Máté: A Bánkút-Szerencs utca csomópontban a közlekedési lámpa telepítése a rövidtávú koncepcióban szerepel. A Szentmihályi út balra kanyarodó sávjának a kialakításával kapcsolatban, a XVI. kerület felől közlekedve az M3-asig két balra kanyarodási lehetőség van, az egyik az Erdőkerülő utcában, a másik a Nyírpalota utcában. A forgalmi ábrákból és igényekből azt szűrték le, hogy a Bánkút-Szentmihályi út csomópont helyhiánnyal küszködik. Ha oda még egy forgalmi sávot akarnak építeni, az plusz 3,5 métert jelent, melynek szükségessége nem adott, ezért a balra kanyarodó sáv kiépítését nem vizsgálták.

Az egyirányúsítással kapcsolatban a Molnár Viktor - Drégelyvár utca csomópontához fűződő tervekben a gyalogos forgalom védelme érdekében javasolják a középsziget kiépítését és a csomópont mind a négy ágát lámpával ellátni. Jelenleg csak a gyalogos átkelőhelynél van közlekedési lámpa. A Molnár Viktor utca egyirányú párjában, az Adria utcában is történt már gyalogos baleset, ezért gyalogos átkelőhely kiépítését javasolják. A Bánkút-Szentmihályi útra kiépítendő körforgalmat nem tartják szerencsésnek, ugyanis a Szentmihályi út forgalma rendkívüli akadályoztatást szenvedne. Ha elkészül a Szlovák út hosszabbítása a Mogyoród útjával, a forgalom csökkenni fog. A Páskomliget utcában a buszsáv természetesen a külső sávot érinti, nem a belsőt. A Kolozsvár utca és a Széchenyi út csomópontjába közlekedési lámpát javasolnak kiépíteni, és ezzel párhuzamosan – már a tanulmányban is megemlítették – hogy vizsgálni kell a feltorlódott kocsisorok miatt a Bánkút utca és a vasutas telep, Széchenyi út kereszteződését is. 2011-től az adatokat csak a KSH-tól lehet megkérni, a rendőrség nem ad ki adatokat. A probléma, hogy a baleseti adatokat nem szakember és nem helyismerettel rendelkező ember veszi fel, ezért nagy a hiba lehetőség. Hozzávetőleg az elmúlt 5 évre vonatkozóan 800 db baleset adatait tanulmányozta, melyekből 90 darabot ki kellett szűrnie, mert nem lehetett beazonosítani, hol történt. Ezek az adatok nem egyértelműek. Az Apolló-Pestújhelyi út kereszteződésében a baleseti adatok kedvező statisztikát mutatnak, ennek ellenére a tanulmányban szerepel a közlekedési lámpa kiépítésére vonatkozó javaslat.

Vizér Klára: Hozzászólások következnek.

Báder György: A reggeli órákban a Kolozsvár úti piac környékén a forgalmi helyzet szörnyű. Buszok, villamosok közlekednek és a piachoz nincs kiépítve egy gyalogátkelőhely sem. A témában folyamatosan lakossági panaszok érkeznek. A Kolozsvár út fővárosi kezelésben van, ezért bonyolult a helyzet. Azt hallották, hogy az autó nem elsődleges szempont, de a reggeli órákban meg kell nézni a környéket. A XV. kerület átmenő forgalmat bonyolít le, a reggeli forgalom elképesztő. A kerületet a belvárossal összekötő legjobb közlekedési eszköze az 5-ös busz, mindenki elégedett ezzel a járással.

Major Sándor: A tanulmánnyal elégedett, de van, amit nem ért. A Szentmihályi úton nem tudja elképzelni, hogy a Határ útig villamos fog közlekedni és mellette biciklisáv is lesz. A villamos valószínűleg nem fog addig megépülni, amíg a Zuglóban lévő ügy nem rendeződik, ugyanis addig nem tud átmenni. A Munkáskörút ügye régóta húzódik. Állítólag akkor fog elkészülni, ha a Római partnál lévő híd elkészül, de valószínűleg az elkövetkezendő 15-20 évben erre nem kerül sor. Tudomása szerint az egyirányú utcákba a kerékpárral közlekedőknek engedélyt kell kérni a behajtásra. A jövőképet hiányolta, a közeli már kialakult, de a távolit még nem látja. A nyugati országokban már felső vasút közlekedik, melyet hiányol a koncepcióból.

Bitvai Nándor: Nem látta az M3-as és Szerencs utca kereszteződésére vonatkozó elképzeléseket az előterjesztésben, ha mégis van ilyen, kéri ismertetni.

Vizér Klára: További hozzászólás hiányában megadja a szót az előterjesztőnek a vita lezárására.

Dr. Novák Ágnes: Kéri a képviselő-társait, hogy támogassák az előterjesztést, és a rendelkezésre álló információk alapján tájékoztassák a lakosságot.

Szálka Miklós: Az egyirányú utcába kerékpárral behajtani a KRESZ szabályai alapján csak ott lehet, ahol erre vonatkozóan tábla van kihelyezve, máskülönben forgalomtechnikai engedélyt kell kérni. Feltétel, hogy legyen elég hely. Van jövőképük, de nem említették, mert jelenleg csak arra koncentráltak, ami az önkormányzat hatáskörébe tartozik. A tanulmányban gyors villamos fejlesztések vannak, a Szentmihályi utat keresztezve. Nem hisz a 4-es Metro meghosszabbításában, de a gyors villamos kiépítésében igen. Ezt úgy lehet elképzelni, hogy bizonyos megállók kiiktatásával a menetidőt le lehetne csökkenteni. A Fővárosnak van olyan elképzelése, miszerint SBA rendszerű közlekedést épít ki a Körvasútsoron. A jövőkép nem az, hogy mindenki autóval fog közlekedni, hanem az, hogy egy ilyen adottságokkal rendelkező kerületben többen fogják használni a tömegközlekedést. Ezért tervezték a Páskomliget utcában és a Nyírpalota úton is a buszsáv kiépítését. Ha egyszer elkészül a 4-es Metro, akkor a jelenlegi 173-as buszsávon való közlekedéssel nagyon szoros lesz a verseny. Kérdéses lesz az, hogy a 4-es Metro projekt megvalósításának, annak, hogy a Lágymányosi hídra nem építették ki a villamost és annak, hogy minden más fővárosi fejlesztést visszafogtak, ami konkurálhat a Metro megépítésével, volt-e értelme. Van jövőképük, ami ha nem sugárzik ki a tanulmányokból, az az ő hibájuk. A kerületre korábban is készítettek terveket, de egészen más szemlélet alapján készültek. A Szerencs utca-M3-as csomópont kérdése nagy dilemma. 1990-1994 között a Főváros át akarta építeni a Szerencs utcát, először felüljárót, majd később aluljárót akartak építeni. Akkor a XV. kerület egyik verziót sem támogatta, azt javasolta, hogy az M3-ast végig emeljék fel. Ezt a verziót a Főváros nem fogadta el, ezért maradt a régi állapot. Véleménye szerint, ha a Szerencs utca sokkal nagyobb kapacitással épülne meg, abból a XV. kerületnek sokkal több ártalma származna. Erre jelenleg nem tud jobb megoldást, mert csak így lehet a kerületbe áramló forgalmat szinten tartani. Ha a Főváros javaslata szerint a szembe jövő forgalomnak kevesebb ideig adnának zöld jelzést, az olyan dugókat eredményezne, mint a II. kerületben.

Dohány Máté: Az 5-ös busz útvonalának a módosítására olyan kérés érkezett, hogy a busz az Észak-pesti Kórháznál, majd a SPAR áruháznál is álljon meg. A módosítás szerepel a koncepcióban. A Kolozsvár út-Körvasút sor csomópontot jelzőlámpával javasolták ellátni, valamint a parkolási és gyalogos létesítményeknek a rendezését is beírták a tanulmányba. A koncepció a közút gyorsvasútra összpontosít, ha megépül a Pólus II. Ez egy kapacitív közlekedési eszköz, ami kiváltaná a 173-as busz járatokat és kapcsolódik majd a nem kerületi beruházásból megvalósuló ESBAHN koncepcióhoz.

Szálka Miklós: A képviselőktől kapott javaslatokat, észrevételeket maximálisan igyekeztek beépíteni a koncepcióba. Megérti, hogy nem mindenki tudott ezzel kapcsolatban véleményt kialakítani, ezért kéri, ha valakinek véleménye vagy további észrevétele, javaslata van, az a Városgazdálkodási Irodán keresztül jelezze. Lakossági fórumot is fognak tartani, ahol szívesen válaszolnak a kérdésekre, fogadják az észrevételeket.

Vizér Klára: Ismerteti a határozati javaslatot, kéri a szavazást.

790/2011. (IX. 14.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja a Pro Urbe Kft. által készített „Budapest XV. kerület, Rákospalota, Újpalota, Pestújhely közlekedési koncepciója és fejlesztési terve” című vitaanyagot, és felkéri a Polgármestert, hogy a vitaanyagot tegye közzé az önkormányzat honlapján és kivonatát jelentesse meg az Életképekben.

A képviselő-testület felkéri továbbá a Polgármestert a lakossági fórumok megszervezésére és lebonyolítására.

Felelős : polgármester

Határidő : - lakossági fórumok lebonyolítására 2011. október 15.

- a végleges koncepció előterjesztésére a Képviselő-testület 2011. decemberi ülése

(Jogszabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 1. § (4) bek., 8. § (1)-(2) bek)

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, egyhangú)

4. Előterjesztés a 2011/2012. nevelési-oktatási év megkezdésének tapasztalatairól (Ikt.sz: 106-278/2011. sz. anyag)

Vizér Klára: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

László Tamás: Átadja a szót az Oktatási, Művelődési, Ifjúsági és Sport Iroda vezetőjének.

Helmajer Lászlóné: A 2011-2012. évi nevelési-oktatási év a jogszabályi feltételeknek megfelelően és szakszerűen elindult. A gyermekek megfelelő színvonalú oktatása biztosítva volt, az intézményhálózat átalakítását nem érezték meg. Az előterjesztés második része a szeptember elején lévő létszámadatokat ismerteti. Az óvodákban 101 csoportban 2 300 gyermek kezdte meg az idei nevelési évet. Júniusban is jelezték, hogy az óvodai csoportok zsúfoltak, de minden 3. életévét betöltött gyermeknek, aki óvodába jelentkezett, biztosítani tudták az elhelyezést. Az általános- és középiskolákban 5 834 tanuló kezdte meg a 2011-2012-es tanévet. Az előrejelzések szerint ennyi tanulóra számítottak, ezért a május-június hónapban előterjesztett és elfogadott csoport összevonásokat jogosan lépték meg. Az induló osztályokkal kapcsolatban felmerült egy gond, ugyanis a képviselő-testület egy olyan határozatot hozott, hogy a szakiskolai és szakképző osztályok elindítását abban az esetben engedélyezi, ha a csoportban legalább 20 tanuló van. A Károly Róbert Szakközépiskolában elindult egy 13. osztályos szakképző évfolyam, ahol a tanulók száma nem éri el a 20 főt. Mivel a tanév elindult, a tanulói jogviszony fennáll, ezért a képviselő-testület nem tud mit tenni, a csoportot el kell indítani. Meg kell vizsgálni az igazgató felelősségét abban, hogy a képviselő-testületi határozat ellenére ez hogy történhetett. Júniusban megszülettek azok a döntések, melyek az intézmények pedagógus technikai álláshelyekre, illetve a túlórák számára vonatkoztak. A nyár folyamán változások történtek, melyeket az előterjesztés 3. része részletesen ismertet. A Dózsa György Gimnáziumban a konyha összevonása miatt egy technikai álláshelyre nincs szükség, ezt megszüntetik. Két óvodában nem sikerült a 0,75 álláshelyet megoldani, ugyanis olyan óvodapedagógussal kellett volna csökkenteni az álláshelyét, akik aktív dolgozók. Senki nem ment nyugdíjba, vagy Gyestre, ezért kérték, hogy ebben az évben a képviselő-testület engedélyezze, hogy ebben a két óvodában az óvónők teljes állásban dolgozhassanak. A Károly Róbert Gazdasági Szakközépiskolában egy osztály megszűnt, a tanulók az Angol - Magyar képző és Továbbképző Központ Két Tanítási Nyelvű Idegenforgalmi és Nemzetközi Vendéglátó Szakközépiskolába mentek át, ezért ott a pedagógus álláshelyek 2 fővel csökkentek. A Szaraznád NOK-ban az intézmény összetettsége miatt az intézmény vezetőjével történt egyeztetések alapján úgy látták, hogy jobb, ha nem álláshelyeket adnak az óraszámokra, hanem a túlóra keretet növelik meg. Ez a fenntartónak azért jó, mert nyáron nem kell túlórákat fizetni, az igazgató asszony jobban meg tudja oldani a feladat ellátást.

Az engedélyezett heti túlóra számokban is változások történtek, ugyanis megalakultak a kerületi szakmai munkaközösségek, a munkaközösségek vezetőinek két óra kedvezményük van, mellyel meg kellett növelni az intézmények túlóra számát. A kerületi pedagógus szakszervezeti titkárok közül négyen lemondtak az órakedvezményükről a kerületi titkár javára, ezért az intézmények között átcsoportosításra volt szükség. A kerületi nevelési tanácsadó vezetője beszámolt arról, hogy a tavalyi tanévben összesen 1 214 gyermeket láttak el. Az ott dolgozó kollégák csak túlórával tudták megoldani a gyermekek ellátását, ezért javasolják, hogy az intézet munkatársai is kapjanak túlórát.

Vizér Klára: A bizottsági elnököknek ad szót.

Gyurkovics Miklós: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal megtárgyalásra javasolta az előterjesztést.

Báder György: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 3 igen szavazattal és 1 tartózkodással megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Vizér Klára: Kérdések következnek.

Donga Árpádné: A Károly Róbert Iskolában rendeződött a számítástechnikai eszközök szétosztása? Hogy jött ki a 3,7 óra kedvezmény csökkenés a szakszervezeti titkárok részéről? Ha jól értelmezi, az iskolákban működik a szakszervezet, de nincs titkárjuk? A titkári feladatokat egy személy látja el a másik négy intézményben is?

Vizér Klára: Több kérdés nincs, megadja a szót az Oktatási, Művelődési, Ifjúsági és Sport Iroda vezetőjének válaszadásra.

Helmajer Lászlóné: A Károly Róbert Általános Iskolában sajnos még nem rendeződött a számítástechnikai eszközök szétosztása. Elsősorban a képzési hozzájárulásból vásárolt eszközökről van szó, melyeknek egy része az általános iskolában lett elhelyezve. A két intézmény szétválásával a jogszabály kimondja, hogy a szakképzési hozzájárulásból vásárolt eszközöknek abban az intézményben kell lenniük, ahol a szakképzés folyik. Ebben a helyzetben az általános iskola olyan helyzetbe kerül, hogy a gyerekeknek nem lesz számítógépük. A Bogánics utcai Iskolában használt számítógépeket szintén a szakképzési hozzájárulásból vásárolták meg. Polgármester úr azt kérte, hogy mindkét intézmény vezetője készítse el egy teljes körű leltárt, és azok az eszközök, melyeket a szakképzési hozzájárulásból vásároltak és a tanításhoz nem szükségesek, kerüljenek vissza a Szódliget utcai Iskolába. Addig, amíg nem tudnak új gépeket beszerezni, a gyerekek használhatják azokat. A Munkatörvénykönyve határozza meg azt, hogy a szakszervezeti titkároknak hány óra kedvezmény jár, elég bonyolult, a taglétszámból kiindulva jönnek ki a 0,6 és 0,7 órák. A szakszervezetekkel történt egyeztetések után adták meg az órakedvezményeket. Azokban az intézményekben is van szakszervezeti titkár, ahol lemondtak az órakedvezményükről. Ugyanúgy dolgoznak, de nincs órakedvezményük, ugyanis azt a kerületi szakszervezeti titkár kapta meg.

Vizér Klára: Hozzászólások következnek.

Donga Árpádné: Az elhangzottak alapján a szakképzési hozzájárulást szabálytalanul használták fel, ezt a képzési alapot csak a szakképzésre lehetett volna felhasználni.

Más pénzeszközből kellett volna az általános iskolának a számítástechnikai eszközök beszerzését megoldani.

Vizér Klára: Megadja a szót a Károly Róbert Általános Iskola igazgatójának.

Kovács Tibor: Van egy kialakult helyzet, melyre megoldást kell találni. Azon már nem érdemes gondolkodni, hogy a szakképzési hozzájárulás milyen módon lett felhasználva. Két alkalommal kért személyes konzultációs lehetőséget a Nemzeti Szakképzési és Felnőttképzési Intézet főigazgatójától. Mindkét alkalommal az volt a konzultáció alapja, hogy a kialakult helyzetre milyen törvényes és jogszerű megoldást lehet találni. A szakképzési hozzájárulásból származó eszközöknek van egy 5 éves „kihordási ideje”, vagyis 5 évig a szakképzés célját kell szolgálniuk. Ha nem ott lettek elhelyezve, ahol rendeltetésszerűen szükségesek, az eszközöket meg lehet váltani. A Bogánics utcai Általános Iskolában két informatika és számítástechnikai szaktanterem, és néhány iroda olyan informatikai eszközökkel van berendezve, melyek szakképzési hozzájárulásból lettek vásárolva. Ha ezeket az eszközöket a jogszabály szerint elviszi a szakközépiskola, a gyerekek gépek nélkül maradnak. Erre a helyzetre lenne megoldás az előbb említett megváltás. Egyenként és tételesen, minden eszközről kimutatás készült, meghatározva hogy mikor és mennyiért vásárolták, mennyi a jelenlegi értéke. A kimutatás alapján a Nemzeti Szakképzési és Felnőttképzési Intézet el fogja készíteni, hogy milyen forint összegben lehet ezeket a számítástechnikai eszközöket megváltani. Az általános iskola épületében elhelyezett eszközöknek az akkori beszerzési értéke 7,5 millió forint volt, de a 24 db számítógép konfiguráció beszerzési értékét figyelembe véve mára nulla forintra íródott le, vagyis a nettó értéke nulla forint. Lehetséges, hogy a Nemzeti Szakképzési és Felnőttképzési Intézet úgy foglal állást, hogy nincs megváltási értéke, vagyis az önkormányzatnak nem kerül pénzébe. Kéri, hogy várják meg az állásfoglalást, melyhez viszonyítani lehet a jelenlegi áron történő pótlás összegét, mely lehet akár 7,5 millió forint, de a megváltás pár százezer vagy esetleg 1 millió forintba kerülhet. Nem az intézmények vezetői között van a vita, a szétválás során alakult ki ez a helyzet. A Szakképzési Intézet főigazgatójával folytatott tárgyalás során merült fel az a probléma, hogy 2009-ben közel 12 millió forint lett kifizetve építészeti tervdokumentációra, mely a Bogánics utcában megépülő iskolakomplexum terveit tartalmazta. 2009-ben meg kellett volna kezdődnie az építkezésnek, de mivel ez nem történt meg, 2010. év végéig kaptak haladékot. Sajnos ekkor sem kezdődött el az építkezés, ezért a 11,8 millió forintot a Nemzeti Szakképzési és Felnőttképzési Intézetnek vissza kell fizetni.

Donga Árpádné: Tudomásul kell venni, hogy a szakképzésre kapott pénzeket csak a szakképzésre lehet felhasználni és ezt az előző vezetésnek is tudnia kellett. A 11,8 millió forint visszafizetése ismét a jelenlegi vezetést terheli. Hol van ez a pénz? Hogy lehetett ennyi pénzt kifizetni tervekre? Felháborítónak tartja az egész helyzetet, ezért kéri, hogy nézzenek utána.

Báder György: Tudja hol van a közel 12 millió forint, ugyanis jó pár évvel ezelőtt a Bogánics utcai intézményben jártak. Az elképzeléseket az akkori igazgató, Molnár István úr vázolta. Elmondta, hogy a Szódliget utcai intézményt eladják, és annak az árából felépítik a Bogánics utcában a szakközépiskolát, melynek a terveit is látta Németh Tiborral együtt. Indokként el tudja fogadni azt, hogy a szakképzési hozzájárulásból egy új iskolát terveznek, de amikor megkérdezték, hogy a terveket miből fizették, az igazgatótól erre nem kaptak választ. Akkor még a két iskola egy intézményen belül volt, ezért indokként fel lehet hozni, hogy a szakképzési hozzájárulásból egy fejlesztést kívántak megvalósítani.

A két iskolát szétválasztva, az általános iskolából kikerülve szakképzést kap a tanuló, számítógép kezelést is tanul, tehát lehet erre hivatkozni. A 7,5 millió forint értékű számítógép konfigurációnak, ha lejárt az idejük, le kell selejtezni és eladni, melyeke a Bogács utcai Általános Iskola is megvehet. Ezt a problémát meg lehet oldani.

Vizér Klára: Indítványozza, hogy az előterjesztéshez kapcsolódva a képviselő-testület hozzon létre egy ideiglenes bizottságot, amely kivizsgálja a 7,5 millió forint és a 11,8 millió forint értékű szakképzési támogatások szabályszerű felhasználását. Kik döntöttek arról, hogy a megvásárolt számítógépek ne a célintézményben legyenek elhelyezve, kik tudtak róla, engedélyezték stb. A bizottság elnökének javasolja a Pénzügyi és Jogi Bizottság elnökét, Dr. Balázs Zoltánt javasolja, tagjainak Gyurkovics Miklós és Donga Árpádné képviselőket javasolja megválasztani. A feladat elvégzésének határideje egy hónap, az októberi képviselő-testületi ülésre kéri betervezni a vizsgálat eredményét. Több hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Az előterjesztő nem kíván zárszót tenni. Ismerteti a szavazás menetét, kéri a szavazást.

791/2011. (IX. 14.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja a 2011/2012. nevelési-oktatási év megszervezéséhez kapcsolódó fenntartói és intézményi ütemterv végrehajtásáról szóló polgármesteri beszámolót.

Felelős : polgármester

Határidő : 2011. szeptember 14.

(Jogsabályi hivatkozás: 1993. évi LXXIX. törvény 102. § (2) bek.)

(Szavazati arány: 12 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

792/2011. (IX. 14.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2011/2012. nevelési-oktatási évre engedélyezi és finanszírozza a Károly Róbert Gazdasági Szakközépiskola és Szakiskola 13. évfolyamos szakképző osztályának működését.

Felelős : polgármester

Határidő : 2011. szeptember 14.

(Jogsabályi hivatkozás: 1993. évi LXXIX. törvény 102. § (2) bek c) pont.)

(Szavazati arány: 12 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

793/2011. (IX. 14.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a képviselő-testület 204/2011. (III. 30.) ök. számú határozatának figyelmen kívül hagyása miatt indítson vizsgálatot a Károly Róbert Gazdasági Szakközépiskola és Szakiskola igazgatója esetleges felelősségének megállapítása tárgyában, és a vizsgálat eredményéről legkésőbb 2011. október 31-ig tájékoztassa a képviselő-testületet.

Felelős : polgármester

Határidő : 2011. október 31.

(Jogsabályi hivatkozás: 1993. évi LXXIX. törvény 102. § (2) bek. d), e) pont)

(Szavazati arány: 12 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

794/2011. (IX. 14.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy visszavonja az 511/2011. (VI.29.), 516/2011. (VI. 29.), 525/2011. (VI. 29.), 526/2011. (VI. 29.) és 529/2011. (VI. 29.) ök. számú határozatait.

Felelős : polgármester

Határidő : 2011. szeptember 14.

(Jogsabályi hivatkozás: 1993. évi LXXIX. törvény 102. § (2) bek. c) pont, I. sz. melléklet Első rész, Harmadik rész B), 3.sz. melléklet I., II. rész)

(Szavazati arány: 12 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

795/2011. (IX. 14.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Dózsa György Gimnázium és Táncművészeti Szakközépiskolában a 2011/2012. nevelési-oktatási évre az alábbiak szerint engedélyezi a pedagógus és technikai álláshelyek számát és a heti pedagógus túlóra keretet:

| | | | | | |
|---------------------|------|---------------------|-------|-------------------|-----|
| pedagógus álláshely | 55,5 | technikai álláshely | 16,25 | heti túlóra keret | 147 |
|---------------------|------|---------------------|-------|-------------------|-----|

Felelős : polgármester

Határidő : 2011. szeptember 14.

(Jogsabályi hivatkozás: 1993. évi LXXIX. törvény 52. § (4), (7), (11) bek., I. sz. melléklet II. 7. pont)

(Szavazati arány: 11 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

796/2011. (IX. 14.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Károly Róbert Gazdasági Szakközépiskola és Szakiskolában a 2011/2012. nevelési-oktatási évre az alábbiak szerint engedélyezi a pedagógus és technikai álláshelyek számát és a heti pedagógus túlóra keretet:

| | | | | | |
|---------------------|------|---------------------|-----|-------------------|------|
| pedagógus álláshely | 26,5 | technikai álláshely | 8,5 | heti túlóra keret | 59,3 |
|---------------------|------|---------------------|-----|-------------------|------|

Felelős : polgármester

Határidő : 2011. szeptember 14.

(Jogsabályi hivatkozás: 1993. évi LXXIX. törvény 52. § (4), (7), (11) bek., I. sz. melléklet II. 7. pont)

(Szavazati arány: 11 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

797/2011. (IX. 14.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Száraznád Nevelési-Oktatási Központ, Általános Iskola, Szakiskola, Speciális Szakiskola, Pedagógiai Szakszolgálat és Gyógypedagógiai Szakmai Szolgáltatóban a 2011/2012. nevelési-oktatási évre az alábbiak szerint engedélyezi a pedagógus és technikai álláshelyek számát és a heti pedagógus túlóra keretet:

| | | | | | |
|---------------------|----|---------------------|------|-------------------|-------|
| pedagógus álláshely | 91 | technikai álláshely | 28,5 | heti túlóra keret | 182,4 |
|---------------------|----|---------------------|------|-------------------|-------|

Felelős : polgármester

Határidő : 2011. szeptember 14.

(Jogszályi hivatkozás: 1993. évi LXXIX. törvény 52. § (4), (7), (11) bek., I. sz. melléklet II. 7. pont)

(Szavazati arány: 11 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

798/2011. (IX. 14.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Molnár Viktor Óvodában a 2011/2012. nevelési-oktatási évre az alábbiak szerint engedélyezi a pedagógus és technikai álláshelyek számát és a heti pedagógus túlóra keretet:

| | | | | | |
|---------------------|----|---------------------|----|-------------------|------|
| pedagógus álláshely | 17 | technikai álláshely | 14 | heti túlóra keret | 10,2 |
|---------------------|----|---------------------|----|-------------------|------|

Felelős : polgármester

Határidő : 2011. szeptember 14.

(Jogszályi hivatkozás: 1993. évi LXXIX. törvény 52. § (4), (7), (11) bek., I. sz. melléklet II. 7. pont)

(Szavazati arány: 11 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

799/2011. (IX. 14.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Vadvirág Óvodában a 2011/2012. nevelési-oktatási évre az alábbiak szerint engedélyezi a pedagógus és technikai álláshelyek számát és a heti pedagógus túlóra keretet:

| | | | | | |
|---------------------|----|---------------------|------|-------------------|---|
| pedagógus álláshely | 17 | technikai álláshely | 13,5 | heti túlóra keret | 9 |
|---------------------|----|---------------------|------|-------------------|---|

Felelős : polgármester

Határidő : 2011. szeptember 14.

(Jogszályi hivatkozás: 1993. évi LXXIX. törvény 52. § (4), (7), (11) bek., I. sz. melléklet II. 7. pont)

(Szavazati arány: 11 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

800/2011. (IX. 14.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2011. szeptember 1-jétől a heti engedélyezett túlóra keretet a felsorolt intézményekben az alábbiak szerint módosítja:

- a Hetedhét Óvodában 0,5 órával csökkenti és 9,9 órában állapítja meg,
- a Micimackó Óvodában két órával megemeli és 12,7 órában állapítja meg,
- a Mosolykert Óvodában egy órával csökkenti és 15,8 órában állapítja meg,
- a Hartyán Általános Iskolában két órával megemeli és 55 órában állapítja meg,
- a Kolozsvár Általános Iskolában 4 órával megemeli és 35,3 órában állapítja meg,
- a Rákospalotai Kossuth Lajos Általános Iskolában 15,7 órával megemeli és 71,8 órában állapítja meg,
- a Szent korona Általános Iskolában négy órával megemeli és 58,3 órában állapítja meg,
- a Kerületi Nevelési Tanácsadóban 18 órában állapítja meg.

Felelős : polgármester

Határidő : 2011. szeptember 14.

(Jogsabályi hivatkozás: 1993. évi LXXIX. törvény 52. § (4), (7), (11) bek., I. sz. melléklet II. 7. pont)

(Szavazati arány: 11 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

801/2011. (IX. 14.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2011. augusztus 1-jétől a Dózsa György Gimnázium és Táncművészeti Szakközépiskolában a technikai álláshelyek számát eggyel csökkenti. Az intézmény költségvetésének személyi juttatás előirányzatát 2011-ben összesen (D10 fizetési fokozattal) 399 eFt-tal, a rendszeres személyi juttatások járulékainak előirányzatát 107 eFt-tal csökkenti.

Az előirányzatot (506 eFt) a költségvetés IV. számú módosításába veszi, és azt az intézményfejlesztési alapba helyezi.

Felelős : polgármester

Határidő : 2011. évi költségvetés IV. számú módosítása

(Jogsabályi hivatkozás: 1993. évi LXXIX. törvény 102. § (2) bek. b) pont)

(Szavazati arány: 12 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

802/2011. (IX. 14.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2011. augusztus 1-jétől a Károly Róbert Gazdasági Szakközépiskola és Szakiskolában a pedagógus álláshelyek számát kettővel csökkenti. Az intézmény költségvetésének személyi juttatás előirányzatát 2011-ben összesen (F10 fizetési fokozattal) 1.334 eFt-tal, a rendszeres személyi juttatások járulékainak előirányzatát 360 eFt-tal csökkenti.

Az előirányzatot (1.694 eFt) a költségvetés IV. számú módosításába veszi, és azt az intézményfejlesztési alapba helyezi.

Felelős : polgármester

Határidő : 2011. évi költségvetés IV. számú módosítása

(Jogsabályi hivatkozás: 1993. évi LXXIX. törvény 102. § (2) bek. b) pont)

(Szavazati arány: 12 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

803/2011. (IX. 14.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2011. augusztus 1-jétől a Száraznád Nevelési-oktatási Központ, Általános Iskola, Szakiskola, Speciális Szakiskola, Pedagógiai Szakszolgálat és Gyógypedagógiai szakmai Szolgáltató intézményben a pedagógus álláshelyek számát öttel csökkenti. Az intézmény költségvetésének személyi juttatás előirányzatát 2011-ben összesen (F10 fizetési fokozattal) 3.670 eFt-tal, a rendszeres személyi juttatások járulékainak előirányzatát 990 eFt-tal csökkenti.

Az előirányzatot (4.660 eFt) a költségvetés IV. számú módosításába veszi, és azt az intézményfejlesztési alapba helyezi.

Felelős : polgármester

Határidő : 2011. évi költségvetés IV. számú módosítása

(Jogsabályi hivatkozás: 1993. évi LXXIX. törvény 102. § (2) bek. b) pont)

(Szavazati arány: 12 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

804/2011. (IX. 14.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2011. augusztus 1-jétől a Molnár Viktor Óvodában a pedagógus álláshelyek számát 0,25-dal növeli. Az intézmény költségvetésének személyi juttatás előirányzatát 2011-ben összesen (F10 fizetési fokozattal) 167 eFt-tal, a rendszeres személyi juttatások járulékainak előirányzatát 45 eFt-tal növeli.

Az előirányzatot (212 eFt) a költségvetés IV. számú módosításába veszi, és azt az intézményfejlesztési alapba helyezi.

Felelős : polgármester

Határidő : 2011. évi költségvetés IV. számú módosítása

(Jogsabályi hivatkozás: 1993. évi LXXIX. törvény 102. § (2) bek. b) pont)

(Szavazati arány: 12 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

805/2011. (IX. 14.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2011. augusztus 1-jétől a Palotai Vadvirág Óvodában a pedagógus álláshelyek számát 0,25-dal növeli. Az intézmény költségvetésének személyi juttatás előirányzatát 2011-ben összesen (F10 fizetési fokozattal) 167 eFt-tal, a rendszeres személyi juttatások járulékainak előirányzatát 45 eFt-tal növeli.

Az előirányzatot (212 eFt) a költségvetés IV. számú módosításába veszi, és azt az intézményfejlesztési alapba helyezi.

Felelős : polgármester

Határidő : 2011. évi költségvetés IV. számú módosítása

(Jogsabályi hivatkozás: 1993. évi LXXIX. törvény 102. § (2) bek. b) pont)

(Szavazati arány: 12 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

806/2011. (IX. 14.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a költségvetés IV. számú módosításában gondoskodjék a nevelési-oktatási intézmények túlóra-előirányzatának megváltoztatásáról

Felelős : polgármester

Határidő : 2011. évi költségvetés IV. számú módosítása

(Jogsabályi hivatkozás: 1993. évi LXXIX. törvény 102. § (2) bek. b) pont)

(Szavazati arány: 12 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

807/2011. (IX. 14.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Ideiglenes Bizottságot hoz létre annak kivizsgálására, hogy a Károly Róbert Kereskedelmi Szakközépiskola, Általános Iskola és Óvoda szabályszerűen használta-e fel a szakképzési hozzájárulást számítástechnikai eszközök beszerzésére, illetve tervezési feladatokra.

A bizottság elnöke: dr. Balázs Zoltán

tagjai: Donga Árpádné

Gyurkovics Miklós

Felkéri a polgármestert, hogy az Ideiglenes Bizottság vizsgálatának megállapításait az októberi képviselő-testületi ülésre terjessze be.

Felelős : polgármester

Határidő : 2011. októberi testületi ülés

(Jogsabályi hivatkozás: 14/2011. (III.31.) ök. rendelet 11. § (1) bek.)

(Szavazati arány: 12 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

5. Előterjesztés a volt Növényolajgyár nehéz gépjármű forgalmának szabályozásáról (Ikt.sz: 106-280/2011. sz. anyag)

Vizér Klára: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

László Tamás: Átadja a szót az előadónak.

Dr. Novák Ágnes: Az előterjesztés tartalma szerint a kerületi közlekedésfejlesztési koncepcióhoz kapcsolódik, melynek fontos eleme volt, hogy a kerületben a nehézgépjárművek közlekedését minél szűkebb keretek közé szorítsa. Az egész kerületben jelenleg tilos a 12 tonnát meghaladó tehergépjárművek forgalma, ennek ellenére a Parking Kft. a kerulettől függetlenül engedélyeket ad ki, ugyanis vannak olyan munkahelyi övezetek, ahol ez szükséges. A Növényolajgyár területén jelenleg tárolási-, raktározási funkciók vannak, ugyanis a területre tervezett nagyobb beruházás, mely irodákat, lakásokat és nagyobb intézményeket tartalmazott volna, nem indult el. A Parking Kft. a Kossuth utcára és a Horváth Mihály útra adja ki a behajtási engedélyeket, oda ahol az 5-ös busz is jár. A Kossuth utcában és környékén olajtároló tehergépjárművek forgolódnak, melyek nagymértékben akadályozzák a buszforgalmat és zavarják az ott lakókat. Megoldásként felmerült az, hogy a tehergépjármű forgalmat a Mogyoród útja egy szakaszára engedélyezzék, ugyanis a gyár területe arról a részről is megközelíthető. A tehergépjárművek a Benkő István utca és Esthajnal utca egy szakaszán érintenek lakott területet, az összes többi terület munkahelyi övezetet érint. A kerület és a telep számára is előnyösebb ez a megközelítés, mellyel a Parking Kft. engedély kiadását is bizonyos korlátok között lehet tartani. Kéri a képviselő-testület támogatását.

László Tamás: A bizottsági elnököknek ad szót.

Dr. Balogh András: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 5 igen egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztésben foglaltakat.

László Tamás: Kérdés nincs, a hozzászólások következnek.

Bárdosi György: Kertvárosi képviselőként nehéz szívvel szavazta meg az előterjesztést, ebben az esetben a kisebb rosszat kell választani. A Kossuth utca és az Énekes utca vonalán találkozott eltévedt kamionokkal, melyek az 5-ös busz közlekedését egy időre megbénították. Valóban igaz, hogy azon az útvonalon több száz lakást érintenek a nehézgépjárművek, de az előterjesztés szerinti megoldással sokkal kevesebbet. Nehéz szívvel szavazza meg a határozati javaslatot, hiszen a körzetét érintő változásról van szó. A reggeli órákban a Káposztásmegyer felől közlekedők menekülő útnak tekintik ezt a részt az M3-as irányába, amely már így is egy túlterhelt útvonal. Belátja, hogy a változtatás szükséges, és a kerület érdekét képviseli, de jó lenne ezért cserébe valamilyen kárpótlást kiharcolni.

Báder György: A Parking Kft-t kik irányítják? Hogy adhatnak ki olyan engedélyeket, melyek a területet is befolyásolják? A cégnek mi köze van a terület területeihez? Miért nem az önkormányzat illetékes irodájától kérnek behajtási engedélyt?

László Tamás: Megadja a szót a Városgazdálkodási Iroda vezetőjének, reagáljon az elhangzottakra.

Németh Tibor: A Parking Kft. a Főváros 100 %-os tulajdonában lévő cég, aki kizárólag Budapest közlekedés szervezésében a túlsúlyos járművekre adja meg az engedélyt, melynek természetesen díja van. A Főváros valamelyik irodájának ez a feladat nem adható ki.

László Tamás: Több hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Átadja a szót az előadónak a zárszó megtételére.

Dr. Novák Ágnes: A Parking Kft. tevékenységét így egy mederbe lehet terelni, ezután csak az engedélyezett útszakaszra adhatják ki az engedélyeket. Kéri az előterjesztés támogatását.

László Tamás: Szavazás kér az előterjesztett határozati javaslatról.

808/2011. (IX. 14.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy támogatja a Parking Kft. javaslatát a 80/2008. (XII. 30.) Főv. kgy. rendelet módosításáról, mellyel a Mogyoród útját (Külső Fóti út – Csobogós u. között) és a Közvágóhíd utcát (Csobogós u. – Esthajnal u. között) tehergépjárművek számára célforgalomban megközelíthetőnek minősíti.

Felelős : polgármester

Határidő : 2011. december 31.

(Jogsabályi hivatkozás: 80/2008. (XII. 30.) Főv. kgy. rendelet)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, egyhangú)

6. Előterjesztés az „Életfa” program faültetési helyszíneinek jóváhagyásáról (Ikt.sz: 106-281/2011. sz. anyag)

László Tamás: Megadja a szót az előterjesztőnek.

Dr. Novák Ágnes: Az Életfa programot már többször tárgyalta a képviselő-testület. Az iroda az őszi faültetéshez a hiányzó fasorok pótlására kiválasztotta a helyszíneket. A Répszolg jelenleg a kerületi fakatasztert készíti, 14 000 db fának az életkorával és a GPS adataival ellátva. Az irodához a lakosság és a képviselők részéről egyéni igények is érkeztek, melyeket a javaslatba beépítették. Az őszi időszakban 600 db fát szándékoznak elültetni. Az előterjesztés azért a rendkívüli ülésre lett beterjesztve, hogy a Répszolg mihamarabb elindíthassa a 600 db fára vonatkozó közbeszerzési eljárást. Minél hamarabb szeretnék elkezdni az ültető gödrök ásását, ezért ez a két hét is fontos az elvégzendő munka szempontjából. Szilvágyi László képviselőtől érkezett egy módosító javaslat, miszerint a tavasszal történt japán földrengés mentési munkálataiban résztvevők emlékére a Karácsony Benő parkba tervezett 9 db fából javasol egy díszcseresznyét ültetni, ahol egy emléktáblával emlékeznének meg az eseményről. Kéri az elhangzott módosítással az előterjesztés támogatását.

László Tamás: Megadja a szót a Városüzemeltetési Iroda vezetőjének.

Németh Tibor: Jogilag nem, de szakmailag véleményezték a módosító javaslatot. A program az Életfa program nevet kapta, melyet a képviselő-testület úgy hagyott jóvá, hogy a születendő gyermekek tiszteletére kell a 600 db fát elültetni. A program nem kifejezetten fedi a Szilvágyi László képviselő módosító javaslatában foglaltakat, bár az anyagi előirányzat biztosított, ugyanis a 9 db fa be van tervezve a Karácsony Benő parkba.

László Tamás: Kéri a jegyző asszony állásfoglalását a módosító indítvánnyal kapcsolatban.

Juhászné dr. Baráth Márta: Az előterjesztés és az indítvány tartalmilag eltérnek egymástól. A határozati javaslat alapján a képviselő-testület elfogadja a helyszín megjelölését tartalmazó mellékletet. A betervezett indítványt nem tudja értékelni, nem tudja, hogy kiegészítő vagy módosító indítvány, ugyanis a mellékletben szerepel a 9 db fa. Ha az indítványt elfogadják, értelmezhetetlenné válik a képviselő-testület döntése. Főlegesen, maximum arról kellene döntést hozni, hogy a 9 db fa területét emlékligetnek nyilvánítják és méltón megünneplik, de az már nem tartozik az Életfa programhoz.

László Tamás: Az indítványban szerepel a faültetés, de az emléktábla állítás nem. Javasolja, hogy kérjék fel Szilvágyi László képviselőt, hogy az emléktábla állításra vonatkozó javaslatot terjessze a képviselő-testület elé. A bizottsági elnököknek ad szót.

Dr. Balogh András: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság a módosító javaslatát 3 igen, 1 ellen és 1 tartózkodással elfogadta, az előterjesztést 5 igen szavazattal, egyhangúan megtárgyalásra és elfogadásra javasolta a képviselő-testület részére.

László Tamás: Kérdés nincs, a hozzászólások következnek.

Bárdosi György: A bizottságban ő volt az, aki az előterjesztés ellen szavazott. Egyetért a céllal, de a helyszínnel nem. Az jó, ha egy közparkba 9 db fát telepítenek, de ha már emlékpark lesz, más a helyzet. A Karácsony Benő parkban van egy szerencsétlen szökőkút, egy rosszul elhelyezett játszótér és össze-vissza elhelyezett padok. A park része a városközpont fejlesztési koncepciónak, ezért ha létrehozzák az emlékparkot, az korlátozni fogja a későbbi fejlesztéseket. A szökőkutat át lehet helyezni, a játszótérrel ugyancsak, de az emlékparkot már nem. Az emlékparknak a kerületben jelenleg jobb helyet is lehetne találni.

László Tamás: Szót ad Vizér Klára alpolgármesternek ügyrendi hozzászólásra.

Vizér Klára: Bárdosi György képviselő által elmondottakat jónak ítéli meg. Az előterjesztésnek két határozati javaslata van, a harmadik kiegészítő határozati javaslat. Véleménye szerint az előterjesztésről lehet nemmel szavazni, a fák meg vannak, a táblának pedig ha szükséges, helyet keresnek. Szilvágyi László képviselő Dr. Novák Ágnes alpolgármesterrel és a Városgazdálkodási Irodával is egyeztetet.

Dr. Balogh András: Jegyző asszonytól úgy hallotta, hogy a benyújtott indítvány okafogyottá vált, ezért szükségtelen róla szavazni.

László Tamás: Egy emléktábla elhelyezéshez, a kijelölt helyszínnek intimitása kell hogy legyen. A javasolt helyszínnek nincs. A 9 db fa meg van, de az nem célszerű, hogy a japán földrengés során segítséget nyújtó emberek tiszteletére a Karácsony Benő parkban emlékparkot alakítsanak ki. Egy ilyen eseményre illik meghívni a japán nagykövetet is. Az emlékliget kialakítását, és az emléktábla állítását az említett esemény alkalmából, javasolja elutasítani. Megállapítja, hogy több hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Megadja a szót az előterjesztőnek a zárszó megtételére.

Dr. Novák Ágnes: Szilvágyi László képviselő tavasszal már javasolta a cseresznyefát, akkor egy fáról volt szó, de a helyszínre nem tudott javaslatot tenni. Azt, hogy emlékfá legyen, elfogadja, de az emlékliget kialakítását a Karácsony Benő parkban a városrészközpont kialakítására vonatkozó tervpályázat felülírhatja. Egy emlékfá elhelyezése megvalósítható, melynek a helyszínét meg kell határozni, de ezért szükségtelen egy előterjesztést készíteni. Kéri az előterjesztés támogatását.

László Tamás: Ismerteti a szavazás menetét, kéri a képviselő-testület szavazatát. A benyújtott képviselői indítvány véleménye szerint előkészítetlen, ezért javasolja elutasítani.

809/2011. (IX. 14.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **nem fogadta el** az „Életfa” program faültetési helyszíneinek jóváhagyásáról szóló előterjesztéshez benyújtott kiegészítő javaslatot, mely szerint a 106-281/2011. sz. előterjesztés 2. sz. mellékletében szereplő Karácsony Benő parkba tervezett 9 db fa az 1. sz. mellékletben szereplő díszcseresznye (*Prunus serrulata*) legyen, és létesüljön belőle egy emlékliget egy emléktáblával, mely a Japánban történt természeti katasztrófa idején tanúsított emberi kitartás és példaként követendő viselkedésnek állít emléket.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, 6 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

László Tamás: Több képviselő jelezte, hogy tévesen szavazott, ezért kéri az ismételt szavazást.

810/2011. (IX. 14.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete – **megismételt szavazással - nem fogadta el** az „Életfa” program faültetési helyszíneinek jóváhagyásáról szóló előterjesztéshez benyújtott kiegészítő javaslatot, mely szerint a 106-281/2011. sz. előterjesztés 2. sz. mellékletében szereplő Karácsony Benő parkba tervezett 9 db fa az 1. sz. mellékletben szereplő díszcseresznye (*Prunus serrulata*) legyen, és létesüljön belőle egy emlékliget egy emléktáblával, mely a Japánban történt természeti katasztrófa idején tanúsított emberi kitartás és példaként követendő viselkedésnek állít emléket.

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, 8 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

László Tamás: Kéri a képviselő-testület szavazatát az előterjesztett határozati javaslatokról.

811/2011. (IX. 14.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 290/2011. (IV. 27.) számú határozatot úgy módosítja, hogy a korábbi, 290/2011. (IV. 27.) határozat mellékletének helyébe az Ikt.sz: 106-281/2011. sz. előterjesztés 1-3. számú mellékletei lépnek.

Felkéri a polgármestert, hogy a módosított helyszínekről a Répszolg Kft.-t tájékoztassa.

Felelős : polgármester

Határidő : 2011. szeptember 29.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 1. § (4), 2. § (3) bek.)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, egyhangú)

812/2011. (IX. 14.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a született gyermekek tiszteletére történő faültetést a szülők, rokonok, ismerősök részvételével, ünnepélyes keretek közt, díszoklevél átadásával megünnepli, és egyben megbízza ennek megszervezésével a Répszolg és a Palota 15 Kft-t.

Felelős : polgármester

Határidő : 2011. november 15.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 1. § (4), 2. § (3) bek.)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, egyhangú)

7. Előterjesztés a szabadtéri szabadidősport létesítmények fejlesztésének, kihasználtságuk növelésének támogatása SPO-SZALÉT-2011 kódszámú pályázaton való részvételről 106-282/2011. sz. anyag)

László Tamás: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Bitvai Nándor: A képviselő-testület a július 26-i ülésén megszavazta az SPO-SZALÉT-2011 kódszámú pályázaton való részvételt, mely a műfüves pályákhoz kapcsolódik. A pályázatot előkészítették, pillanatnyilag 63 pontot ér, de a sikeres pályázathoz minimum 83 pontra van szükség. A pályázat pontszámának a növelése érdekében a műszaki tartalmat kellett bővíteni, melynek elemeit az előterjesztés tartalmazza, és amely 1,1 millió forinttal emeli az önrész összegét. Ha az önkormányzat 5,6 millió forintot befektet, akkor 13 millió forint pályázati pénzt kapnak, így egy 18,6 millió forint értékű műfüves pályát tudnak építeni. Kéri az előterjesztés támogatását.

László Tamás: A bizottsági elnököknek ad szót.

Dr. Balogh András: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúan megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztésben foglaltakat.

Báder György: A Pénzügyi és Jogi Bizottság az előterjesztést 4 igen szavazattal, egyhangúan támogatta.

László Tamás: Kérdés, hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Az előterjesztő nem kíván zárszót tenni. Ismerteti a szavazás menetét, kéri a képviselő-testület szavazatát.

813/2011. (IX. 14.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 749/2011. (VII. 26.) számú önkormányzati határozatát visszavonja.

Felelős : polgármester

Határidő : 2011. szeptember 14.

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, egyhangú)

814/2011. (IX. 14.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy pályázatot nyújt be a Nemzeti Erőforrás Minisztérium által kiírt „Szabadtéri szabadidősport létesítmények fejlesztésének, kihasználtságuk növelésének támogatása” című SPO-SZALÉT-2011 kódszámú pályázati felhívására, a Czabán Samu Általános Iskola udvarán a Széchenyi téri (hrsz: 90240) multi-funkciós sportpálya pályázati felhívás szerinti létesítésére. A megvalósításhoz szükséges 5.600 eFt önrészt a 2011. évi költségvetés 4/d mellékletében műfüves pálya létesítésére elkülönített 22.000 eFt-os keretéből biztosítja.

Felelős : polgármester

Határidő : 2011. szeptember 23.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 1. § (4), 2. § (3) bek.)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, egyhangú)

László Tamás: Bejelenti, hogy szeptember 28-án a képviselő-testületi ülés 11 órakor kezdődik, mely időponttól a kerületi érdemérmek átadására, majd 14 órától a napirendek tárgyalására kerül sor. Megköszöni a részvételt, az ülést bezárja.

K.m.f.

Juhászné dr. Baráth Márta
jegyző

László Tamás
polgármester