

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota,
Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testületének
Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottsága

TVÉKB ülés sz.: 113-15/2011.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V
készült a bizottság **2011. augusztus 30-i**
rendkívüli üléséről

Az ülés helye: XV. kerületi Polgármesteri Hivatal, Díszterem

Jelen van: 3 fő (Bárdosi György, Király Csaba, Illés Géza)

Távollétét jelezte: Dr. Balogh András, Major Sándor

Meghívottként jelen van: Dr. Herczeg Julianna aljegyző
Németh Tibor irodavezető

Bárdosi György: Köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a bizottság 3 fő bizottsági tag jelenlétével határozatképes, az ülést megnyitja. Ismerteti a napirendi javaslatot. Javasolja, hogy az újpalotai kiserdővel kapcsolatos előterjesztést utolsó napirendként tárgyalják. Egyetértés esetén szavazást kér a napirend elfogadásáról.

TVÉKB 175/2011. (VIII.31.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **elfogadja** az előterjesztett napirendi pontokat.

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, egyhangú)

Elfogadott napirend:

- 1. Előterjesztés a „MIÉNK A ... TÉR!” közterület-fejlesztési célú közösségi program pályázati kiírásának jóváhagyásáról (Ikt.sz: 106-272/2011. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
- 2. Előterjesztés a XV. kerület, Széchenyi út 89. szám alatti Tanuszoda „megújuló energia felhasználás növelése” című pályázaton való indulásról – KMOP 3.3.3-11 (Ikt.sz: 106-274/2011. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
- 3. Előterjesztés az újpalotai kiserdőben kialakult állapot rendezésének jelenlegi helyzetéről (Ikt.sz: 106-273/2011. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: dr. Herczeg Julianna aljegyző

1. Előterjesztés a „MIÉNK A ... TÉR!” közterület-fejlesztési célú közösségi program pályázati kiírásának jóváhagyásáról (Ikt.sz: 106-272/2011. sz. testületi anyag)

Bárdosi György: Kéri az előterjesztőt, tegye meg szóbeli kiegészítését.

Németh Tibor: Elkészült a „MIÉNK A ... TÉR!” pályázati felhívás a testületi döntésnek megfelelően. A felhívás jelentős része a Bíráló Bizottság összetétele, melyre az előterjesztés 3. határozati javaslatában tesz javaslatot. Az anyag a polgármestert, az alpolgármestereket, a TVÉK illetékes szakembereit, a Csokonai Művelődési Központ igazgatóját, mint népművelőt javasolja a bizottság tagjainak. Speciális pályázatról van szó, ezért polgármester úr javaslatára a Bíráló Bizottság munkáját Karádi Gábor tájépítész külsős szakértőként segítené. Díjazása 240.000 forintos költséget jelent. Az eredeti tervekhez képest 3 új tér kerül be a pályázatba. Azért van szükség a testületi határozatok módosítására, hogy a határidők teljesíthetőek legyenek a civil szervezetek számára. Kéri az előterjesztés támogatását.

Bárdosi György: Kéri a kérdéseket az előterjesztéssel kapcsolatban.

Király Csaba: Megkapta Szilvágyi László képviselő úr módosító javaslatát, melyben az eredeti változatot tartja jónak a Bíráló Bizottság tekintetében. Miért nem lehet figyelembe venni képviselő úr javaslatát?

Németh Tibor: Nem tiszte minősíteni a módosító javaslatot.

Bárdosi György: A módosító javaslat az előterjesztés céljával ért egyet, és a közösségi cél érvényesülését kérdőjelezi meg. Nem látja értelmét a módosításnak. Karádi Gábor részt vett a Csokonai Művelődési Ház tervezésénél. Elindult akkor egy közösségi tervezési folyamat, mely egybevág a módosító javaslat szellemével.

Király Csaba: Nem ért egyet a Bíráló Bizottság összetételére tett javaslattal. A közösség így nem fog tudni beleszólni a folyamatba. Mindenki bele tud szólni, csak a közösség nem.

Bárdosi György: A vitát lezárja, szavazást kér az előterjesztés határozati javaslatainak, valamint a módosító javaslat támogatásáról.

TVÉKB 176/2011. (VIII.30.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **javasolja** a képviselő-testületnek, hogy a pályázati kiírást a 106-272/2011. sz. előterjesztéshez mellékelt tartalommal fogadja el, és kérje fel a polgármestert a pályázati felhívás közzétételére az Életképek című újságban, illetve az önkormányzat honlapján.

Felelős: polgármester

Határidő : 2011. augusztus 31.

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, egyhangú)

TVÉKB 177/2011. (VIII.30.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **javasolja** a képviselő-testületnek, hogy a 647/2011. (VII.13.) sz. határozatban szereplő határidőket a pályázati kiírásnak megfelelően az alábbiak szerint módosítsa:

Pályázat kiírása: 2011. szeptember 16.

Pályázatok beadása: 2011. október 14.

Pályázatok elbírálása: 2011. november 15.

A téralakítás végrehajtása: 2012. május 31.

Felelős: polgármester

Határidő : 2011. augusztus 31.

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, egyhangú)

TVÉKB 178/2011. (VIII.30.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy a Bíráló Bizottság összetétele a következőképpen alakuljon:

Három tagot a kerület vezetése (polgármester úr által kijelölve)

Három tagot a polgármesteri hivatal illetékes osztályai (városüzemeltetés, főépítész, OMIS)

Három tagot az adott közterület lakói (jelentkezés útján) delegáljon.

(Szavazati arány: 1 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

TVÉKB 179/2011. (VIII.30.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **javasolja** a képviselő-testületnek, hogy a Bíráló Bizottság tagjainak az alábbiakat kérje fel:

- László Tamás polgármester
- dr. Novák Ágnes alpolgármester
- Vizér Klára alpolgármester
- Bitvai Nándor alpolgármester
- dr. Balogh András TVÉK bizottság elnöke
- Bárdosi György TVÉK bizottság alelnöke
- Sipos Gábor főépítész, TEFI vezetője,
- Tóth Lajos Csokonai Művelődési Központ igazgatója
- Németh Tibor Városgazdálkodási iroda vezetője

Felelős: polgármester

Határidő : 2011. augusztus 31.

(Szavazati arány: 2 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

TVÉKB 180/2011. (VIII.30.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **javasolja** a képviselő-testületnek, hogy kérjen fel szakértőt a pályázat Bíráló Bizottsága munkájának segítésére. Munkáját az önkormányzat 2011. évi költségvetésében biztosított, 564-12 főkönyvi számon, szakértői díjként nyilvántartott teret terhére bruttó 240 ezer Ft összeggel díjazza.

Felelős: polgármester

Határidő : 2011. augusztus 31.

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, egyhangú)

2. Előterjesztés a XV. kerület, Széchenyi út 89. szám alatti Tanuszoda „megújuló energia felhasználás növelése” című pályázaton való indulásról – KMOP 3.3.3-11 (Ikt.sz: 106-274/2011. sz. testületi anyag)

Bárdosi György: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Németh Tibor: Két előterjesztés van a bizottság előtt, melyek alternatívát tartalmaznak. A szövegük nagyjából ugyanaz, differencia a tartalmukban van. Az egyik előterjesztésben a megújuló energiaforrást biztosító pályázatot úgy akarják igénybe venni, hogy a szolár technológiához hőszivattyúkra is pályáznak, a másiknál csak a szolár technológiát pályáznák meg. Vannak a pályázatnak részei, melyek nem támogatottak, de kötelezően előírt munkák. Az épületek energetikai jellemzőinek meghatározásáról szóló 7/2006. (V. 24.) TNM rendeletben szereplő hőtechnikai előírásoknak megfelelő épületekkel lehet pályázni. Ennek hiányában annak megvalósítási költségeit be kell tervezni az önkormányzat költségvetésébe, mivel az épület megfelelőségét biztosítani kell. A pályázat 3-100 millió forint közötti lehetőséget ad a pályázóknak. A legmagasabb bekerülési költséget célozták meg a műszaki megvalósítások vonatkozásában. Ha a testület megszavazza a pályázat benyújtását, utána megvalósíthatósági tanulmányt kell készíteni, mely kimunkálja a megfelelő műszaki megoldást, annak bekerülési költségeit, az önrészt és a beruházási költség megtérülési számítását. Vannak kötelező benyújtandó elemek, illetve a pótolható elemek. A pályázat elkészítésekor minden releváns dokumentációt pótolni tudnak. Kéri a bizottság döntését arra vonatkozóan, hogy a két előterjesztés közül melyiket támogatja. Az önerő mindkét esetben rendelkezésre áll.

Bárdosi György: Kéri a kérdéseket az előterjesztéssel kapcsolatban.

Király Csaba: Mennyi időn belül térül meg a beruházás? Nem túl magas az önrész összege, ezért elfogadható mindkét előterjesztés. Hogy tervezték elhelyezni a hőszivattyúkat? Az úszótelkek miatt bonyolult a kérdés, messzebb kell elhelyezni a szivattyúkat.

Bárdosi György: Megadja a szót az előterjesztőnek.

Németh Tibor: A beruházás megtérülése a megvalósíthatósági dokumentáció része lesz, de számoltak vele előzetesen. Éves viszonylatban a gázfelhasználásban 4,5 millió forintot lehetne megtakarítani. Az önrészhez viszonyítva 4 éves megtérüléssel lehet számolni. Szakemberek szerint 12 éves beruházási megtérülési időn belül minden beruházás gazdaságos. A hőszivattyúk létesítéséhez a környezetvédelmi hatóság az engedélyező hatóság. A telek mérete a két szonda elhelyezéséhez biztosított, a cég már végzett előzetes felméréseket.

Bárdosi György: Nem ért egyet azzal, hogy megtérül 12 év alatt a beruházás. A 101,5 millió forint megtérülését kell figyelembe venni, nem az önrészt. Ahhoz, hogy a napelemeket el lehessen helyezni, szükséges az épület statikai megerősítése. Ehhez nem tartalmaz számítást a táblázat. Az épület romos állapotban van, éppen csak az állagmegóvásra érdemes beleölni pénzt, hőszivattyúra nem érdemes költeni. Mindenképpen a kisebb költségvetésű előterjesztést támogatja. Az előterjesztés 1. határozati javaslatát kéri kiegészíteni azzal, hogy a pályázat benyújtásához statikai szakvélemény költségelemzés készüljön.

Illés Géza: A költségvetésben nem jelentkezik semmilyen kimutatás az energiahatékonyság növelését célzó munkálatokról. Szükség van a költségelemzésre.

Németh Tibor: Többféleképpen lehet gazdaságossági számítást végezni. Ha a 4,5 millió forintos éves megtakarítást nézik a gázfelhasználás tekintetében, és erre 100 millió forintot költenek, annak 20 év a megtérülési ideje, vagyis nem gazdaságos a beruházás. Ha az épület olyan állapotban van, amilyenben az uszoda van, akkor azokat a költségeket, amelyeket egyébként is el kellene végezni önerőből, nem célszerű a megtérülésbe beszámolni. Ha a pályázati cél energia megtakarításából származó megtérülést számolják, az lényegesen kevesebb 12 évnél. Nem készült még statikai állapotfelmérés és költségelemzés, de elkészítik. A projekt megvalósításának amúgy is része a vizsgálat.

Bárdosi György: Nem kérdés, hogy meg kell erősíteni az épületszerkezetet. Ehhez mindenképpen ismerni kell a költségeket, enélkül nem lehet pályázatot benyújtani. Javasolja, hogy az elhangzott módosítással fogadják el az előterjesztést. Ismerteti a határozati javaslatokat, szavazást kér.

TVÉKB 181/2011. (VIII.30.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra** javasolja a XV. kerület, Széchenyi út 89. szám alatti Tanuszoda „*megújuló energia felhasználás növelése*” című pályázaton való indulásról szóló két előterjesztés közül azt, amely alacsonyabb szintű műszaki tartalmat és kisebb mértékű önrészt tartalmaz.

Felelős: polgármester

Határidő : 2011. augusztus 31.

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, egyhangú)

TVÉKB 182/2011. (VIII.30.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság a XV. kerület, Széchenyi út 89. szám alatti Tanuszoda „*megújuló energia felhasználás növelése*” című pályázat benyújtásának feltételeként **javasolja** a képviselő-testületnek, készíttessen statikai szakvéleményt és ahhoz kapcsolódó költségelemzést.

Felelős: polgármester

Határidő : 2011. augusztus 31.

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, egyhangú)

3. Előterjesztés az újpalotai kiserdőben kialakult állapot rendezésének jelenlegi helyzetéről (Ikt.sz: 106-273/2011. sz. testületi anyag)

Bárdosi György: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Dr. Herczeg Julianna: A képviselő-testület szeptember 15-i határidőt jelölt meg, hogy a Máltai Szeretetszolgálat és az Önkormányzat közös munkával oldja meg az erdőben lakó hajléktalanok kitelepítését és elhelyezését. A Pilisi Parkerdő Zrt. a felajánlott 1 millió forint összegből hét barakkot és a mellette lévő kommunális hulladékot elszállította.

Másfél millió forintot kért a további munkálatok elvégzésére. Polgármester úr 1 millió forint biztosítását javasolta. Várhatóan lesznek olyan hajléktalanok, akik a jövőben a kerület más részén jelennek majd meg, az ő elköltöztetésükre is kell tartalékolni forrást.

Bárdosi György: Kérdés hiányában hozzászólások következnek

Illés Géza: Bejárta februárban a területet, fényképeket is készített. Aljegyző asszony – helyesen - megújuló feladatként említette a hajléktalanok kérdését. Most másik irányba, az Erdőkerülő utca közelébe pakolnak a hajléktalanok a kiserdőben. Költségként mindig számolni kell ezzel a problémával.

Dr. Herczeg Julianna: Bízna abban, hogy a mezei őrszolgálat sokat javít a jelenlegi helyzeten. Remélik, hogy a fennmaradó fél millió forintot hozzáteszi a Pilisi Parkerdő a kerület által biztosított 1 millió forinthez, hiszen a kezelője a területnek..

Bárdosi György: Az illegális lerakók megszüntetésére nagyon sok pénz áll rendelkezésre a Répszolg költségvetésében.

Dr. Herczeg Julianna: Az a keret közterületekre vonatkozik. Ezzel a problémával a terület kezelője foglalkozzon a jövőben.

Bárdosi György: Ismerteti a határozati javaslatot, szavazást kér.

TVÉKB 183/2011. (VIII.30.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra** javasolja az újjalotai kiserdőben kialakult állapot rendezésének jelenlegi helyzetéről szóló előterjesztést.

Felelős: polgármester

Határidő : 2011. augusztus 31.

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, egyhangú)

Bárdosi György: Megköszöni a bizottsági tagok részvételét, a rendkívüli ülést bezárja.

K.m.f.

Varga Mónika
bizottsági titkár

Bárdosi György
alelnök