

## Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat



### J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**készült a képviselő-testület 2011. augusztus 31-én  
09.00 órakor kezdődő  
rendkívüli nyilvános üléséről**

**Helye:** XV. kerületi Polgármesteri Hivatal (1153 Bp., Bocskai u. 1-3.) *Díszterem*

**Jelen vannak:** 18 fő képviselő (Báder György dr. Balázs Zoltán, dr. Balogh András, Bárdosi György, Báthory Erzszi, Benesics Lászlóné, Bitvai Nándor, Dárdai Árpádné, Donga Árpádné, Gyurcsánszky János, Gyurkovics Miklós, Király Csaba, László Tamás, Németh Angéla, dr. Novák Ágnes, Szilvágyi László, Tóth Imre, Vizér Klára)

**Távolmaradását jelezte:** Major Sándor, Dr. Pintér Gábor

**Meghívottként jelen van:** Juhászné dr. Baráth Márta jegyző, dr. Herczeg Julianna aljegyző, dr. Paor Emőke a Jegyzői Titkárság vezetője, Aradi Gizella a Pénzügyi Iroda mb. vezetője, Kovácsné Márkus Éva a Szociális és Egészségügyi Iroda vezetője, Németh Tibor a Városgazdálkodási Iroda vezetője, Helmajer Lászlóné az Oktatási, Művelődési, Ifjúsági és Sport Iroda vezetője, Dr. Szakonyi Tiborné CORTEX Alapítvány, Arlett Annamária MÁV Telep Baráti Köre Közhasznú Egyesület, Lowescher Vilmos a Munkarend Alapítvány, valamint a BKIK XV. kerületi Szervezete részéről.

A képviselő-testület ülésén részt vett még Paulusz Katalin, és Varga Mónika jegyzőkönyvvezető.

**László Tamás:** Köszönti a jelenlévő képviselőket, a pártok és civil szervezetek képviselőit, a hivatal vezetőit, dolgozóit, a testületi ülésen megjelent kerületi lakosokat. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 18 fő képviselő jelenlétével határozatképes. Ismerteti a meghívó szerinti napirendi javaslatot. Sürgősséggel javasolja napirendre venni az ülés előtt kiosztott, a Palota Holding ZRt. vezető tisztségviselőjével kapcsolatos változásról szóló előterjesztést. A meghívóban 7. napirendi pontként szereplő „a XV. kerület, Széchenyi út 89. szám alatti Tanuszoda „*megújuló energia felhasználás növelése*” pályázaton való indulásról (KMOP 3.3.3-11)” szóló előterjesztés napirendről való levételét javasolja. Kérdés, észrevétel, hozzászólás hiányában szavazást kér a sürgősséggel kiosztott előterjesztés napirendre vételéről, illetve a napirend elfogadásáról.

**757/2011. (VIII. 31.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, **napirendjére tűzi** a sürgősséggel benyújtott „a Palota Holding Ingatlan- és Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság vezető tisztségviselőjével kapcsolatos változásról”szóló előterjesztést.

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

**758/2011. (VIII. 31.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, **elfogadja** az előterjesztett napirendi javaslatot.

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, egyhangú)

**E l f o g a t o t t n a p i r e n d**

*Az Ötv. 12. § (4) bekezdés a) pontja alapján zárt ülésen tárgyalandó:*

1. **Előterjesztés fegyelmi tanács létrehozásáról és fegyelmi tárgyalás lefolytatásáról** (Ikt.sz: 106-262/2011. sz. anyag) **(Az előterjesztés az ülésen kerül kiosztásra!)**  
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

*Nyilvános ülésen tárgyalandó:*

2. **Előterjesztés az üzletek éjszakai nyitvatartási rendjéről szóló 9/2008. (IV.7.) ök. rendelet módosítására** (Ikt.sz: 106-271/2011. sz. anyag)  
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
3. **Előterjesztés a Budapesti Kerületek Országos Önkormányzati Szövetségének megszüntetéséről** (Ikt.sz: 106-263/2011. sz. anyag)  
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
4. **Előterjesztés bizottság alakításáról** (Ikt.sz: 106-264/2011. sz. anyag)  
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
5. **Előterjesztés a „MIÉNK A ... TÉR!” közterület-fejlesztési célú közösségi program pályázati kiírásának jóváhagyásáról** (Ikt.sz: 106-272/2011. sz. anyag)  
Előterjesztő: László Tamás polgármester  
Előadó: Novák Ágnes alpolgármester
6. **Előterjesztés az újjalotai kiserdőben kialakult állapot rendezésének jelenlegi helyzetéről** (Ikt.sz: 106-273/2011. sz. anyag)  
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

**Az Ötv. 12. § (4) bekezdés a) pontja alapján zárt ülésen tárgyalandó:  
(Az előterjesztések az ülésen kerülnek kiosztásra!)**

7. **Előterjesztés a PALOTA HOLDING Ingatlan- és Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság vezető tisztségviselőjével kapcsolatos változásról**  
(Ikt.sz: 106-275/2011. sz. anyag)  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
8. **Előterjesztés lakásfenntartási támogatást megállapító határozat elleni fellebbezésről Hiv. sz: 61944/3/2011** (Ikt.sz: 106-265/2011. sz. anyag)  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
9. **Előterjesztés átmeneti segílyt elutasító határozat elleni fellebbezésről Hiv. sz: 37518/6/2011** (Ikt.sz: 106-266/2011. sz. anyag)  
**Előterjesztő, előadó: Donga Árpádné bizottsági elnök**
10. **Előterjesztés átmeneti segílyt elutasító határozat elleni fellebbezésről Hiv. sz: 65442/4/2011** (Ikt.sz: 106-267/2011. sz. anyag)  
**Előterjesztő, előadó: Donga Árpádné bizottsági elnök**
11. **Előterjesztés átmeneti segílyt elutasító határozat elleni fellebbezésről Hiv. sz: 59178/4/2011** (Ikt.sz: 106-268/2011. sz. anyag)  
**Előterjesztő, előadó: Donga Árpádné bizottsági elnök**
12. **Előterjesztés átmeneti segílyt elutasító határozat elleni fellebbezésről Hiv. sz: 61967/5/2011** (Ikt.sz: 106-269/2011. sz. anyag)  
**Előterjesztő, előadó: Donga Árpádné bizottsági elnök**
13. **Előterjesztés köztemetés költségének megfizetése alóli mentesítést elutasító határozat elleni fellebbezésről Hiv. sz: 14222/13/2011**(Ikt.sz: 106-270/2011. sz. anyag)  
**Előterjesztő, előadó: Donga Árpádné bizottsági elnök**

**László Tamás:** Az elfogadott napirend értelmében az 1. napirendi pontról a Képviselő-testület zárt ülésen tárgyal. Ezt követően a Képviselő-testület átalakul Fegyelmi Tanácsá, és meghozza döntését. Bejelenti, hogy zárt ülés következik.

*A Képviselő-testület az 1. napirendi pontról zárt ülésen tárgyal.*

**László Tamás:** A következő napirend tárgyalása előtt szomorú kötelességének tesz eleget. A Képviselő-testület volt tagja, Domonkos István – aki augusztus 20. alkalmából nagyon magas állami kitüntetést kapott – a közelmúltban elhunyt. Domonkos

István évekig az MDF frakciónak volt tagja, sokat foglalkozott az Észak – Pesti Kórházzal, szívügye volt a kerület és méltán kapta állami kitüntetését, amit sajnós már nem élhetett meg. Elhunyt Juhász Györgyné Ilonka néni, akit a pestújhelyiek jól ismertek, évtizedekig szolgálta a pestújhelyi Keresztelő Szent János Plébániát. Olyan mindenes személyiség volt, akire nemcsak ügyes-bajos dolgokat, hanem lelki problémákat is rá lehetett bízni.

**Németh Angéla:** Szintén a közelmúltban hunyt el Hazai Béla, aki a képviselő-testületnek két cikluson keresztül volt tagja, illetve a polgármester tanácsadójaként is tevékenykedett. Kéri, hogy róla is emlékezzen meg a képviselő-testület.

**László Tamás:** Hazai Béla feleségével a temetés után beszélt, akinek kondoleált. Kéri, hogy egy perc néma felállással emlékezzenek meg az elhunytakról.

*Egy perces néma felállítás.*

**2. Előterjesztés az üzletek éjszakai nyitvatartási rendjéről szóló 9/2008. (IV.7.) ök. rendelet módosítására (Ikt.sz: 106-271/2011. sz. anyag)  
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

**Vizér Klára:** Megadja a szót az előterjesztőnek.

**László Tamás:** Formai módosításról van szó, az előterjesztés minden lényeges információt tartalmaz.

**Vizér Klára:** Megadja a szót a PJB elnökének.

**Dr. Balázs Zoltán:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen szavazat mellett egyhangúlag támogatta az előterjesztésben foglaltakat.

**Vizér Klára:** Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel nincs. Ismerteti a rendelet módosításra vonatkozó javaslatot, kéri a képviselő-testület szavazatát.

### **R e n d e l e t a l k o t á s**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy megalkotja az üzletek éjszakai nyitvatartási rendjéről szóló 9/2008. (IV.7.) ök. rendeletét módosító **43/2011. ( )** önkormányzati rendeletét.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. szeptember 05. (a rendelet kihirdetésére)

*(Jogszabályi hivatkozás: 2005. évi CLXIV. törvény 6. § (4) bekezdése )*

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

**3. Előterjesztés a Budapesti Kerületek Országos Önkormányzati Szövetségének megszüntetéséről (Ikt.sz: 106-263/2011. sz. anyag)  
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

**Vizér Klára:** Megadja a szót az előterjesztőnek.

**László Tamás:** Az első határozati javaslatban arról van szó, hogy a jelenlegi szervezet megszüntetéséhez járul hozzá a képviselő-testület, mert helyette már megalakult egy szövetség, amely valamennyi budapesti kerületet felöleli. A 2. határozati javaslat arról szól, hogy a szövetség megszűnését követően a vagyonát a kötelezettségek levonása után a befizetések arányában felosztják a tagok között. Ettől egyetlen önkormányzat pénzügyi helyzete sem fog jelentősen javulni, ez csak egy szükséges döntésről. Az október 26-i testületi ülésre meg kell lennie minden érintett önkormányzat felhatalmazásának, amivel a megszüntetést és a vagyonfelosztást rendezhetik. Ez az előterjesztés lényege.

**Vizér Klára:** Megadja a szót a Pénzügyi és Jogi Bizottság elnökének.

**Dr. Balázs Zoltán:** A bizottság 3 igen és 1 tartózkodás mellett támogatta az előterjesztésben foglaltakat.

**Vizér Klára:** Megállapítja, hogy kérdés nincs. Kéri a napirenddel kapcsolatos hozzászólásokat.

**Király Csaba:** Természetesen egyetért azzal, hogy két szervezetre nincs szükség, az egyiket meg kell szüntetni. Kéri polgármester urat, tegye lehetővé, hogy az új szervezet célját, feladatait összegző alapító okiratot kapja meg a képviselő-testület.

**Vizér Klára:** További hozzászólás hiányában a vitát lezárja, megadja a szót az előterjesztőnek.

**László Tamás:** A Budapesti Önkormányzati Szövetségben nemcsak a kerületek, hanem a főváros is egyenlő joggal van jelen. Azért jött létre, hogy a fővárosi, önkormányzati érdekeket a lehető legalaposabban, legszínesebben képviselni tudja. Az önkormányzati szövetség indításával kapcsolatban rengeteg téves hír jelent meg. Ha a mellézköngéket nem veszik figyelembe, akkor teljesen világos, hogy egy ilyen szervezetre Budapestnek szüksége van. A szövetség lélekszámát tekintve közel ugyanakkora tagsággal rendelkezik, mint egy nagyobb múltú szervezet; a megyei jogú városok szövetsége. A megyei jogú városok szövetsége hallatlan érdekérvényesítő képességgel rendelkezik, bár most az önkormányzati törvény módosítása kapcsán azt látják, hogy a megyék hatásköréről van szó, és az ő befolyásuk rendkívül jelentős. Ha a 23 budapesti kerület nem tud ugyanakkora erővel fellépni az önkormányzatok ügyeit érintő kérdésekben, akkor nagyon nagy a baj. Ennek a szövetségnek a létrejötte pontosan ezt a hiányt igyekszik orvosolni azzal, hogy az összes budapesti kerületi önkormányzat hallatni tudja a szavát önkormányzati, ágazati, finanszírozási és egyéb kérdésekben. Már most körvonalazódik rengeteg olyan összefogás, amely korábban nem volt. Ilyen többek között a mezőöri szolgálat, ahol öt kerület fogott össze. Hasonló a kiserdő felszabadításával kapcsolatos kezdeményezés, de számtalan példát tudnak sorolni, ahol ez az önkormányzati szövetség együtt tud működni. Az alapszabályzatot a következő képviselő-testületi ülésre fogja beterjeszteni.

**Vizér Klára:** Ismertet a határozati javaslatokat, kéri a képviselő-testület szavazatát.

**760/2011. (VIII. 31.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapesti Kerületek Országos Önkormányzati Szövetségének /a továbbiakban: Szövetség/ az egyesülési jogról szóló 1989. évi II. törvény 20. §-a szerinti, feloszlással történő megszüntetésével egyetért.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. október 4.

*(Jogsabályi hivatkozás: 1989. évi 20.törvény 20.§, 1990. évi LXV. törvény 1. § (6) bek. c) pont, 10. § (1)bek. e) pont 15. § (1) bek.)*

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

**761/2011. (VIII. 31.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, javasolja a Szövetség közgyűlésének, hogy a Szövetség megszűnését követően a kötelező kifizetések után megmaradó vagyon a befizetések arányában kerüljön felosztásra a tagok között.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. október 4.

*(Jogsabályi hivatkozás: 1989. évi 20.törvény 20.§, 1990. évi LXV. törvény 1. § (6) bek. c) pont, 10. § (1)bek. e) pont 15. § (1) bek.)*

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

**762/2011. (VIII. 31.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, a Szövetség 2011. október 4-ei közgyűlésén a Szövetség megszüntetésével és a vagyon felosztásával kapcsolatos nyilatkozatok megtételére és felkéri a polgármestert, hogy a közgyűlés határozatairól, illetve a megszűnés folyamatáról a 2011. októberi ülésen tájékoztassa a Képviselő-testületet.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. október 4., illetve 2011. október 26.

*(Jogsabályi hivatkozás: 1989. évi 20.törvény 20.§, 1990. évi LXV. törvény 1. § (6) bek. c) pont, 10. § (1)bek. e) pont 15. § (1) bek.)*

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

**4. Előterjesztés bizottság alakításáról (Ikt.sz: 106-264/2011. sz. anyag)**

**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

**Vizér Klára:** Megadja a szót az előterjesztőnek.

**László Tamás:** Az intézményeket fenntartó Gazdálkodási, Működtetési Központ megkezdte működését. A GMK gazdálkodási „lába” létrejött, a novemberi testületi ülésig a másik „lábát” is létre fogják hozni. Az ütemtervnek megfelelően kiírásra került a GMK vezető pályázata, melyre rengeteg pályázat érkezett be. Az elbírálás előkészítésére bizottságot kell létrehozni. Javaslatot tesz a bizottság tagjaira: dr. Balázs Zoltán, dr. Pintér

Gábor, Gyurkovics Miklós, Helmajer Lászlóné, Szilvágyi László, Vizér Klára, és a Polgármester.

**Vizér Klára:** Megadja a szót a Pénzügyi és Jogi Bizottság elnökének.

**Dr. Balázs Zoltán:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság 3 igen és 1 ellenszavazat mellett támogatta az előterjesztésben foglaltakat.

**Vizér Klára:** Kérdés hiányában kéri a napirenddel kapcsolatos hozzászólásokat, észrevételeket.

**Szilvágyi László:** Megtiszteltetés számára, és mint képviselő a feladatát el fogja látni a munkabizottságban, de nem érti, hogy a bizottsági ülésre miért nem voltak beterjesztve a nevek, és csak a kipontozott határozati javaslatról volt mód döntést hozniuk. Kéri, hogy a jövőben ne legyen olyan előterjesztés, melyben az érintettek neve nem szerepel.

**Donga Árpádné:** Az előterjesztésben szerepel, hogy kinevezési, megbízási jogkör gyakorlója nem lehet a bizottság tagja. Ki a kinevező, vagy ki a megbízó?

**Vizér Klára:** A vitát lezárja, megadja a szót a polgármesternek válaszadásra.

**László Tamás:** Az előterjesztésben olvasható, hogy „...a betöltendő munkakör feladatait érintően szakértelemmel rendelkező bizottság hallgatja meg, melynek nem lehet tagja a helyi önkormányzati képviselő-testület tagja kivételével a kinevezési megbízási jogkör gyakorlója.” Tehát, képviselők joggal kerülnek a bizottságba. A vezető meghallgatásában nemcsak képviselőként, hanem polgármesterként is részt kíván venni. Szilvágyi képviselő úrnak elmondja, hogy a végzettségét vették figyelembe, amikor a bizottság tagjának javasolták. Valamennyi érintett a végzettsége miatt került bele a bizottságba.

**Vizér Klára:** Hogyan kell értelmezni, hogy nem lehet a bizottság tagja a kinevezési és megbízási jogkör gyakorlója? Kiről van szó?

**László Tamás:** A kinevezési és megbízási jogkör gyakorlója a képviselő-testület.

**Vizér Klára:** Elfogadható Szilvágyi képviselő úr kérése, hogy ne kerüljön hiányos, kipontozott előterjesztés a képviselő-testület elé, igyekezni fognak tanácsát a jövőben megfogadni. A bizottságnak javaslattételi lehetősége van a képviselő-testület felé. Megállapítja, hogy további kérdés, észrevétel nincs, a vitát lezárja. Ismerteti a határozati javaslatot, kéri a képviselő-testület szavazatát.

**763/2011. (VIII. 31.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Gazdasági és Működtetési Központ vezetésére kiírt pályázat elbírálásának előkészítésére létrehozandó bizottság tagjainak jelöli

László Tamást,  
Vizér Klárát,  
dr. Balázs Zoltánt,  
dr. Pintér Gábort,  
Gyurkovics Miklóst,  
Szilvágyi Lászlót,  
Helmajer Lászlónét.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. augusztus 31.

*(Jogsabályi hivatkozás: 1992. évi XXXIII. törvény 20/A § (6) bekezdése )*

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

**5. Előterjesztés a „MIÉNK A ... TÉR!” közterület-fejlesztési célú közösségi program pályázati kiírásának jóváhagyásáról (Ikt.sz: 106-272/2011. sz. anyag)  
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

**Vizér Klára:** Megadja a szót az előterjesztőknek.

**László Tamás:** A július 13-i ülésen a képviselő-testület támogatta a közösségi tér alakítási – fejlesztési programot. Az egyik határozati javaslat szerint a pályázat kiírására augusztus 31-i határidő volt meghatározva. Július végén sor került egy szakmai fórumra, amelyen először helyi tájépitészeket, közösségfejlesztőket szólítottak meg, és velük vitatták meg a pályázatot. Korábban 18 térrel foglalkoztak, ez a felvetések alapján 21 térre bővült. A tanácskozás számos ötletet felvetett, amely a későbbiekben hasznosítható lesz. Ezek az ötletek megjelentek az Életképek c. újságban. Elkészült a pályázati felhívás tervezete, amit több módon publikálnak, folytatják tovább a program promócióját. Felolvassa az előterjesztés határozati javaslatait. A pályázat kiírásának határideje: 2011. szeptember 16-a, a pályázatok beadási határideje október 14-e, és egy hónap lenne az elbírálásra. A következő év május 31-éig az önkormányzattal közösen kell megvalósítani a terveket. Felmerült kérdésként, hogyan történjen a díjazás, milyen módon legyen a pénzmozgás a pályázat megvalósítása során. A pályázók lehetnek magánemberek, szakemberek, helyi közösségek, civil szervezetek is. A lényeg, hogy bárki megmozdulhat, pályázhat, a lényeg, hogy a vállalásukat precízen fogalmazzák meg, nevesítsék magukat. Azokat a pályázatokat fogják pozitívan elbírálni, ahol a közösség tevélegese, szellemi, fizikai munkával járul hozzá az adott tér fejlesztéséhez. A kerületben erre már van példa, ilyen a Pestújhelyi téren a Kerekes kút környéke, amely nagyon sok embert mozgatott meg. A Kerekes kút felújítása a Pestújhelyen élő emberek adománygyűjtése kapcsán valósulhatott meg. Hasonló módon valósult meg a „Memento”



Emlékkő állítása is. Az önkormányzat a Répszolg Kft-n és a Városgazdálkodási Irodán keresztül részt vett a munkálatokban.

Létre kívánnak hozni egy bírálóbizottságot, melynek tanácsadó, konzultáló szerepe is lesz. A bizottságban résztvevők névsorát a 3. sz. határozati javaslat rögzíti. Rajtuk kívül felkérnek egy szakértőt is, aki a pályázat kiírásától az elbírálásig figyelemmel kíséri a munkát és szakmai tanácsokkal segíti a résztvevőket.

**Vizér Klára:** Megadja a szót a bizottsági elnököknek.

**Dr. Balázs Zoltán:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság megtárgyalta az előterjesztéshez tartozó módosító javaslatot is, amit Szilvágyi László képviselő úr nyújtott be, és a bizottság összetételére vonatkozik. A módosító javaslatot a bizottság 1 igen 2 ellenszavazat, 1 tartózkodás mellett nem fogadta el. Az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a bizottság 3 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett elfogadta. A bizottság a 3. pontot kiegészíteni javasolja azzal, hogy az önkormányzat segítségképpen konzultációs lehetőséget is biztosítson az érdeklődők számára.

**Bárdosi György:** A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték és Környezetvédelmi Bizottság is megtárgyalta a módosító indítványt, melyet 1 igen, 2 ellenszavazat mellett nem támogatott. Az eredeti előterjesztés első határozati javaslatát 2 igen, 1 ellenszavazat mellett, illetve a többi határozatot 3 igen szavazat mellett egyhangúlag támogatta a bizottság.

**Vizér Klára:** Kérdés hiányában kéri a napirenddel kapcsolatos hozzászólásokat.

**Báthory Erzszi:** Egy olyan civil szervezet tagja, amely néhány évtizedes küzdelmet folytat azért, hogy közösségi terek alakuljanak. Remélhetőleg ez most hivatalosan is megvalósul. Ez egy rendkívül heroikus kezdeményezés, nagyon nehéz feladat, mert a közösségeket nehéz rávenni erre az összefogásra. A legnagyobb probléma a rövid határidő. Nehezen képzelem el, hogy egy hónap alatt lebonyolítható, bár első lépésnek, mindenképpen nagyon szükséges és fontos a kezdeményezés.

**Szilvágyi László:** A korábbi tárgyalás alkalmával mindenki támogatta ezt a programot. Sajnos nincs jelen az ülésen dr. Novák Ágnes alpolgármester asszony, mert ő is megerősíthetné most abban, hogy ez egy Street Art nevezetű külföldi kezdemény folytatása lenne. Fontosnak tartja, hogy a lakosság ismerje meg, hogy miről szólt a módosító javaslata. Módosító javaslata arra irányult, hogy a megjelölt közterületen lakó kerületi lakosok számára lehetőséget kell biztosítani véleménynyilvánításra. Sajnos a bizottságok nem támogatták javaslatát, ezért arra kéri a képviselő-testületet; engedje hogy a kerületi lakosság is részt vehessen a bíráló bizottság munkájában.

**Báder György:** A pályázat lezárására vonatkozó határidő véleménye szerint is kicsit rövid. Ennek az oka az, hogy a civil világ elég lassan mozog, bár Pestújhely előnyösebb helyzetben van. Figyelembe véve a többi területet, időt és lehetőséget kell adni egy nagyobb információs tér megteremtéséhez. A kerületi újságban bővebb tájékoztatást kellene adni erről a kezdeményezésről, és kérni a kerületi lakosság segítségét. A műszaki lehetőségekre is fel kell hívni a figyelmet. A fantázia akkor indul el, ha van kiindulási pont,

egy térkialakításnál ez nagyon számít. Kéri az iroda segítségét, hogy ezek az információk is kerüljenek nyilvánosságra.

**Vizér Klára:** Már másodszor hangzott el, hogy a határozati javaslat határidejével nem értenek egyet a képviselők, ezért kéri, hogy írásos javaslatot adjanak a módosított határidőre vonatkozóan.

**Dr. Balázs Zoltán:** A bíráló bizottság összetételével kapcsolatban nem lehet azt állítani, hogy politikailag elfogult társaságról lenne szó. Szilvágyi képviselő úr által előterjesztett javaslatot nem tudja értelmezni. Nincs kifogása az ellen, hogy a civileket vonják be a bizottság munkájába. Az egész lényege, hogy elkezdődjön egy ilyen fajta mozgalom, kezdeményezés, és ha van arra konkrét ötlet, hogy a civileket hogyan vonják be a munkába, akkor a következő évben alkalmazni fogják, de egyenlőre az eredeti javaslatot tartja támogathatónak.

**Tóth Imre:** A kezdeményezéssel egyetért, ezt a legutóbbi ülésen is támogatta, viszont nem ért egyet azzal, hogy a bizottság összetétele nem politikai döntés alapján lenne meghatározva. Ahol egy bizottságban hat FIDESZ-es politikus és két szakmabeli ül, az mindenképpen politikai döntés alapján jön létre. Szilvágyi képviselő úr módosító javaslatát ő tudta értelmezni, de a polgármester úr is elmondta 2011. július 28-án a bevezetőjében, hogy „kiindulásként el kell fogadni azt, hogy a közösség a legjobb szakértő.” Ha ez így van, és ezt többször is kijelentik, akkor a közösség véleményét ki kell kérni, ezt az építész szakma is nem egyszer alkalmazza. Kevesebb politikusra és több civilre van szükség a bizottságban, mert akkor érvényesülnek valóban a helyi érdekek.

**Bárdosi György:** Csatlakozni szeretne dr. Balázs Zoltán képviselő úr által elmondottakhoz. A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság azért nem tudta támogatni a módosító javaslatban foglaltakat, mert nem volt teljesen egyértelmű számukra. Az egész folyamat a teljes nyilvánosság előtt történik, több ponton is beleszólása van a lakóknak, a környéken élőknek és a civil szervezeteknek, sőt ők a pályázat célzottjai. Ilyen értelemben az átláthatóság teljes mértékben biztosítva van, ugyanakkor pénzről dönteni csak az önkormányzat tagjainak, képviselőinek a feladata.

**Szilvágyi László:** Az önkormányzat a pénzről már döntött, 6 millió forint van elkülönítve. Az átláthatóságot egy szóval sem kérdőjelezte meg, egyetlen javaslata sem vonatkozik erre. Sajnálja, hogy nincs jelen az alpolgármester asszony, aki korábban elmondta, az a lényeg, hogy a helyi civilek fogjanak össze és saját maguknak teremtsenek értéket. Számára érthetetlen, miért ne vehetne részt a bíráló bizottságban az, aki ezen a közterületen él. Egyetért azzal, hogy a hat javasolt személy mindegyike szakértő, de mellettük mégis alkalmaznak egy szakértőt 240 ezer forint díjazásért. Véleménye szerint, 240 ezer forintból minden egyes lakost személyesen lehet értesíteni, ha akar, jelentkezzen a bíráló bizottságba. Véleménye szerint, a 80 ezer fős lakosságból három kerületi lakos biztos fog jelentkezni. Nem látja, hol itt a probléma.

**Vizér Klára:** A módosító javaslattal kapcsolatban nem lát kivetnivalót. Egyetért azzal, hogy a kerület vezetése mellett a polgármester úr is delegálhasson három embert a bizottságba, illetve szakemberek is legyenek jelen a csapatban. Nem lát az ellen kifogást, hogy 3 civil is részt vegyen a munkában, de ezt annyiban módosítaná, hogy mindhárom városrészből vagyis Rákospalotáról, Pestújhelyről és Újpalotáról is legyen egy tagja a bizottságnak. Működőképesnek tartana egy 9 tagú bizottságot, amely 3 vezetőből, 3

hivatali emberből és 3 civilből áll, aki a három városrészben lakik. Pénzt magánszemélyek, és csoportosulások nem fognak kapni.

A pénzügyi támogatás úgy történik, hogy az érintettek a hivatal segítségét igénybe veszik. Ugyanaz lesz az eljárás, mint a kerekas kút esetében, a RÉPSZOLG és a Városgazdálkodási Iroda intézi a pénzügyeket.

**Király Csaba:** Támogatja Szilvágyi képviselő úr javaslatát. Nem érti, hogy a Pénzügyi és Jogi Bizottság elnöke miért utasítja el a javaslatot. A bizottság csak véleményt nyilvánít a beérkezett pályázatokról, pénzről nem dönt. Véleménye szerint, semmilyen problémát nem okozhat ha a módosító indítványt az előterjesztő elfogadja.

**Báder György:** Igen furcsa, ha a civil a saját pályázatáról dönt, mert általában ilyenkor tartózkodik, vagy nem is szavaz. Ez a gyakorlat.

**Gyurkovics Miklós:** Kissé szkeptikus a várható aktivitással kapcsolatban, de reméli, hogy téved. A népszerűsítés nagyon fontos a következő napokban. A városvezetés nem ódzkodik attól, hogy a civilek is részt vegyenek ebben a munkában. Kompromisszumként elképzelhetőnek tartja, hogy az első hat pályázatot bírálja el a javasolt grémium és a tapasztalatok birtokában a következő évben Szilvágyi képviselő úr javaslatát is figyelembe lehetne venni, mely szerint a bíráló bizottság tagjai között civilek is lennének.

**Dr. Balázs Zoltán:** Nem kívánt ellenségeskedni, az volt a probléma, hogy Szilvágyi képviselő úr nem volt jelen a Pénzügyi és Jogi Bizottság ülésén, és félreértelmezték a javaslatot. Nem tartja szerencsésnek, hogy most barkácsolják át a határozati javaslatot, ezért javasolja, hogy a 3. határozati pontról a következő ülésen döntsön a képviselő-testület. Értelem szerint a pályázati kiírásban sem kellene ebben az esetben a neveket megjelölni, hanem helyette azt, hogy a pályázatokat a képviselő-testület által felkért bíráló bizottság bírálja el.

**Donga Árpádné:** Király Csaba képviselő úr hozzászólására reagálva kérdezi, hogy az újságban való megjelentetés mennyi időt venne igénybe, mert a kiírásban meg kell jelentetni a bíráló bizottság tagjainak nevét is.

**Tóth Imre:** Elgondolkodtató, hogy az előterjesztő nem javasolt civil személyeket a bíráló bizottságba. Korábban mindig hangoztatták a helyi közösségek képviseletének fontosságát, a helyi szinten történő döntéshozatalt, mindig azért ostromozták őket, hogy ezt nem teszik meg. Elgondolkodtató a jelenlegi eljárás, véleménye szerint egyértelműen politikai döntés születik, ha megszavazzák az előterjesztés szerinti 3. határozati javaslatot.

**Szilvágyi László:** Módosító javaslatában is leírta, hogy nem szeretne politikai döntést, mert ez a kezdeményezés nem erről szó. Példaként megemlíti, hogy korábban a jelenlegi vezetés teljesen jogosan ostromozta az előző vezetést a Fő térnél épített szökőkút esetében. Ez nem egy klasszikus bíráló bizottság lenne, mert az érintettek lennének a bizottságban, vagyis nem civil szervezetek bevonására van szükség, hanem a civil lakosság véleményét kell figyelembe venni. Ha nem akarja a civil elmondani a véleményét, akkor nem is fogja elmondani, de ne akadályozzák meg abban, hogy elmondhassa, ha igénye van rá.

**Király Csaba:** Ő azt mondta, hogy a felhívás jelenhet meg az újságba két héten belül. Ha valaki ezt nem érti, akkor kérdezzen.

**Bencsics Lászlóné:** A Pestújhelyen lévő civil összefogással és kezdeményezéssel kapcsolatban még nem tudni, hogy milyen érdeklődés lesz és milyen ötletek érkeznek be. Akik lelkesen állnak a témához, azok közül nyugodtan lehet választani a bíráló bizottságba. Hozzávetőleg 30 ember, két héten keresztül, reggeltől estig dolgozott a Pestújhelyen létrehozott kúton és 270 000 forint adományt adtak össze. Bármely kis tér esetében, ha hasonlóan lelkes csapattal találkoznak, a csapat tagjai az elbírálás során a döntésbe beleszólhatnak, de először az ötleteket, a segítséget, a szervezést kell adni. Ha mindez összeadódik, akkor a feladatra kompetens személyt nem kell keresni.

**Vizér Klára:** Több hozzászólás nincs, megadja a szót az előterjesztőnek a vita lezárására.

**László Tamás:** A vita érdekes volt, melyből látszik, hogy teljesen újszerű dologról van szó. Az elhangzottakat megszívlelik, ezért olyan indítvánnyal él, ami a bíráló bizottság kérdését pontosítja. Szilvágyi László képviselő úr valószínűleg rosszul számolt, mert ha a közterület lakói három embert delegálnak, az 63 embert jelent, plusz még 3-3 tag a kerület vezetéséből és a Polgármesteri Hivatal illetékes irodáitól, a bíráló bizottság működésképtelen lesz. Ez a 63 ember inkább a pályázaton vegyen részt. Azt el tudja fogadni, hogy a kerület vezetése, a polgármester által kijelölve, 3 embert delegál, vagyis a főépítést, a Csokonai Művelődési Központ vezetőjét Tóth Lajos urat, ugyanis közösségfejlesztő tevékenységről van szó, és Németh Tibor urat a Városgazdálkodási Iroda vezetőjét, aki a végrehajtás körülményeit bírálná el. Ezen kívül három civilt javasol kiválasztani, akik vagy „Díszpolgár” vagy „Civis Honoratus” díjazottak, vagyis olyan emberek, akik már bizonyítottak. Az elmondottak alapján egy kiegyensúlyozott, 9 fős bizottság jöhet létre. A civilek esetében van még egy fontos szempont, mindhárom városrészből egy-egy fő legyen kiválasztva. A bizottságnak nem csak az a feladata, hogy a beérkező ötletekből kiválassza, hogy melyekkel foglalkozzon, hanem párbeszédet is kell folytatnia a pályázókkal. A cél megvalósítása menetközben még fejleszhető lesz. Szilvágyi László képviselőnek az volt az ötlete, hogy az adott tér körül élők is szóljanak bele a megvalósításba. A bírálat, – ami inkább konzultáció – során kötelezettséget vállalnak arra, hogy az ott élőket bevonják a folyamatba, akkor is, ha nem akarják. Kikérik a véleményüket, és csak az egyetértésük esetén valósítják meg az elképzeléseket. A július 13-i képviselő-testületi ülésen 150 Public Art képet vetítettek le azért, hogy inspirációt adjanak. A határidőt nem érdemes módosítani, ugyanis július 13-a óta képviselő-testületi döntés van róla és ez az újságban is megjelent. Az együttgondolkodás határideje október 14-e. A jelenlegi ülésen elhangzottak a következő Életképek című újságban meg fog jelenni, elkezdik a térképek sokszorosítását, az ötletek és fényképek gyűjtését. Menetközben kiderül, hogy van-e olyan ember, aki fel tudja vállalni az irányítást. Ez egy kísérlet, és bízunk benne, hogy jövőre már sokkal tapasztaltabbak lesznek. A 3. számú határozati javaslatot indítványozza úgy módosítani, hogy a polgármester 3 főt delegáljon, Sipos Gábor főépítész úr, Tóth Lajos a Csokonai Művelődési Központ vezetője és Németh Tibor a Városgazdálkodási Iroda vezetője személyében. További 3 főt javasol delegálni a három városrészből a díszpolgárok, vagy a Civil Honoratus díjazottak közül és szeretné, ha ezen személyeket is a polgármester javasolhatná. A felsoroltak figyelembevételével befogadja a módosító javaslat első két pontját, a harmadik pontját úgy, hogy az említett 63 ember inkább a pályázatban vegyen részt, melyet minősített többséggel kell elfogadni.

**Vizér Klára:** Megadja a szót Szilvágyi László képviselőnek.

**Szilvágyi László:** A javaslatának a célja a gondolatébresztés volt, visszavonja őket és elfogadja a polgármester által javasoltakat.

**László Tamás:** A jelenlegi képviselő-testületi ülés kifejezetten konstruktív, ahol minden folyamatosan alakul. Az 1. határozati javaslatban a bíráló bizottság összetételét ki kell húzni, melynek összetételét a 3. határozati javaslat pontosítja. Ismerteti a határozati javaslatokat. Több laikus ötlet lesz, melynek a formába öntését segíteniük kell. Nem egyszerű folyamat, ez egy kísérlet. Az 1. határozati javaslat elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges, a határidőket megfelelőnek tartja. A pályázaton indulók közül csak hatot fognak kiválasztani és segíteni. A 2. határozati javaslat elfogadásához is egyszerű szavazattöbbség szükséges. Dr. Balázs Zoltán képviselőnek megadja a szót ügyrendi hozzászólásra.

**Dr. Balázs Zoltán:** A 3. határozati javaslat esetében kiegészítésként fel kell tüntetni, hogy az önkormányzat által biztosított segítségbe beletartozik a Főépítész Irodával való konzultáció is, melyet főépítész úr is elfogadott.

**László Tamás:** Ismerteti a szavazás menetét, kéri a képviselő-testület szavazatát.

#### **764/2011. (VIII. 31.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, elfogadja a pályázati kiírást a 106-272/2011. sz. előterjesztéshez mellékelt tartalommal, az alábbi módosítással:

- 6) pont 1. mondata helyett az alábbi szöveg kerül:  
A pályázatok a szakértőkből, közösségi szakemberekből álló - a képviselő-testület által felkért - bizottság bírálja el.
  - A 6) pontban rögzített Bíráló Bizottság összetételére vonatkozó szöveg törlésre kerül.
- Felkéri a polgármestert a pályázati felhívás közzétételére az Életképek című újságban, illetve az önkormányzat honlapján.

Felelős: polgármester

Határidő: közzétételre 2011. szeptember 16.

*(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 1. § (4) bekezdés 2.§ (3) bek. )*

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, egyhangú)

#### **765/2011. (VIII. 31.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 647/2011. (VII.13.) sz. határozatban szereplő határidőket a pályázati kiírásnak megfelelően az alábbiak szerint módosítja:

Pályázat kiírása: 2011. szeptember 16.

Pályázatok beadása: 2011. október 14.

Pályázatok elbírálása: 2011. november 15.

A téralakítás végrehajtása: 2012. május 31.

Felelős: polgármester

Határidő: értelem szerint

*(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 1. § (4) bekezdés 2.§ (3) bek. )*

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, egyhangú)

**766/2011. (VIII. 31.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Bíráló Bizottság tagjainak az alábbiakat kéri fel:

- 3 fő az Önkormányzat vezetése részéről (polgármester kijelölése alapján)
- Sipos Gábor főépítész, TÉFI vezetője,
- Tóth Lajos Csokonai Művelődési Központ igazgatója
- Németh Tibor Városgazdálkodási iroda vezetője
- 3 fő díszpolgár, vagy Civis Honoratus díjazott, akik a kerület egy-egy városrészét képviselik (polgármester kijelölése alapján).

Felelős: polgármester

Határidő: közzétételre 2011. október 14.

*(Jogszábiályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 1. § (4) bekezdés 2.§ (3) bek. )*

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, egyhangú)

**767/2011. (VIII. 31.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy szakértőt kér fel a pályázat Bíráló Bizottsága munkájának segítésére. Munkáját az önkormányzat 2011. évi költségvetésében biztosított, 564-12 főkönyvi számon, szakértői díjként nyilvántartott keret terhére bruttó 240 ezer Ft összeggel díjazza.

Felelős: polgármester

Határidő: közzétételre 2011. november 15.

*(Jogszábiályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 1. § (4) bekezdés 2.§ (3) bek. )*

(Szavazati arány: 11 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

**6. Előterjesztés az újpalotai kiserdőben kialakult állapot rendezésének jelenlegi helyzetéről** (Ikt.sz: 106-273/2011. sz. anyag)  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

**Vizér Klára:** Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

**László Tamás:** Az ügyben a sajtó rendkívüli módon megmozdult, ami nem volt túl jó hatással a résztvevők munkájára. Az Újpalotai Családsegítő Szolgálatot, a Pilisi Parkerdő Gazdaságot és a Máltai Szeretetszolgálatot szólították meg, hogy közösen próbáljanak megoldást találni az újpalotai kiserdőben kialakult helyzet megszüntetése érdekében. A médiumok a kerületi ügyet a csepeli példa kapcsán rossz színben igyekeztek feltüntetni, de hamar rájöttek, hogy itt valójában pozitív példáról van szó. A résztvevők jól vizsgáztak. Az együttműködéssel kapcsolatos probléma az, hogy a kerületek nem így járnak el. Megköszöni a három szervezet munkáját, ami nem volt könnyű, komoly szakértelmet, tartást, erőtéljes, közvetlen és gyors reagálást, jelenléte igényel. A folyamat oroszlánrészét a Máltai Szeretetszolgálat vállalta, ők rendelkeznek a legnagyobb tapasztalattal. A munkának még nincs vége, folyamatos feladatok vannak. A határidő szeptember 15-e, de valószínűleg csak szeptember 30-ig fog befejeződni a munka. Erre a célra 5 millió forintot szántak, melynek felhasználásáról a Máltai Szeretetszolgálat be fog számolni. A Pilisi Parkerdő Zrt.

egy-egy lokális terület kiürítése után azonnal elkezdte a 27 tonna, 189 m<sup>3</sup> hulladék elszállítását.

Az egyik médium megpróbálta a fennálló állapotot védelmezni, melyre azt mondta, hogy meg kell nézni a helyszínt, szembesülni kell a valósággal. Mindenhol szeméthegek voltak. A szabadságra hivatkoztak, de ez nem az a szabadság, amire vágytak, 100 milliós károkat okozva és szemben állva a 40 000 újjalotai lakó szabadságával. Biztatja az ott lakókat, hogy a kiserdőt kezdjék el újra használni. A Pilisi Parkerdő Zrt. vezetői jelezték, hogy az általuk felajánlott 1 millió forint elfogyott, 1,5 millió forintot kértek. Felajánlott 1 millió forintot a kiürítések második ütemére, melyről a képviselő-testületnek döntenie kell, de ez az összeg csak 2/3 részben fedezi a szállítási költségeket és a lerakói díjakat. Átadja a szót az Újjalotai Családsegítő Szolgálat vezetőjének.

**Gráczer Irma:** Több oldalról megközelítve írták le a tapasztalataikat, sok pozitívumot tudnak megemlíteni. A program valóban modell értékű, ugyanis nem csak egy adott lakhatási forma megszüntetéséről van szó, hanem folyamatos anyagi, mentális támogatásról és munkába állításról is. A beszámolóban nem szerepel, de elkezdődtek az egyeztetések. A Munkaügyi Központ Haller utcai kirendeltségének a segítségével az összes, regisztrált 16 fő munkanélkülinek segítséget tudnak nyújtani. Négy terület jöhet szóba, az egyik a képzésbe bevonás, a másik a munkába állítás, a korábbi munkáltató, vagy más potenciális munkaadó bevonásával. Akinek nincs meg az általános iskolai végzettsége, azt a képzésbe be lehet vonni, és később elméletileg a vállalkozóvá válást is támogatja a Munkaügyi Központ. A regisztrált 16 főből 2 fő bekapcsolódik az alapfokú képzésbe. 11 főnek már időpontja van a Munkaügyi Központba, valamilyen támogatott szakképzésbe fognak bekapcsolódni. 3 főnek van lehetősége arra, hogy a foglalkoztatásuk során valamilyen formában a munkáltatót támogassa a Munkaügyi Központ. A program közepén azt látják, hogy utcáról munkát találni nehéz, de a lakhatás stabil megoldására ráépülhet a munkába visszaállítást. A program elindulása előtt a lakhatás megoldását és a munkába vonást is ígérték.

**László Tamás:** Megadja a szót a Máltai Szeretetszolgálat képviselőjének.

**Kocsis Mihály:** A részbeszámolókat a képviselő-testület már olvashatta, de szeptember végére elkészül a szakmai, statisztikai szempontokat tartalmazó beszámoló. A csepeli események nem túl kedvezően befolyásolták a program végrehajtását. A TV2 forgatása során, kifejezetten kérték, hogy a csepeli és az újjalotai kiserdőben zajló eseményeket ne hozzák összefüggésbe, ennek ellenére a Napló című műsorban olyan képeket vágta be, mintha a csepeli erdőben lettek volna. Véleménye szerint összességében a felfokozott média és sajtó jelenlét később pozitívum lehet. Ráirányíthatja a közfigyelmet arra, hogy a kerületben zajló együttműködés példaértékű. Az előterjesztésben feltüntetett 21 fő már közel 30 főre nőtt, ezen a héten is sikerült hajléktalanokat elhelyezni. A végleges beszámoló minden más információt tartalmazni fog.

**Vizér Klára:** A bizottsági elnököknek ad szót.

**Dr. Balázs Zoltán:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

**Bárdosi György:** A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 3 igen szavazattal, egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

**Vizér Klára:** Kérdések következnek.

**Báthory Erzsébet:** Tudható, hogy a kerületben még hány helyen vannak hasonló hajléktalan szállások? Ezekre a helyekre történt-e átvándorlás? Jelenleg milyen a kerület hajléktalan térképe?

**Gyurkovics Miklós:** Az előterjesztésben olvasta, hogy jelenleg 6-7 fő olyan hajléktalan van, akikkel semmilyen módon nem tudnak semmit se kezdeni. Csepelen a hajléktalanokkal kapcsolatban több halállal végződő erőszakos cselekmény történt, ezek miatt befolyásolják negatívan az Újpalotán zajló programot? Úgy gondolja, hogy ezek az események éppen arra világítanak rá, hogy egymásra és az egész társadalomra veszélyesek a hajléktalanokkal kapcsolatos problémák.

**Báder György:** Az előterjesztés a jelenlegi helyzetet mutatja be. Azt is látni kellene, hogy milyen tervek vannak a jövőre nézve? A lakosság hogy veheti ismét használatba a területet és mi a biztosíték arra, hogy a probléma nem fog megisméltódni?

**Vizér Klára:** Több kérdés nincs, megadja a szót az előterjesztőnek.

**László Tamás:** Ez nem olyan munka, amit a kirakatban kell végezni. Nehéz sorsú emberekről van szó, akikkel a foglalkozást is nagyon decens módon kell végezni. A médiumok „tolakodása” rossz hatással van az egész folyamatra, nem szabadna zavarni az érintettek mozgását. A máltaiaktól azt tanulta, hogy akkor lehet megszólítani a hajléktalant, ha ő is együttműködő. A médiumok viselkedése erőszakos, ami ebben a helyzetben nem szerencsés. A hajléktalanokat még inkább megbélyegezték a csepeli ügyel kapcsolatban, ez is irritálta őket. A médiumok képviselőit kérte, hogy egy kicsit szelídebben közelítsenek a témához, a résztvevőkhöz. A programot az egész kerületre ki kell bővíteni, ezért a módosító javaslatuk alapján szeretnék felkérni a Máltai Szeretetszolgálatot és az Újpalotai Családsegítő Szolgálatot, hogy együttműködve további góccokat vonjanak be a működési körükbe. Ilyen gócpont a Mézeskalács tér, az újpalotai piac környéke, az Erdőkerülő utcában a LIDL áruház és vele szemben a páratlan oldali ház végéhez közeli terület, a Késmárk utca felé a magasfeszültség alatt, a Hősök útja mentén lévő trafóház és a Nyírpalota út 71. sz. melletti szivattyúház körül lévő terület. Jó lenne, ha a vizsgálatot a felsorolt helyekre is ki tudnák terjeszteni, mely a hatékonyságot szolgálná a kerületben. Átadja a szót az Újpalotai Családsegítő Szolgálat vezetőjének.

**Gráczer Irma:** Az együttműködésre képtelen hajléktalanok eltűntek a látókörükből. Az utcán való életmódnak szezonális jellege van, nyáron változik a helyzet, vannak akik máshová költöznek. Jelenleg állandó a létszám, az utcán ugyanazokkal dolgoznak, mint korábban. Akik nem együttműködők, kitartanak, ragaszkodnak a szeptember 15-i határidőhöz. Napi szinten tartják velük a kapcsolatot, napi szinten változtatják az álláspontjukat, de az utolsó pillanatban valamilyen konkrétum körvonalazódni fog. A médiumok előzetes információkat szolgáltattak, ezért az albrétekek keresésével kapcsolatban nagyfokú bizalmatlanságot tapasztaltak a szociális munkásokkal és a hajléktalanokkal szemben. A problémák ellenére komoly eredményeket tudtak felmutatni. A program példaértékű, mindenképpen folytatni kell. A Máltai Szeretetszolgálat szakembereivel a párbeszéd folyamatos, a program lezárása után a tapasztalatokat kielemezzik. Az utcai



szociális munka finanszírozása 2012. január 1-jétől megváltozik, nem a normatíva alapján fog működni, pályázni kell.

A pályázat beadási határideje szeptember 23-a lesz, melyhez a képviselő-testület döntése szükséges. A program elsősorban attól lett sikeres, hogy különböző típusú szervezetek tudtak együttműködni, köztük a Pilisi Parkerdő Zrt., amelyik profitorientált szervezet. Minden szervezet más sajátosságokkal rendelkezik, ezeket a közös munkába be tudták tenni és meg tudták erősíteni. A célhoz rendelt összeg összesen az egy évi utcai munkára szánt összeg fele, mely 45 emberre lebontva magas anyagi forrást jelent. Az utcai munka tekintetében éves szinten kicsivel több összegből tevékenykednek, de a jövőben meg kell gondolni, hogy milyen pályázati és egyéb finanszírozási lehetőségeket lehet igénybe venni.

**Kocsis Mihály:** Az I. kerületi és az aluljárókban történt kiürítések tapasztalatai azt mutatják, hogy mindig vannak olyan hajléktalanok, akik semmiféle segítséget nem fogadnak el, és semmiféle kommunikációra nem képesek. Azoknak a hajléktalanoknak a sorsát, akiknél a szociális munka eszköztársa nem működik, valószínűleg rendészeti vagy más eszközökkel fogják kezelni. Az előző programok alapján a hajléktalanok körében van egy tömeges pszichózis, hogy ha mindenki elmegy a területről, akkor a legagresszívebb és a kommunikációra képtelen hajléktalan is elhagyja a helyszínt, de ezt garantálni nem tudják. A média jelenlétét azért tartotta károsnak, mert a hírek általános információkat tartalmaztak, és nem a kerületben zajló pozitív programot. Arra, hogy a visszatelepülés ne történjen meg, a program és az abban végzett szociális munka a garancia. Korábban, más program esetében néhány hajléktalan visszatelepült, de ebben az esetben, ha a Pilisi Parkerdő Zrt. a kiürített területeket felszámolja, nehezen lehet visszatelepülni.

**Donga Árpádné:** Köszöni a sikeres munkát a Máltai Szeretetszolgálat és az Egyesített Szociális Intézmény összes dolgozójának. A programot azért tartja jónak, mert pénzt rendeltek hozzá, ezért a hajléktalanokat nem kellett az utcára tenni, gondoskodtak róluk. A módosító javaslat szükséges a probléma globális kezeléséhez, hogy később ne találkozzanak ilyen esettel. A program akkor lesz teljesen sikeres, ha a kiserdőt a jövőben a mezőőrök és más rendvédelmi szervek őrizni fogják. A legfontosabb, hogy gondoskodtak az emberekről.

**Gyurkovics Miklós:** Nem arról van szó, hogy a hajléktalanokat eltávolítják a „lakóhelyükről”, sokkal fontosabb, hogy megpróbálnak támogatást adni a életükhöz. A témában polgármester úr szerepét ki kell emelni, akit arra kér, hogy a fővárosban a polgármesterek között népszerűsítse a programot. Erre a problémára pénzt és energiát kell fordítani, hiszen Budapesten valószínűleg nem ez az egyetlen góc. Elhangzott az a szó, hogy irgalom, ez is nagyon fontos. Köszöni a programban résztvevők munkáját, és reméli, hogy azért sem fognak visszaköltözni a hajléktalanok, mert egy olyan esély nyílik meg számukra, ami lehetővé teszi, hogy az életüket rendezhessék.

**Bitvai Nándor:** Köszöni a Pilisi Parkerdő Zrt., az Újpalotai Családsegítő Szolgálat és a Máltai Szeretetszolgálatnak az elvégzett emberfeletti munkát. Többször járt a helyszínen és döbbenetesen látta a 2-3 méter magasan tornyosuló szemétkupacokat, a sít kupacokat, használt üvegeket stb. A hajléktalanok ebben a közegben éltek. A helyszínen járva tapasztalta, hogy a Máltai Szeretetszolgálat és a Családsegítő Szolgálat munkatársai meggyőzték a hajléktalanokat arról, hogy jobb lesz nekik, ha elmennek a kiserdőből, majd pár órával később már a Pilisi Parkerdő Zrt. munkatársai is megérkeztek és

elkezdtek a bontást. Ez megrendítő látvány volt, de úgy érzi, hogy ez csak az első kis lépés volt, a neheze még csak ezután jön. A kitelepítés után sokkal nehezebb lesz a kiserdő birtokba vétele, ugyanis határozottan kell fellépni annak érdekében, hogy a hajléktalanoknak eszébe se jusson visszaköltözni.

Folyamatosan ellenőrizni kell a területet és olyan miliót kell kialakítani, amely a hajléktalanok identitásától távol áll. A képviselő-testületnek el kell gondolkoznia azon, hogy milyen forrásokat biztosít arra, hogy a kiserdőt a lakosság használni tudja. A Pilis Parkerdő Zrt. a szemét elszállítására és lerakására eddig 1 millió forintot fordított, mely összegből a szemétnak a 40 %-át tudta rendezni. A fennmaradó 60 % rendezésére 1,5 millió forintot kértek, melyet javasol elfogadni, vagyis a betervezett 1 millió forintot megemelni.

**Báder György:** Ellenőrizni elsősorban a lakosságot kell, ugyanis a szemét 80 %-át a lakók rakják le, nem a hajléktalanok. Mindenképpen meg kell előzni azt, hogy a kiserdőben lehetőség legyen ismét hajléktalan telep kialakítására. Az ellenőrzés egyik legfontosabb része, hogy ne hordják ki a szemetet, a kiserdőt használó lakók is csatlakozzanak az ellenőrzéshez. A Pilisi Parkerdő Zrt-nek is segítenek, ha felírják a szemetet lerakó autónak a rendszámát és azt jelzik az illetékes hatóságoknak. A megelőzés azért fontos, hogy ne teremtsenek ismét lehetőséget arra, hogy a hajléktalanok beköltözzenek.

**Vizér Klára:** Megadja a szót a Cortex Alapítvány az Agysérültek Rehabilitációjáért civil szervezet vezetőjének.

**Dr. Szakonyi Tiborné:** Az a cél, hogy Újpalotán mindenki örömmel nézzen ki az ablakon. A Nyírpalota úton lévő utolsó házban lakik, ahol ha az ablakon kinéz, egy gyönyörű, gondozott parkot lát. A lakók és a nyugdíjasok összeszedik a szemetet, a fűvet lenyírják, de amint az iskola elkezdődik, a gyerekek a parkból szemétdombot csinálnak. Az iskolaigazgatóknak kellene a gyerekekre hatni, a szünetben össze kellene szedetni velük a szemetet. A galambok eltávolítása folyamatban van, de még mindig vannak olyan idős emberek, akik a kenyeret kiszórják nekik. Dél előtt 10 órakor a kandeláberek még világítanak, valószínűleg ez nem kevés pénzbe kerül.

**Vizér Klára:** Megadja a szót a MÁV Telepiek Baráti Köre vezetőjének.

**Arlett Annamária:** A fővárosban működnek a civil műhelyek, 2011-ben a Környezetvédelmi Civil Műhely soros elnöke. Kemény munka után tartanak ott, hogy szeptember 1-jén nyújtják be a Környezetvédelmi Civil Műhely javaslatait a Civil Konzultatív Tanács elé. Gosztonyi Géza, a Szociális Műhely elnöke, egy javaslat csomagot nyújt a Fővárosi Közgyűlés elé. Abban a stádiumban vannak, hogy a műhelyek a felmerült kérdéseket megvitatják és elfogadják. Az egyik ilyen kérdés a Budapesten lévő hajléktalanok problémája. Tisztelettel meghívja a kerület vezetését a szeptember 15-ig megrendezésre kerülő civil gyűlésükre. A XV. kerületi munkatársakat arra kéri, hogy az újpalotai kiserdőben lezajló precedens értékű programról egy rövid, összefoglalót kaphasson, melyet a felolvas a civil szervezeteknek, és amelynek megvitatása után egy megfelelő javaslatot terjeszthet a Fővárosi Közgyűlés elé.

**Bencsics Lászlóné:** Kutyát sétáltatva régóta jár a kiserdő szélén. Örömmel tapasztalta, hogy az elmúlt két hétben egyre több futó és kutyasétáltató emberrel találkozik, utoljára 20 éve voltak ilyen sokan. Ha a patak partján eltűntetnék azt a néhány

kupacot, még jobb lenne. Korábban az emberek nem mertek arra járni, mert félték a hajléktalanok kutyáitól, de ez már megszűnt. Arra kéri az ott lakókat, hogy ismét vegyék birtokba a kiserdőt, használják, ne néptelenedjen el, mert akkor ismét elkezdhetik lerakni a szemetet.

**Gyurkovics Miklós:** A Cortex Alapítvány vezetője által elmondottak az egész társadalom állapotára mutatnak rá. Be kell menni a környéken lévő iskolákba és óvodákba, el kell beszélgetni a nevelőkkel és igazgatókkal. Célszerű lefotózni a parkot rendezett állapotában, és azt később bemutatni. Az oktatást a nevelés irányába kell elmozdítani, és ez is egy lehetőség a nevelésre.

**Vizér Klára:** Több hozzászólás nincs, megadja a szót az előterjesztőnek a zárszó megtételére.

**László Tamás:** A legfontosabb az, hogy személyeknek tartsák a hajléktalanokat. Az ellenőrzés, a szoros jelenlét az, amire óriási szükség van. A megtisztítással párhuzamosan kell a rendeltetésszerű használatra buzdítani az embereket. A gazdátlan területen ismét megjelennek a hajléktalanok, feltűnik a szemét. Boda Zoltán úr 1,5 millió forintot kért, de az önkormányzat csak 1 millió forintot tud adni. A pénz önmagában nem megoldás, ha nincs hatékony összefogás. Érdekes a kérdés, hogy milyen alapon költ erre az önkormányzat tekintettel arra, hogy a terület nem kerületi fennhatóságú, és a hajléktalanok ellátása fővárosi feladat. A kerületvezetés 80000 emberért felelős, ezért foglalkoznak a kérdéssel. Nem hagyhatják figyelmen kívül, hogy értékek mennek tönkre, használhatatlanná válnak területek és fertőző göcök jönnek létre. A gesztori szerepet, amit az önkormányzat el tud látni, azt vállalniuk kellett. Iskolások között felvetette az ötletet, hogy egy-egy csoport meglátogathatná a hajléktalanokat. Heves tiltakozás volt a diákok válasza. Nem veszélytelen a hely, de nagyon tanulságos kirándulás lenne. Biztos benne, hogy másképp viselkednének, vigyáznának a rendre, ha szeméthegeyeket látnak. A téma még nincs lezárva, még visszakerül a testület elé.

**Vizér Klára:** Szavazást kér az előterjesztés szerinti határozati javaslatokról, majd a kiegészítő határozati javaslatról.

### **768/2011. (VIII. 31.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, elismerését fejezi ki a programban résztvevők eddigi eredményes munkájáért.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. augusztus 31.

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, egyhangú)

### **769/2011. (VIII. 31.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a Pilisi Parkerdő Zrt. szállítási költségére és a lerakói díjra bruttó 1 millió Ft-ot terveztesse be a költségvetés III. sz. módosításába az általános tartalék terhére.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. évi költségvetés III. számú módosítása

(*Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 1. § (4) bekezdés*)

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, egyhangú)

**770/2011. (VIII. 31.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, kérje fel a Magyar Máltai Szeretetszolgálatot és a Családsegítő Szolgálatot, hogy az újpalotai kiserdő mellett a Mézeskalács téren, az Újpalotai Piac környékén és az Erdőkerülő utcai LIDL Áruház környékén, a Késmárk utca felé eső magas feszültségű vezeték alatt, valamint a Hősök útja mentén található trafóháznál tartózkodó hajléktalanok elhelyezésére is tegyen lépéseket.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. szeptember 1.(felkérésre)

2011. november 30. (végrehajtásra)

*(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 1. § (4) bekezdés)*

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, egyhangú)

**Vizér Klára:** Bejelenti, hogy a képviselő-testület zárt ülésen folytatja a munkáját, a nyilvános ülést bezárja.

K.m.f.

*Juhászné dr. Baráth Márta*  
*jegyző*

*László Tamás*  
*polgármester*