

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota,  
Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testületének  
**Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottsága**

---

**Ülés száma: SZCSTB 109-10/2011.**

**J E G Y Z Ó K Ö N Y V**  
készült a bizottság **2011. június 28-i**  
**nyilvános** üléséről

**Helye:** Polgármesteri Hivatal Bp., XV. ker. Bocskai út 1-3.  
„C” épület Kossuth terem

**Jelen van:** 5 fő (Donga Árpádné, Báthory Erzsi, Szilvágyi László,  
Dárdai Árpádné, Szabó Anna)

**Meghívottként jelen van:** Vizér Klára alpolgármester  
dr. Paor Emőke a Jogi és Szervezési Iroda vezetője  
Kovácsné Márkus Éva a Szociális és Egészségügyi Iroda vezetője  
Dr. Gizur Erik a Vagyon- és Lakásgazdálkodási csoport vezetője  
Zsiska Zoltánné a Palota Holding ZRt. Ingatlankezelési  
Csoportjának a vezetője  
Gráczer Irma az Újpalotai Családsegítő Szolgálat vezetője  
Osgyány Éva az ESZI vezetője  
Podmaniczky Elek Lehetőség a Rászorulókért Alapítvány  
Dr. Ódor József a RÁTE részéről  
Zsuppán Lászlóné az Egyesített Bölcsődék vezetője  
Szógyényi Ferencné a XV. kerületi Vöröskereszt vezetője

**Donga Árpádné:** Üdvözlí a megjelent tisztségviselőket, bizottsági tagokat és a meghívott előadókat. Megállapítja, hogy a Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 5 fő bizottsági tag jelenlétével határozatképes. Az ülést 09<sup>00</sup> órakor megnyitja. A napirenddel kapcsolatban javasolja, hogy a sürgősséggel beterjesztett, „a GMK és a hozzárendelt önállóan működő költségvetési szervek közötti munkamegosztás és felelősségvállalás rendjéről szóló keret megállapodás tervezetének, valamint a GMK Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyásáról” szóló előterjesztést a bizottság 6. napirendi pontként tárgyalja meg. Megállapítja, hogy a napirenddel kapcsolatban kérdés, észrevétel nincs. Szavazást kér a napirendi pontok, és azok tárgyalási sorrendjének elfogadásáról.

**SZCSTB 296/2011. (VI.28.) számú határozat**

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **elfogadja** az előterjesztett napirendi pontokat és azok tárgyalási sorrendjét.  
(Szavazati arány: 5 igen szavazat egyhangú)

**Elfogadott napirend:**

1. **Előterjesztés a prostitúció kezeléséről a kerületben (Ikt.sz: 106-210/2011. sz. anyag)**  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: dr. Herczeg Julianna aljegyző**
2. **Előterjesztés az újpalotai kiserdőben kialakult állapot rendezésére (Ikt.sz: 106-203/2011. sz. anyag)**  
**Előadó: dr. Herczeg Julianna aljegyző**
3. **Előterjesztés a XV. kerületi Önkormányzat vagyonáról, a tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 5/2000. (II.29.) ök. rendelet módosításáról (Ikt.sz: 106-194/2011. sz.. anyag)** „R”  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Németh Tibor irodavezető**
4. **Előterjesztés az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 26/2003. (VI.30.) ök. rendelet egyes rendelkezéseinek módosításáról (Ikt.sz: 106-197/2011. sz. anyag)** „R”  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Németh Tibor irodavezető**
5. **Előterjesztés Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat 2011. évi költségvetéséről szóló 10/2011. (II.25.) önkormányzati rendeletének I. sz. módosításáról (Ikt.sz: 106-204/2011. sz. anyag, mely később kerül kiosztásra)** „R”  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Aradi Gizella irodavezető**
6. **Előterjesztés a GMK és a hozzá rendelt önállóan működő költségvetési szervek közötti munkamegosztás és felelősségvállalás rendjéről szóló keret-megállapodás tervezetének, valamint a GMK Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyásáról (Ikt.sz: 106-201/2011. sz. anyag)**  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Aradi Gizella irodavezető**
7. **Előterjesztés a XV. kerületi Önkormányzat képviselő-testülete 2011. II. féléves munkatervére (Ikt.sz: 106-205/2011. sz. anyag)**  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Gál Ákos polgármesteri referens**
8. **Előterjesztés a gyermekek HPV elleni védőoltás költségének átvállalásáról szóló 31/2009. (XII.04.) ök. rendelet módosításáról (Ikt.sz: 106-198/2011. sz. anyag)** „R”  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Kovácsné Márkus Éva irodavezető**
9. **Előterjesztés az ESZI szakmai programjának a módosításáról (SZCSTB ikt. sz.: 110-193/2011. sz. anyag)**  
**Előterjesztő: Kovácsné Márkus Éva irodavezető**
10. **Egyebek**

*Zárt ülésen tárgyalandó az Ötv. 12. § (4) bek. a) pontja alapján:*

11. **Előterjesztés „Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Érdemérem” díj adományozására (Képviselők részére a 106-215/2011. számon, az ülésen kerül kiosztásra)**  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Nábrádi Pálné osztályvezető**
12. **Előterjesztés bizottsági döntés elleni fellebbezésről**  
(SZCSTB ikt. sz.: 110-195/2011. sz. anyag)  
**Előadó: Kovácsné Márkus Éva irodavezető**
13. **Előterjesztés átmeneti segély kérelmet elutasító határozat elleni fellebbezésről**  
(Képviselők részére a 106-216/2011. számon, az ülésen kerül kiosztásra)  
**Előterjesztő, előadó: Donga Árpádné bizottsági elnök**
14. **Előterjesztés bizottsági döntés elleni fellebbezésről**  
(SZCSTB ikt. sz.: 110-197/2011. sz. anyag)  
**Előadó: Kovácsné Márkus Éva irodavezető**
15. **Előterjesztés átmeneti segély kérelmet elutasító határozat elleni fellebbezésről**  
(Képviselők részére a 106-217/2011. számon, az ülésen kerül kiosztásra)  
**Előterjesztő, előadó: Donga Árpádné bizottsági elnök**
16. **Előterjesztés átmeneti segély kérelmet elutasító határozat elleni fellebbezésről**  
(Képviselők részére a 106-218/2011. számon, az ülésen kerül kiosztásra)  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Kovácsné Márkus Éva irodavezető**
17. **Előterjesztés lakásfenntartási támogatást elutasító határozat elleni fellebbezésről**  
(Képviselők részére a 106-219/2011. számon, az ülésen kerül kiosztásra)  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Kovácsné Márkus Éva irodavezető**
18. **Előterjesztés lakásfenntartási támogatást elutasító határozat elleni fellebbezésről**  
(Képviselők részére a 106-220/2011. számon, az ülésen kerül kiosztásra)  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Kovácsné Márkus Éva irodavezető**
19. **Előterjesztés bizottsági döntés elleni fellebbezésről**  
(SZCSTB ikt. sz.: 110-199/2011. sz. anyag)  
**Előadó: Kovácsné Márkus Éva irodavezető**
20. **Előterjesztés ifjú házaspárok támogatása ügyében**  
(SZCSTB ikt. sz.: 110-203/2011. sz. anyag)  
**Előadó: Kovácsné Márkus Éva irodavezető**
21. **Előterjesztés köztemetés költségének megfizetése alól mentesítésről**  
(SZCSTB ikt. sz.: 110-204/2011. sz. anyag)  
**Előadó: Kovácsné Márkus Éva irodavezető**

22. **Előterjesztés méltányossági kérelmekről**  
(SZCSTB ikt. sz.: 110-205/2011. sz. anyag)  
**Előadó: Kovácsné Márkus Éva irodavezető**
23. **Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérleti jogviszonyának rendezésére**  
(SZCSTB ikt.sz: 110-206/2011. sz. anyag)  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Németh Tibor irodavezető**
24. **Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérbeadásáról** (Ikt.sz: 110-207/2011. sz. anyag)  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Németh Tibor irodavezető**
25. **Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérleti jogviszonyának meghosszabbítására** (SZCSTB ikt.sz: 110-208/2011. sz. anyag)  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Németh Tibor irodavezető**
26. **Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérleti jogviszonyának ismételt hosszabbításáról** (SZCSTB ikt.sz: 110-209/2011. sz. anyag)  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Németh Tibor irodavezető**
27. **Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérleti jogviszonyának rendezésére**  
(SZCSTB ikt.sz: 110-210/2011. sz. anyag)  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Németh Tibor irodavezető**
28. **Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérleti jogviszonyának meghosszabbítására** (SZCSTB ikt.sz: 110-211/2011. sz. anyag)  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Németh Tibor irodavezető**
29. **Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérleti jogviszonyának meghosszabbítására** (SZCSTB ikt.sz: 110-212/2011. sz. anyag)  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Németh Tibor irodavezető**
30. **Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérleti jogviszonyának meghosszabbítására** (SZCSTB ikt.sz: 110-213/2011. sz. anyag)  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Németh Tibor irodavezető**
31. **Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérleti jogviszonyának meghosszabbítására** (SZCSTB ikt.sz: 110-214/2011. sz. anyag)  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Németh Tibor irodavezető**

- 32. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérleti jogviszonyának meghosszabbítására (SZCSTB ikt.sz: 110-215/2011. sz. anyag)  
Előterjesztő: László Tamás polgármester  
Előadó: Németh Tibor irodavezető**
- 33. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérleti jogviszonyának meghosszabbítására (Ikt.sz: 110-216/2011. sz. anyag)  
Előterjesztő: László Tamás polgármester  
Előadó: Németh Tibor irodavezető**
- 34. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérleti jogviszonyának meghosszabbítására (SZCSTB ikt.sz: 110-217/2011. sz. anyag)  
Előterjesztő: László Tamás polgármester  
Előadó: Németh Tibor irodavezető**
- 35. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérleti jogviszonyának meghosszabbítására (SZCSTB ikt.sz: 110-218/2011. sz. anyag)  
Előterjesztő: László Tamás polgármester  
Előadó: Németh Tibor irodavezető**
- 36. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérbeadásáról SZCSTB ikt.sz: 110-219/2011. sz. anyag)  
Előterjesztő: László Tamás polgármester  
Előadó: Németh Tibor irodavezető**
- 37. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérbeadásáról (SZCSTB ikt.sz: 110-220/2011. sz. anyag)  
Előterjesztő: László Tamás polgármester  
Előadó: Németh Tibor irodavezető**
- 38. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérbeadásáról (SZCSTB ikt.sz: 110-221/2011. sz. anyag)  
Előterjesztő: László Tamás polgármester  
Előadó: Németh Tibor irodavezető**
- 39. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás ismételt bérbeadásáról (SZCSTB ikt.sz: 110-222/2011. sz. anyag)  
Előterjesztő: László Tamás polgármester  
Előadó: Németh Tibor irodavezető**
- 40. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérleti jogviszonyának helyreállításáról (SZCSTB ikt.sz: 110-223/2011. sz. anyag)  
Előterjesztő: László Tamás polgármester  
Előadó: Németh Tibor irodavezető**
- 41. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérleti jogviszonyának helyreállításáról (SZCSTB ikt.sz: 110-224/2011. sz. anyag)  
Előterjesztő: László Tamás polgármester  
Előadó: Németh Tibor irodavezető**

42. **Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérleti jogviszonyának meghosszabbításáról (SZCSTB ikt.sz: 110-225/2011. sz. anyag)**  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Németh Tibor irodavezető**
43. **Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérleti jogviszonyának meghosszabbításáról (SZCSTB ikt.sz: 110-226/2011. sz. anyag)**  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Németh Tibor irodavezető**
44. **Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérleti jogviszonyának meghosszabbításáról (SZCSTB ikt.sz: 110-227/2011. sz. anyag)**  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Németh Tibor irodavezető**
45. **Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérleti jogviszonyának meghosszabbításáról (SZCSTB ikt.sz: 110-228/2011. sz. anyag)**  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Németh Tibor irodavezető**
46. **Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérleti jogviszonyának meghosszabbításáról (SZCSTB ikt.sz: 110-229/2011. sz. anyag)**  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Németh Tibor irodavezető**
47. **Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérleti jogviszonyának rendezésére (SZCSTB ikt.sz: 110-230/2011. sz. anyag)**  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Németh Tibor irodavezető**
48. **Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérleti jogviszonyának ismételt meghosszabbításáról (SZCSTB ikt.sz: 110-231/2011. sz. anyag)**  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Németh Tibor irodavezető**
49. **Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérleti jogviszonyának ismételt meghosszabbításáról (SZCSTB ikt.sz: 110-232/2011. sz. anyag)**  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Németh Tibor irodavezető**
50. **Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérleti jogviszonyának meghosszabbításáról (SZCSTB ikt.sz: 110-233/2011. sz. anyag)**  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Németh Tibor irodavezető**
51. **Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás ismételt bérbeadására (SZCSTB ikt.sz: 110-234/2011. sz. anyag)**  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Németh Tibor irodavezető**

- 52. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás ismételt bérbeadására (SZCSTB ikt.sz: 110-235/2011. sz. anyag)  
Előterjesztő: László Tamás polgármester  
Előadó: Németh Tibor irodavezető**
- 53. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérleti díjának felülvizsgálatára (SZCSTB ikt.sz: 110-236/2011. sz. anyag)  
Előterjesztő: László Tamás polgármester  
Előadó: Németh Tibor irodavezető**
- 54. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérleti díjának felülvizsgálatára (SZCSTB ikt.sz: 110-237/2011. sz. anyag)  
Előterjesztő: László Tamás polgármester  
Előadó: Németh Tibor irodavezető**

\*\*\*\*\*

- 1. Előterjesztés a prostitúció kezeléséről a kerületben (106-210/2011. sz. anyag)  
Előterjesztő: László Tamás polgármester  
Előadó: dr. Herczeg Julianna aljegyző**

**Donga Árpádné:** Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

**Dr. Herczeg Julianna:** A kerületi önkormányzatnak ebben a témában nagyon szűk a mozgáster. Más települési önkormányzatoknak önálló rendeletalkotási jogkörük van ebben a témában, a XV. kerület esetében csak a Fővárosi Közgyűlés hozhat rendeletet. A türelmi zóna kijelölésére a képviselő-testületnek nincs hatásköre, melyet Alkotmánybírósági határozat is megerősít.

**Donga Árpádné:** Dr. Ódor József a RÁTE képviselőjében kérdést kíván feltenni, melyről a bizottságnak szavazni kell, kéri a szavazást.

**SZCSTB 297/2011. (VI.28.) számú határozat**

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság úgy dönt, hogy a jelenlévő RÁTE képviselőjének, Dr. Ódor Józsefnek 2 percben szót ad.  
(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

**Donga Árpádné:** Dr. Ódor Józsefnek adja meg a szót.

**Dr. Ódor József:** A jelzőtáblák elhelyezése kinek a joga és ki viseli annak a költségeit?

**Donga Árpádné:** Több kérdés nincs, megadja a szót az előterjesztőnek a válaszára.

**Dr. Herczeg Julianna:** A Dunakeszi út önkormányzati tulajdonban és kezelésben áll, az önkormányzati költségvetés finanszírozásával történik meg a táblák kihelyezése. A Városgazdálkodási Iroda fogja kezdeményezni a forgalomtechnikai szabályozást, mely a gyalogosforgalom tilalmára vonatkozó és a megállni és a várakozni tilos táblák kihelyezését foglalja magában. A cél, hogy az úton ne lehessen sétálni és a forgalmat ne akadályozzák.

**Donga Árpádné:** Nagyon jó ötletnek tartja a megállni tilos táblák kihelyezését. Több hozzászólás nincs, ismerteti a határozati javaslatot, kéri a szavazást.

### **SZCSTB 298/2011. (VI.28.) számú határozat**

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testület részére „a prostitúció kezeléséről a kerületben” szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. június 29.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

## **2. Előterjesztés az újpalotai kiserdőben kialakult állapot rendezésére (Ikt.sz: 106-203/2011. sz. anyag)**

**Előterjesztő: László Tamás polgármester**

**Előadó: dr. Herczeg Julianna aljegyző**

**Donga Árpádné:** Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

**Dr. Herczeg Julianna:** Több hónapra kell visszatekinteni az előterjesztés előkészítésében. A kiserdőben olyan állapotok alakultak ki, melyeket már nem lehetett kezelni, és a kiserdő a funkcióját már nem tudta betölteni. A helyszínen személyesen járt, az ott lakók nem emberhez méltó körülmények között élnek. A kerület vezetői szeretnék megoldani az ott lévő állapotokat, ezért igénybe kellett venni a Családsegítő Szolgálat támogatását és a Máltai Szeretetszolgálat segítségét is. A Pilisi Parkerdő Zrt. a kezelő, az erdő állami tulajdonban van, de vannak rendezetlen tulajdonviszonnyal rendelkező területek is. Az erdőn keresztül közlekedőket a kutyák leveszik a biciklijükről, mellyel kapcsolatban, ha bejelentés érkezik, csak azt tudják mondani, hogy a kutyák be vannak oltva. A Pilisi Parkerdő Zrt. felajánlott egy olyan lehetőséget, hogy ha ott rendezett állapotok lesznek, erdei tornapálya kialakítására is van lehetőség. Ha következetesen végigviszik a folyamatot, akkor az erdőgazdálkodás területén is előrelépés történhet, ütemezett faültetéssel, fapótlással stb.

**Donga Árpádné:** Kérdések következnek.

**Szabó Anna:** Ha a hajléktalanok kiköltöztetése többre fog kerülni, mint 5 millió forint, az önkormányzat a fennmaradó részt hogy fogja előteremteni? A költségvetésben erre a célra 5 millió forint van elkülönítve. A Családsegítő Szolgálat előzetes becslése szerint erre a célra 4 700 000 és 8 800 000 forint közötti összegre lesz szükség. A Magyar Máltai Szeretetszolgálat azt ígérte, hogy az emberek sorsát pályázatokkal megoldja, mennyi erre a garancia? Ha nem sikerül, az önkormányzat hogy fogja ezt a célt hosszú távon finanszírozni?



**Szilvágyi László:** Budapesti képviselőktől azt az információt kapta, hogy Tarlós úr által fel lettek mondva az ellátási szerződések. Ha ez igaz, akkor a jövőben a Máltai Szeretetszolgálatnak és a BMSZKI-nek egy közös konzorciumot kell létrehoznia. A Máltai Szeretetszolgálatnak kötelessége lesz ezt a feladatot ingyen elvégeznie, akkor a kerület miért tesz lépéseket az ügyben? Mi a garancia arra, hogy a hajléktalanok nem fognak visszajönni? Egy benyújtott módosítás szerint állami feladat lesz a hajléktalanok helyzetének a kezelése, ez igaz?

**Donga Árpádné:** Az előterjesztésben szerepel, hogy megvizsgálták az emberek egészségügyi állapotát és a várható lakhatási igényüket. Mit jelent az utóbbi? 60 000 és 300 000 forint közé van besorolva egy-egy fő. Nem megoldott a hajléktalan párok és a kutyát tartó hajléktalanok intézményi elhelyezése? Miért köteles a kutyák elhelyezésére az önkormányzat? Több kérdés nincs, megadja a szót az előterjesztőnek válaszádsra.

**Dr. Herczeg Julianna:** A garanciák bizonytalanok, felelősséget ezért senki sem vállalhat. A Máltai Szeretetszolgálat főtitkár, Vécsey Miklós úr azt mondta, hogy ha nem lesz pályázat, akkor más módon fogják megoldani a problémát. Ha nem elég az 5 millió forint, és további finanszírozásra lesz szükség, akkor talán még egy kisebb összeget kisorsít a kerület vezetése. Az 1 millió forint, melyet a Pilisi Parkerdő vállal, nem tudni, hogy lehet felhasználni. A projekt megvalósulásához nagy reményeket fűznek, ugyanis a XII. kerületben már lejajlott egy ilyen esemény. A körülmények adottak, a folyamatot el kell indítani.

**Gráczer Irma:** Az ellátási szerződések felmondásával kapcsolatban konkrétumokat nem tud mondani. A hajléktalanok ellátása fővárosi feladat, ezért a főváros kötött ellátási szerződéseket. A kerületben ilyen típusú intézmény nincs. Ellátási szerződés az átmeneti otthonban van. A parlament előtt van a szociális törvény módosítása, mely ősszel fog hatályba lépni. Az utcai szociális munka nem lesz kötelező feladat, pályázni lehet rá. Szeretnének pályázni, az utcai szociális munkát a Családsegítő Szolgálat látja el a kerületben. Az utcai szociális munkával kapcsolatban, januárban módszertani ellenőrzés volt, kiváló minősítést kaptak. A kerületben még utcai szociális munkát végez a Twist Olivér Alapítvány és az Oltalom Alapítvány is. Az összes megbeszélésen az ülésen elhangzott kérdések voltak a legneuralgikusabb pontok. A Máltai Szeretetszolgálat részt vett az aluljárók és a Budai Vár kiürítésében és a hajléktalanok elhelyezésében. Sorban állás van, az összes önkormányzat igyekszik a Máltai Szeretetszolgálattal megállapodást kötni. Az emberi erőforrás és a humanizmus tekintetében a Máltai Szeretetszolgálatnál működőknek nagy tapasztalata van. A hajléktalanok ügyében még meg kell említeni a hajléktalanokkal foglalkozó Közalapítványt is. Ha a hatékonyságot veszik alapul, szoros együttműködésre van szükség a programba bekerülők érdekében. Az eddigi siker egy hajléktalan pár volt, akik jelenleg is albérletben vannak, de több éves szociális munka van a siker mögött. 68 fő volt, jelenleg 45 fő van az kiserdőben. A program feltételezés szerint 45 emberre fog kiterjedni. Elkészültek a részletes állapotfelmérő lapok, az eredmények nagyon lesújtóak. A lakhatási igények esetében az irrealitás kézzelfogható, sokan az albérletet jelölik meg. A szociális oldalon látható, hogy nem fogják tudni fenntartani, ezért csak olyan embereket fognak tudni albérletbe helyezni, akik rendszeres jövedelemmel rendelkeznek. Ez jelenleg kb. 7-8 főt jelent, de állandó felügyeletet és mentorálást igényelnek. Leginkább az átmeneti otthont tudják elképzelni. Valóban van egy csoport, akik az együttműködés tekintetében nagyon alulmotiváltak. A foglalkoztatásra helyezik a fő hangsúlyt. Az egyik kollégája járt a Palota-15 Kft-nél, megvizsgálták, hogy mely munkakörök ajánlhatók fel a kiserdőben lakóknak. Az állapotfelmérés megtörtént, az igényeket kb. tudják. Ettől a héttől kezdődik az egyéni cselekvési programok kidolgozása, ami már egy kicsit szigorúbb.

A szociális munkás a hajléktalannal együtt dolgozza ki és a hajléktalannak kötelezettséget kell vállalnia. Az előkészítő munka 3 hónap, a további 6 hónap alatt tovább foglalkoznak ezzel a 45 emberrel. Az erdő kiürülése után remélik, hogy az őrzés és a helyreállítás meg lesz szervezve. Egyik programban sem várható 100 %-os eredmény, 80-90 %-os eredménynek nagyon fognak örülni. Az ott lakók szeretnek kutyát tartani, erős érzelmi kötődésük van az állatokhoz. Az egyik fontos probléma ez, a másik a hajléktalan párok elhelyezése. Az átmeneti szállók nem párok elhelyezésére vannak felkészülve, ahol pedig lehetséges, ott több hónapos várakozási idő van.

**Báthory Erzsi:** Nagyon jó csapat foglalkozik a hajléktalannal, és a tapasztalatok szerint a program hatékony lesz.

**Dr. Ódor József:** A hajléktalanok ügyével a fővárosnak kell kötelezően foglalkozni, de ez a kerület érdeke. A döntés előkészítés jó volt, jól lehet tájékozódni. Nem szerencsés az Újpalotai Családsegítőre róni ezt a feladatot, sem tartalmi, sem jogi szempontból. Az 1. pontban mit jelent az a kifejezés, hogy a szükséges intézkedéseket tegye meg a polgármester? Véleménye szerint a polgármesternek az év végén be kellene számolnia az ügyben történt előrelépésekről, melyet határozatba kellene foglalni. Hogy tudják megakadályozni a helyzet újratermelődését, mert ennek a veszélye fennáll.

**Donga Árpádné:** A Máltai Szeretetszolgálatnak is el kell számolnia, ezért egyértelmű, hogy a polgármesternek is el kell számolnia. Hozzászólások következnek.

**Kovácsné Márkus Éva:** A hajléktalan kérdés a fővárosban nem megoldott. A belső kerületek megtisztítására intézkedések történtek. Pályázati úton kell a hajléktalanok problémáját megoldani, melyhez az önkormányzatnak önrészt kell tennie. A hajléktalanok a külső kerületekbe fognak jönni, ezért nem tehetik meg, hogy nem pályáznak erre a célra. Ki fog albérletet adni ezeknek az embereknek? Minden anyagban azt lehet olvasni, hogy a hajléktalannak mihez van joga és mihez nincs? Joguk van a párkapcsolathoz, de párban nem tudnak bemenni a szállóra. Ittasan nem lehet a szállóra bemenni, de ha kitiltják, akkor az utcán alszik, részegen. Komplexen kell kezelni a problémát, nincsenek megfelelő szállások. Ha már megállapították, hogy milyen problémák vannak, akkor a Főváros miért nem lép? Miért nincsenek megfelelő szállások? Azt látni, hogy az Albérlok Háza fizetős, tehát akinek nincs pénze, a tömegszállásra tud menni. Apró lépéseket tudnak megtenni, pályázni muszáj lesz.

**Donga Árpádné:** Több hozzászólás nincs, ismerteti a határozati javaslatot, kéri a szavazást.

### **SZCSTB 299/2011. (VI.28.) számú határozat**

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testület részére „az újpalotai kiserdőben kialakult állapot rendezésére” készült előterjesztésben foglaltakat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. június 29.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

**3. Előterjesztés a XV. kerületi Önkormányzat vagyonáról, a tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 5/2000. (II.29.) ök. rendelet módosításáról (Ikt.sz: 106-194/2011. sz.. anyag) „R”**

**Előterjesztő: László Tamás polgármester**

**Előadó: dr. Gizur Erik csoportvezető**

**Donga Árpádné:** Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

**Dr. Gizur Erik:** A képviselő-testület létrehozta a GMK-t és átalakította a nevelési-oktatási intézményi rendszert. A rendelet mellékletében kell feltüntetni az intézményeket. Az I. pontban a gazdasági társaságok és a közhasznú társaságok, a II. pontban a szociális költségvetési szervek szerepelnek. Ha van közalapítványa az önkormányzatnak, akkor kötelező egy éven belül kezdeményezni a megszüntetést, ha a közalapítvány vagyonán belül az államháztartáson kívüli bevétel aránya 80 % alatti. Arra van lehetőség, hogy a fenntartásukra az önkormányzat rendeletet alkothasson, annak ellenére, hogy nem teljesül az említett feltétel. A Csapi-15 Kft. kizárólagos jogosultsága az önkormányzati piacok üzemeltetése, mely a rendeletmódosításban lesz feltüntetve. A 19. § (2) bekezdésével kapcsolatban a Pénzügyi és Jogi Bizottság javasolta, hogy „ha a szerződés időtartalma tartalmaz 5 évet, illetve” ott ne illetve, hanem a vagy szó szerepeljen.

**Donga Árpádné:** Kérdések következnek.

**Dr. Ódor József:** A Csapi-15 Kft. miért a Szűcs István utcában szerepel, tudomása szerint a Bogánics utcában van a székhelye?

**Donga Árpádné:** Elírás történt, de utána fognak nézni.

**Szilvágyi László:** A 11. § (2) bekezdésével kapcsolatban, ha 80 % alatti a saját bevétel, akkor meg kell szüntetni az alapítványt. Ezt az önkormányzat meg is tette. Ez az a törvényi rendelkezés, mely a cég megszüntetésére vonatkozik, és ha jól értelmezi a módosítás arra vonatkozik, hogy az önkormányzat mégis megtarthass az alapítványt a bevételtől függetlenül?

**Donga Árpádné:** Több kérdés nincs, megadja a szót az előterjesztőnek.

**Dr. Gizur Erik:** Igen, a cél, hogy ne kelljen megszüntetni az alapítványt. Valóban a Bogánics u. 10. szám alatt van a Csapi-15 Kft. székhelye.

**Donga Árpádné:** Hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Ismerteti a határozati javaslatot, kéri a szavazást.

**SZCSTB 300/2011. (VI.28.) számú határozat**

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testület részére „a XV. kerületi Önkormányzat vagyonáról, a tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 5/2000. (II.29.) ök. rendelet módosításáról” szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. június 29.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

- 4. Előterjesztés az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 26/2003. (VI.30.) ök. rendelet egyes rendelkezéseinek módosításáról (Ikt.sz: 106-197/2011. sz. anyag) „R”**  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: dr. Gizur Erik csoportvezető**

**Donga Árpádné:** Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

**Dr. Gizur Erik:** A rendeletmódosítást az indokolta, hogy a helyiségekre vonatkozó rendelkezések között egy paragrafus arról rendelkezett, hogy ha lejár a bérleti szerződés és jogcím nélkül lakik a lakásban a bérlő, háromszoros bérleti díjat kellett volna fizetnie. Ez nehezen teljesíthető, hatalmas kintlévőségeket okozott volna. Az előterjesztő azt javasolja, hogy az előző bérleti díjhoz képest 50 %-kal lehessen magasabb, – nem kötelező az emelés – a használati díj mértéke.

**Donga Árpádné:** Kérdések következnek.

**Dr. Ódor József:** Mi indokolja az 50 %-os emelést, amikor májusban ez az összeg 25 %-kal emelkedett. Ki dönt erről és ki fogja érvényesíteni?

**Dr. Gizur Erik:** A korábbi módosítás során az előterjesztőnek ez a tény elkerülte a figyelmét. Praktikusabb lett volna, ha együtt módosítanak, de ennek technikai okai vannak. A használati díj mértékét egy bekezdésben lehet szabályozni. A használati díj mértékét a vagyonkezelő fogja érvényesíteni, hiszen a szerződéseket is a vagyonkezelő köti meg.

**Donga Árpádné:** Ha jogcím nélkül használják a bérleményt, azt mennyi ideig tehetik?

**Dr. Gizur Erik:** A bérlemények jogcím nélküli használatának különböző okai vannak, lehet jogilag vitás eset miatt, lehetnek technikai okai is, mint például később adja be a bérlő a hosszabbításra vonatkozó kérelmét stb. Ha nem fizetés miatt kerül felmondásra a szerződés, akkor indokolt az emelés érvényesítése.

**Donga Árpádné:** A majdnem 250 %-os használati díj csökkentés indokolt volt. Hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Ismerteti a határozati javaslatot, kéri a szavazást.

#### **SZCSTB 301/2011. (VI.28.) számú határozat**

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testület részére „az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 26/2003. (VI.30.) ök. rendelet egyes rendelkezéseinek módosításáról” szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. június 29.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

- 5. Előterjesztés Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat 2011. évi költségvetéséről szóló 10/2011. (II.25.) önkormányzati rendeletének I. sz. módosításáról (Ikt.sz: 106-204/2011. sz. anyag) „R”**  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Aradi Gizella irodavezető**

**Donga Árpádné:** Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

**Aradi Gizella:** Az I. csoportban a Polgármesteri Hivatalt érintő előirányzat módosításokat tartalmazza, a II. csoport az intézményekre vonatkozik. A zárszámadási rendelettervezet szerint a hivatal szabad pénzmaradványa 1,6 milliárd forint volt. A felosztás során 548 millió forint szabad pénzmaradvány felhasználására tesz javaslatot az előterjesztés. 1 milliárd 60 millió forint már az eredeti költségvetésben betervezésre került. A Fővárosnak a lakások elidegenítéséből származó összegek után fizetendő járulék 49,1 millió forint, melyet a képviselő-testület jóváhagyott a 2011. évre vonatkozóan. A 2009. évi normatíva vizsgálathoz kapcsolódóan betervezett összeg 50 millió forint, mely visszafizetési kötelezettség, de erről az Államkincstár még nem döntött. A Panel Plusz Program III. ütemére 188 millió forintot terveztek be, mely célra hitelszerződéssel rendelkeztek, de a hitel felhasználásának a lehetősége június 30-án megszűnik. A pénzmaradványból finanszírozzák a társasházaknak fizetendő összegeket. A Répszolgnak 64,25 millió forintos többlet igénye van, mely hulladékkezelésre, zöldfelület karbantartásra, lobogózáshoz és téli útkarbantartásra fogják felhasználni. További 21,6 millió forint összeg kerül átcsoportosításra a Répszolg számára, mely járda felújításokra, parkolás gátlók elhelyezésére, kártérítésre és a Mogyoród útján lévő illegális személerakás kezelésére használható fel. Ezek részben a Városgazdálkodási Irodánál rendelkezésre álló előirányzatokból, a környezetvédelmi alapból és a padlás-hőszigetelés keretből kerülnek átcsoportosításra. A pályázati keret a 4/d. mellékletben szerepel 60 millió forint összegben. Két akadálymentesítésre vonatkozó pályázatra 5 millió forint, játszótér építés önrésze 7 millió forint illetve a Bácska utcai buszmegálló bővítésére 20,4 millió forint kerül átcsoportosításra. A pályázati keretből 28,6 millió forint marad. A tartalékok között, a 4/d táblázatban létrehoztak egy intézmény felújítási keretet, a városfejlesztési tartalékkeretből elvonva, 30 millió forint értékben. Korrekciót igényel a 4/b melléklet, a 13. oszlopban 2010. évi előirányzatok vannak feltüntetve, természetesen ezek az adatok 2011. évi. Az intézményi rendszer tervezése során a GMK július 1-jével megkezdte a működését, 6 fővel. Az intézmény érintő költségvetési rendeletmódosításban az intézmények szabad pénzmaradványa 90 millió forint. A 4. sz. táblázatban látható, hogy az intézményekkel kapcsolatos költségek hogy alakultak.

**Donga Árpádné:** A szabad pénzmaradvány felhasználásába be van építve a műjégpálya költségeinek a rendezése. Ezt tavaly nem rendezték? Az idei költségvetést terheli?

**Aradi Gizella:** Ez már a következő időszakra vonatkozó összeget tartalmazza. A jégpálya üzemeltetése többbe került, ezért szükséges még további előirányzat betervezése, mely nagymértékben függ az időjárástól.

**Dárdai Árpádné:** A táblázat 1, 2. és 3. pontjában látható a gépjárművezetői vizsga, az ECDL és a nyelvvizsgákra előirányzott összegek. Emlékezete szerint a képviselő-testület korábban csak a nyelvvizsgákat támogatta.

**Aradi Gizella:** Ezek áthúzódó tételek, de az intézményeknek lekötött pénzmaradványa is volt, melyet ha felhasználtak, akkor az is az idei költségvetést terheli.

**Donga Árpádné:** Hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Ismerteti a határozati javaslatot, kéri a szavazást.

**SZCSTB 302/2011. (VI.28.) számú határozat**

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testület részére a „Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat 2011. évi költségvetéséről szóló 10/2011. (II.25.) önkormányzati rendeletének I. sz. módosításáról” szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. június 29.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

- 6. Előterjesztés a GMK és a hozzárendelt önállóan működő költségvetési szervek közötti munkamegosztás és felelősségvállalás rendjéről szóló keret megállapodás tervezetének, valamint a GMK Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyásáról (106-201/2011. sz. anyag)**  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Aradi Gizella irodavezető**

**Donga Árpádné:** Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

**Aradi Gizella:** A megválasztott GMK vezetővel áttekintették az előkészített anyagokat, és az intézmények általi egyedi igényeket beépítették. A korábbi előterjesztés tartalmazta a GMK működtetési feladatait is, a jelenlegi csak a gazdasági feladatokat tartalmazza. 2012. január 1-jétől végzi a GMK a működtetési feladatokat, 2011. december 31-ig csak a gazdálkodással kapcsolatos feladatokat veszi át az intézményektől. 2011. december 31-ig 31,5 álláshely betöltése van engedélyezve. Az előterjesztés tartalmazza, hogy a működtetéssel kapcsolatos feladatokra vonatkozó előterjesztést a polgármester készítse elő, és a novemberi képviselő-testületi ülésre terjessze elő jóváhagyásra.

**Donga Árpádné:** Hány álláshely szűnik meg?

**Aradi Gizella:** Az Oktatási, Művelődési, Ifjúsági és Sport- Iroda tud erre a kérdésre pontos választ adni.

**Donga Árpádné:** Hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Ismerteti a határozati javaslatot, kéri a szavazást.

**SZCSTB 303/2011. (VI.28.) számú határozat**

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testület részére „a GMK és a hozzárendelt önállóan működő költségvetési szervek közötti munkamegosztás és felelősségvállalás rendjéről szóló keret megállapodás tervezetének, valamint a GMK Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyásáról” szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. június 29.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

- 7. Előterjesztés a XV. kerületi Önkormányzat képviselő-testülete 2011. II. féléves munkatervére (106-205/2011. sz. anyag)**  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Gál Ákos polgármesteri referens**

**Donga Árpádné:** Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

**Gál Ákos:** A Polgármesteri Kabinet ebben a témában szervező feladatot látott el, a beérkezett javaslatokat begyűjtötte. A szakmai kérdésekkel az illetékes irodákhoz, osztályokhoz kell fordulni.

**Donga Árpádné:** Kérdések következnek.

**Dr. Ódor József:** Az Észak-Pesti Kórház nem szerepel a munkatervben.

**Donga Árpádné:** Több kérdés nincs, megadja a szót az előterjesztőnek.

**Gál Ákos:** A szakmai kérdések az irodák hatáskörébe tartoznak.

**Kovácsné Márkus Éva:** Tudomása szerint készül egy anyag az Észak-pesti Kórházra vonatkozóan, és a júliusi rendkívüli ülésre lesz beterjesztve.

**Donga Árpádné:** Több hozzászólás nincs, ismerteti a határozati javaslatot, kéri a szavazást.

#### **SZCSTB 303/2011. (VI.28.) számú határozat**

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testület részére „a XV. kerületi Önkormányzat képviselő-testülete 2011. II. féléves munkatervére” tárgyában készült előterjesztésben foglaltakat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. június 29.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

- 8. Előterjesztés a gyermekek HPV elleni védőoltás költségének átvállalásáról szóló 31/2009. (XII.04.) ök. rendelet módosításáról (106-198/2011. sz. anyag) „R”**  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Kovácsné Márkus Éva irodavezető**

**Donga Árpádné:** Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

**Kovácsné Márkus Éva:** Néhány, a gyakorlat során felmerült probléma miatt van szükség a rendeletmódosításra. A HPV védőoltás támogatásának egyik feltétele az, hogy a kérelmező 3 éves folyamatos bejelentett lakcímmel rendelkezzen, a másik az, hogy az Egészségügyi Intézménynél legyenek a vakcinák. Szükségtelen a gyógyszertárak kijelölése. Kéri a módosítás támogatását.

**Donga Árpádné:** Kérdés, hozzászólás nincs, ismerteti a határozati javaslatot, kéri a szavazást.

**SZCSTB 305/2011. (VI.28.) számú határozat**

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a „a gyermekek HPV elleni védőoltás költségének átvállalásáról szóló 31/2009. (XII.04.) ök. rendelet módosításáról” szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. június 29.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

**9. Előterjesztés az ESZI szakmai programjának a módosításáról (SZCSTB 110-193/2011. sz. anyag)**

**Előadó: Kovácsné Márkus Éva irodavezető**

**Kovácsné Márkus Éva:** Átadja a szót a szakma képviselőjének, Osgyány Éva igazgató asszonynak.

**Osgyány Éva:** Fontos volt az alapító okirat módosítása, ugyanis a FENO a kerületen kívül élő halmozottan fogyatékos gyerekeket és fiatalokat is ellátja. A szakmai programot is módosítani kellett, meg kellett indokolni azt, hogy miért nem csak kerületi lakosokat látnak el. Budapesten két ilyen intézmény működik, az egyik a XI. kerületben, ahol a 18 éves korukig látják el a fogyatékos gyerekeket, a másik a kerületi Fejlesztő Gondozó Központ, ahol nincs felső korhatár. Mivel ezek a gyermekek mozgássérültek, azt is fel kellett tüntetni a szakmai programban, hogy hogyan juthatnak el az intézménybe.

**Donga Árpádné:** Kérdések következnek.

**Dr. Ódor József:** A személyi feltételekkel kapcsolatban kérdezi, milyen a fluktuáció és milyen az anyagi elismerés?

**Vizér Klára:** Az éjszakai gondozást is meg akarják oldani. Meg kell vizsgálni, hogy a FENO-t mikor vállalták, önként vállalt feladat vagy sem. Ha kötelező feladat, akkor a többi kerület ezt az ellátást miért nem biztosítja? Kéri röviden ismertetni a FENO történetét. Köszöni az ellátottakra vonatkozó táblázat elkészítését. Mit tudnak mondani azokról a kerületekről és településekről, ahonnan a gyermekek jönnek, ki az aki fizet, és ki nem?

**Donga Árpádné:** Több kérdés nincs, megadja a szót az előterjesztőnek válaszádsra.

**Osgyány Éva:** A FENO-ban a nagyon nehéz fizikai és pszichés munka ellenére a fluktuáció alacsony, általában csak szülni mennek el a kollégák. Az ott dolgozók bérezése a közalkalmazotti törvény és a juttatási szabályzat alapján történik, iszonyúan nehéz munkát végeznek, és nem a pénz miatt csinálják, hanem mert szeretik csinálni. A FENO 20 évvel ezelőtt alakult, az Egyesített Bölcsőde benyújtott egy pályázatot. Indulásnál 12 gyermek volt, de az igény sokkal nagyobb volt, ezért fejlődött a létszám. Már nem csak kisgyerekeket láttak el, hanem felnőtteket is. Miután átkerültek a Molnár Viktor utcába, már kiscsoport és



nagy csoport működött. A Tanoda azért alakult, mert oktatási kötelezettséget is előírt a törvény. A szociális törvény előírja, hogy az önkormányzatnak fogyatékos nappali intézményt kell működtetnie. A helyi szükségletek határozzák meg azt, hogy milyen intézményt működtet az önkormányzat. A FENO-ban lévő körülmények biztosítása ember és pénzigényes, a 36 ellátotti létszámra 24,5 dolgozó áll rendelkezésre. Az éjszakai bent alvás az ÉNO-ban fordul elő, akik esetében az ellátás egyszerűbb. Nagyon fontos az intézmény működtetése. A működésre állami normatívát kapnak, saját bevétel is van, melyet az ESZI kap. A többi önkormányzattal kapcsolatos együttműködésből származó bevételeket az önkormányzat kapja. A IV, a XIII. kerület biztosan fizet, Zugló tudomása szerint nem.

**Kovácsné Márkus Éva:** A megalakulással kapcsolatban Zsuppán Lászlóné tud pontos felvilágosítást adni.

**Zsuppán Lászlóné:** 20 évvel korábban a bölcsődei férőhely több volt, mint az igény, ezért lehetővé tették, hogy fogyatékos gyermekeket is fogadjanak. A Nádastó parki bölcsődében indítottak olyan integrált csoportot, ahol a fogyatékos gyermekek együtt voltak az egészségesekkel. A FENO-t részben szülői kezdeményezésre, részben saját vállalásra kezdték el működtetni. A törvény úgy rendelkezett, hogy 6 éves korig lehet felvenni a fogyatékos gyermekeket, a további ellátásukra nem volt lehetőség. Részben szülői segítséggel, részben pályázati pénzből a Kontyfa utcában volt egy üresen álló bölcsődei csoport, ahol megalakították a 6 éven felülieknek 12 fős létszámmal rendelkező fejlesztő napközi otthont. Később az oktatási területről teljes egészében elkerült ez a fajta ellátás, ezért a további felvilágosítást a Szociális és Egészségügyi Iroda vezetője tudja megadni.

**Kovácsné Márkus Éva:** Pályázati lehetőséggel a Molnár Viktor utcába költöztek át, mely férőhely növekedést eredményezett, ezért más kerületekből is tudtak felvenni sérült gyermekeket. A szociális törvény kimondja, hogy „lehet szervezni, ha igény van rá, súlyos és halmozottan sérült gyermekek ellátására szolgáló intézményt. Ez a „lehet” szó akadályozza meg azt, hogy más kerületektől is pénzt szedjenek. Normatívát kapnak, de az csak az összköltség maximum 60 %-át fedezi. Minden évben, leveleket írnak az érintett településeknek, a költségek kimutatásával hozzájárulást kértek. Más kerületekből a kollégák visszaírnak, hogy van náluk ÉNO. Nem értik a kollégák, hogy az ÉNO-ba járó gyermekek középsúlyosan sérültek, a FENO-ba súlyosan és halmozottan sérült gyermekek járnak. A VIII. kerületben az anyuka sírva mondta el, hogy nem lehet az ottani ÉNO-ban tolokocsival közlekedni. Ezt törvényileg kellene rendezni, ugyanis az esélyegyenlőségi törvény kimondja, hogy mindenkinek joga van az állapotának megfelelő ellátást és oktatást kapni. Minden évben el kell számolniuk, egy gyermek ellátása éves szinten, szűken számolva, 1 400 000 forintba kerül. Az ellátási szerződés Újpesttel van érvényben, ők 7 gyermek elhelyezését kérték, és minden évben fizetnek, a XIII. kerületből 2 gyermek jön. Utóbbi gyermekek vonatkozásában az 1 400 000 forintra történő emelést a júniusi ülésre terjesztik a képviselő-testület elé. Az önkormányzatok nem kötelezhetőek a gyermekek utáni ellátás fizetésére ezt törvényi úton kell rendezni. Vagy el kell fogadni, hogy nem fizetnek a kerületek és más települések, vagy azokat a gyermekeket, akik máshonnan érkeznek és nem fizetnek utánuk, el kell tanácsolni. A törvénynek kell rendezni, hogy ezeknek a sérült gyermekeknek és fiataloknak mihez van joguk és ha az jog, és az önkormányzatnak kötelezettsége, akkor az önkormányzatok szervezzék meg saját maguk. Úgy kell megszervezni, mint a Családok Átmeneti Otthonát, ami kötelező feladat, és a kerület a IV. kerületnek fizet, hiszen ők fejlesztették ki az intézményt pályázat igénybe vételével. A kerület akkor azért nem pályázott a Családok Átmeneti Otthonának a létrehozására, mert a IV. kerülettel megegyeztek, hogy ők pályáznak, a XV. kerület pedig fizet az ellátásért. A szociális törvénynek kellene másképp fogalmaznia, melynek a módosítása be van terjesztve. Jelenleg a törvény szerint átmeneti elhelyezést kell biztosítani.

A szociális törvény felsorolja, hogy lakosságszámtól függően mely kerületben, településen, milyen ellátást kell biztosítani, mely gyakran változik. A szociális törvény teljes átalakítása az ősz folyamán meg fog történni, de sajnos ezen a területen nincs koncepció.

**Donga Árpádné:** Nem érti, hogy a környező kerületek miért nem tudják fizetni az ellátást. Csak 40 főre számolva 30 millió forintba kerül a kerületnek. Jó gondolatnak tartotta, hogy a pályázatot ne aprózzák el, a kerületeknek meg kell egyezniük, de fizetni kell. Kéri a további hozzászólásokat.

**Vizér Klára:** Elfogadhatatlan, hogy a más kerületekből járó gyermekek és fiatalok után az önkormányzatok nem fizetnek. Azt el tudja fogadni, hogy más települések, ahol az éves költségvetés kevesebb, azok nem tudnak annyit fizetni. Követelni fogják, hogy fizessenek, ha nem, akkor a gyermekeket kiteszik, a média jelenlétével. Ellenzéki képviselőként is büszke volt az intézményre és azt szeretné, hogy az intézmény fennmaradjon. Szeretné, ha az átmeneti otthont is meg tudnák szervezni a kerületben, de felelőtlen ígéreteket nem szeretne tenni. Nem biztos, hogy csak a pályázat önrésze a nagy összeg, hanem az intézmény éves működtetése. Ahol lehet, visszamenőleg is kérik ezt a támogatást. A kerületi 16 gyermeket ellátják az esélyegyenlőség keretében továbbra is, ha nem tudnak megegyezni. Elképesztő, hogy például a XIV. kerület a 4 gyermeke után nem fizeti ki az éves szinten járó 6 millió forint támogatást, hozzájárulásként. Polgármester úr és irodavezető asszony segítségére lesz ebben a témában, ha kell keményebb eszközöket alkalmazva. Az intézményben kialakult szakmai hozzáértés országosan is elismert, semmiféleképpen nem szabad, hogy megszűnjön, de az érintett településeknek a saját felelősségüket az intézmény működtetésében viselniük kell. A 16 kerületi gyermeket ellátják, és ha nem fizetnek továbbra sem, akkor visszafejlesztik az intézményt a kerületben élő ellátottak számára.

**Dr. Ódor József:** Volt eset, hogy meghívták az érintetteket az intézménybe, hiszen nem tudják, hogy működik. Tanácsolja, hogy ne küldjék el a gyerekeket, hanem mindent tegyenek meg a fenntartás érdekében, változatlanul.

**Vizér Klára:** Valóban el kell menni az intézménybe. A születés folyamán történnek meg azok az események, mely által ezek a gyermekek egész életükön át sérültek lesznek. Ezeknek a gyermekeknek ugyanolyan joguk van az élethez és az ellátáshoz, mint egészséges társaiknak, de azt egy önkormányzat sem teheti meg, hogy ezt nem finanszírozza. Ha szükséges, média kampányt fognak indítani azért, hogy a többi kerület is fizessen. Ez elvi kérdés, az esélyegyenlőség az Unión belül is fontos elv, melynek a feltételeit meg kell teremteni, és ez csak évente 1-2 millió forintba kerül a településeknek. Nagyon szeretné, ha a kerületbe járó gyermekeket el tudnák helyezni akkor is, ha a szüleik 1-2 hétig szeretnék pihenni, sőt ha a szülők már nem lesznek, a gyermekük jövője biztosítva legyen. Kéri, hogy az elmúlt 5 évre visszamenően készítsenek egy olyan kimutatást, hogy mely kerületekből és településekből hány gyermeket láttak el az intézményben, mennyi volt az állami normatíva és az önkormányzat által kifizetett támogatások évekre bontva.

**Donga Árpádné:** Több hozzászólás nincs, ismerteti a határozati javaslatot, kéri a szavazást.

**SZCSTB 306/2011. (VI.28.) számú határozat**

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **úgy dönt**, hogy az Egyesített Szociális Intézmény szakmai programját a Fejlesztő Gondozó Központ-Tanoda vonatkozásában, az előterjesztéshez csatolt tartalommal jóváhagyja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. július 5.

(Jogszabályi hivatkozás: 1993. évi III. törvény 92/C. §. (1) bekezdés; 7/2005. (IV.04.) önkormányzati rendelet 11. §)

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

**Donga Árpádné:** Köszöni a részvételt, a nyilvános ülést bezárja, a bizottság 5 perc szünet után zárt ülés keretében folytatja a munkáját.

K.m.f.

Donga Árpádné  
elnök

A jegyzőkönyvet készítette: Gulyásné Végh Katalin  
bizottsági titkár