

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota,
Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testületének
Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottsága

TVÉKB ülés sz.: 113-9/2011.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V
készült a bizottság **2011. május 16-i**
ülésétől

Az ülés helye: XV. kerületi Polgármesteri Hivatal, Díszterem

Jelen van: **5 fő** (Dr. Balogh András, Bárdosi György, Király Csaba, Major Sándor,
Illés Géza)

Meghívottként jelen van: Dr. Novák Ágnes alpolgármester
Németh Tibor irodavezető
Aradi Gizella irodavezető
Sipos Gábor irodavezető
dr. Sárosi Magdolna jogtanácsos
dr. Gregorits Ferenc vezérigazgató (Palota Holding Zrt.)
dr. Szaniszló Attila ügyvezető igazgató (CSAPI-15 Kft.)
Demeter János ügyvezető igazgató (RÉPSZOLG Kft.)
Iványi András ügyvezető igazgató (RUP-15 Kft.)

Dr. Balogh András: Köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a bizottság 5 fő bizottsági tag jelenlétével határozatképes, az ülést megnyitja. A 3. pontban szereplő, a nevelési, oktatási intézmények gazdasági és működtetési feladatainak ellátására alakítandó új intézményről szóló előterjesztés levételét javasolja, mivel még nincs javaslat az intézmény vezetőjének személyére. Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel nincs, az elhangzott javaslat figyelembevételével szavazást kér a napirend elfogadásáról.

TVÉKB 77/2011. (V. 16.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **elfogadja** az előterjesztett napirendi pontokat, és azok tárgyalási sorrendjét.
(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

N A P I R E N D

- 1. Előterjesztés a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 14/2011. (III. 31.) önkormányzati rendelet és kapcsolódó rendeletek módosításáról, valamint egyes képviselő-testületi hatáskörök bizottságokra és a polgármesterre való átruházásáról** „R”
(Ikt.sz: 106-138/2011. sz. testületi anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna jogtanácsos

2. **Előterjesztés az elővárosi vasút fejlesztési programhoz kapcsolódóan a veresegyházi, 71-es vonal korszerűsítéséhez szabályozási terv készítésére**
(Ikt.sz: 106-166/2011. sz. testületi anyag)
Előterjesztő: Dr. Novák Ágnes alpolgármester
Előadó: Sipos Gábor irodavezető
3. **Előterjesztés a RÉPSZOLG Kft. 2010. évi beszámolójának elfogadására**
(Ikt.sz: 106-153/2011. sz. testületi anyag)
Előterjesztés a RÉPSZOLG Kft. 2011. évi üzleti tervének elfogadására
(Ikt.sz: 106-154/2011. sz. testületi anyag)
Előterjesztő: Dr. Novák Ágnes alpolgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
4. **Előterjesztés a Palota Holding Zrt. 2010. évi beszámolójának elfogadására**
(Ikt.sz: 106-156/2011. sz. testületi anyag)
Előterjesztés a Palota Holding Zrt. 2011. évi üzleti tervének elfogadására
(Ikt.sz: 106-157/2011. sz. testületi anyag)
Előterjesztő: Dr. Novák Ágnes alpolgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
5. **Előterjesztés a CSAPI-15 Kft. 2010. évi beszámolójának elfogadására**
(Ikt.sz: 106-160/2011. sz. testületi anyag)
Előterjesztés a CSAPI-15 Kft. 2011. évi üzleti tervének elfogadására
(Ikt.sz: 106-161/2011. sz. testületi anyag)
Előterjesztő: Dr. Novák Ágnes alpolgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
6. **Előterjesztés a RUP-15 Kft. 2010. évi beszámolójának elfogadására**
(Ikt.sz: 106-162/2011. sz. testületi anyag)
Előterjesztés a RUP-15 Kft. 2011. évi üzleti tervének elfogadására
(Ikt.sz: 106-163/2011. sz. testületi anyag)
Előterjesztő: Dr. Novák Ágnes alpolgármester
Előadó: Sipos Gábor irodavezető
7. **Előterjesztés az önkormányzati intézmények költségvetésben meghatározott karbantartási keretének felosztásáról**
(TVÉK 114-61/2011., 114-61/a/2011. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
8. **Tájékoztató az önkormányzat, illetve intézményei által benyújtott pályázatokról**
(Ikt.sz: 106-177/2011. sz. anyag)
9. **Tájékoztató az M3 bevezető út, Gábor Áron utcai oldala mentén (Vasutasház utca-Szentmihályi út között) fekvő lakóövezet zaj-, és levegőtisztaság elleni védelmének megoldására tett intézkedésekről**
(Ikt.sz: 106-175/2011. sz. anyag)
10. **Egyebek**

- 1. Előterjesztés a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 14/2011. (III. 31.) önkormányzati rendelet és kapcsolódó rendeletek módosításáról, valamint egyes képviselő-testületi hatáskörök bizottságokra és a polgármesterre való átruházásáról (Ikt.sz: 106-138/2011. sz. testületi anyag)**

Dr. Balogh András: Kéri az előterjesztőt, tegye meg szóbeli kiegészítését.

Dr. Sárosi Magdolna: Az elmúlt ülésén elfogadta a képviselő-testület a Szervezeti és Működési Szabályzatot. Jelen előterjesztés néhány korrekciót tartalmaz. A működőképesség fenntartása érdekében szükséges a mellékletek áttekintése is. Megtörténtek az egyeztetések arra vonatkozóan, hogy milyen feladatok kerüljenek polgármesteri, illetve bizottsági hatáskörbe. A jogszabályoknak megfelelően a hatáskörök átruházásáról önálló helyi rendelet megalkotására kerül sor. A Pólus Centerben kialakított ügyfélszolgálati iroda forgalma nem indokolja a fenntartását, ezért annak megszüntetését is javasolják az előterjesztésben.

Dr. Balogh András: Javasolja a bizottság hatáskörét kiegészíteni néhány feladattal. A bizottságnak legyen véleményezési joga a településfejlesztési megállapodásokkal, szabályozási tervekkel, önkormányzati tulajdonban lévő intézmények fejlesztésével, a település fejlesztését érintő pályázatokkal kapcsolatban. Szintén véleményezési jogot kellene telepíteni a bizottsághoz a hitelfelvételekről, az önkormányzat gazdasági programjáról, az építészeti ügyekben kiírt közbeszerzési eljárásokról történő döntések esetében. Javasolja továbbá, hogy a bizottság is kezdeményezhesse a vagyon elidegenítését, hasznosítását.

Dr. Sárosi Magdolna: A korábbi, most hatályon kívül helyezett rendelet 8. és 9. melléklete tartalmazta a bizottságok, illetve a polgármester átvett feladatait, hatásköreit. A jelenlegi jegyzék csak azokat a hatásköröket, feladatokat tartalmazza, ahol az adott bizottságnak döntési jogköre van, illetve jogszabály teszi kötelezővé a döntés előtti véleményezést. Valamennyi bizottságnak lehetősége van arra, hogy bármelyik előterjesztést napirendre vegye, és véleményezze.

Dr. Balogh András: Megköszöni a kiegészítést, hozzászólások következnek.

Király Csaba: Egyetért az elhangzott javaslattal. Támogatja, hogy a Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottsághoz is telepítve legyenek a javasolt témakörök, akár döntési jogkörrel is.

Dr. Balogh András: Megállapítja, hogy több észrevétel nincs, a vitát lezárja. Szavazást kér a kiegészítő határozati javaslatról, valamint az előterjesztésről.

TVÉKB 78/2011. (V. 16.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság javasolja a képviselő-testületnek, hogy az alábbi pontok a bizottság hatáskörei között is szerepeljenek:

- Vizsgálja a hitelfelvétel indokait és gazdasági megalapozottságát
- Véleményezi az Önkormányzat gazdasági programját
- Közbeszerzési eljárás során véleményezi az ajánlati (részvételi) felhívást és dokumentációt
- Kezdeményezi vagyon elidegenítését vagy hasznosítását.

Felelős : polgármester

Határidő : 2011. május 25.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

TVÉKB 79/2011. (V. 16.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság – a TVÉKB 78/2011. (V. 16.) sz. határozatban foglaltak figyelembevételével - **megtárgyalásra** és **elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 14/2011. (III. 31.) ök. rendelet és a kapcsolódó rendeletek módosítását.

Felelős : polgármester

Határidő : 2011. május 25.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

2. Előterjesztés az elővárosi vasút fejlesztési programhoz kapcsolódóan a veregyházi, 71-es vonal korszerűsítéséhez szabályozási terv készítésére (Ikt.sz: 106-166/2011. sz. testületi anyag)

Dr. Balogh András: Kéri irodavezető urat, tegye meg szóbeli kiegészítését.

Sipos Gábor: A képviselő-testület a 649/2010. számú határozatában felkérte a polgármestert, hogy folytasson tárgyalásokat a NIF Zrt által finanszírozott 71. számú vasútvonallal kapcsolatban. Az előzmények ismeretében javasolja, hogy a tervezési hozzájárulás helyett kössön az önkormányzat olyan háromoldalú településrendezési szerződést, amelyben minden esetben ő a megbízó, a másik szereplő a megfelelő jogosultsággal rendelkező tervező, a harmadik fél, pedig az, aki a finanszírozási részt vállalja. Az előterjesztéshez mintaként csatolták a Tervezési Szerződést, amely a hasonló szerződéseknél is keretként alkalmazható. Ezeket a javaslatokat tartalmazza a három határozati javaslat.

Dr. Balogh András: Kérdések következnek.

Major Sándor: A konkrét szerződésnél ki lesz a költségviselő?

Sipos Gábor: Az a vállalkozó lesz a költségviselő, aki átvállalja egy adott területre a szabályozási terv elkészíttetésének a költségeit az önkormányzat helyett. Az elővárosi vasút esetében a költségviselő közvetve a NIF Zrt., illetve a VITECO Kft. lesz.

Dr. Balogh András: Hozzászólások következnek.

Bárdosi György: Egy hosszú tárgyalás sorozat végeredménye van a bizottság előtt. Jelen esetben egy közcélú beruházásról van szó, ezért a szabályozási tervi követelményeket csak a településrendezési szerződés aláírását követően lehetne meghatározni.

Dr. Balogh András: Megállapítja, hogy több észrevétel nincs, a vitát lezárja. Nagyon fontos beruházás. Fontos, hogy létrejöjjön a három korszerű vasútállomás, megépüljön a zajvédő fal. Támogatja az előterjesztés elfogadását. Ismerteti a határozati javaslatot, szavazást kér.

TVÉKB 80/2011. (V. 16.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek az elővárosi vasút fejlesztési programhoz kapcsolódóan a veresegyházi, 71-es vonal korszerűsítéséhez szabályozási terv készítésére készült előterjesztést, és az abban szereplő határozati javaslatokat.

Felelős : polgármester

Határidő : 2011. május 25.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

3. **Előterjesztés a RÉPSZOLG Kft. 2010. évi beszámolójának elfogadására**
(Ikt.sz.: 106-153/2011. sz. testületi anyag)
- Előterjesztés a RÉPSZOLG Kft. 2011. évi üzleti tervének elfogadására**
(Ikt.sz.: 106-154/2011. sz. testületi anyag)

Dr. Balogh András: Kéri irodavezető urat, tegye meg szóbeli kiegészítését.

Németh Tibor: A bizottság egy alkalommal már tárgyalta és elfogadta a RÉPSZOLG Kft. 2010. évi beszámolóját, és a 2011. évi üzleti tervét. Javasolja, hogy a beszámolókat és üzleti terveket valamennyi gazdasági társaság esetében egy napirend keretében tárgyalja meg a bizottság.

Dr. Balogh András: Megállapítja, hogy a bizottság tagjai egyetértenek a tárgyalás menetére vonatkozó javaslattal. Megadja a szót Demeter János ügyvezető igazgatónak.

Demeter János: Az üzleti tervet márciusban tárgyalta a bizottság. A 2010. évi közhasznúsági jelentés táblázatait, adatait teljes körűen szerepeltek, a márciusra beterjesztett üzleti terv visszatekintő részében. A 2010. évben az előző évhez képest közel 10 %-kal kevesebb forrással gazdálkodtak. 2009-ben közhasznú feladatokra 550 millió forint, 2010-ben 500 millió forint állt rendelkezésükre. 2010. évben 1,7 millió forintos eredményt értek el.

Dr. Balogh András: Kérdések következnek.

Bárdosi György: A Felügyelő Bizottság elfogadta a beszámolót és az üzleti tervet?

Demeter János: A FEB elfogadta mindkét anyagot, a jegyzőkönyvet csatolták az előterjesztéshez.

Király Csaba: A játszóterek őrzésének megszervezése hol tart?

Dr. Balogh András: A márciusi bizottsági ülésen elhangzott, hogy a költségvetésben tervezett összeg nem lesz elegendő év végéig a fenntartási, üzemeltetési feladatokra. Mekkora összegre lenne még szükség?

Demeter János: A közeljövőben kerül sor a parkőri szolgálat felállítására. Az egyeztetések, előkészületek megtörténtek, a szolgálat várhatóan egy-két hónapon belül dolgozni kezd. Emellett a RÉPSZOLG a lehetőségeihez képest 3-4 fővel biztosítja a játszóterek őrzését, ellenőrzését. Két változatban készítették el az üzleti tervet. Az egyik változat a jóváhagyott költségvetési keretre alapoz, a másik a korábbi évek tapasztalata ismeretében készült szakmai javaslat. A fenntartásra, üzemeltetésre tervezett nettó 224 millió forint kevés. A tavalyi évi színvonal biztosításához további 90-100 millió forintra lenne szükség. Kéri a bizottságot, hagyják jóvá az üzleti tervet azzal a kiegészítéssel, hogy a 2011. évi költségvetés I. módosításakor a képviselő-testület további 100 millió forintos előirányzatot biztosítson a fenntartási, működtetési feladatok ellátására.

Dr. Balogh András: Megállapítja, hogy több észrevétel nincs, a vitát lezárja. Ismerteti a határozati javaslatokat, szavazást kér.

TVÉKB 81/2011. (V. 16.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra** és **elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek a RÉPSZOLG Környezetgazdálkodási és Foglalkoztatási Nonprofit Közhasznú Kft. 2010. évi beszámolóját.

Felelős : polgármester

Határidő : 2011. május 25.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

TVÉKB 82/2011. (V. 16.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra** és **elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek a RÉPSZOLG Környezetgazdálkodási és Foglalkoztatási Nonprofit Közhasznú Kft. 2011. évi üzleti tervét.

Javasolja továbbá a képviselő-testületnek, hogy a 2011. évi költségvetés I. számú módosításakor a RÉPSZOLG Kft. fenntartásra és üzemeltetésre tervezett előirányzatot 100 millió forinttal emelje meg.

Felelős : polgármester

Határidő : 2011. május 25.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

- 4. Előterjesztés a Palota Holding Zrt. 2010. évi beszámolójának elfogadására**
(Ikt.sz.: 106-156/2011. sz. testületi anyag)
Előterjesztés a Palota Holding Zrt. 2011. évi üzleti tervének elfogadására
(Ikt.sz.: 106-157/2011. sz. testületi anyag)

Dr. Balogh András: Kéri irodavezető urat, tegye meg szóbeli kiegészítését.

Németh Tibor: Vezérigazgató úr ismerteti a beszámoló és az üzleti terv lényeges elemeit.

Dr. Gregorits Ferenc: A 2010. évi beszámolót, valamint a mérleget a könyvvizsgáló hitelesítette, és elfogadásra ajánlotta. A Felügyelő Bizottság megismerte a mérleget és a beszámolót és szintén az elfogadását javasolja a képviselő-testület részére. Az elmúlt évben a társaság az előírásoknak megfelelően működött, a gazdasági mutatók a tervezettnél megfelelően alakultak. A társaság két alaptevékenysége az ingatlankezelés és a társasház-kezelés. Az alaptevékenység keretében 421 nem lakás célú helyiséget és 2143 lakást kezelnek, és 202 társasház ügyeit kezelik, ahol az albetétek száma 2574. Jelentős feladat számukra a telkek folyamatos karbantartása. A 100 %-ban önkormányzati tulajdonú házaknál az esetek többségében a szemétszállítást is a Holding végzi el. Az üres helyiségek őrzését is ellátják. Az elmúlt év folyamán likviditási problémák nem merültek fel. Az üzleti terv kidolgozása során előzetes tárgyalást folytattak az önkormányzat vezetésével. Pontosan meghatározásra kerültek azok a mutatók, amelyek alapján tervezni kell a 2011. évi feladatokat. Az alaptevékenységi körük lényegében nem változott. A korábbi években is a rendelkezésükre bocsátott eszközök keretein belül dolgoztak, ebben az évben is betartják a biztosított anyagi feltételeket, annak megfelelően végzik a tevékenységüket.

Dr. Balogh András: Kérdések következnek.

Király Csaba: A közös költségek várható emelkedése miként érinti a 2011. évi üzleti tervet? Szoros kapcsolat van a vagyongazdálkodó és az önkormányzat vagyongazdálkodási, lakásgazdálkodási osztálya között. Hol tart a vagyontaszter aktualizálása? Van-e arra vonatkozó javaslat, hogy az együttműködés során a meghozott döntések végrehajtását milyen módon lehetne gyorsítani? Mit lehet tenni, hogy az üres lakásokat, helyiségeket minél hamarabb ki lehessen adni, mert azok fenntartása, őrzése nagyon sokba kerül.

Dr. Gregorits Ferenc: A közös költségek várhatóan 5 %-kal emelkednek. A tervet akkor tudják tartani, ha a légóhelyiségekkel, a társasházak belső helyiségeivel kapcsolatban lépni fognak. Ezek a kérdések már évek óta függőben vannak. Az önkormányzat vezetése a következő hetekben tárgyal a Légóalmi Parancsnoksággal arról, hogy a légóhelyiségeket értékesítik, vagy bérbe adják. A belülről megközelíthető nem lakás célú helyiségekhez a közös költség vonatkozásában a társasházak ragaszkodnak, nem akarják tulajdonba venni azokat, mert akkor nem fizet érték senki. Egyeztetéseket folytattak annak érdekében, hogy az üres lakások száma minél előbb csökkenjen.

Dr. Balogh András: Hozzászólások következnek.

Dr. Novák Ágnes: A kiürült lakások felújításával kapcsolatban elindult-e a közbeszerzési eljárás? Az üresen álló lakások komoly költségeket okoznak. A lakásfelújítások 2006-ig közbeszerzéssel történtek. Ezt követően a bérbe adás feltétele volt a felújítás. Ez nem volt megfelelő megoldás, mert a felújítás minőségét nem lehetett ellenőrizni, és rendszeresen elszámolási problémát is jelentett. Az elmúlt év elejétől nagyon sok lakás ürült meg, azok nagy százaléka leromlott állapotban volt. A lakásokat nem újítták fel, azonban rossz állapotuk miatt a bérbeadás sem lehetséges. A helyszíni szemlék következményeként megállapodtak a felújítási standardban, ami a költségelví és szociális bérlakásoknál biztosítja a kellő színvonalú lakhatást. Kiírásra került a lakáspályázat is, aminek akadálya, hogy a Holding nem a közbeszerzés alanya. Ezért érdekes, hogy elindult-e a közbeszerzés, és mikorra várható a meghirdetett lakások felújítása.

Dr. Gregorits Ferenc: A közbeszerzési eljárás megindításával kapcsolatos munkák elkezdődtek, a megbízási szerződést napokon belül megkapják. Az iroda a rendelkezésükre bocsátja a kiürült lakások listáját. Az önkormányzat és a Palota Holding munkatársai megnézték a lakásokat, felmérték, hogy milyen felújítások szükségesek. A pályázatra kiírt lakásoknál a felújítás befejezésének határideje szeptember-október hónap.

Bárdosi György: A két előterjesztés bizonyos pontokon ellentmondást tartalmaz. A FEB 2011. márciusi határozatában szerepel, hogy „2010. november 1-jétől végzik a jelenlegi Felügyelő Bizottsági tagok az ellenőrzést, illetve a jövőben célzott ellenőrzések tartását javasolja a tulajdonosnak.” Ez a döntés kapcsolódik a beszámoló elfogadásához. Az üzleti tervvel kapcsolatban az alábbi FEB döntés született: „A FEB az ügyvezetés által készített Üzleti tervet befogadja azzal a kitéttel, hogy a célvizsgálat lefolytatását javasolja a tulajdonosnak, és ha a célvizsgálat tartalékot tár fel – jelentős gazdálkodási tartalékot – akkor új terv készítése szükséges, amit a tulajdonosnak el kell fogadnia.” Pontosan meg kellene határozni a két FEB határozat közötti különbséget.

Dr. Gregorits Ferenc: A FEB tagok a későbbiek folyamán szeretnék olyan vizsgálatokat végezni, ami során átláthatóvá válik számukra a Holding működése. A döntésük arról szól, hogy amennyiben a vizsgálatok során jelentős gazdálkodási tartalékok kerülnek felszínre, akkor az üzleti tervet módosítani kell. A 2010. és a 2011. évi terv között az a különbség, hogy a felhasználható keretet csökkentette az önkormányzat vezetése. Ennek következtében átszervezték a munkát, és a rendelkezésre álló összegnek megfelelően gazdálkodnak.

Dr. Balogh András: A 2010. évi gazdálkodásról készült beszámoló elfogadását támogatja. Az üzleti tervet azért nem ajánlja elfogadásra, mert a FEB határozatainak következményeiről nincs tudomásuk. Nem ismert, hogy a tulajdonos milyen intézkedést tervez a határozatban foglaltakkal kapcsolatban.

Bárdosi György: A FEB célvizsgálatot kért a tulajdonostól. Ha az nem épült be az üzleti tervbe, akkor azt a bizottság nem fogadhatja el.

Dr. Gregorits Ferenc: A FEB elfogadta a beszámolót és az üzleti tervet azzal, hogy a teljes körű átláthatóság érdekében további vizsgálatokra van szükség. Azt elfogadta a FEB, hogy ha a célvizsgálat tartalékot talál, akkor új üzleti tervet készítenek. Az üzleti tervet a tulajdonossal egyeztetve készítették el. A tervben szereplő számok szerepelnek az önkormányzat költségvetésében is.

Dr. Balogh András: A Holding teljes átvilágítása még nem történt meg. Tudomása szerint ezért nem fogadta el a FEB az üzleti tervet.

Király Csaba: A FEB nem adhat a tulajdonosnak feladatot. A FEB folytathat vizsgálatokat, azok eredményéről tájékoztatja a tulajdonost, és ajánlásokat tehet.

Dr. Balogh András: Megállapítja, hogy több észrevétel nincs, a vitát lezárja. A beszámoló és az üzleti terv elfogadásáról kér szavazást.

TVÉKB 83/2011. (V. 16.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra** és **elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek a Palota Holding Zrt. 2010. évi beszámolóját.

Felelős : polgármester

Határidő : 2011. május 25.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

TVÉKB 84/2011. (V. 16.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek a Palota Holding Zrt. 2011. évi üzleti tervét.

(Szavazati arány: 1 igen szavazat, 3 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

5. Előterjesztés a CSAPI-15 Kft. 2010. évi beszámolójának elfogadására

(Ikt.sz: 106-160/2011. sz. testületi anyag)

Előterjesztés a CSAPI-15 Kft. 2011. évi üzleti tervének elfogadására

(Ikt.sz: 106-161/2011. sz. testületi anyag)

Dr. Balogh András: Kéri irodavezető urat, tegye meg szóbeli kiegészítését.

Németh Tibor: A CSAPI-15 Kft. az egyetlen olyan gazdálkodási egysége az önkormányzatnak, amelyik nem kap a költségvetésből működésre forrást. A társaság a működési költségeit saját bevételeiből finanszírozza. Az önkormányzati költségvetésben csak fejlesztésre terveznek a társaság részére előirányzatot. A társaság az üzleti eredményétől függően befizet az önkormányzat részére.

Dr. Szaniszló Attila: A társaság jó évet zárt, az eredményeket tartalmazza a beszámoló. Tekintettel a gazdasági helyzetre a 2011. évi üzleti tervben csak kisebb mértékű díjemelést terveznek a II. félévtől. Ezzel akarják megtartani a kis- és középtermelő bérlőiket. Az idei évre visszafogott fejlesztést terveznek. A fejlesztési forrásokat nagyobb megoldandó feladatok végrehajtására halmozzák fel. A fejlesztési terveket részletesen ismertették az üzleti tervben. A közeljövőben az újpalotai csarnok szabadpiaci részének fejlesztését kezdik meg.

Dr. Balogh András: Kérdések következnek.

Major Sándor: Vasárnaponként a Csarnok körül mindenfélét árulnak, ún. „lompiac” alakul ki. Mit tesznek ennek visszaszorítása érdekében?

Király Csaba: Az elmúlt évben a három piac milyen eredményességet produkált? A Wesselényi utcai csarnok milyen mértékben hozta a rekonstrukciót követően várt bevételt?

Dr. Szaniszló László: A csarnok külterületén engedély nélkül működik az ún. vasárnapi piac. Rendszeres hatósági eljárás, rendőrségi, közterület-felügyelői intézkedés történik az ott árusítókkal szemben. Az elmúlt évben a bevételek 87 %-át az újjalotai vásárcsarnok hozta. A Wesselényi utcai csarnok működésénél még vannak tartalékok, nehéz behozni a féléves bezárást. A Kolozsvár utcai piac bevétele mintegy 11 millió forint volt.

Dr. Balogh András: Az újjalotai vásárcsarnok jó minőségű, nehéz probléma a megfelelő fejlesztések végrehajtása, mert a csarnok bezárása nem lehetséges. Megállapítja, hogy észrevétel nincs, a vitát bezárja. Ismerteti a határozati javaslatot, szavazást kér.

TVÉKB 85/2011. (V. 16.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra** és **elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek a CSAPI-15 Kft. 2010. évi beszámolóját.

Felelős : polgármester

Határidő : 2011. május 25.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

TVÉKB 86/2011. (V. 16.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra** és **elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek a CSAPI-15 Kft. 2011. évi üzleti tervét.

Felelős : polgármester

Határidő : 2011. május 25.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

Dr. Balogh András: Ügyrendi javaslata, hogy a bizottság újra nyissa meg a Palota Holding Zrt. 2011. évi üzleti tervének vitáját. Szavazást kér az ügyrendi javaslatról.

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy ismét megnyitja a Palota Holding Zrt. 2011. évi üzleti tervének elfogadására készült előterjesztés vitáját.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

Dr. Balogh András: A bizottság javasolja a képviselő-testület részére, hogy a Palota Holding Zrt. 2011. évi üzleti tervének tárgyalása során vegye figyelembe, és fontolja meg a FEB határozataiban foglaltakat. Kérje fel a polgármestert, hogy a célvizsgálatok eredményének ismeretében a társaság 2011. évi üzleti tervét ismételten terjessze a bizottságok és a képviselő-testület elé. Egyetértés esetén szavazást kér a javaslatról.

TVÉKB 87/2011. (V. 16.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság javasolja a képviselő-testületnek a Palota Holding Zrt. 2011. évi üzleti tervének tárgyalása során vegye figyelembe a Felügyelő Bizottság 4/2011 (03. 25.) és a 6/2011. (03. 25.) számú határozataiban szereplő ajánlásokat.

A képviselő-testület kérje fel a polgármestert, hogy a FEB határozatokban javasolt célvizsgálatok eredményét követően terjessze a társaság 2011. évi üzleti tervét ismételten a bizottságok és a képviselő-testület elé.

Felelős : polgármester

Határidő . 2011. május 25.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

6. Előterjesztés a RUP-15 Kft. 2010. évi beszámolójának elfogadására

(Ikt.sz: 106-162/2011. sz. testületi anyag)

Előterjesztés a RUP-15 Kft. 2011. évi üzleti tervének elfogadására

(Ikt.sz: 106-163/2011. sz. testületi anyag)

Dr. Balogh András: Kéri irodavezető urat, tegye meg szóbeli kiegészítését.

Sipos Gábor: A gazdasági társaság vezetője ismerteti a beszámolót, illetve az üzleti tervet.

Iványi András: A 2010. évi gazdálkodásról csak papírokból tudott tájékozódni. A beszámolót a könyvvizsgáló elfogadta, a záradékot kiadta. A 2010. év nem volt sikeres a társaság működése tekintetében. A Zsókavár utcai projekt elindítását nem sikerült megvalósítani. Reméli a 2011. év gazdálkodása jóval sikeresebb lesz. A terveket tartalmazza a 2011. évre elkészített üzleti terv. A Felügyelő Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolta a beszámolót és az üzleti tervet is. Az üzleti tervben az elsődleges cél a Zsókavár utcai projekt I. ütemének a megvalósítása, illetve a II. ütemmel kapcsolatos előkészítő tevékenység. Fontos az idei évben, hogy áttekintsék az önkormányzatot és a Kft-t összekötő szerződésállományt.

Dr. Balogh Anrdás: Kérdések következnek.

Illés Géza: Milyen feladatot végzett a társaság részére a Szépség Angyala Kft.?

Iványi András: A Szépség Angyala Kft. a Zsókavár projekt marketing feladatainak ellátására rendelkezett szerződéssel.

Major Sándor: A 2010. évre és a 2011. évre is terveztek hat havi vezetői prémiumot, illetve 4 fő részére sikerprémiumot. Ez kötelező jellegű prémiumot jelent, vagy függ a teljesítéstől?

Iványi András: A 2010. évre vonatkozóan nincs információja, nem tudja, hogy lett-e kifizetve a vezető részére prémium. A 2011. évre a vezetői javadalmazási szabályzatban szereplő összeggel számoltak, a prémium kifizethetőségéről a tulajdonos dönt a teljesítés alapján.

Dr. Balogh András: Megállapítja, hogy több észrevétel nincs, a vitát lezárja. Szavazást kér a beszámoló, illetve az üzleti terv elfogadásáról.

TVÉKB 88/2011. (V. 16.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra** és **elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek RUP-15 Rákospalota-Újpalota-Pestújhely Városfejlesztési Kft. 2010. évi beszámolóját.

Felelős : polgármester

Határidő : 2011. május 25.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

TVÉKB 89/2011. (V. 16.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra** és **elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek RUP-15 Rákospalota-Újpalota-Pestújhely Városfejlesztési Kft. 2011. évi üzleti tervét

Felelős : polgármester

Határidő : 2011. május 25.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

7. Előterjesztés az önkormányzati intézmények költségvetésben meghatározott karbantartási keretének felosztásáról (TVÉK 114-61/2011. sz. anyag)

Dr. Balogh András: Kéri irodavezető urat, tegye meg szóbeli kiegészítését.

Németh Tibor: Kéri, hogy a döntésnél a kiegészítésként kiosztott anyagot is vegye figyelembe a bizottság. Az intézmények jelenleg két csoportra oszthatók, az egyik, amelyik az újonnan létrehozandó GMK hatásköre alá fog tartozni, illetve a másik csoportba azok tartoznak, amelyek továbbra is önállóak maradnak. Ennek megfelelően tettek javaslatot a költségvetésbe tervezett karbantartási keret felosztására.

Dr. Balogh András: Az előterjesztésben szereplő összegek a legszükségesebb karbantartások elvégzését fedezik. Ismerteti a határozati javaslatot, szavazást kér.

TVÉKB 89/2011. (V. 16.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a XV. kerületi intézmények 2011. évi költségvetésben meghatározott karbantartási keretének arányos részét

1. a továbbra is önállóan gazdálkodó intézményközpontok vonatkozásában az alábbi táblázat szerint osztja fel:

eFt 2011.

	INTÉZMÉNY KÖZPONTOK	Karbantartás
1	Egészségügyi intézmények	2000
2	Egyesített Bölcsődék	2000
3	Egyesített Szociális Intézmény	1900
4	Csokonai Művelődési Központ	1900
5	Ifjúsági és Sportközpont	1900
6	Hubay Jenő Zeneiskola	1700
	Összesen :	11400

2. a továbbiakban a 2011. augusztus 1-jétől létrehozandó GMK üzemeltetési körébe tartozó intézményközpontok vonatkozásában az alábbi táblázat szerint osztja fel:

eFt 2011.

	INTÉZMÉNY KÖZPONTOK	Karbantartás
1	Dózsa György Gimnázium	1.600
2	Kolozsvár Általános Iskola	1.600
3	Czabán N.O.K.	1.600
4	László Gyula N.O.K.	1.900
5	Kossuth N.O.K.	1.600
6	Pestújhelyi N.O.K.	1.100
7	Károly Róbert Ker. Szakközépisk.	1.900
8	Szent Korona Általános Iskola	1.600
9	Hartyán N.O.K.	1.900
10	Kontyfa Középiskola, Ált. Iskola és Óvoda	1.900
11	Száraznád N.O.K.	1.900
	Összesen :	18.600

Felelős : polgármester

Határidő : 2011. május 25.

(*Jogsabályi hivatkozás: 10/2011. (II. 25.) ök. rendelet 7. § (2) bek. 1. pont*)

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

8. Egyebek

Dr. Novák Ágnes: Tekintettel arra, hogy az előterjesztések általában a bizottság ülését megelőző pénteken készülnek el felmerült kérdésként, hogy lehetne-e más napra áttenni a TVÉK üléseit. Kéri a bizottság tagjait, fontolják meg a kérdést. Olyan napot kellene választani, ami más bizottságok üléseivel nem ütközik.

Major Sándor: Egyéb elfoglaltsága miatt a keddi nap számára nem megfelelő.

Dr. Balogh András: Nem ért egyet az ülés napjának a megváltoztatásával. A bizottság azzal ért egyet, hogy továbbra is hétfőn, de a korábbi 16.30 órai kezdettel ülésezzen a bizottság. Megállapítja, hogy egyéb közérdekű bejelentés nincs. Megköszöni a bizottsági tagok munkáját, az ülést bezárja.

K.m.f.

Lukács Lászlóné
bizottsági titkár

Dr. Balogh András
elnök