

# Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat



## J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**készült a képviselő-testület 2011. május 25-én  
14.00 órakor kezdődő nyilvános üléséről**

**Helye:** XV. kerületi Polgármesteri Hivatal (1153 Bp., Bocskai u. 1-3.) *Díszterem*

**Jelen vannak:** **19 fő képviselő** (Báder György dr. Balázs Zoltán, Bárdosi György, Báthory Erzs, Bencsics Lászlóné, Bitvai Nándor, Dárdai Árpádné, Donga Árpádné, Gyurcsánszky János, Gyurkovics Miklós, Király Csaba, László Tamás, Major Sándor, Németh Angéla, dr. Novák Ágnes, dr. Pintér Gábor, Szilvágyi László, Tóth Imre, Vizér Klára)

**Távolmaradását jelezte:** dr. Balogh András képviselő

**Meghívottként jelen van:** Juhászné dr. Baráth Márta jegyző, dr. Herczeg Julianna aljegyző, dr. Paor Emőke a Jegyzői Titkárság vezetője, Aradi Gizella a Pénzügyi Iroda mb. vezetője, Kovácsné Márkus Éva a Szociális és Egészségügyi Iroda vezetője, Németh Tibor a Városgazdálkodási Iroda vezetője, Helmajner Lászlóné az Oktatási, Művelődési, Ifjúsági és Sport Iroda mb. vezetője, dr. Turcsányi Miklós az Adóügyi Iroda vezetője, Vargáné dr. Kalán Ilona a Gyámhivatal vezetője, Sütő Lászlóné az Okmányügyi és Ügyfélszolgálati Iroda vezetője, dr. Szaniszló Attila ügyvezető igazgató, CSAPI-15 Kft. dr. Gregorits Ferenc vezérigazgató, Palota Holding Zrt. Demeter János ügyvezető igazgató, RÉPSZOLG Kft., Juhász ügyvezető igazgató, Palota-15 Kft., Iványi András ügyvezető igazgató, RUP-15 Kft., Hannák György könyvvizsgáló, Turcsányi Erzsébet könyvvizsgáló, dr. Rétfalvi Mátyásné könyvvizsgáló, Balázs Rozália, a Hét Galamb Alapítvány részéről, Szőgyényi Ferencné a Magyar Vöröskereszt XV. kerületi Szervezete, valamint a Támogasd a Rászorulókat Alapítvány részéről, Kukuruzsnyák György az UJPA STOMA Klub Egyesület részéről, Kukuruzsnyák Györgyné a Zuglói Ilco Egyesület részéről

A képviselő-testület ülésén részt vett még Paulusz Katalin, Lukács Lászlóné és Gulyásné Végh Katalin jegyzőkönyvvezető.

**László Tamás:** Köszönti a jelenlévő képviselőket, a pártok és civil szervezetek képviselőit, a hivatal dolgozóit, a testületi ülésen megjelent kerületi lakókat. A képviselő-testület márciusi ülésén döntött a XV. kerület Díszpolgára” cím odaítéléséről. A díjak ünnepélyes átadására kerül sor. Köszönti az ünnepségen jelen lévő családtagokat.

A képviselő-testület 2011. évben Gyulai Líviusz grafikusművész részére adományozza a „XV. kerület Díszpolgára” címet. Kéri Gyurkovics Miklós képviselőt, röviden méltassa Gyulai Líviusz életútját.

**Gyurkovics Miklós:** Gyulai Líviusz Kossuth-díjas grafikusművész évtizedek óta él Pestújhelyen, hosszú évek óta meghatározó alakja kerületünk kulturális közéletének. 1999-ben neves művésztársakkal együtt megalapították a Palotai Kincsőr Alapítványt azzal a céllal, hogy pályakezdő képzőművészeket támogassanak, illetve segítsék a gyermekek vizuális fejlődését. Gyulai Líviusz 1937-ben, Erdélyben született, 1946-ban költözött családjával Magyarországra. A budapesti Képzőművészeti Gimnázium után felvételt nyert a Képzőművészeti Főiskolára, ahol Kmetty János, Barcsay Jenő és Ék Sándor voltak a mesterei. Már a főiskolai éve alatt publikált grafikákat az Élet és Irodalom című hetilapban. Weöres Sándor Psyché című könyvének illusztrálásával vált ismertté. Pályafutása alatt több mint 500 magyar és külföldi szerző művéhez készített illusztrációkat. Műveit nagy sikerrel állították ki hazai és külföldi nagyvárosok kiállítótermeiben. A hetvenes évektől kezdett animációs filmeket, televíziós sorozatokat, rövid filmeket készíteni. Több filmfesztiválon nyert díjat. 1999-ben Munkácsy díjat, Érdemes Művész díjat, Magyar Művészetért díjat, 2004-ben Kossuth-díjat, 2005-ben Budapestért díjat kapott. Gyulai Líviuszt 2001. és 2007. között minden évben javasolták a kerület díszpolgárának, de egyszer sem kapta meg a képviselő-testület többségének támogatását. Ezt az évtizedes mulasztást pótolják most a kitüntető díj átadásával. A díjat László Tamás polgármester adja át.

**László Tamás:** Gratulál a maga és a képviselő-testület nevében. Jó egészséget, és további sikerekben, eredményekben gazdag munkát kíván. A képviselő-testület 2011. évben Dr. Szócs József részére posztumusz adományozza a „XV. kerület Díszpolgára” címet. Kéri dr. Balázs Zoltán képviselőt, röviden méltassa dr. Szócs József életútját.

**Dr. Balázs Zoltán:** Dr. Szócs József 1892. szeptember 25-én született Rákospalotán, egy tízgyermekes családban. A Wágner Manó Nyilvános Főgimnáziumban érettségizett, egyetemi diplomát a Királyi Magyar Tudományegyetem Jog- és Államtudományi Karán szerzett. Az I. világháborúban súlyosan megsebesül, hadirokkant lesz. Az orosz fogságból csererokkanként tér haza. Károly csapatkereszt és sebesülési érem kitüntetéssel kapott. Az egyetem elvégzése után Rákospalotán, a Községházán töltött be, egyre magasabb hivatali állásokat. 1934-1936. között Rákospalota főjegyzője. 1936. júliusán választották polgármesterré. A tisztséget két cikluson keresztül, 1945. március 1-ig töltötte be, ekkor megromlott egészsége miatt nyugdíjazta a helyi Nemzeti Bizottság. Közhivatali tisztségei mellett a helyi közélet más területein is aktív szerepet vállalt: a Kárpát Egyesület társelnöke, a Katolikus Kör választmányának tagja, a Hősi Halottak és Hadirokkantak Országos Nemzeti Szövetsége helyi csoportjának elnöke, és az 1932-ben kiadott album szerkesztője. A Rákospalotai Kaszinó, az Iparos Ifjak Otthona és a Rákospalotai Gazdakör egy-egy ciklusra elnökké választotta. 1951-en a kommunista diktatúra rendőrhatalmi felügyelet alá helyezte, majd kitelepítették a Heves megyei Csány községbe, majd engedélyezték, hogy egy rokonánál Nagymaroson telepedjen le, ahol 1964. szeptember 1-jén elhunyt. Dr. Szócs József több mint negyedszázadon keresztül köztisztviselőként, illetve polgármesterként szolgált a települést. A város első számú vezetőjeként irányította közel 10 éven át a Rákospalota város működését biztosító, a fejlesztésre irányuló képviselő-testületi munkát. Sokat tett Rákospalota infrastruktúrájának kiépítéséért, a városi vízvezeték és csatornarendszer megteremtéséért.

Feleségével példás családi életet élt, két fiúgyermeket nevelt fel. Dr. Szócs József a Rákospalotai Köztemetőben nyugszik. A címet László Tamás polgármester adja át.

**László Tamás:** Megtisztelő, hogy a II. világháború előtti polgári korszak utolsó rákospalotai polgármestere családjának adhatja át a posztumusz kitüntetést dr. Szócs József életpályának közéleti tevékenységének méltó elismeréseként.

*(A díjak átadása, gratulációk)*

**László Tamás:** Megköszöni a Hubay Jenő Zeneiskola fúvós zenekarának a közreműködést. Megállapítja, hogy a képviselő-testület 19 fő képviselő jelenlétével határozatképes, az ülést megnyitja. A tárgyalás megkezdése előtt Csaba Elemérnek ad szót.

**Csaba Elemér:** Szomorú esemény miatt kért hozzászólási lehetőséget. A közelmúltban elhunyt Kecskés Mihály, a XV. kerületi Politikai Foglyok Szövetségének elnöke. 1948-tól 1963-ig a honvédség kötelékében szolgált. 1989. januárjában alapította meg a POFOSZ XV. kerületi alapszervezetét, melynek haláláig az elnöke volt. Kecskés Mihály igaz ember volt, a tetteit az igazság és az emberszeretet vezérelte. Tevékeny részese, harcosa volt a rákospalotai 56-os emlékmű létrehozásának. Kéri a képviselőket, egy perces néma felállással adózzanak Kecskés Mihály emlékének.

**László Tamás:** Köszöni Csaba Elemér szavait. Október 23-án találkozott, beszélt utoljára Kecskés Mihállyal. Akkor már beteg, fáradt ember volt. Kecskés Mihály valóban igaz, kiváló ember volt. Kéri a képviselőket, hogy Kecskés Mihály mellett emlékezzenek Urbán Katalin nótaénekesre is, aki szintén a közelmúltban hunyt el.

*(Egy perces néma felállás)*

**László Tamás:** Ismerteti a napirendi javaslatot. A közérdekű tájékoztató után három interpellációt tárgyalnak. Hat előterjesztést nyújtottak be sürgősséggel, azok napirendre vételéről dönteni kell. Javasolja, hogy az Önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságok könyvvizsgálóinak megválasztásáról készült előterjesztést zárt ülésen tárgyalják meg. Zárt ülésen tárgyalja a képviselő-testület a 187/2011. (III. 30.) számú határozat végrehajtására, valamint a Bp. XV., Szent Korona útja 9. szám alatti ingatlan ügyében készült előterjesztéseket, és a fellebbezéseket. A tárgyalás megkezdése előtt tájékoztató hangzik el a Grundfoci Bajnokságról, az M3-as főút Budapest XV. kerület Gábor Áron utcai szakasz és a mögöttes lakóövezet zaj-, és levegőszennyezettség elleni védelmének megoldására tett intézkedésekről, valamint a Zsókavár pályázat egyes ütemeiről. Kéri a képviselők kérdéseit a napirenddel kapcsolatban.

**Szilvágyi László:** Mi indokolja, hogy az Önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságok könyvvizsgálóinak megválasztását zárt ülésen tárgyalják?

**Németh Angéla:** Az Önkormányzat könyvvizsgálójának megválasztásáról mikor tárgyal a képviselő-testület? Javasolja, hogy a gazdasági társaságok beszámolóját és üzleti tervét egy napirend keretében tárgyalják.

**Dr. Balázs Zoltán:** Szintén javasolja, hogy vonják össze a gazdasági társaságok beszámolójának és üzleti tervének megtárgyalását. Képviselő asszony kérdésére elmondja, hogy az Önkormányzat könyvvizsgálójának kiválasztására kiírták a pályázatot, a pályázatok elbírálása után készül el a javaslat.

**László Tamás:** A könyvvizsgálók megválasztását azért javasolja zárt ülésen megtárgyalni, mert az előterjesztésben személyi adatok szerepelnek. A Polgármesteri Hivatal könyvvizsgálóira a közbeszerzési pályázat kiírása bizottsági hatáskör. Nem ért egyet azzal, hogy a társaságok beszámolóját és üzleti tervét egy napirend keretében tárgyalják, mert egy-egy társaság esetében az elmúlt évi beszámoló és az üzleti terv élesen elkülönül. Először az ügyrendi javaslatról kér szavazást.

### **320/2011. (V. 25.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete *nem fogadta el* azt a javaslatot, hogy az önkormányzat által alapított gazdasági társaságok 2010. évi beszámolóját és a 2011. évi üzleti tervét egy napirend keretében tárgyalják.

(Szavazati arány: 9 igen szavazat, 6 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

**László Tamás:** Szavazást kér a sürgősséggel benyújtott előterjesztések napirendre vételéről.

### **321/2011. (V. 25.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy napirendre tűzi

- a Polgármesteri Hivatal Alapító Okiratának módosításáról szóló,
- a Zsókavár pályázat – Zsókavár utcai akcióterület közterületi és zöldfelületi tervezési programjának II. üteméről szóló,
- a Rákosmenti Mezei őrszolgálatot Fenntartó Társuláshoz való csatlakozásról szóló,
- az önkormányzati lakások elidegenítéséből származó bevétel 50 %-ának befizetése a Fővárosi Önkormányzat részére tárgyú,
- a 187/2011. (III. 30.) ök. számú határozat végrehajtásáról szóló,
- a Bp. XV., Szent Korona útja 9. szám alatti ingatlan ügyében készült,

sürgősséggel benyújtott előterjesztéseket.

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

**László Tamás:** Szavazást kér arról, hogy a gazdasági társaságok könyvvizsgálóinak megválasztására készült anyagot zárt ülésen tárgyalja a képviselő-testület.

### **322/2011. (V. 25.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy az Önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságok könyvvizsgálóinak megválasztására készült előterjesztést zárt ülésen tárgyalja.

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 4 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

**László Tamás:** Szavazást kér a napirend elfogadásáról.

**323/2011. (V. 25.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a 320-322/2011. (V.25.) számú határozatokban foglaltak figyelembevételével **elfogadja** az előterjesztett napirendi pontokat és azok tárgyalási sorrendjét.  
(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

**Elfogadott napirend****Közérdekű tájékoztatók****Interpellációk**

- **A kerületi kommunikációs társaság működése** (Ikt.sz: 106-182/2011. sz. anyag)

**Előadó: Szilvágyi László képviselő**

**Válasz interpellációra** (Ikt.sz: 106-182/a/2011.)

**Előadó: László Tamás polgármester**

- **Park helyére parkoló?** (Ikt.sz: 106-189/2011. sz. anyag)

**Előadó: Tóth Imre képviselő**

**Válasz interpellációra** (Ikt.sz: 106-189/a/2011.)

**Előadó: László Tamás polgármester**

- **Média kimutatás 2006-2010.** (Ikt.sz: 106-192/2011. sz. anyag)

**Előadó: Major Sándor képviselő**

**Válasz interpellációra** (Ikt.sz: 106-192/a/2011.)

**Előadó: László Tamás polgármester**

1. **Előterjesztés a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 14/2011. (III.31.) önkormányzati rendelet és kapcsolódó rendeletek módosításáról, valamint az egyes képviselő-testületi hatásköröknek a bizottságokra és a polgármesterre való átruházásáról, részükre való megállapításáról** (Ikt.sz: 106-138/2011. sz., 107-138/a/2011. sz. anyag) „R”  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
2. **Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerület játszóterületein történő dohányzás tilalmáról szóló 20/2009. (VII.2.) ök. rendelet módosításáról szóló .../2011. (...) önkormányzati rendelet megalkotásáról** (Ikt.sz: 106-139/2011. sz. anyag) „R”  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Dr. Novák Ágnes alpolgármester**
3. **Előterjesztés az Önkormányzat jelképei, valamint a Rákospalota, Pestújhely, Újpalota név használatáról szóló 31/1999. (XI.1.) ök. rendelet módosításáról szóló .../2011. (...) önkormányzati rendelet megalkotásáról** (Ikt.sz: 106-140/2011. sz. anyag) „R”  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
4. **Előterjesztés az avar és kerti hulladék nyílt téri égetéséről szóló 9/1999. (III.22.) ök. rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló .../2011. (...) önkormányzati rendelet megalkotásáról** (Ikt.sz: 106-141/2011. sz. anyag) „R”  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

5. **Előterjesztés a házasságkötés, a bejegyzett élettársi kapcsolat létesítése, valamint az egyéb, anyakönyvvezető közreműködését igénylő esemény hivatali helyiségben, illetve hivatali munkaidőn kívüli megtartásáról, az eseménnyel kapcsolatos többlétszolgáltatás ellentételezéséről, valamint a közreműködő személyek hivatalos munkaidőn túli tevékenységének díjazásáról (Ikt.sz: 106-142/2011. sz. anyag) „R”**  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
6. **Előterjesztés a lakásfenntartási támogatásokról szóló önkormányzati rendelet módosításáról (Ikt.sz: 106-143/2011. sz. anyag) „R”**  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Vizér Klára alpolgármester**
7. **Előterjesztés az adósságkezelésről szóló önkormányzati rendelet módosításáról (Ikt.sz: 106-144/2011. sz. anyag) „R”**  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Vizér Klára alpolgármester**
8. **Előterjesztés a XV. kerületi Önkormányzat 1/2004. (I.30.) ök. rendeletének módosítására (Ikt.sz: 106-145/2011. sz. anyag) „R”**  
**Előterjesztő, előadó: Szilvágyi László képviselő**
9. **Előterjesztés az önkormányzat tulajdonában álló bérlakások lakbér megállapításának elveiről és mértékéről szóló 42/2003. (XI.28.) ök. rendelet kiegészítéséről (Ikt.sz: 106-146/2011. sz. anyag) „R”**  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Vizér Klára alpolgármester**
10. **Az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 26/2003.(VI.30.) ök. rendelet egyes rendelkezéseinek a módosításáról (Ikt.sz: 106-180/2011. sz. anyag) „R”**  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Vizér Klára alpolgármester**
11. **Előterjesztés a nevelési, oktatási intézmények gazdasági és működtetési feladatainak ellátására új intézmény alapításáról, valamint az önállóan működő és az önállóan működő és gazdálkodó intézmények egymás közötti munkamegosztásáról (Ikt.sz: 106-147/2011. sz. anyag)**  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Vizér Klára alpolgármester**
12. **Előterjesztés a nevelési-oktatási intézmények megszüntetéséről és alapításáról (Ikt.sz: 106-148/2011. sz. anyag)**  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

- 13. Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat egészségügyi fejlesztési programjára, beszámoló az Egészségügyi Intézmény középtávú szakmai tervének 2010. évi teljesüléséről, javaslat a 2011-2015. évi szakmai fejlesztésekre (Ikt.sz: 106-149/2011. sz. anyag)**  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Vizer Klára alpolgármester**
- 14. Előterjesztés a XV. kerületi bölcsőde-hálózat átalakítására (Ikt.sz: 106-150/2011.sz.anyag)**  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Vizer Klára alpolgármester**
- 15. Előterjesztés a XV. kerületi Szociális Szolgáltatástervezési Koncepció felülvizsgálatára (Ikt.sz: 106-151/2011. sz., 106-151/a/2011. sz. anyag)**  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Vizer Klára alpolgármester**
- 16. Előterjesztés a szociális, gyermekjóléti és egészségügyi intézmények alapító okiratainak módosítására ( Ikt.sz: 106-152/2011. sz., 106-152/a/2011. sz. anyag)**  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Vizer Klára alpolgármester**
- 17. Előterjesztés a RÉPSZOLG Környezetgazdálkodási és Foglalkoztatási Nonprofit Közhasznú Kft 2010. évi beszámolójának elfogadására (Ikt.sz: 106-153/2011., 106-153/a/2011. sz. anyag)**  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Dr. Novák Ágnes alpolgármester**
- 18. Előterjesztés a RÉPSZOLG Környezetgazdálkodási és Foglalkoztatási Nonprofit Közhasznú Kft. 2011. évi üzleti tervének elfogadására (Ikt.sz: 106-154/2011. sz. anyag)**  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Dr. Novák Ágnes alpolgármester**
- 19. Előterjesztés a XV. kerület – Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Kommunikációs Közhasznú Nonprofit Kft 2011. évi üzleti tervének elfogadására (Ikt.sz: 106-155/2011. sz. anyag)**  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
- 20. Előterjesztés a Palota Holding Zrt. 2010. évi beszámolójának elfogadására (Ikt.sz: 106-156/2011. sz. anyag)**  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
- 21. Előterjesztés a Palota Holding Zrt. 2011. évi üzleti tervének elfogadására (Ikt.sz: 106-157/2011. sz. anyag)**  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

- 22. Előterjesztés a Palota-15 Rehabilitációs és Közfoglalkoztatási Nonprofit Kft. 2010. évi beszámolójának elfogadására (Ikt.sz: 106-158/2011. sz. anyag, később kerül kiosztásra)**  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
- 23. Előterjesztés a Palota-15 Rehabilitációs és Közfoglalkoztatási Nonprofit Közhasznú Kft. 2011. évi üzleti tervének elfogadására (Ikt.sz: 106-159/2011. sz. anyag, később kerül kiosztásra)**  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
- 24. Előterjesztés a CSAPI-15 Kft. 2010. évi beszámolójának elfogadására (Ikt.sz: 106-160/2011. sz. anyag)**  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
- 25. Előterjesztés a CSAPI-15 Kft 2011. évi üzleti tervének elfogadására (Ikt.sz: 106-161/2011. sz. anyag)**  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
- 26. Előterjesztés a RUP-15 Rákospalota – Újpalota – Pestújhely Városfejlesztési Kft. 2010. évi beszámolójának elfogadására (Ikt.sz: 106-162/2011. sz. anyag)**  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Dr. Novák Ágnes alpolgármester**
- 27. Előterjesztés a RUP-15 Rákospalota – Újpalota – Pestújhely Városfejlesztési Kft. 2011. évi üzleti tervének elfogadására (Ikt.sz: 106-163/2011. sz. anyag)**  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Dr. Novák Ágnes alpolgármester**
- 28. Előterjesztés folyószámla-hitelkeret szerződés megkötéséről (Ikt.sz: 106-164/2011. sz. anyag)**  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
- 29. Előterjesztés az elővárosi vasút fejlesztési programhoz kapcsolódóan a veresegyházi, 71-es vonal korszerűsítéséhez (Ikt.sz: 106-166/2011. sz. anyag)**  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Dr. Novák Ágnes alpolgármester**
- 30. Előterjesztés Szabó Gábor „Vízimadarak” című alkotásának elhelyezéséről, a szerződés módosításáról (Ikt.sz: 106-167/2011. sz. anyag)**  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
- 31. Előterjesztés Kerületgazda Szolgálat létrehozásáról (Ikt.sz: 106-168/2011. sz. anyag)**  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
- 32. Előterjesztés a Rákosmenti Mezei Őrszolgálatot Fenntartó Társuláshoz való csatlakozásról (Ikt.sz: 106-186/2011. sz., 106-186/a/2011. sz. anyag)**  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**



33. **Előterjesztés a Polgármesteri Hivatal Alapító Okiratának módosításáról** (Ikt.sz: 106-184/2011. sz. anyag)  
**Előterjesztő, előadó: Juhászné dr. Baráth Márta jegyző**
34. **Előterjesztés a Zsókavár pályázat – Zsókavár utcai akcióterület közterületi és zöldfelületi tervezési programjának II. üteméről** (Ikt.sz: 106-185/2011. sz. anyag)  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
35. **Előterjesztés az önkormányzati lakások elidegenítéséből származó bevétel 50 %-ának befizetése a Fővárosi Önkormányzat részére** (Ikt.sz: 106-187/2011. sz. anyag)  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

*Az Ötv. 12. § (4) bekezdés a) pontja alapján zárt ülésen tárgyalandó!*

36. **Előterjesztés átmeneti segély kérelmet elutasító határozat elleni fellebbezésről** (Hiv.sz.: 13990/4/2011)(Ikt.sz: 106-169/2011. sz. anyag) **Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Donga Árpádné bizottsági elnök**
37. **Előterjesztés átmeneti segély kérelmet elutasító határozat elleni fellebbezésről** (Hiv.sz.: 12665/4/2011)(Ikt.sz: 106-170/2011. sz. anyag) **Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Donga Árpádné bizottsági elnök**
38. **Előterjesztés átmeneti segély kérelmet elutasító határozat elleni fellebbezésről** (Hiv.sz.: 33249/4/2011)(Ikt.sz: 106-171/2011. sz. anyag) **Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Donga Árpádné bizottsági elnök**
39. **Előterjesztés átmeneti segély kérelmet elutasító határozat elleni fellebbezésről** (Hiv.sz.: 877/7/2011) (Ikt.sz: 106-172/2011. sz. anyag) **Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Donga Árpádné bizottsági elnök**
40. **Előterjesztés lakásfenntartási támogatást elutasító határozat elleni fellebbezésről** (Hiv.sz.:49369/2/2011.)(Ikt.sz: 106-173/2011. sz. anyag) **Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
41. **Előterjesztés eljárási bírság részletfizetését engedélyező végzés elleni fellebbezésről** (Hiv.sz: 877/5/2011.)(Ikt.sz: 106-174/2011. sz. anyag) **Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
42. **Előterjesztés az Önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságok könyvvizsgálóinak megválasztásáról** (Ikt.sz: 106-165/2011. sz. anyag)  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
43. **Előterjesztés a 187/2011. (III. 30.) ök. számú határozat végrehajtásáról** (Ikt.sz. 106-188/2011. sz. anyag)  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

44. **Előterjesztés a Bp. XV., Szent Korona útja 9. szám alatti ingatlan ügyében** (Ikt.sz: 106-190/2011. sz. anyag)  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

**Egyebek:**

- **Tájékoztató az M3-as főút Budapest XV. ker. Gábor Áron utcai szakasz (Wesselényi u. – Szentmihályi út között) és a mögöttes lakóövezet zaj-, és levegőszennyezettség elleni védelmének megoldására tett intézkedésről** (Ikt.sz: 106-175/2011. sz. anyag)
- **Tájékoztató Budapest XV. ker. Önkormányzat 2010. évi 19/2011. (V.5.) számú rendeletének tárgyalása során végrehajtott korrekciók indoklása** (Ikt.sz: 106-176/2011., 106-176/a/2011. sz. anyag)
- **Tájékoztató az önkormányzat, illetve intézményei által benyújtott pályázatokról** (Ikt.sz: 106-177/2011. sz. anyag)
- **Tájékoztató a Zsókavár pályázat egyes ütemeiről** (Ikt.sz: 106-178/2011. sz. anyag)
- **Tájékoztató az „Életfa program” keretében személyes adatok védelmével kapcsolatban** (Ikt.sz. 106-183/2011. sz. anyag)
- **Tájékoztató az Önkormányzat Képviselő-testülete határozatainak végrehajtásáról, illetve a lejárt határidejű, de még végre nem hajtott határozatok helyzetéről** (Ikt.sz: 106-179/2011. sz. anyag)
- **Tájékoztató az első XV. kerületi Grundfoci Bajnokságról** (Ikt.sz. 106-191/2011. sz. anyag)

**Közérdekű tájékoztatók**

- **Tájékoztató az első XV. kerületi Grundfoci Bajnokságról** (Ikt.sz. 106-191/2011. sz. anyag)

**Bitvai Nándor:** Nagy sikere volt az első Grundfoci Bajnokságnak. 38 csapat nevezett és vett részt a rendezvényen. A kezdeményezést a jövőben is folytatni kell. A bajnokságot az FC Firka csapat nyerte, a Nádastó Team és a Csak a Lilák csapata előtt. Megköszöni az OMIS Iroda munkatársainak az előkészítésben, szervezésben végzett munkáját. Köszönetet mond Sági Ferencnek, a REAC Sportiskola vezetőjének, és az Egyesület edzőjének, munkatársainak a lelkiismeretes, szakszerű lebonyolításért. Végezetül megköszöni az MLSZ, a REAC Sport Kft. és a Pólus Center támogatását. Kéri a kerületi lakókat, vigyázzanak a pályákra, őrizzék meg a jelenlegi állapotukat, hogy hosszú ideig szolgálhassák a szabadidő sportot. A jövőben további pályák felújítására kerül sor. Tervezik, hogy ősszel ismét megrendezik a Grundfoci Bajnokságot.

**László Tamás:** Megköszöni Bitvai Nándor alpolgármester áldozatos munkáját. Valamennyi közreműködő büszke lehet a munkájára. Úgy gondolja, hogy a bajnokság megszervezésével haladó hagyományt teremtettek. Vizér Klára alpolgármesternek ad szót ügyrendi felszólalásra.

**Vizér Klára:** Az elmúlt szombaton nagy sikerű Straus koncertnek adott helyt az Észak-pesti Kórház ingatlan. A rendezvényen nagyon sok néző volt jelen, nagy lelkesedéssel hallgatták végig a MÁV Szimfonikus Zenekart, és tapsoltak a fiatal amerikai karmesternek.

- **Tájékoztató az M3-as főút Budapest XV. ker. Gábor Áron utcai szakasz (Wesselényi u. – Szentmihályi út között) és a mögöttes lakóövezet zaj-, és levegőszennyezettség elleni védelmének megoldására tett intézkedésről** (Ikt.sz: 106-175/2011. sz. anyag)

**Dr. Novák Ágnes:** Az M3-as melletti zajvédő fal befejezetlen ügyét megpróbálják megoldani. Azon a részen, ahol a tiltakozások miatt a zajvédő fal nem épült meg, a vállalkozások nagy része tönkrement, és maradtak a lakók, akiknek nemcsak a meglévő zajjal, hanem a másik oldalon felépült fal által felépült fokozott zajterheléssel kell együtt élniük. Polgármester úr a Fővárosnál tárgyalásokat kezdeményezett annak érdekében, hogy a meg nem épült zajvédő fal, már lejárt engedélyezési terveit naprakészre tegyék. Készült költségbecslés a meg nem épült zajvédő fal pótlására. A Gábor Áron utca melletti lakók életét a lehetséges eszközökkel próbálják megkönnyíteni addig is, amíg nem épül fel a fal.

- **Tájékoztató a Zsókavár pályázat egyes ütemeiről** (Ikt.sz: 106-178/2011. sz. anyag)

**Dr. Novák Ágnes:** A Zsókavár utcai városrehabilitációs pályázat ügyeit intéző RUP-15 Kft.-nek negyedévente be kell számolni az elvégzett munkáról. A tájékoztatóban olvasható, hogy miből tevődnek össze az I. ütem költségelemei. A közbeszerzési eljárás zajlik, a napokban kerül sor az egyik ütem értékelésére, illetve a II. ütem pályázatát a Pro Régió május 9-én befogadta. A tájékoztató tartalmazza még a III. ütem programelemeit is.

**László Tamás:** Megköszöni a beszámolókat. Interpellációk következnek.

### **Interpellációk**

- **A kerületi kommunikációs társaság működése** (Ikt.sz: 106-182/2011. sz. anyag)

**Előadó: Szilvágyi László képviselő**

**Válasz interpellációra** (Ikt.sz: 106-182/a/2011.)

**Előadó: László Tamás polgármester**

**László Tamás:** Az interpelláció meghallgatása előtt Tóth Imre képviselőnek ad szót ügyrendi felszólalásra.

**Tóth Imre:** Kéri polgármester urat nyugtassa meg a képviselőket, hogy nem igaz a szóbeszéd, mely szerint a képviselő-testület egyik tagja ellen rendőri intézkedés történt a képviselői magatartáshoz nem méltó viselkedés miatt.

**László Tamás:** Nincs tudomása ilyen jellegű eseményről. Szót ad Szilvágyi László képviselőnek interpellációja ismertetésére.

**Szilvágyi László:** Felolvassa az írásban benyújtott interpellációt: „A képviselő-testület a február 16-i ülésén létrehozta a XV. kerület Rákosalota-Pestújhely-Újpalota Kommunikációs Közhasznú Nonprofit Kft-t. A Kft. feladata olyan kerületi újság, TV és honlap létrehozása és biztosítása, amely a kerületben erősíti a közbizalmat, és amely megfelelő megjelenési lehetőséget biztosít a civil szervezetek számára. Ezen célokkal és kezdeményezésekkel a Lehet Más a Politika teljes mértékben egyetértett. A Kft. és az általa elkészített Életképek című újság már harmadik hónapja áll a lakosság rendelkezésére. A Kft. létrehozásának – az előterjesztő szerint – egyik fő oka a költségek lefaragása volt. A Lehet Más a Politika szkeptikusan bár, de nagy reményeket fűzött az előterjesztő elképzeléseire, miszerint erősödni fog a közbizalom és csökkenni fog – többek között – az újságra fordított kiadások összege is. Ahogy a Kft. és az újság, úgy a Kft. tevékenységét vizsgáló, az előterjesztő által kifogástalan szakmai felügyelő bizottság is harmadik hónapja végzi munkáját. Amit jelenleg látunk, hogy a Kft. három médium működtetése közül csak egyet lát el, és azzal kapcsolatban is komoly aggodalmaink és fenntartásaink vannak. A Lehet Más a Politika egyik legfőbb alapértéke az átláthatóság, amelyet a FIDESZ is magáénak vallott. Az újság az elmúlt három hónapban nem működött átláthatóan, mivel nincs sehol feltüntetve a lapzártáknak az ideje, nincs sehol feltüntetve, hogy mennyiért és kiknek lehet hirdetni az újságban. Ehhez hasonló mulasztásként kell értékelnünk, hogy az önkormányzat hat gazdasági társaságából öt található csak meg az önkormányzat honlapján. Jelenleg sem a Kft. sem pedig a Felügyelő bizottság tagjainak az elérhetősége nincs biztosítva. Tisztelt Polgármester úr! Ezek a tények azt támogatják alá, hogy az Ön által megcélzott közbizalom erősítése, és a költségek csökkentése sehol nem látszódik. Ezúton szeretnénk megkérni Polgármester urat, mint tulajdonost, hogy mutassa be a Kft. elmúlt három hónapi tevékenységét, részletes költségvetését, kiadásait és bevételeit egyaránt a képviselő-testület részére. Továbbá a közbizalom valódi erősítése okán biztosítsa, hogy az újságban megtalálható legyen: a lapzárták ideje, az újságban való hirdetéshez szükséges feltételek és költségek leírása. Továbbá méltánytalannak és felháborítóan tartjuk, hogy a legutolsó számban csak az egyéni választókerületben megválasztott képviselők elérhetősége és fogadóórája volt feltüntetve, mely szembemegy az 1990. évi LXV. törvény 19. §-ban megfogalmazott képviselői jogokkal. Ez a cselekedet egy közlönyként is szolgáló újságban finoman szólva is felháborító. Nem arról volt szó, hogy a hatályos törvények megsértésére alapították az újságot. Nem arról volt szó, hogy az ügyvezető jogosult a saját szája íze szerint csoportosítani a képviselőket. Nem arról volt szó, hogy a szakmai felügyelő bizottság nem emeli fel szavát a törvényt sértések ellen. Az ellenzéki pártokra szavazó kerületi lakosok nevében követeljük, hogy a kompenzációs listán megválasztott képviselők is ugyan olyan feltételekkel jelenhessenek meg a kerületben lévő összes médiumban.”

**László Tamás:** Felolvassa az interpellációra írt választ: „Képviselő úr a társaság működésével kapcsolatos interpellációjában említi, hogy nincs feltüntetve az Életképek című újság lapzártájának időpontja, nem tudható, hogy mennyiért és kiknek lehet hirdetni az újságban, és a honlapon nem található a Kommunikációs Kft. adatai. A felvetett problémákat továbbítottam az ügyvezetőnek, aki kérésemre gondoskodni fog a hiányosságok pótlásáról. A társaság gazdálkodásával kapcsolatosan felvetett kérdéseit nagy részben a mai ülésen a képviselő-testület elé kerülő üzleti terv válaszolja meg. Eszerint a társaság az Önkormányzat költségvetésében megszavazott 55 millió Ft-nyi előirányzatból gazdálkodik, amit kiegészít 10 millió Ft értékben prognosztizált reklámbevétellel. Ezzel szemben az elmúlt öt évben a médiára fordított költségvetési támogatás éves átlaga 74 millió Ft volt. Ezek a számok mutatják a törekvést a takarékos gazdálkodásra, ugyanakkor látni kell, hogy a kommunikációs eszközök a közösségépítés fontos eszközei, tehát nem lehet feltétlen cél a minden határon túli költségvetés csökkentés.

A képviselő úr azon felvetését, hogy meg szeretné ismerni a társaság elmúlt három hónapi tevékenységét megértjük, hiszen néhány hónappal ezelőtt még ellenzéki képviselőként mi magunk is tehetetlenül figyeltük az előző politikai vezetés idején például a Palota-15 Kft. és a RUP-15 Kft. felelőtlen gazdálkodását. Amíg azonban akkor konkrét ügyekre lehetett a gyanúval támaszkodni, addig képviselő úr jelen esetben csak vaktában próbálkozik. Jelen interpellációban foglalt konkrét kérését elvi okokból elutasítom a következők miatt: A gazdasági társaságokról szóló törvény szerint a vezető tisztségviselő a feladatát önállóan látja el, a vezető tisztségviselő hatáskörét a társaság legfőbb szerve, esetünkben a tulajdonosi jogokat gyakorló képviselő-testület, nem vonhatja el. A törvény általános jelleggel, az alapító okirat pedig, konkrétan az ügyvezető hatáskörébe utalja az üzleti könyvek vezetését. A Kft. számviteli feladatait az ügyvezető megbízása alapján a Pestújhelyi Consult Kft. látja el 2011. április 15 óta, természetesen visszamenőleges hatállyal. Ha erről a felek között egyéb megállapodás nem születik, akkor a könyvvezetés folyamatos, zárásra csak a naptári év végén kerül sor. A társaság napi ügyeinek intézése közben nincs felkészülve arra, hogy ad-hoc könyvviteli összesítőket állítson össze. A tulajdonos a tulajdonában álló gazdasági társaságok feletti ellenőrzési jogot a Felügyelő Bizottságokon keresztül gyakorolja. A felügyelő bizottság a vezető tisztségviselőktől, illetve a gazdasági társaság vezető állású munkavállalóitól felvilágosítást kérhet, amelyet a társasági szerződésben meghatározott módon és határidőn belül kell teljesíteni. A felügyelő bizottság a társaság könyveit és iratait – ha szükséges, szakértők bevonásával – megvizsgálhatja. Harmadik kérdése, amelyben helyteleníti, hogy a listás képviselők fogadó órái nem jelentek meg az újságban, teljesen jogos, a következő számban valamennyi képviselő elérhetőségét és fogadó óráit megjelentettük.” Kérem az interpellációra adott válasz elfogadását.

**Szilvágyi László:** Polgármester három részre osztotta a kérdéscsoportjait. Az utolsó kérdésre adott választ elfogadná, de az első két kérdés megválaszolását nem. A válaszban egy mondatot tart nagyon szomorúnak, mely szerint „az elmúlt három hónap gazdasági eseményeiről a mostani előterjesztés adja meg a kérdéseire a választ”. Úgy gondolja, hogy ez nem így van, a választ nem fogadja el.

**László Tamás:** Kiegészítésül elmondja, hogy a felügyelő bizottság május 19-i ülésén úgy döntött, hogy a Kft. üzleti tervének végrehajtását két közbülső fázisban ellenőrzi, ezért felkérte az ügyvezetőt, hogy augusztus 31-i és november 30-i fordulónappal készítsen beszámoló jelentést, mely az érdeklődő képviselők számára is hozzáférhető lesz. Biztosítja a képviselő urat, hogy a társaság gazdálkodásában fokozott figyelmet fordítanak a törvényes rend és átláthatóság biztosítására, amiről a jelzett beszámolók alapján meggyőződhet. Kéri a képviselő-testületet, fogadják el az interpellációra adott választ.

*Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja A kerületi kommunikációs társaság működése c. interpellációra adott választ.  
(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 5 ellenszavazat, 0 tartózkodás)*

- **Park helyére parkoló?** (Ikt.sz: 106-189/2011. sz. anyag)

**Előadó: Tóth Imre képviselő**

**Válasz interpellációra** (Ikt.sz: 106-189/a/2011.)

**Előadó: László Tamás polgármester**

**László Tamás:** Szót ad Tóth Imre képviselőnek interpellációja ismertetésére.

**Tóth Imre:** Felolvassa interpellációját: „Tisztelt Polgármester Úr! Az elmúlt hetekben a Kórákás parkban lakók, és az ott működő üzletek tulajdonosai tudomására jutott az a hír, miszerint az Önkormányzat vezetése meg akarja szüntetni az üzleteket és a házak közötti zöld terület helyére parkolót fog építeni. Mind a lakók, mind a vállalkozók körében nagy felháborodást keltett ez az elképzelés. A vállalkozók ultimátumot kaptak, a lakókkal egyeztetés nem történt. Tiltakozásul az Önkormányzat tervezett intézkedése ellen az ott élők, és az üzletekbe vásárolni járó emberek négyszáz aláírást gyűjtöttek össze, melyet mellékelek Önnek. Sajnos tapasztaltam, hogy a lakosság kérése nem számít az Önkormányzat vezetésének, hiszen a 173E jelű autóbusz megállóinak ügyében sem vették figyelembe azt a közel ezer aláírást, amit a kérésük komolyságának alátámasztásául gyűjtöttek az érintett területen élő emberek. A Kórákás parkban tervezett intézkedés következményeként azonban munkahelyek szűnnek meg, és nagyfelületű zöldterület tűnik el. Nem hiszem, hogy az ott élő emberek ezt akarják a „Nemzeti Együttműködés” jegyében. Várom megtisztelő válaszát.”

**László Tamás:** Felolvassa válaszát: „Sajnos bőven tudnám ecsetelni a projekttel kapcsolatos problémákat, de terjedelmi okokból erre inkább most nem térnék ki. Elég, ha megemlítek két, a Közbeszerzési Döntőbizottság által megsemmisített eljárást. Interpellációjának a pavilonokkal kapcsolatos részére válaszolva engedjen meg számomra egy idézetet: 'A tervezési területen és az azzal funkcionálisan együttműködő ingatlanon több, általában kereskedelmi funkciójú pavilon is található (Zsókavár utca, Kórákás park). Ezek igen változatos képet mutatnak mind stílusukat, mind pedig nagyságukat tekintve, azonban a viszonylag alacsony minőségű építés és fenntartás közös jellemzőjük. A rehabilitáció egy későbbi fázisában – a bérlőkkel és tulajdonosokkal egyeztetve – szükséges elbontásuk és helyettesítésük egy, a lakótelepi arculatba jobban illő, minőségibb minta alapján...' Az idézet a 2010. augusztusában, tehát még az előző választási ciklusban, az Önök vezetése alatt kezdeményezett közbeszerzési eljárás ajánlati dokumentációjából való, készítette a NIRMANA Kft. 2009-ben, a teljes dokumentáció az önkormányzat honlapján ma is megtalálható. Bár a dokumentáció nagy részével nem, az idézetben foglaltakkal egyet tudtam, és tudok ma is érteni, ezért ennek szellemében adtunk megbízást egy új tervdokumentáció készítésére. A területen található kereskedelmi jellegű pavilonokat működtető vállalkozókkal kapcsolatos eljárás 'ultimátummá' való minősítését azonban tisztelettel vissza kell utasítanom. Történelmi tanulmányaim alapján számomra ennek a szónak egészen más jelentése van, mint ami esetünkben történt. A pavilonok üzemeltetőivel határozott időre kötött közterület-használati szerződések felmondása mindenben megfelelt a polgári jog, és ezen belül a XV. kerületi Önkormányzat tulajdonában lévő közterületek használatáról és rendjéről szóló rendelet szabályainak. Ezen szerződések alapján létesült pavilonok engedélyezésüktől kezdve egészen az építészeti kialakításukig minden szempontból magukban hordozzák az ideiglenes jelleget. Ebből eredően azt gondolom, hogy aki egy ilyen pavilonban működteti vállalkozását, a közterületi-használati szerződés felmondásával számolnia kell. Mondom ezt annak tudatában, hogy egy szerződés felmondása nyilvánvalóan sohasem jöhet jókor. Ezért ügyeltünk még az olyan látszólag mellékel szempontokra is, hogy a felmondó levelet köztisztviselőnk személyesen kézbesítse a vállalkozók részére, akikkel az értesítést követően én magam is tárgyaltam, több mind húsz üresen álló önkormányzati tulajdonú üzlethelyiség bérelti lehetőségét felajánlva számukra. A lakótelepeinket, Újpalotát különösen terhelő parkolási probléma mindenki számára ismert, okait megint csak nem érdemes e helyütt taglalni, sokkal inkább a megoldást kell keresni, hiszen a parkolásra igénybe vehető területek már régen elfogytak, a probléma azonban nem szűnt meg.

A projekt keretében, a közterület rehabilitációjára általunk készített terv komplex módon, élhetőbb városrész kialakítására törekedve kezeli a parkolás, a zöldfelületek kérdéskörén kívül még a gyalogos forgalom témakörét is.

**Tóth Imre:** A vállalkozókkal kapcsolatban polgármester úr nem arra válaszolt, amit kérdezett. A hivatkozott idézet nem helytálló jelen esetben. Az idézet tartalmazza, hogy a rehabilitáció későbbi fázisában, a bérlőkkel és a tulajdonosokkal egyeztetve, szükséges elbontásuk és helyettesítésük egy a lakótelep arculatába illő, minőségibb minta alapján történne meg. Arról volt szó, hogy maradt volna a vállalkozás az arculatba illőbb üzlethelyiséggel. Az előző időszakban Önök hangsúlyozták, hogy a zöldfelületeket óvni kell, és nem parkolókat kell a helyükre építeni. A négyszáz aláíró azt hiányolja, hogy velük semmiféle egyeztetés nem történt, nem volt lakossági fórum. A továbbiakban is problémát fog jelenteni, ha az Önkormányzat továbbra is a lakossággal történő egyeztetés nélkül hozza meg az intézkedéseket. A választ nem fogadja el.

**László Tamás:** A pavilonsorral szemben, ahol két éjszakai italárusításra is alkalmas üzlet van, áll a Szobabérlők Háza, aminek jelentős része hajléktalan szálló lett az elmúlt időben. Úgy gondolja, sok ezer aláírást lehet összegyűjteni azzal kapcsolatban, hogy azok a pavilonok, ahol biztosított ezeknek az embereknek az italvásárlás, szünjenek meg. Önök félrevezették a lakosságot, mert ezek az üzlethelyiségek nem oda illőek, és nem jó célt szolgálnak. Ezzel szemben a XV. kerületi Önkormányzat tulajdonában sok olyan üzlethelyiség van, ami épületek alatt van. Nem támogatják az ideiglenességet árasztó pavilonok építését, fenntartását. Azt szeretnék, hogy az épületek alatt lévő üzlethelyiségeket használják. Az újpalotai lakótelepen 16 ezer lakást épült, fele számú parkolóval. A jelenlegi jogszabályok azt írják elő, hogy lakásonként egy parkoló kellene. Nyolcezer parkoló hiányzik a lakótelepen. Olyan megoldást választottak, hogy az ún. hulladék zöldterületet hasznosítanak parkolók építése céljára. Sokkal intenzívebb közterület, és zöldterület fejlesztést javasolnak. Kettős folyamat zajlik a lakótelepen. Egyrésztől értékesebb, magasabb színvonalú közterületek és parkok létesülnek, másrészt parkolók létesülnek. A kétirányú folyamattal igyekeznek eleget tenni a súlyos parkoló hiány megszüntetésére. Kéri a képviselő-testületet, fogadják el a választ.

*Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Park helyén parkoló? c. interpellációra adott választ.*

*(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 4 ellenszavazat, 1 tartózkodás)*

- **Média kimutatás 2006-2010.** (Ikt.sz: 106-192/2011. sz. anyag)

**Előadó: Major Sándor képviselő**

**Válasz interpellációra** (Ikt.sz: 106-192/a/2011.)

**Előadó: László Tamás polgármester**

**László Tamás:** Szót ad Major Sándor képviselőnek interpellációja ismertetésére.

**Major Sándor:** Felolvassa az interpellációt: „Március 3-i dátummal került a kezembe egy előterjesztés, mely a Városházi Napló megszűnéséről szól. Idáig ez rendben is volna, hisz az idő majd eldönti ennek a helyességét. A XV. kerület azért nem maradt sajtó nélkül, mert lett helyette egy ÉLETKÉPEK nevű helyi újság, ami küllemre már megnyerte a tetszésemet, de a benne lévő tartalom a szerkesztőktől fog majd függeni.

Az előterjesztés utolsó lapján kaptunk tájékoztatást az elmúlt öt évről. Elborzadva olvastam, hogy az elmúlt öt évben az Önkormányzat kasszájából milyen könnyen mentek ki a tízmilliók ultra balos médiákba. Kérdem én, milyen címen lettek kifizetve ezek a tízmilliók? Egyéb jutalék címen kaptak valakik 12.436.524 forintot. Kinek, vagy kiknek lett kifizetve? A Népszabadság 3.300.000 forintot kapott. A Klubrádió 5.379.500 forintot. Ringler Kiadó Kft. 3.246.534 forint, és még sorolhatnám a milliókat, de csak az ismertebbeket említem meg. Kérdezem polgármester úrtól, milyen meghatalmazás alapján lettek kiválasztva ezek a szélső balos médiumok, volt-e bizottsági vagy testületi döntés ezzel kapcsolatosan? Tárgyalta-e ezt a pénzügyi bizottság, vagy esetleg a testület hozott-e döntést az idevonatkozó rendeletek kapcsán? Kérem szíves válaszát.”

**László Tamás:** Felolvassa válaszát: „Tisztelt Képviselő úr! Interpellációjával kapcsolatosan az alábbiakról tájékoztatom: Az elmúlt öt év médiával kapcsolatos költségeit tartalmazó kimutatást kiegészítettük, feltüntettük a kiadások jogcímeit. A kibővített táblázatot írásos válaszomhoz mellékelem. Az interpellációjában konkrétan is nevesített szolgáltatókkal kapcsolatosan részletesen kifejtjük, hogy milyen döntések születtek, hogy minek alapján azt nem lehet mindig pontosan tudni. Minden esetre azt látjuk, hogy a médiumokkal kapcsolatos kiadásokra tervezett előirányzatok az önkormányzat éves költségvetésében a Polgármesteri Hivatal dologi kiadásai között, a költségvetés szerkezetéből adódóan nem elkülönítve szerepeltek. A felsorolt tételekre a polgármester jogszabályban biztosított kötelezettségvállalási jogkörében eljárva írta alá a szóban forgó szerződéseket. A bizottságok és a képviselő-testület a szerződésekről nem kaptak tájékoztatást. A Népszabadsággal és a Klubrádióval kötött szerződéseket mellékelem. A fentieket figyelembe véve láthatjuk, hogy a XV. kerület kommunikációs csatornáit gyökeresen át kell alakítani. A XV. kerületi polgárok és az önkormányzat között a lehető legköltséghatékonyabban, több irányban zajló kommunikáció kiépítésére van szükség, ennek megvalósítása már folyamatban van. Kérem tájékoztatásom szíves tudomásul vételét.”

**Major Sándor:** Elfogadja a választ.

- 1. Előterjesztés a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 14/2011. (III.31.) önkormányzati rendelet és kapcsolódó rendeletek módosításáról, valamint az egyes képviselő-testületi hatásköröknek a bizottságokra és a polgármesterre való átruházásáról, részükre való megállapításáról** (Ikt.sz: 106-138/2011. sz. anyag)

**László Tamás:** Kéri jegyző asszonyt, ismertesse az előterjesztést.

**Juhászné dr. Baráth Márta:** A korábbi ülésen döntött a képviselő-testület az új Szervezeti és Működési Szabályzat megalkotásáról. A jelenlegi tervezet az akkor elmaradt kérdéseket rendez. A bizottsági elnökök és a szakirodák bevonásával megvizsgálták az átruházott hatásköröket, azok alapján tettek javaslatot a hatáskörök elosztására. Két renDELETErtervezet készült, rendeleti formában javasolják elfogadni a képviselő-testületi hatáskörök átruházását a polgármesterre, illetve a bizottságokra. Javaslatot tesznek még a Pólus Centerben működő kihelyezett Ügyfélszolgálati Iroda megszüntetésére. A megszüntetést követően tárgyalást kell kezdeményezni a határozott idejű bérleti szerződés felbontása érdekében.



A kihelyezett iroda megszüntetésével egyidejűleg javaslatot tesznek az ügyfélfogadási idő meghosszabbítására. Az ügyfélfogadási idő helyesen a most kiosztott anyagban szerepel. Kéri a két rendelet megalkotását.

**László Tamás:** A bizottsági elnököknek ad szót.

**Gyurkovics Miklós:** A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 5 igen szavazattal megtárgyalásra javasolta az előterjesztést.

**Dr. Balázs Zoltán:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság a négy határozati javaslat elfogadását 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett támogatta.

**Donga Árpádné:** A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta a tervezetet.

**Bárdosi György:** A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság határozatban kérte, hogy a bizottság hatásköre terjedjen ki további négy feladatra, mely szerint vizsgálja meg a hitelfelvétel indokait és gazdasági megalapozottságát, véleményezze az Önkormányzat gazdasági programját, közbeszerzési eljárás során véleményezze az ajánlati részvételi felhívást és dokumentációt, kezdeményezhesse a vagyon elidegenítését és hasznosítását. A fentiek figyelembevételével megtárgyalásra és elfogadásra javasolta a bizottság a rendeletervezeteket.

**László Tamás:** Kérdések következnek.

**Szilvágyi László:** Az Ügyfélszolgálati Iroda megszüntetésével a közel másfél millió forintos éves díjból 200-300 ezer forintot takarítanának meg, amennyiben nem tudják felbontani a szerződést. A 20 %-os megtakarítás megéri azt, hogy a közel ötezer látogatónak a jövőben be kell jönnie a hivatalba?

**Tóth Imre:** A mostani előterjesztésben kérik fel a polgármestert arra, hogy a Pólus Center vezetőivel kezdjen tárgyalásokat. Egy későbbi előterjesztésben már konkrétan szerepel, hogy június 1-jétől megszűnik a Pólus Centerben az Ügyfélszolgálati Iroda. A két előterjesztés elkészítése között négy nap telt el. Mi történt ez alatt a négy nap alatt? Az Ügyfélszolgálati Irodában dolgozó kollégákkal mi történik?

**Németh Angéla:** A március 31-én elfogadott rendeletben két 3. számú függelék van. Az egyik függelék az Önkormányzat önként vállalt feladatait tartalmazza. Kérdése, hogy a felsorolás valamennyi önként vállalt feladatot tartalmazza-e. A másik 3. számú függelék ugyanaz-e, mint a jelen előterjesztésben szereplő rendeletervezet? A bizottsági hatáskörök mellékletben, vagy függelékben szerepelnek?

**László Tamás:** A kérdéseket lezárja, megadja a szót válaszára.

**Juhászné dr. Baráth Márta:** A Pólus Centerben működő irodának nem csak működtetési költségei voltak, hanem túlórabéreket is fizetni kellett a kollégáknak. A javaslat megtétele előtt már voltak tárgyalások, várhatóan fel tudják bontani a bérleti szerződést. A hatáskörök között vannak olyanok, amelyeket jogszabály, helyi rendelet utal a polgármester, vagy egy-egy bizottság hatáskörébe, ezek szerepelnek a függelékben.

A függelék a rendelet módosítása nélkül lehet naprakészen vezetni. Az önként vállalt feladatok a 4. számú függelékbe kerülnek. Az Ügyfélszolgálati Irodát meg lehet szüntetni anélkül, hogy a Pólus Centerrel megkötött bérleti szerződést felbontották volna. A lakosság igényeit jobban ki tudják szolgálni, ha a hivatali ügyfélfogadási időt hosszabbítják meg. Természetesen az eddig kint dolgozó kollégák továbbra is a hivatal munkatársai maradnak, csak többletmunka nélkül tudják ellátni a feladatukat. Szeretnék a jövőben az ügyfélszolgálat munkáját korszerűsíteni.

**László Tamás:** Hozzászólások következnek.

**Donga Árpádné:** A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság hatáskörei között nem látja, hogy az eltartási, életjáradéki szerződésekkel kapcsolatban ki jogosult eljárni.

**Tóth Imre:** Sajnálja, hogy megszűnik a Pólus Centerben az Ügyfélszolgálati Iroda. Erre nem tartja kielégítőnek az előterjesztésben szereplő indoklást. Nem gondolja, hogy az ügyfeleket jobban ki tudják szolgálni a Polgármesteri Hivatalban. A kihelyezett iroda létrehozásának az volt a célja, hogy a lakótelepen élőknek ne kelljen átutaznia a kerület másik részébe ha csak információra, vagy nyomtatványra volt szükségük. A statisztikai adatok között feltüntetett látogatószám igazolja az Iroda működtetésének szükségességét. Amikor a képviselő-testület az elmúlt időszakban több százmillió forintot szavazott meg különböző tervekre, új társaságok létrehozására, az előterjesztésben szereplő 1,5 millió forint megtakarítás nem jelentős. Nem támogatja a kihelyezett iroda megszüntetését.

**Bárdosi Gyögy:** A TVÉK 78/2011. (V. 16.) számú határozatában foglaltak beépülnek a hatásköri jegyzékbe?

**Németh Angéla:** Nem kapott választ arra, hogy a függelékbe valamennyi önként vállalt feladat szerepel-e. A Kommunikációs társaság melyik bizottsághoz lesz telepítve? A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottságnál szerepel, hogy feladatkörét érintően az önkormányzati gazdasági társaságokkal kapcsolatban véleményezi a vezető tisztségviselőre vonatkozó pályázat kiírását a Palota Holding Zrt., illetve a Palota-15 Kft. tekintetében. Nincs beírva, hogy a hatáskör pontosan melyik helyi rendelet alapján lett telepítve. Javasolja, hogy a 3. számú függelékben a hatáskörök logikai sorrendben legyenek felsorolva.

**Gyurcsánszky János:** A melléklet az SZMSZ szerves része, azt csak a rendelet módosításával lehet megváltoztatni. A függelék nem része az SZMSZ-nek, az tájékoztatás jellegű, segíti a döntéshozást. A kötelező feladatokat el kell látni, ha arra más jogszabály, törvény kötelezi az önkormányzatot. Azt a feladatot is el kell látni, amely ugyan nem kötelező, de az önkormányzat szerepelteti a munkaprogramjában, ellátására költségvetési előirányzatot biztosít, a végrehajtásra kötelezettséget vállal. Az Ügyfélszolgálat megszüntetésénél, vagy további működtetésénél azt kell megnézni, hogy hatékonyan látja-e el a feladatát, hányan veszik igénybe. A korábbi döntés célja az volt, hogy a szolgáltatást vigyék ki a lakosság körébe. Amennyiben az érdeklődés nem éri el a kellő mértéket, akkor meg lehet szüntetni a szolgáltatást, de ezt ne év közben tegyék meg. Erre a lépésre fel kell készíteni a lakosságot, megfelelő tájékoztatást kell adni.

**Király Csaba:** Amikor elfogadták az SZMSZ-t, szó volt arról, hogy nem szerencsés új szabályzatot alkotni úgy, hogy nem nyúlnak annak a mellékleteihez. A mellékletek, a függelékek szorosan tartoznak a rendelethez. Azok módosítása nélkül koherencia problémák léphetnek fel. Például az önként vállalt feladatok között nem szerepel az ÉNO. Nincs bizottsághoz telepítve az életjáradéki szerződés megkötésének engedélyezése, véleményezése. A hatáskörökről szóló tervezetben sok helyen csak kipontozva szerepel a hivatkozott rendelet. Ennek mi az oka? Szerepel például a Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság hatáskörénél, hogy évente legfeljebb egy alkalommal tekinthet el az átmeneti segélytől. Ezt valószínűleg személyenként kell érteni. Ha kicsit több idő lett volna, nem fogadnának el olyan rendeletet, amiben üres hivatkozások, megfogalmazási problémák szerepelnek.

**Donga Árpádné:** Már a korábbi rendeletben is szerepelt, hogy két alkalommal lehet méltányosságból átmeneti segélyt adni. Ez nem új dolog a hatáskörök között.

**Vizér Klára:** Ha sok kifogás merül fel, nincs akadálya, hogy a rendelettervezetet levegyék napirendről és később terjesszék elő. Király Csaba képviselő úr azt gondolja, hogy a korábban megalkotott mellékleteket kidobták az ablakon és újat írtak azért, hogy lehessen a hibákat keresni. Ha a mellékletek korábban jók voltak, nem érti, most mi a probléma? Bizottsági üléseken is el lehetett volna mondani a kifogásokat.

**Király Csaba:** Azt hirdették, hogy úgy kell elkészíteni az SZMSZ-t, hogy a személyeskedés, a régi rossz szokások eltűnjenek. Úgy látja, hogy ez nem így van, az érdemi válasz helyett most is a személyeskedés kerül elő.

**László Tamás:** Megállapítja, hogy több észrevétel nincs, a vitát lezárja. A most elhangzott észrevételeket a bizottsági ülések során kellett volna elmondani. A TVÉK határozatában szerepel egyedül az előterjesztéssel kapcsolatos indítvány. Az elhangzott észrevételek nagy részét el lehet fogadni. Jegyző asszonynak ad szót.

**Juhászné dr. Baráth Márta:** A kihelyezett Ügyfélszolgálati Irodában nem folyik tényleges ügyintézés, mert nem állnak rendelkezésre a megfelelő programok. Csak a kérelmek benyújtása, illetve tájékoztatás történik. Meglepőnek tartja, hogy a most felvetett kérdések nem a bizottsági üléseken merültek fel. Akkor fel tudtak volna készülni, a testületi ülésre készülhettek volna módosítások. Egyes helyeken azért van kipontozva a rendeletszám, mert azok elfogadására, módosítására a mai ülésen kerül sor. Kéri a képviselőket, hogy a jövőben a bizottsági üléseken használják ki a lehetőséget a véleményük, javaslataik elmondására.

**László Tamás:** Tóth Imre és Németh Angéla képviselőnek ad szót ügyrendi hozzászólásra.

**Tóth Imre:** Amikor polgármester úr lezárja a vitát és kommentárt fűz az elhangzottakhoz, azt milyen minőségben teszi, miután az előterjesztő a jegyző volt? A bizottsági üléseken olyan határozatok születnek, hogy az előterjesztést a képviselő-testületnek megtárgyalásra és elfogadásra javasolják. Ez nem zárja ki azt, hogy a képviselők a bizottsági üléseken fel nem tett kérdéseikre a testületi ülésen kérjenek választ. Ennek oka lehet az is, hogy a bizottsági ülésen nem volt jelen az előterjesztő.

**Németh Angéla:** A testületi ülésen a már bizottsági ülésen megtárgyalt anyagról már csak szavazniuk kellene? A kipontozott rendeleti helyekkel kapcsolatban az a véleménye, hogy most fogadják el a szükséges rendeleteket, és a hatásköri jegyzéket tárgyalják meg a következő ülésen.

**László Tamás:** Az előterjesztés szerinti határozati javaslatról kér először szavazást.

### **324/2011. (V. 25.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- 1.) a Pólus Centerben működő Ügyfélszolgálati Iroda működését a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 14/2011. (III.31.) önkormányzati rendelet 9. sz. mellékletének hatályba lépésével egyidejűleg megszünteti.
- 2.) Felkéri a polgármestert, hogy a Pólus Centerben lévő Ügyfélszolgálati Iroda működésének megszüntetésére tekintettel kezdjen tárgyalásokat a Gránit – Pólus Beruházási és Fejlesztési Rt-vel a fennálló határozott idejű bérleti szerződés felülvizsgálatáról.

Felelős: polgármester

Határidő: a tárgyalások megkezdésére 15 nap

**(Jogsabályi hivatkozás:** 1990. évi LXV. törvény 18.§.)

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 3 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

**László Tamás:** Ismerteti a rendeletalkotási javaslatokat. A rendelet megalkotásához minősített szavazattöbbség szükséges. Szavazást kér.

### **R e n d e l e t a l k o t á s**

Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, megalkotja a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 14/2011. (III.31.) önkormányzati rendelet, valamint ezzel összefüggő önkormányzati rendeletek módosításáról szóló **26/2011.( )** önkormányzati rendeletét.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. május 31.

**(Jogsabályi hivatkozás:** 1990. évi LXV. törvény 18. §)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 3 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

### **R e n d e l e t a l k o t á s**

Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, megalkotja az egyes képviselő-testületi hatáskörök átruházásáról és egyes hatáskörök megállapításáról szóló **27/2011.( )** önkormányzati rendeletét.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. május 31.

**(Jogsabályi hivatkozás:** 1990. évi LXV. törvény 18. §)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 3 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

**2. Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerület játszóterületein történő dohányzás tilalmáról szóló 20/2009. (VII.2.) ök. rendelet módosításáról szóló .../2011. (...) önkormányzati rendelet megalkotásáról (Ikt.sz: 106-139/2011. sz. anyag)**

**László Tamás:** Kéri aljegyző asszonyt, ismertesse az előterjesztést.

**Dr. Herczeg Julianna:** A hatályos rendeletben meghatározott bírság felső határát javasolják 50 ezer forintra felemelni a nem dohányzók és a felnövekvő nemzedék egészségének a megőrzése érdekében. Tájékoztatásul elmondja, hogy a kerületben eddig nem került sor szabálysértési eljárásra a játszótéren történő dohányzás miatt, azonban más kerületből jött kerületi lakosok ellen feljelentés, akik játszótéren, aluljárókban, illetve buszmegálló területén dohányoztak.

**László Tamás:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság elnökének ad szót.

**Dr. Balázs Zoltán:** A bizottság 4 egyhangú igen szavazattal támogatta a rendeletmódosítást.

**László Tamás:** Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel nincs. Ismerteti a rendeletalkotási javaslatot. A rendelet megalkotásához minősített szavazattöbbség szükséges.

### **R e n d e l e t a l k o t á s**

Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy megalkotja a Budapest Főváros XV. kerület játszóterein történő dohányzás tilalmáról szóló 20/2009. (VII.2.) ök. rendeletét módosító **31/2011. ( )** önkormányzati rendeletét a 106-139/2011. sz. előterjesztés melléklete szerinti tartalommal.

Felelős: polgármester

Határidő: kihirdetésre 8 nap

**(Jogsabályi hivatkozás:** 1990. évi LXV. törvény (Ötv.) 16. § (1) bek., 1999. évi LXIX. törvény 16. § (2) bek.)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

**3. Előterjesztés az Önkormányzat jelképei, valamint a Rákospalota, Pestújhely, Újpalota név használatáról szóló 31/1999. (XI.1.) ök. rendelet módosításáról szóló .../2011. (...) önkormányzati rendelet megalkotásáról (Ikt.sz: 106-140/2011. sz. anyag)**

**László Tamás:** Kéri aljegyző asszonyt, ismertesse az előterjesztést.

**Dr. Herczeg Julianna:** Hasonlóan az előző napirendhez, a rendeletben a büntetés értékhatárának a felemelésére kerülne sor. Ebben az esetben nem kerülhet sor helyszíni bírság kiszabására.

**László Tamás:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság elnökének ad szót.

**Dr. Balázs Zoltán:** A bizottság 4 egyhangú igen szavazattal támogatta a rendeletmódosítást.

**László Tamás:** Kérdések következnek.

**Báder György:** A civil szervezetek esetében gyakori a Pestújhely, Rákospalota, Újpalota név használata. Tudomása szerint a civil szervezetek nem kérték engedélyt a névhasználatra. Mi történik a jövőben? Ezzel kapcsolatban állásfoglalást kellene kiadni.

**László Tamás:** A kérdéseket lezárja, megadja a szót válaszadásra.

**Dr. Herczeg Julianna:** Valóban nem minden esetben fordulnak engedélyért a névhasználat miatt, bár ezt a kérdést rendelet szabályozza. Természetesen azok a szervezetek, akik már viselik a nevet, nem részesülnek szankcióban. Elsősorban arra szolgál a rendelet, hogy eljárjanak a jelképeket méltatlanul használók ellen. Amennyiben egy szervezet, társaság fordul a névhasználat engedélyezéséért az önkormányzathoz, a bizottság dönt a kérésről.

**László Tamás:** Megállapítja, hogy hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Ismerteti a rendeletalkotási javaslatot. A rendelet megalkotásához minősített szavazattöbbség szükséges.

### **R e n d e l e t a l k o t á s**

Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy megalkotja az Önkormányzat jelképei, valamint a Rákospalota, Pestújhely, Újpalota név használatáról szóló 31/1999. (XI.1.) ök. rendeletét módosító **30/2011. ( )** önkormányzati rendeletet a 106-140/2011. sz. előterjesztés szerinti tartalommal.

Felelős: polgármester

Határidő: kihirdetésre 8 nap

**(Jogszabályi hivatkozás:** 1990. évi LXV. törvény (Ötv.) 16. § (1) bekezdése és a 1999. évi LXIX. törvény 16.§ (2) bekezdése)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

- 4. Előterjesztés az avar és kerti hulladék nyílt téri égetéséről szóló 9/1999. (III.22.) ök. rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló .../2011. (...) önkormányzati rendelet megalkotásáról (Ikt.sz: 106-141/2011. sz. anyag)**

**László Tamás:** Kéri aljegyző asszonyt, ismertesse az előterjesztést.

**Dr. Herczeg Julianna:** A főpolgármester levélben kereste meg a polgármestert, hogy amennyiben a tárgykörben a kerületnek hatályos rendelete van, azt helyezték hatályon kívül, a továbbiakban a fővárosi rendeletet alkalmazzák e tárgykörben. Természetesen, ha nem is lesz erre vonatkozó helyi rendelet, a szomszédok zavaró magatartása esetében birtokháborítási eljárást lehet kezdeményezni.

**László Tamás:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság elnökének ad szót.

**Dr. Balázs Zoltán:** A bizottság 4 egyhangú igen szavazattal támogatta a rendeletmódosítást.

**László Tamás:** Kérdések következnek.

**Dr. Balázs Zoltán:** Kihez lehet fordulni a fővárosi rendelet megsértésének észlelése esetén?

**Major Sándor:** Október 15-től március 15-ig lehet avart égetni, a nyári időszakban nem. A kerületben miként történik az összegyűjtött falevél elszállítása? Mikor szabad ténylegesen avart égetni?

**Dr. Herczeg Julianna:** A Fővárosi Közgyűlés 69/2008. (XII. 10.) számú rendelete szól a főváros szmog-riadó tervéről. A rendelet 4. §-a úgy szól, hogy „az avar- és kerti hulladék tekintetében Budapest közigazgatási területén az ingatlan tulajdonosoknak, -használóknak a következőképpen kell eljárni: elsősorban komposztálni kell, másodsorban a háztartási hulladékoktól elkülönítetten a települési szilárdhulladék kezelési közszolgáltató, Fővárosi Közterület-fenntartó Zrt. által forgalmazott, erre a célra szolgáló zsákokban gyűjteni, melyet a közszolgáltató elszállít. Elégetni kizárólag a következő együttes feltételek esetén megengedett: 2011. november 31-ig, március 8. és április 30., valamint október 1. és november 30. között ünnepnapok kivételével hétfőtől szombatig 10-15 óra között. Az égetés tilos Hungária-gyűrűn belül, további közterületen, valamint egészségügyi, szociális, gyermek, ifjúsági nevelési-oktatási sport, egyházi intézmények százméteres körzetében, azok működésének időtartama alatt.” Balázs képviselő kérdésére választ ad a rendelet, mely szerint: „Aki a fenti bekezdésben meghatározott avar- és kerti hulladékégetésre vonatkozó rendelkezést megszegi, az szabálysértést követ el, mely 30.000 forintig terjedő bírsággal sújtható.” Ez esetben szabálysértési feljelentést kell tenni. Az eljárás során nem a helyi önkormányzat, hanem a Fővárosi Közgyűlés rendeletének szabályozását kell alkalmazni.

**László Tamás:** Hozzászólások következnek.

**Gyurcsánszky János:** Sajnos sok helyen égetnek egész évben. Valóban az lehetne a megoldás, hogy gyűjtsék össze a faleveleket az FKV Zrt. gyűjtő zsákjában. Ehhez az kell, hogy ezt a lehetőséget széles körben ismertessék meg a lakossággal, hogy ne legyen szükség szankció alkalmazására.

**Dr. Balázs Zoltán:** A rendeletben nincs benne, ezért tájékoztatni kell arról a lakosságot, hogy bejelentést továbbra is a helyi hatóságnál lehet tenni. Támogatja azt a javaslatot, hogy az Életképek mellékleteként jelenjenek meg az együttélést alapvetően szabályozó jogszabályok. Ilyenek lehetnek az égetésre, a kutyatartásra vonatkozó rendelkezések.

**László Tamás:** Nyomatékosan alá kell húzni a komposztálást. Annak a kultúráját kell elterjeszteni. A komposztálás hiányzik a kertvárosban, de különösen a lakótelepeken. A Répszolg Kft. már tett erre vonatkozó kezdeményezéseket azzal, hogy például 50 liter kerti hulladék leadásáért kaphat az állampolgár 5 liter kerti földet. A lakótelepen ezt a tevékenységet felvállalhatnák az intézmények, azok határán lehetne elvégezni a komposztálást. A zöld gondolatokkal összefüggő tájékoztatást együttesen kell megoldani, külön a kerület zöld jellegének hangsúlyozásával fog készülni tájékoztató anyag.

**Dr. Herczeg Julianna:** Egyetért azzal, hogy az Életképek című lapban, vagy annak mellékleteként lehetne akár eltérő színnel megjelentetni a lakosság tájékoztatását a zöldhulladékkal kapcsolatos rendelkezésekről. Megoldás az is, hogy a közterület-felügyelők szórólapokat helyeznek el a postaládákba a rendeletmódosításokról.

**László Tamás:** Ismerteti a rendeletalkotási javaslatot. A rendelet megalkotásához minősített szavazattöbbség szükséges.

### **R e n d e l e t a l k o t á s**

Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, megalkotja a **32/2011. ( )** sz. önkormányzati rendeletét az avar és kerti hulladék nyílt téri égetéséről szóló 9/1999. (III.22.) ök. rendelet hatályon kívül helyezéséről.

Felelős: polgármester

Határidő: kihirdetésre 8 nap

*(Jogsabályi hivatkozás: 1949. évi XX. törvény, 44/A § (2) bek., 1995. évi LIII. törvény 48. § (4)-(5) bek., 69/2008. (XII.10.) Föv. Kgy. rendelet)*

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, egyhangú)

- 5. Előterjesztés a házasságkötés, a bejegyzett élettársi kapcsolat létesítése, valamint az egyéb, anyakönyvvezető közreműködését igénylő esemény hivatali helyiségben, illetve hivatali munkaidőn kívüli megtartásáról, az eseménnyel kapcsolatos többlétszolgáltatás ellentételezéséről, valamint a közreműködő személyek hivatalos munkaidőn túli tevékenységének díjazásáról (Ikt.sz: 106-142/2011. sz. anyag)**

**László Tamás:** Az előterjesztés minden szükséges információt tartalmaz, nem kíván kiegészítést tenni. A Pénzügyi és Jogi Bizottság elnökének ad szót.

**Dr. Balázs Zoltán:** A bizottság 4 egyhangú igen szavazattal támogatta a rendeletmódosítást.

**László Tamás:** Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel nincs. Ismerteti a rendeletalkotási javaslatot. A rendelet megalkotásához minősített szavazattöbbség szükséges.

### **R e n d e l e t a l k o t á s**

Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, megalkotja a hivatali helyiségben, valamint a hivatali munkaidőn kívüli házasságkötés és bejegyzett élettársi kapcsolat létesítése engedélyezésének és lebonyolításának egyes kérdéseiről szóló **33/2011. ( )** önkormányzati rendeletét.

Felelős: polgármester

Határidő: kihirdetésre 2011. június 15.

*(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 16. § (1) bek., 1982. évi 17. törvényerejű rendelet 42/A § (4) bekezdés)*

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)



**6. Előterjesztés a lakásfenntartási támogatásokról szóló önkormányzati rendelet módosításáról** (Ikt.sz: 106-143/2011. sz. anyag)

**László Tamás:** Kéri alpolgármester asszonyt, ismertesse az előterjesztést.

**Vizér Klára:** A rendelet azt a törekvést támogatja, hogy az állampolgár akkor se veszítse el a feje fölül a fedelet, ha a jövedelmi viszonyaiba kedvezőtlen változás következik be. A szociális törvényt ismét módosították, ami szeptember 1-jei hatással érinti a lakásfenntartási támogatás rendszerét. A módosítás kapcsán megszűnik az energiafelhasználási támogatás. Ezzel egyidejűleg a törvény kiszélesíti a normatív fenntartási támogatást oly módon, hogy az egy főre jutó felső jövedelemhatárt 42.750 forintról 71.250 forintra emeli. Ez azt eredményezi, hogy várhatóan sokkal többen kerülnek be a jogosultak körébe. A támogatás megszerzéséhez az igénylőnek vagyonynyilatkozat-tételi kötelezettsége lesz. Javasolják a helyi rendeletben a lakásfenntartási támogatás kiegészítésének összegét 10 ezer forintról 9 ezer forintra csökkenteni.

**László Tamás:** A bizottsági elnököknek ad szót.

**Dr. Balázs Zoltán:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal támogatta a rendeletmódosítást.

**Donga Árpádné:** A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztést.

**László Tamás:** Kérdés nincs, hozzászólások következnek.

**Gyurcsánszky János:** A módosítást követően, az értékhatár megemelése következtében lényegesen többen kaphatnak támogatást, mint korábban. Akik eddig is jogosultak voltak az alacsony jövedelmük miatt, azoknak 10 %-kal csökkenni fog a támogatásuk. Ezért tartózkodni fog a szavazásnál.

**László Tamás:** Megállapítja, hogy több észrevétel nincs, a vitát lezárja. Megadja a szót az előterjesztőnek.

**Vizér Klára:** A szolidaritási elvnek érvényesülnie kell. A jövedelemhatár jelentős megemelésével a törvény kitarja a kaput azok előtt, akik ilyen támogatást igényelhetnek. A támogatási összeg csökkentésével elébe mennek azoknak a költségvetési feszültségeknek, amit a tömegesen jelentkező igény okozhatna.

**László Tamás:** Ismerteti a rendeletalkotási javaslatot. A rendelet megalkotásához minősített szavazattöbbség szükséges.

## **Rendeletalkotás**

Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, megalkotja a lakásfenntartási támogatásokról szóló 27/2004. (VI.9.) ök. rendelete módosításáról szóló **34/2011. ()** önkormányzati rendeletét.

Felelős: polgármester

Határidő: kihirdetésre 2011. június 15.

**(Jogsabályi hivatkozás:** 1993. évi III. törvény 38. § (9) bekezdés, 1990. évi LXV. törvény 16. § (1) bekezdése)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

### **7. Előterjesztés az adósságkezelésről szóló önkormányzati rendelet módosításáról** (Ikt.sz: 106-144/2011. sz. anyag)

**László Tamás:** Kéri alpolgármester asszonyt, ismertesse az előterjesztést.

**Vizér Klára:** A kilakoltatások ténye is rávilágított arra, hogy nem tudják azokat a családokat, bérlőket bevonni az adósságkezelésbe, akiknek megszűnt, vagy felmondásra került korábbi tartozások miatt a bérleti szerződésük. Annak érdekében, hogy a problémát megoldhassák, módosítani kell a rendeletet. Az a cél, hogy azok is bekerülhessenek az adósságkezelés körébe, akik nem rendelkeznek érvényes bérleti szerződéssel. Az adósságkezelésbe azok vonhatók be, akik a tartozásuk 25 %-át önrészként befizetik. A fennmaradó adósságot az önkormányzat átvállalja, az átvállalt összeg 90 %-át az állam megtéríti. Kéri a rendeletmódosítás megalkotásának támogatását.

**László Tamás:** A bizottsági elnököknek ad szót.

**Dr. Balázs Zoltán:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal támogatta a rendeletmódosítást.

**Donga Árpádné:** A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztést.

**László Tamás:** Megállapítja, hogy kérdés nincs, hozzászólások következnek. Előtte szót ad Bitvai Nándor képviselőnek ügyrendi felszólalásra.

**Bitvai Nándor:** Kéri polgármester urat, hogy kétóránként rendeljen el szünetet.

**Donga Árpádné:** Az rendeletmódosítás azért fontos, mert az adósságfelhalmozás megelőzését is szolgálja. Ha a bérlőket be lehet vonni az adósságkezelésbe, elkerülhető lesz a nagyobb összegű adósság felhalmozása.

**Király Csaba:** Támogatja a rendelet módosítását. Felhívja a figyelmet arra, hogy a rendeletből kimaradt az a személy, aki haszonélvezőként, életvitelszerűen lakik a lakásban. Korábban idős emberek az unokájuk nevére vették meg a lakásukat.

Az unoka nem lakik a lakásban, az idős ember azonban nem képes egyedül fizetni a rezsiköltségeket, és tartozást halmoz fel. Javasolja, hogy ezt a kérdést vizsgálják meg, és terjesszék ki a rendeletet a haszonélvező személyére is.

**László Tamás:** Nem véletlenül szerepel az Alkotmányban a felmenők és lemenők közötti kapcsolat felelőssége. Az unoka és a nagyszülő közötti felelősséget nem lehet betenni az adósságkezeléssel kapcsolatos helyi rendeletbe. Ezzel a rendelettel olyan élethelyzeteket kell megoldani, amik az előző vezetésnek köszönhetően tömegesen jelentkeznek. Az előző vezetés 143 kilakoltatási ügyet hagyott a jelenlegi vezetésre. Vannak 1999-ben indult ügyek is. Ismét hangsúlyozza, hogy a jogbiztonság megteremtése érdekében komoly erőfeszítéseket kell tenni. A hetente üléselő munkabizottság minden egyes esetet egyenként vizsgál meg, és azt tapasztalják, hogy azoknak a családoknak, akiknek korábban újra és újra mentő övet dobtak, a tartozásuk az évek alatt a duplájára nőtt. A rendelet módosítása gyökeres változást ígér azzal, hogy azonnali segítséget tudnak nyújtani. Fontosnak tartja a rendelet megalkotását. Fontosnak tartja azt is, hogy a generációk közötti felelősségvállalást új alapokra helyezték.

**Donga Árpádné:** Az a legfontosabb feladat, hogy a bérlakások esetében álljanak helyt, ott keressenek megoldást. A korábbi vezetés által létrehozott feszültségeket kell most rendbe hozni. Király Csaba képviselő úr javaslatát akkor lehetne realizálni, ha a bérlakásoknál nem jelentkezne ilyen mértékű tartozásállomány.

**László Tamás:** Megállapítja, hogy több észrevétel nincs, a vitát lezárja. Irodavezető asszonynak ad szót.

**Kovácsné Márkus Éva:** A rendelet megalkotásakor a képviselő-testület célzottan nem vette figyelembe a haszonélvezőket. Sem az adósságkezeléssel kapcsolatos, sem a lakásfenntartással kapcsolatos rendelet nem terjed ki a haszonélvezőkre. A kerületben is jelentkezik az a sajátos helyzet, hogy az újjalotai lakások értékesítésekor sokan írátták a lakást az unoka nevére azért, hogy később ne kelljen illetéket fizetni. A rendeletalkotásnál az volt az elv, hogy a család tegyen erőfeszítéseket azért, hogy a nagyszülők fenn tudják tartani az ingatlant.

**László Tamás:** Ismerteti a rendeletalkotási javaslatot. A rendelet megalkotásához minősített szavazattöbbség szükséges.

## **R e n d e l e t a l k o t á s**

Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, megalkotja a 29/2011.( ) önkormányzati rendeletét az adósságkezelésről szóló 8/2005. (IV.4.) ök. rendelete módosításáról.

Felelős: polgármester

Határidő: kihirdetésre 2011. május 31.

**(Jogsabályi hivatkozás:** 1993. évi III. törvény 55/C § (4) bek., 1990. évi LXV. törvény 16. § (1) bekezdés)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

**8. Előterjesztés a XV. kerületi Önkormányzat 1/2004. (I.30.) ök. rendeletének módosítására** (Ikt.sz: 106-145/2011. sz. anyag)

**László Tamás:** Kéri képviselő urat, ismertesse az előterjesztést.

**Szilvágyi László:** Korábban módosította a képviselő-testület a méltányosságból adható segélyezésre vonatkozó szabályokat. A bizottsági üléseken olyan gyakorlati helyzetek merültek fel, amelyek indokolják, hogy ne egy alkalommal kérhessen méltányosságból segélyt az állampolgár. A javaslat a biztosított keret megemelését nem tartalmazza, azt kéri, hogy legalább két alkalommal biztosítsanak lehetőséget a méltányosságra.

**László Tamás:** A bizottsági elnököknek ad szót.

**Dr. Balázs Zoltán:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal támogatta a rendeletmódosítást.

**Donga Árpádné:** A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztést.

**László Tamás:** Megállapítja, hogy kérdés nincs, hozzászólások következnek.

**Donga Árpádné:** Az adható összeg nem változik, a gyakorlat azt mutatja, hogy szükség van arra, hogy kétszer lehessen méltányossági segélyt adni. Kéri a rendeletmódosítás támogatását.

**László Tamás:** Megállapítja, hogy több észrevétel nincs, a vitát lezárja. Ismerteti a rendeletalkotási javaslatot. A rendelet megalkotásához minősített szavazattöbbség szükséges.

### **R e n d e l e t a l k o t á s**

Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, megalkotja a **28/2011. ( ) sz. önkormányzati rendeletét** a szociális és gyermekvédelmi pénzbeni és természetbeni ellátásokról szóló 1/2004. (I.30.) ök. rendelet módosításáról.

Felelős: polgármester

Határidő: kihirdetésre 2011. május 31.

(**Jogszabályi hivatkozás:** 1993. évi III. törvény 32. § (3), 47. § (6) bek.)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

**9. Előterjesztés az önkormányzat tulajdonában álló bérlakások lakbér megállapításának elveiről és mértékéről szóló 42/2003. (XI.28.) ök. rendelet kiegészítéséről** (Ikt.sz: 106-146/2011. sz. anyag)

**László Tamás:** Kéri alpolgármester asszonyt, ismertesse az előterjesztést.

**Vizér Klára:** Az indokolja a rendeletmódosítást, hogy a fizetendő lakbér mértékét elválasszák a jövedelmi viszonyoktól a közérdekű, közfeladatot ellátó személyek esetében. A cél, hogy minél több rendőrt tudjanak a kerületben tartani, ezzel a fennálló létszámhiányt megoldani. A rendeletmódosítás biztosítaná, hogy a rendőrök a bérlakásban szociális, vagy legfeljebb költségelví lakbért fizessenek.

**László Tamás:** A bizottsági elnököknek ad szót.

**Dr. Balázs Zoltán:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság 2 igen, 2 ellenszavazat és 1 tartózkodás mellett nem támogatta a rendeletmódosítást.

**Donga Árpádné:** A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztést.

**László Tamás:** Kérdések következnek.

**Tóth Imre:** Az előterjesztésben, illetve a rendelet indokolásában szerepel, hogy „tekintettel kell lenni arra, hogy a bérlők olyan személyek lesznek, akik a köz érdekében dolgoznak, az önkormányzat számára jelentős vagyont adományoznak...” Nem érti, mit takar az, hogy „jelentős vagyont adományoznak”. Mi az értékhatár, mi minősül jelentős vagyonnak?

**László Tamás:** A kérdéseket lezárja, megadja a szót válaszára.

**Németh Tibor:** A jelenleg hatályos rendeletben is szerepel a jelentős vagyon adományozása, aminek a megítélése szubjektív alapon történik. Előfordul, hogy festményt, vagy ingatlant adományoz valaki.

**László Tamás:** Hozzászólások következnek.

**Dr. Balázs Zoltán:** A bizottság azért nem támogatta a rendeletmódosítást, mert nem tudták teljes egészében értelmezni az előterjesztésben felsorolt indokokat. Mostanra tisztázódott, hogy a méltányossághoz szükséges valamennyi indokot a módosítás nem ismétli meg a hatályos rendeletből. A módosítás arra vonatkozik, hogy a köz érdekét szolgáló személyek, elsősorban a rendőrök alacsonyabb mértékű lakbért fizethessenek. A cél az, hogy a rendőrség munkáját segítsék, több rendőr jelenlétét biztosítsák a kerületben. Fenntartja azonban a bizottsági ülésen is elmondott véleményét, mely szerint nem szerencsés rendeletmódosítással lehetőséget teremteni bizonyos, támogatható célok elérésére. A rendőrség támogatásának prioritást kell élveznie, de a módot nem tartja szerencsésnek. Kéri, hogy a jövőben a vagyongazdálkodással kapcsolatos jogszabályokat tekintsék át.

**Gyurcsánszky János:** A bizottsági ülésen sem támogatta, és most sem támogatja a rendelet módosítását. A köz érdekében nem csak a rendőrök végeznek munkát, ebbe a meghatározásba bárki más beletartozhat. Annak kell támogatást adni, akinek a bére nem elégséges a lakása fenntartásához. Azt kell meghatározni, hogy meddig adhatnak támogatást. Tudomása szerint a kormányzat különböző intézkedések megtételét tervezi a rendvédelmi dolgozók támogatására.

**Donga Árpádné:** A módosításban tervezett intézkedés csak a kerületben szolgáló rendőrök esetében lesz érvényes. Lehet, hogy a kormány támogatja a rendvédelemben dolgozókat, de helyi szinten is meg kell tenni a lehetséges lépéseket.

**Király Csaba:** Elfogadható a cél, hogy a rendőrök, illetve az önkormányzat részére fontos munkát végző személyek számára kedvezményeket biztosítsanak. A módosítás szövege azonban nem jó, túl általános, így abba bármit bele lehet érteni. Amikor a jelenleg hatályos rendeletet elfogadták, még nem élt az Alkotmánybíróság azon döntése, mely szerint a méltányosság gyakorlásának is átláthatónak és transzparensnek kell lennie. Meg kell fogalmazni a méltányosság gyakorlásának feltételeit. Ha jelen formájában elfogadják a rendelet módosítását, várható a törvényességi észrevétel a Közigazgatási Hivatal részéről.

**Major Sándor:** Támogatja a rendelet módosítását. Minden évben volt arról szó, hogy valamilyen formában támogassák a rendőrség munkáját. Az elmúlt ciklusban is tervezték, hogy lakással támogatják a rendőröket.

**László Tamás:** Nem méltányosságról, hanem közcélről, a közbiztonság helyreállításáról van szó. A közbiztonság helyreállításához a rendőrség munkájának megerősítése szükséges. Az utcán szolgálatot teljesítő rendőrök általában vidékiek, segíteni kell a letelepedésüket a kerületben. A transzparenciát azzal tudják erősíteni, hogy az ilyen jellegű lakáskiutalásokról folyamatosan tájékoztatják a képviselő-testületet. Örült volna, ha az előző ciklusokban látott volna ilyen tájékoztatásokat a lakáskiutalásokkal kapcsolatban. Néhány évvel korábban volt egy előterjesztés arra vonatkozóan, hogy rendőrház építését tervezik. A lakások nem épültek meg, mert a korábbi vezetés eladta az ingatlant.

**Tóth Imre:** A cél jogosságával senki nem vitatkozik. Az merült fel, hogy a leírtak alapján megfoghatatlan a rendelkezés. Konkrétan ki kell mondani, hogy kiknek a számára akarnak kedvezményt biztosítani. Korábban is meg volt határozva a cél, ami alapján a lakásokat kiutalták. Az előterjesztésből, illetve az elhangzott kiegészítésből úgy tűnik, mintha több száz lakás kiutalására lenne lehetőség. Úgy gondolja, hogy legfeljebb öt lakás hasznosítható a rendeletben megfogalmazott célra. Elismeri, hogy ez a méltányosság fontos a rendőrök számára, de nagyon fontos olyan rászorulóknak számára is, akik több gyermeket nevelnek. Számára megfoghatatlan a „jelentős vagyont adományoz az önkormányzatnak” kitétel. A cél támogatható, de ahhoz, hogy több rendőr legyen a kerületen a kormányzati ígéreteknek is meg kellene valósulniuk. Belügyminiszter úr korábbi ígéretével ellentétben, mely szerint komoly mértékben emeli a rendőri állomány létszámát, a XV. kerületben még mindig létszámhiánnyal küzdenek.

**Dr. Balázs Zoltán:** Az okozza a gondot, hogy a módosításban nem jelenik meg a hatályos rendelet szövege, nem láthatók az abban meghatározott feltételek. Ha a rendőri állomány augusztus végére bővül, akkor valóban szükséges a rendelet módosítása.

**Gyurcsánszky János:** A hozzászólók többsége a megoldást kereste. Meg kell találni a megoldást, ki kell mondani, hogy a rendvédelmi dolgozók közül annak, aki arra jogosult és rászorult, kedvezményes lakbérbesorolást kell adni. Konkrétan ki kell mondani, hogy a rendőrök támogatása a rendeletmódosítás célja.

**László Tamás:** Megállapítja, hogy több észrevétel nincs, a vitát lezárja. Megadja a szót az előterjesztőknek.

**Vizér Klára:** Nagyon sokat gondolkodtak a módosító javaslat elkészítése előtt. Nyilvános testületi ülésen vannak, amiről jegyzőkönyv készül. Amit a szándékról elmondtak, azt vállalják. Meg van az oka annak, hogy a jogászok miért ezt a formát tartották elfogadhatónak. Nem arról van szó, hogy a közcél érdekében orvosoknak akarnak lakást adni. Világosan elmondta, hogy az utcán szolgálatot teljesítő rendőröket kívánják segíteni. A korábbi ciklusokban bizottsági tagként, bizottsági elnökként rendszeresen meghallgatta a rendőrségi beszámolókat, amikben rendszeresen szerepelt, hogy milyen nagy mértékű létszámhiánnyal küzd a kerületi kapitányság. Ha a kerületi rendőrkapitány azt mondja, hogy lakás biztosításával tudnak segíteni a létszámhiányon, akkor abban fognak segíteni. Ha a lakásokat piaci alapon adják bérbe, az nem segítség. Az sem lehet segítség, hogy néhány millió forintot adjanak a rendőrség részére. Felmerült, hogy hány lakást akarnak erre a célra biztosítani. Azt tudja elmondani, hogy sok lakást. Terveznek legénylakásokat is, arra is lesz lehetőség, hogy több egyedülálló rendőr kapjon bérbe egy lakást. Ha a 143 kilakoltatásra váró lakásból 80 megürül, abból kaphatnak a rendőrök.

**László Tamás:** Gyurcsánszky János képviselőnek ad szót ügyrendi felszólalásra.

**Gyurcsánszky János:** Nem hallott olyan véleményt elhangzani, hogy fizessenek a rendőröknek azért, hogy lakást béreljenek. Hozzászólásában azt mondta, és ezt kéri szó szerint jegyzőkönyvezni, hogy „az arra rászoruló közszolgálatot ellátókat támogassák lakhatási támogatással, illetve részesüljenek lakbértámogatásban. Bevezetőjében azt mondta, hogy nem a rendelet céljáról, tartalmáról van szó, hanem a rendelet megfogalmazása pontatlan, nem adja vissza az előterjesztőnek, vagy a közakaratnak a szándékát. Ezért nem támogatja a rendeletmódosítást.”

**László Tamás:** Németh Tibor irodavezetőnek ad szót.

**Németh Tibor:** A rendelet ismeretének a hiánya okozott problémát. A rendeletben kifejtik a közérdek fogalmát is, amibe beletartozik a fegyveres testület és a rendvédelmi szervek is. A rendeletben az is szerepel, hogy kizárólag a szolgálati időre, illetve legfeljebb öt évre kötik meg a bérleti szerződést.

**László Tamás:** Ismerteti a rendeletalkotási javaslatot. A rendelet megalkotásához minősített szavazattöbbség szükséges.

## **R e n d e l e t a l k o t á s**

Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, megalkotja az önkormányzat tulajdonában álló bérlakások lakbér megállapításának elveiről és mértékéről szóló 42/2003. (XI.28.) ök. kiegészítéséről szóló 35/2011. ( ) önkormányzati rendeletét.

Felelős: polgármester

Határidő: kihirdetésre 2011. június 15.

**(Jogszabályi hivatkozás:** 1990. évi LXV. törvény 16. § (1) bek., 63/A § b) pontja, 1993. évi LXXVIII. törvény 34. §, 17/2006. (IV.14.) Főv. Kgy. rendelet 16. § (3) bek., 42/2003. (XI.28.) ök. rendelet)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 3 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

**10. Az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 26/2003.(VI.30.) ök. rendelet egyes rendelkezéseinek a módosításáról (Ikt.sz: 106-180/2011. sz. anyag)**

**László Tamás:** Kéri alpolgármester asszonyt, ismertesse az előterjesztést.

**Vizér Klára:** A Palota Holding Zrt., az önkormányzat vagyongekező cége április végi kimutatása szerint a bérlők 87 millió forint lakbérrel tartoznak. Ez azt jelenti, hogy a közel 2000 lakásban élő bérlők felének van lakbértartozása. Arról a vagyongekezőnek nincsenek pontos adatai, hogy milyen összegű közüzemi tartozást halmoztak fel a bérlők. Az előterjesztés arról szól, hogy annak a bérlőnek, akinek lakbértartozás miatt mondják fel a bérleti szerződését, újabb szerződés esetén arról is nyilatkoznia kell, hogy milyen összegű közüzemi tartozása van. A jövőben a jövedelem nyilatkozat mellett a bérlőknek a közműtartozásról is nyilatkoznia kell. A cél annak elkerülése, hogy a bérlők több millió forintos közműtartozást halmozzanak fel.

**László Tamás:** A bizottsági elnököknek ad szót.

**Dr. Balázs Zoltán:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 igen szavazattal egyhangúan támogatta a rendeletmódosítást.

**Donga Árpádné:** A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztést.

**László Tamás:** Kérdés nincs, hozzászólások következnek.

**Szilvágyi László:** A most elmondott adatokat már decemberben is hallották, amikor megemelték a lakbéreket. Ennek következtében nőtt a tartozásállomány. A szociális bizottság ülésein folyamatosan találkoznak azokkal az igényekkel, hogy a törvényben rögzített igazolások alapján a lakbéreket mérsékelni kell a szociális lakbér szintjére. Az elképzelést támogatja, de látni kell, hogy a jelenlegi helyzet kialakulását segítette a decemberi döntés is.

**Dárdai Árpádné:** Helyesnek tartja, hogy egy évben kétszer ellenőrizték a bérlőket, így várhatóan csökkenni fog az adósságállomány.

**Donga Árpádné:** A közüzemi tartozások bemutatása eredményezheti azt, hogy kevesebb lesz a tartozás, a bérlők jobban odafigyelnek arra, hogy félévente 0-ás számlát tudjanak bemutatni. A 87 millió forintos lakbértartozásban az is benne van, hogy az önkormányzat megvásárolja a közműtartozásokat.

**László Tamás:** Megadja a szót a Palota Holding Zrt. vezérigazgatójának.

**Dr. Gregorits Ferenc:** Nagyon fontos előterjesztés van a képviselő-testület előtt. Hosszú évek óta küzdenek a folyamatosan növekvő tartozásokkal. A tartozások növekedését eredményezi bizonyos mértékben a lakberek emelkedése is, de más tényezők is hatnak.



A rendeletmódosítás lehetőséget biztosít arra, hogy áttekinthetőbb legyen a tartozások összetétele. A közüzemi tartozások közül a távhő tartozásokat ismerik, azokat a szolgáltató rendszeresen közli és benyújtja a számlát az önkormányzat felé. Évről évre fizetik a távhő fogyasztást a bérlők helyett. A tartozás megvásárlását követően beperelik a bérlőt és próbálják ezeket a tartozásokat is behajtani. A többi közüzem nem ad információt a bérlők tartozásáról. Reméli, hogy a rendelet módosítását követően megfelelő információt kapnak a bérlő valamennyi tartozásáról. Ez segít abban, hogy ne csak a bérleti jogviszony felmondásakor szerezzenek tudomást arról, hogy a lakbértartozás mellett a bérlőnek jelentős közüzemi tartozása is van.

**Donga Árpádné:** A rendeletmódosítási javaslat a lakáskiürítésekkel kapcsolatban született meg. Reméli, a jövőben meg tudják előzni a nagymértékű tartozás felhalmozásokat.

**László Tamás:** Ismerteti a rendeletalkotási javaslatot. A rendelet megalkotásához minősített szavazattöbbség szükséges.

### **R e n d e l e t a l k o t á s**

Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, megalkotja az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 26/2003. (VI.30.) ök. rendelet módosításáról szóló **36/2011.** ( ) sz. önkormányzati rendeletét.

Felelős: polgármester

Határidő: kihirdetésre 2011. június 15.

**(Jogsabályi hivatkozás:** 1990. évi LXV. törvény 8. § (1) bek., 1993. évi LXXVIII. törvény, 26/2003. (VI.30.) ök. rendelet 4/A §)

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

**László Tamás:** Tíz perc szünetet rendel el.

*- S z ü n e t -*

#### **11. Előterjesztés a nevelési, oktatási intézmények gazdasági és működtetési feladatainak ellátására új intézmény alapításáról, valamint az önállóan működő és az önállóan működő és gazdálkodó intézmények egymás közötti munkamegosztásáról**

(Ikt.sz: 106-147/2011. sz. anyag)

**László Tamás:** Kéri alpolgármester asszonyt, ismertesse az előterjesztést.

**Vizér Klára:** Az új gazdálkodási és működtetési központ létrehozásának témája már többször volt a képviselő-testület előtt. A jelenlegi előterjesztés arról szól, hogy megalakul a GMK 2011. július 1-jével, a becsatolt alapító okirat elfogadásáról dönt a testület. Dönteni kell az új költségvetési szerv vezetőjének megbízásáról, a cég helyének kijelöléséről.

A működést 2011. augusztus 1-jén kezdi meg a központ. A központ első lépésként a nevelési-oktatási központok gazdálkodási, pénzügyi feladatait veszi át. A központ feladatkörébe tartozik a takarítók, fűtők, karbantartók, kertészek munkájának koordinálása. Első ütemben a nevelési, oktatási központok működését, gazdálkodását irányítja csak a központ. A tapasztalatok ismeretében bővítik tovább a feladatot. Reméli, hogy jól döntöttek. A bizottságokban felmerült a kérdés, miért tárgyalnak a működtetésről, ha az még nem indul be.

**László Tamás:** Az egyeztetések már január óta zajlanak, külön találkoztak valamennyi intézmény vezetőjével, gazdasági vezetőjével. Egy munkacsoport foglalkozott a feladatkörök, hatáskörök szétosztásával. Külön beszéltek az üzemeltetésben résztvevő, a pedagógiai munkát közvetlenül segítő személyi állomány képviselőivel. A tárgyalások során kiderült, hogy a technikai munkakörökben sok nyugdíjas dolgozik, sok az üres állás. A cél, hogy hatékonyabban, kisebb létszámmal működő üzemeltetés valósuljon meg. A felálló szervezet kerületi szinten fog dolgozni, gondolkodni. A folyamat kétirányú. Az egyik része decentralizálás, ami azt jelenti, hogy a nevelési-oktatási központokat egységekre bontják. Ennek a résznek az óvodák a nyertesei, lényegesen jobb helyzetbe kerülnek a korábbinál. Továbbra is marad minden intézményben gazdasági ügyintéző, lesz olyan személy, aki a közvetlen takarítást végzi, a gondnoki feladatokat látja el. A központi szervezet azonban hatékonyabban, kisebb létszámmal tudja ellátni a bérrel, munkaüggyel kapcsolatos feladatokat, a számlázást. A gazdálkodási szervezetnek lesz olyan egysége, amelyik a központ és az intézmények közötti kapcsolatot biztosítja. Széles körű egyeztetés történt a szakszervezetekkel. A jelenlévők azt érzékelték, hogy a folyamat kellően előkészített, választ kaptak valamennyi kérdésükre. Bízunk benne, hogy a GMK jó szervezet lesz, jó elemeit egyesíti a decentralizációnak és a centralizációnak. Az új intézménnyel kapcsolatban nem csak a feladatköröket kell eldönteni, hanem azt is, hogy helyileg hol működjön a központ, és ki legyen a vezetője. A helyszín kiválasztásánál az volt az egyik szempont, hogy a két nagy egység közül legalább az egyiket azonnal el tudják helyezni olcsón, saját meglévő intézményben. A működési rész műhelyhátterét, raktározási feladatait szintén meglévő önkormányzati tulajdonú helyiségben szeretnék elhelyezni. Az év végéig folyamatosan történik az elhelyezés. Az átalakulás folyamán az intézmények működésében nem állhatnak be zökkenők. Az intézmény vezetésével Sebestyén Évát javasolja megbízni, aki a vita során röviden bemutatkozik. A vita megkezdése előtt a bizottsági elnököknek ad szót.

**Dr. Balázs Zoltán:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság két határozati javaslat módosítását indítványozza. Javasolják, hogy az új vezetőt június 1-jétől szeptember 30-ig terjedő időtartamra bízzák meg. Az új intézmény költségvetését a költségvetés I. számú módosításának részeként terjessze elő a polgármester. Javasolja továbbá a bizottság, hogy írjanak ki pályázatot az intézmény vezetőjének személyére, aki az állást október 1-jétől tölthetné be. A bizottság a javaslatokat 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett fogadta el.

**Gyurkovics Miklós:** A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 3 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal megtárgyalásra javasolta az előterjesztést.

**Donga Árpádné:** A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztést.

**Bárdosi György:** A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság nem tűzte az előterjesztést a napirendjére, mert a 3. számú határozati javaslatban még nem szerepelt konkrét javaslat a vezető személyére.

**László Tamás:** Kérdések következnek.

**Király Csaba:** Polgármester úrnak, mint országgyűlési képviselőnek tudnia kell, hogy a Parlament előtt van az oktatási rendszer átszervezésének ügye, melyben tervezik, hogy az önkormányzatok által jelenleg végzett közoktatási feladatokat állami hatáskörbe vonják. Miért szükséges ezt az intézkedést megelőzve megváltoztatni a jelenleg a kerületben működő oktatási rendszert? Történt-e felmérés arra vonatkozóan, hogy az átalakítás ilyen rövid határidővel végrehajtható-e?

**Tóth Imre:** A GMK tervezett szervezeti egységeit tartalmazza az előterjesztés. A GMK megalakulásával az intézményekben is meglévő párhuzamos munkacsoportok működnek egymás mellett. A GMK-nál felsorolt csoportokat új munkatársakkal, vagy az intézményekben dolgozók bevonásával alakítják ki?

**Szilvágyi László:** Elhiszi, hogy vannak olyan dolgok az előterjesztésben, amik csak formálisan kerültek az anyagba. Az egyik ilyen a műhely és gyorsszolgálat. Mi az, ami a gyorsszolgálaton kívül csak azért van az anyagban, hogy benne legyen? Alexa úr újságjában megjelent Sepsei úr neve, mint aki kidolgozta az egész modellt. Most felmerült Sebestyén Éva neve, majd októberre pályázat útján lesz kinevezve az új igazgató. Mi a háttere a három felmerült lehetőségnek?

**Németh Angéla:** Miért szeptember 30-ig javasolják Sebestyén Évát megbízni az intézmény vezetésével? Az alapító okirat 12. pontjában a foglalkoztatottak jogviszonyának megjelölése szerepel, mely szerint lesz közalkalmazott, lesz olyan munkavállaló, aki a Munkatörvénykönyv hatálya alá esik, és lesz egyéb jogviszony, amire a Polgári Törvénykönyv szabályozásai az irányadóak. Ki dönti el, hogy melyik munkavállaló milyen foglalkoztatási jogviszonyba kerül. Ha valaki nem szeretne átmenni a jelenlegi munkaköréből a GMK-ba, mi történik vele. Kap-e végkielégítést, vagy egyszerűen megválnak tőle? Az egyes intézményekbe ki veszi fel a pedagógust? Mitől lesz az új rendszer olcsóbb és hatékonyabb a jelenleginél?

**Gyurkovics Miklós:** Az egyes intézményekben maradó, illetve a gazdasági központba átkerülő technikai dolgozók mikor kapnak képet arról, hogy igényt tart-e a munkájukra az új szervezet, vagy maradhatnak a régi helyükön?

**Major Sándor:** A költségvetést milyen mértékben érinti a GMK létrehozása? Hol fog működni a létrejövő Központ?

**Vizér Klára:** A kérdéseket lezárja. Polgármester úr válaszát kéri.

**László Tamás:** A közoktatási törvény változása következő év szeptemberétől lép hatályba, egyes elemei csak 2013-ól lesznek érvényesek. Folyamatban van a közigazgatási törvény módosítása is. A közigazgatás átszervezése 2013. januárjától várható. Sok olyan változás van, ami csak később realizálódik. Úgy gondolják, hogy addig is sok a tennivaló a meglévő struktúrával. A nevelési-oktatási központok működését nem tudják átvilágítani, azokat érdemes megbontani. A költségvetés készítése során sok olyan tény merült fel, ami alátámasztja az elképzelésüket. A nevelési-oktatási központok kialakítása úgy indult, hogy azt valamennyi budapesti kerület követni fogja. Ezzel szemben egy kerületben sem követték az elképzelést.

A Fővárosi Önkormányzat Oktatási Bizottsága az elmúlt héten jóváhagyta az elképzelést, azt nem visszalépésként értékelték. A Főváros is ilyen irányban halad a gazdálkodás központosításával. A több száz intézmény működtetésére 15 GESZ-t hoznak létre. Azokhoz egyenként 10-15 intézmény tartozik. A tervezett program végrehajtható, az elképzelt ütemterv tartható. Ott lesznek új munkatársak, ahol arra szükség van. Minden alkalmazott elképzelését ismerik, feleslegesen nem fognak embereket elküldeni. Szilvágyi képviselő úr ironikus megjegyzését a műhellyel és gyorsszolgálattal kapcsolatban visszautasítja. Az iskolákban, óvodákban az elmúlt időben nem folyt tervszerű, megelőző karbantartás. Az intézmények komoly ingatlanvagyonot jelentenek, szükség van a tervszerű karbantartásra. A felújításokat szakszerűen, diákálló módon kell elvégezni, standardokat kell kialakítani. Dr. Sepsei Györgyöt azért bízták meg a modell kialakításával, mert kiváló rendszerszervező, olyan ember, aki felvállalja az egész rendszer áttekintését. Sebestyén Évát a Kossuth Nevelési-Oktatási Központ gazdasági igazgatóját, három hónapra bíznák meg az új intézmény vezetésével. Azért van szükség a három hónapra, hogy befejeződjön a pályázat. Úgy gondolja, hogy Sebestyén Éva alkalmas a munkára, a gazdálkodással kapcsolatos munkájával stabilizálná a rendszer felépítését. Jelenleg négy-ötféle jogvisztonnyal dolgoznak emberek az intézményekben. A közalkalmazottakat az új intézménybe közalkalmazottként fogják átvenni. Ha valaki nem kíván átmenni az új intézménybe, azokkal a törvényben előírt módon fognak eljárni. Úgy gondolja, hogy az első évben nem lesz olcsóbb, de hatékonyabb lesz a működés. A második évtől kezdve azonban megtakarítások érhetők el, és jelentősen emelkedik a működés színvonala. Év végéig kell megoldani a takarítás, a közétkeztetés, és más hasonló tevékenységek kérdését. Lesznek olyan feladatok, amelyeket hamar bevonnak a GMK-ba, lesznek olyanok, amelyeket csak az év végére. Át kívánják szervezni a közétkeztetés teljes rendszerét. A Gazdasági és Működtetési Központ gazdálkodási része a Bácska utcai irodaház I. emeletén lesz helyileg. Az üzemeltetés működtetésére még keresik a helyet. Olyan helyet keresnek, ahol lehetőség lesz a műhelyháttér, a gyorsszolgálat kialakítására is.

**Vizér Klára:** Kéri Sebestyén Évát, röviden mutakozzon be.

**Sebestyén Éva:** 2002 óta dolgozik a Kossuth Nevelési-Oktatási Központban, 2005 óta az intézmény gazdasági vezetője. Közgazdászként végzett a Dunaújvárosi Főiskolán, másoddiplomáját a Budapesti Corvinus Egyetem költségvetési ellenőrzési szakán szerezte meg. A GMK megalakításával a közös cél a feladatok zökkenőmentes, gazdaságos, hatékony, eredményes ellátása.

**Vizér Klára:** Hozzászólások következnek.

**Tóth Imre:** Az új intézmény hatékonyságát majd egy éves működtetés után lehet megállapítani. A megtakarításokkal kapcsolatban akkor lehet bővebbet mondani, ha majd arról kap a testület tájékoztatást, hogy hány új embert vettek fel, hány régi embert tartottak meg. Az előterjesztésben több új munkakör szerepel, azok betöltéséhez pénzügyi forrásokat kell biztosítani. Azt, hogy az új rendszer valóban jobban, hatékonyabban fog működni, az idő fogja bebizonyítani. Sokan emlékezhetnek még arra, hogy korábban a GAMESZ-t azért szüntették meg, mert működési problémák jelentkeztek.

**Vizér Klára:** A GAMESZ-szal nem az volt a baj, hogy rossz rendszer volt, hanem a kerületben nagyrészt alkalmatlan vezetők dolgoztak benne, a döntési, felelősségi jogkörök tisztázatlanok voltak. A fővárosi kerületek 80 %-ában központi gazdálkodás folyik.

Ha nem kerületi dolgozót bíznanak meg a feladattal, azt mondanák, hogy „ejtőernyőst” hoznak a vezetői állásba. Sebestyén Éva nagyon nagy feladatra vállalkozik az új intézmény vezetőjeként. Meg lehet nézni a Kossuth NOK belső ellenőri vizsgálatait, azokból látható, hogy Sebestyén Éva munkája mindig kiváló minősítést kapott. Reméli, hogy a három hónap letelte után is számíthatnak a munkájára. Az elmúlt hetekben a nevelési-oktatási központokban érintettekkel leültek, név szerint beszéltek minden dolgozóról, megismerték, hogy ők mit szeretnének. A dolgozók többsége áthelyezéssel kerül át az új költségvetési intézménybe. Ha nem akar, vagy nem tud valaki átmenni az új intézménybe, akkor felmentéssel szűnhet meg a munkaviszonya. Mindenki meglepedésére tartották meg az egyeztetést a szakmai szakszervezetekkel.

**Gyurcsánszky János:** A lefolytatott egyeztetések remélhetőleg a jó eredményt szolgálják. Azt el kell mondani, hogy a nevelési-oktatási központok jó színvonalon végezték a munkájukat, úgy szakmailag, mint a gazdálkodás szempontjából. Jó volt az együttműködés a hivatallal és a szülőkkel egyaránt. Köszönet illeti meg őket. A bizottsági ülésen és a testületi ülésen is elmondta az aggályait, mert még sok mindent nem lehet tisztán látni. Voltak kérdései, amikre megkapta a választ, vannak olyanok, amikre még nem. Látható, hogy nagyon nagy feladat az átszervezés, nagyon sok munka van benne. Sebestyén Éva megbízását támogatja, bizalmat és támogatást kell neki adni.

**Tóth Imre:** Alpolgármester asszony félreértette, mert szóba sem hozta igazgató asszony kinevezését, vagy hovatartozását. Azt mondta el, hogy jó lenne, ha a pénzügyi, számviteli csoportokba elsősorban a jelenleg is ilyen szakterületen dolgozó kollégákat alkalmaznák. A takarékoság szempontjából figyelembe kell venni az újonnan felvételre kerülő emberek bér- és járulék költségeit. Akkor lehet beszélni takarékoságról, eredményes működésről, ha már minden tényezőt, költséget ismernek.

**Báder György:** Az előterjesztésben szereplő ellátandó feladatok eddig is megvoltak minden intézménynél. A feladatokat egységenként külön-külön látták el. Korábban volt olyan intézmény, amelyiknek jobbak voltak a lehetőségei, több támogatást kapott, voltak kevésbé támogatott intézmények. A jövőben a megtakarítás abból adódhat, hogy bizonyos koncepció alapján nagy szerepük lesz a műszaki szolgáltató egységeknek. Jelenleg nagyon rossz műszaki állapot uralkodik az intézményeknél, nagyon sok pénzre lenne szükség a műszaki problémák megoldására. Az új intézmény a kerület legnagyobb cége lesz, milliárd forintokkal kell gazdálkodni. A megbízott igazgatónak sok sikert kíván a munkájához.

**Dr. Balázs Zoltán:** Természetesen nem lehet pontosan tudni, hogy az új intézménynek mi lesz a költség-haszon eredménye. Az intézmények jelentős szabad pénzmaradvánnyal rendelkeznek, amiből az idei évre megoldható az új intézmény működtetése. Már az előző ciklusban készültek az intézményrendszer átalakítására. Készültek előzetes tervek, számítások arra nézve, hogy a gazdálkodás központosításával milyen összegek takaríthatók meg. A cél nem az, hogy a megtakarított pénzt más területekre fordítsák, hanem azt vissza kell forgatni a rendszerbe, az oktatásba. Elhangzott, hogy az egykori GAMESZ többekbe rossz emlékeket ébreszt. Természetesen mindent lehet jól és rosszul is csinálni. Semmilyen rendszer nem működik automatikusan jól. Úgy gondolja, hogy a mai számítástechnikai háttérrel rendelkező világban remélhető, hogy a központilag szervezett anyaggazdálkodás, bérgazdálkodás jelentős megtakarítást eredményezhet. Örül annak, hogy polgármester úr egyetért azzal a javaslattal, mely szerint pályázat útján válasszák ki az intézmény vezetőjét.

Ez nem zárja ki, hogy a most megbízott vezető is pályázzon. Három hónap lesz arra, hogy kialakuljon a rendszer, körvonalazódjon, hogy milyen munkakörökre, és milyen kompetenciájú vezetőre van ténylegesen szükség. Ennek ismeretében olyan pályázatot tudnak kiírni, ami a leginkább megfelel az intézmény érdekeinek.

**Szilvágyi László:** Sok sikert kíván Sebestyén Évának a munkájához. Nem érti, polgármester úr mit utasított vissza a hozzászólásával kapcsolatban. A bizottsági ülésen feltett egy kérdést a gyorsszolgálatnál kapcsolatban, elmondta, hogy őt ez a régi IKV-ra emlékezteti. Alpolgármester asszony erre azt mondta, hogy a gyorsszolgálat csak azért van az anyagban, hogy benne legyen, nem fog ilyen megtörténni. Ezért kérdezte most azt, hogy van-e még hasonló a felsorolt feladatok között. Nem volt a hozzászólásában bántó szándék.

**Vizér Klára:** A bizottsági ülésen sarkosan fogalmazott, azt akarta éreztetni, hogy a gyorsszolgálatot nem rohambrigádként kell elképzelni. Lesz a helyszínen, az intézményekben is karbantartó, lesznek helyben elvégzett feladatok. Nem minden munkát kell a központban ellátni.

**Major Sándor:** Szintén támogatja Sebestyén Éva megbízását. Az anyagból nem derül ki, hogy a bölcsődék mikor kerülnek a GMK hatáskörébe.

**Vizér Klára:** Megállapítja, hogy több észrevétel nincs, a vitát lezárja. Megadja a szót polgármester úrnak, foglalja össze a vitát.

**László Tamás:** Amikor a korábbi GAMESZ-ek működtek, nem volt meg a megfelelő informatikai háttér. Most az új intézménynek egységes informatikai támogatást tudnak adni, rendkívül szoros oda-vissza csatolási rendszert hoznak létre. A rendszer együtt működik a Polgármesteri Hivatal informatikai rendszerével. A legkorszerűbb, jól működő, hatékony szervezetet akarnak létrehozni. Ebbe a feladatba a kerület más cégeit is be tudják vonni. Az új rendszerben tehermentesítik az intézményvezetőket azoktól a feladatoktól, ami nem az intézmény alapfeladataihoz tartozik. Az előző testületi ülésen döntöttek arról, hogy a bölcsődéket, a szociális szférát, az Ifjúsági és Sport Központot is átvizsgálják, és eldöntik, hogy beviszik-e őket a rendszerbe. A bölcsődék készen állnak arra, hogy a rendszerhez tartozzanak. Végignéztek több olyan kerületet, ahol működik ilyen intézmény, az ott tapasztaltakat is beépítették a rendszerbe. Elvi alapon működő, tiszta rendszert hoznak létre. Minden feladatot ismernek, nagyon megalapozott a felkészültség, jó döntéseket tudnak hozni. A további döntésekre a júniusi testületi ülésen kerül sor, akkor látható lesz, hogy a GMK hogyan, milyen létszámmal fog működni. Az előkészítő munka során azt látták, hogy az intézményvezetők partnerek a folyamat végrehajtásában. Nem előre kitalált sémát akarnak rákényszeríteni a rendszerre, az elképzelések a tapasztalatok alapján még folyamatosan változhatnak. A mai döntés egy pozitív jövőt alapozhat meg.

**Vizér Klára:** Az anyagban szereplő határozati javaslatról kell dönteni.

**László Tamás:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság határozatát befogadja, pályázatot írnak ki a vezető személyére, október 1-jei határidővel nevezik ki az új intézmény vezetőjét. Úgy gondolja, hogy a bizottsági határidőt augusztus 1-jére kellene változtatni.

**Gyurcsánszky János:** A Pénzügyi és Jogi Bizottságáról szavazni kell, azt követően lehet dönteni polgármester úr által javasolt határidőről.

**Dr. Novák Ágnes:** Az alapító okiratban kipontozva szerepel az új költségvetési szerv székhelye, oda be kell írni a Bácska u. 14. címet, mert azt be kell adni a bírósághoz, illetve a kincstárhoz is.

**Vizér Klára:** Az elhangzottak figyelembevételével kér szavazást a módosító, illetve az előterjesztett határozati javaslatokról.

### **325/2011. (V. 25.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2011. július 1. napjával új költségvetési intézményt hoz létre a képviselő-testület 277/2011. (IV.27.) ök. számú határozata szerint átszervezendő és működtetendő nevelési-oktatási intézmények gazdálkodási, működtetési feladatainak ellátására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. július 1.

*(Jogsabályi hivatkozás: 1992. évi XXXVIII. törvény, 1990. évi LXV. törvény 292/2009. (XII.19.) Korm. rendelet)*

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 3 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

### **326/2011. (V. 25.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja a létrehozandó Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Gazdálkodási és Működtetési Központ (GMK) Alapító Okiratát az intézmény székhelyének (1153 Budapest, Bácska u. 14.), valamint a megszüntetésre kerülő önállóan működő és gazdálkodó intézmények jogutódjaiként létrejövő és a gazdálkodási jogkörébe vont önállóan működő nevelési-oktatási intézmények pontos nevének kiegészítésével.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. május 25.

*(Jogsabályi hivatkozás: 1992. évi XXXVIII. törvény, 1990. évi LXV. törvény 292/2009. (XII.19.) Korm. rendelet)*

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

### **327/2011. (V. 25.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Gazdasági Működtetési Központ vezetőjének 2011. július 1. napjától 2011. szeptember 30. napjáig Sebestyén Évát nevezi ki.

Illetményét a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény szerint állapítja meg.

Kjt. szerinti alapilletmény: (Kjt.61.§ (1) bek. ia) pontja és a 64. §-a szerint)	135.420 Ft
Munkáltatói döntésen alapuló illetményrész: (Kjt. 66. § (8) bekezdése alapján)	207.810 Ft
További szakképesítés, szakképzettség: (Kjt. 66. § (3) bekezdése alapján)	6.770 Ft

Magasabb vezetői illetménypótlék: (Kjt. 70. § (2) a) pontja)	100.000 Ft
<b>Összesen:</b>	<b>450.000 Ft</b>

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. június 30.

(**Jogszályi hivatkozás:** 1992. évi XXXVIII. törvény, 1990. évi LXV. törvény 292/2009. (XII.19.) Korm. rendelet)

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

### **328/2011. (V. 25.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete *nem fogadta el* azt a javaslatot, mely szerint kérje fel a polgármestert, hogy a Gazdasági Működtetési Központ vezetői állására írjon ki pályázatot. A pályázat kiírásának határideje: 2011. június 30.

(Szavazati arány: 2 igen szavazat, 11 ellenszavazat, 6 tartózkodás)

### **329/2011. (V. 25.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, felkéri a polgármestert, hogy a Gazdasági Működtetési Központ vezetői állására írjon ki pályázatot.

Felelős : polgármester

Határidő: 2011. július 31.

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 3 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

### **330/2011. (V. 25.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete *nem fogadta el* azt a javaslatot, hogy kérje fel a polgármestert, hogy a képviselő-testület következő rendes ülésére terjessze elő a GMK 2011. július 1. napjától kezdődő működtetéséhez szükséges költségvetésének tervezetét a 2011. évi költségvetési rendelet 1. számú módosítása részeként, 2011. május 25-i határidővel.

(Szavazati arány: 1 igen szavazat, 6 ellenszavazat, 12 tartózkodás)

### **331/2011. (V. 25.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, felkéri a polgármestert, hogy a képviselő-testület következő rendes ülésére terjessze elő a GMK 2011. július 1. napjától kezdődő működtetéséhez szükséges költségvetésének tervezetét a 2011. évi költségvetési rendelet 1. számú módosításának részeként.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. június 30.

(**Jogszályi hivatkozás:** 1992. évi XXXVIII. törvény, 1990. évi LXV. törvény 292/2009. (XII.19.) Korm. rendelet)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 3 tartózkodás)



**332/2011. (V. 25.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a GMK Alapító Okiratában szereplő önállóan működő intézmények gazdálkodási és működtetési feladatait 2011. augusztus 1. napjától a GMK látja el.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. július 31.

**(Jogsabályi hivatkozás:** 1992. évi XXXVIII. törvény, 1990. évi LXV. törvény 292/2009. (XII.19.) Korm. rendelet)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

**333/2011. (V. 25.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, felkéri a polgármestert, hogy a Képviselő-testület következő rendes ülésére terjessze elő a GMK Szervezeti és Működtetési Szabályzatát, valamint az önálló intézmények és GMK között kötendő együttműködési megállapodás tervezetét.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. június 29.

**(Jogsabályi hivatkozás:** 1992. évi XXXVIII. törvény, 1990. évi LXV. törvény 292/2009. (XII.19.) Korm. rendelet)

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

**12. Előterjesztés a nevelési-oktatási intézmények megszüntetéséről és alapításáról**

(Ikt.sz: 106-148/2011. sz. anyag)

**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

**László Tamás:** Megadja a szót az előterjesztőnek.

**Vizér Klára:** Az áprilisi testületi ülés alkalmával a képviselő-testület úgy döntött, hogy a kerületi közoktatási intézményhálózat átalakítását elvégzi. Ennek eredménye olvasható az előterjesztésben. A jelenlegi nevelési-oktatási központok ebben a szerkezetben megszűnnek, és általános iskolai vagy gimnáziumi szakiskolaként működnek tovább, illetve az óvodák bizonyos logikai csoportosítással működnek tovább együtt. A megszüntető és az új alapító okiratokat is tartalmazza az előterjesztés. Az intézmények névadásával kapcsolatban az iroda kikérte az intézmények véleményét, milyen néven szeretnének a jövőben működni, és arra a névre tettek javaslatot, amit az intézmények kértek. Kéri a képviselőket, hogy támogassák a megszüntető és új, létrehozó alapító okiratokat.

**László Tamás:** Megadja a szót a bizottságok elnökeinek.

**Dr. Balázs Zoltán:** Az első 59 határozati javaslatot 4 igen 1 tartózkodás mellett támogatta a Pénzügyi és Jogi Bizottság, a 60-61. sz. határozati javaslatban foglaltakat 5 igen szavazat mellett támogatták.

**Gyurkovics Miklós:** A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság megtárgyalásra javasolta 3 igen és 2 ellenszavazat mellett az előterjesztésben foglaltakat.

**László Tamás:** Kérdés, észrevétel, hozzászólás hiányában megadja a szót az irodavezető asszonynak.

**Helmajer Lászlóné:** A képviselő–testületi ülés előtt kiosztott anyagban már szerepelnek az intézmények új nevei, és az alapító okiratokban is. Az intézményvezetők jeleztek néhány apróbb hibát a korábban elkészült alapító okiratokban, ezért erre vonatkozóan is új anyag került kiosztásra, mely az általuk javasolt változtatásokat már tartalmazza. Tehát, az utólag kiosztott alapító és megszüntető okiratok már hibátlanok.

**Vizér Klára:** Annyira jó az előterjesztés, hogy a szakbizottságban sem volt kérdés, mert minden világos.

**László Tamás:** Ismerteti a szavazás menetét, kéri a képviselő-testület szavazatát.

### **334/2011. (V. 25.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2011. július 31-től megszünteti a Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Czabán Általános Iskola és Óvodát (1152 Budapest, Széchenyi tér 13.) a 106-148/a/2011. sz. előterjesztés 1. sz. mellékletében foglaltak szerinti megszüntető okirat jóváhagyásával.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. július 31.

**(Jogsabályi hivatkozás:** 1990. évi LXV. törvény 8.§ (4) bekezdés, 9.§ (4) bekezdés, 10.§ (1) g) pont, 15.§ (1) bek., 1992. évi XXXIII. törvény 6. § (3) b) pont, 1992. évi XXXVIII. törvény 88. § (1) b) pont, (2) bekezdés, 90. §, 92. §(1)-(2), 93. § (1) a) és b) pont, 95. § (1) és (5) bekezdés, 96. § (1)-(2) bekezdés, a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 20-22. §, 23.§ (2)-(3) bekezdés, 33. § (1) b) pont, 37.§ (1),(5) bekezdés, 38. § (1)-(2) bekezdés, 86. § (1)-(4) bekezdés, 88. § (4)-(7), (13) bekezdés, 102. § (2) a) pont, (3), (9), (11)-(12) bekezdés, 121. § (1) bekezdés 3) pont, 22) pont, 292/2009.(XII.19.) kormányrendelet az államháztartás működési rendjéről 11.§)

(Szavazati arány:14 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

### **335/2011. (V. 25.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2011. július 31-től megszünteti a Budapest Főváros XV. kerületi Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Hartyán Nevelési-Oktatási Központ Óvoda, Általános Iskolát (1157 Budapest, Hartyán köz 2-4.) a 106-148/a/2011. sz. előterjesztés 2. sz. mellékletében foglaltak szerinti megszüntető okirat jóváhagyásával.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. július 31.

**(Jogsabályi hivatkozás:** 1990. évi LXV. törvény 8.§ (4) bekezdés, 9.§ (4) bekezdés, 10.§ (1) g) pont, 15.§ (1) bek., 1992. évi XXXIII. törvény 6. § (3) b) pont, 1992. évi XXXVIII. törvény 88. § (1) b) pont, (2) bekezdés, 90. §, 92. §(1)-(2), 93. § (1) a) és b) pont, 95. § (1) és (5) bekezdés, 96. § (1)-(2) bekezdés, a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 20-22. §, 23.§ (2)-(3) bekezdés, 33. § (1) b) pont, 37.§ (1),(5) bekezdés, 38. § (1)-(2) bekezdés, 86. § (1)-(4) bekezdés, 88. § (4)-(7), (13) bekezdés, 102. § (2) a) pont, (3), (9), (11)-(12) bekezdés, 121. § (1) bekezdés 3) pont, 22) pont, 292/2009.(XII.19.) kormányrendelet az államháztartás működési rendjéről 11.§)

(Szavazati arány:14 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

### **336/2011. (V. 25.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2011. július 31-től megszünteti a Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Károly Róbert Kereskedelmi Szakközépiskola, Szakiskola Általános Iskola és Óvodát (1151 Budapest, Szódliget utca 24-30.) a 106-148/a/2011. sz. előterjesztés 3. sz. mellékletében foglaltak szerinti megszüntető okirat jóváhagyásával.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. július 31.

**(Jogsabályi hivatkozás:** 1990. évi LXV. törvény 8.§ (4) bekezdés, 9.§ (4) bekezdés, 10.§ (1) g) pont, 15.§ (1) bek., 1992. évi XXXIII. törvény 6. § (3) b) pont, 1992. évi XXXVIII. törvény 88. § (1) b) pont, (2) bekezdés, 90. §, 92. §(1)-(2), 93. § (1) a) és b) pont, 95. § (1) és (5) bekezdés, 96. § (1)-(2) bekezdés, a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 20-22. §, 23.§ (2)-(3) bekezdés, 33. § (1) b) pont, 37.§ (1),(5) bekezdés, 38. § (1)-(2) bekezdés, 86. § (1)-(4) bekezdés, 88. § (4)-(7), (13) bekezdés, 102. § (2) a) pont, (3), (9), (11)-(12) bekezdés, 121. § (1) bekezdés 3) pont, 22) pont, 292/2009.(XII.19.) kormányrendelet az államháztartás működési rendjéről 11.§)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

### **337/2011. (V. 25.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2011. július 31-től megszünteti Budapest Főváros XV. kerületi Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Kolozsvar Általános Iskola és Összevont Óvodát (1155 Budapest, Kolozsvar utca 1). a 106-148/a/2011. sz. előterjesztés 4. sz. mellékletében foglaltak szerinti megszüntető okirat jóváhagyásával.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. július 31.

**(Jogsabályi hivatkozás:** 1990. évi LXV. törvény 8.§ (4) bekezdés, 9.§ (4) bekezdés, 10.§ (1) g) pont, 15.§ (1) bek., 1992. évi XXXIII. törvény 6. § (3) b) pont, 1992. évi XXXVIII. törvény 88. § (1) b) pont, (2) bekezdés, 90. §, 92. §(1)-(2), 93. § (1) a) és b) pont, 95. § (1) és (5) bekezdés, 96. § (1)-(2) bekezdés, a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 20-22. §, 23.§ (2)-(3) bekezdés, 33. § (1) b) pont, 37.§ (1),(5) bekezdés, 38. § (1)-(2) bekezdés, 86. § (1)-(4) bekezdés, 88. § (4)-(7), (13) bekezdés, 102. § (2) a) pont, (3), (9), (11)-(12) bekezdés, 121. § (1) bekezdés 3) pont, 22) pont, 292/2009.(XII.19.) kormányrendelet az államháztartás működési rendjéről 11.§)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

**338/2011. (V. 25.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2011. július 31-től megszünteti a Budapest Főváros XV. kerületi Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Kontyfa Középiskola, Általános Iskola és Óvodát (1156 Budapest, Kontyfa u. 5.) a 106-148/a/2011. sz. előterjesztés 5. sz. mellékletében foglaltak szerinti megszüntető okirat jóváhagyásával.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2011. július 31.

**(Jogsabályi hivatkozás:** 1990. évi LXV. törvény 8.§ (4) bekezdés, 9.§ (4) bekezdés, 10.§ (1) g) pont, 15.§ (1) bek., 1992. évi XXXIII. törvény 6. § (3) b) pont, 1992. évi XXXVIII. törvény 88. § (1) b) pont, (2) bekezdés, 90. §, 92. §(1)-(2), 93. § (1) a) és b) pont, 95. § (1) és (5) bekezdés, 96. § (1)-(2) bekezdés, a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 20-22. §, 23.§ (2)-(3) bekezdés, 33. § (1) b) pont, 37.§ (1),(5) bekezdés, 38. § (1)-(2) bekezdés, 86. § (1)-(4) bekezdés, 88. § (4)-(7), (13) bekezdés, 102. § (2) a) pont, (3), (9), (11)-(12) bekezdés, 121. § (1) bekezdés 3) pont, 22) pont, 292/2009.(XII.19.) kormányrendelet az államháztartás működési rendjéről 11.§)

(Szavazati arány:14 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

**339/2011. (V. 25.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2011. július 31-től megszünteti Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Kossuth Nevelési - Oktatási Központ, Óvoda, Általános Iskolát (1151 Budapest, Kossuth u. 53.) a 106-148/a/2011. sz. előterjesztés 6. sz. mellékletében foglaltak szerinti megszüntető okirat jóváhagyásával.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2011. július 31.

**(Jogsabályi hivatkozás:** 1990. évi LXV. törvény 8.§ (4) bekezdés, 9.§ (4) bekezdés, 10.§ (1) g) pont, 15.§ (1) bek., 1992. évi XXXIII. törvény 6. § (3) b) pont, 1992. évi XXXVIII. törvény 88. § (1) b) pont, (2) bekezdés, 90. §, 92. §(1)-(2), 93. § (1) a) és b) pont, 95. § (1) és (5) bekezdés, 96. § (1)-(2) bekezdés, a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 20-22. §, 23.§ (2)-(3) bekezdés, 33. § (1) b) pont, 37.§ (1),(5) bekezdés, 38. § (1)-(2) bekezdés, 86. § (1)-(4) bekezdés, 88. § (4)-(7), (13) bekezdés, 102. § (2) a) pont, (3), (9), (11)-(12) bekezdés, 121. § (1) bekezdés 3) pont, 22) pont, 292/2009.(XII.19.) kormányrendelet az államháztartás működési rendjéről 11.§)

(Szavazati arány:14 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

**340/2011. (V. 25.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2011. július 31-től megszünteti a Budapest Főváros XV. kerületi Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat László Gyula Gimnázium, Általános Iskola és Óvodát (1157 Budapest, Kavicsos köz 4.) a 106-148/a/2011. sz. előterjesztés 7. sz. mellékletében foglaltak szerinti megszüntető okirat jóváhagyásával.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2011. július 31.

**(Jogsabályi hivatkozás:** 1990. évi LXV. törvény 8.§ (4) bekezdés, 9.§ (4) bekezdés, 10.§ (1) g) pont, 15.§ (1) bek., 1992. évi XXXIII. törvény 6. § (3) b) pont, 1992. évi XXXVIII. törvény 88. § (1) b) pont, (2) bekezdés, 90. §, 92. §(1)-(2), 93. § (1) a) és b) pont, 95. § (1) és (5) bekezdés, 96. § (1)-(2) bekezdés, a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 20-22. §, 23.§ (2)-(3) bekezdés, 33. § (1) b) pont, 37.§ (1),(5) bekezdés, 38. § (1)-(2) bekezdés, 86. § (1)-(4) bekezdés, 88. § (4)-(7), (13) bekezdés, 102. § (2) a) pont, (3), (9), (11)-(12) bekezdés, 121. § (1) bekezdés 3) pont, 22) pont, 292/2009.(XII.19.) kormányrendelet az államháztartás működési rendjéről 11.§)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

### **341/2011. (V. 25.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2011. július 31-től megszünteti a Budapest Főváros, XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Pestújhelyi Nevelési – Oktatási Központ Általános Iskola és Óvodát (1158 Budapest, Pestújhelyi út 38.) a 106-148/a/2011. sz. előterjesztés 8. sz. mellékletében foglaltak szerinti megszüntető okirat jóváhagyásával.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. július 31.

**(Jogsabályi hivatkozás:** 1990. évi LXV. törvény 8.§ (4) bekezdés, 9.§ (4) bekezdés, 10.§ (1) g) pont, 15.§ (1) bek., 1992. évi XXXIII. törvény 6. § (3) b) pont, 1992. évi XXXVIII. törvény 88. § (1) b) pont, (2) bekezdés, 90. §, 92. §(1)-(2), 93. § (1) a) és b) pont, 95. § (1) és (5) bekezdés, 96. § (1)-(2) bekezdés, a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 20-22. §, 23.§ (2)-(3) bekezdés, 33. § (1) b) pont, 37.§ (1),(5) bekezdés, 38. § (1)-(2) bekezdés, 86. § (1)-(4) bekezdés, 88. § (4)-(7), (13) bekezdés, 102. § (2) a) pont, (3), (9), (11)-(12) bekezdés, 121. § (1) bekezdés 3) pont, 22) pont, 292/2009.(XII.19.) kormányrendelet az államháztartás működési rendjéről 11.§)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

### **342/2011. (V. 25.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2011. július 31-től megszünteti a Budapest Főváros XV. kerületi Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Száraznád Nevelési-Oktatási Központ, Óvoda, Általános Iskola, Szakiskola, Pedagógiai Szakszolgálat és Gyógynevelési Szakmai Szolgáltatót (1156 Budapest, Pattogós utca 6-8.) a 106-148/a/2011. sz. előterjesztés 9. sz. mellékletében foglaltak szerinti megszüntető okirat jóváhagyásával.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. július 31.

**(Jogsabályi hivatkozás:** 1990. évi LXV. törvény 8.§ (4) bekezdés, 9.§ (4) bekezdés, 10.§ (1) g) pont, 15.§ (1) bek., 1992. évi XXXIII. törvény 6. § (3) b) pont, 1992. évi XXXVIII. törvény 88. § (1) b) pont, (2) bekezdés, 90. §, 92. §(1)-(2), 93. § (1) a) és b) pont, 95. § (1) és (5) bekezdés, 96. § (1)-(2) bekezdés, a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 20-22. §, 23.§ (2)-(3) bekezdés, 33. § (1) b) pont, 37.§ (1),(5) bekezdés, 38. § (1)-(2) bekezdés, 86. § (1)-(4) bekezdés, 88. § (4)-(7), (13) bekezdés, 102. § (2) a) pont, (3), (9), (11)-(12) bekezdés, 121. § (1) bekezdés 3) pont, 22) pont, 292/2009.(XII.19.) kormányrendelet az államháztartás működési rendjéről 11.§)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

**343/2011. (V. 25.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2011. július 31-től megszünteti a Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Szent Korona Általános Iskola és Óvodát (1155 Budapest, Szent Korona útja 5.) a 106-148/a/2011. sz. előterjesztés 10. sz. mellékletében foglaltak szerinti megszüntető okirat jóváhagyásával.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. július 31.

**(Jogsabályi hivatkozás:** 1990. évi LXV. törvény 8.§ (4) bekezdés, 9.§ (4) bekezdés, 10.§ (1) g) pont, 15.§ (1) bek., 1992. évi XXXIII. törvény 6. § (3) b) pont, 1992. évi XXXVIII. törvény 88. § (1) b) pont, (2) bekezdés, 90. §, 92. §(1)-(2), 93. § (1) a) és b) pont, 95. § (1) és (5) bekezdés, 96. § (1)-(2) bekezdés,a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 20-22. §, 23.§ (2)-(3) bekezdés, 33. § (1) b) pont, 37.§ (1),(5) bekezdés, 38. § (1)-(2) bekezdés, 86. § (1)-(4) bekezdés, 88. § (4)-(7), (13) bekezdés, 102. § (2) a) pont, (3), (9), (11)-(12) bekezdés, 121. § (1) bekezdés 3) pont, 22) pont, 292/2009.(XII.19.) kormányrendelet az államháztartás működési rendjéről 11.§)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

**344/2011. (V. 25.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy a 334-343/2011. (V. 25.) számú határozatok végrehajtásával kapcsolatban tegye meg a szükséges intézkedéseket.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. június 27.

**(Jogsabályi hivatkozás:** 1990. évi LXV. törvény 8.§ (4) bekezdés, 9.§ (4) bekezdés, 10.§ (1) g) pont, 15.§ (1) bek., 1992. évi XXXIII. törvény 6. § (3) b) pont, 1992. évi XXXVIII. törvény 88. § (1) b) pont, (2) bekezdés, 90. §, 92. §(1)-(2), 93. § (1) a) és b) pont, 95. § (1) és (5) bekezdés, 96. § (1)-(2) bekezdés,a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 20-22. §, 23.§ (2)-(3) bekezdés, 33. § (1) b) pont, 37.§ (1),(5) bekezdés, 38. § (1)-(2) bekezdés, 86. § (1)-(4) bekezdés, 88. § (4)-(7), (13) bekezdés, 102. § (2) a) pont, (3), (9), (11)-(12) bekezdés, 121. § (1) bekezdés 3) pont, 22) pont, 292/2009.(XII.19.) kormányrendelet az államháztartás működési rendjéről 11.§)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

**345/2011. (V. 25.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat képviselő-testülete úgy dönt, hogy az új intézmények elnevezéséről az alapító okiratok elfogadásával egyidejűleg dönt.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. május 25.

**(Jogsabályi hivatkozás:** 1990. évi LXV. törvény 8.§ (4) bekezdés, 9.§ (4) bekezdés, 10.§ (1) g) pont, 15.§ (1) bek., 1992. évi XXXIII. törvény 6. § (3) b) pont, 1992. évi XXXVIII. törvény 88. § (1) b) pont, (2) bekezdés, 90. §, 92. §(1)-(2), 93. § (1) a) és b) pont, 95. § (1) és (5) bekezdés, 96. § (1)-(2) bekezdés,a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 20-22. §, 23.§ (2)-(3) bekezdés, 33. § (1) b) pont, 37.§ (1),(5) bekezdés, 38. § (1)-(2) bekezdés, 86. § (1)-(4) bekezdés, 88. § (4)-(7), (13) bekezdés, 102. § (2) a) pont, (3), (9), (11)-(12) bekezdés, 121. § (1) bekezdés 3) pont, 22) pont, 292/2009.(XII.19.) kormányrendelet az államháztartás működési rendjéről 11.§)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

**346/2011. (V. 25.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2011. augusztus 1-től létrehozza a Budapest Főváros XV. kerületi Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Czabán Általános Iskola és Óvoda óvodai jogutód intézményét (1154 Budapest, Klapka u. 27) Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Rákospalotai Hetedhét Óvoda elnevezéssel.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. augusztus 1.

*(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 8.§ (4) bekezdés, 9.§ (4) bekezdés, 10.§ (1) g) pont, 15.§ (1) bek., 1992. évi XXXIII. törvény 6. § (3) b) pont, 1992. évi XXXVIII. törvény 88. § (1) b) pont, (2) bekezdés, 90. §, 92. §(1)-(2), 93. § (1) a) és b) pont, 95. § (1) és (5) bekezdés, 96. § (1)-(2) bekezdés, a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 20-22. §, 23.§ (2)-(3) bekezdés, 33. § (1) b) pont, 37.§ (1),(5) bekezdés, 38. § (1)-(2) bekezdés, 86. § (1)-(4) bekezdés, 88. § (4)-(7), (13) bekezdés, 102. § (2) a) pont, (3), (9), (11)-(12) bekezdés, 121. § (1) bekezdés 3) pont, 22) pont, 292/2009.(XII.19.) kormányrendelet az államháztartás működési rendjéről 11.§)*

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

**347/2011. (V. 25.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat képviselő-testülete úgy dönt, hogy jóváhagyja a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Rákospalotai Hetedhét Óvoda (1154 Budapest, Klapka u. 27) alapító okiratát a 11.sz. melléklet szerinti tartalommal.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. május 25.

*(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 8.§ (4) bekezdés, 9.§ (4) bekezdés, 10.§ (1) g) pont, 15.§ (1) bek., 1992. évi XXXIII. törvény 6. § (3) b) pont, 1992. évi XXXVIII. törvény 88. § (1) b) pont, (2) bekezdés, 90. §, 92. §(1)-(2), 93. § (1) a) és b) pont, 95. § (1) és (5) bekezdés, 96. § (1)-(2) bekezdés, a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 20-22. §, 23.§ (2)-(3) bekezdés, 33. § (1) b) pont, 37.§ (1),(5) bekezdés, 38. § (1)-(2) bekezdés, 86. § (1)-(4) bekezdés, 88. § (4)-(7), (13) bekezdés, 102. § (2) a) pont, (3), (9), (11)-(12) bekezdés, 121. § (1) bekezdés 3) pont, 22) pont, 292/2009.(XII.19.) kormányrendelet az államháztartás működési rendjéről 11.§)*

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

**348/2011. (V. 25.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2011. augusztus 1-től létrehozza a Budapest Főváros XV. kerületi Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Hartyán Nevelési-Oktatási Központ Óvoda, Általános Iskola óvodai jogutód intézményét (1157 Budapest, Hartyán köz 3.) Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Hartyán-Árendás Összevont Óvoda elnevezéssel.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. augusztus 1.

*(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 8.§ (4) bekezdés, 9.§ (4) bekezdés, 10.§ (1) g) pont, 15.§ (1) bek., 1992. évi XXXIII. törvény 6. § (3) b) pont, 1992. évi XXXVIII. törvény 88. § (1) b) pont, (2) bekezdés, 90. §, 92. §(1)-(2), 93. § (1) a) és b) pont, 95. § (1) és (5) bekezdés, 96. § (1)-(2) bekezdés, a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 20-22. §, 23.§ (2)-(3) bekezdés, 33. § (1) b) pont, 37.§ (1),(5) bekezdés, 38. § (1)-(2) bekezdés, 86. §*

(1)-(4) bekezdés, 88. § (4)-(7), (13) bekezdés, 102. § (2) a) pont, (3), (9), (11)-(12) bekezdés, 121. § (1) bekezdés 3) pont, 22) pont, 292/2009.(XII.19.) kormányrendelet az államháztartás működési rendjéről 11.§)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

### **349/2011. (V. 25.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat képviselő-testülete úgy dönt, hogy jóváhagyja a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Hartyán-Árendás Összevont Óvoda (1157 Budapest, Hartyán köz 3.) alapító okiratát a 12.sz. melléklet szerinti tartalommal.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. május 25.

**(Jogsabályi hivatkozás:** 1990. évi LXV. törvény 8.§ (4) bekezdés, 9.§ (4) bekezdés, 10.§ (1) g) pont, 15.§ (1) bek., 1992. évi XXXIII. törvény 6. § (3) b) pont, 1992. évi XXXVIII. törvény 88. § (1) b) pont, (2) bekezdés, 90. §, 92. §(1)-(2), 93. § (1) a) és b) pont, 95. § (1) és (5) bekezdés, 96. § (1)-(2) bekezdés,a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 20-22. §, 23.§ (2)-(3) bekezdés, 33. § (1) b) pont, 37.§ (1),(5) bekezdés, 38. § (1)-(2) bekezdés, 86. § (1)-(4) bekezdés, 88. § (4)-(7), (13) bekezdés, 102. § (2) a) pont, (3), (9), (11)-(12) bekezdés, 121. § (1) bekezdés 3) pont, 22) pont, 292/2009.(XII.19.) kormányrendelet az államháztartás működési rendjéről 11.§)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

### **350/2011. (V. 25.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2011. augusztus 1-től létrehozza a Budapest Főváros XV. kerületi Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Hartyán Nevelési-Oktatási Központ Óvoda, Általános Iskola óvodai jogutód intézményét (1156 Budapest, Nádasztó park 2.) Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Napsugár Összevont Óvoda elnevezéssel.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. augusztus 1.

**(Jogsabályi hivatkozás:** 1990. évi LXV. törvény 8.§ (4) bekezdés, 9.§ (4) bekezdés, 10.§ (1) g) pont, 15.§ (1) bek., 1992. évi XXXIII. törvény 6. § (3) b) pont, 1992. évi XXXVIII. törvény 88. § (1) b) pont, (2) bekezdés, 90. §, 92. §(1)-(2), 93. § (1) a) és b) pont, 95. § (1) és (5) bekezdés, 96. § (1)-(2) bekezdés,a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 20-22. §, 23.§ (2)-(3) bekezdés, 33. § (1) b) pont, 37.§ (1),(5) bekezdés, 38. § (1)-(2) bekezdés, 86. § (1)-(4) bekezdés, 88. § (4)-(7), (13) bekezdés, 102. § (2) a) pont, (3), (9), (11)-(12) bekezdés, 121. § (1) bekezdés 3) pont, 22) pont, 292/2009.(XII.19.) kormányrendelet az államháztartás működési rendjéről 11.§)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

### **351/2011. (V. 25.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat képviselő-testülete úgy dönt, hogy jóváhagyja a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Napsugár Összevont Óvoda (1156 Budapest Nádasztó park 2.) alapító okiratát a 13.sz. melléklet szerinti tartalommal.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. május 25.



**(Jogsabályi hivatkozás:** 1990. évi LXV. törvény 8.§ (4) bekezdés, 9.§ (4) bekezdés, 10.§ (1) g) pont, 15.§ (1) bek., 1992. évi XXXIII. törvény 6. § (3) b) pont, 1992. évi XXXVIII. törvény 88. § (1) b) pont, (2) bekezdés, 90. §, 92. §(1)-(2), 93. § (1) a) és b) pont, 95. § (1) és (5) bekezdés, 96. § (1)-(2) bekezdés,a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 20-22. §, 23.§ (2)-(3) bekezdés, 33. § (1) b) pont, 37.§ (1),(5) bekezdés, 38. § (1)-(2) bekezdés, 86. § (1)-(4) bekezdés, 88. § (4)-(7), (13) bekezdés, 102. § (2) a) pont, (3), (9), (11)-(12) bekezdés, 121. § (1) bekezdés 3) pont, 22) pont, 292/2009.(XII.19.) kormányrendelet az államháztartás működési rendjéről 11.§)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

### **352/2011. (V. 25.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2011. augusztus 1-től létrehozza Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Károly Róbert Kereskedelmi Szakközépiskola, Szakiskola Általános Iskola és Óvoda és a Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Kossuth Nevelési - Oktatási Központ, Óvoda, Általános Iskola óvodai jogutód intézményét (1151 Budapest, Szövogyár u. 24.) Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Rákospalotai Kertvárosi Összevont Óvoda elnevezéssel.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. augusztus 1.

**(Jogsabályi hivatkozás:** 1990. évi LXV. törvény 8.§ (4) bekezdés, 9.§ (4) bekezdés, 10.§ (1) g) pont, 15.§ (1) bek., 1992. évi XXXIII. törvény 6. § (3) b) pont, 1992. évi XXXVIII. törvény 88. § (1) b) pont, (2) bekezdés, 90. §, 92. §(1)-(2), 93. § (1) a) és b) pont, 95. § (1) és (5) bekezdés, 96. § (1)-(2) bekezdés,a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 20-22. §, 23.§ (2)-(3) bekezdés, 33. § (1) b) pont, 37.§ (1),(5) bekezdés, 38. § (1)-(2) bekezdés, 86. § (1)-(4) bekezdés, 88. § (4)-(7), (13) bekezdés, 102. § (2) a) pont, (3), (9), (11)-(12) bekezdés, 121. § (1) bekezdés 3) pont, 22) pont, 292/2009.(XII.19.) kormányrendelet az államháztartás működési rendjéről 11.§)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

### **353/2011. (V. 25.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat képviselő-testülete úgy dönt, hogy jóváhagyja a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Rákospalotai Kertvárosi Összevont Óvoda (1151 Budapest, Szövogyár u. 24.) alapító okiratát a 14.sz. melléklet szerinti tartalommal.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. május 25.

**(Jogsabályi hivatkozás:** 1990. évi LXV. törvény 8.§ (4) bekezdés, 9.§ (4) bekezdés, 10.§ (1) g) pont, 15.§ (1) bek., 1992. évi XXXIII. törvény 6. § (3) b) pont, 1992. évi XXXVIII. törvény 88. § (1) b) pont, (2) bekezdés, 90. §, 92. §(1)-(2), 93. § (1) a) és b) pont, 95. § (1) és (5) bekezdés, 96. § (1)-(2) bekezdés,a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 20-22. §, 23.§ (2)-(3) bekezdés, 33. § (1) b) pont, 37.§ (1),(5) bekezdés, 38. § (1)-(2) bekezdés, 86. § (1)-(4) bekezdés, 88. § (4)-(7), (13) bekezdés, 102. § (2) a) pont, (3), (9), (11)-(12) bekezdés, 121. § (1) bekezdés 3) pont, 22) pont, 292/2009.(XII.19.) kormányrendelet az államháztartás működési rendjéről 11.§)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

**354/2011. (V. 25.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2011. augusztus 1-től létrehozza Budapest Főváros XV. kerületi Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Kolozsvár Általános Iskola és Összevont Óvoda óvodai jogutód intézményét (1154 Budapest, Aulich L. u. 46-62.) Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Palotai Vadvirág Óvoda elnevezéssel.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. augusztus 1.

*(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 8.§ (4) bekezdés, 9.§ (4) bekezdés, 10.§ (1) g) pont, 15.§ (1) bek., 1992. évi XXXIII. törvény 6. § (3) b) pont, 1992. évi XXXVIII. törvény 88. § (1) b) pont, (2) bekezdés, 90. §, 92. §(1)-(2), 93. § (1) a) és b) pont, 95. § (1) és (5) bekezdés, 96. § (1)-(2) bekezdés, a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 20-22. §, 23.§ (2)-(3) bekezdés, 33. § (1) b) pont, 37.§ (1),(5) bekezdés, 38. § (1)-(2) bekezdés, 86. § (1)-(4) bekezdés, 88. § (4)-(7), (13) bekezdés, 102. § (2) a) pont, (3), (9), (11)-(12) bekezdés, 121. § (1) bekezdés 3) pont, 22) pont, 292/2009.(XII.19.) kormányrendelet az államháztartás működési rendjéről 11.§)*

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

**355/2011. (V. 25.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat képviselő-testülete úgy dönt, hogy jóváhagyja a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Palotai Vadvirág Óvoda (1154 Budapest, Aulich L. u. 46-62.) alapító okiratát a 15.sz. melléklet szerinti tartalommal.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. május 25.

*(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 8.§ (4) bekezdés, 9.§ (4) bekezdés, 10.§ (1) g) pont, 15.§ (1) bek., 1992. évi XXXIII. törvény 6. § (3) b) pont, 1992. évi XXXVIII. törvény 88. § (1) b) pont, (2) bekezdés, 90. §, 92. §(1)-(2), 93. § (1) a) és b) pont, 95. § (1) és (5) bekezdés, 96. § (1)-(2) bekezdés, a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 20-22. §, 23.§ (2)-(3) bekezdés, 33. § (1) b) pont, 37.§ (1),(5) bekezdés, 38. § (1)-(2) bekezdés, 86. § (1)-(4) bekezdés, 88. § (4)-(7), (13) bekezdés, 102. § (2) a) pont, (3), (9), (11)-(12) bekezdés, 121. § (1) bekezdés 3) pont, 22) pont, 292/2009.(XII.19.) kormányrendelet az államháztartás működési rendjéről 11.§)*

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

**356/2011. (V. 25.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2011. augusztus 1-től létrehozza Budapest Főváros XV. kerületi Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Kontyfa Középiskola, Általános Iskola és Óvoda óvodai jogutód intézményét (1156 Budapest, Kontyfa u. 1.) Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Micimackó Óvoda elnevezéssel.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. augusztus 1.

*(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 8.§ (4) bekezdés, 9.§ (4) bekezdés, 10.§ (1) g) pont, 15.§ (1) bek., 1992. évi XXXIII. törvény 6. § (3) b) pont, 1992. évi XXXVIII. törvény 88. § (1) b) pont, (2) bekezdés, 90. §, 92. §(1)-(2), 93. § (1) a) és b) pont, 95. § (1) és (5) bekezdés, 96. § (1)-(2) bekezdés, a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 20-22. §, 23.§ (2)-(3) bekezdés, 33. § (1) b) pont, 37.§ (1),(5) bekezdés, 38. § (1)-(2) bekezdés, 86. §*

(1)-(4) bekezdés, 88. § (4)-(7), (13) bekezdés, 102. § (2) a) pont, (3), (9), (11)-(12) bekezdés, 121. § (1) bekezdés 3) pont, 22) pont, 292/2009.(XII.19.) kormányrendelet az államháztartás működési rendjéről 11.§)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

### **357/2011. (V. 25.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat képviselő-testülete úgy dönt, hogy jóváhagyja a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Micimackó Óvoda (1156 Budapest, Kontyfa u. 1.) alapító okiratát a 16.sz. melléklet szerinti tartalommal.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. május 25.

**(Jogsabályi hivatkozás:** 1990. évi LXV. törvény 8.§ (4) bekezdés, 9.§ (4) bekezdés, 10.§ (1) g) pont, 15.§ (1) bek., 1992. évi XXXIII. törvény 6. § (3) b) pont, 1992. évi XXXVIII. törvény 88. § (1) b) pont, (2) bekezdés, 90. §, 92. §(1)-(2), 93. § (1) a) és b) pont, 95. § (1) és (5) bekezdés, 96. § (1)-(2) bekezdés,a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 20-22. §, 23.§ (2)-(3) bekezdés, 33. § (1) b) pont, 37.§ (1),(5) bekezdés, 38. § (1)-(2) bekezdés, 86. § (1)-(4) bekezdés, 88. § (4)-(7), (13) bekezdés, 102. § (2) a) pont, (3), (9), (11)-(12) bekezdés, 121. § (1) bekezdés 3) pont, 22) pont, 292/2009.(XII.19.) kormányrendelet az államháztartás működési rendjéről 11.§)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

### **358/2011. (V. 25.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2011. augusztus 1-től létrehozza Budapest Főváros XV. kerületi Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat László Gyula Gimnázium, Általános Iskola és Óvoda óvodai jogutód intézményét (1157 Budapest, Kavicsos köz 6.) Budapest Főváros XV. kerületi Mosolykert Óvoda elnevezéssel.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. augusztus 1.

**(Jogsabályi hivatkozás:** 1990. évi LXV. törvény 8.§ (4) bekezdés, 9.§ (4) bekezdés, 10.§ (1) g) pont, 15.§ (1) bek., 1992. évi XXXIII. törvény 6. § (3) b) pont, 1992. évi XXXVIII. törvény 88. § (1) b) pont, (2) bekezdés, 90. §, 92. §(1)-(2), 93. § (1) a) és b) pont, 95. § (1) és (5) bekezdés, 96. § (1)-(2) bekezdés,a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 20-22. §, 23.§ (2)-(3) bekezdés, 33. § (1) b) pont, 37.§ (1),(5) bekezdés, 38. § (1)-(2) bekezdés, 86. § (1)-(4) bekezdés, 88. § (4)-(7), (13) bekezdés, 102. § (2) a) pont, (3), (9), (11)-(12) bekezdés, 121. § (1) bekezdés 3) pont, 22) pont, 292/2009.(XII.19.) kormányrendelet az államháztartás működési rendjéről 11.§)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

### **359/2011. (V. 25.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat képviselő-testülete úgy dönt, hogy jóváhagyja a Budapest Főváros XV. kerületi Mosolykert Óvoda (1157 Budapest Kavicsos köz 6.) alapító okiratát a 17.sz. melléklet szerinti tartalommal.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. május 25.

**(Jogsabályi hivatkozás:** 1990. évi LXV. törvény 8.§ (4) bekezdés, 9.§ (4) bekezdés, 10.§ (1) g) pont, 15.§ (1) bek., 1992. évi XXXIII. törvény 6. § (3) b) pont, 1992. évi XXXVIII. törvény 88. § (1) b) pont, (2) bekezdés, 90. §, 92. §(1)-(2), 93. § (1) a) és b) pont, 95. § (1) és (5) bekezdés, 96. § (1)-(2) bekezdés,a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 20-22. §, 23.§ (2)-(3) bekezdés, 33. § (1) b) pont, 37.§ (1),(5) bekezdés, 38. § (1)-(2) bekezdés, 86. § (1)-(4) bekezdés, 88. § (4)-(7), (13) bekezdés, 102. § (2) a) pont, (3), (9), (11)-(12) bekezdés, 121. § (1) bekezdés 3) pont, 22) pont, 292/2009.(XII.19.) kormányrendelet az államháztartás működési rendjéről 11.§)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

### **360/2011. (V. 25.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2011. augusztus 1-től létrehozza. Budapest Főváros, XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Pestújhelyi Nevelési – Oktatási Központ Általános Iskola óvodai jogutód intézményét (1158 Budapest, József A. u. 59-61.) Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Pestújhelyi Óvoda elnevezéssel.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. augusztus 1.

**(Jogsabályi hivatkozás:** 1990. évi LXV. törvény 8.§ (4) bekezdés, 9.§ (4) bekezdés, 10.§ (1) g) pont, 15.§ (1) bek., 1992. évi XXXIII. törvény 6. § (3) b) pont, 1992. évi XXXVIII. törvény 88. § (1) b) pont, (2) bekezdés, 90. §, 92. §(1)-(2), 93. § (1) a) és b) pont, 95. § (1) és (5) bekezdés, 96. § (1)-(2) bekezdés,a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 20-22. §, 23.§ (2)-(3) bekezdés, 33. § (1) b) pont, 37.§ (1),(5) bekezdés, 38. § (1)-(2) bekezdés, 86. § (1)-(4) bekezdés, 88. § (4)-(7), (13) bekezdés, 102. § (2) a) pont, (3), (9), (11)-(12) bekezdés, 121. § (1) bekezdés 3) pont, 22) pont, 292/2009.(XII.19.) kormányrendelet az államháztartás működési rendjéről 11.§)

(Szavazati arány:14 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

### **361/2011. (V. 25.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat képviselő-testülete úgy dönt, hogy jóváhagyja a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Pestújhelyi Óvoda (1158 Budapest, József A. u. 59-61.) alapító okiratát a 18.sz. melléklet szerinti tartalommal.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. május 25.

**(Jogsabályi hivatkozás:** 1990. évi LXV. törvény 8.§ (4) bekezdés, 9.§ (4) bekezdés, 10.§ (1) g) pont, 15.§ (1) bek., 1992. évi XXXIII. törvény 6. § (3) b) pont, 1992. évi XXXVIII. törvény 88. § (1) b) pont, (2) bekezdés, 90. §, 92. §(1)-(2), 93. § (1) a) és b) pont, 95. § (1) és (5) bekezdés, 96. § (1)-(2) bekezdés,a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 20-22. §, 23.§ (2)-(3) bekezdés, 33. § (1) b) pont, 37.§ (1),(5) bekezdés, 38. § (1)-(2) bekezdés, 86. § (1)-(4) bekezdés, 88. § (4)-(7), (13) bekezdés, 102. § (2) a) pont, (3), (9), (11)-(12) bekezdés, 121. § (1) bekezdés 3) pont, 22) pont, 292/2009.(XII.19.) kormányrendelet az államháztartás működési rendjéről 11.§)

(Szavazati arány:14 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

**362/2011. (V. 25.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2011. augusztus 1-től létrehozza Budapest Főváros XV. kerületi Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Száraznád Nevelési-Oktatási Központ, Óvoda, Általános Iskola, Szakiskola, Pedagógiai Szakszolgálat és Gyógypedagógiai Szakmai Szolgáltató óvodai jogutód intézményét (1158 Budapest, Molnár V. u. 94-96.) Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Molnár Viktor Óvoda elnevezéssel.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. augusztus 1.

**(Jogsabályi hivatkozás:** 1990. évi LXV. törvény 8.§ (4) bekezdés, 9.§ (4) bekezdés, 10.§ (1) g) pont, 15.§ (1) bek., 1992. évi XXXIII. törvény 6. § (3) b) pont, 1992. évi XXXVIII. törvény 88. § (1) b) pont, (2) bekezdés, 90. §, 92. §(1)-(2), 93. § (1) a) és b) pont, 95. § (1) és (5) bekezdés, 96. § (1)-(2) bekezdés,a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 20-22. §, 23.§ (2)-(3) bekezdés, 33. § (1) b) pont, 37.§ (1),(5) bekezdés, 38. § (1)-(2) bekezdés, 86. § (1)-(4) bekezdés, 88. § (4)-(7), (13) bekezdés, 102. § (2) a) pont, (3), (9), (11)-(12) bekezdés, 121. § (1) bekezdés 3) pont, 22) pont, 292/2009.(XII.19.) kormányrendelet az államháztartás működési rendjéről 11.§)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

**363/2011. (V. 25.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat képviselő-testülete úgy dönt, hogy jóváhagyja a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Molnár Viktor Óvoda (1158 Budapest, Molnár V. u. 94-96.) alapító okiratát a 19.sz. melléklet szerinti tartalommal.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. május 25.

**(Jogsabályi hivatkozás:** 1990. évi LXV. törvény 8.§ (4) bekezdés, 9.§ (4) bekezdés, 10.§ (1) g) pont, 15.§ (1) bek., 1992. évi XXXIII. törvény 6. § (3) b) pont, 1992. évi XXXVIII. törvény 88. § (1) b) pont, (2) bekezdés, 90. §, 92. §(1)-(2), 93. § (1) a) és b) pont, 95. § (1) és (5) bekezdés, 96. § (1)-(2) bekezdés,a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 20-22. §, 23.§ (2)-(3) bekezdés, 33. § (1) b) pont, 37.§ (1),(5) bekezdés, 38. § (1)-(2) bekezdés, 86. § (1)-(4) bekezdés, 88. § (4)-(7), (13) bekezdés, 102. § (2) a) pont, (3), (9), (11)-(12) bekezdés, 121. § (1) bekezdés 3) pont, 22) pont, 292/2009.(XII.19.) kormányrendelet az államháztartás működési rendjéről 11.§)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

**364/2011. (V. 25.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2011. augusztus 1-től létrehozza Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Szent Korona Általános Iskola és Óvoda óvodai jogutód intézményét (1155 Budapest, Mozdonyvezető u. 3-5.) Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Mozdonyvezető Óvoda elnevezéssel.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. augusztus 1.

**(Jogsabályi hivatkozás:** 1990. évi LXV. törvény 8.§ (4) bekezdés, 9.§ (4) bekezdés, 10.§ (1) g) pont, 15.§ (1) bek., 1992. évi XXXIII. törvény 6. § (3) b) pont, 1992. évi XXXVIII. törvény 88. § (1) b) pont, (2) bekezdés, 90. §, 92. §(1)-(2), 93. § (1) a) és b) pont, 95. § (1) és (5) bekezdés, 96. § (1)-(2) bekezdés,a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 20-22.

§, 23.§ (2)-(3) bekezdés, 33. § (1) b) pont, 37.§ (1),(5) bekezdés, 38. § (1)-(2) bekezdés, 86. § (1)-(4) bekezdés, 88. § (4)-(7), (13) bekezdés, 102. § (2) a) pont, (3), (9), (11)-(12) bekezdés, 121. § (1) bekezdés 3) pont, 22) pont, 292/2009.(XII.19.) kormányrendelet az államháztartás működési rendjéről 11.§)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

### **365/2011. (V. 25.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat képviselő-testülete úgy dönt, hogy jóváhagyja a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Mozdonyvezető Óvoda (1155 Budapest, Mozdonyvezető u. 3-5.) alapító okiratát a 20.sz. melléklet szerinti tartalommal.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. május 25.

*(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 8.§ (4) bekezdés, 9.§ (4) bekezdés, 10.§ (1) g) pont, 15.§ (1) bek., 1992. évi XXXIII. törvény 6. § (3) b) pont, 1992. évi XXXVIII. törvény 88. § (1) b) pont, (2) bekezdés, 90. §, 92. §(1)-(2), 93. § (1) a) és b) pont, 95. § (1) és (5) bekezdés, 96. § (1)-(2) bekezdés,a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 20-22. §, 23.§ (2)-(3) bekezdés, 33. § (1) b) pont, 37.§ (1),(5) bekezdés, 38. § (1)-(2) bekezdés, 86. § (1)-(4) bekezdés, 88. § (4)-(7), (13) bekezdés, 102. § (2) a) pont, (3), (9), (11)-(12) bekezdés, 121. § (1) bekezdés 3) pont, 22) pont, 292/2009.(XII.19.) kormányrendelet az államháztartás működési rendjéről 11.§)*

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

### **366/2011. (V. 25.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2011. augusztus 1-től létrehozza Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Szent Korona Általános Iskola és Óvoda óvodai jogutód intézményét (1155 Budapest, Tóth István u. 98.) Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Ákombákom Óvoda elnevezéssel.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. augusztus 1.

*(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 8.§ (4) bekezdés, 9.§ (4) bekezdés, 10.§ (1) g) pont, 15.§ (1) bek., 1992. évi XXXIII. törvény 6. § (3) b) pont, 1992. évi XXXVIII. törvény 88. § (1) b) pont, (2) bekezdés, 90. §, 92. §(1)-(2), 93. § (1) a) és b) pont, 95. § (1) és (5) bekezdés, 96. § (1)-(2) bekezdés,a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 20-22. §, 23.§ (2)-(3) bekezdés, 33. § (1) b) pont, 37.§ (1),(5) bekezdés, 38. § (1)-(2) bekezdés, 86. § (1)-(4) bekezdés, 88. § (4)-(7), (13) bekezdés, 102. § (2) a) pont, (3), (9), (11)-(12) bekezdés, 121. § (1) bekezdés 3) pont, 22) pont, 292/2009.(XII.19.) kormányrendelet az államháztartás működési rendjéről 11.§)*

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

### **367/2011. (V. 25.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat képviselő-testülete úgy dönt, hogy jóváhagyja a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Ákombákom Óvoda (1155 Budapest, Tóth István u. 98.) alapító okiratát a 21.sz. melléklet szerinti tartalommal.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. május 25.

**(Jogsabályi hivatkozás:** 1990. évi LXV. törvény 8.§ (4) bekezdés, 9.§ (4) bekezdés, 10.§ (1) g) pont, 15.§ (1) bek., 1992. évi XXXIII. törvény 6. § (3) b) pont, 1992. évi XXXVIII. törvény 88. § (1) b) pont, (2) bekezdés, 90. §, 92. §(1)-(2), 93. § (1) a) és b) pont, 95. § (1) és (5) bekezdés, 96. § (1)-(2) bekezdés,a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 20-22. §, 23.§ (2)-(3) bekezdés, 33. § (1) b) pont, 37.§ (1),(5) bekezdés, 38. § (1)-(2) bekezdés, 86. § (1)-(4) bekezdés, 88. § (4)-(7), (13) bekezdés, 102. § (2) a) pont, (3), (9), (11)-(12) bekezdés, 121. § (1) bekezdés 3) pont, 22) pont, 292/2009.(XII.19.) kormányrendelet az államháztartás működési rendjéről 11.§)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

### **368/2011. (V. 25.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2011. augusztus 1-től létrehozza Budapest Főváros XV. kerületi Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Czabán Általános Iskola és Óvoda általános iskolai jogutód intézményét (1152 Budapest, Széchenyi tér 13) Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Czabán Általános Iskola elnevezéssel.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. augusztus 1.

**(Jogsabályi hivatkozás:** 1990. évi LXV. törvény 8.§ (4) bekezdés, 9.§ (4) bekezdés, 10.§ (1) g) pont, 15.§ (1) bek., 1992. évi XXXIII. törvény 6. § (3) b) pont, 1992. évi XXXVIII. törvény 88. § (1) b) pont, (2) bekezdés, 90. §, 92. §(1)-(2), 93. § (1) a) és b) pont, 95. § (1) és (5) bekezdés, 96. § (1)-(2) bekezdés,a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 20-22. §, 23.§ (2)-(3) bekezdés, 33. § (1) b) pont, 37.§ (1),(5) bekezdés, 38. § (1)-(2) bekezdés, 86. § (1)-(4) bekezdés, 88. § (4)-(7), (13) bekezdés, 102. § (2) a) pont, (3), (9), (11)-(12) bekezdés, 121. § (1) bekezdés 3) pont, 22) pont, 292/2009.(XII.19.) kormányrendelet az államháztartás működési rendjéről 11.§)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

### **369/2011. (V. 25.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat képviselő-testülete úgy dönt, hogy jóváhagyja a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Czabán Általános Iskola (1152 Budapest, Széchenyi tér 13) alapító okiratát a 22.sz. melléklet szerinti tartalommal.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. május 25.

**(Jogsabályi hivatkozás:** 1990. évi LXV. törvény 8.§ (4) bekezdés, 9.§ (4) bekezdés, 10.§ (1) g) pont, 15.§ (1) bek., 1992. évi XXXIII. törvény 6. § (3) b) pont, 1992. évi XXXVIII. törvény 88. § (1) b) pont, (2) bekezdés, 90. §, 92. §(1)-(2), 93. § (1) a) és b) pont, 95. § (1) és (5) bekezdés, 96. § (1)-(2) bekezdés,a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 20-22. §, 23.§ (2)-(3) bekezdés, 33. § (1) b) pont, 37.§ (1),(5) bekezdés, 38. § (1)-(2) bekezdés, 86. § (1)-(4) bekezdés, 88. § (4)-(7), (13) bekezdés, 102. § (2) a) pont, (3), (9), (11)-(12) bekezdés, 121. § (1) bekezdés 3) pont, 22) pont, 292/2009.(XII.19.) kormányrendelet az államháztartás működési rendjéről 11.§)

(Szavazati arány:14 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

**370/2011. (V. 25.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2011. augusztus 1-től létrehozza Budapest Főváros XV. kerületi Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Hartyán Nevelési-Oktatási Központ Óvoda, Általános Iskola általános iskolai jogutód intézményét (1157 Budapest, Hartyán köz 2-4.) Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Hartyán Általános Iskola elnevezéssel.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. augusztus 1.

*(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 8.§ (4) bekezdés, 9.§ (4) bekezdés, 10.§ (1) g) pont, 15.§ (1) bek., 1992. évi XXXIII. törvény 6. § (3) b) pont, 1992. évi XXXVIII. törvény 88. § (1) b) pont, (2) bekezdés, 90. §, 92. §(1)-(2), 93. § (1) a) és b) pont, 95. § (1) és (5) bekezdés, 96. § (1)-(2) bekezdés, a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 20-22. §, 23.§ (2)-(3) bekezdés, 33. § (1) b) pont, 37.§ (1),(5) bekezdés, 38. § (1)-(2) bekezdés, 86. § (1)-(4) bekezdés, 88. § (4)-(7), (13) bekezdés, 102. § (2) a) pont, (3), (9), (11)-(12) bekezdés, 121. § (1) bekezdés 3) pont, 22) pont, 292/2009.(XII.19.) kormányrendelet az államháztartás működési rendjéről 11.§)*

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

**371/2011. (V. 25.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat képviselő-testülete úgy dönt, hogy jóváhagyja a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Hartyán Általános Iskola (1157 Budapest, Hartyán köz 2-4.) alapító okiratát a 23.sz. melléklet szerinti tartalommal.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. május 25.

*(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 8.§ (4) bekezdés, 9.§ (4) bekezdés, 10.§ (1) g) pont, 15.§ (1) bek., 1992. évi XXXIII. törvény 6. § (3) b) pont, 1992. évi XXXVIII. törvény 88. § (1) b) pont, (2) bekezdés, 90. §, 92. §(1)-(2), 93. § (1) a) és b) pont, 95. § (1) és (5) bekezdés, 96. § (1)-(2) bekezdés, a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 20-22. §, 23.§ (2)-(3) bekezdés, 33. § (1) b) pont, 37.§ (1),(5) bekezdés, 38. § (1)-(2) bekezdés, 86. § (1)-(4) bekezdés, 88. § (4)-(7), (13) bekezdés, 102. § (2) a) pont, (3), (9), (11)-(12) bekezdés, 121. § (1) bekezdés 3) pont, 22) pont, 292/2009.(XII.19.) kormányrendelet az államháztartás működési rendjéről 11.§)*

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

**372/2011. (V. 25.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2011. augusztus 1-től létrehozza . Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Károly Róbert Kereskedelmi Szakközépiskola, Szakiskola Általános Iskola és Óvoda általános iskolai jogutód intézményét (1151 Budapest, Bogánics utca 51-53.) Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Károly Róbert Általános Iskola elnevezéssel.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. augusztus 1.

*(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 8.§ (4) bekezdés, 9.§ (4) bekezdés, 10.§ (1) g) pont, 15.§ (1) bek., 1992. évi XXXIII. törvény 6. § (3) b) pont, 1992. évi XXXVIII. törvény 88. § (1) b) pont, (2) bekezdés, 90. §, 92. §(1)-(2), 93. § (1) a) és b) pont, 95. § (1) és (5) bekezdés, 96. § (1)-(2) bekezdés, a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 20-22. §, 23.§ (2)-(3) bekezdés, 33. § (1) b) pont, 37.§ (1),(5) bekezdés, 38. § (1)-(2) bekezdés, 86. §*



(1)-(4) bekezdés, 88. § (4)-(7), (13) bekezdés, 102. § (2) a) pont, (3), (9), (11)-(12) bekezdés, 121. § (1) bekezdés 3) pont, 22) pont, 292/2009.(XII.19.) kormányrendelet az államháztartás működési rendjéről 11.§)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

### **373/2011. (V. 25.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat képviselő-testülete úgy dönt, hogy jóváhagyja a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Károly Róbert Általános Iskola (1151 Budapest, Bogánics utca 51-53.) alapító okiratát a 24.sz. melléklet szerinti tartalommal.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. május 25.

**(Jogsabályi hivatkozás:** 1990. évi LXV. törvény 8.§ (4) bekezdés, 9.§ (4) bekezdés, 10.§ (1) g) pont, 15.§ (1) bek., 1992. évi XXXIII. törvény 6. § (3) b) pont, 1992. évi XXXVIII. törvény 88. § (1) b) pont, (2) bekezdés, 90. §, 92. §(1)-(2), 93. § (1) a) és b) pont, 95. § (1) és (5) bekezdés, 96. § (1)-(2) bekezdés,a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 20-22. §, 23.§ (2)-(3) bekezdés, 33. § (1) b) pont, 37.§ (1),(5) bekezdés, 38. § (1)-(2) bekezdés, 86. § (1)-(4) bekezdés, 88. § (4)-(7), (13) bekezdés, 102. § (2) a) pont, (3), (9), (11)-(12) bekezdés, 121. § (1) bekezdés 3) pont, 22) pont, 292/2009.(XII.19.) kormányrendelet az államháztartás működési rendjéről 11.§)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

### **374/2011. (V. 25.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2011. augusztus 1-től létrehozza Budapest Főváros XV. kerületi Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Kolozsvár Általános Iskola és Összevont Óvoda általános iskolai jogutód intézményét (1155 Budapest, Kolozsvár u. 1.) Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Kolozsvár utcai Általános Iskola elnevezéssel.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. augusztus 1.

**(Jogsabályi hivatkozás:** 1990. évi LXV. törvény 8.§ (4) bekezdés, 9.§ (4) bekezdés, 10.§ (1) g) pont, 15.§ (1) bek., 1992. évi XXXIII. törvény 6. § (3) b) pont, 1992. évi XXXVIII. törvény 88. § (1) b) pont, (2) bekezdés, 90. §, 92. §(1)-(2), 93. § (1) a) és b) pont, 95. § (1) és (5) bekezdés, 96. § (1)-(2) bekezdés,a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 20-22. §, 23.§ (2)-(3) bekezdés, 33. § (1) b) pont, 37.§ (1),(5) bekezdés, 38. § (1)-(2) bekezdés, 86. § (1)-(4) bekezdés, 88. § (4)-(7), (13) bekezdés, 102. § (2) a) pont, (3), (9), (11)-(12) bekezdés, 121. § (1) bekezdés 3) pont, 22) pont, 292/2009.(XII.19.) kormányrendelet az államháztartás működési rendjéről 11.§)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

### **375/2011. (V. 25.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat képviselő-testülete úgy dönt, hogy jóváhagyja a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Kolozsvár utcai Általános Iskola (1155 Budapest, Kolozsvár u. 1.) alapító okiratát a 25.sz. melléklet szerinti tartalommal.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. május 25.

**(Jogsabályi hivatkozás:** 1990. évi LXV. törvény 8.§ (4) bekezdés, 9.§ (4) bekezdés, 10.§ (1) g) pont, 15.§ (1) bek., 1992. évi XXXIII. törvény 6. § (3) b) pont, 1992. évi XXXVIII. törvény 88. § (1) b) pont, (2) bekezdés, 90. §, 92. §(1)-(2), 93. § (1) a) és b) pont, 95. § (1) és (5) bekezdés, 96. § (1)-(2) bekezdés,a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 20-22. §, 23.§ (2)-(3) bekezdés, 33. § (1) b) pont, 37.§ (1),(5) bekezdés, 38. § (1)-(2) bekezdés, 86. § (1)-(4) bekezdés, 88. § (4)-(7), (13) bekezdés, 102. § (2) a) pont, (3), (9), (11)-(12) bekezdés, 121. § (1) bekezdés 3) pont, 22) pont, 292/2009.(XII.19.) kormányrendelet az államháztartás működési rendjéről 11.§)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

### **376/2011. (V. 25.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2011. augusztus 1-től létrehozza Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Kossuth Nevelési - Oktatási Központ, Óvoda, Általános Iskola általános iskolai jogutód intézményét (1151 Budapest, Kossuth u. 53.) Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Rákospalotai Kossuth Lajos Általános Iskola elnevezéssel.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. augusztus 1.

**(Jogsabályi hivatkozás:** 1990. évi LXV. törvény 8.§ (4) bekezdés, 9.§ (4) bekezdés, 10.§ (1) g) pont, 15.§ (1) bek., 1992. évi XXXIII. törvény 6. § (3) b) pont, 1992. évi XXXVIII. törvény 88. § (1) b) pont, (2) bekezdés, 90. §, 92. §(1)-(2), 93. § (1) a) és b) pont, 95. § (1) és (5) bekezdés, 96. § (1)-(2) bekezdés,a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 20-22. §, 23.§ (2)-(3) bekezdés, 33. § (1) b) pont, 37.§ (1),(5) bekezdés, 38. § (1)-(2) bekezdés, 86. § (1)-(4) bekezdés, 88. § (4)-(7), (13) bekezdés, 102. § (2) a) pont, (3), (9), (11)-(12) bekezdés, 121. § (1) bekezdés 3) pont, 22) pont, 292/2009.(XII.19.) kormányrendelet az államháztartás működési rendjéről 11.§)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

### **377/2011. (V. 25.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat képviselő-testülete úgy dönt, hogy jóváhagyja a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Rákospalotai Kossuth Lajos Általános Iskola (1151 Budapest, Kossuth u. 53.) alapító okiratát a 26.sz. melléklet szerinti tartalommal.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. május 25.

**(Jogsabályi hivatkozás:** 1990. évi LXV. törvény 8.§ (4) bekezdés, 9.§ (4) bekezdés, 10.§ (1) g) pont, 15.§ (1) bek., 1992. évi XXXIII. törvény 6. § (3) b) pont, 1992. évi XXXVIII. törvény 88. § (1) b) pont, (2) bekezdés, 90. §, 92. §(1)-(2), 93. § (1) a) és b) pont, 95. § (1) és (5) bekezdés, 96. § (1)-(2) bekezdés,a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 20-22. §, 23.§ (2)-(3) bekezdés, 33. § (1) b) pont, 37.§ (1),(5) bekezdés, 38. § (1)-(2) bekezdés, 86. § (1)-(4) bekezdés, 88. § (4)-(7), (13) bekezdés, 102. § (2) a) pont, (3), (9), (11)-(12) bekezdés, 121. § (1) bekezdés 3) pont, 22) pont, 292/2009.(XII.19.) kormányrendelet az államháztartás működési rendjéről 11.§)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

**378/2011. (V. 25.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2011. augusztus 1-től létrehozza Budapest Főváros, XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Pestújhelyi Nevelési – Oktatási Központ Általános Iskola és Óvoda általános iskolai jogutód intézményét (1158 Budapest., Pestújhelyi út 38.) Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Pestújhelyi Általános Iskola elnevezéssel.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. augusztus 1.

*(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 8.§ (4) bekezdés, 9.§ (4) bekezdés, 10.§ (1) g) pont, 15.§ (1) bek., 1992. évi XXXIII. törvény 6. § (3) b) pont, 1992. évi XXXVIII. törvény 88. § (1) b) pont, (2) bekezdés, 90. §, 92. §(1)-(2), 93. § (1) a) és b) pont, 95. § (1) és (5) bekezdés, 96. § (1)-(2) bekezdés, a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 20-22. §, 23.§ (2)-(3) bekezdés, 33. § (1) b) pont, 37.§ (1),(5) bekezdés, 38. § (1)-(2) bekezdés, 86. § (1)-(4) bekezdés, 88. § (4)-(7), (13) bekezdés, 102. § (2) a) pont, (3), (9), (11)-(12) bekezdés, 121. § (1) bekezdés 3) pont, 22) pont, 292/2009.(XII.19.) kormányrendelet az államháztartás működési rendjéről 11.§)*

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

**379/2011. (V. 25.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat képviselő-testülete úgy dönt, hogy jóváhagyja a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Pestújhelyi Általános Iskola (1158 Budapest., Pestújhelyi út 38.) alapító okiratát a 27.sz. melléklet szerinti tartalommal.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. május 25.

*(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 8.§ (4) bekezdés, 9.§ (4) bekezdés, 10.§ (1) g) pont, 15.§ (1) bek., 1992. évi XXXIII. törvény 6. § (3) b) pont, 1992. évi XXXVIII. törvény 88. § (1) b) pont, (2) bekezdés, 90. §, 92. §(1)-(2), 93. § (1) a) és b) pont, 95. § (1) és (5) bekezdés, 96. § (1)-(2) bekezdés, a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 20-22. §, 23.§ (2)-(3) bekezdés, 33. § (1) b) pont, 37.§ (1),(5) bekezdés, 38. § (1)-(2) bekezdés, 86. § (1)-(4) bekezdés, 88. § (4)-(7), (13) bekezdés, 102. § (2) a) pont, (3), (9), (11)-(12) bekezdés, 121. § (1) bekezdés 3) pont, 22) pont, 292/2009.(XII.19.) kormányrendelet az államháztartás működési rendjéről 11.§)*

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

**380/2011. (V. 25.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2011. augusztus 1-től létrehozza Budapest Főváros XV. kerületi Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Száraznád Nevelési-Oktatási Központ, Óvoda, Általános Iskola, Szakiskola, Pedagógiai Szakszolgálat és Gyógynevelési Szakmai Szolgáltató általános iskolai jogutód intézményét (1158 Budapest Neptun u. 57.) Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Neptun Általános Iskola elnevezéssel.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. augusztus 1.

*(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 8.§ (4) bekezdés, 9.§ (4) bekezdés, 10.§ (1) g) pont, 15.§ (1) bek., 1992. évi XXXIII. törvény 6. § (3) b) pont, 1992. évi XXXVIII. törvény 88. § (1) b) pont, (2) bekezdés, 90. §, 92. §(1)-(2), 93. § (1) a) és b) pont, 95. § (1) és (5) bekezdés, 96. § (1)-(2) bekezdés, a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 20-22.*

§, 23.§ (2)-(3) bekezdés, 33. § (1) b) pont, 37.§ (1),(5) bekezdés, 38. § (1)-(2) bekezdés, 86. § (1)-(4) bekezdés, 88. § (4)-(7), (13) bekezdés, 102. § (2) a) pont, (3), (9), (11)-(12) bekezdés, 121. § (1) bekezdés 3) pont, 22) pont, 292/2009.(XII.19.) kormányrendelet az államháztartás működési rendjéről 11.§)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

### **381/2011. (V. 25.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat képviselő-testülete úgy dönt, hogy jóváhagyja a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Neptun Általános Iskola (1158 Budapest Neptun u. 57.) alapító okiratát a 28.sz. melléklet szerinti tartalommal.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. május 25.

*(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 8.§ (4) bekezdés, 9.§ (4) bekezdés, 10.§ (1) g) pont, 15.§ (1) bek., 1992. évi XXXIII. törvény 6. § (3) b) pont, 1992. évi XXXVIII. törvény 88. § (1) b) pont, (2) bekezdés, 90. §, 92. §(1)-(2), 93. § (1) a) és b) pont, 95. § (1) és (5) bekezdés, 96. § (1)-(2) bekezdés,a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 20-22. §, 23.§ (2)-(3) bekezdés, 33. § (1) b) pont, 37.§ (1),(5) bekezdés, 38. § (1)-(2) bekezdés, 86. § (1)-(4) bekezdés, 88. § (4)-(7), (13) bekezdés, 102. § (2) a) pont, (3), (9), (11)-(12) bekezdés, 121. § (1) bekezdés 3) pont, 22) pont, 292/2009.(XII.19.) kormányrendelet az államháztartás működési rendjéről 11.§)*

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

### **382/2011. (V. 25.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2011. augusztus 1-től létrehozza Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Szent Korona Általános Iskola és Óvoda általános iskolai jogutód intézményét (1155 Budapest, Szent Korona útja 5.) Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Szent Korona Általános Iskola elnevezéssel.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. augusztus 1.

*(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 8.§ (4) bekezdés, 9.§ (4) bekezdés, 10.§ (1) g) pont, 15.§ (1) bek., 1992. évi XXXIII. törvény 6. § (3) b) pont, 1992. évi XXXVIII. törvény 88. § (1) b) pont, (2) bekezdés, 90. §, 92. §(1)-(2), 93. § (1) a) és b) pont, 95. § (1) és (5) bekezdés, 96. § (1)-(2) bekezdés,a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 20-22. §, 23.§ (2)-(3) bekezdés, 33. § (1) b) pont, 37.§ (1),(5) bekezdés, 38. § (1)-(2) bekezdés, 86. § (1)-(4) bekezdés, 88. § (4)-(7), (13) bekezdés, 102. § (2) a) pont, (3), (9), (11)-(12) bekezdés, 121. § (1) bekezdés 3) pont, 22) pont, 292/2009.(XII.19.) kormányrendelet az államháztartás működési rendjéről 11.§)*

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

### **383/2011. (V. 25.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat képviselő-testülete úgy dönt, hogy jóváhagyja a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Szent Korona Általános Iskola (1155 Budapest, Szent Korona útja 5.) alapító okiratát a 29.sz. melléklet szerinti tartalommal.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. május 25.

**(Jogsabályi hivatkozás:** 1990. évi LXV. törvény 8.§ (4) bekezdés, 9.§ (4) bekezdés, 10.§ (1) g) pont, 15.§ (1) bek., 1992. évi XXXIII. törvény 6. § (3) b) pont, 1992. évi XXXVIII. törvény 88. § (1) b) pont, (2) bekezdés, 90. §, 92. §(1)-(2), 93. § (1) a) és b) pont, 95. § (1) és (5) bekezdés, 96. § (1)-(2) bekezdés,a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 20-22. §, 23.§ (2)-(3) bekezdés, 33. § (1) b) pont, 37.§ (1),(5) bekezdés, 38. § (1)-(2) bekezdés, 86. § (1)-(4) bekezdés, 88. § (4)-(7), (13) bekezdés, 102. § (2) a) pont, (3), (9), (11)-(12) bekezdés, 121. § (1) bekezdés 3) pont, 22) pont, 292/2009.(XII.19.) kormányrendelet az államháztartás működési rendjéről 11.§)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

### **384/2011. (V. 25.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2011. augusztus 1-től létrehozza Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Károly Róbert Kereskedelmi Szakközépiskola, Szakiskola Általános Iskola többcélú nevelési-oktatási jogutód intézményét (1151 Budapest, Sződliget utca 24-30.) Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Károly Róbert Gazdasági Szakközépiskola és Szakiskola elnevezéssel.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. augusztus 1.

**(Jogsabályi hivatkozás:** 1990. évi LXV. törvény 8.§ (4) bekezdés, 9.§ (4) bekezdés, 10.§ (1) g) pont, 15.§ (1) bek., 1992. évi XXXIII. törvény 6. § (3) b) pont, 1992. évi XXXVIII. törvény 88. § (1) b) pont, (2) bekezdés, 90. §, 92. §(1)-(2), 93. § (1) a) és b) pont, 95. § (1) és (5) bekezdés, 96. § (1)-(2) bekezdés,a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 20-22. §, 23.§ (2)-(3) bekezdés, 33. § (1) b) pont, 37.§ (1),(5) bekezdés, 38. § (1)-(2) bekezdés, 86. § (1)-(4) bekezdés, 88. § (4)-(7), (13) bekezdés, 102. § (2) a) pont, (3), (9), (11)-(12) bekezdés, 121. § (1) bekezdés 3) pont, 22) pont, 292/2009.(XII.19.) kormányrendelet az államháztartás működési rendjéről 11.§)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

### **385/2011. (V. 25.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat képviselő-testülete úgy dönt, hogy jóváhagyja a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Károly Róbert Gazdasági Szakközépiskola és Szakiskola (1151 Budapest, Sződliget utca 24-30.) alapító okiratát a 30.sz. melléklet szerinti tartalommal.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. május 25.

**(Jogsabályi hivatkozás:** 1990. évi LXV. törvény 8.§ (4) bekezdés, 9.§ (4) bekezdés, 10.§ (1) g) pont, 15.§ (1) bek., 1992. évi XXXIII. törvény 6. § (3) b) pont, 1992. évi XXXVIII. törvény 88. § (1) b) pont, (2) bekezdés, 90. §, 92. §(1)-(2), 93. § (1) a) és b) pont, 95. § (1) és (5) bekezdés, 96. § (1)-(2) bekezdés,a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 20-22. §, 23.§ (2)-(3) bekezdés, 33. § (1) b) pont, 37.§ (1),(5) bekezdés, 38. § (1)-(2) bekezdés, 86. § (1)-(4) bekezdés, 88. § (4)-(7), (13) bekezdés, 102. § (2) a) pont, (3), (9), (11)-(12) bekezdés, 121. § (1) bekezdés 3) pont, 22) pont, 292/2009.(XII.19.) kormányrendelet az államháztartás működési rendjéről 11.§)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

**386/2011. (V. 25.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2011. augusztus 1-től létrehozza Budapest Főváros XV. kerületi Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Kontyfa Középiskola, Általános Iskola és Óvoda többcélú nevelési-oktatási jogutód intézményét (1156 Budapest, Kontyfa u.5.) Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Kontyfa Középiskola és Általános Iskola elnevezéssel.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. augusztus 1.

*(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 8.§ (4) bekezdés, 9.§ (4) bekezdés, 10.§ (1) g) pont, 15.§ (1) bek., 1992. évi XXXIII. törvény 6. § (3) b) pont, 1992. évi XXXVIII. törvény 88. § (1) b) pont, (2) bekezdés, 90. §, 92. §(1)-(2), 93. § (1) a) és b) pont, 95. § (1) és (5) bekezdés, 96. § (1)-(2) bekezdés, a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 20-22. §, 23.§ (2)-(3) bekezdés, 33. § (1) b) pont, 37.§ (1),(5) bekezdés, 38. § (1)-(2) bekezdés, 86. § (1)-(4) bekezdés, 88. § (4)-(7), (13) bekezdés, 102. § (2) a) pont, (3), (9), (11)-(12) bekezdés, 121. § (1) bekezdés 3) pont, 22) pont, 292/2009.(XII.19.) kormányrendelet az államháztartás működési rendjéről 11.§)*

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

**387/2011. (V. 25.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat képviselő-testülete úgy dönt, hogy jóváhagyja a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Kontyfa Középiskola és Általános Iskola (1156 Budapest, Kontyfa u.5.) alapító okiratát a 31.sz. melléklet szerinti tartalommal.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. május 25.

*(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 8.§ (4) bekezdés, 9.§ (4) bekezdés, 10.§ (1) g) pont, 15.§ (1) bek., 1992. évi XXXIII. törvény 6. § (3) b) pont, 1992. évi XXXVIII. törvény 88. § (1) b) pont, (2) bekezdés, 90. §, 92. §(1)-(2), 93. § (1) a) és b) pont, 95. § (1) és (5) bekezdés, 96. § (1)-(2) bekezdés, a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 20-22. §, 23.§ (2)-(3) bekezdés, 33. § (1) b) pont, 37.§ (1),(5) bekezdés, 38. § (1)-(2) bekezdés, 86. § (1)-(4) bekezdés, 88. § (4)-(7), (13) bekezdés, 102. § (2) a) pont, (3), (9), (11)-(12) bekezdés, 121. § (1) bekezdés 3) pont, 22) pont, 292/2009.(XII.19.) kormányrendelet az államháztartás működési rendjéről 11.§)*

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

**388/2011. (V. 25.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2011. augusztus 1-től létrehozza Budapest Főváros XV. kerületi Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat László Gyula Gimnázium, Általános Iskola és Óvoda többcélú nevelési-oktatási jogutód intézményét (1157 Budapest, Kavicsos köz 4.) Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat László Gyula Gimnázium és Általános Iskola elnevezéssel.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. augusztus 1.

**(Jogsabályi hivatkozás:** 1990. évi LXV. törvény 8.§ (4) bekezdés, 9.§ (4) bekezdés, 10.§ (1) g) pont, 15.§ (1) bek., 1992. évi XXXIII. törvény 6. § (3) b) pont, 1992. évi XXXVIII. törvény 88. § (1) b) pont, (2) bekezdés, 90. §, 92. §(1)-(2), 93. § (1) a) és b) pont, 95. § (1) és (5) bekezdés, 96. § (1)-(2) bekezdés,a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 20-22. §, 23.§ (2)-(3) bekezdés, 33. § (1) b) pont, 37.§ (1),(5) bekezdés, 38. § (1)-(2) bekezdés, 86. § (1)-(4) bekezdés, 88. § (4)-(7), (13) bekezdés, 102. § (2) a) pont, (3), (9), (11)-(12) bekezdés, 121. § (1) bekezdés 3) pont, 22) pont, 292/2009.(XII.19.) kormányrendelet az államháztartás működési rendjéről 11.§)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

### **389/2011. (V. 25.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat képviselő-testülete úgy dönt, hogy jóváhagyja a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat László Gyula Gimnázium és Általános Iskola (1157 Budapest,. Kavicsos köz 4.) alapító okiratát a 32.sz. melléklet szerinti tartalommal.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. május 25.

**(Jogsabályi hivatkozás:** 1990. évi LXV. törvény 8.§ (4) bekezdés, 9.§ (4) bekezdés, 10.§ (1) g) pont, 15.§ (1) bek., 1992. évi XXXIII. törvény 6. § (3) b) pont, 1992. évi XXXVIII. törvény 88. § (1) b) pont, (2) bekezdés, 90. §, 92. §(1)-(2), 93. § (1) a) és b) pont, 95. § (1) és (5) bekezdés, 96. § (1)-(2) bekezdés,a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 20-22. §, 23.§ (2)-(3) bekezdés, 33. § (1) b) pont, 37.§ (1),(5) bekezdés, 38. § (1)-(2) bekezdés, 86. § (1)-(4) bekezdés, 88. § (4)-(7), (13) bekezdés, 102. § (2) a) pont, (3), (9), (11)-(12) bekezdés, 121. § (1) bekezdés 3) pont, 22) pont, 292/2009.(XII.19.) kormányrendelet az államháztartás működési rendjéről 11.§)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

### **390/2011. (V. 25.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2011. augusztus 1-től létrehozza Budapest Főváros XV. kerületi Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Száraznád Nevelési-Oktatási Központ, Óvoda, Általános Iskola, Szakiskola, Pedagógiai Szakszolgálat és Gyógynevelési Szakmai Szolgáltató többcélú nevelési-oktatási jogutód intézményének (1156 Budapest,. Pattogós u. 6-8.) Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Száraznád Nevelési-Oktatási Központ, Általános Iskola, Szakiskola, Speciális Szakiskola, Pedagógiai Szakszolgálat és Gyógynevelési Szakmai Szolgáltató elnevezéssel.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. augusztus 1.

**(Jogsabályi hivatkozás:** 1990. évi LXV. törvény 8.§ (4) bekezdés, 9.§ (4) bekezdés, 10.§ (1) g) pont, 15.§ (1) bek., 1992. évi XXXIII. törvény 6. § (3) b) pont, 1992. évi XXXVIII. törvény 88. § (1) b) pont, (2) bekezdés, 90. §, 92. §(1)-(2), 93. § (1) a) és b) pont, 95. § (1) és (5) bekezdés, 96. § (1)-(2) bekezdés,a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 20-22. §, 23.§ (2)-(3) bekezdés, 33. § (1) b) pont, 37.§ (1),(5) bekezdés, 38. § (1)-(2) bekezdés, 86. § (1)-(4) bekezdés, 88. § (4)-(7), (13) bekezdés, 102. § (2) a) pont, (3), (9), (11)-(12) bekezdés, 121. § (1) bekezdés 3) pont, 22) pont, 292/2009.(XII.19.) kormányrendelet az államháztartás működési rendjéről 11.§)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

**391/2011. (V. 25.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat képviselő-testülete úgy dönt, hogy jóváhagyja a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Száraznád Nevelési-Oktatási Központ, Általános Iskola, Szakiskola, Speciális Szakiskola, Pedagógiai Szakszolgálat és Gyógypedagógiai Szakmai Szolgáltató (1156 Budapest,. Pattogós u. 6-8.) alapító okiratát a 33.sz. melléklet szerinti tartalommal.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. május 25.

*(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 8.§ (4) bekezdés, 9.§ (4) bekezdés, 10.§ (1) g) pont, 15.§ (1) bek., 1992. évi XXXIII. törvény 6. § (3) b) pont, 1992. évi XXXVIII. törvény 88. § (1) b) pont, (2) bekezdés, 90. §, 92. §(1)-(2), 93. § (1) a) és b) pont, 95. § (1) és (5) bekezdés, 96. § (1)-(2) bekezdés,a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 20-22. §, 23.§ (2)-(3) bekezdés, 33. § (1) b) pont, 37.§ (1),(5) bekezdés, 38. § (1)-(2) bekezdés, 86. § (1)-(4) bekezdés, 88. § (4)-(7), (13) bekezdés, 102. § (2) a) pont, (3), (9), (11)-(12) bekezdés, 121. § (1) bekezdés 3) pont, 22) pont, 292/2009.(XII.19.) kormányrendelet az államháztartás működési rendjéről 11.§)*

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

**392/2011. (V. 25.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy a 346-391/2011. (V. 25.) számú határozatok végrehajtásával kapcsolatban tegye meg a szükséges intézkedéseket.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. június 27.

*(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 8.§ (4) bekezdés, 9.§ (4) bekezdés, 10.§ (1) g) pont, 15.§ (1) bek., 1992. évi XXXIII. törvény 6. § (3) b) pont, 1992. évi XXXVIII. törvény 88. § (1) b) pont, (2) bekezdés, 90. §, 92. §(1)-(2), 93. § (1) a) és b) pont, 95. § (1) és (5) bekezdés, 96. § (1)-(2) bekezdés,a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 20-22. §, 23.§ (2)-(3) bekezdés, 33. § (1) b) pont, 37.§ (1),(5) bekezdés, 38. § (1)-(2) bekezdés, 86. § (1)-(4) bekezdés, 88. § (4)-(7), (13) bekezdés, 102. § (2) a) pont, (3), (9), (11)-(12) bekezdés, 121. § (1) bekezdés 3) pont, 22) pont, 292/2009.(XII.19.) kormányrendelet az államháztartás működési rendjéről 11.§)*

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

**393/2011. (V. 25.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat képviselő-testülete úgy dönt, hogy az 106-148/2011. sz. előterjesztés 34. sz. melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja a Dózsa György Gimnázium és Táncművészeti Szakközépiskola alapító okiratának módosítását, és felkéri a polgármestert, hogy a melléklet szerinti tartalommal adja ki a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratot.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. június 27.

*(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 8.§ (4) bekezdés, 9.§ (4) bekezdés, 10.§ (1) g) pont, 15.§ (1) bek., 1992. évi XXXIII. törvény 6. § (3) b) pont, 1992. évi XXXVIII. törvény 88. § (1) b) pont, (2) bekezdés, 90. §, 92. §(1)-(2), 93. § (1) a) és b) pont, 95. § (1) és (5) bekezdés, 96. § (1)-(2) bekezdés,a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 20-22. §, 23.§ (2)-(3) bekezdés, 33. § (1) b) pont, 37.§ (1),(5) bekezdés, 38. § (1)-(2) bekezdés, 86. §*



(1)-(4) bekezdés, 88. § (4)-(7), (13) bekezdés, 102. § (2) a) pont, (3), (9), (11)-(12) bekezdés, 121. § (1) bekezdés 3) pont, 22) pont, 292/2009.(XII.19.) kormányrendelet az államháztartás működési rendjéről 11.§)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

### **394/2011. (V. 25.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat képviselő-testülete úgy dönt, hogy az 106-148/2011. sz. előterjesztés 35. sz. melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja a Kerületi Nevelési Tanácsadó alapító okiratának módosítását, és felkéri a polgármestert, hogy a melléklet szerinti tartalommal adja ki a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratot.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. június 27

*(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 8.§ (4) bekezdés, 9.§ (4) bekezdés, 10.§ (1) g) pont, 15.§ (1) bek., 1992. évi XXXIII. törvény 6. § (3) b) pont, 1992. évi XXXVIII. törvény 88. § (1) b) pont, (2) bekezdés, 90. §, 92. §(1)-(2), 93. § (1) a) és b) pont, 95. § (1) és (5) bekezdés, 96. § (1)-(2) bekezdés, a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 20-22. §, 23.§ (2)-(3) bekezdés, 33. § (1) b) pont, 37.§ (1),(5) bekezdés, 38. § (1)-(2) bekezdés, 86. § (1)-(4) bekezdés, 88. § (4)-(7), (13) bekezdés, 102. § (2) a) pont, (3), (9), (11)-(12) bekezdés, 121. § (1) bekezdés 3) pont, 22) pont, 292/2009.(XII.19.) kormányrendelet az államháztartás működési rendjéről 11.§)*

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

**László Tamás:** Megköszöni az OMIS Iroda vezetőjének és az összes közreműködőnek – aki az utóbbi két előterjesztés elkészítésében dolgozott – áldozatos, magas színvonalú munkáját. Ez az odaadás önmagában ígéretes a jövőre nézve az intézményhálózatot tekintve.

### **13. Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat egészségügyi fejlesztési programjára, beszámoló az Egészségügyi Intézmény középtávú szakmai tervének 2010. évi teljesüléséről, javaslat a 2011-2015. évi szakmai fejlesztésekre**

(Ikt.sz: 106-149/2011. sz. anyag)

**Előterjesztő: László Tamás polgármester**

**Előadó: Vízér Klára alpolgármester**

**László Tamás:** Megadja a szót az előterjesztőknek.

**Vízér Klára:** Átadja a szót irodavezető asszonynak.

**Kovácsné Márkus Éva:** Kéri a jelenlévőket hogy az anyag egy részét tekintsék koncepciónak, amiben a későbbiekben lehet, és valószínűleg kell is majd változtatni. Az egészségügy változásban van, lehet, hogy egy-két éven belül befolyásoló döntések fognak születni. Fontosnak tartja, hogy a Semmelweis programot megpróbálták az anyagba besorolni, mert a kerület is részese az egész országot jellemző egészségügynek, pont ezért ugyanazok a problémák, mint amelyek a Semmelweis programban megfogalmazódtak.

A Semmelweis program keretében jó néhány kérdésben hosszabb, vagy rövidebb időn belül döntés születik, és ezek érinteni fogják a kerületet is. Példaként említi, hogy nagy probléma a kerületben, hogy a házi orvosi praxisokat nem akarják vagy tudják megvásárolni az orvosok. Előfordulhat, hogy anyagi probléma miatt nem tudnak beállítani orvost, viszont a betegellátás szempontjából fontos lenne. Ha gondolnak arra, hogy praxis alapot létrehozzanak, a Semmelweis program is gondol erre, így nem kerületi szinten kellene ezt megtenni. Többször hallottak arra vonatkozóan jelzést, hogy elemezni kellene milyen betegségek fordulnak elő a kerületben. Több anyagban szerepelt erre vonatkozóan utalás, de az igazgató úr által összeállított anyagból is jól látható, hogy rendszeresen elemzik a kerületi statisztikai adatokat, és megpróbálják az egészségügyi ellátást is ehhez igazítani. Ezért került arra sor, hogy több ellátás vonatkozásában óraszám módosítást kértek. Ezt maguktól nem tehetik, csak az OEP-pel egyeztetve kell kérni. Új szakrendelések kerültek létrehozásra, kialakításra, ennek az a lényege, hogy a kerületi betegségi adatok figyelembevételével határozták ezeket meg. Az anyag harmadik része táblázatszerűen összeállított fejlesztési elképzeléseket tartalmazza, amely az egészségügyi intézmény szakmai, fejlesztési programja, amit részére jogszabály határoz meg. Ebben jelölik meg azokat a beszerzéseket, fejlesztéseket, amit szeretne az intézmény az idei évben megvalósítani, természetesen úgy, hogy ismeri, mire van szüksége. Ezek a tételek a táblázatban forintosítva vannak, és a jogszabályi előírás alapján öt évre szóló programként szerepel. Minden évben a testületnek egy-egy évvel meg kell hosszabbítani a programot. Ebben a fejlesztési programban az a forint összeg szerepel, amit a képviselő-testület a költségvetésben az intézmény számára meghatározott. Kéri a képviselő-testület támogatását.

**László Tamás:** Megadja a szót a bizottságok elnökeinek.

**Dr. Balázs Zoltán:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 igen szavazattal egyhangúlag támogatta az előterjesztésben foglaltakat.

**Gyurkovics Miklós:** A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság megtárgyalásra és elfogadásra javasolta 5 igen egyhangú szavazással az előterjesztést.

**László Tamás:** Kéri a napirenddel kapcsolatos kérdéseket.

**Dr. Balázs Zoltán:** Az idei költségvetésben meghatároztak egy viszonylag szerény összeget a fejlesztésre, és az volt az elképzelés, hogy a szakmai vezetés által igényelt műszerek beszerzését lízing formájában indítják el. Ez hogyan áll?

**Major Sándor:** Az előterjesztésben olvasta, hogy erősíteni kell az otthoni szakápolást és a házi gondozást lehetőleg civilek bevonásával. Ha szakápolásról van szó, a civilek hogyan tudnak segítséget nyújtani? Szakápolás esetén ott a kórház, miért nem lehet a kórházban ápolni a szakápolásra szoruló betegeket?

**Donga Árpádné:** Az előterjesztésben olvasta, hogy három főállású iskolaorvos alkalmazására lenne szükség. Ez miért nem valósult meg eddig? Mint gyakorlott testnevelő tudja, milyen nagy szükség van az intézményekben iskolaorvosra. Nagyon fontos lenne, hogy a kollegák együtt tudjanak dolgozni az iskolaorvossal.

**László Tamás:** Megadja a szót válaszára a főigazgató úrnak, és az irodavezető asszonynak.

**Dr. Neszt Kálmán:** A műszerbeszerzéssel kapcsolatban elmondja, hogy mint önálló gazdálkodási szerv, leasing szerződést nem köthetnek. Mindenképpen közbeszerzési eljárást kell kiírniuk úgy, hogy az önkormányzat az ajánlattévő és a leasing szerződésnél önmagukat nevezik meg. Ehhez tartós kötelezettségvállalás szükséges. A költségvetés jelenleg csak a 2011. évről szól. Ha a leasing szerződés 3 évre köttetik, akkor biztosíték szükséges a képviselő-testülettől arra vonatkozóan, hogy 2012-2013 évben a leasing díjakat és a szerződésben meghatározott díjakat hónapról hónapra az egészségügyi intézmény megkapja. Ezzel a közbeszerzési tanácsadójuk foglalkozik, illetve az önkormányzatnál dr. Trinn Miklós. A civil szakápolásra vonatkozóan elmondja, hogy általában az otthon ápolás civil szervezetek feladata. Természetesen szakemberek végzik ezt is. Az otthonápolás lényege, hogy a hotelszolgáltatást nem veszik igénybe, vagyis nem kórházi körülmények között zajlik a szakápolás. Jelen pillanatban csak az otthonápolás díját kell így megfizetni. Egy kezelés alkalmával 14 alkalommal lehet igénybe venni az otthoni szakápolást. A képviselő asszony iskolaorvosra vonatkozó kérdésére válaszul elmondja, hogy régen az iskolaorvosok úgy működtek, hogy a nyugdíjba vonult gyermekorvosok látták el ezeket a feladatokat. Ma már a nyugdíjba vonult gyermekorvosok helyett a többi kolléga lecsap a lehetőségre helyettesítés címszó alatt.

**Kovácsné Márkus Éva:** Az igazgató úr minden kérdésre választ adott. Valóban nagy probléma az iskolaorvosok kérdése, de ha úgy gondolja a képviselő-testület, hogy feltétlen szükség lenne főállású iskolaorvosokra, akkor nekik kellene ehhez pénzt hozzátenni, mivel abból a pénzből amit az OEP ad, nem tud megélni egy főállású iskolaorvos.

**László Tamás:** Kéri a napirenddel kapcsolatos hozzászólásokat.

**Dr. Balázs Zoltán:** Mindenképpen támogatja, hogy a leasing mihamarabb beinduljon, és ne legyen ennek akadálya. Az előterjesztés kicsit inkohérens abban az értelemben, hogy az egyes orvosi rendelők esetében felújításokat és egyebeket irányoz elő 2012-2013. években, miközben az előterjesztés első része – nagyon helyesen – reflektál arra a szándékra, hogy az intézmények egy része kerüljön be az Észak-Pesti Kórház területére. Véleménye szerint is ez a helyes irány, a jövő általuk is elhatározott útja. Az egészségügyi intézmény fejlesztése szempontjából az Észak-Pesti Kórház beindítása kulcsfontosságú elem. Fontos megjegyezni, hogy alapvetően számítanak az intézmény szakmai kompetenciájára.

**Donga Árpádné:** Az előző kérdésre reagálva elhiszi, hogy nagyon nehéz orvost előkeríteni, de ha csak hetente 2 napot lenne az iskolában, és elvégezné a szűrő vizsgálatot, már az is nagy előrelépés lenne a gyermekek részére. A 40 fős háziorvosi gárdából miért csak 26 szolgáltat adatokat a felmérésre? Ez kötelező, vagy önként vállalt feladat volt? Örömmel olvasta, hogy a lakosság 76%-a évente legalább egyszer felkeresi a háziorvosát. A 76% egyáltalán nem rossz arány. Örülne, ha a dexa csontritkulás vizsgálat lehetővé válna a kerületben.

**Bitvai Nándor:** Mint a sportért felelős alpolgármester sajnálja, hogy az egészségügyi fejlesztési programba nem került bele a sportorvosi rendelők létesítése. Hallott róla, és sejti is ennek okát, de szeretné megkérni a főorvos urat arra, hogy ha egy mód van rá, a kerületben is legyen a jövőben sportorvosi ellátás. Több mint hatezer igazolt versenyzője van a kerületnek, és nagy problémákat okoz a belvárosi, illetve a budai rendelőkben a sportorvosi vizsgálatokat elvégeztetniük. A kerületnek 8-10 éve nincs sportorvosi rendelése.

**Major Sándor:** Az Észak-Pesti Kórházra vonatkozó határozatot támogatja, mert egyetért azzal, hogy a mentő állomást mielőbb be kell telepíteni az Észak-Pesti Kórházba. Ugyanúgy a Bezsilla utcai rendelőt is ide kellene hozni, a jelenlegi épület árából ez megvalósítható lenne. A kerületben nincs CT, MRI vagy mamográfiai vizsgálat, ezért az Észak-Pesti Kórház igénybevétele lenne a legmegfelelőbb megoldás, persze fokozatosan, mert egyszerre nem megy. A Rákos úti rendelőt is át lehetne telepíteni a későbbiek folyamán.

**László Tamás:** További hozzászólás hiányában a vitát lezárja, megadja a szót az előterjesztőnek.

**Vizér Klára:** Sokféle ellátásra szüksége van a kerületnek, a sportorvosi ellátástól kezdve az iskolaorvosokig, a különféle speciális vizsgálatokról nem is beszélve, de maradjanak a realitások talaján. Felhívja a figyelmet arra, hogy a rezidensek elmennek az országból, ha nem lesz a tárgyalásoknak számukra kedvező végeredménye. Ebbe még belegondolni is szörnyű. Más országokban a biztosító társaságok kezében van az egészségügy, ezért nem kívánja senkinek, hogy más országban legyen rosszul. Vagyis, örülni kell annak, hogy olyan az egészségügy amilyen, van a kerületnek szakorvosi rendelője, és a kerületi lakosság nagy része megtalálja azt az egészségügyi ellátást amire szükség van, illetve rendelkezésükre áll a család-orvosi hálózat is. Az Észak-Pesti Kórházzal kapcsolatban elmondja, hogy Dr. Novák Ágnes alpolgármester asszonnyal, a Városgazdálkodási Iroda vezetőjével és a főépítésszel intenzív tervezési munkába vágtak, hogy az Észak-Pesti Kórház mely épületeit tudnák elsősorban bevonni az egészségügyi fejlesztésbe. Ezt jelezte a főigazgató úrnak is, csak azt mondta, hogy amíg a tervek képlékeny állapotban vannak nem, csak a végleges elképzelések után szeretnék kikérni szakmai véleményét. Terveik érintik a II. szecessziós pavilont, a 13. pavilont az Adriai utcai oldalon, illetve az Őrjárat u. és a Neptun u. sarkán lévő volt mentőállomást. A mentőállomással kapcsolatban a főigazgató úrtól kaptak feljegyzést az önkormányzat által átadott, Bethlen Gábor utcai telekre vonatkozóan. A tervek elkészültek, és a kerületi mentőállomás vezetőjével sürgősen tárgyalniuk kell, hogyan lehetne átirányítani a gondolatokat az Észak-Pesti Kórház területére.

**László Tamás:** Megadja a szót irodavezető asszonynak, és főigazgató úrnak.

**Dr. Neszt Kálmán:** Arra vonatkozóan, hogy a 40 házi orvos közül miért csak 24-en, vagy 26-an adtak választ a megkeresésre elmondja, hogy a házi orvosok több mint 95%-a privatizált házi orvos, emiatt ők úgy érzik, hogy önálló vállalkozásként látják el feladatukat, nincs főnökük és az utasításokat sem fogadják el. Ez ügyben már több konfliktusuk volt. Érdeemes lenne megtudni, hogy kinek a kérésére, és milyen adatszolgáltatási kötelezettséggel végzik a munkájukat, mert ezután lehet, hogy 100%-os lenne az adatgyűjtés, és a kerület egészségügyi állapotát is fel tudnák mérni. Jelen pillanatban is van iskolaorvosi ellátás minden iskolában, valóban nincs minden nap, de hetente egy alkalommal biztos, hogy van az intézményekben iskolaorvos. A sportorvosi rendeléssel kapcsolatban elmondja, hogy az anyagaiban piszkozat formájában szerepel a sportorvosi tevékenység, de azt valamilyen formában nem tették bele, mert a központosítás miatt elutasításban volt részük.

**Kovácsné Márkus Éva:** A sportorvosi tevékenységgel kapcsolatban egyértelműen elutasították őket, hiába próbálkoztak, nem adják át a sportorvosi szakrendelést. Ha lesz pozitív jelzés, mindenképpen szeretnének ezzel foglalkozni.

Az Észak-Pesti Kórházzal kapcsolatban kérte, tekintsék ezt koncepciónak, mert a testületnek mielőbb döntenie kell a kórház vonatkozásában. Nemcsak egészségügyi, hanem szociális intézményekről is beszélnek, ezért át kell nézni, azokat az épületeket, ahová minél előbb minél gyorsabban bekerülhetnek az intézmények.

**László Tamás:** Az alpolgármester asszony által emlegetett munkacsoport munkájában a szociális iroda is részt vett. Az Észak-Pesti Kórház területén megrendezett Strausz koncertre nem véletlen hívták meg a két főpolgármester helyett. A kerület és a főváros hajlandó együttműködni kérdésekben, ezt kívánták jelezni. Az Észak-Pesti Kórház ügye alakul, rengeteg munkát jelent, mert jelenleg még az eladandó ingatlanok listáján szerepel. Három lábon álló rendszert szeretnének kialakítani, a saját egészségügyi és szociális intézményeikből azt kell betelepíteni amire szükség van. A fővárosnak javasolják, hogy az idősellátásból a vidéki telephelyeket hozza be, melynek felújítása iszonyatos energia volna, illetve olyan rehabilitációs igényű egészségügyi intézményt szeretnének, amely feltehetően állami feladat. Ez a három „láb” az, melyben gondolkodnak, és ezt a programot igyekeznek folyamatában gondozni, előre vinni. Szeretnék jelezni, hogy a kerület kész arra, hogy a saját előrelépéseit megtegye. A következő ülésre ezzel kapcsolatban szeretnének javaslatot is előterjeszteni. Az Észak-Pesti Kórház nagy feladat és óriási lehetőség a kerület számára. Az egészségügyi intézmény is láthatóan előre tekint és olyan partnerséget érzékeltek az előterjesztésben, amely szintén reményekre ad jogot. Ismerteti az előterjesztés határozati javaslatát, kéri a képviselő-testület szavazatát.

### **395/2011. (V. 25.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, elfogadja a XV. kerületi Önkormányzat egészségügyi fejlesztési programját a 106-149/2011. sz. előterjesztés 1. sz. melléklete szerinti tartalommal.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. június 15.

*(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 63. § (1) bekezdés, 43/2003. (VII.29.)*

*ESzCsM rendelet 6/A § (1)-(3) bek.)*

*(Szavazati arány:18 igen szavazat, egyhangú)*

### **396/2011. (V. 25.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, elfogadja az Egészségügyi Intézmény középtávú szakmai tervének 2010. évi végrehajtásáról szóló beszámolóját és a 2015-ig szóló szakmai fejlesztési tervét a 106-149/2011. sz. előterjesztés 3. sz. melléklete szerinti tartalommal.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. június 15.

*(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 63. § (1) bekezdés, 43/2003. (VII.29.)*

*ESzCsM rendelet 6/A § (1)-(3) bek.)*

*(Szavazati arány:18 igen szavazat, egyhangú)*

**397/2011. (V. 25.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy az egészségügyi fejlesztési programban foglaltak végrehajtásáról gondoskodjon és az Egészségügyi Intézmény beszámolójával egy időben a felülvizsgálatot évente terjessze a képviselő-testület elé.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. június 15.

*(Jogszábai hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 63. § (1) bekezdés, 43/2003. (VII.29. ESzCsM rendelet 6/A § (1)-(3) bek.)*

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, egyhangú)

**14. Előterjesztés a XV. kerületi bölcsőde-hálózat átalakítására** (Ikt.sz: 106-150/2011.sz.anyag)

**Előterjesztő: László Tamás polgármester**

**Előadó: Vizér Klára alpolgármester**

**László Tamás:** Megadja a szót az előterjesztőnek.

**Vizér Klára:** Köszönti az egyesített bölcsődék igazgatóját. Az Egyesített Bölcsődék beszámolója a Szociális és Családvédelmi Bizottság hatáskörébe tartozik, a bizottság minden évben megtárgyalja és jóváhagyja. Ez tavaly év végén megtörtént, a bizottság elfogadta a beszámolót. Ez az előterjesztés azért került a képviselő-testület elé, mert novemberben úgy döntöttek, hogy a kerületi bölcsődei hálózat működését és gazdálkodását felül kell vizsgálni. A felülvizsgálat eredménye, és az esetleges új feladatok szerepelnek az anyagban. A városvezetés igazából nem tudott a feladatra megfelelően koncentrálni, mert az oktatási-nevelési intézményhálózat alakítása sok időt elvett, de az átalakítások után egy kicsit mélyebben is át szeretnék tekinteni a bölcsődék működését. Összességében 630 férőhellyel működnek a bölcsődék, ezáltal minden érintett gyermeknek van helye. Kéri a képviselő-testületet, fogadja el az előterjesztésben foglaltakat.

**László Tamás:** Megadja a szót a bizottságok elnökeinek.

**Dr. Balázs Zoltán:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 igen szavazattal egyhangúlag támogatta az előterjesztésben foglaltakat.

**Donga Árpádné:** A Szociális és Családvédelmi Bizottság 5 egyhangú igennel támogatta az előterjesztést.

**László Tamás:** Kéri a napirenddel kapcsolatos kérdéseket.

**Dr. Balázs Zoltán:** A Fő utcai bölcsődével kapcsolatban szeretne kérdezni. Az idei évi költségvetésben 72,5 millió forint van erre a célra betervezve. Az előterjesztés szerint volt egy pályázati elképzelés, ami nem valósulhatott meg. A terv nincs sarokba dobva ugye? Mi az elképzelés, két vagy négy csoportos bölcsődét szeretnének? Alpolgármester asszony lát esélyt arra, hogy a bölcsőde felújítása pályázati lehetőség alapján valósuljon meg?

**László Tamás:** További kérdés hiányában megadja a szót válaszára.

**Vizér Klára:** A Fő utcai bölcsődében két csoport most is visszaállítható, mert két csoportszoba jelenleg is tud gyermekeket fogadni. A bővítés két plusz csoportra vonatkozik, de erre bővebb tájékoztatást az egyesített bölcsődék vezetője tud adni. Szomorúan tapasztalta, hogy az idei évi költségvetésben a Fő utcai bölcsőde fejlesztésére csak 72,5 millió forint lett beállítva. Eredetileg ennél nagyobb összeget akartak erre a célra szánni de kiderült, óriási adóssághalmazok fogják nehezíteni az idei évi költségvetést. A jelenlegi engedélyezett férőhelyekkel elviseli a jelenlegi terület és csoportlétszám a gyermekeket, így minden akadály nélkül a bölcsőde fel tudja venni a jelentkezőket. Akkor lesz gond, ha több kisgyermek felvételét kérelmezik, illetve ha több 2 éven aluli gyermeket iratnak be, mert ott a csoportlétszám maximalizálva van.

**Dr. Novák Ágnes:** Kiegészítésül elmondja, hogy a főépítési irodával áttekintették milyen lehetőség van a jelenlegi épületkontúrokon belül további csoportokat befogadni, illetve a Városigazgatási Iroda akusztikai méréseket végzett a Fő úton, és arra a következtetésre jutottak, hogy a jelenleg is működő két csoport jó körülmények között van, a tavalyi évben leállított két csoport felújítással visszaállítható. A beomlott tetejű épületrész teljes felújítást igényel, de ott is elférne két csoport, így összességében hat csoportot lehet elhelyezni. A terv az, hogy az akadálymentesítés a Fő útról, az épület két régi hagyományos bejáratánál legyen megoldva. Terv már elkészült erre vonatkozóan, de költségvetés még nem készült el hozzá. A RÉPSZOLG Kft. azt tervezi, hogy a kerületben a kertészeti hulladék azon részét, amelyet fagy esetén hasznosítani tud, azt itt kazánfűtéssel fel lehetne használni. Ebben az értelemben van olyan pályázat, amin indulhatnak. A Szécsényi terv pályázatait illetően tanácstalan, de a terv az, hogy minden lehetőséget szeretnének igénybe venni. A megoldás körvonalazódik, de ehhez a forrást még biztosítani szükséges. Reméli, hogy a következő testületi ülésre már készül olyan előterjesztés, amely a konkrét összegeket is tartalmazni fogja.

**László Tamás:** Megállapítja, hogy a napirenddel kapcsolatban hozzászólás nincs. Megadja a szót az Egyesített Bölcsődék igazgatójának.

**Zsuppán Lászlóné:** Tájékoztatásul elmondja, hogy a héten befejeződtek a bölcsődei jelentkezések, és végre eljutottak oda, hogy nem készül várakozó lista. A Fő úttal kapcsolatban a működési engedélyt meg kell kérni szeptember 1-jei dátummal, hogy az oda jelentkező gyermekeket fel tudják venni. Összesen 57 gyermek jelentkezett, 17 gyermek van aki most is oda jár, de a jelenleg engedélyezett 40 férőhelyre nem tudnak ennyi gyermeket felvenni. A módosításhoz a személyi és a tárgyi feltételek adottak.

**László Tamás:** A vitát lezárja, ismerteti a határozati javaslatot, kéri a képviselő-testület szavazatát.

**398/2011. (V. 25.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a XV. kerületi bölcsőde-hálózat átalakításáról, bővítéséről szóló előterjesztést a 106-150/2011. sz. előterjesztés 1. sz. melléklete szerinti tartalommal elfogadja, egyben az 599/2010. (XI.24.) ök. számú határozatát visszavonja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. június 15.

(**Jogszabályi hivatkozás:** 1997. évi XXXI. törvény 42. §-a, 94. § (3) bekezdésének a) pontja, 15/1998. NM rendelet 40. § (2)-(4) bekezdés)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, egyhangú)

**399/2011. (V. 25.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy készítsen javaslatot a kerületi bölcsődék épületeinek felújítására, sorrendjére, idejére és költségeire vonatkozóan.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. december 31.

(**Jogszabályi hivatkozás:** 1997. évi XXXI. törvény 42. §-a, 94. § (3) bekezdésének a) pontja, 15/1998. NM rendelet 40. § (2)-(4) bekezdés)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, egyhangú)

- 15. Előterjesztés a XV. kerületi Szociális Szolgáltatástervezési Koncepció felülvizsgálatára (Ikt.sz: 106-151/2011. sz. anyag, később kerül kiosztásra)**  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Vizér Klára alpolgármester**

**László Tamás:** Megadja a szót az előterjesztőnek.

**Vizér Klára:** Átadja a szót az irodavezető asszonynak.

**Kovácsné Márkus Éva:** Ez egy igen vaskos anyag, mert sok benne a tájékoztató jellegű adat, mivel megpróbáltak egyes ellátásokat jogszabály alapján is bemutatni. Szeretné kihangsúlyozni, hogy az önkormányzat két évenként esedékes kötelező feladatáról van szó. Tavaly ősszel lett volna aktuális a felülvizsgálat, de a választás miatt eltolták a felülvizsgálat határidejét. A kerületben a szociális ellátások között minden szociális ellátás megtalálható, amit a szociális törvény előír. Egyetlen feladat van amit még teljesíteni kell, és ezzel segíteni kell a kerületi családokon, ez a fogyatékos gyermekek részére átmeneti vagy lakóotthon létrehozása. Ha nincs változás és ez feladatként szerepel, legalább a tervezés szintjéig el kell jutni ebben a ciklusban. Ez az egy ellátás még nincs biztosítva, de remélhetőleg ebben is előrelépés történik. A szociálpolitikai kerekasztal megtárgyalta az anyagot, azt elfogadta, és mellékeltek az előterjesztéshez a kapcsolódó döntést. Felhívja a figyelmet a mellékletben szereplő néhány statisztikai adatra. A nyugdíjak vonatkozásában fontos adatokat is tartalmaz az anyag, mely szerint a kerületben 106 ezer forint az átlagnyugdíj. Meghagyták azokat a régi statisztikákat is, amelyek fontosak voltak akkor amikor készült a korábbi koncepció, mert még nincsenek friss adatok a népszámlálást illetően. Az elmúlt időszakban sokat lehetett arról hallani, hogy a szociális ellátások teljes rendszere megváltozik.



Valószínű, hogy a szociális törvény is újjáíródik. Mintegy 80 esetben volt módosítva eddig a szociális törvény. Így nagyon nehéz koncepcionálisan gondolkodni. Talán az elkövetkezendő két évben – amikor felül kell vizsgálni újra a koncepciót – elkészül a teljes szociális felület átvilágítása, és kidolgozódik az a koncepció, amit a parlament erre a területre elképzelt.

**László Tamás:** Megadja a szót a bizottságok elnökeinek.

**Dr. Balázs Zoltán:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság mindkét határozatról szavazott, az elsőt 5 igen szavazattal egyhangúlag támogatta, a második határozati javaslatot átfogalmazni javasolták. A módosított javaslatot szintén 5 igennel támogatta a bizottság.

**László Tamás:** Egyetért a módosított határozati javaslatban foglaltakkal, csak a határidőn változtatni szükséges.

**Donga Árpádné:** A Szociális és Családvédelmi Bizottság 5 egyhangú igennel támogatta az előterjesztést.

**László Tamás:** Kérdés hiányában kéri a napirenddel kapcsolatos hozzászólásokat.

**Dr. Balázs Zoltán:** Azért javasolja a bizottság a szöveg változtatását, mert az előterjesztésben szereplő határozati javaslat úgy értelmezhető, hogy a polgármesternek kötelessége a javaslatban szereplő összes javaslatot és elképzelést megfelelő pénzügyi eszközzel alátámasztani. Ez irreális, nem várható ilyen el májusban és június végéig sem a polgármestertől. A kerületi szociális ellátó rendszer felülvizsgálatára – a választástól eltelt időszak óta – nem volt elég idő, hogy ezt a területet minden szempontból megfelelően átvizsgálják. Nem biztosak teljesen abban, hogy a kialakult rendszer optimális, vagy sem. Felmerült, hogy vannak még megoldatlan kérdések. Az Észak-Pesti Kórházat szeretné megemlíteni példának. Az Európai Unióban jövőre az idősek éve lesz, ennek megfelelően sok pályázati forrás meg fog nyílni az idősek érdekében. Bízunk abban, hogy a kerület a pályázatokon saját hatáskörében is el tud indulni. Egyáltalán nincs meggyőződve arról, hogy a jelenlegi szociális szféra irányítása a helyzet magaslatán áll. Ma értesült arról, hogy az önkormányzat szociális intézményrendszerének vezetése 2009-es hibájából következően nagy valószínűséggel 50 millió forint büntetést kell befizetni az Állami Számvevőszéknek. Emlékezteti a jelenlévőket, hogy az Ozmán utcai história miatt több mint 200 milliós adóság terheli az önkormányzatot. Gyűlnek a 10-50 milliós büntetések. A polgármester úr javasolja, hogy a kerület intézményeinek átvilágítását végezzék el, és ezt a mostani információk is alátámasztják.

**Vizér Klára:** Kéri az osztályvezető asszonyt, hogy a büntetés kérdésére most adjon választ.

**Kovácsné Márkus Éva:** 2010. októbere után a Magyar Államkincstár ellenőrzést tartott az Egyesített Szociális Intézményben. A tavalyi évben vette át az államkincstár a normatíva ellenőrzését. Az ezt megelőző években végig az Állami Számvevőszék ellenőrizte a normatívát. Ennek az ellenőrzésnek a során tárt fel bizonyos hiányosságokat. A helyszínen ellenőrzést tartottak, és amikor egy hónap múlva a jegyzőkönyv elkészült, akkor tudták meg, hogy nemcsak az ESZI-t ellenőrizték, hanem papír alapon a beküldött kimutatások alapján a bölcsődei és iskolai normatívát is ellenőrizték. Az ellenőrzés tapasztalatának ismertetésekor csak az Egyesített Szociális intézményről volt szó.

A normatívával kapcsolatban a jegyzőkönyv azt tartalmazza, hogy ha valaki ebédet kér, vagy házi gondozást kap, akkor a gondozottal szerződést kell kötni. Az ESZI-ben nem szerződés formát használtak, hanem értesítést, de a tartalma ugyanaz volt, mint a szerződésé. Ezt kifogásolta meg a Magyar Államkincstár és erre hivatkozással kér vissza 40 millió forintot. Ezután három alkalommal tettek észrevételt. A költségvetési törvény előírja, hogy gondozási napló alapján kell ellenőrizni a normatíva felhasználását. A gondozási napló azt jelenti, hogy az intézményben minden áldott nap be kell írni a naplóban ki ebédel ott, az ÉNO-ban, a FENO-ban ki van aznap ott. Ennek alapján kell ellenőrizni is. A MÁK ezt nem fogadja el, hanem a szerződésre hivatkozással kéri vissza a pénzt. Az eredeti jegyzőkönyvben 280 millió forintról volt szó, ami 40 millió forintra le lett csökkentve, és csak az ESZI-t érinti. A 40 millió forintos büntetés miatt az intézményvezetőt prémiumfeladat megvonásban részesítette a polgármester.

**László Tamás:** Hasonló vizsgálatok máshol is vannak, ez nem egyedi jelenség. Természetesen rendet kell tenni, ez nem vitás, és jó lenne, ha ezt a 40 millió forintot sem kellene visszafizetni.

**Bitvai Nándor:** Az Ifjúsági és Sportközpontban járt, megnézte a Budai II. László Stadiont. Legnagyobb meglepetésére egy zárt folyosót talált, melyre ki volt írva: ESZI. Valószínűleg helyhiány miatt került a sportközpontba a szociális intézmény elhelyezésre. Szeretné kérni a testületet, hogy találjanak helyett az Egyesített Szociális Intézmény elhelyezésére, mert nem éppen egy sportlétesítmény legfrekvenciáltabb helyén kellene lennie, amikor fürdő, öltöző és létesítményhiánnyal küzd a sportközpont.

**Vizér Klára:** Az ESZI vezetése sem örül annak, hogy az ISK területén vannak elhelyezve, a korábbi városvezetés döntött emellett a megoldás mellett. Egyetért alpolgármester úrral, hogy másik helyet kell találni az ESZI-nek, esetleg szóba kerülhet az Észak-Pesti Kórház területe is. A kilakoltatások ügyével foglalkozó munkabizottság hetenkénti megbeszélésén és azon túl is azt tapasztalja, hogy a kerületi szociális ellátó rendszer – és mindenki aki abban dolgozik – jól működik. Családok és emberek nem hullnak ki a szociális hálón, de ugyanez tapasztalható a szociális irodán is, ahová az emberek bejönnek ügyes-bajos dolgaikat intézni. Nyilván mindenben van javítási lehetőség, de reménykedik abban, hogy sikerül az államkincstárral szót érteni és a 40 millió forintot lecsökkenteni. Nem súlyos mulasztásokról van szó, mert nem adatok kerültek meghamisításra, hanem terminus technikus miatt van vita az Államkincstár és az Egyesített Szociális Intézmény között. Megköszöni minden gondozónőnek, dadusnak, és mindenkinek, aki kisbabákkal, hajléktalanokkal, munkanélküliekkel, veszélyeztetett gyermekekkel és sorolni lehet tovább, hogy még milyen nehézsorsú emberekkel foglalkozik, hogy ezt a munkát áldozatosan végzi napokon, éveken át, pedig ezért túl sok köszönetet nem kap. Javasolja, hogy aki nagyon sajnálja magát, vagy úgy érzi, hogy az élete nehéz, látogasson el a FENO-ba, mert ezt követően biztosan tudja értékelni jelenlegi életét.

**Bitvai Nándor:** Ügyrendi hozzászólásában kéri, hogy rendeljen el szünetet a levezető elnök, mivel az ülés több mint három órája tart.

**László Tamás:** A következő előterjesztés tárgyalása után elrendeli a szünetet. A koncepcióval kapcsolatban elmondja, hogy van egy rendkívül kiterjedt szociális ellátó rendszer, ezek között kifejezetten szociális intézmény nincs, amely eredetileg annak készült. Sok esetben szűkös helyen működnek ezek az intézmények, és valóban az ESZI-nek sem az ISK területén kellene működnie.

Ezért döntöttek úgy, de nem tudták végrehajtani még, hogy a szociális intézményrendszert át kell világítani. Az ellátást, az elhelyezést, a működést át kellene nézni, és meg kellene vizsgálni, hogy összevontan nem működhetnének—e jobban, egy speciálisan kialakított új helyen. Ennek alapján jött az a gondolat is, hogy a Zsókavár utcai KMOP pályázat II. vagy III. ütemében egy szociális városközpont gondolatot kellene felkarolni, amely a 2012-2013. évnél lehetne a feladata. A másik irány, hogy valószínűleg a szociális intézményhálózat gyökeres és nagyon jelentős intézmény átalakításon fog keresztül menni még ebben az évben, vagy jövő év elején. Új szociális törvény lesz, az ellátásokat felülvizsgálják, áttekintik országos szinten, amely kihatással lesz a XV. kerületre is. A jelen állapotok közötti áttekintést javasolja a kerületi vezetés, erre vonatkozóan született is már egy döntés. Az előterjesztést el lehet fogadni egy olyan forrongó világban, ahol az egész szociális szektor átalakulása még nem látható teljes világossággal. A PJB határozati javaslatát támogatni javasolja.

**Kovácsné Márkus Éva:** A 40 millió forinttal kapcsolatban még el szeretné mondani, hogy az ügyfelek gondozási díjat fizetnek. Tehát, hogy befizette az ügyfél az ebédpénzt, vagyis az ellátásért fizetett, bizonyítható.

**László Tamás:** Ismerteti a szavazás menetét, kéri a képviselő-testület szavazatát.

#### **400/2011. (V. 25.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 106-151/2011. sz. előterjesztés mellékletében szereplő Szociális Szolgáltatástervezési Koncepció felülvizsgálatát elfogadja, egyben tudomásul veszi a XV. kerületi Szociálpolitikai Kerekasztal működéséről szóló tájékoztatást.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. június 15.

*(Jogszabályi hivatkozás: 1993. évi III. törvény 92. § (3)-(6) bek.)*

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, egyhangú)

#### **401/2011. (V. 25.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy a jelen előterjesztés mellékletét képező Szociális Szolgáltatástervezési Koncepciót a Fővárosi Önkormányzathoz juttassa el és a koncepcióban szereplő célkitűzések megvalósításához szükséges költségvetési összegeket a 2012. évi költségvetés összeállításánál tegyen javaslatot.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. június 15.

a költségvetés tervezésére 2012. február 28.

*(Jogszabályi hivatkozás: 1993. évi III. törvény 92. § (3)-(6) bek.)*

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, egyhangú)

*(Megerősítve a PJB 315/2011. (V. 19.) sz. határozata)*

**16. Előterjesztés a szociális, gyermekjóléti és egészségügyi intézmények alapító okiratainak módosítására ( Ikt.sz: 106-152/2011. sz. anyag)**

**Előterjesztő: László Tamás polgármester**

**Előadó: Vizér Klára alpolgármester**

**László Tamás:** Megadja a szót az előterjesztőnek.

**Vizér Klára:** Átadja a szót az irodavezető asszonynak.

**Kovácsné Márkus Éva:** 106-152/a/2011. számon módosítás került kiosztásra, kéri a képviselőket vegyék figyelembe. A módosításban a változás arra vonatkozik, hogy a gondozóközpontnál az országos hatáskört kellene megjelölni ahhoz, hogy a feladatát ellássa, mert nemcsak kerületi hanem pestkörnyéki gyermekek is járnak ide. A bölcsődei alapító okiratban látható, hogy a 630-as férőhelyet meg kell emelni annak érdekében, hogy a Fő utcai bölcsődébe fel tudja venni a gyermekeket.

**László Tamás:** Megadja a szót a bizottságok elnökeinek.

**Dr. Balázs Zoltán:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal támogatta az eredeti előterjesztésben foglaltakat.

**Donga Árpádné:** A Szociális és Családvédelmi Bizottság 5 egyhangú igennel támogatta az előterjesztést.

**László Tamás:** Kérdés, észrevétel, hozzászólás hiányában ismerteti a határozati javaslatot, kéri a képviselő-testület szavazatát.

**402/2011. (V. 25.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Egyesített Szociális Intézmény alapító okiratának módosítását a 106-152/2011. sz. előterjesztés 1. sz. mellékletében szereplő tartalommal jóváhagyja és egyben felhatalmazza a polgármestert, hogy az előterjesztés 2. sz. mellékletében szereplő tartalommal az egységes szerkezetben elkészített alapító okirat módosítását írja alá.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. június 15.

(**Jogsabályi hivatkozás:**1990. évi LXV. törvény 9. § (4) bekezdése, 14/2001. (III.31.) ök. rendelet 5. melléklet h) pontja)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

**403/2011. (V. 25.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Egyesített Bölcsődék alapító okiratának módosítását a 106-152/2011. sz. előterjesztés 3. sz. mellékletében szereplő tartalommal jóváhagyja és egyben felhatalmazza a polgármestert, hogy az előterjesztés 4. sz. mellékletében szereplő tartalommal az egységes szerkezetben elkészített alapító okirat módosítását írja alá.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. június 15.

(**Jogszabályi hivatkozás:**1990. évi LXV. törvény 9. § (4) bekezdése, 14/2001. (III.31.) ök. rendelet 5. melléklet h) pontja)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

**404/2011. (V. 25.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Egészségügyi Intézmény alapító okiratának módosítását a 106-152/2011. sz. előterjesztés 5. sz. mellékletében szereplő tartalommal jóváhagyja és egyben felhatalmazza a polgármestert, hogy az előterjesztés 6. sz. mellékletében szereplő tartalommal az egységes szerkezetben elkészített alapító okirat módosítását írja alá.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. június 15.

(**Jogszabályi hivatkozás:**1990. évi LXV. törvény 9. § (4) bekezdése, 14/2001. (III.31.) ök. rendelet 5. melléklet h) pontja)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

**László Tamás:** 5 perc szünetet rendel el.

*- S z ü n e t -*

- 17. Előterjesztés a RÉPSZOLG Környezetgazdálkodási és Foglalkoztatási Nonprofit Közhasznú Kft 2010. évi beszámolójának elfogadására** (Ikt.sz: 106-153/2011. sz. anyag)

**Előterjesztő: László Tamás polgármester**

**Előadó: Dr. Novák Ágnes alpolgármester**

**László Tamás:** Megadja a szót az előterjesztőnek.

**Dr. Novák Ágnes:** Az előterjesztés már az április testületi ülésre elkészült, de úgy döntött a képviselő-testület, hogy a gazdasági társaságokról a májusi képviselő-testületi ülésen tárgyal. A RÉPSZOLG Kft. tevékenységét mindenki ismeri, a köztisztaság, közszolgáltatások lakosok által legjobban látott részét ők látják el. A 2010. évi árbevétele 500 millió forint volt, az alkalmazotti létszám 120 fő. Kéri a képviselő-testületet, fogadja el a RÉPSZOLG Kft. 2010. évi tevékenységéről szóló beszámolóját.

**László Tamás:** Megadja a szót a bizottságok elnökeinek.

**Dr. Balázs Zoltán:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 igen szavazattal egyhangúlag támogatta az előterjesztésben foglaltakat.

**Bárdosi György:** A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték és Környezetvédelmi Bizottság 5 igen szavazattal egyhangúlag elfogadásra javasolta az előterjesztést.

**László Tamás:** Megadja a szót Gyurcsánszky János képviselőnek, ügyrendi hozzászólásra.

**Gyurcsánszky János:** Az üzleti tervet nem lehetne a beszámolóval együtt tárgyalni?

**László Tamás:** A RÉPSZOLG Kft. beszámolója könnyebb lélegzetű, mint az üzleti terve, amelyhez az igazgató úrnak is felvetései lesznek, így komoly vitára is lehet számítani. Ennek értelmében nem javasolja a két előterjesztés típus együtt tárgyalását.

**Gyurcsánszky János:** Elfogadja polgármester úr indoklását.

**László Tamás:** Könyvvizsgáló úr jelezte, hogy a tárgyalás előtt szeretne felszólalni. Megadja a szót Hannák György könyvvizsgálónak.

**Hannák György:** A könyvvizsgáló általában hallgató ember, többet ír, kevesebbet beszél. Általában a megszólítottak oldalán vannak, akkor válaszolnak csak, amikor kérdezik őket. Ha úgy látják, hogy valamilyen oknál fogva véleményt kell formálniuk, akkor szót kérnek. Ez az elmúlt időszakban ritkán fordult elő, de most eljött az ideje. Ennek oka, hogy a Hannák és Társa Könyvvizsgáló Kft. szerződése lejár. A júniusi testületi ülésen már nem lesznek jelen, szabadságukat töltik. Most jött el az ideje, hogy néhány gondolatot szeretne megosztani a jelenlévőkkel. 2003 decemberétől végzi kerületi munkáját, most járt le megbízatása. Ahogy a sláger is mondja: „Egyedül nem megy!”, ez hatványozottan igaz a könyvvizsgálók munkájára, hiszen segítők, együttműködő partnerek nélkül „félkarú óriások” a saját munkájukban is. Kollégájával Kovács Józsefnével együtt segítették a hivatali munkát, következetesen alkalmazták azokat az előírásokat, melyek mindenki számára kötelezőek voltak. A Pénzügyi Osztály igyekezett minél jobban együttműködni velük, igyekeztek mindig maradandó munkát végezni, ezért külön köszönet illeti őket. A Pénzügyi Bizottsággal szintén nagyon eredményesen, együttműködve tudtak dolgozni. Szintén jó kapcsolatot építettek ki az intézményekkel, a gazdasági társaságokkal. A külső ellenőrzések is mindig jól zajlottak le, bár volt olyan, hogy nem hibamentesen. Nagyon sok segítséget kaptak a Belső Ellenőrzéstől, ahol korrekt, együttműködő szakemberek dolgoznak. A költségvetéseket értékelték, a beszámolókat megvizsgálták. Megtiszteltetés, hogy olyan kerületnek lehettek a könyvvizsgálói, ahol a 2003. évben még 12,5 milliárd forint volt a költségvetés, de tavaly már a 18-19 milliárd forintot is elérték. Minden polgármesternek célja, hogy a kerület működése zavarmentes legyen, és emellett a mindenkorai fejlesztések is végrehajthatóak legyenek. Ennek gátló oka lehet a pénzühiány, amely a külső források jelentősebb igénybevételét kényszeríti ki bármely polgármestertől, illetve bármely szervezet vezetőjétől. A kerület nem került fel arra a listára, amely a sajtóban szerepelne, vagyis az itteni adósságállomány kezelhető. Szeretné jelezni, hogy nagyon megtisztelő volt számukra a bizalom, amivel a mindenkorai képviselő-testület illette őket. Bizalmuk 100%-os mértékének tudhatják be, hogy valamennyi könyvvizsgálói újraválasztáskor a maximális szavazatot megkapták.

Jó érzés volt ez, amit nagyon megköszön, és a kerületnek további sikereket kíván, a vezetésnek és a képviselőknek pedig jó egészséget munkájukhoz.

**László Tamás:** A könyvvizsgáló abból dolgozik, amit elé tárnak. A vezetés váltás után nem volt Pénzügyi Irodavezető, és úgy volt 19 milliárd forintos költségvetése az önkormányzatnak, hogy augusztusban hitelként felvettek 1,7 milliárd forintot. A könyvvizsgáló úr jelzése szerint az összeg lekötésre került minden 300 millió forint kivételével. Úgy kellett költségvetést készíteni, hogy nem volt a Pénzügyi Irodának vezetője, ezért szakértő segítségét kellett kérni. A kerületben folyamatos működési hiány volt, és arra kellett törekedni, hogy működési többletet érjenek el annak érdekében, hogy vissza tudják fizetni a 4,2 milliárdos hitelt és kötvényt. A gondok azóta nem csökkentek. Azzal egyetért, hogy a XV. kerület a kevésbé eladósodott kerületek közé tartozik, de ezzel párhuzamosan új fejlesztés nem történt a kerületben. A konszolidált kerület képéhez képest – amiről a könyvvizsgáló úr beszélt – ő azt mondja, hogy fejlesztéshiányos kerület a XV. kerület. A szomszédos kerületekben jóval több a fejlesztés, például a XVI. kerületben, ahol az egy főre eső hitel, kötvény állomány nem sokkal több mint a XV. kerületé. Ebben a helyzetben más filozófiát kezdtek el, mely szerint a költségeket meg kellett fogni, és olyan megtakarításokat akarnak elérni, amely fejlesztésbe forgatható vissza, amivel olyan irányba terelik a kerületet, ahol új fejlesztések is vannak. A működést át akarják alakítani egy más pénzügyi filozófia mellett. A könyvvizsgálónak nem a pénzügyi filozófia felülvizsgálata a feladata, nem a politikai döntések meghozatala az ő hatásköre, hanem az a dolga, hogy a meglévő anyagból, a meglévő pénzügyi helyzetből, annak különböző nyilvántartásaiból, táblázataiból megállapítsa, hogy azok mennyire szakszerűek, helytállóak. Ennek Hannák úr és csapata eleget tett. A kerület helyzetét egy kicsit másképp ítélik meg, de ez természetes. Megköszöni a Hannák és Társa Könyvvizsgáló Kft-nek a 8 éves munkáját. Négy alkalommal, a 2006-2010. évi ciklusban képviselőként ő is megszavazta hogy folytassák a munkát. A munkájuk korrekt volt, amit nagyon megköszön.

**Hannák György:** Megköszönve a megtisztelő szavakat szeretné elmondani, hogy egy szóval nem említette, hogy az 1,7 kötvénykibocsátásból mennyi van lekötve, és mennyi nincs meg. Minden hitelfelvételkor, kötvénykibocsátáskor felhívta a kerület figyelmét annak várható hatásaira. Nem ő döntött a hitelfelvételről könyvvizsgálóként. A Pénzügyi Iroda akkori kimutatása, amely auditálás alatt volt, nem jelzett semmiféle felhasználást. Később került ki, hogy a Pénzügyi Iroda fiókjában közel 500 millió forint értékű számlatömeg áll, amelyet csak be kellett volna nyújtani a számlavezető bankhoz, amely jóváírta volna azt, hiszen a pénz rendelkezésre állt. Tehát, nem 4,2 milliárd az, amivel most zárnak, hanem abból jelentős rész felhasználatlan. A kötvény kibocsátási összeg nagy része még megvan, hiszen leállított munkák pénzügyi fedezete az elkülönített számlán rendelkezésre áll. A képviselő-testület dönti el, mire költi ezt az összeget.

**Gyurcsánszky János:** Nem tudja hova tenni Hannák György hozzászólását. Az igazság, hogy az Állami Számvevőszék többnyire pozitív megállapításokat tett, és ezért tisztelet illeti a hivatalt, és a területen dolgozó szakembereket. Nem lehet eltagadni, hogy a 2011. költségvetési évre a forrásokból 2 milliárd forint pénzmaradvány van. Igaz hogy volt működési hiány, de 340 milliós működési költség a költségvetés 2,2%-a. Azt kívánja, hogy soha ne legyen nagyobb működési hiány sehol az országban.

**László Tamás:** Először fordul elő, hogy a volt városvezetés elismeri a működési hiányt. Eddig mindig az hangzott el, hogy ez a kerület működési hiánnyal egyáltalán nem rendelkezik.

Az előző ciklusban közel egymilliárd forintnyi működési hiánnyal rendelkezett a kerület. Súlyos dolog, hogy most Gyuresánszky János volt alpolgármester úr elismerte, hogy működési hiány volt a kerületben. A korábbi vezetés semmilyen új fejlesztést nem hajtott végre, nem történt előrelépés a Zsóka-vár projekt ügyében sem, csak közel 100 millió forint kárt okoztak azzal, hogy nem csináltak semmit. Kéri az előterjesztéssel kapcsolatos kérdéseket.

**Báthory Erzsébet:** Ismeri az előző és a mostani RÉPSZOLG Kft. munkáját, ezért meg tudja állapítani, hogy a kettő között óriási a különbség. Jelenleg a parkok tiszták, az emberek dolgoznak. Ez nagyon fontos, ezért szeretné megköszönni.

**László Tamás:** További hozzászólás hiányában szavazás következik. Szavazás előtt szót ad Hannák György könyvvizsgálónak, aki ügyrendi hozzászólásra kért szót.

**Hannák György:** Ezen a területen a pontosság nagyon fontos szempont. Ki kell mondani azt, hogy a képviselő-testület milyen mérleg főösszeggel, milyen mérleg szerinti eredménnyel és az adózott eredmény milyen című felhasználásával vagy eredménytartalékba helyezésével fogadja el a beszámolóját a társaságnak. Ez minden társaságra igaz kell hogy legyen. Kéri, hogy ezt is ismertessék, és a határozatban ezt is rögzítsék, mert csak ennek szellemében lehet a könyvvizsgálói jelentést közzé tenni.

**László Tamás:** Felkéri Tomcsányi Erzsébet könyvvizsgálót, hogy a Hannák György könyvvizsgáló úr által említett adatokat ismertesse. Ezt követően újabb szavazást kér.

**Tomcsányi Erzsébet:** A RÉPSZOLG Kft. 2010. évi beszámolójában a mérleg főösszeg 154.889 e forint, a mérlegszerinti eredménye 1.760 ezer forint nyereség. Az 1.760 ezer forint eredmény eredménytartalékba helyezését javasolja. Az adózott eredményt eredménytartalékba kell helyezni, mert ezzel kell kifejezni, hogy nincs osztalék, ami nem is lehet.

**László Tamás:** A képviselő-testületnek tájékoztatásul elmondja, hogy a független könyvvizsgálói jelentés első bekezdésében szerepelnek ezek az adatok az előterjesztés 4. oldalán. Tomcsányi Erzsébet könyvvizsgáló asszony által ismertett adatok figyelembe vételével kéri a képviselő-testület szavazatát.

#### **405/2011. (V. 25.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a RÉPSZOLG Környezetgazdálkodási és Foglalkoztatási Nonprofit Közhasznú Kft. 2010. évi mérlegbeszámolóját és annak mellékleteit a könyvvizsgáló jelentésében foglaltakkal 154.889 eFt mérleg főösszeggel és 1.760 eFt adózott eredménnyel elfogadja.

A képviselő-testület a mérleg szerinti adózott eredményt az eredménytartalékba helyezi, azt a Kft. fejlesztési célra fordíthatja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. május 25.

(*Jogszabályi hivatkozás:* 2000. évi C. törvény 4. § (1) bek.)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)



- 18. Előterjesztés a RÉPSZOLG Környezetgazdálkodási és Foglalkoztatási Nonprofit Közhasznú Kft. 2011. évi üzleti tervének elfogadására (Ikt.sz: 106-154/2011. sz. anyag)**

**Előterjesztő: László Tamás polgármester**

**Előadó: Dr. Novák Ágnes alpolgármester**

**László Tamás:** Megadja a szót az előterjesztőnek.

**Dr. Novák Ágnes:** Az előterjesztés ismertetése hosszú időt venne igénybe, ezért nem szeretné végigmondani azt amit Demeter János igazgató úr az üzleti tervben rögzített. A 2011. évi üzleti terv tartalmazza a költségvetés szerinti összegeket havi bontásban, és egy táblázatot, amely azokat az összegeket tartalmazza, amely tapasztalati alapon indokolt összeg lehetne. A következő költségvetési módosításnál - amely júniusban lesz esedékes - kell ezeket az adatokat benyújtani. Kéri a képviselőket szavazatukkal támogassák a RÉPSZOLG Kft. 2011. évi üzleti tervét.

**László Tamás:** Megadja a szót a bizottságok elnökeinek.

**Dr. Balázs Zoltán:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság az eredeti határozati javaslatot 5 igen szavazattal egyhangúlag támogatta. A bizottság egyhangú szavazat mellett hozott egy másik határozatot is, melyben javasolja a képviselő-testületnek, hogy a RÉPSZOLG Kft. feladataira tervezett előirányzatot az I. sz. módosításkor a szükséges mértékben emelje meg.

**Bárdosi György:** A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték és Környezetvédelmi Bizottság 5 igen szavazattal egyhangúlag elfogadásra javasolta az előterjesztést azzal a kiegészítéssel, hogy 100 millió forint előirányzatot javasolnak elfogadásra a költségvetés I. sz. módosításakor.

**László Tamás:** Kérdés hiányában kéri a napirenddel kapcsolatos hozzászólásokat.

**Dr. Balázs Zoltán:** Kéri, hogy a két bizottság által hozott határozatról szavazzon majd a képviselő-testület. Az üzleti tervben két alternatíva van, az egyik a költségvetéshez igazodik, a másik az igazgató úr által elvárhatónak minősített szolgáltatási színvonalat vetíti előre. Mivel a két anyag hónapokkal ezelőtt elkészült a PJB úgy látta jónak, hogy felkéri a RÉPSZOLG Kft vezetőjét, aktualizálja az emeltebb színvonalat biztosító táblázatot. Ha az aktualizálás megtörténik, akkor pontosabban és a költségvetés szempontjából megnyugtatóbb módon tudják az összeget meghatározni. Az általa elmondottak figyelembe vételével kéri a képviselő-testületet, hogy a PJB módosító javaslatát támogassa. A korábbi években valóban az volt a gyakorlat, hogy évente 2-3-4 alkalommal is módosították a RÉPSZOLG Kft költségvetését az üzemeltetési költségek miatt. Ha szándékaik szerint alakul a júniusi testületi ülésen a költségvetési módosítás elfogadása, akkor valóban akkora összeget tudnak betervezni a társaság számára, amennyire az év végéig szüksége lehet. Feltett szándéka, és a városvezetés is ezt szeretné, hogy a 2012. évre a RÉPSZOLG Kft-nek olyan pénzügyi háttere legyen, amely nem teszi szükségessé, hogy év közben az üzemeltetési részhez hozzá kelljen nyúlni.

**Dr. Pintér Gábor:** Minden gazdasági társaságra igaz, a RÉPSZOLG Kft-re különösen, hogy nemcsak tulajdonosa az önkormányzat, egyben megrendelője is. A gazdasági társaság nem teljesen a piacról él, nem a piac befolyásolja az üzleti tervét, hanem az, hogy milyen és mekkora összegű megrendelést kap a tulajdonos alapítótól. A RÉPSZOLG Kft. közhasznú minősítésének is az a feltétele, hogy az alapítótól kell a bevétele nagy részének származnia. Támogatandónak találja a költségvetés ismertett módosítását, mert a korábbi években valóban többször volt szükség a módosításra. Sok sikert kíván a társaság idei évi munkájához.

**Gyurcsánszky János:** Szó szerint kéri a jegyzőkönyvben rögzíteni: „Gyurcsánszky János képviselő úr legutolsó ügyrendi hozzászólásában nem azt mondta amit László Tamás polgármester úr hallani vélte, hanem azt, amit a jegyzőkönyv rögzített.”

**László Tamás:** A RÉPSZOLG Kft. az önkormányzatnak in house cége. Az elmúlt fél évben elég nehéz konfliktusmezőbe került. Ennek elemeit röviden ismerteti. Készült egy költségvetés, amely más összegről szólt, mit amit az üzleti terv tartalmaz. Folyt és nyugvópontra jutott egy olyan vizsgálat, amely az önköltség számítás elemeit határozta meg. Folyt egy folyamatos diszkusszió a Pénzügyi Iroda és a RÉPSZOLG Kft között, illetve a Városgazdálkodási Iroda és a RÉPSZOLG Kft között. Ezen túlmenően olyan háttérmező is van, amely a lakossági elvárások, a képviselők és a RÉPSZOLG Kft között van. Ezekből a konfliktusmezőkből az látható, hogy a RÉPSZOLG a leginkább érzékenyebb vállalat. Az elmúlt néhány hónap vitáját több okból hagyta fejlődni, folyni. Látni akarta, hogy ténylegesen a vállalat képviselete, a vállalat működési mechanizmusai hogyan léteznek. A városüzemeltetéssel foglalkozva eltökélték, hogy a városüzemeltetés területére prioritást próbálnak biztosítani. A 2011. évi költségvetés vitájában a fenntartásra alacsonyabb költséget állítottak be, és a felújításra, fejlesztésre jelentősebb költséget különítettek el, és ezt a Városgazdálkodási Irodánál jelenítették meg. Biztos hogy szükség van a felülvizsgálatra, ezt mindkét bizottság is megerősítette. Az előterjesztés rendkívül alapos, elemző munka. Valójában itt nem végleges, kész üzleti terv van a testület előtt, hanem egy elemző munka, amely a sokféle vitamezőben kiforralt, és Demeter János úr alapvető vezetése mellett megállapította a valós üzemeltetési költségeket. Ilyen részletes előterjesztés eddig még nem készült. A valós parkfenntartás négyzetméterre lebontva, egységárazva, önköltségszámítással megjelenik, vagyis ez egy olyan anyag, amellyel eddig a városüzemeltetés területén még nem találkoztak. Ilyen mélységű, intenzitású anyag nem állt a rendelkezésükre a 2011. évi költségvetés készítésekor. Ebből elindulva az I. sz. költségvetés módosításnál megfelelő javaslatot tudnak kidolgozni arra vonatkozóan, mi történjen a városüzemeltetés területén az elkövetkezendő 7-8 hónapban. Az előterjesztést azért tartja elfogadásra érdemesnek, mert a kerület városüzemeltetési igényei az eddigi legprecízebben megfogalmazódnak. Ebből a munkából kiindulva el tudják dönteni a júniusi ülésre, hogy a költségvetés előirányzatot milyen mértékben kell megemelni ahhoz, hogy azt a városüzemeltetési színvonalat elérjék, amit a kerületben feltétlenül elrendőnek tartanak. Az előterjesztésben az nem szerepel, hogy a költségvetés előirányzata, és ezen elemzések között mekkora különbség van. Erre szeretne valamilyen választ kapni. A RÉPSZOLG Kft-re nemcsak városüzemeltetési feladatok ellátásában, hanem felújítási munkák elvégzésében is számítanak, ezért nehéz erre a kérdésre megfogalmazni a választ. Tudni kell azokat az adatokat, melyek arra vonatkoznak, hogy a RÉPSZOLG személyi állományával, gépeivel milyen mértékben tud részt venni azokban a felújítási és építési munkálatokban, amelyek a Városgazdálkodási Irodánál megjelennek. További egyhónapos vizsgálat, elemzés vár rájuk, de az üzleti terv kiváló alapot nyújt ehhez, ezért javasolja elfogadását. Megadja a szót a RÉPSZOLG Kft. vezetőjének, Demeter János igazgató úrnak.

**Demeter János:** A felismerés nyilvánvaló a polgármester úr részéről, mert valóban faggatta a közelmúltat, az elmúlt esztendő és az elmúlt 7-8 évet. Ebből olyan adatokat kapott, melyek világosan mutatják, hogy 2004-től milyen számokkal kooperált a mindenkori önkormányzat a városüzemeltetés valamilyen színvonalon való ellátásához. Rájött arra, hogy ez 600 millió forinttól 500 millió forintig meglehetősen hektikusan változott. Nyilvánvalóan ebből arra lehet következtetni, hogy több bizonytalansági tényező van, amit előre meghatározni nem lehet, de a trend azt mutatja, hogy ami valamikor 400 millió forrást igényelt, azt 230-240 millió forintból vélhetően nem valósítható meg. Örömmel áll a vezetés rendelkezésére, hogy a költségvetés módosításhoz további információkkal segítse a munkát.

**László Tamás:** Megadja a szót a Városgazdálkodási Iroda vezetőjének.

**Németh Tibor:** A RÉPSZOLG Kft üzleti tervének egyik alapját képezi a felújítási és fejlesztési feladatok ellátása, ezért tettek a képviselő-testületnek arra javaslatot, hogy amire alkalmas a szervezet állománya és gépparkja, azt a feladatot lássa el a jövőben. Ennek tervezése úgy történt, hogy a jelenlegi közbeszerzési árak figyelembevételével a feladatot és kupatúráját betervezték, ez alapján alkalmasnak találják a RÉPSZOLG Kft.-t a feladat ellátására. Természetesen azokat az elvégzendő munkákat, amelyeket külső vállalkozásnak ad ki a fejlesztés területén, figyelemmel fogják kísérni, mint ahogy minden fenntartási tevékenységét is, és neki is be kell tartani a vonatkozó jogszabályokat. Amennyiben nem tartják gazdaságosságnak az adott feladat elvégzését, javasolni fogják a testületnek, hogy saját bonyolításban, külső vállalkozó bevonására van szükség.

**László Tamás:** Kéri a hozzászólásokat.

**Vizér Klára:** Demeter János igazgató úr roppant finoman beszélt arról, hogy nehéz összerakni a RÉPSZOLG üzleti tervét, mert az időjárás viszontagságait előre kiszámítani, megjósolni nem lehet, illetve a lakosság szemtelési ingerét sem lehet előre tudni. Az első alakuló felügyelő bizottsági ülésen Demeter János igazgató úr kifejezte abbéli reményét, hogy egyszer talán megadatik, hogy végre úgy készítheti el az üzleti tervet, hogy nem a hiányelvű gazdálkodás áldozatául esik, hanem végre egyszer tudja az üzleti terv elkészítésekor, mennyi pénzből gazdálkodhat egész évben. A PJB ülésén elhangzott, hogy az első költségvetés megalkotásakor sem lesz garantált ez az összeg. Nagyon elkedvtelenedett ettől az információtól. Hosszú évek átlagát, számait megvizsgálva nem nagyon biztató a kialakult összeg. Reméli, hogy a jövő évben megadatik az a lehetőség, hogy az üzleti tervét úgy állíthassa össze az igazgató, ahogy szeretné. A PJB elnöke is reméli, hogy idén nem kell a RÉPSZOLG anyagi helyzetét négyszer tárgyalni, hanem csak egyszer, és az elkövetkezendő 6 hónap ilyen értelemben eseménytelen lesz és a második félévet már úgy végezheti az igazgató úr, ahogy szeretné. Valóban jó lenne, ha a jövő évi költségvetést több rálátással tudnák megalkotni.

**László Tamás:** További hozzászólás hiányában a vitát lezárja. Megállapítja, hogy az előterjesztő nem kíván reagálni a vitában elhangzottakra. A Területfejlesztési, Városüzemeltetési, Építésügyi és Közbeszerzési Bizottság határozata konkrétan 100 millió forintról szól, a Pénzügyi és Jogi Bizottság határozata pedig, a szükséges mértékben történő megemelésre tett javaslatot. Harmadik javaslatként az összeg szükséges és elégséges mértékben történő megemelését javasolja. Személy szerint az utóbbi javaslatot javasolja elfogadásra, de a bizottságok által tett javaslatokról is szavazni kell. Ismerteti a szavazás menetét, kéri a képviselő-testület szavazatát.

**406/2011. (V. 25.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete *nem fogadta el* azt a javaslatot, hogy a 2011. évi költségvetés I. számú módosításakor a RÉPSZOLG Környezetgazdálkodási és Foglalkoztatási Nonprofit Közhasznú Kft. fenntartásra és üzemeltetésre tervezett előirányzatát 100 millió forinttal emelje meg.  
(Szavazati arány: 7 igen szavazat, 8 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

**László Tamás:** A PJB javaslata a szükséges mértékben való megemelésre vonatkozott. A javaslat elfogadásával nem ért egyet, mert véleménye szerint a városüzemeltetés területén a plafon a csillagos ég. Kéri a képviselő-testület szavazatát a PJB határozatáról.

**407/2011. (V. 25.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2011. évi költségvetés I. számú módosításakor a RÉPSZOLG Környezetgazdálkodási és Foglalkoztatási Nonprofit Közhasznú Kft. feladataira tervezett előirányzatot a szükséges mértékben megemeli.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. évi költségvetés I. sz. módosítása

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

(*Megegyezően a PJB 283/2011. (V. 19.) sz. határozata.*)

**László Tamás:** Megállapítja, hogy a képviselő-testület elfogadta a javaslatot, így a harmadik módosító javaslat okafogyottá vált. A pontosítás érdekében megkérdezi a RÉPSZOLG Kft. igazgatóját, hogy az üzleti tervet milyen végösszegekkel kell elfogadni.

**Demeter János:** Az üzleti tervben van egy 8. és egy 9. sz. táblázat. A 8. sz. tábla a költségvetésben ránézve kötelezően elfogadott számokat tartalmazza, nevezetesen: 383.350 ezer forint nettó összeget, amely tartalmazza a fejlesztést, felhalmozást is. A 9. sz. táblázat pedig a szakmailag indokolt, vagy előző évekből levezetett elképzeléseit tartalmazza, amelynek realitása nincs, mert költségvetés módosítást igényel. A 8. sz. táblázat adatait kell figyelembe venni.

**László Tamás:** Javasolja, hogy a képviselő-testület arról döntsön, hogy elfogadja a RÉPSZOLG Kft. 2011. évre szóló üzleti tervét a hozzácsatolt 8. sz. táblázat szerint, azaz 383.350 ezer forint nettó főösszeggel.

**Dr. Novák Ágnes:** A melléklet egyéb részeit is tartalmaznia kellene a határozatnak, mert például a mélyépítési egységárak is a melléklet része. 2011. március 1-től 2012. február 29-ig ezeket az egységárakat el kell fogadni. Tehát, ne csak egy táblázatot, hanem a mellékletet fogadják el.

**László Tamás:** Ismerteti a vitában elhangzottak alapján a határozati javaslatokat, kéri a képviselők szavazatát.

**408/2011. (V. 25.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, elfogadja a RÉPSZOLG Környezetgazdálkodási és Foglalkoztatási Nonprofit Közhasznú Kft. 2011. évre szóló üzleti tervét a 8. melléklet szerinti tartalommal, 383.350 E Ft nettó főösszeggel.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. május 25.

(**Jogszabályi hivatkozás:** 2000.évi C. törvény 4. § (1) bek. )

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

**409/2011. (V. 25.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2011. március hónaptól 2012. február 29-ig tartó időszakra elfogadja a RÉPSZOLG Környezetgazdálkodási és Foglalkoztatási Nonprofit Közhasznú Kft. mélyépítési és kertészeti egységárait.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. május 25.

(**Jogszabályi hivatkozás:** 2000.évi C. törvény 4. § (1) bek. )

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

**László Tamás:** Átadja az elnöklés jogát alpolgármester asszonynak.

**19. Előterjesztés a XV. kerület – Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Kommunikációs Közhasznú Nonprofit kft. 2011. évi üzleti tervének elfogadására B(Ikt.sz: 106-155/2011. sz. anyag)**

**Vizér Klára:** Megadja a szót az előterjesztőnek.

**László Tamás:** Az előterjesztést az első interpelláció kapcsán már taglalták. Az üzleti terv 55 millió forint, plusz 10 millió forint bevételből indul ki. Ebből következően alakult a Kommunikációs Társaság üzleti terve. Ebben van közvetett általános működési költség, vannak anyagi jellegű ráfordítások, az Életképek újság költségei, a helyi kábeltelevízió költségei, az Internet, Honlap költségei, és vannak egyéb költségvetési tételek, Így az 54 millió forintos bevétel mellett 40e forintos adózás előtti eredményt tervez a Kommunikációs Társaság.

**Vizér Klára:** Megadja a szót a bizottságok elnökeinek.

**Dr. Balázs Zoltán:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen és 1 tartózkodással támogatta az üzleti tervben foglaltakat.

**Bárdosi György:** A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Építésügyi és Közbeszerzési Bizottság 4 igennel egyhangúlag támogatta az előterjesztésben foglaltakat.

**Vizér Klára:** Kéri a napirenddel kapcsolatos kérdéseket.

**Király Csaba:** Az előterjesztésben jelezte az előterjesztő, hogy a Felügyelő Bizottság megtárgyalta az üzleti tervet. Kérdése, miért nem került a képviselő-testület részére kiosztásra a jegyzőkönyv?

**Szilvágyi László:** A társaság bemutatása, szervezeti felépítésénél olvasta, hogy a számlavezető bank a Pannon Takarékbank Zrt. Hogyan került ez a bank a képbe, amikor minden társaság, és még a hivatal pénzügyeit is az OTP kezeli? A Pannon Takarékbank Zrt. büszkén hirdeti magát, hogy szilveszterkor jegyezték be, és 2011. január 18-tól végezheti tevékenységét, és minimális tőkével alakult meg, illetve Komárom – Esztergom régióban végzi 30 telephellyel működését. Az üzleti terv végén Budapest, 2011. május dátum szerepel, míg a 2. közvetlen költségeknél az a mondat szerepel, hogy a társaság nem rendelkezik szerződéssel a nyomdai munkák elvégzésére. Sajnos nem látja az ügyvezető urat, de nyilván a polgármester úr választ tud adni arra vonatkozóan, hogy a májusi dátumot hogyan kell értelmezni. A 9.-ei lap szerződés nélkül került kinyomtatásra?

**Vizér Klára:** További kérdés hiányában megadja a szót válaszként az előterjesztőnek.

**László Tamás:** A Pannon Takarékbank Zrt kerületi bank, a Szentkorona út – Órjárt u. sarkán található, a volt Tata és Vidéke Takarékbank helyén. Közel van, nem kérnek tőlük pénzt, és jó áron nyújt szolgáltatást. A nyomdai munkák elvégzésével kapcsolatban a helyzet kissé bonyolult. A Ringie Kft-vel volt megkötve az alapszerződés, melyet az interpelláció mellékleteként be is nyújtottak. Az alapszerződést több okból át kellett konvertálni. Ennek egyik oka, hogy nem az önkormányzat a megbízó, hanem a Kommunikációs Társaság. Változott az oldalszám, és egyéb más tétel. Ugyanazokkal kondíciókkal és feltételekkel a Ringie Kft-vel megkötötték a szerződést a minap. Tehát, a nyomdai munkákra vonatkozóan azok az adatok szerepelnek ebben az üzleti tervben is, ami az előzőekben szerepelt a Ringie korábbi szerződésében. Az üzleti tervben azért szerepel, hogy nincs élő szerződés, mert akkor éppen folyt a szerződés átalakítása.

**Vizér Klára:** Kéri a napirenddel kapcsolatos hozzászólásokat.

**Király Csaba:** Ismételten szeretné megkérdezni, hogy a Felügyelő Bizottság jegyzőkönyve miért nem került kiosztásra.

**László Tamás:** Kis türelmet kér, mert kiosztásra fog kerülni.

**Dr. Pintér Gábor:** A Felügyelő Bizottság elfogadta az üzleti tervet, és felmerült a 3. ponttal kapcsolatban a Felügyelő Bizottság által, hogy nem kevés összeg, amit az államnak be kell fizetni. Ha támogatásként kapná meg az 55 millió forintot az önkormányzattól a Kft, akkor nem terhelné áfa vonzat. A vizsgálata éppen zajlik, hogy ezt az összeget, hogyan lehetne a Kft részére támogatásként biztosítani, mert így milliós nagyságrendű költségeket lehetne megspórolni. Nyilvánvalóan a közvetlen költségekre ez nem vonatkozik, de a közvetett költségek nagy részére – amely meghaladja a 10 millió forintot – mindenképpen fordítható lenne.

**Tóth Imre:** A cég részéről, vagy a Felügyelő Bizottság részéről jelen van valaki? A többi gazdasági társaság esetében mindenki képviselteti magát, de úgy látja, hogy a Kommunikációs Társaság részéről senki nem jött el a mai ülésre.

Amikor megalakult a társaság nagy reményekkel és vehemenciával látott munkának a főszerkesztő úr, és az egyik testületi ülésen hosszan taglalta egyik nagy ívű hozzászólásában a véleményét a médiáról. Az üzleti terv nem igazán tükrözi azt vissza. Az újság is némi kívánnivalót hagy maga után, mert nagyon sokan hiányolnak benne bizonyos információkat. Alexa úr saját gyermekének tekinti az újságot, ez nyilvánvaló, de a mostohagyermekre is figyelemmel kellene lennie. Az ellenzék véleményének is meg kellene jelennie az újságban, annak ellenére, hogy Alexa úr szerint ez a kiadvány nem pártújság. Ha a közbizalom és a nyilvánosság erősítése lett meghirdetve, akkor ez nem gyengítené, hanem erősítené a közbizalmat.

**Szilvágyi László:** Kissé csalódott, mert szeretet Alexa úrral beszélgetni, és neki tette volna fel konkrét kérdéseit. Az Internet Honlap költségeinél fel vannak sorolva a cikkek, hírek, fotók, arculattervezés, karbantartás 4 millió forint értékben. Majd egy magyarázat alatta: „A honlap tényleges működtetése változatlanul a Polgármesteri Hivatalon belül marad, mind műszaki, mind szervezeti értelemben. A társaság csak tartalomszolgáltatóként jelenik meg a folyamatban.” Mit fog karbantartani a Kommunikációs Társaság?

**Vizér Klára:** Felhívja a képviselők figyelmét arra, hogy az előterjesztőtől lehet kérdezni és nem a cégek vezetőitől. Nekik a vitavezető adja meg a szót, amennyiben úgy ítéli meg, hogy információikra szükség van.

**Gyurcsánszky János:** Számára nem tiszta a működési elv. Adnak x összeget egy bejegyzett cégnek, de nem tudják, hogy ezt milyen jogcímen adják, mit kapnak ellentétként. Hogy szabályozza ezt a szerződés? Vagy megrendelést adnak a cégnek 36 ezer példány újság nyomtatására, ennek van költségvetése, amit leszámol a cég, és az önkormányzat fizet számla ellenében. Ugyanez vonatkozna a honlap működtetésére, a kábeltvé esetleges működésére is. Jó lenne konzultálni szakemberekkel, hogyan lehetne ezt a szabályoknak megfelelően, tisztességesen kivitelezni. Tiszta viszonyokat kell teremteni, ehhez ki kell kérni a szakemberek véleményét.

**Donga Árpádné:** Egyetért azzal, hogy jelenjen meg az ellenzék véleménye is az újságban, de azzal nem, hogy ezt pont Tóth Imre képviselő mondta. Ha Szilvágyi László vagy Major Sándor képviselő urak vetik fel ezt a kérdést, akkor egyetért, elfogadhatónak tartja, de Tóth Imre az MSZP képviselője, annak a pártnak, aki az előző ciklusban nem engedte, hogy az ellenzék szót kapjon a kerületi újságban.

**Báder György:** A karbantartás nem azt jelenti, hogy minden hónapban kitakarítanak a honlapon, hanem azt jelenti, hogy a honlapon lévő adatokat frissíteni kell.

**Tóth Imre:** A Fidesz mondta, hogy változás történt, a közbizalom erősítése, a nyilvánosság erősítése kiemelt célja a mostani városvezetésnek. A közbizalomba beletartozik az ellenzék véleményének a megismerése is. Ezért mondta, hogy az erősítést hihetőbbé tenné, ha az újságban megjelenne az ellenzék véleménye is.

**Szilvágyi László:** A karbantartást mint fogalmat ismeri. Ismételt felolvasa: „A honlap tényleges működtetése változatlanul a Polgármesteri Hivatalon belül marad, mind műszaki, mind szervezeti értelemben.” Alexa úr nyilván nem fog karbantartást végezni a Polgármesteri Hivatal rendszerében.

Polgármester úr interpellációs válaszában azt írja, hogy Alexa úr teljesen független ügyvezető, teljesen független jogkörökkel. Műszaki értelemben a honlap üzemeltetése a Polgármesteri Hivatalon belül marad.

**Vizér Klára:** A vitát lezárja, megadja a szót válaszadásra az előterjesztőnek.

**László Tamás:** Mindenki megnyugtatására elmondja, hogy ment eddig. Mindenki által látható, hogy mire költöttek 70-80 millió forintot az előző évben Médiakiadások címszó alatt. Elképesztő táblázatról van szó, mert ehhez képest ez az üzleti terv tiszta, átlátható, világos rendszer. Például: Vendégoldal Bt-nek kifizettek 720 e forintot, Műsorhangnak 780 e forintot, lapterjesztésre majdnem 6 millió forintot, a fotósnak évente több mint 5 millió forintot, az adminisztrátornak 1.800 ezer forintot, és még sorolható tovább. Ebből született egy olyan Városházi Napló, melyben az ellenzék egy szóval sem tudott megjeleníteni. Bár, nem is volt szó közbizalomról, és nem is volt erre semmiféle törekvés. Azokkal a médiumokkal akikkel ők foglalkoznak, teljesen egyértelmű rendszert kívánnak kiépíteni. Az újsággal kapcsolatban elmondja, hogy a Városházi Naplót az Életképekkel összehasonlítva nagy különbségek tapasztalhatóak; ég és föld a kettő közti különbség. A Honlap esetében a költségvetés azt tartalmazza, hogy a honlapra felkerülő cikkek, hírek, fotók, egyéb anyagok a Kommunikációs Társaság feladata. Egy új arculattal kívánnak megjeleníteni, amely sokkal kezelhetőbb, informatívabb és ennek van egy karbantartási költsége is. Mivel ez a Polgármesteri Hivatal informatikai rendszerén van, és ők fogják továbbra is működtetni mind műszaki és szervezeti értelemben is. A tartalom szolgáltatást vállalja a társaság. A Kommunikációs Társaság működése tiszta, átlátható, a korábbi médiumok működése volt zavaros. Az ellenzék fogadó óráját nem megjelentetni valóban hiba volt, ezt azonnal korrigálták. Még mindig vannak fennálló szerződések, melyek akadályozzák a munkát, de ezen testületi döntés után lehet elindítani csak pénzeket a Kommunikációs Társaság felé. A szerződéseket csak ezután lehet megkötni. Alakulóban lévő társaságról van szó, melynek első tevékenysége a kéthetente megjelenő Életképek c. újság.

**Vizér Klára:** Szavazás következik. Ismerteti a határozati javaslatot, kéri a képviselő-testület szavazatát.

#### **410/2011. (V. 25.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja a XV. kerület – Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Kommunikációs Közhasznú Nonprofit Kft 2011. évi üzleti tervét.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. május 25.

(**Jogsabályi hivatkozás:** 2000. évi C. törvény 4. § (1) bekezdés )

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 5 ellenszavazat, 0 tartózkodás)



**20. Előterjesztés a Palota Holding Zrt. 2010. évi beszámolójának** elfogadására (Ikt.sz.: 106-156/2011. sz. anyag)

**Vizér Klára:** Megadja a szót az előterjesztőnek.

**László Tamás:** A Palota Holding Zrt. beszámolójában minden lényeges információ le van írva. A vita során szeretne bővebb tájékoztatást adni.

**Vizér Klára:** Megadja a szót a bizottsági elnököknek.

**Dr. Balázs Zoltán:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság Palota Holding Zrt. beszámolóját 5 igen egyhangú szavazattal elfogadta.

**Bárdosi György:** A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Építésügyi és Közbeszerzési Bizottság a beszámolót 4 igen 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta.

**Vizér Klára:** Kérdés hiányában kéri a hozzászólásokat.

**Tóth Imre:** A Palota Holding Zrt. működéséről sok mindent el lehet mondani, de a polgármester úr láthatja, hogy a Palota Holding Zrt. igazgatója jelen van a megbeszélésen, a cég képviselteti magát. Ez a tény magáért beszél. Az előző napirend során a polgármester úr folyamatosan visszamutogatott. Erről egy mondat jut eszébe: „Ha nem tudsz mit csinálni, vagy alkalmatlan vagy, mutogass vissza a régre.”

**Vizér Klára:** További hozzászólás hiányában szavazás következik. Felkéri a Palota Holding gazdasági igazgatóját, egészítse ki a határozatot az adatokkal.

**Pálfi Istvánné:** A mérleg főösszege: 323.838 e forint, a mérleg szerinti eredmény, amit eredménytartalékba helyeznek; 9.589 ezer forint.

**László Tamás:** Ügyrendi hozzászólásában elmondja, hogy az ülés előtt módosító javaslat került kiosztásra a 2010. évi beszámolóhoz, melyet ismertet.

**Vizér Klára:** Könyvvizsgáló úr jelezte, hogy szeretne szavazás előtt felszólalni.

**Hannák György:** Az önkormányzatnak van arra lehetősége, kötelessége, hogy megmondja, hogy az eredménytartalékot mire kívánja felhasználni. Általában arról kell ilyen esetekben rendelkezni, hogy ezt az összeget csak az önkormányzati vagyongyarapítására szabad fordítani.

**Vizér Klára:** Megköszöni a kiegészítést. Szavazást kér az első határozati javaslat elfogadásáról, az ismertetett adatok, illetve a könyvvizsgáló úr által tett kiegészítés figyelembe vételével.

**411/2011. (V. 25.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a Palota Holding Zrt. 2010. évi mérlegbeszámolóját és annak mellékleteit a könyvvizsgálói jelentésben foglaltakkal 323.838 eFt mérlegfőösszeggel és 9.589 eFt adózott eredménnyel elfogadja.

A képviselő-testület a mérleg szerinti adózott eredményt az eredménytartalékba helyezi, azt az önkormányzati vagyon gyarapítására fordítja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. május 25.

*(Jogsabályi hivatkozás: 2000. évi C. törvény 4. § (1) bekezdés, 2006. évi IV. törvény 22. § (5) bek.)*

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 3 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

**Vizér Klára:** Szavazást kér a kiosztott módosító javaslatban foglaltakról.

**412/2011. (V. 25.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Felügyelő Bizottság 6/2011. (III.25.) számú határozatában foglaltaknak figyelembe vételével célvizsgálat lefolytatását rendeli el a Palota Holding Zrt-nél a 2005. január 1-je és 2010. december 31. közötti időszakra vonatkozóan, egyben utasítja a Palota Holding Zrt. vezérigazgatóját a prémium és jutalom jogcímen teljesítendő kifizetések felfüggesztésére.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. szeptember 30. (a vizsgálat lefolytatására)

*(Jogsabályi hivatkozás: 2000. évi C. törvény 4. § (1) bekezdés, 2006. évi IV. törvény 22. § (5) bek.)*

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

**Vizér Klára:** Szavazást kér a 3. határozati javaslatról, mely a célvizsgálat eredményére vonatkozik.

**413/2011. (V. 25.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a célvizsgálat eredményéről a Képviselő-testület 2011. októberi rendes ülésén adjon tájékoztatást.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. októberi képviselő-testületi ülés

*(Jogsabályi hivatkozás: 2000. évi C. törvény 4. § (1) bekezdés, 2006. évi IV. törvény 22. § (5) bek.)*

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

**21. Előterjesztés a Palota Holding Zrt. 2011. évi üzleti tervének elfogadására** (Ikt.sz: 106-157/2011. sz. anyag)

**Vizér Klára:** Megadja a szót az előterjesztőnek.

**László Tamás:** A Palota Holding Zrt. üzleti tervéhez nem kíván szóbeli kiegészítést tenni, csak a határozati javaslatok kapcsán kíván megjegyzést tenni.

**Vizér Klára:** Megadja a szót a bizottsági elnököknek.

**Dr. Balázs Zoltán:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen szavazat és 1 tartózkodással elfogadásra javasolta a Palota Holding Zrt. üzleti tervét.

**Bárdosi György:** A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Építésügyi és Közbeszerzési Bizottság két határozati javaslatot hozott. Egyrészt nem fogadta el az üzleti terv megtárgyalását és elfogadását 3 igen szavazat, és 1 tartózkodás mellett. A bizottság kiegészítő javaslatában javasolja a képviselő-testületnek, hogy az üzleti terv tárgyalása során vegye figyelembe a felügyelő bizottság két határozatát, többek között a 6/2011. sz. határozatot és az ebben szereplő ajánlásokat. Felkéri a polgármestert, hogy a felügyelő bizottsági határozatokban javasolt célvizsgálat eredményét követően terjessze a társaság üzleti tervét ismételten a képviselő-testület elé.

**Vizér Klára:** Kéri a napirenddel kapcsolatos kérdéseket.

**Király Csaba:** Az üzleti terv elolvasása során a Felügyelő Bizottság jegyzőkönyvét is elolvasta. A Felügyelő Bizottság egyik tagja úgy nyilatkozott, hogy a Palota Holding Zrt. számláit az önkormányzat közel 100 millió forint értékben nem fizeti ki. Ez igaz? Ha igen, akkor miért, és azóta rendeződött ez a pénzügyi helyzet?

**Vizér Klára:** További kérdés hiányában megadja a szót válaszára az előterjesztőnek.

**László Tamás:** A Palota Holdingnak sokféle számlája volt. Azokat a számlákat tartotta vissza, ahol nem lehetett kideríteni, hogy lakásfelújításnak vagy gépészeti felújításnak mi a genezise, mi a beltartalma, ki hagyta jóvá, hogyan működött az egész rendszer. Király Csabának aki korábban ezért a szektorért felelős alpolgármester volt, jobban kellene tudnia, hogy hogyan történtek a lakásfelújítások, milyen módszerrel, voltak-e árajánlatok, volt-e egyáltalán közbeszerzési eljárás? Miért kerül egy 36 m<sup>2</sup>-es panellakás fűtéskorszerűsítése 400 000 forintba? Ki rendelte el ezeket a munkákat? Azokat a számlákat, melyek az említett munkákkal és a lakásfelújításokkal kapcsolatosak visszatartotta, de a lakás rezsijével és egyéb kiadásaival kapcsolatos számlákat kiegyenlítették. A lakás- és egyéb felújításokkal kapcsolatban újabb vizsgálatok szükségesek. A Városgazdálkodási Iroda olyan vizsgálati anyagot állított össze, melyből nem állapítható meg, hogy egy-egy lakás felújításának mi a története, ezt a célvizsgálat fogja megállapítani. A Palota Holdingnál több hasonló folyamat van, melyeket vizsgálni kell. Elképesztő, hogy egy ilyen méretű lakás felújítási programra nem volt közbeszerzési eljárás. Minden közbeszerzési szakértő azt nyilatkozta, hogy az eljárásra szükség lett volna. Az üzleti terv módosítását a célvizsgálat eredményeitől teszik függővé. Az önkormányzat és a Palota Holding közötti összefüggő rendszert nem látják világosan, melyben a politikai vezetésnek rendkívüli felelőssége van.

Korábban, amikor azt mondták, hogy a vagyongazdálkodás átpolitizált, pontosan erre gondoltak. Fájdalmas folyamat lesz és most is az.

**Donga Árpádné:** A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság áprilisi ülésén több lakásfelújítással kapcsolatos előterjesztést le kellett venni napirendről. A probléma az volt, hogy a lakást június 30-án, felújítási kötelezettséggel pályázat útján kiutalták, majd a Palota Holdingot a felső vezetés július 28-án arra utasította, hogy azokat a felújításokat is végezze el, melyet a bérlőnek kellett volna megtennie. Az említett tényekre véletlenül jöttek rá. A szeptemberben kiutalt 25 lakást is végig fogják járni, megvizsgálják, hogy azokból hányat újjártattak fel a Palota Holdinggal. Több olyan tényező van, melyekkel nem tud egyetérteni. A Palota Holding folyamatosan arra hivatkozik, hogy csak a felső vezetés utasításait hajtotta végre. Szilvágyi László képviselő társa azt nyilatkozta, – mellyel egyetért, – hogy a Palota Holding különálló cég, a vezetőjét semmire sem lehetett volna utasítani, ugyanis mindenért neki kell vállalnia a felelősséget.

**Németh Angéla:** A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság elfogadta a költségelví lakáspályázatot. A leendő bérlők felújított állapotban kapják bérbe a lakásokat. Ki újítja fel a lakásokat és milyen műszaki tartalommal? Tudomása szerint az előző ciklusban a Lakásgazdálkodási Bizottság döntött a lakások bérbe adásáról.

**Dr. Balázs Zoltán:** A Palota Holding 2011. évi üzleti terve „rendkívül sovány” anyag, nehéz elfogadni. Az elkövetkezendő hónapokban részletesen beszélni kell róla. Az önkormányzat gazdasági társaságai közül a Palota 15 Kft. esetében sikerült az összes korábbi tevékenységét felderíteni és új alapokra helyezni. A RUP 15 Kft-t sikerült a teljes összeomlástól megmenteni. A Csapi-15 Kft. és a Répszolg Kft. jól működik. A Palota Holding egy milliárdos értékű cég, melynek átvizsgálása hosszabb időt vesz igénybe. Tisztában van azzal, hogy a törvényben előírtaknak megfelelően május végéig el kell fogadni a gazdasági társaságok üzleti terveit. Támogatja azt a javaslatot, hogy szisztematikusan, a megfelelő szakemberek közreműködésével a cégnél végezzék el a szükséges vizsgálatokat, melybe az ellenzéket, esetleg Szilvágyi László képviselőt is be kell vonni. Nem a vezérigazgatóra vonatkozik a vizsgálat, hanem azokra az egészségtelen összefüggésekre, melyek részben a törvényben előírtak miatt alakultak ki. Az üzleti terv elfogadását csak azzal a feltétellel tudja támogatni, ha elhatározzák, hogy a vagyongazdálkodás tisztább alapokra kerül. A belső ellenőrzés korábban számtalan súlyos hibát jelzett, a képviselők számtalan esetben bejárták a lakásokat, rengeteg visszásságra derítettek fényt. Az nem elfogadható magyarázat, hogy a vezérigazgató politikai utasítások alapján volt kénytelen cselekedni.

**Király Csaba:** Vizsgálni bármit lehet, az a hatalmon lévők joga. A vagyongazdálkodó és az önkormányzat között van egy vállalkozási szerződés, mely mindkét félre vonatkozó feltételeket és feladatokat tartalmaz. Azt kell megvizsgálni, hogy az abban foglaltakat betartották-e vagy sem, azután lehet a kifogásokat megfogalmazni. Lehet, hogy most a Fidesz utalja ki a lakásokat, de az előző ciklusban is minden alkalommal a bizottság utalta ki a lakásokat, soha nem egy személy. 2010. decemberében, az SZMSZ készítése során azt hirdették, hogy személyeskedésektől mentes, feladatokra koncentrált testületi üléseket akarnak tartani. Azóta is, ha bármely kérdésre nem tudnak válaszolni, azonnal személyeskedésbe mennek át, tehát a saját maguk által felállított céloknak és elveknek fordítanak hátat.

**Vizér Klára:** Annak nagyon örül, hogy legalább az ellenzék ezeknek a célkitűzéseknek megfelel és nem személyeskednek. Próbálják ezt az elvet követni.

**Báder György:** A Palota Holding felügyelő bizottsági tagjaként több alkalommal megemlítette, hogy elsősorban a működéssel kapcsolatban lát problémákat. Szilvágyi László képviselőnek teljes mértékben igaza van, ugyanis nincsenek jogosítványok. Az önkormányzat és a Palota Holding közötti együttműködési szerződésben pontosan a Palota Holding felelősségét és jogosítványait vették el. Ez nagy hiba, ezen változtatni kell. A kilakoltatásokkal kapcsolatban sok esetben kiderült, hogy a bérlőt 5 éve ki kellett volna lakoltatni, már 5 éve nincs érvényes bérleti szerződése. Nincsenek érvényes bérleti szerződések, mely a Palota Holding működési hibája, ezt is ellenőriznie kellene.

**Major Sándor:** Van egy felügyelő bizottság, melynek vannak észrevételei. Az egyik, hogy a vezérigazgató mellett miért van szükség két vezérigazgató-helyettesre? Nem kevés pénzért végezték a tevékenységüket, és a felelősségük nekik is meg van a cég nem megfelelő működése miatt.

**Szilvágyi László:** Van egy angol abszurd humor kifejezés, a „kreatív mozdulatlanág”, mellyel minden bizottsági ülésen találkoznak. Minden alkalommal bámulnsk, mint „Alice Csodaországban”, folyamatosan újabb tények kerülnek elő, mint például most a sokat emlegetett „utasítás”. A cégnél mindenképpen szükség van egy vizsgálatra. Király Csaba képviselő pontosan azt mondta el, amit ő is elmondott a bizottsági ülésen. Ha a Lakásgazdálkodási Bizottság felújítási kötelezettséggel bérebe ad egy lakást, akkor a felújítási kötelezettségtől való eltérést is ugyanennek a bizottságnak kellene engedélyeznie. Ebben az esetben nem ez történt. Jelenleg teljesen mindegy, hogy ki adta ki az utasítást, az tény, hogy nem ez a bizottság élt ezzel a kötelezettséggel. Továbbra is fenntartja, hogy az utasítást valaki adja és valaki végrehajtja, nem csak az a hibás, aki adja, hanem az is, aki végrehajtja. Az utasítás végrehajtójának jelezni kell, hogy nem fogja végrehajtani, mert az nem jogszerű. Remélhetőleg a vizsgálat során ezekre a tényekre is fény derül.

**Dr. Pintér Gábor:** A képviselők egy része szerint a Holdinggal kapcsolatban „valós boszorkányüldözés” folyik. Az üzleti tervben szerepelnek bizonyos számok, melyet vagy elfogadnak, vagy nem. A cégnél dolgozók béreit nyilvánvalóan ki kell fizetni, melyet módosíthat a prémiumok és jutalmak kifizetésének a felfüggesztésére vonatkozó határozat. Az önkormányzat és a Palota Holding között vannak érvényes szerződések. Lehet arról vitatkozni, hogy a cég 95 millió forintot irányoz elő a lakás felújításokra, mely alulfinanszírozást jelent. Vannak olyan kérdések, melyek arra irányulnak, hogy a leírt számok jók, vagy nem jók. A 2010. évi terv sem egyezett a 2010. évi tények számokkal. A felsoroltakat kell végiggondolni, de véleménye szerint a célvizsgálatnak lehet komolyabb jelentősége. Az egyik bizottság azt javasolta, hogy az üzleti tervet a célvizsgálat eredményétől függően fogadják el, melyre októberben kerülhetne sor. Ez nem lenne túl szerencsés. Véleménye szerint az üzleti terven még sokat lehetne finomítani, de mindenki a legjobb belátása szerint fog szavazni.

**Donga Árpádné:** Németh Angéla képviselő említette, hogy az előző ciklusban egy bizottság döntött a lakások bérbeadásáról. Ebben a ciklusban is egy bizottság fog dönteni. Ebben a kérdésben nem a bizottság a lényeg, hanem az, hogy felsőbb utasításra történt azoknak a lakásoknak a felújítása, amelyet a bérlő felújítási kötelezettséggel kapott meg. Az ellenzékétől kérdezi, hogy döntene az egy év eltelte után?

**Vizér Klára:** Jó lett volna, ha október 5-e után találkoztak volna első alkalommal a Palota Holdinggal. Szeretné, ha a cégnek nem lenne semmiféle előélete, ugyanis amióta kapcsolatban van velük, az ott dolgozókról csak jót tud mondani.

Készségesek, segítőkészek, bármilyen megkeresésre gyorsan megkapja a kért információkat. A fogadó óráin folyamatosan részt vesznek, megkönnyítve az ügyek intézését. A kilakoltatással kapcsolatos munkacsoport munkájában is aktívan részt vesznek. Azonban a cég előlétele valóban nagyon sok feladatot ad számukra. Nem akar tovább a részletekbe belemenni. Amikor kimondták, hogy a politikának ki kell vonulnia a Palota Holdingból, óriási felháborodást keltett, hogy az egyik felügyelő bizottság elnöke egy képviselő felesége. Nem értette, hogy ez miért erkölcsromboló. Az természetes, hogy az MSZP frakció két képviselője a mai napig is vezető beosztásban van a Palota Holdingnál. Arra sem kérték fel őket, hogy amikor a Palota Holdinggal kapcsolatban szavaz a képviselő-testület, akkor ők ne szavazzanak. Polgármester úr sok olyan számlát nem igazolt le, melyeken az szerepel, hogy egy lakás felújítása 2 millió forintba került, ezeket a lakásokat nem is látta, hogy tudná leigazolni őket? A folyosón az a pletyka terjed, hogy Saliga János műszaki ellenőr lakását újíttotta fel a Palota Holding, olyan magas áron, hogy azt Mollnár Andor a Pénzügyi Osztály vezetője nem volt hajlandó ellenjegyezni, ezért az akkori polgármesternek, Hajdu Lászlónak kellett aláírnia. a későbbiekben ezek a számlák automatikusan kerültek a polgármesterhez. Nem tudja igaz-e a történet, de ezt hallotta. Ennyit a Palota Holding és a politikai vezetés összefonódásáról. A célvizsgálatnak eljött az ideje.

**Király Csaba:** Szeretné látni az utasítást, melyet ha aláírt, bocsánatot kér, ha nem, akkor elvárja, hogy bocsánatot kérjenek tőle.

**Vizér Klára:** Több hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Megadja a szót az előterjesztőnek a zárszó megtételére.

**László Tamás:** Az utóbbi egy hónapban az új intézmény központjának keresték a megfelelő helyszínt. Olyan ingatlanokról lett tudomásuk, melyek teljesen érthetetlen okokból kerültek az önkormányzat tulajdonába. Olyan használhatatlan ingatlanok, melyeknek négy utcáról van bejárata. Az akkori alpolgármester, Király Csaba, ilyen ingatlant kínált fel a párhelyiségnek. Érthetetlen hogy kerülhettek ilyen ingatlanok az önkormányzat tulajdonába. Az ingatlanoknak nincsenek ablakai, szét vannak dűlva, korábban az Észak-Pesti ÁFÉSZ tulajdonában voltak. Kétségbeejtő, hogy a vagyongyarapításnak milyen módszerei voltak, a Palota Holding kiszolgáltatta magát a korábbi politikai vezetésnek. Minden egyes esetet ki fognak vizsgálni. Kimentek az egyik Pázmány Péter utcai ingatlanba, ahonnan a Palota Holding éppen elhordta az ott lévő vasakat azzal a jelszóval, hogy védik az ingatlant. A kilakoltatások során volt olyan eset, hogy a kerületi vezetés 1999-ben kezdődött eljárást szakított meg rendszeresen, mellyel egyre mélyebbre taszította a családot és a Palota Holdingot is. Nem érdekelte az, hogy a kilakoltatás felfüggesztésével milyen gazdasági károkat okozott a vagyongazdálkodó és a családnak. A lakás- és nem lakáscélú bérleményeket felújítás nélkül adták bérbe, a felújítást a bérlőre terheltek. Ez hibás politikai döntés volt, ugyanis a későbbiekben vitákra adott okot. Látható, hogy a vagyongazdálkodás néhány politikai vezető magánakciója volt, melyet a Palota Holding hűen kiszolgált. Az előző ciklusban, a Lakásgazdálkodási Bizottság a 2010. augusztusi ülésén 25 lakást adott bérbe úgy, hogy egyet a jegyzőnek vissza kellett vonnia, mert jogszabályellenes volt a kiutalás. Az egész folyamatnak a Palota Holding nem csak áldozata, hanem együttműködő partnere is volt. Meg kell vizsgálni az összes vagyonszerzést, az összes értelmetlenül megszerzett ingatlant, az összes olyan nem lakáscélú bérleményt, melyeket a mai napig nem lehet bérbe adni. Minden helyzetet ki kell vizsgálni, „tabula rasat” kell csinálni a Palota Holdingnál. Sajnálja, hogy a vizsgálat nem októberben indult el, és akkor nem egészen a beszámolón és az üzleti terven vitatkoznának.

**Vizér Klára:** Szót ad Németh Angéla képviselőnek ügyrendi hozzászólásra.

**Németh Angéla:** Nem kapott választ, hogy a költségelvű pályázatra kiírt lakásokat ki fogja felújítani? Az előző ciklusban ki volt a Lakásgazdálkodási Bizottság elnöke, és milyen szavazati aránnyal döntöttek a bérbeadásokról?

**Vizér Klára:** Szót ad Gyurkovics Miklós képviselőnek ügyrendi hozzászólásra.

**Gyurkovics Miklós:** Véleménye szerint méltányos lenne a Palota Holding vezetőjének megadni a szót, hogy reagálhasson az elhangzott kritikákra.

**László Tamás:** Kidolgoztak egy sztenderd dr. Novák Ágnes alpolgármesterrel. A lakások felújítását az önkormányzat megbízásából a Palota Holding fogja elvégezni. A sztenderd értékek minden lakás esetében követendőek. A közbeszerzés is elindult, mellyel kapcsolatban megadja a szót a Városgazdálkodási Iroda vezetőjének.

**Németh Tibor:** A pályázatra kiírt lakások esetében megbízást adtak a Palota Holdingnak, hogy készítse el a felújítások dokumentációját. Az elkészült dokumentációkat az önkormányzat ellenőrzi, és a műszaki tartalom jóváhagyása után a Palota Holding lefolytatja a kivitelező kiválasztására irányuló közbeszerzési eljárást. A kiválasztott kivitelező fogja a Palota Holding megbízásából a lakások felújítási munkáit elvégezni, természetesen dupla kontrollal.

**Vizér Klára:** Megadja a szót a Palota Holding vezetőjének.

**Dr. Gregorits Ferenc:** Elhangzottak olyan dolgok, melyek alapvetően tévesek, és elhangzottak folyosó pletykák, melyek nem felelnek meg a valóságnak. Az elmúlt időszakban a Palota Holding által minden információ rendelkezésre állt, de azt tudomásul kell venni, hogy a cég egy folyamatnak a része, minden esetben a tulajdonos határozata alapján jár el. Abban az esetben, ha ezt valaki megtagadja, megsérti a szerződésben foglaltakat. Két meghatározó tényező van a munkájukban, az egyik a szerződés, a másik a tulajdonos utasítása. A végrehajtást lehet vizsgálni, melynek során semmiféle törvényellenes cselekedet nem történt. Az elmúlt időszakban többek között az APEH is vizsgálta a céget, és semmiféle hibát nem talált. A belső ellenőrzés minimális szabályozási hibákat illetve olyan munkahibákat talált, melyek viszonylag gyorsan kijavíthatóak voltak. Véleménye szerint egy ilyen cég működésében ezek a hibák nem tekinthetőek főben járó bűnnek. Reméli, hogy ténylegesen megvizsgálják a Palota Holding működését, mert akkor ezek a pletykák, feltételezések végre tisztázódnak, ugyanis a cég munkatársait és vezetőit ez nagyon megviseli.

**Vizér Klára:** Ismerteti a határozati javaslatokat, szavazást kér.

**414/2011. (V. 25.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, elfogadja a Palota Holding Zrt. 2011. évre szóló üzleti tervét.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. május 25.

(**Jogszályi hivatkozás:** 2000. évi C. törvény 4. § (1) bekezdés )

(Szavazati arány: 10 igen szavazat, 6 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

**415/2011. (V. 25.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Palota Holding Zrt. 2010. évi beszámolójához kapcsolódóan elrendelt célvizsgálat eredményének ismeretében tüzi ki a 2011. évre vonatkozó prémiumfeladatokat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. októberi képviselő-testületi ülés

(**Jogszályi hivatkozás:** 2000. évi C. törvény 4. § (1) bekezdés )

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

**22. Előterjesztés a Palota-15 Rehabilitációs és Közfoglalkoztatási Nonprofit Kft. 2010. évi beszámolójának elfogadására** (Ikt.sz: 106-158/2011. sz. anyag, később kerül kiosztásra)

**Vizér Klára:** Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

**László Tamás:** A Palota 15 Kft. 2010. évi beszámolójához a vita során kíván hozzászólni.

**Vizér Klára:** A bizottsági elnököknek ad szót.

**Dr. Balázs Zoltán:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság nem tárgyalta meg az előterjesztést.

**Bárdosi György:** A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 4 igen szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta a képviselő-testületnek a 2010. évi beszámolót.

**Vizér Klára:** Kérdés nincs, hozzászólások következnek.

**Báder György:** A Palota-15 Kft. volt vezetője ellen ügyészségi feljelentés van folyamatban, ezért amíg a nyomozás nem zárul le, nem biztos, hogy jó lenne elfogadni a beszámolót. A szavazás során az elhangzottak miatt vagy nemmel szavaz, vagy nem szavaz.

**Dr. Balázs Zoltán:** Javasolja, hogy a Palota 15 Kft. könyvvizsgálójának adjanak szót, ugyanis a jelentés számára nem teljesen követhető. A korlátozott könyvvizsgálói vélemény úgy szól, hogy „az immateriális javak elszámolására nem tudunk elegendő és megfelelő bizonyosságot szerezni”.



A következő oldalon úgy folytatódik, hogy „több esetben teljesített a Kft. olyan átutalásokat, amelyekkel nem a szerződés szerinti jogosult kapta meg a követelések ellenértékét”. Ezután a záradékban azt javasolja a könyvvizsgáló, hogy „alakítsunk ki ilyen-olyan rendszereket, de egyébként elfogadja”. Kéri a könyvvizsgáló segítségét a jelentés pontos értelmezéséhez és ahhoz, hogy a képviselő-testület ebben a helyzetben mit tegyen.

**Vizér Klára:** Megadja a szót a Palota 15 Kft. könyvvizsgálójának.

**Tomcsányi Erzsébet:** A könyvvizsgáló feladata a beszámoló, azon belül a mérleg eredmény, kimutatás és a kiegészítő melléklet véleményezése. A záradék arról szól, hogy a mérlegben kimutatott eredmények megbízható, valós képet mutatnak a vagyronról, pénzügyi és jövedelmi helyzetről. A cég esetében gondok vannak, ezért van a korlátozott záradék, mely pontosan úgy szól, hogy a könyvvizsgálat során a beszámoló részeit, tételeit, azok könyvelési, bizonylati alátámasztását az érvényes sztenderdekben foglaltak szerint vizsgálták meg. A beszámolót végül is elfogadta, de van egy kitétel, melyre nem vonatkozik a záradék. A korlátozás az immateriális javaknál nyilvántartott vagyon értékű jogokra, valamint a szállítói kötelezettségekre vonatkozik. A beszámolóban kb. 85 sor mérlegtétel van, melyek közül kettőt nem fogadott el, a többi megfelelt a törvényben előírtaknak és a számviteli elveknek. A két elhangzott tétel kivételével megállapította, hogy a 2010. december 31-én fennálló vagyoni, pénzügyi, jövedelmi helyzetről egy megbízható, valós kép van a beszámolóban. A záradék esetében nagy felelőssége van, meg kell tudni védenie. Közzé lesz téve, a cégbíróságon egy kattintással bárki megnézheti. A Palota 15 Kft. 13 millió forintot meghaladó értékben vásárolt szoftverekkel rendelkezett, amelyek építészeti stílusokról, horgászati kisokosról szólnak. A cég a Budapest For You kiadvány kiadási jogát is megvásárolta, több mint 13 millió forint értékben, és amelyek hasznosíthatósága komoly dolog egy ilyen kisösszegű mérleg főösszeggel rendelkező cég esetében. A vagyonértékű jogok közé tartozó kiadási jogokat és szoftver használati jogokat vásároltak, melyekre a mai napig semmiféle hasznosítási lehetőség nem áll fenn. Ha a mérlegben semmit nem érő tételek maradnak, akkor a könyvvizsgáló részéről súlyos hiba, ha valós vagyont igazol le. A másik korlátozás a bizonylatokról szól, melyeket tételesen végignézett. A bankkivonatok esetében talált egy olyan tételt, ami olyan bankszámlára hivatkozik, amelyre nem utalták át a pénzt. Két számla, 860 000 forint értékben és 560 000 forint értékben, nem annak lett kifizetve, akivel szemben fennállt a tartozás. Hosszas kutatás után semmiféle dokumentumot nem talált arra vonatkozóan, hogy ez miért így történt. Ebből következően nem tudja elfogadni a szállítói tartozást, mert ha ez nem valós, akkor a tartozás továbbra is fennáll. A korlátozás az említett két ok miatt van, a többi tétel bizonylati alátámasztása rendben van. Sokat dolgoztak a könyvelők és az igazgató úr is. A beszámoló késedelmes elkészülésének az oka, hogy igyekeztek rendbe tenni a 2010-es, zűrés évet. Tett még egy figyelem felhívó mondatot is, miszerint az egy csoportba tartozó tárgyi eszközöknek és az immateriális javaknak, jelenleg még nincs biztosítva a folyamatos nyilvántartása a 2010. december 31-i viszonyoknak megfelelően, mivel közvagyonról van szó. A közvagyon esetében nagyobb a követelmény, mint más esetben. A készletek esetében nincs folyamatos mennyiségi és értékbeli nyilvántartás, melyet a számviteli törvény ugyan lehetővé tesz, de ebben az esetben nem célszerű megengedni. Javasolta, hogy a cég vezesse be a készletekre vonatkozóan a helyben vezetett, folyamatos mennyiségi, értékbeli nyilvántartást és azt különösen a tárgyi eszközök esetében biztosítsa. A könyvelést utólagosan, a kiállított bizonylatok alapján egy nem helyben lévő könyvelő iroda végzi, így a folyamatos készletnyilvántartás nehézkes. Ezt helyben kell megvalósítani és az erre irányuló szándék már meg van. A szállítókról és a szoftverekről nem tudott meggyőződni, nem tudja, hogy mennyi az értékük, a kiderítésükre vonatkozó vizsgálatot érdemes lefolytatni, de ez már nem a könyvvizsgáló feladata.

**Dr. Balázs Zoltán:** Az elhangzott súlyos tények miatt a bizottságnak mindenképpen kellett volna tárgyalnia az előterjesztést. A cég jelenlegi igazgatójával sem találkoztak, aki az eddig végzett munkájáért tiszteletet érdemel. Azt nem érti, hogy ez előző években a könyvvizsgáló miért nem jelezte a problémákat, hiszen ezek nem 2010-ben kezdődhettek. Az elhangzottak alapján tanácstalan, nem tudja, mit tegyenek. Ha a könyvvizsgáló azt mondja, hogy nem javasolja a beszámolót elfogadni, akkor a képviselő-testület sem fogadhatja el. A lelkiismerete azt mondja, hogy a beszámolót nem fogadhatják el, ugyanis nem vállalhatják azt a felelősséget, hogy egy ismeretlen állapotra azt mondják, hogy az úgy van és az úgy jó. Nem akarja a cég vezetőjét akadályozni a munkájában, de nem tudja, mit tegyenek.

**Vizér Klára:** Mi a következménye annak, ha a képviselő-testület egy üzleti beszámolót nem fogad el? Megadja a szót a könyvvizsgálónak válaszára.

**Tomcsányi Erzsébet:** A cég 2009-ben jött létre, a szoftverek vásárlások 2010-ben történtek. A szállítói számlákat is 2010-ben találta. A lelkiismerete miatt még egyszer átnézte a 2009-es tételeket, ott még nem talált ilyen eseteket. Az elfogadott beszámolót május 30-ig kell közzétenni a Cégbíróság felé. Ha a közeljövőben nem fogadják el a beszámolót, az Adóhatóság felszólítja a céget a közzétételre. Ennek súlyos következményei lesznek. Ha a közzétételi kötelezettségét nem teljesíti a cég, az adószámát 60 napra felfüggesztik, ha azon belül sem teljesíti, akkor az Adóhatóság a cégbíróságnak visszaadja az ügyet, aki a cég megszüntetését azonnal elrendeli. Nem tud más beszámoló készülni, mert ezek a tények.

**Gyurcsánszky János:** Legjobb tudomása szerint nem történik főben járó bűn, ha nem fogadják el a beszámolót. A beszámolót meg kell küldeni a cégbíróságnak és az APEH-nak a záradékolás nélkül, 30 napos türelmi időt kérve az elfogadásra vonatkozóan.

**Vizér Klára:** Megadja a szót a polgármesternek, ügyrendi hozzászólásra.

**László Tamás:** A könyvvizsgálói záradék valójában a vizsgálati jelentésnek az egyenes következménye, a rendőrségi feljelentés. Két igen sarkalatos pontja van, az egyik a szoftvervásárlás, a másik a szállítók jogosulatlan kifizetése. Véleménye szerint a mérleg beszámolót el kell fogadni, de nyomatékosítja, hogy a záradékban feltüntetett tények az előző vezetés bűne. Dr. Borsos Valéria az előző városvezetés kegyeltje volt. Nonszensz, hogy a cég korábban a Horgászati Kisokost több millió forintért vásárolta meg. A cinizmus és a felelőtlenség különleges elegye volt jellemző a korábbi ügyvezető igazgatóra.

**Bárdosi György:** A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság ülésén elhangzott, hogy az előterjesztésben és a könyvvizsgálói jelentésben foglaltak figyelembe vételével, kényszerűen javasolja az előterjesztésben foglaltak támogatását. Még egyszer kihangsúlyozza, nem vita és nem kitétel nélkül támogatta a bizottság az előterjesztésben foglaltakat.

**Báder György:** A Palota 15 Kft. működését már elég jól ismeri. Nem szeretné, ha megszűnne a cég, hiszen az alkalmazottak száma már megközelíti a 150 főt. Az elhangzott feltételekkel javasolja a beszámoló elfogadását.

**Dr. Balázs Zoltán:** Van egy 23 millió forintos veszteség, mely nem biztos, hogy valós érték. Ezt az összeget be kell tenni a 2011. évi költségvetés I. számú módosításába vagy sem? Hogy fogadja el azt, aminek nem tudja, hogy mi a következménye? Azt el tudja fogadni, amit a könyvvizsgáló is javasolt, hogy a képviselő-testület fogadja el a beszámolót, a záradékkal együtt azzal a feltétellel és addig, amíg valós képet nem kapnak a cég 2010. évi gazdálkodásáról. Az előterjesztésben lévő határozati javaslatot, ebben a formában nem támogatja.

**Vizér Klára:** Megadja a szót a Felügyelő Bizottság elnökének.

**Csete István:** A Felügyelő Bizottság ülésén két határozat született, melyek megegyeznek dr. Balázs Zoltán képviselő által elmondottakkal. A záradék indokaival egyetértenek, az összes többi tétel, melyekért a könyvvizsgáló felelősséget vállal, valós számok. A 23 millió forintról pontosan nem tud nyilatkozni. A Felügyelő Bizottság úgy döntött, hogy a beszámolót a közhasznúsági jelentéssel együtt elfogadásra javasolja a tulajdonosnak. Még egy határozatot hozott, néhány hiányosságot feltárva. A beszámoló nem elfogadásának a jogi következményét a könyvvizsgáló már ismertette, de mivel a közhasznúsági jelentést június 30-ig kell közzétenni, kérték, hogy a vélhetően bűncselekmény gyanújával érintett ügyekre vonatkozóan tárják fel a 23 millió forintos hiány részletesebb okait. A vizsgálat folyamatban van.

**Dr. Pintér Gábor:** A beszámoló elfogadása során a számokon van a hangsúly. Dr. Balázs Zoltán képviselőtől elhangzott az a kérdés, hogy a 23 millió forintos veszteséget be kell-e rakni a cégbe vagy sem? Ha visszalapoznak, akkor látható, hogy több mint 38 millió forint eredménytartalékkal rendelkezik a cég. Az önkormányzatnak nem kell rögtön biztosítania ezt az összeget, ezért javasolja a beszámoló elfogadását.

**Hannák György:** A mérleget ő is most látja először. Csatlakozik a dr. Balázs Zoltán képviselő által elmondottakhoz, de teljesen egyértelmű az is, amit dr. Pintér Gábor képviselő elmondott. Azt, hogy a 23 millió forintos veszteséget be kell-e rakni a cégbe vagy sem, az dönti el, hogy a cég saját tőkéje hogy alakul a jegyzett tőkéjéhez képest. Ha a saját tőkéje a jegyzett tőkéjének az 50 %-a alatt marad, akkor kell a tulajdonosnak kiegészíteni. Jelen esetben ilyen helyzet nincs. A könyvvizsgáló által elmondottak szerint az immateriális javak között szerepelnek olyan tételek, melyek nem hasznos dolgok a társaság szempontjából. Ebben az esetben elgondolkodott volna azon, hogy ezekre a tételekre nem állapítható-e meg értékvesztés. Ha ki lehet mondani azt, hogy teljes mértékben használhatatlanok, akkor kivezeti a könyvekből, de az növeli a veszteséget, ami a tulajdonos számára már kedvezőtlenebb képet mutat. Az a véleménye, hogy a beszámolót a záradékkal kell elfogadni. Fel kell kérni az ügyvezető igazgatót, hogy önellenőrzéssel vizsgálta meg annak a lehetőségét, hogy szükség van-e még módosítani, vagy esetleg harmadik oszlopos mérleget készíteni.

**Tomcsányi Erzsébet:** Nem kell megijedni, ugyanis a mínusz 23 millió forintnak valóban ott van a saját tőkével ellentételező előző évi nagyon magas nyereségből fakadó eredménytartalék. A saját tőke összevont értéke 28 millió forint, a jegyzett tőke kerekítve 13 millió forint. Ha a 13 millió forint 50 %-át lefelé eléri a saját tőke értéke, akkor a tulajdonosnak be kell fizetnie. Jelenleg a tartalék nagy, és 2011-ben remélhetőleg a jó gazdálkodás eredményeképpen nem lesz veszteséges a cég. A könyvvizsgálónak nem kell elfogadni a véleményét. A veszteség azért van, mert a 13 millió forintos vagyonértékű jog ki lett vezetve, terven felüli értékcsökkentés lett elszámolva.

**Dr. Balázs Zoltán:** A 23 millió forintos veszteség esetén, ha kiderül, hogy a 13 millió forintos szoftverek léteznek, akkor mégis jól járhat a tulajdonos. Még mindig marad 10 millió forint, melyről nem tudni, hogy miből adódhat. A szállítói követelés mit takar pontosan?

**Tomcsányi Erzsébet:** Minden bizonylatot be tud mutatni. A szállítói követelés esetében le van írva, hogy kinek utalták a pénzt, milyen számlát egyenlítették ki, de a cég nem annak utalt, akinek tartozott, hanem egy magánszemélynek. Mivel egyenlegközlő nem jött vissza, semmiféle dokumentum nincs az átutalással kapcsolatban, ezért nem tudott kellő bizonyosságot szerezni annak valóságáról. A többi tételért vállalja a felelősséget. Az eredmény rengeteg tételből adódik, bevétel kiesés is volt. A mérleg főösszeg 41 784 000 forint, a mérleg szerinti eredmény 23 042 000 forint veszteség. A határozat szövegét javasolja úgy megfogalmazni, hogy „a képviselő-testület a Palota 15 Kft. egyszerűsített éves beszámolóját 41 784 000 forint főösszeggel és -23 042 000 forint veszteséggel elfogadja. Az adózott eredményt, -23 042 000 forintot eredménytartalékban helyez el.

**Vizér Klára:** Több hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Ismerteti a határozati javaslatot, szavazást kér.

#### **416/2011. (V. 26.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Palota-15 Rehabilitációs és Közfoglalkoztatási Nonprofit Kft. 2010. évi egyszerűsített mérlegbeszámolóját és annak mellékleteit 41.784 eFt mérlegfőösszeggel és 23.042 eFt mérleg szerinti veszteséggel elfogadja.

A képviselő-testület a -23.042 eFt adózott eredményt az eredménytartalékba helyezi.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. május 25.

(**Jogszályi hivatkozás:** 2000. évi C. törvény 4. § (1) bekezdés )

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

**Vizér Klára:** Megadja a szót dr. Pintér Gábor képviselőnek.

**Dr. Pintér Gábor:** Ismerteti kiegészítő határozati javaslatát.

**Vizér Klára:** Az elhangzott határozati javaslatról kéri a szavazást.

#### **417/2011. (V. 26.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Palota-15 Rehabilitációs és Közfoglalkoztatási Nonprofit Kft. 2010. évi beszámolójáról készült könyvvizsgálói jelentésben foglaltakkal és a korlátozott könyvvizsgálói vélemény indokaival egyetért.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. május 25.

(**Jogszályi hivatkozás:** 2000. évi C. törvény 4. § (1) bekezdés )

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

**23. Előterjesztés a Palota-15 Rehabilitációs és Közfoglalkoztatási Nonprofit Közhasznú Kft. 2011. évi üzleti tervének elfogadására** (Ikt.sz: 106-159/2011. sz. anyag, később kerül kiosztásra)

**Vizér Klára:** Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

**Dr. Novák Ágnes:** A 2010. december végére kialakult siralmas helyzetből lassan kezd kilábalni a cég. A kerületi újságban is megjelent, hogy a cég egy pályázat keretében további 50 fővel tudta bővíteni a dolgozóinak a számát. A Munkaügyi Központ célzottan válogatta össze azokat a személyeket, akiket a cég alkalmazni tud. A kerület lakosainak ez egy jelentős munkahelybővítés. Javasolja képviselő társainak, hogy ha lehetőségük van rá, menjenek ki és nézzék meg a céget. A képviselő-testületi anyagokat ugyan már nem ott kötik, de a takarítási tevékenységüket szeretnék bővíteni. Az 50 fős létszámbővülés már olyan helyzetet teremtett, hogy az üzem területét kinőtték, ezért új helyeket kell keresni. Jelenleg egy kiürült üzletben és műhelyben dolgoznak, de remélhetőleg ugyanarra a területre egy másik csarnokot tudnak építeni. Ha esetleg valamilyen kérdésre nem tud válaszolni, akkor felkéri a Palota 15 Kft. ügyvezető igazgatóját, válaszoljon a kérdésekre.

**Vizér Klára:** A bizottsági elnököknek ad szót.

**Bárdosi György:** A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 4 igen szavazattal csak megtárgyalásra javasolta az előterjesztésben foglaltakat.

**Vizér Klára:** Kérdés nincs, a hozzászólások következnek.

**Dr. Balázs Zoltán:** Az előterjesztésben az szerepel, hogy nyáron is lapátolták a havat. Ez alatt mit értenek?

**Vizér Klára:** Több hozzászólás nincs, megadja a szót az ügyvezető igazgatónak.

**Juhász Márton:** Az említett kifejezés alatt azt kell érteni, hogy nem szívesen engedték be az üzem épületébe ezeket az embereket, ez egy ironikus megjegyzés. Az előző napirendi pont tárgyalása során elhangzottakkal kapcsolatban elmondja, hogy az előző cégvezető sok borsot tört az orruk alá és ezért borsos árat fizetett a cég. Remélhetőleg sikerül lezárni az ügyeket, bár a tegnapi nap folyamán jelentkezett egy hirdető, aki korábban azt jelezte, hogy a számla rendezve van és egy hirdetési újságban meg fognak jelenni, adja meg a cég új lógóját és tevékenységi körét. Első ízben elküldte, mivel a korábbi cégvezetőnek nem lett volna joga már ebben az időszakban szerződést kötnie. A hirdetési újság elkészült és most derült ki, hogy a számlának csak az 1/3-ad része van kifizetve, a fennmaradó részt még ki kell fizetni, tehát még mindig kísért a múlt.

**Dr. Balázs Zoltán:** A közszolgáltatási bevétel 52 millió forint, ezt az összeget a költségvetésben biztosítják a cég számára?

**Juhász Márton:** A feltüntetett összegek mind nettó értékek. Az 52 millió forint valójában 41,6 millió forint. A 10,4 millió forint még nincs tervezve a költségvetésben, arra csak ígéret van.

**László Tamás:** Tudni kell azt is, hogy a cég nemcsak 23 millió forint hiánnyal zárta a 2010-es évet, de az önkormányzattól még közel 100 millió forintot is kapott. Támogatásként több mint 60 millió forintot, plusz több mint 30 millió forintért takarították az önkormányzat épületét, ami az előző években az 1/3-adába került. A jelenlegi közszolgáltatási támogatás a fele az elmúlt évhez képest, de nélküle nem tud a cég életben maradni. A cég rehabilitációs járadékban részesülő, csökkent munkaképességű embereket foglalkoztat, a szociális foglalkoztató jogutódja. Az elmúlt héten történt tárgyalás az egyensúlyi költségvetés, egyensúlyi üzleti tervnek a létrehozását célozta, ezért kerültek bele olyan tételek, melyek mögött munka van. Remélhetőleg a közszolgáltatási támogatás összege jövőre további 10-20 millióval kevesebb lesz. Arra törekednek, hogy egyre több munkát adjanak a cégnek, nem pedig támogatásokat.

**Dr. Balázs Zoltán:** A bruttó és nettó összegeket nem értette pontosan. Ha jól értelmezte, akkor megállapodás született arról, hogy a cég költségvetését megemelik, bár nincs tudomása róla. Kéri az erre vonatkozó információkat.

**László Tamás:** A cégnek juttatandó támogatás megemelését és a további plusz feladatokat a költségvetés I. számú módosításában kell feltüntetni, de erre vonatkozóan egy határozatot is kell hoznia a képviselő-testületnek.

**Vizér Klára:** Több hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Az előterjesztő nem kíván zárszót tenni. Ismerteti a határozati javaslatokat, kéri a szavazást.

#### **418/2011. (V. 26.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, elfogadja a Palota-15 Rehabilitációs és Közfoglalkoztatási Nonprofit Kft. 2011. évi üzleti tervét.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. május 25.

(*Jogszabályi hivatkozás:* 2000. évi C. törvény 4. § (1) bekezdés )

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, egyhangú)

#### **419/2011. (V. 26.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a Palota-15 Kft Felügyelő Bizottsága 12/2011. (V.24.) számú határozatában foglaltaknak megfelelően járjon el.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. június 30.

(*Jogszabályi hivatkozás:* 2000. évi C. törvény 4. § (1) bekezdés )

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, egyhangú)

**24. Előterjesztés a CSAPI-15 Kft. 2010. évi beszámolójának elfogadására** (Ikt.sz: 106-160/2011. sz. anyag)

**Vizér Klára:** Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

**László Tamás:** A Csapi 15 Kft. 2010. évi beszámolójáról készült előterjesztést Vizér Klára alpolgármester egészíti ki.

**Vizér Klára:** A Csapi 15 Kft. vezetése stabil, az előző években a Palota 15 Kft-hez hasonló probléma nem volt velük. A cég tevékenysége, a vásárcsarnokok és piacok működtetése a kerület nyilvánossága előtt zajlik. Mindenkinek alkalma volt átolvasni az anyagot, a képviselő-testület évről-évre közérthető és részletes beszámolókat kap. Kéri az előterjesztésben foglaltak támogatását.

**László Tamás:** A bizottsági elnököknek ad szót.

**Dr. Balázs Zoltán:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúlag támogatta az előterjesztésben foglaltakat.

**Bárdosi György:** A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúlag támogatta az előterjesztésben foglaltakat.

**László Tamás:** Kérdés, hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Kéri a könyvvizsgálót, ismertesse a beszámoló fő számadatait.

**Dr. Rétfalvi Mátyásné:** A Csapi 15 Kft. egyszerűsített éves beszámoló mérlegének az eszközök, források egyező végösszege 261 793 000 forint és 18 532 000 forint a nyeresége, melyet eredménytartalékba helyeznek el. Mivel a közzététel határideje május 30., az idő rövidegére való tekintettel kéri, hogy az elektronikus úton történő továbbítás érdekében a gazdasági társaságok főkönyvelői mihamarabb kapják meg az alapító okiratokra vonatkozó határozatokat. A mérleg részeként a határozatot is letétbe kell helyezni.

**László Tamás:** Kéri a szavazást az előterjesztésben szereplő határozati javaslatról, az elhangzott számadatokkal kiegészítve.

**420/2011. (V. 26.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a CSAPI-15 Kft. 2010. évi mérlegbeszámolóját és annak mellékleteit a könyvvizsgálói jelentésben foglaltakkal 261.793 eFt mérlegfőösszeggel és 18.532 eFt adózott eredménnyel elfogadja.

A képviselő-testület a mérleg szerinti adózott eredményt eredménytartalékba helyezi, azt a Kft fejlesztési célra fordíthatja. .

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. május 25.

(**Jogsabályi hivatkozás:** 2000. évi C. törvény 4. § (1) bekezdés )

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, egyhangú)

**25. Előterjesztés a CSAPI-15 Kft 2011. évi üzleti tervének elfogadására** (Ikt.sz: 106-161/2011. sz. anyag)

**László Tamás:** Megadja a szót Vizér Klára alpolgármester asszonynak, szóbeli kiegészítésre.

**Vizér Klára:** Az előbb mondottakat ismétli, a Csapi 15 Kft. vezetése szilárd, kiszámítható, minden évben fejlesztéseket hajt végre. Konstruktívan és előrelátóan gondolkodik a cég fejlesztéséről, a közmegegyezést megcélozva. Kéri az üzleti terv támogatását.

**László Tamás:** A bizottsági elnököknek ad szót.

**Dr. Balázs Zoltán:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúlag támogatta az előterjesztésben foglaltakat.

**Bárdosi György:** A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúlag támogatta az előterjesztésben foglaltakat.

**László Tamás:** Kérdés nincs, hozzászólások következnek.

**Gyurcsánszky János:** Az üzleti tervet támogatni fogja, ugyanis megalapozott értékeket lát benne. A szerény mértékű nyereség reális, a vezetők nem tervezték túl magukat. Ha ezt az eredményt megőrzik, az kifejezi a piacon lévő jelenlegi kereslet-kínálati viszonyt. A konkurencia nagy, a bevásárló központoknak nagy az elszívó ereje. A csarnok eladó tere jól ki van használva. Ha ez továbbra is így marad, és a bérleti díjakat mérsékelten emelik, akkor a kereskedők viszonylagosan meg tudják tartani az áraikat és az önkormányzat bevételei sem csökkennek. Az előterjesztésben foglaltakat támogatja. Az eredmények jó alapokat adnak arra, hogy a terv teljesüljön.

**Dr. Balázs Zoltán:** A 14. oldalon az szerepel, hogy 18,5 millió forint a mérleg szerinti eredmény, melyet jóváhagyott fejlesztésekre lehet fordítani. A táblázatban 4,6 millió forintos fejlesztés szerepel. A kettő hogy viszonyul egymáshoz?

**Dr. Szaniszló Attila:** A megtakarításról lehet szó, a tervezett összeg az asztalokra terjed ki. Most már azt is tudják, hogy nem 20, hanem 24 db asztal fog készülni. Olyan koncepciók vannak napirenden, amely az Újpalotai Vásárcsarnok külső környezetének a rendezésére irányul. Ez nagyon komoly előkészítést és több egyeztetést igényel a tulajdonosokkal és a szakemberekkel. Egy megtakarítási periódusban vannak annak érdekében, hogy egy nagyobb előrelépést jelentő fejlesztést lehessen folytatni. Őszintén bevallva az újpalotai piac nem minden tekintetben rendezett, és ebben előre kellene lépni.

**Dr. Balázs Zoltán:** A Csapi 15 Kft. az elhangzottak szerint egy 13-13,5 millió forint értékű beruházást tervez, és azt szeretné, ha ezt az önkormányzat vezetése minél inkább a magáévá tenné. A közeljövőben, az újpalotai fejlesztésekkel összhangban rendbe akarják tenni az újpalotai vásárcsarnokot, európai színvonalúra fejleszteni, ezért kezdtek el takarékoskodni.



**Dr. Novák Ágnes:** Arra is szeretne rávilágítani, hogy ahol építmény és infrastruktúra van, nem feltétlenül kell az eredményt beruházásba fordítani. Véleménye szerint nagyon fontos lenne, hogy mindig legyen a cégnek legalább 6-7 millió forint mozgatható pénze, mellyel egy „havarria helyzet” esetén a helyreállítást meg tudják oldani. Arra kéri igazgató urat, ha a cégnek 14 millió forintja van, abból különböző, előre nem látható eseményeket tartalékoljon.

**László Tamás:** Az újpalotai piacot hihetetlenül rendetlennek tartja, a környezete elképesztő. A piacon kívüli területek rendezetlensége az önkormányzat hibája is, ezért ha a Csapi 15 Kft. bármilyen fejlesztést akar végrehajtani, átfogó terveket kell készíteni. A piacnak a sorsa azzal nincs rendezve, hogy néhol egy-egy asztalt csinálnak, vagy a kerítésre egy új bejáratot készítenek. A piac környezetében régi, elképesztő problémákkal küzdő területeket kell még megvizsgálni. Ugyanez elmondható a Kolozsvár utcai piacról is, tehát több problémát görgetnek maguk előtt. Az Európában megfigyelhető piaci reneszánsz egyik piac esetében sem látható, a lánckereskedelem dívik. A beérkezett panaszok az egész piaci struktúra átvilágítását igénylik, melyre még ebben az évben sort kellene keríteni. El kell azon gondolkodni, hogy a fedett, fűtött csarnok területén lévő árusítóhelyek miért olcsóbbak, mint a kint lévők. A teljes bérbeadási struktúrát át kell nézni. A piaci világ, ami máshol gazdagon jelen van, másfajta piacvezetői magatartást is igényel. Közvetlenül a termelőkhöz kell eljutni és nem a lánckereskedőket kell befogadni.

**Vizér Klára:** Súlyos kijelentések hangzottak el, reagálni kellett volna az elhangzottakra. Az újpalotai vásárcsarnok és a Kolozsvár utcai piac környezetének a rendezetlensége talán nagyrészt a korábbi tulajdonosnak, illetve a képviselő-testületnek a mulasztásaiból adódik. Feltételezi, hogy egy cégnek azt kell csinálnia, amit a tulajdonos meghatároz, nem nagyon van mozgáster. A csarnokon belüli, fűtött és a piacon kívüli árusító helyek bérbeadásáról állított különbségekről szeretné, ha beszélnének. Nyolc éve képviselő, azóta olvassa a cég beszámolóját és üzleti tervét, meg van elégedve az ügyvezető igazgató munkájával. A képviselő-testület által felállított szűk korlátok között mozog, és minden esetben igyekszik kihozni a maximumot. A kreativitását és az előregondolkodást maximálisan elismeri. Ha az újpalotai csarnokról beszélnek, akkor a csarnok környezetét is vizsgálni kell, ami csak összefogással megy, a tulajdonos egyetértésével és sok-sok egyeztetéssel. Gyurcsánzky János képviselő úr is említette, hogy az adott piaci környezetben a csarnokoknak a működése nagyon nehéz. A XV. kerület peremkerület, több nemzetközi kereskedelmi egységgel rendelkezik, nehéz versenyhelyzetet teremtenek. Kívánja az ügyvezető igazgató úrnak, hogy a képviselő-testülettel a jövőben együtt tudjon működni.

**Dr. Szaniszló Attila:** Tulajdonképpen elég összetett kérdéstről van szó. Teljes mértékben a piacból élnek, a bérbeadást a piac határozza meg. Senkit sem tud arra rákényszeríteni, hogy a piacon belüli árusítóhelyeket bérelje ki és abból nyeresége legyen. Példaként elmondja, hogy ha a piacon belül van egy 140 m<sup>2</sup>-es hentesüzlet, ahol 8 alkalmazottat foglalkoztatnak, óriási az áramfogyasztás, és az adózási feltételek is egészen mások, mint az őstermelők esetében, akkor látható a bent lévő és a kint lévő üzletek működése közötti különbség. A Wesselényi utcai vásárcsarnok esetében hétszer kellett pályáztatni, hogy elkeljen az összes üzlet. Az arányokat érzékeltetve, egy külső, jó helyen lévő pavilon m<sup>2</sup>-enként havonta 6 300 forintba kerül, bent egy üzlethelyiség bérleti díja 1 500 Ft. Érdekes módon mégis a piacon belül lévő, jóval kevesebb bérleti díjjal működő zöldségüzlet szűnt meg, mert az árujára nem volt kereslet. A kereskedők a piacon kívüli területekre költöztek, mert ott találják meg a számításukat.

A Wesselényi utcai csarnok esetében a bérleti díjak az összes költséggel együtt 1 850 Ft/m<sup>2</sup>-be kerülnek, vagyis a harmadába, mint az újpalotai külső körzet esetében, mégis az ér többet. Egy vállalkozás működésének a feltételeit sok tényező határozza meg, mint például az adózás, az alkalmazottak száma, és a működésében jelenlévő ágazati jellemzők. Alapvető belső szakmai tényezők határozzák meg a bérleti díjakat, tehát az a megítélés, hogy a benti üzletek olcsóbbak, pedig annak kellene drágábbnak lennie, nem feltétlenül helytállóak.

**Vizér Klára:** Remélhetőleg ezekről a kérdésekről még beszélni fognak. Számára megnyugtató, hogy a piacnak minden lépcsőjét végigjárta az igazgató úr, tehát a működés minden tényezőjét ismeri. Több hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Ismerteti a határozati javaslatot, kéri a szavazást.

#### **421/2011. (V. 26.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, elfogadja a CSAPI-15 Kft. 2011. évre szóló üzleti tervét.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. május 25.

(*Jogszabályi hivatkozás:* 2000. évi C. törvény 4. § (1) bekezdés )

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

**László Tamás:** Az ülésen jelen van Oláh Csaba, a Rákosmenti Mezőőrszolgálat vezetője, ezért kéri, hogy az előterjesztést a képviselő-testület a következő napirendi pontként tárgyalja meg. Szavazást kér az ügyrendi javaslatról.

#### **422/2011. (V. 26.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Rákosmenti Mezei Őrszolgálatot Fenntartó Társuláshoz való csatlakozásról szóló előterjesztést tárgyalja meg következő napirendként.

(Szavazati arány: 12 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

### **26. Előterjesztés a Rákosmenti Mezei Őrszolgálatot Fenntartó Társuláshoz való csatlakozásról (Ikt.sz: 106-186/2011. sz. anyag)**

**Vizér Klára:** Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

**László Tamás:** Korábban működött a mezőőri szolgálat, amit különböző okok miatt az előző kerületvezetés megszüntetett. A mezőőri szolgálatnak a működése rendkívül fontos. A kerületben csak a 2010. évi adatok alapján csaknem 10 000 m<sup>3</sup> illegális szemét keletkezett, melynek elszállítása az önkormányzatnak 75 millió forintjába került. Olyan problémákkal kell még szembe nézni, mint a kiserdő pusztítása, hajléktalanokkal történő betelepülése. A mai napon kaptak egy jelzést arról, hogy a Szilas liget kiserdőben, 4 000 m<sup>2</sup> területen kivágták a fákat. Azokat az árkokat, melyeket a Pílis Parkerdő létesített annak érdekében, hogy ne lehessen bemenni autóval a területre, betemették és annyi idejük volt még ezen kívül, hogy a fákat kivágták, kihordták és elvitték, és ezt senki nem észlelte.

Nem volt olyan ellenőrző szolgálat, ami meg tudta volna védeni a területet. A mezőőr szolgálatra óriási szükség van. A XVI. kerületben van a központja, melynek a feladatai az előterjesztésben fel vannak sorolva. A mezőőri szolgálatához csatlakozott a XVII., XVIII. és a X. kerület is.

**Vizér Klára:** A bizottsági elnököknek ad szót.

**Dr. Balázs Zoltán:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és a 3. határozati javaslatot módosítani javasolták, miszerint a 7,5 millió forintot ne az I. számú módosításba tervezze be a képviselő-testület, hanem a már meglévő rendvédelmi, rendészeti szervek 20 millió forintos támogatási keret terhére. Ezt a határozati javaslatot és a többi is a bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal támogatta.

**Vizér Klára:** Kérdés nincs, a hozzászólások következnek.

**Dr. Balázs Zoltán:** Felhívja a figyelmét az előterjesztőnek arra, hogy a társulásnak nem részei az agglomerációs települések. Tudomása szerint ezeken a településeken is vannak mezőőri szolgálatok, ezért javasolja, hogy a kerülettel határos Fóttal, esetleg Dunakeszi városával is vegyék fel a kapcsolatot a még nagyobb hatékonyság elérése érdekében.

**Gyurcsánszky János:** Egyetért, azzal, hogy ez fontos terület, ahol rendkívül jó együttműködésre van szükség. A polgárőrségekkel, a rendőrséggel közös fellépéseket kell szervezni, különösen a mezőgazdasági termények betakarítása idején. Felhívja a figyelmet arra is, hogy különösen Csömörrel és a XVI. kerülettel olyan akciót kell indítani, ami nem ad szabad utat a gazdák megkárosítására. A tolvajok egyik területről a másikkra gyorsan átmennek, hiszen sok esetben korszerűbb eszközökkel, gépkocsikkal rendelkeznek, mint a mezőőrség. Annak nagyon örül, hogy polgármester úr a tulajdonosokkal is tárgyalni kíván, ugyanis azt korábban nem tudták megvalósítani, hogy a mezőőri szolgálatból részt vállaljanak a saját tulajdonuk védelme érdekében.

**Vizér Klára:** Több hozzászólás nincs, a vitát lezárja, megadja a szót az előterjesztőnek a zárszó megtételére.

**László Tamás:** Jelen van Oláh Csaba úr, a Rákosmenti Mezőőri Szolgálat vezetője. Az előzetes bejárás során már tettek egy szabálysértési feljelentést, tehát el se kezdték a munkát, már eredményt értek el. A mezőőrök személyi kiválasztása folyamatban van, egy héten belül képzésben vesznek részt. A mezőőri szolgálatba bevitt vagyona oda-vissza alapon szolgálja a társulást, tehát a tagok által beadott eszközöket és gépkocsikat mindenki használja. A mezőőrök napi rendszerességgel járőröznek a kerület külterületein, heti 2-3 alkalommal éjszakai razziákat, illetve hosszított műszakot tartanak. Havi 2-3 alkalommal 6-8 mezőőr a frekvenciált területeken ellenőriz. A szervezet a külterületeket a nap 24 órájában le fogja fedni, ellenőrizni. Bízunk benne, hogy az elvállalt feladatokat, el fogják végezni. A folyamatban érdekelt ingatlan tulajdonosokkal igyekeznek kapcsolatot létesíteni. A szolgálatot összekapcsolják a kerületgazdákkal, a közterület felügyelettel, a polgárőrséggel és a rendőrséggel. A teljes területet 24 órás lefedettséggel igyekeznek megvédeni, mely óriási előrelépés lesz a jelenlegi áldatlan közrenddel, közbiztonsággal és köztisztasággal szemben.

A szolgálat a Pilisi Parkerdő Gazdasággal is együtt fog működni és a Szentmihályi út melletti parkerdőben is ellenőrzést fog tartani. Bízunk benne, hogy a mezőőri szolgálat nagyobb hasznot fog hajtani a kerület számára, mint amennyibe kerül.

**Vizér Klára:** Megadja a szót a mezőőri szolgálat vezetőjének.

**Oláh Csaba:** Polgármester úr mindent elmondott a mezőőri szolgálatról, mely az országban egyedülálló és az elmúlt két év bebizonyította, hogy szükség van rá. Nem őrző-védő kft, ezért nem lehet elvárni, hogy egyik napról a másikra megszűnjön a szemetelés, fakivágás stb. Igyekeznek a területen rendet rakni és tartani, de ehhez idő kell. Köszöni a feléjük tanúsított türelmet és a bizalmat.

**Vizér Klára:** Az előterjesztett határozati javaslatokról kér szavazást, figyelembe véve a PJB határozatát.

#### **423/2011. (V. 26.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, kifejezi azon szándékát, hogy 2011. július 1 napjától csatlakozni kíván a Rákosmenti Mezei Őrszolgálatot Fenntartó Társuláshoz.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. június 1.

**(Jogsabályi hivatkozás:** 1997. évi CLIX. törvény, 64/2009. (V.22.) FVM-PM együttes rendelet, 1997. évi CXXXV. törvény, 1990. évi LXV. törvény, 10. § (1) bek. e) pontja)  
(Szavazati arány: 17 igen szavazat, egyhangú)

#### **424/2011. (V. 26.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, felkéri a polgármestert, hogy tájékoztassa a Budapest XVI. és XVII. valamint a X. kerület, XVIII. kerület önkormányzatainak vezetőit a társulásban való részvételi szándékáról.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. június 1.

**(Jogsabályi hivatkozás:** 1997. évi CLIX. törvény, 64/2009. (V.22.) FVM-PM együttes rendelet, 1997. évi CXXXV. törvény, 1990. évi LXV. törvény, 10. § (1) bek. e) pontja)  
(Szavazati arány: 17 igen szavazat, egyhangú)

#### **425/2011. (V. 26.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a társulásban ellátandó feladatok és azzal együtt járó költségek pénzügyi fedezetére 7.500.000 forintot a költségvetésben a működési célú céltartalékok között tervezett „Rendvédelmi, rendészeti szervezetek támogatási keretének” terhére, működési célra átadott pénzeszközként terveztesse be a költségvetés I. számú módosításába.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. június 29.

**(Jogsabályi hivatkozás:** 1997. évi CLIX. törvény, 64/2009. (V.22.) FVM-PM együttes rendelet, 1997. évi CXXXV. törvény, 1990. évi LXV. törvény, 10. § (1) bek. e) pontja)  
(Szavazati arány: 16 igen szavazat, egyhangú)

*(Megerősítve a PJB 340/2011. (V. 23.) számú határozata.)*

**426/2011. (V. 26.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, felkéri a polgármestert, hogy vizsgálta meg annak lehetőségét, hogy a termőföld tulajdonosai a mezei őrszolgálat költségeihez milyen összegű mezőőri járulék megfizetésével járuljanak hozzá a társuláshoz való csatlakozás esetén.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. június 29.

*(Jogsabályi hivatkozás: 1997. évi CLIX. törvény, 64/2009. (V.22.) FVM-PM együttes rendelet, 1997. évi CXXXV. törvény, 1990. évi LXV. törvény, 10. § (1) bek. e) pontja)*

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, egyhangú)

**27. Előterjesztés a RUP-15 Rákospalota – Újpalota – Pestújhely Városfejlesztési Kft. 2010. évi beszámolójának elfogadására** (Ikt.sz: 106-162/2011. sz. anyag)

**Vizér Klára:** Megadja a szót a RUP 15 Kft. ügyvezető igazgatójának szóbeli kiegészítésre.

**Iványi András:** Valamennyi bizottság megtárgyalta a beszámolót és elfogadását javasolta. A 2010. évvel kapcsolatban a cég működéséről csak azt tudja elmondani, amit ő is olvasott, sajnos nem volt egy siker sztori. Remélhetőleg az üzleti terv alapot teremt arra, hogy a 2011. év sikerebb legyen.

**Vizér Klára:** A bizottsági elnököknek ad szót.

**Dr. Balázs Zoltán:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadásra javasolta az előterjesztésben foglaltakat.

**Donga Árpádné:** A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 4 igen szavazattal és 1 tartózkodással elfogadásra javasolta az előterjesztésben foglaltakat.

**Gyurkovics Miklós:** A Köznevelési, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 3 igen szavazattal és 2 tartózkodással támogatta az előterjesztésben foglaltakat.

**Bárdosi György:** A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúlag támogatta az előterjesztésben foglaltakat.

**Vizér Klára:** Kérdés, hozzászólás nincs, kéri a könyvvizsgálót, ismertesse a mérleg sarokszámait.

**Hannák György:** Alapvetően egyetért az ügyvezető igazgató úr által elmondottakkal. A könyvvizsgálói záradéka egy figyelem felhívó megjegyzéssel zárult. A saját tőke még mindig a jegyzett tőke alatt van, de úgy tűnik, hogy elindult egy emelkedési tendencia. A további fellendülés csak akkor következik be, ha mindazon feladatokat, melyeket az önkormányzat a cég számára előír, maximálisan teljesítik.

A figyelemfelhívó záradékkal javasolja a társaság éves beszámolóját elfogadni a következő sarokszámokkal: a mérleg főösszege, vagyis az eszközök és a források főösszege 10 325 000 forint, az adózott eredmény 589 000 forint, amely megegyezik a mérleg szerinti eredménnyel is. Az adózott eredményt az eredménytartalékba kell helyezni, amely csökkenti az eddigi eredménytartalék veszteségét. Észre lehet venni, hogy az adózás előtti és az adózott eredmény megegyezik, melynek az oka, hogy az előző évnek az elhatárolt veszteségét itt lehetett figyelembe venni az adózás előtti eredményt módosító tételként és a társaság ezért nem fizetett a 2010. évre vonatkozóan társasági adót.

**Vizér Klára:** Ismerteti a határozati javaslatot, kéri a szavazást.

#### **427/2011. (V. 26.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a RUP-15 Rákospalota-Újpalota-Pestújhely Városfejlesztési Kft. 2010. évi mérlegbeszámolóját és annak mellékleteit a könyvvizsgálói jelentésben foglaltakkal 10.325 eFt mérlegfőösszeggel és 589 eFt adózott eredménnyel elfogadja.

A képviselő-testület az adózott nyereséget eredménytartalékba helyezi, azt a Kft. fejlesztési célra fordíthatja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. május 26.

(**Jogszabályi hivatkozás:** 2000. évi C. törvény 4. § (1) bekezdés )

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

#### **22. Előterjesztés a RUP-15 Rákospalota – Újpalota – Pestújhely Városfejlesztési Kft. 2011. évi üzleti tervének elfogadására (Ikt.sz: 106-163/2011. sz. anyag)**

**Vizér Klára:** Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

**Dr. Novák Ágnes:** A cég 2011. évi üzleti terve ugyanazt mutatja, mint amit a Palota-15 Kft. esetében is láttak, szorgos munkával, szép lassan ki lehet araszolni a gödörből. Alapvető változás a társaságnál, hogy nem csupán az önkormányzattól kíván bevételekhez jutni, hanem a pályázatok során az önkormányzat felé végzett egyéb projekt menedzseri tevékenységeknél a külső üzleti partner szerepét szeretné átvenni. Remélhetőleg sok jó pályázatot tudnak találni és menedzselni, melyekkel az önkormányzat a felújításra, építésre szánt összegét meg tudja többszörözni. Kéri az üzleti terv elfogadását.

**Vizér Klára:** A bizottsági elnököknek ad szót.

**Donga Árpádné:** A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 4 igen szavazattal és 1 tartózkodással elfogadásra javasolta az előterjesztésben foglaltakat.

**Dr. Balázs Zoltán:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúlag támogatta az előterjesztésben foglaltakat.

**Gyurkovics Miklós:** A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 3 igen szavazattal és 2 tartózkodással támogatta az előterjesztésben foglaltakat.

**Bárdosi György:** A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúlag támogatta az előterjesztésben foglaltakat.

**Vizér Klára:** Kérdés nincs, a hozzászólások következnek.

**Dr. Balázs Zoltán:** A közeljövőben szeretnének minél aktívabban nekilátni a városfejlesztésnek. Az Észak-pesti Kórház neve a mai napon már többször elhangzott, melynek a felújítása az egész ciklust betöltő vállalkozás lesz. Szeretné, ha a RUP 15 Kft. minél jobban kivenné a részét ennek a területnek a fejlesztéséből, de ugyanígy a rákospalotai fejlesztésekből, az újpalotai sportsarnok építéséből és még sok más hasonló tervből. A cégnek remélhetőleg egyre több feladata lesz és az önkormányzatnak ehhez a megfelelő eszközöket biztosítani kell. A RUP 15 Kft-vel komoly tervek vannak és nem csak a Zsókavár utcai projekt sikeres lebonyolítása az egyetlen feladata. Szeretné, ha a cég sok nagy projektet bonyolítana le már ebben az évben is.

**Vizér Klára:** Kérdés, hozzászólás nincs, megadja a szót a RUP 15 Kft. ügyvezető igazgatójának.

**Iványi András:** Jó lenne, ha rendeződne a cég és az önkormányzat közötti helyzet, ugyanis pillanatnyilag még az is tisztázatlan, hogy mire van jogosítványuk. Néha kétségbe vonják, hogy amit megtettek, azt megtehették-e. Így nehéz lesz az Észak-pesti Kórház fejlesztésében közreműködni. A jogosultságok tisztázása érdekében kéri a képviselő-testület operatív munkáját.

**Vizér Klára:** Ismerteti a határozati javaslatot, kéri a képviselő-testület szavazatát.

#### **428/2011. (V. 26.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja a RUP-15 Kft. 2011. évi üzleti tervét.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. május 26.

(*Jogszabályi hivatkozás:* 2000. évi C. törvény 4. § (1) bekezdés )

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

#### **28. Előterjesztés folyószámla-hitelkeret szerződés megkötéséről (Ikt.sz: 106-164/2011. sz. anyag)**

**Vizér Klára:** Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

**László Tamás:** 2010. áprilisától érvényben van egy 1 éves futamidejű folyószámla hitelkeret szerződés, mely június 7-én lejár. A szerződésre azért van szükség, hogy a havonta jelentkező működési kiadások és a bevételek hektikussága közötti átmenetet biztosítsa.

A hitelt csak akkor és olyan mértékben veszik igénybe, amennyiben a fizetési megbízások teljesítéséhez szükséges. A törlesztés automatikusan történik, amikor a számlára fedezet érkezik. A folyószámla hitelkeret átmeneti hitel céljára szolgál.

**Vízér Klára:** A bizottsági elnököknek ad szót.

**Dr. Balázs Zoltán:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúlag támogatta az előterjesztésben foglaltakat.

**Vízér Klára:** Kérdések következnek.

**Dr. Balázs Zoltán:** Nem kérdés, inkább kérés, hogy a határozati javaslatokban szereplő határidőket módosítsák 2011. május 26.-ára, ugyanis 1,5 órával elmúlt éjfél és polgármester úr se tudja megkötni a szerződést tegnap.

**Vízér Klára:** Hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Megadja a szót az előterjesztőnek a zárszó megtételére.

**László Tamás:** A határidőket kéri 2011. május 26-ra módosítani.

**Vízér Klára:** Ismerteti a határozati javaslatokat, kéri a képviselő-testület szavazatát.

#### **429/2011. (V. 26.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a folyószámlahitel-szerződés megkötésétől számított 1 éves futamidővel 500 millió Ft-os folyószámlahitelkeret-szerződést köt.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. május 26.

**(Jogsabályi hivatkozás:** 1990. évi LXV. törvény 10. § (1) bekezdésének d) pontja és 88. §, 2003. évi CXXIX. törvény 125. § (2) bekezdés b) pontja)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, egyhangú)

#### **430/2011. (V. 26.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, felkéri és felhatalmazza a polgármestert a hirdetmény nélküli tárgyalások közbeszerzési eljárás lebonyolítására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. május 26., a közbeszerzési eljárás megindítása 2011, május 27.

**(Jogsabályi hivatkozás:** 1990. évi LXV. törvény 10. § (1) bekezdésének d) pontja és 88. §, 2003. évi CXXIX. törvény 125. § (2) bekezdés b) pontja)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, egyhangú)



**431/2011. (V. 26.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felhatalmazza a polgármestert, hogy a folyószámlahitelre vonatkozóan eljárjon, az ügylet egyéb feltételeiben megállapodjon, az Önkormányzat képviselőjében a hitelszerződést aláírja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. június 8.

*(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 10. § (1) bekezdésének d) pontja és 88. §, 2003. évi CXXIX. törvény 125. § (2) bekezdés b) pontja)*

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, egyhangú)

**432/2011. (V. 26.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a folyószámlahitel és járulékai visszafizetésének biztosítékául az önkormányzat költségvetési bevételeit ajánlja fel.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. május 26.

*(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 10. § (1) bekezdésének d) pontja és 88. §, 2003. évi CXXIX. törvény 125. § (2) bekezdés b) pontja)*

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, egyhangú)

**433/2011. (V. 26.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy kötelezettséget vállal arra, hogy a folyószámlahitel igénybevételét, annak törlesztéseit és járulékait költségvetésbe betervezi és jóváhagyja.

Felelős: polgármester

Határidő: költségvetés módosításának összeállítása

*(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 10. § (1) bekezdésének d) pontja és 88. §, 2003. évi CXXIX. törvény 125. § (2) bekezdés b) pontja)*

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, egyhangú)

**434/2011. (V. 26.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy kötelezettséget vállal arra, hogy a hitelfelvételből adódó tőke- és kamatfizetési kötelezettségeinek eleget tesz.

Felelős: polgármester

Határidő: szerződés szerint

*(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 10. § (1) bekezdésének d) pontja és 88. §, 2003. évi CXXIX. törvény 125. § (2) bekezdés b) pontja)*

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, egyhangú)

**435/2011. (V. 26.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete nyilatkozik arról, hogy a már meglévő hitelekből, kezességvállalásokból és az igényelt hitelből adódó éves kötelezettségeit figyelembe véve nem esik az 1990. évi LXV. törvény 88., § (2) bekezdésében meghatározott korlátozás alá.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. május 26.

(**Jogszábai hivatkozás:** 1990. évi LXV. törvény 10. § (1) bekezdésének d) pontja és 88. §, 2003. évi CXXIX. törvény 125. § (2) bekezdés b) pontja)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, egyhangú)

**29. Előterjesztés az elővárosi vasút fejlesztési programhoz kapcsolódóan a veresegyházi, 71-es vonal korszerűsítéséhez** (Ikt.sz: 106-166/2011. sz. anyag)

**Vizér Klára:** Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

**Dr. Novák Ágnes:** Az elővárosi vasút fejlesztéséről szóló témát már tárgyalta a képviselő-testület, akkor azt gondolták, hogy még egyszer át kell nézni a szabályozási terv készítésének a feltételeit. A képviselő-testület a polgármestert kérte fel arra, hogy a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt-vel tárgyalásokat folytasson annak érdekében, hogy a kerület előnyösebb helyzetbe kerülhessen. Az előterjesztés ezt a szerződés-tervezetet mutatja be, melyben három határozati javaslat szerepel a szerződés megkötésével kapcsolatban. Kéri az előterjesztésben foglaltak támogatását.

**Vizér Klára:** A bizottsági elnököknek ad szót.

**Bárdosi György:** A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúlag támogatta az előterjesztésben foglaltakat.

**Vizér Klára:** Kérdés, hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Az előterjesztő nem kíván zárszót tenni. Ismerteti a határozati javaslatokat, kéri a szavazást.

**436/2011. (V. 26.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a külső finanszírozású kerületi szabályozási tervek készítésére a tervezetési hozzájárulás megadása helyett az Önkormányzat, a Tervező és Költségviselő(k) közötti, háromoldalú tervezői szerződést köt. A szerződések megkötése során irányadónak tartja a 106-166/2011. sz. előterjesztés 2. sz. melléklete szerinti szerződésmintát.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. május 26.

(**Jogszábai hivatkozás:** 1997. évi LXXVIII. törvény 9. §)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, egyhangú)

**437/2011. (V. 26.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, a 649/2010. (XII.15.) határozatát visszavonja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. május 26.

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, egyhangú)

**438/2011. (V. 26.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, az elővárosi vasút fejlesztési programhoz kapcsolódóan a veresegyházi, 71-es vonal korszerűsítéséhez kerületi szabályozási tervet készített a 106-166/2011. sz. előterjesztés 3. sz. melléklete szerinti területi lehatárolásával, a lehatároláson belül a KVSZ 3/13 és 3/24 számú mellékleteit képező szabályozási tervek szükséges korrekciójával és egyben felkéri a polgármestert a KSZT eljárás megindítására és az Étv-ben szabályozott eljárási folyamat lefolytatására.

Felelős: polgármester

Határidő: a szabályozási terv eljárásának lefolytatása elfogadására: 2012. június 30.

(**Jogszabályi hivatkozás:** 1997. évi LXXVIII. törvény 9. §)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, egyhangú)

**30. Előterjesztés Szabó Gábor „Vízimadarak” című alkotásának elhelyezéséről, a szerződés módosításáról** (Ikt.sz: 106-167/2011. sz. anyag, később kerül kiosztásra)

**Vizér Klára:** Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

**László Tamás:** A 2011. március 30-án kelt határozatával a képviselő-testület felhatalmazta a polgármestert arra, hogy a „Vízimadarak” című alkotást új helyszínen helyezték el. Az egyeztetések alapján az Aranyalkony Otthon bekerített közterületén lévő tó lenne az a helyszín, ahova a műalkotást elhelyezhetik. Egyeztetések folytak a szobrásszal és a szobor tervezőjével is, a helyszínt megtekintették és vázlatok is készültek. A szobrot több ember által látogatott, védett helyen lehet elhelyezni, melyhez kéri a képviselő-testület támogatását. Az Obsitos téren, különböző infrastrukturális beruházásokkal együtt 16,5 millió forintba került volna a szobor felállítása, ezzel szemben az Aranyalkony Otthon területén lévő elhelyezés csak 2 millió forint lesz.

**Vizér Klára:** A bizottsági elnököknek ad szót.

**Gyurkovics Miklós:** A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúlag támogatta az előterjesztésben foglaltakat.

**Bárdosi György:** A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 4 igen szavazattal egyhangúlag támogatta az előterjesztésben foglaltakat.

**Dr. Balázs Zoltán:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúlag támogatta az előterjesztésben foglaltakat.

**Vizér Klára:** Kérdés, hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. Ismerteti a határozati javaslatokat, kéri a képviselő-testület szavazatát.

#### **439/2011. (V. 26.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Szabó Gábor „Vízimadarak” című alkotása a Budapest XV. kerületi 91158/165 helyrajzi számú, Sárfű utca – Bánkút utca – Páskomliget utca által határolt közparkban kerüljön elhelyezésre.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. október 30. a tervek elkészítésére és a mű elhelyezésére,

költségvetés I. sz. módosítása az előirányzat biztosítására

**(Jogszályi hivatkozás:** 1990. évi LXV. törvény 1.§ (4) bek. és 8. § (1)-(2) bek., és a 30/2009. (XII.4.) ök. rendelet 3. § (2) bek., 4. § (5) bek. b) pontja)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, egyhangú)

#### **440/2011. (V. 26.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy Szabó Gábor „Vízimadarak” című alkotásának a Budapest XV. kerületi 91158/165 helyrajzi számú, Sárfű utca – Bánkút utca – Páskomliget utca által határolt közparkban történő elhelyezése érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. október 30. a tervek elkészítésére és a mű elhelyezésére,

költségvetés I. sz. módosítása az előirányzat biztosítására

**(Jogszályi hivatkozás:** 1990. évi LXV. törvény 1.§ (4) bek. és 8. § (1)-(2) bek., és a 30/2009. (XII.4.) ök. rendelet 3. § (2) bek., 4. § (5) bek. b) pontja)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, egyhangú)

#### **441/2011. (V. 26.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a Szabó Gábor „Vízimadarak” című alkotásának elhelyezéséhez szükséges 2,0 M Ft + ÁFA, azaz kettőmillió forint „ÁFA összeget a 2011. évi költségvetésben a 8414031 „városgazdálkodási m.n.s. szolgáltatások” szakfeladat vagyoni értékű jogok kiadásainak terhére biztosítsa.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. október 30. a tervek elkészítésére és a mű elhelyezésére,

költségvetés I. sz. módosítása az előirányzat biztosítására

**(Jogszályi hivatkozás:** 1990. évi LXV. törvény 1.§ (4) bek. és 8. § (1)-(2) bek., és a 30/2009. (XII.4.) ök. rendelet 3. § (2) bek., 4. § (5) bek. b) pontja)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, egyhangú)

**23. Előterjesztés Kerületgazda Szolgálat létrehozásáról** (Ikt.sz: 106-168/2011. sz. anyag)

**Vizér Klára:** Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

**László Tamás:** A kerületgazda szolgálatnak korábban más neve volt. Kerületőrség nevet próbáltak adni a kezdeményezésnek, mely a parkőr szolgálatra vonatkozó választási ígéretüknek felel meg. A kerületőrség elnevezést túl militárisnak tartották a Gyöngyöspatán történt események miatt. A „gazda” elnevezésnek a története az, hogy a közelmúltban megállította az Újpalotai Fő téren egy idősebb úr és azt mondta: „Tudja képviselő úr, a probléma az, hogy minden íróasztal mögött ül valaki, de gazdája nincsen semminek!” Ennek alapján tartja szerencsésnek a kerületgazda elnevezést. Egy 17 főből álló, új szervezetet kívánnak létrehozni, amelynek a feladata a belterületen lévő közterületek megfigyelése és ellenőrzése. Hét körzetet alakítanának ki, - az előterjesztésben nyolc szerepel – ugyanis a 8 kerületgazdából egy valaki mindig szabadságon vagy beteg lehet. A hét körzetet jelzi a térkép, mely biztosítja a kerület egészének a lefedettségét 24 órás időtartamban. A kerületgazdák gyalogosan és kerékpárral járnak a kerületet. Lesz autójuk is, és telefonos diszpécser szolgálat és telefont is kapnak. A szolgálatuk délután 14 órától 22 óráig tart, állandó kapcsolatban lesznek a Répszolggal, a mezőőri szolgálattal, a közterület felügyelőkkel, és a polgárőrökkel, tehát a rendszernek egy összefüggő hálózatát hozzák létre.

**Vizér Klára:** A bizottsági elnököknek ad szót.

**Dr. Balázs Zoltán:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság az 1. számú határozati javaslatot 5 igen egyhangú szavazattal támogatta. A 2. számú határozati javaslat esetében indítványozzák, hogy a még szükséges 3 millió forintot a rendvédelmi szervek támogatási keretének a terhére és ne a szabad pénzmaradvány terhére iránnyozzák elő.

**Vizér Klára:** Megadja a szót Tóth Imre képviselőnek ügyrendi hozzászólásra.

**Tóth Imre:** Nem a napirendhez szeretne szólni. Meglepődve tapasztalta, hogy új főépítész van a hivatalban, nem ismeri az urat. Az előző főépítészről ezek szerint megvált az önkormányzat. Azt szeretne volna kérni, hogy polgármester úr mutassa be, de mivel már elment, a következő testületi ülésen mutassák be.

**Vizér Klára:** Kérdés, hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Ismerteti az előterjesztésben szereplő 1. számú határozati javaslatot, és a PJB 320/2011. (V.19.) számú határozatát, kéri a képviselők szavazatát.

**442/2011. (V. 26.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a XV. kerületi közparkok rendszeres ellenőrzése és védelme érdekében úgy dönt, hogy a RÉPSZOLG Nonprofit Kft. szervezeti keretein belül létrehozza a Kerületgazda Szolgálatot. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a Szolgálat feladatainak ellátására vonatkozó megbízási szerződést – a 106-168/2011. sz. előterjesztésben foglaltak figyelembe vételével – kösse meg a RÉPSZOLG Nonprofit Kft-vel 2011. december 31-ig szóló időtartamra.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. július 1.

*(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV törvény (Ötv.) 1. § (4) bek. és (6) bek. b) pont, 2. § (1)-(2) bek., 6. § (1) bek. a) pont, 9. § (1) bek., 14/2011. (III.31.) ök. rendelet 54. § (1) és (5) bek., illetve 5. sz. melléklete)*

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, egyhangú)

#### **443/2011. (V. 26.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, az önkormányzat 2011. évi költségvetésének I. számú módosítása keretében terjessze elő a Kerületgazda Szolgálat – bruttó 15 470,5 eFt + 7 529,5 eFt – **összesen 23 000 eFt** összegű megalakítási, és 2011. évi működtetési költségeinek, a Répszolg Nonprofit Kft. részére történő biztosítását.

Az eredetileg tervezett előirányzatot meghaladó 3 000 eFt összeget a rendvédelmi szervek támogatására tervezett előirányzataból történő átcsoportosítással biztosítja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. július 1.

*(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV törvény (Ötv.) 1. § (4) bek. és (6) bek. b) pont, 2. § (1)-(2) bek., 6. § (1) bek. a) pont, 9. § (1) bek., 14/2011. (III.31.) ök. rendelet 54. § (1) és (5) bek., illetve 5. sz. melléklete)*

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, egyhangú)

*(Megegerősítve a PJB 320/2011. (V. 19.) sz. határozata.)*

#### **24. Előterjesztés a Polgármesteri Hivatal Alapító Okiratának módosításáról** (Ikt.sz: 106-184/2011. sz. anyag)

**Vizér Klára:** Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

**László Tamás:** A Szöcs Áron utca neve Illyés Gyula utcára változott, ezért ennek az átvezetéséről gondoskodni kell a Polgármesteri Hivatal alapító okiratában.

**Vizér Klára:** A bizottsági elnököknek ad szót.

**Dr. Balázs Zoltán:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság az alapító okirat módosítását megtárgyalásra és elfogadásra javasolja 5 igen egyhangú szavazattal úgy, hogy a Polgármesteri Hivatal neve ne legyen rövidítve.

**Bárdosi György:** A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúlag támogatta az előterjesztésben foglaltakat.

**Vizér Klára:** Kérdés, hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Az előterjesztő nem kíván zárszót tenni. Ismerteti a Pénzügyi és Jogi Bizottság 336/2011. (V.19.) számú határozatáról, majd az alapító okirat elfogadásáról kér szavazást.

**444/2011. (V. 26.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Polgármesteri Hivatal Alapító Okiratában a Polgármesteri Hivatal rövidített neve: „XV. kerületi Polgármesteri Hivatal” legyen.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. május 26.(a döntésre)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, egyhangú)

(Megegyezően a PJB 336/2011. (V. 23.) sz. határozata.)

**445/2011. (V. 26.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Polgármesteri Hivatal Alapító Okiratát a 106-184/2011. sz. előterjesztés 1. sz. melléklete szerinti tartalommal, valamint a 444/2011. (V. 26.) sz. határozatban foglalt figyelembevételével módosítja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. május 26.(a döntésre)

(**Jogszályi hivatkozás:** 1990. évi LXV. törvény 9. § (2) bek., 38. § (1) bek., 9/1989. (1990. (31.) Főv.Tan. rendelet 7.§ (1) bek., 10., 11. és 12. § -a, 17.§ (1) és (2) bek., valamint a 917/2011. (IV.27.) Főv. Kgy. határozat)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, egyhangú)

**446/2011. (V. 26.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy a módosított Alapító Okiratot aláírja, egyben felkéri, hogy a módosított és egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okiratot a 106-184/2011. sz. előterjesztés 2. sz. melléklete szerinti tartalommal írja alá és küldje meg a Magyar Államkincstár részére.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. június 30. (A Magyar Államkincstárnak való megküldésre)

(**Jogszályi hivatkozás:** 1990. évi LXV. törvény 9. § (2) bek., 38. § (1) bek., 9/1989. (1990. (31.) Főv.Tan. rendelet 7.§ (1) bek., 10., 11. és 12. § -a, 17.§ (1) és (2) bek., valamint a 917/2011. (IV.27.) Főv. Kgy. határozat)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, egyhangú)

**25. Előterjesztés a Zsókavár pályázat – Zsókavár utcai akcióterület közterületi és zöldfelületi tervezési programjának II. üteméről (Ikt.sz. 106-185/2011. sz. anyag)**

**Vizér Klára:** Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

**László Tamás:** A térképet megnézve látható, hogy egy második ütembeli tervezésnek a beindításáról van szó. Új parkolókat, gyalogos felületeket, új utakat, meglévő útfelületek átépítését stb. jelölnek meg, és ennek megfelelően az eredeti közterületi, zöldfelületi projekt elemekhez képest további területek megtervezésére van szükség. A tervezési költség közel 3 millió forint + ÁFA lesz, melyet a városgazdálkodási szolgáltatások szakfeladat beruházási kiadásának a terhére biztosítanak a költségvetés I. számú módosításában.

**Vizér Klára:** A bizottsági elnököknek ad szót.

**Donga Árpádné:** A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúlag támogatta az előterjesztésben foglaltakat.

**Dr. Balázs Zoltán:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúlag támogatta az előterjesztésben foglaltakat.

**Bárdosi György:** A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúlag támogatta az előterjesztésben foglaltakat.

**Gyurkovics Miklós:** A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 5 igen szavazattal egyhangúlag támogatta az előterjesztésben foglaltakat.

**Vizér Klára:** Kérdés, hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Az előterjesztő nem kíván zárszót tenni. Ismerteti az előterjesztésben szereplő határozati javaslatokat, szavazást kér.

#### **447/2011. (V. 26.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, felhatalmazza a polgármestert a Zsókavár utcai akcióterületre vonatkozó pályázat (Közép-Magyarországi Operatív program keretében kiírt KMOP-2009-5.1.1/C kódszámon) részét képező közterületi és zöldfelületi projekt-elemek kiviteli és tenderterveinek elkészíttetésére.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. június 1.

(*Jogszába lyi hivatkozás:* 1990. évi LXV. törvény 8. § (1)-(2) bek.)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, egyhangú)

#### **448/2011. (V. 26.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, felkéri a polgármestert, hogy a Zsókavár utcai akcióterületre vonatkozó pályázat (Közép-Magyarországi Operatív program keretében kiírt KMOP-2009-5.1.1/C kódszámon) részét képező közterületi és zöldfelületi projekt-elemek kiviteli és tenderterveinek elkészíttetésére vonatkozó 2,95 MFt + ÁFA összeget, azaz Kettőmillió-kilencszázötvenezer forint + ÁFA összeget a 2011. évi költségvetésben, a 8414031 „m.n.s. városgazdálkodási szolgáltatások” szakfeladat beruházási kiadásainak terhére biztosítsa.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. május 30.

(*Jogszába lyi hivatkozás:* 1990. évi LXV. törvény 8. § (1)-(2) bek.)

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 0 tartózkodás)



**26. Előterjesztés az önkormányzati lakások elidegenítéséből származó bevételek 50%-ának befizetése a Fővárosi Önkormányzat részére (Ikt.sz: 106-187/2011. sz. anyag)**

**Vizér Klára:** Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

**László Tamás:** Az önkormányzati tulajdonú lakások elidegenítéséből származó bevételnek az 50 %-át be kellett volna fizetni a Fővárosi Önkormányzatnak. Megpróbál egy olyan tárgyalási pozíciót felvenni, hogy csak az elmúlt 5 évre vonatkozóan kelljen fizetni. Erre az időszakra a hivatalnál, illetve a Palota Holdingnál nyilvántartott adatokra, valamint az ÁSZ jelentésre hivatkoznak. A jelentésben szereplő összegekből azt látni, hogy a bevételből levonva a lehetséges kiadásokat, annak az 50 %-a 169,1 millió forint maradna. Olyan vállalást tennének, hogy 2011-ben 79,1 millió forintot, 2012-ben 50 millió forintot és 2013-ban 40 millió forintot fizetnének. Ezt az elképzelést alpolgármester asszony közreműködésével, Bagdy Gábor, vagyongazdálkodásért is felelős főpolgármester-helyettessel egyeztetették. Ő jelezte, hogy a főváros ezt a követelését 1994-től kezdődően érvényesíti, tehát a 10 év alatt eladott önkormányzati tulajdonú lakások eladásából származó 50 %-os összegnek a befizetése még függőben van. A képviselő-testület felhatalmazása megerősítést jelentene számára abban, hogy megkíséreljék a Főváros számára történő befizetést az említett szinten tartani.

**Vizér Klára:** A bizottsági elnököknek ad szót.

**Dr. Balázs Zoltán:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen szavazattal és 1 tartózkodással támogatta az előterjesztésben foglaltakat.

**Vizér Klára:** Kérdés nincs, a hozzászólások következnek.

**Dr. Balázs Zoltán:** A szabad pénzmaradványt kénytelenek előre elkölteni. Szeretne visszautalni a Palota Holdinggal kapcsolatos napirend megtárgyalására. Az egyik gond az volt, hogy a Palota Holdingnak nem volt tisztességes nyilvántartása, a megfelelő fórumokon általuk elhangzott javaslatokat nem szeretné elismételni. A megbecsült információk alapján nem lehet mit mondani. Úgy tűnik, hogy az ÁSZ jelentés a kerület számára végül is kedvező, bármennyire is „keserves és fájdalmas” polgármester úr szerint. Abban bíznak, hogy a Fővárosi Önkormányzat részére ez egy olyan gesztus, melyet más módon, de viszonzni fog. Hangsúlyozza, hogy ez egy olyan tehertétel, melyre egyáltalán nem számítottak, az elmúlt 4 évben erről nem informálta őket senki sem.

**László Tamás:** A jóváhagyásra azért van szükség, hogy a Főváros jóindulatát megszerezzék. Kéri, hogy támogassák az előterjesztésben foglaltakat. Sajnálja, hogy az előző kerületvezetés ezt az ügyet lerázta magáról, és rájuk hagyta, ami sajnos sokkal jelentősebb is lehet, ha az elmúlt 18 évet akarja a Főváros figyelembe venni.

**Vizér Klára:** Megadja a szót Gyurcsánszky János képviselőnek.

**Gyurcsánszky János:** Azok a kerületek, akik befizették az önkormányzati tulajdonú lakások elidegenítéséből származó 50 %-ot, – a XV. kerület nem fizette be – a Főváros által létrehozott intervenciók alapból minden évben sok millió forintot kapott vissza a lakások felújítására, rehabilitálására. A tárgyalásoknál ezt az információt meg lehet említeni.

**László Tamás:** A helyzet az, hogy többféle tárgyalási pozíciót próbáltak felvenni. Az egyik pozíció az volt, hogy mivel ezek a pénzek lakáskorszerűsítésre, rehabilitációra használhatóak, az első levélben jelezték, hogy ennek a 15-szörösét költötték el a lakások felújítására, a Panel Programra. A Palota Holding felújítási költségeit is beszámították, de ezt az érvelésüket gyorsan lesöpörték, ugyanis a Lakástörvény nem így szól.

**Báthory Erzsébet:** Az Erdőkerülő utcában lakik egy hölgy, aki a mai napig befizeti a Palota Holdingnak azokat az összegeket, mely ennek a költségnek a törlesztése. Valószínűleg többen fizetnek még törlesztő részletet.

**László Tamás:** A helyzet az, hogy ez a pénz nem a Palota Holdingnál van, hanem eltűnt a süllyesztőben. A 2010. évi nyilvántartás szerint a 15-20 éves törlesztésekből 23,6 millió forintot fizettek be, ennek is az 50 %-át be kellett volna fizetni. Ezek a befizetések 2011-ben is megtörténnek, külön számlára kerülnek.

**Vizér Klára:** Több hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Az előterjesztő nem kíván zártszót tenni. Ismerteti a határozati javaslatokat, kéri a szavazást egyben.

#### **449/2011. (V. 26.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felhatalmazza a polgármestert az önkormányzati lakások elidegenítéséből származó bevétel Ltv. alapján számított összegének a Fővárosi Önkormányzatnak történő átadásával kapcsolatos kötelezettségvállalásra az alábbi ütemezésnek megfelelően

2011. évben fizetendő összeg	79.1 millió forint
2012. évben fizetendő összeg	50 millió forint
2013. évben fizetendő összeg	40 millió forint

**Összesen fizetendő összeg: 169,1 millió forint**

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. június 30., valamint az éves költségvetések tervezése

(*Jogszabályi hivatkozás:* 1993. évi LXXVIII. törvény 62. § (5) bekezdése és 63. § (1) bekezdése)

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, egyhangú)

#### **450/2011. (V. 26.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, a 2011. évi kötelezettségvállalás teljesítéséhez szükséges fedezetet az 2011. évi költségvetés I. számú módosításában, a 2010. évi szabad pénzmaradvány terhére biztosítja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. június 30., valamint az éves költségvetések tervezés

(*Jogszabályi hivatkozás:* 1993. évi LXXVIII. törvény 62. § (5) bekezdése és 63. § (1) bekezdése)

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, egyhangú)

**451/2011. (V. 26.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, a 2012-2013. évi kötelezettségvállalások teljesítéséhez szükséges fedezetet az éves költségvetésekben biztosítja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. június 30., valamint az éves költségvetések tervezés

(**Jogszabályi hivatkozás:** 1993. évi LXXVIII. törvény 62. § (5) bekezdése és 63. § (1) bekezdése)

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, egyhangú)

**Vizér Klára:** Bejelenti, hogy a képviselő-testület zárt ülésen folytatja a munkáját, a nyilvános ülést bezárja.

K.m.f.

*Juhászné dr. Baráth Márta*  
*jegyző*

*László Tamás*  
*polgármester*