

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota,
Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testületének
Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottsága

TVÉKB ülés sz.: 113-7/2011.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V
készült a bizottság **2011. április 18-i**
nyilvános üléséről

Az ülés helye: XV. kerületi Polgármesteri Hivatal, Díszterem

Jelen van: **5 fő** (Dr. Balogh András, Bárdosi György, Király Csaba, Major Sándor, Illés Géza)

Meghívottként jelen van: László Tamás polgármester
Dr. Novák Ágnes alpolgármester
Helmajer Lászlóné mb. irodavezető
Németh Tibor irodavezető

Jelen van továbbá dr. Varga Erzsébet az Együtt Újpalotáért Egyesület részéről.

Dr. Balogh András: Köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a bizottság 5 fővel határozatképes. Az írásos meghívóhoz képest egy előterjesztés érkezett sürgősséggel, melynek megtárgyalását első napirendként javasolja. Javasolja továbbá, hogy a kiadások csökkentése érdekében a Polgármesteri Kabinetirodáról szóló előterjesztést ne tűzzék napirendre. Kéri a kérdéseket, hozzászólásokat a napirendi javaslattal kapcsolatban.

Németh Tibor: A Kabinetiroda átalakításra korábban betervezett 48 millió forint töredékét tartalmazza az előterjesztés.

Dr. Balogh András: Ennek ellenére nem javasolja az előterjesztés megtárgyalását. Szavazást kér a napirend elfogadásáról.

TVÉKB 64/2011. (IV. 18.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **elfogadja** az előterjesztett napirendi pontokat és azok tárgyalási sorrendjét.
(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

ELFOGADOTT NAPIREND:

1. **Előterjesztés emléktábla-állításról**
(TVÉK 114-52/2011. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Helmajer Lászlóné mb. irodavezető

2. **Előterjesztés a helyi környezet védeleméről szóló 20/2002. (VII.2.) ök. sz. rendelet módosításáról szóló .../2011.(..) önkormányzati rendelet megalkotásáról „R”**
(Ikt.sz: 106-104/2011. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Herczeg Julianna aljegyző

3. **S Z E M B E N É Z É S É S I R Á N Y V Á L T Á S Budapest Főváros XV. kerületi önkormányzat gazdasági-társadalmi programja 2010–2014**
(Ikt.sz: 106-112/2011. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Novák Ágnes alpolgármester

4. **Az intézményhálózat működtetésének racionalizálásáról, a gazdasági feladatok ellátására új költségvetési intézmény létrehozásáról**
(Ikt.sz: 106-114/2011. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

5. **Előterjesztés a Csomád utcai útépités engedélyokiratának jóváhagyására**
(Ikt.sz: 106-117/2011. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Novák Ágnes alpolgármester, Németh Tibor irodavezető

6. **Előterjesztés a Szent Korona Általános Iskola és Óvoda környezeti állapotfelmérésének jelenlegi állásáról** (Ikt.sz: 106-120/2011. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Novák Ágnes alpolgármester, Németh Tibor irodavezető

7. **Előterjesztés az önkormányzat „Életfa” programjának lebonyolításáról**
(Ikt.sz: 106-121/2011. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Novák Ágnes alpolgármester, Németh Tibor irodavezető

8. **Előterjesztés „A jövő játszótere – Boer fenntartható játszóterek építése” című pályázaton való részvételről**
(TVÉK 114-50/2011. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Novák Ágnes alpolgármester, Németh Tibor irodavezető

9. **Egyebek**

1. Előterjesztés emléktábla-állításról
(TVÉK 114-52/2011. sz. anyag)

Dr. Balogh András: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Helmajer Lászlóné: A bizottság előző hónapban már tárgyalta az előterjesztést. Ehhez képest annyi változás történt, hogy az emléktáblára szánt szöveget a Pénzügyi és Jogi Bizottság lerövidítette. Kéri az előterjesztés támogatását.

Dr. Balogh András: Kéri a kérdéseket az előterjesztéssel kapcsolatban.

Király Csaba: A három közül a legutolsó változat valósul meg?

Helmajer Lászlóné: Igen.

Dr. Balogh András: Hozzászólások hiányában szavazást kér az előterjesztés határozati javaslatáról.

TVÉKB 65/2011. (IV. 18.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **úgy dönt**, hogy az 52-53/2011. (III.21.) sz. határozatait visszavonja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. április 18.

(**Jogszályi hiv.:** 7/2007. (III.9.) 8. sz. mell. IV. fej. 3. Közművelődés 55. pontja; 10/2003. (IV.1.) ökr. 10.§ (2) bek. a) pontja; 30/2009. (XII.4.) ökr. 4.§ (1) bek a) pontja, 4.§ (5) bek. c) pontja, 7.§ (1) bek.)

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

TVÉKB 66/2011. (IV. 18.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **javasolja** az emléktábla elhelyezését az alábbi szöveggel:

*„Valami örök tovasuhogás
valami csöndbe, puha végtelenbe,
valami tegnap, mely mintha ma lenne...”*
– Szabó Lőrinc –

Dr. Szőcs József (1892-1964)

1929-1936: Rákospalota város főjegyzője, majd helyettes polgármestere

1939-1945: Rákospalota város polgármestere

*Állította Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzata
Dr. Szőcs József áldozatos munkásságának elismerésül.*

2011.

Felelős: polgármester
 Határidő: 2011. április 18.

(**Jogszabályi hiv.:** 7/2007. (III.9.) 8. sz. mell. IV. fejt. 3. Közművelődés 55. pontja; 10/2003. (IV.1.) ökr. 10.§ (2) bek. a) pontja; 30/2009. (XII.4.) ökr. 4.§ (1) bek a) pontja, 4.§ (5) bek. c) pontja, 7.§ (1) bek.)

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

2. Előterjesztés a helyi környezet védeleméről szóló 20/2002. (VII.2.) ök. sz. rendelet módosításáról szóló .../2011.(..) önkormányzati rendelet megalkotásáról „R”
 (Ikt.sz: 106-104/2011. sz. anyag)

Dr. Balogh András: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Németh Tibor: A környezetvédelmi törvény lehetőséget ad a helyi önkormányzatoknak, hogy helyi rendeletben szabályozzák a környezetvédelmi kérdéseket. A korábbi rendelet nem adott kellő pénzbírsági lehetőséget a parkokban szabálytalanul parkoló autók tekintetében. A jelenlegi szabálysértési bírság 30 ezer forint, a hatályba lépő törvény alapján azonban 50 ezer forint lesz a kiszabható maximum. Ez a változtatás került átvezetésre a helyi rendeletben. A fakivágásokról szóló rendelet a fás szárú növényekről szóló kormányrendeletet figyelembe véve a polgármesterhez, illetve a jegyzőhöz telepíti a fakivágás engedélyezését. Kéri az előterjesztés támogatást.

Dr. Balogh András: Kéri a kérdéseket az előterjesztéssel kapcsolatban.

Major Sándor: Soknak találja az 50 ezer forintot, bár visszatartó erő lehet a környezet megóvásáért folytatott harcban. Eddig mekkora bevétel származott a 30 ezer forintos bírság kiszabásával? A bírság minden esetben 30 ezer forint, vagy kevesebb összeg is megállapítható?

Bárdosi György: A magánterületen álló fás szárú növényt polgármesteri engedéllyel lehet kivágni. Ez jogszabályon alapuló szabályozás? A legalább törzsátmérő mértékéig történő visszapotlás a magánterületen és a közterületen kivágott fák esetében egyaránt kötelező?

Dr. Balogh András: Mennyire számít gyakorlatnak a zöldfelületen történő parkolás bírságolása? Sajnálja az autósokat is, mert nincs hol parkolni. Fokozatosan alakult ki a zöldfelületen való parkolás. Először a fű kopott ki, így már nem volt igazán zöldfelület, ezért most igazságtalan lesz a bírság kiszabása. Előbb figyelmeztetésre lenne szükség. Szavazást kér arról, hogy dr. Varga Erzsébet, az Együtt Újpalotáért Egyesület képviselője 3 percen szót kapjon.

TVÉKB 67/2011. (IV. 18.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **úgy dönt**, az ülés során szót ad dr. Varga Erzsébetnek, az Együtt Újpalotáért Közhasznú Egyesület képviselőjének.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

Dr. Varga Erzsébet: A Kavicsos közti óvoda előtti területre nem lehet kocsival behajtani. Többször jelezte már a problémát. Azóta nemcsak behajtanak, hanem zöldfelületen parkolnak az autók. Célszerű lenne az aktuális szabálysértési törvényt alapul venni. Az úszótelkek speciális helyzetben vannak. A társasház előtti 6x10 m szakasz a házhoz tartozik, amit a társasháznak kell művelnie. A csenevész fák hatalmasra megnőttek. A tavalyi rendeletmódosítás értelmében a kivágott fa helyére újat kell telepíteni. Az elmúlt 2 évben 2-3 hatalmas fa dőlt ki, de a pótlásuk nem történt meg. Az 50 ezer forintig terjedő bírságot jó ötletnek tartja, bár nem tudja, hogy alkalmazható-e a gyakorlatban. Ha bírságotlani kezdenek, nagy probléma lesz. Először egy komoly figyelmeztetésre van szükség. A rendelet egységes szerkezetben történő megjelentetése nagyon fontos lenne.

Németh Tibor: A rendelet egységes szerkezetben jelenik meg. Az önkormányzati honlapon a rendeletek úgy vannak vezetve, hogy a módosítás is egyértelműen látszik. A közterület-felügyelet legnagyobb bevételét pont ezen bírságok kiszabása jelenti, de nem a bevétel az elsődleges cél. Mindenféleképpen a közterület védelmére irányuló bírságok kerültek kiszabásra. A gyakoriságról elmondható, hogy az elmúlt 2 hónapban háromszor bírságolták meg a Csokonai Művelődési Központ igazgatóját. A magán- és közterületeken történő fakivágások szabályozására kormányrendelet ad lehetőséget. Korábban minden hatáskör a jegyzőhöz volt telepítve, most a polgármester és a jegyző hatáskörét kifejezetten kettéválasztja a kormányrendelet. A kivágandó fa 1 méter magasságban mért törzsátmérőjét úgy kell pótolni, hogy ha 5 cm-es előnevelt fát vesznek figyelembe, akkor a törzsátmérőt el kell osztani 5 cm-rel, és az eredménynek megfelelő darabszámban kell pótolni a fát. Amikor élet- és balesetveszély áll fenn, akkor a szabály nem érvényesül. Idén már 400 fát elültettek, és további 600 fa kerül telepítésre. A társas- és szövetkezeti házakat, amelyek úszótelken helyezkednek el, azokat magánterületnek kell tekinteni. A magánterületen lévő fákról nem rendelkeznek fakataszterrel. Fakivágási engedélyt kell kérni díszfa, illetve gyümölcsfa tekintetében. A jogszabályok hierarchikusak, törvény vagy kormányrendelet ad felhatalmazást helyi rendelet megalkotására.

Dr. Balogh András: Hozzászólások következnek.

Bárdosi György: A rendelet 4.§ (2) bekezdésének módosítását javasolja, amely a magánterületen lévő fakivágás polgármesteri engedélyéről szól. Érti, hogy a polgármester engedélye a hivatal engedélyét jelenti, de át kell fogalmazni a szöveget. Kéri polgármester úr támogatását ebben.

Németh Tibor: Így van megfogalmazva a kormányrendeletben. Kizárólag a polgármester adhat engedélyt. A gyümölcsfáknak nincs visszapótlási kötelezettsége.

László Tamás: Kiadmányozási, szervezési feladatról van szó. A szöveg maradhat változatlanul, valószínűleg le fogja adni a hatáskört. Május elején indul a fakataszter készítése a kerületben. Év végére ez kedvező állapotot teremt arra, hogy a kerületi fák ügyében pozitív döntéseket tudjanak hozni. A jövőre készülő légi felvétel alapján a telkeken belül lévő növényzetet be fogják tudni jelölni.

Major Sándor: Enyingen volt 100 gyümölcsfája, melyeket a rossz állapotuk miatt ki akart vágni. Az önkormányzattól semmilyen engedélyt nem kellett kérnie akkor a magánterületen lévő gyümölcsfái kivágására.

Németh Tibor: Eltérő módon szabályozhatnak a települési önkormányzatok. A rendelet 2002-ben született.

Dr. Balogh András: Szavazást kér az előterjesztés támogatásáról.

TVÉKB 68/2011. (IV. 18.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **javasolja** a képviselő-testületnek a helyi környezet védeleméről szóló 20/2002. (VII.2.) ök. sz. rendelet módosításáról szóló .../2011.(..) önkormányzati rendelet megalkotását.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. április 27.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

3. S Z E M B E N É Z É S É S I R Á N Y V Á L T Á S Budapest Főváros XV. kerületi önkormányzat gazdasági-társadalmi programja 2010–2014
(Ikt.sz: 106-112/2011. sz. anyag)

Dr. Balogh András: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

László Tamás: A bizottság tagjai már ismerik a programot, így nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. A program pártközi értekezleten, illetve a civil szervezetek körében megvitatásra került. A hivataltól kapott észrevételeket átvezették az anyagban, illetve még várják a kerületi vállalkozók véleményezését.

Dr. Balogh András: Kérdés hiányában hozzászólások következnek.

Király Csaba: Részt vett a megbeszélésen, bár a civil szervezetekkel együtt volt megtartva. Az anyag politikai szemléletet tükröz, amelynek a legnagyobb hibája az az alapállás, hogy akik a mostani vezetés előtt voltak, csak rosszat csináltak, mióta ők vannak, minden arannyá válik. Ez egy ellentmondás, mivel a nagyon rosszból nem lehet azonnal a legjobbat tenni. A SWAT analízis jó, védendő értéknek tekinti a kerület meglévő intézményrendszerét, mégis azzal foglalkozik az anyag, hogy ezt a rendszert indoklás nélkül megszüntesse.

Major Sándor: A 10. pontban szerepel a fenntarthatóság biztosítása az energetikai követelmények betartásával. Mennyire értelmezhető ez úgy, hogy a geometrikus, napelemes energetika támogatását célozza? A Kormány hozott egy rendeletet, mely szerint bizonyos mennyiségi vissza nem térítendő támogatást nyújt. Segítséget tud nyújtani ebben az önkormányzat? A deviancia megjelenési formái közül hiányzik a lopás a 29. oldalon. Sajnálatos módon sok a lopás a kerületben, viszont felesleges jelenteni a rendőrségnek, mert nem történik semmi.

Dr. Balogh András: A vitát lezárja, megadja a szót az előterjesztőnek.

László Tamás: Az anyagban értékes, fejlett intézményhálózat szerepel, ami nem jelenti azt, hogy nem szorul átalakításra. Az alapvető cél az, hogy továbbfejlesszék az intézményhálózatot. A XIII. kerületben az intézmények fenntartása 25%-kal kevesebb pénzbe kerül, mint a kerületben. Mindenképpen meg akarják őrizni az intézményeket. A 14. oldalon elveket fogalmaznak meg. A fenntarthatóság olyan elv, ami eddig nem volt fontos. Az energetikában az intézmények fenntartását, üzemeltetését igyekeznek javítani. Ha megjelennek pályázatok, döntenek a kérdésben. Az önkormányzat kötelező feladata az intézményfenntartás, nem a magántulajdonba való investálás. A devianciával kapcsolatban elhangzottakkal egyetért, a rablás sok gondot okoz. A rendőrségi statisztikák sajnos pozitívabbak, mint a valóság.

Dr. Balogh András: Szavazást kér az előterjesztés támogatásáról.

TVÉKB 69/2011. (IV. 18.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek a S Z E M B E N É Z É S É S I R Á N Y V Á L T Á S Budapest Főváros XV. kerületi önkormányzat gazdasági-társadalmi programja 2010–2014 c. előterjesztést.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. április 27.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

- 4. Az intézményhálózat működtetésének racionalizálásáról, a gazdasági feladatok ellátására új költségvetési intézmény létrehozásáról**
(Ikt.sz: 106-114/2011. sz. anyag)

Dr. Balogh András: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

László Tamás: Jelenleg 34 nevelési-oktatási intézmény van a kerületben, melyek 10 nagy központban működnek. Külön kell említeni a Dózsa György Gimnáziumot, a Nevelési Tanácsadót, a Csokonai Művelődési Központot és a Hubay Jenő Zeneiskolát. Ugyanebbe a gondolkodási körbe akarják bevonni a szociális intézményeket, az Egyesített Bölcsődéket, az Ifjúsági és Sportközpontot. Ezekből létrejöhet egy központosított költségvetési intézmény, amely valamennyi kerületi intézmény gazdálkodását egy kézbe vonja össze. A költségvetés, valamint az intézményekben tett látogatások győzték meg őket arról, hogy ez a helyes megoldás. Fontos volt az előző testületi ülésen a megállapítás, hogy sok szempontot nem vettek figyelembe a korábbi években. A nevelési-oktatási központok eltelt 10 éve alapján kimondható, hogy ideáltípushoz hasonló nevelési-oktatási központ alig működik a kerületben, vesztesei voltak az összevonásnak. Olyan torzók is létre jöttek, mint az Árendás utcai óvoda és bölcsőde, melyek egymást akadályozzák a működésben. A terv az, hogy létrehoznak egy intézményt, amely a gazdálkodást részben centralizálja, ugyanakkor meghagyja azokat a felelősségi köröket és hatásköröket, amelyekkel az intézmény napi működése biztosítható. Erős kontrollt akarnak a szabályzatok tartalmában, a költségvetés készítésében, a kötelezettségvállalásokban. Olyan korlátokat szabnak meg, amelyek alapján a helyi és központi felelősség egyensúlyát biztosítani lehet. A pénzügyi teljesítésben, az előirányzatok módosításában centralizálni akarnak, nagyobb szabadságfokot biztosítanak a

saját bevételek felhasználásában. A beruházás és felújítás központosított lenne, az ellátás kérdéseit fokozatosan centralizálnák. Az üzemeltetést lényegi területen akarják központosítani. Ez a modell július 1-jével állna fel, és augusztus 1-jével kezdené a működést. Hatékonyabb, ezzel összefüggésben olcsóbb működést várnak a központosítástól.

Dr. Balogh András: Kéri a kérdéseket az előterjesztéssel kapcsolatban.

Major Sándor: Minden intézmény rendelkezik gazdasági vezetővel. Rájuk a továbbiakban nem lesz szükség? Maradnak esetleg, mert úgy volt, hogy nem lesz elbocsátás az intézményekben?

Király Csaba: Az elmondottakat alátámasztó hatástanulmányok, számítások miért nem lettek kiosztva?

Dr. Balogh András: Az 1. oldalon szerepel, hogy csökkent a közoktatási normatív hozzájárulás összege. Hány százalékban és mikor? A jelentős kötelező bérfejlesztés mikor történt? Van valamilyen adat arról, hogy mennyit költöttek karbantartásra és felújításra? A 2. oldalon olvasható, hogy a gazdasági struktúra nem felel meg a korszerű követelményeknek. Konkrétan mely követelményeknek? Mik a kitűzött célok a gazdaságosságon kívül, mitől lesz hatékonyabb az intézményi működés? Mi garantálja a magasabb szakmai színvonalat? Mik azok a szabályozói változások, amelyek gyorsan, egységesen bevezethetőek? Rövid távon többletköltséggel kell számolni? Milyen típusú erőfeszítést fog igényelni a rendszer bevezetése?

László Tamás: Nem mondták, hogy nem lesz semmilyen leépítés. Az intézményben dolgozók közel fele technikai személyzet. Van például fűtő-karbantartó, fodrász végzettséggel. Az intézmények felújítását, karbantartását a Városüzemeltetési Osztály végezte, melyben a tűzoltás elve érvényesült. A széttagoltság miatt nem tudtak olyan folyamatokat végigvinni, amellyel hatékonyan tudtak volna működni az intézmények. A létszámot át kell alakítani, sok álláshelyet fel fognak kínálni. Kérték az intézményvezetőket, hogy a GMK előkészítő munkacsoportjába ajánljanak gazdasági vezetőket. Egy műszaki szakembert javasoltak, akinek mellékállása is van, és nem ér rá. Az átalakítás ezért is szükséges. A hatástanulmányt az intézmény felállításához prezentálják. Normatív hozzájárulás 60 % volt, most 60 %-ot tesz hozzá az önkormányzat az intézmények fenntartásához, így egyre nagyobb a teher az önkormányzaton. A helyzetet rontja az is, hogy a költségvetésből a legnagyobb kiadást a személyi kiadások jelentik. Ez azt jelenti, hogy karbantartásra, felújításra egyre kevesebb pénz maradt. Azért van szükség központosításra, hogy racionalizáltan működjön az intézményhálózat. 2007-ben volt kötelező bérfejlesztés, központilag ezt sem finanszírozták. A pedagógus létszám számítása nem a demográfiai indokolt gyermeklétszámhoz idomul. Nem az egyes intézményeknek kell erről dönteniük. A központosítás jobban megfelel a korszerű követelményeknek. A jelenlegi gazdasági struktúra átalakításra szorul. A pedagógusok bérét központilag fogják megadni, és az önkormányzatoknál marad a fenntartás. Erre kell a legnagyobb figyelmet fordítani. Sok belső ellenőri vizsgálatot tárgyaltak végig az elmúlt időszakban. A jelenlegi belső szabályzatok neveltségesek az intézményeknél. A modell kialakítása nem jár nehézségek nélkül, rövid távú többletköltséggel kell számolni. Informatikai háttérre van szükség, amely a sok intézmény gazdálkodását, működtetését egységbe szervezi.

Dr. Balogh András: Szorosnak tartja a határidőket. Kulcsfontosságú, hogy megfelelő személy legyen az új társaság élén, aki össze tudja fogni az intézményeket. Szavazást kér az előterjesztés támogatásáról.

TVÉKB 70/2011. (IV. 18.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek az intézményhálózat működtetésének racionalizálásáról, a gazdasági feladatok ellátására új költségvetési intézmény létrehozásáról szóló előterjesztést.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. április 27.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

5. Előterjesztés a Csomád utcai útépités engedélyokiratának jóváhagyására (Ikt.sz: 106-117/2011. sz. anyag)

Dr. Balogh András: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Németh Tibor: A számviteli törvény, valamint helyi rendelet kötelezi őket arra, hogy minden beruházás előtt a testület engedélyokiratot adjon ki. Ezt követően indulhat meg a kivitelező kiválasztására irányuló közbeszerzési eljárás. A költségvetés 36 millió forint + Áfa, mely az utak építésére nyújt fedezetet. Az útépitési engedélyezési eljárás folyamatban van, az eljárási díjat befizették, várják a jogerős engedélyt. A munkálatok megkezdése előtt a lakók teljes körű tájékoztatást kapnak. A közösséget is bevonták az útépitésbe, a tervek ismertetésre kerültek.

Dr. Balogh András: Kéri a kérdéseket az előterjesztéssel kapcsolatban.

Bárdosi György: A Székely Elek út és a Veresegyházi utca között nincs Ajándék utca. Rossznak tartja az előterjesztés előkészítését.

Németh Tibor: A földhivatali térképről tudja megmutatni az előterjesztés helyességét. Az „i” betűt kijavítják.

Dr. Balogh András: A lakosság örül az útépitésnek. Hozzászólás hiányában szavazást kér az előterjesztés támogatásáról.

TVÉKB 71/2011. (IV. 18.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek a Csomád utcai útépités engedélyokiratának jóváhagyásáról szóló előterjesztést.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. április 27.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

6. Előterjesztés a Szent Korona Általános Iskola és Óvoda környezeti állapotfelmérésének jelenlegi állásáról

(Ikt.sz: 106-120/2011. sz. anyag)

Dr. Balogh András: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Németh Tibor: A képviselő-testület az ombudsman ajánlását elfogadta. A polgármester kötelezettségvállalóként az Öko Zrt.-t bízta meg a vizsgálati eredmények feltárásával és dokumentálásával. A testületi határozatnak megfelelően a társaság 3 tényező figyelembe vételével vizsgálati előrehaladási jelentést bocsátott az önkormányzat rendelkezésére. A szerződésnek megfelelően, a zajszennyezettség vizsgálata folyt le. A levegő- és porszennyezettség vizsgálata még tart. A vizsgált értékek rendkívüli módon közelítenek a felső határ értékéhez. Ez annak tudható be, hogy az időközben megépült zajvédő fal csökkentette a határértékeket. A testület a megbízás vonatkozásában úgy foglalt állást, hogy ne csak az M3-t vegye figyelembe, hanem a vizsgálatot a családi házas övezetből érkező forgalomra is terjessze ki. Ezeket az értékeket látva szomorúbb a helyzet, jelentős túllépések is vannak. Másik két ártalomról még nem tud beszámolni, mert az analízis időigényes. A három vizsgálat eredménye határozná meg a Szent Korona iskola és óvoda helyzetelemzését.

Dr. Balogh András: Kérdések hiányában hozzászólások következnek.

Bárdosi György: Az anyagban szerepel, hogy megtekinthetők a zajmérés jegyzőkönyvei az irodán. A LAMKÖ napi átlagra vonatkozik, az iskola tekintetében nem tudják viszont, hogy a csúcsidőben milyen az érték. Valószínűleg sokkal nagyobb mértékben lépik túl a határértéket. Olyan táblázat kellene, amely a csúcsidőket tartalmazza.. Elég lett volna egy tájékoztató előterjesztés helyett. Javasolja, hogy a bizottság tájékoztatóként fogadja el az anyagot.

Dr. Balogh András: Szavazást kér az előterjesztés tájékoztatóként való tudomásul vételéről.

TVÉKB 72/2011. (IV. 18.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **úgy dönt**, tájékoztatóként elfogadja a Szent Korona Általános Iskola és Óvoda környezeti állapotfelmérésének jelenlegi állásáról szóló előterjesztést.
(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

7. Előterjesztés az önkormányzat „Életfa” programjának lebonyolításáról

(Ikt.sz: 106-121/2011. sz. anyag)

Dr. Balogh András: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Németh Tibor: Harmadik alkalommal jár a bizottság előtt az Életfa program. Tájékoztatót kap a testület és a bizottság, hogy az 1000 fa program keretében mely

400 fa került már telepítésre. A faültetés a lakosság akaratának megfelelően történt. Sok javaslat érkezik a lakosság és a képviselők részéről a fák helyére vonatkozóan. Javasolja, hogy szeptemberben konkretizálják a helyeket. A program jóváhagyása is fontos. Az ombudsman állásfoglalását kérték a személyiségi jogok tekintetében. Az eredeti terv az volt, hogy a születendő gyermek neve, születési éve kerül díszszalaggal a fára. Ha ezzel ellentétes álláspont születik, akkor más jellegű azonosítót fognak alkalmazni.

Dr. Novák Ágnes: Az adatvédelmi biztos véleményére mindenképpen hallgatni fognak. Felmerült, hogy ne kerüljön nyilvánosságra a név. Emlékeztetőül elmondja, hogy sokáig megjelent a vidéki napilapokban a megszületett gyermekek neve. Felkérték az építéshatósági csoportot, valamint a főépítési irodát, hogy ligetszerű egybefüggő területben is gondolkodjanak a lakossági javaslatok mellett. Szeptemberben újra tudnak dönteni az őszi ültetés előtt, illetve elindulhat a döntés a következő év irányába is. Kéri az előterjesztés támogatását.

Dr. Balogh András: Kéri a kérdéseket az előterjesztéssel kapcsolatban.

Major Sándor: Ha csak a keresztnév és dátum szerepelne a szalagon, nem sértene személyiségi jogokat. Ha vállalja a szülő a név és dátum szerepeltetését, nem kellene megtiltani.

Dr. Balogh András: Aki vállalja az azonosítást, annak ki lehet tenni a nevét. A kerület számára a sok fa a lényeg.

Illés Géza: Javasolja, hogy a parkolóhelyekhez ne nyárfát ültessenek.

Bárdosi György: Nagy szélviharok voltak a közelmúltban. Helyre kellene húzni legalább a nagyobb megdöntött fákat.

Dr. Varga Erzsébet: Az Erdőkerülő utcában sok a faigénylés. Ahol az új lakópark épül, az a senki földje. Eltüntették a véderdősávot, amely védelem volt a magasfeszültség alatt. Gondolni kell ezeknek a fáknak a pótlására is.

Németh Tibor: Minden javaslatot köszönettel vesznek, megkönnyítik az iroda munkáját. A faültetés kizárólag az önkormányzati tulajdonban lévő területen lehetséges. Megvizsgálják az említett helyszínt. Ezer fa évi fenntartási költsége 3,5-4 millió forint között van. Ha a lakók vállalni tudják a locsolást, az megkönnyíti az önkormányzat dolgát.

Dr. Balogh András: Szavazást kér az előterjesztés támogatásáról.

TVÉKB 73/2011. (IV. 18.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek az önkormányzat „Életfa” programjának lebonyolításáról szóló előterjesztést.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. április 27.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

8. Előterjesztés „A jövő játszótere – Boer fenntartható játszóterek építése” című pályázaton való részvételről
(TVÉK 114-50/2011. sz. anyag)

Dr. Balogh András: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Németh Tibor: Gondban voltak az előterjesztés megírásakor, hogy melyik változatra tegyenek javaslatot. Pályázati lehetőség adódott, illetve az önkormányzat is lehetőséget biztosít önrész bevállalására. Felmérték, milyen lakossági igény érkezett játszótér építésére. Újpalotának jelentős igénye merült fel, de Rákospalotán is viszonylag kevés játszótér épült. A szülők már a korosztályt is meghatározták, hogy mire lenne igény. Ennek alapján 2-8 éves korosztályt megcélözva olyan európai színvonalú játszótér építésére nyújtanának lehetőséget a bizottság jóváhagyását követően, amely 60 % önerőt és 40 % támogatást igényelne. A játszótér hozzávetőleg 20x20 méteres lenne. Ilyen kedvezményes áron az önkormányzat még nem épített játszóteret.

Dr. Balogh András: Kéri a kérdéseket az előterjesztéssel kapcsolatban.

Bárdosi György: Előtte van ugyanabban a témában egy előterjesztés és egy tájékoztató. Melyik a jó?

Németh Tibor: A vagyon- költségvetési rendelet értelmében meghatározott összegig a polgármester dönt az illetékes szakbizottság, és a Pénzügyi és Jogi Bizottság javaslatára. Azért kell a tájékoztató, mert jó, ha a képviselő-testület is tud róla.

Major Sándor: Van minta valahol ilyen játszótérre, meg lehet Budapesten nézni? A 11-23 millió forint között jelentős különbség van. Melyiket preferálja az önkormányzat? Melyikre van pénz?

Illés Géza: A mérleghinta miért kerül közel 400 ezer forintba?

Dr. Balogh András: A kérdéseket lezárja, megadja a szót az előterjesztőnek.

Dr. Novák Ágnes: Az idei költségvetésben úgy nézték, ha az Eötvös utcai parkoló mellett elkészül a játszótér, akkor ennek a pályázatnak a legkisebb elemére pont lenne önrészük. Egy játszótéri költségvetésből két játszóteret építhetnek. A legkisebb változat jön ki, ami azért nem baj, mert egy 360 nm-es körbekerített terület lesz, növény is tartozna hozzá. A 23 millió forintos terv egy 1000 nm-es játszóteret takar. Később egy homokozóval szükséges kiegészíteni a játszóteret. A mérleghinta a különösen biztonságos kialakítása, valamint az engedélyek miatt kerül közel 400 ezer forintba.

Dr. Balogh András: Hozzászólások következnek.

Bárdosi György: A területen gyalogos távolságra 800 méteren belül mintegy 1800 család él, amely nagyjából 3500 embert jelent. Ennek a 3500 embernek jelenleg 3 hintája és 2 mászókája van. Kb. 150 méterre van az óvoda is. Mindenképpen támogatásra javasolja az előterjesztést.

Dr. Balogh András: Nem tudta, hogy egy játszótérre szánt összeg van szinte megfelelően. Nagyon megéri a játszótér megépítése, a nagyobbik megépítését is támogatta volna. Remélik, a Vácrátót téren megépül majd egy nagyobb.

Németh Tibor: Számos területen található már ilyen játszótér; az V., VII., IX., XII., XVIII. és XIX. kerületben. A barkácsaruházakban kapható hinta 70-80 ezer forintba kerül. A közterületen elhelyezett hinta azért kerül háromszor annyiba, mert szabványoknak kell megfelelnie, és évente minősíteni kell. A holland játszótérek eszközei középkategóriának felelnek meg.

Illés Géza: Az Erdőkerülő utca mögött modern, szép játszótér van. Az építendő játszótér is bekerített, zárható lesz? Többször rászóltak már a fiatalokra, ne rongálják a játszótérteret.

Dr. Balogh András: Szavazást kér az előterjesztés határozati javaslatáról.

TVÉKB 74/2011. (IV. 18.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **javasolja** pályázat benyújtását a Boer Speeltoestellen B.V. és a Bankó Kft. „A jövő játszótérei – Boer fenntartható játszótérek építése” című pályázati felhívására, egy – a Bp. XV. Közvágóhíd téren (hrsz 89353) – a pályázati felhívás szerint „A” kategóriájú játszótér létesítéséhez.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. május 4.

(**Jogszabályi hiv.:** 10/2011. (II.25.) ök.r. 9.§ (1) bek. b) pont; 7/2007. (III.9.) ök.r. 8. melléklet Második rész, I. fejezet 21. pont)

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

9. Egyebek

Király Csaba: A márciusi pártegyeztetőn a párthelyiségekről is szó volt. Polgármester úr akkor vállalta, hogy amennyiben azok a szervezetek, amelyek delegálttal rendelkeznek a testületben, és a márciusi testületi ülésig benyújtják a helyiségigényüket, az ezzel kapcsolatos előterjesztés ebben a hónapba a PJB elé kerül.

Dr. Novák Ágnes: Nem tudja, hol tart az előkészítés, utána fog járni. Le kell zárni az ügyet, mert nem jó a sok nyitott kérdés.

Dr. Balogh András: Javasolja, hogy a jövőben a bizottsági ülések fél 5-kor kezdődjenek. Egyetértés esetén megköszöni a részvételt, az ülést bezárja.

K.m.f.

Varga Mónika
bizottsági titkár

Dr. Balogh András
elnök