

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota,  
Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testületének  
**Pénzügyi és Jogi Bizottsága**

---

Ülés száma: PJB 107-10//2011.

## J E G Y Z Ó K Ö N Y V

készült a bizottság **2011. április 21-i**  
*nyilvános* üléséről

**Az ülés helye:** *Polgármesteri Hivatal* (1153 Bp. Bocskai u. 1-3.) C. épület,  
*Kossuth terem*

**Jelen van:** **5 fő** (dr. Balázs Zoltán, Gyurcsánszky János, dr. Pintér Gábor,  
Báder György, Huszárné Nagy Mária)

**Meghívottak:** László Tamás polgármester  
Aradi Gizella irodavezető (Pénzügyi I.)  
Hannák György könyvvizsgáló  
dr. Paor Emőke irodavezető (JETI)  
dr. Herczeg Julianna aljegyző (Hatósági I.)  
Csernáné Nádasdi Judit osztályvezető (Belső Ellenőrzési O.)  
Helmajer Lászlóné irodavezető (OMIS I.)  
Kovácsné Márkus Éva irodavezető (Szoc. és Eü. I.)  
dr. Trinn Miklós jogtanácsos  
Németh Tibor irodavezető (Városgazdálkodási I.)  
dr. Gizur Erik vagyongazdálkodási ügyintéző (Városgazdálkodási I.)  
Szente László helyiséggazdálkodási ügyintéző (Városgazdálkodási I.)  
Nábrádi Pálné osztályvezető (Humánpolitikai O.)  
Szalóczi Lajos (PÉE)

**Dr. Balázs Zoltán:** Üdvözli a bizottság tagjait, a megjelent előadókat. Megállapítja, hogy a bizottság 5 fő bizottsági tag jelenlétével határozatképes, az ülést megnyitja. Sürgősséggel érkezett a Népfelkelő u. 96. szám alatti helyiség bérbeadására készült előterjesztés. A bizottság új ügyrendjére készült javaslatot a májusi ülésre tűzi napirendre. Javaslatot tesz a napirendi pontok sorrendjére. Megállapítja, hogy javaslat, észrevétel nincs a napirenddel kapcsolatban. Szavazást kér.

### **PJB 227/2011. (IV. 21.) számú határozat**

A Pénzügyi és Jogi Bizottság **elfogadja** az előterjesztett napirendi pontokat és azok tárgyalási sorrendjét.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, egyhangú)

**N A P I R E N D**

- 1. Előterjesztés a Budapest IV. és XV. Kerületi Bíróság ülnökeinek megválasztásáról (Ikt.sz: 106-118/2011, sz. testületi anyag)  
Előterjesztő: László Tamás polgármester  
Előadó: dr. Paor Emőke irodavezető**
- 2. Előterjesztés a XV. kerületi Önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló, többször módosított 5/2010. (III. 1.) ök. sz. rendelet végrehajtásáról (Ikt.sz: 106-103/2011. sz. anyag)  
Előterjesztő: László Tamás polgármester  
Előadó: Aradi Gizella irodavezető**
- 3. Előterjesztés a helyi környezet védelméről szóló 20/202. (VII. 2.) ök. sz. rendelet módosításáról (Ikt.sz: 106-104/2011. sz. testületi anyag)  
Előterjesztő: László Tamás polgármester  
Előadó: dr. Herczeg Julianna aljegyző, irodavezető**
- 4. Előterjesztés az intézményhálózat működésének racionalizálásáról, a gazdasági feladatok ellátására új költségvetési intézmény létrehozásáról (Ikt.sz. 106-114/2011. sz. testületi anyag)  
Előterjesztő: László Tamás polgármester  
Előadó: Helmajer Viola irodavezető**
- 5. Előterjesztés az önkormányzat által fenntartott nevelési-oktatási intézményekben fizetendő térítési díjak és tandíjak megállapításának szabályairól szóló rendelet megalkotásáról (Ikt.sz. 106-110/2011. sz. testületi anyag)  
Előterjesztő: László Tamás polgármester  
Előadó: Helmajer Lászlóné irodavezető**
- 6. Ellenőrzési jelentés a Hubay Jenő Alapfokú Művészetoktatási Intézmény és Pedagógiai Szakkönyvtár pénzügyi-gazdasági rendszerellenőrzéséről PJB 108-108/2011. sz. anyag)  
Előterjesztő: László Tamás polgármester  
Előadó: Csernáné Nádasdi Judit osztályvezető**
- 7. Ellenőrzési jelentés a Palota Holding Zrt. szabályszerűségi, pénzügyi célvizsgálatáról (PJB 108-109/2011. sz. anyag)  
Előterjesztő: László Tamás polgármester  
Előadó: Csernáné Nádasdi Judit osztályvezető**
- 8. Ellenőrzési jelentés a Hartyán NOK gazdasági rendszerellenőrzéséről (PJB 108-110/2011. sz. anyag)  
Előterjesztő: László Tamás polgármester  
Előadó: Csernáné Nádasdi Judit osztályvezető**

- 9. Előterjesztés a XV. kerületi Önkormányzat felügyelete alá tartozó költségvetési szervek éves ellenőrzési jelentései alapján készített összefoglaló ellenőrzési jelentésről (Ikt.sz: 106-115/2011. sz. testületi anyag)**  
**Előterjesztő László Tamás polgármester**  
**Előadó: Csernáné Nádasi Judit osztályvezető**
- 10. Előterjesztés a 2010. évi civil pályázatok elszámolásának elfogadásáról (Ikt.sz: 106-119/2011. sz. testületi anyag)**  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Bitvai Nándor alpolgármester**
- 11. Előterjesztés a ClubNetCet Internetes Ismeretterjesztő Egyesület és a Polgári Érdekképviseleti Egyesület 2010. évi pályázati támogatása felhasználásának elszámolásáról PJB 108-125/2011. sz. anyag)**  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Bitvai Nándor alpolgármester**
- 12. SZEMBENÉZÉS és IRÁNYVÁLTÁS**  
**Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat gazdasági-társadalmi programja 2010-2014.**  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
- 13. Előterjesztés a tankönyv, füzet és tanszercsomag támogatásáról szóló rendelet megalkotásáról (Ikt.sz: 106-109/2011. sz. testületi anyag)**  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Helmajer Lászlóné irodavezető**
- 14. Előterjesztés a kerületi nevelési-oktatási intézményhálózat működéséről (Ikt.sz. 106-113/2011. sz. anyag)**  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Helmajer Lászlóné irodavezető**
- 15. Előterjesztés a szociális szolgáltatásokról szóló önkormányzati rendelet módosításáról (Ikt.sz. 106-110/2011. sz. anyag)**  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Kovácsné Márkus Éva irodavezető**
- 16. Előterjesztés költségvetési előirányzat megemeléséről a PALOTA-15 Kft részére (Ikt.sz: 106-107/2011. sz. testületi anyag)**  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: dr. Paor Emőke irodavezető**
- 17. Előterjesztés a XV. kerületi Önkormányzat közbeszerzési szabályzatáról (PJB 108-123/2011. sz. anyag)**  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: dr. Trinn Miklós jogtanácsos**

- 18. Előterjesztés a Budapest XV. kerületi Önkormányzatának közbeszerzési értékhatárt el nem érő értékű beszerzésekre vonatkozó szabályzatáról (Ikt.sz: 108-122/2011. sz. testületi anyag)**  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: dr. Trinn Miklós jogtanácsos**
- 19. Előterjesztés ingó vagyontárgy térítésmentes használatba adásáról (Ikt.sz: 106-123/2011. sz. testületi anyag)**  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: dr. Trinn Miklós jogtanácsos**
- 20. Előterjesztés a 1153 Bp. Bocskai u. 1-3. „A” épület I. emelet 111. szám alatti helyiség Kommunikációs és Szolgáltató Társaság részére történő bérbeadásáról PJB 108-119/2011. sz. anyag)**  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: dr. Trinn Miklós jogtanácsos**
- 21. Előterjesztés az önkormányzat tulajdonában álló bérlakások lakbér megállapításának elveiről és mértékéről szóló 42/2003. (XI. 28.) ök. sz. rendelet egyes rendelkezéseinek hatályon kívül helyezéséről (Ikt.sz. 106-105/2011. sz. testületi anyag)**  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Németh Tibor irodavezető**
- 22. Előterjesztés az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 26/2003. (VI. 30.) ök. sz. rendelet egyes rendelkezéseinek módosításáról (Ikt.sz: 106-106/2011. sz. anyag)**  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Németh Tibor irodavezető**
- 23. Előterjesztés a XV. kerületi Önkormányzat vagyonáról, a tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 5/2000. (II. 29.) ök. sz. rendelet módosításáról (Ikt.sz: 106-108/2011. sz. anyag)**  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Németh Tibor irodavezető**
- 24. Előterjesztés a Csomád utcai útépítés engedélyokiratának jóváhagyására (Ikt.sz: 106-117/2011. sz. testületi anyag)**  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Németh Tibor irodavezető**
- 25. Előterjesztés az önkormányzat „Életfa” programjának lebonyolításáról (Ikt.sz: 106-121/2011. sz. testületi anyag)**  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Németh Tibor irodavezető**
- 26. Előterjesztés az Önkormányzati Kabinetiroda kialakításáról (PJB 108-122/2011. sz. anyag)**  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Németh Tibor irodavezető**

27. **Előterjesztés „A Jövő játszótere – Boer fenntartható játszóterek építése” című pályázaton való részvételről** (PJB 108-124/2011. sz. anyag)  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Németh Tibor irodavezető**
28. **Előterjesztés a Bp. XV. kerületi nem lakás céljára szolgáló helyiségek pályázati úton történő bérbeadásáról** (PJB 108-111/2011. sz. anyag)  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Németh Tibor irodavezető**
29. **Előterjesztés a Bp. XV., Nyírpalota út 93. sz. alatti (*Jövő Könyve Bt.*) nem lakás céljára szolgáló önkormányzati helyiség bérleti szerződésének módosításáról** (PJB 108-112/2011. sz. anyag)  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Németh Tibor irodavezető**
30. **Előterjesztés a Bp. XV., Nyírpalota út 26. sz. alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség (*kézápolás, fodrász*) bérbeadásáról** (PJB 108-113/2011. sz. anyag)  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Németh Tibor irodavezető**
31. **Előterjesztés a Bp. XV., Nyírpalota út 65. sz. alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség (*bördíszműves*) bérbeadásának meghosszabbításáról** (PJB 108-114/2011. sz. anyag)  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Németh Tibor irodavezető**
32. **Előterjesztés a Bp. XV., Nyírpalota út 32. sz. alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség (*fodrász*) bérbeadásának meghosszabbításáról** (PJB 108-115/2011. sz. anyag)  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Németh Tibor irodavezető**
33. **Előterjesztés a Bp. XV., Páskomliget u. 69. sz. alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség (*tárolási tevékenység*) bérbeadásának meghosszabbításáról** (PJB 108-116/2011. sz. anyag)  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Németh Tibor irodavezető**
34. **Előterjesztés a Bp. XV., Szócs Áron u. 30. szám alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség (*dívatáru tevékenység*) bérbeadásának meghosszabbításáról** (PJB 108-118/2011. sz. anyag)  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Németh Tibor irodavezető**
35. **Előterjesztés a Bp. XV., Népfelkelő u.96. szám alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség (*Palota 15. Kft.*) bérbeadásáról** (PJB 108-127/2011. sz. anyag)  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Németh Tibor irodavezető**

**36. Tájékoztató a képviselők és bizottsági tagok 2011. március havi döntéshozatalban történő részvételéről (PJB 108-117/2011. sz. anyag)**

**37. Egyebek**

*Az Ötv. 12. § (4) bekezdés alapján Zárt ülésen tárgyalandó*

**38. Előterjesztés a „Budapest XV. kerület Díszpolgára” cím adományozására (Ikt.sz: 106-124/2011. sz. testületi anyag)**

**Előterjesztő: László Tamás polgármester**

**Előadó: Nábrádi Pálné osztályvezető**

**39. Fellebbezések**

- **lakásfenntartási támogatást elutasító határozat elleni fellebbezésről (Ikt.sz: 106-125/2011. sz. testületi anyag)**
- **lakásfenntartási támogatást elutasító határozat elleni fellebbezésről (Ikt.sz: 106-126/2011. sz. testületi anyag)**
- **lakásfenntartási támogatást elutasító határozat elleni fellebbezésről (Ikt.sz: 106-127/2011. sz. testületi anyag)**
- **HPV elleni védőoltás költségének átvállalása iránt előterjesztett kérelmet elutasító határozat elleni fellebbezésről (Ikt.sz: 106-128/2011. sz. testületi anyag)**

**Előterjesztő: László Tamás polgármester**

**Előadó: Kovácsné Márkus Éva irodavezető**

*(Az előterjesztések az ülésen kerülnek kiosztásra!)*

**40. Előterjesztés Csébi Gyuláné lakásfenntartási támogatás visszafizetése ügyében a visszafizetési kötelezettség mérséklésére (PJB 108-120/2011. sz. anyag)**

**Előadó: Kovácsné Márkus Éva irodavezető**

**41. Előterjesztés helyi támogatás tartozás kamatának elengedésére (PJB 108-121/2011. sz. anyag)**

**Előadó: Kovácsné Márkus Éva irodavezető**

\*\*\*\*\*

**1. Előterjesztés a Budapest IV. és XV. Kerületi Bíróság ülnökeinek megválasztásáról (Ikt.sz: 106-118/2011, sz. testületi anyag)**

**Dr. Balázs Zoltán:** Kéri irodavezető asszonyt, tegye meg szóbeli kiegészítését.

**Dr. Paor Emőke:** A helyi önkormányzat négy évente választ ülnököket. A XV. kerulettől a IV. kerületi Bíróság, illetve a Fiatalokúak Bírósága kért ülnököket. A nyilvános üléshez a jelöltek hozzájárultak. Az előterjesztett személyek alkalmasak a pozícióra.

**Dr. Balázs Zoltán:** Kérdések következnek. A jelenlévő jelöltekhez is lehet kérdést intézni. Megállapítja, hogy kérdés és hozzászólás nincs az előterjesztéssel kapcsolatban. Célszerű lenne valamennyi jelölt önéletrajzát megismerni. A képviselő-testületi ülésre ezt pótolni lehet. Ismerteti a határozati javaslatot, szavazást kér.

**PJB 228/2011. (IV. 21.) számú határozat**

A Pénzügyi és Jogi Bizottság **megállapítja**, hogy a jelöltek megfelelnek az ülnökké választás feltételeinek, ezért **megtárgyalásra** javasolja a képviselő-testületnek a Budapest IV. és XV. kerületi Bíróság ülnökeinek megválasztásáról készült előterjesztést.

Felelős : polgármester

Határidő : 2011. április 27.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, egyhangú)

*Gyurcsánszky János megérkezett az ülésre.*

- 2. Előterjesztés a XV. kerületi Önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló, többször módosított 5/2010. (III. 1.) ök. sz. rendelet végrehajtásáról (Ikt.sz: 106-103/2011. sz. anyag)**

**Dr. Balázs Zoltán:** Kéri irodavezető asszonyt, tegye meg szóbeli kiegészítését.

**Aradi Gizella:** A Pénzügyi Iroda a jogszabályoknak megfelelően mutatja be a 2010. év gazdálkodását. Kiemeli, hogy az előző évet 127.787 ezer forint többlettel zárták. A pénzmaradvány több mint 2.261.163 ezer forint, melyből a lekötött pénzmaradvány 560.940 ezer forint, a szabad pénzmaradvány 1.700213 ezer forint. A felmerülő kérdések megválaszolásához kollégái segítségét fogja kérni.

**Dr. Balázs Zoltán:** A könyvvizsgálónak ad szót.

**Hannák György:** A könyvvizsgálói jelentés minden olyan tartalmi kérdést részletesen tartalmaz, amely az önkormányzatnál, illetve az intézményeknél végzett vizsgálatok tanulságaival foglalkozik. A költségvetési beszámolót megtárgyalásra és elfogadásra alkalmasnak tartja.

**Dr. Balázs Zoltán:** Kérdések következnek.

**Gyurcsánszky János:** A 3. számú táblázatban szerepelnek az 1,4 milliárd forint hitelkeret terhére 2010-ben felhasznált tételek. A hitelből összesen 537.819 ezer forint felhasználása történt meg. A 4. számú táblázatban szerepel, hogy az 1,7 milliárd forint kötvénykibocsátás terhére összesen 554.307 ezer forintot költöttek. Az összesen felvett 3,1 milliárd forintból 1.902.126 ezer forint felhasználás történt. A költségvetés elfogadásakor is elmondta, hogy 2 milliárd forint megmaradt a felvett hitelekből. Ezt ismerve nem érti, miért kell még mindig hivatkozni a korábbi költségvetésre, illetve a hitelfelvételekre. Több esetben az hangzik el, hogy az előző önkormányzat 4,2 milliárd forint hitelt költött el. Azt a 2 milliárd forintot is elköltötték, ami most papír szerint megvan?

**Dr. Balázs Zoltán:** A kérdéseket lezárja, szót ad válaszára.

**Aradi Gizella:** A költségvetési tervben 1 milliárd forint pénzmaradvánnyal számoltak. A költségvetés tervezésekor kizárólag Polgármesteri Hivatal pénzmaradványát tervezik. A szabad pénzmaradvány különbözet felhasználásáról a költségvetés I. számú módosításával dönt a képviselő-testület.

**Dr. Balázs Zoltán:** Hozzászólások következnek.

**Gyurcsánszky János:** A felvett hitelből és a kötvénykibocsátásból 2 milliárd forint nem lett felhasználva. Mi történik ezzel a pénzzel? Hogyan lett elköltsve az előző években felvett 4,2 milliárd forint hitelkeret, ha több mint 2 milliárd forint most rendelkezésre áll. Ha ez a 2 milliárd valóban hiányozna, nem lehetett volna a költségvetést elfogadni.

**Dr. Balázs Zoltán:** A 2010. évi költségvetésben az új vezetés három hónapos megtakarítást tudott realizálni. Voltak olyan beruházások, amiket az előző vezetés kezdett el, és az új vezetés folytatott. Ilyen például a Zsókaúti utcai projekt. Az önkormányzat eladósításán azt értették, hogy már a 2010. évi költségvetés is csak a 4,1 milliárd forintos hitellel volt egyensúlyban. A politikai változás azt hozta magával, hogy 1 milliárd forintos kötelezettséget tudtak más célra áttenni. Az 1 milliárd forint szabad pénzmaradvány jelentős része már futó elkötelezettséget fedez. Ilyen például az Ozmán utcai ingatlanokkal kapcsolatos per. A 2010-es tervezés és a 2010. évi gazdálkodás befejezése nem egy úton haladt.

**Gyurcsánszky János:** A pénz felhasználása megtörtént. A korábban betervezett 668 millió forint összegű beruházás leállítása az új vezetés elhatározása. A hitelből a korábbi vezetés célszerű beruházásokat finanszírozott, mint a panelfelújítás, járdaépítés, járdafelújítás, útépités. A mai napon a felvett hitelből rendelkezésre áll mintegy 2 milliárd forint. A 4,2 milliárd forint nem olyan adósságállomány, aminek nincsen nyoma a kerületben.

**Dr. Balázs Zoltán:** Megállapítja, hogy több észrevétel nincs, a vitát lezárja. Ismerteti a határozati javaslatot, szavazást kér.

### **PJB 229/2011. (IV. 21.) számú határozat**

A Pénzügyi és Jogi Bizottság **megtárgyalásra** és **elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek a XV. kerületi Önkormányzat 2010. évi költségvetésének végrehajtásáról szóló beszámolót, és az előterjesztésben szereplő határozati javaslatokat.

Felelős : polgármester

Határidő : 2011. április 27.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)



### **3. Előterjesztés a helyi környezet védelméről szóló 20/202. (VII. 2.) ök. sz. rendelet módosításáról** (Ikt.sz: 106-104/2011. sz. testületi anyag)

**Dr. Balázs Zoltán:** Kéri aljegyző asszonyt, tegye meg szóbeli kiegészítését.

**Dr. Herczeg Julianna:** Az elmúlt 3 hónapban a közterület-felügyelők 168 esetben szabtak ki zöldfelületen való parkolás miatt bírságot, 62 esetben történt meg a teljesítés. A hatályos rendelet szerint a bírság felső határa 30 ezer forint volt. A kiszabott bírság összege meghaladja az 1.300 ezer forintot. A módosításnak nem az a célja, hogy minél nagyobb összegű bírság folyjon be, hanem a visszatartó hatás. A testület ülésén a közterület-felügyelet által készített diákat vetítik le, szemléltetve, hogy milyen károkat okoznak a szabálytalanul parkolók.

**Dr. Balázs Zoltán:** Milyen formában működik a polgármester és a jegyző hatáskörének szétválása? Magánterületen álló fát a polgármester engedélyével lehet kivágni. Mi van olyankor, ha a polgármester kerületi lakos? Változik az eljárás menete?

**Dr. Herczeg Julianna:** A szabálysértési törvény 16. §-a határozza meg, hogy önkormányzati rendelettel a szabálysértési bírság felső határát 50 eFt-ban lehet meghatározni. A hatáskör megosztásának alapja, hogy a képviselő-testület önkormányzati rendelettel feladatot csak a szerveinek adhat át. Tekintettel arra, hogy a fakivágás történhet egylépéses közigazgatási eljárásban is, azt nem lenne szerencsés bizottsági hatáskörbe utalni. Attól még, hogy a polgármester kerületi lakos, szociális ügyekkel kapcsolatban is van hatásköre. Felvetődik az a kérdés is, hogy milyen indokok alapján avatkozik be az önkormányzat a magánterületen történő fakivágásokba. A helyi környezetvédelméről szóló törvény 48. § (2) bekezdését idézi: „A települési önkormányzat képviselő-testülete rendeletében más törvény hatálya alá nem tartozó egyes fás szárú növények védelme érdekében tulajdonjogot korlátozó előírásokat határozhat meg.” A tulajdonjog korlátozása, hogy valaki a telkén kivághatja, vagy sem a fát. A jegyző hatásköre a 346/2008. (XII. 30.) számú kormányrendeletben került meghatározásra. Ennek alapján a közterületen a jegyző engedélyezi a fakivágást.

**Dr. Balázs Zoltán:** Nagyon sok kerületi lakost érint ez a rendelet. Ahhoz, hogy valaki fát vághasson ki a saját telkén, a pótlási kötelezettségen túl engedélyt is kell kérnie. Lehet szankcionálni, ha engedély nélkül vágja ki a fát? A tervezet nem tér ki a fellebbezési lehetőségre.

**Dr. Herczeg Julianna:** Eddig is engedélyt kellett kérni a fakivágásra, és eddig is szankcionálták az engedély nélküli fakivágást. A közterületen történő fakivágás engedélyezéséről, vagy elutasításáról a hatóság határozattal dönt, ami ellen a kormányhivatalnál, a magánterület esetében, a polgármester döntése ellen a képviselő-testülethez lehet a fellebbezéssel fordulni.

**Dr. Balázs Zoltán:** Hozzászólások következnek.

**Gyurcsánszky János:** A magántulajdonban lévő ingatlanokat ketté kell választani. Telekingatlanra, amire házat lehet építeni, bővíteni, ahol esetleg gyümölcsfa kivágása történhet, amire nem vonatkozik a pótlási kötelezettség. Olyan magánterület esetén, ahol valamilyen beruházás történik, ott a kivágott fás szárú növények pótlásáról gondoskodni kell. A jogszabályt pontosan kell értelmezni és betartatni. Támogatja a rendelet módosítását.

**Báder György:** Nem egyértelmű, hogy mennyire kell a pótlásnál a törzsátmérőt figyelembe venni. Egy öreg diófa helyett, hány fát kell elültetni? Lehet fát akkor is kivágni, ha az allergén pollent terjeszt. Ebben az esetben is szükséges engedélyt kérni?

**Dr. Herczeg Julianna:** A képviselő-testület a szabályozási tervekben is tehet kitételeket a fatelepítésre vonatkozóan. Az építési hatóság az építési engedélyezés során tehet kikötéseket a zöldfelületet illetően, a vállalkozót akár többszintű zöldfelület telepítésére is lehet kötelezni. A saját kertek esetében történő pótlásnál is a törzsátmérőt veszik figyelembe, természetesen a realitások figyelembevételével.

**Dr. Balázs Zoltán:** Megállapítja, hogy több észrevétel nincs, a vitát lezárja. Ismerteti a határozati javaslatot, szavazást kér.

#### **PJB 230/2011. (IV. 21.) számú határozat**

A Pénzügyi és Jogi Bizottság **megtárgyalásra** és **elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek a helyi környezet védelméről szóló 20/2002. (VII. 2.) ök. rendelet módosítását.

Felelős : polgármester

Határidő : 2011. április 27.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

#### **4. Előterjesztés az intézményhálózat működésének racionalizálásáról, a gazdasági feladatok ellátására új költségvetési intézmény létrehozásáról (Ikt.sz. 106-114/2011. sz. testületi anyag)**

**Dr. Balázs Zoltán:** Kéri polgármester urat, tegye meg szóbeli kiegészítését.

**László Tamás:** Az intézményhálózat működtetésével kapcsolatos új költségvetési intézmény létrehozásáról hosszabb ideje folynak a tárgyalások az egyes intézményekkel. Az intézmény létrehozásával egyidőben az intézmények részére új alapító okiratokat kell készíteni, azokat a májusi testületi ülésre kell beterjeszteni. Az intézmény létrehozásával olyan feladatok centralizálásáról van szó, amelyektől jelentős hatékonyság növekedést várnak. Ezzel párhuzamosan szeretnék azt is, hogy a helyi felelősségből adódó hatékonyság továbbra is érvényesüljön. A gazdálkodásnak, a beruházásnak, felújításnak, ellátásnak, üzemeltetésnek, a vagyon működtetésének fokozatosan centralizált, és részben decentralizált formáit alakítják ki. A feladatot végző munkacsoportban gazdasági szakember, informatikus, jogász, önkormányzati kapcsolattartó és a projektvezető dolgozik. A legutolsó tárgyalások alapján módosítanák az előterjesztett határozati javaslatokat.

Ahhoz, hogy augusztus 1-jével az új alapító okiratok szerint működjenek az egyes oktatási-nevelési intézmények, csak azokkal a dolgokkal szabad foglalkozni, amelyek az azonosságot hordozzák. A vizsgálatok azt mutatták, hogy sok olyan intézmény van az oktatási-nevelési intézményeken belül, amelyek különleges jegyeket hordoznak, azok beépítése az új költségvetési intézménybe sokkal több energiát és időt igényel. Ezért javasolja, hogy az I. ütemben csak a nevelési-oktatási intézmények kerüljenek az új költségvetési intézmény alá. Nem tartozna ide a Hubay Jenő Zeneiskola és Szakkönyvtár, a Csokonai Művelődési Központ, az Ifjúsági és Sportközpont, a szociális intézmények, az egyesített bölcsődék. Első lépcsőben a három középiskola, tíz általános iskola és 20 óvoda tartozna az új intézmény hatáskörébe. A többi intézmény átvilágítása 2011. végéig történne meg, ezt követően döntenek arról, hogy ilyen formában kerüljenek-e az intézmény hatásköre alá. A vizsgálatok alapján világosan látható, hogy a műszaki, ellátási, üzemeltetési kérdésekben sok olyan szerződés van, amelyek féléves átmenetet igényelnek annak érdekében, hogy a műszaki-ellátási feladatok is hatékonyan működhessenek az új költségvetési intézményben. Az alapító okiratba beépítik a műszaki feladatokat is azzal, hogy a teljes kialakítás a szerződések lejártát követően történik meg. A munkacsoport jövő heti ülésére már a szervezeti felépítés és a személyi állomány is rendelkezésre fog állni. A májusi ülésre beterjesztik az új alapító okiratokat. Az új intézmény egy fontos központi csoportja lesz, amelyik a személyes kapcsolattartást biztosítja az intézményekkel. A központ komoly számítógépes támogatást kap, ezzel biztosítva lesz a központ és az intézmények közötti hatékony elszámolás.

**Dr. Balázs Zoltán:** Nem kellene megvárni, hogy a kormány elfogadja az új közoktatási törvényt? Az új intézmény működése egyrészt járhat költségmegtakarítással, de rövid távon okozhat többlet költséget is. Erre vonatkozóan készültek számítások?

**László Tamás:** Komoly viták folynak kormány szinten az intézményfenntartói szerepekről. Várhatóan a középiskolák, általános iskolák óvodák maradnak önkormányzati fenntartás alatt. A szakképzésről tárgyalnak még. Az állam azokat az intézményeket vonja saját fenntartása alá, amelyeket a helyi önkormányzat nem tud fenntartani. Az a cél, hogy az állam csak a valóságos pedagógusi munkabért finanszírozza. A kerületi önkormányzat éves szinten az oktatás területén 600 millió forintot, azaz 60 %-ot tesz hozzá az állami normatívához.

**Huszárné Nagy Mária:** Hol fog működni az új intézmény? Mennyi időbe telik az új intézmény helyének a kialakítása?

**Dr. Pintér Gábor:** Nem kapott választ arra, hogy készültek-e számítások az új intézmény létrehozásával kapcsolatos költségek tekintetében.

**László Tamás:** A közoktatási intézményekben 1000 fő pedagógus, és 500 fő kisegítő személyzet dolgozik. Ez a struktúra átszervezésre kerül. A 66 fő gazdasági vezető munkája megfelelő számítástechnikai háttérrel kevesebb személlyel kiváltható. Egy intézmény felújítását biztosító megtakarítást remélnék az átszervezéstől. Az előző testületi ülésen, a Pénzügyi és Jogi Bizottság javaslatára döntöttek az intézmény-felújítási alap létrehozásáról. Az intézmény átszervezéssel megtakarított összeg is ebbe az alapba kerül. Az elmúlt hónap költségvetési vitái mutatták, hogy az intézmények gazdálkodásában több soron lehetett megtakarítást elérni. Az új intézmény elhelyezéséről a következő testületi ülésen már többet tudnak mondani. Az elhelyezés költsége fedezhető az intézmények szabad pénzmaradványából.

**Dr. Balázs Zoltán:** Hozzászólások következnek.

**Gyurcsánszky János:** A cél támogatható, amennyiben az új intézménnyel racionálisabb gazdálkodást lehet elérni. Az előterjesztésből nem látszanak a garanciák, nincsenek példák, nincs bemutatva, hogy milyen megtakarítás várható. Az új intézmény működése mellett is szükség lesz az egyes oktatási intézménynél is apparátusra a szükséges kapcsolattartás érdekében. Előfordulhat, hogy duplán látják el ugyanazt a feladatot. Az eljárás veszélyezteti az intézmények önálló gazdálkodását, nem lesznek érdekelték a gazdaságos működésben, a saját bevétel növelésében. Elképzelhető, hogy nő a bürokrácia. Tartózkodni fog a szavazásnál, mert nem látszik, hogy a szakmai garanciákat számításba vették-e.

**László Tamás:** Az intézményeknél a vezetői felelősség, az azzal összefüggő érdekelttség megmarad. Olyan rendszert kell felépíteni, ami egyesíti a helyi felelősségből és a központosításból adódó előnyöket. Az előterjesztésben szerepelnek az átszervezés fontosabb elvei. Ismerik az intézmények szabályzatait, azokat szeretnék egységesíteni. A költségvetés tervezése már most is centralizáltan történt. Az intézmények benyújtották az igényeiket, azok alapján születtek meg a döntések. Az állami finanszírozás is afelé halad, hogy csak a ténylegesen beiratkozott gyermekek után kapnak normatívát. Olyan helyzetet akarnak teremteni, ami a valós, a jövőben finanszírozott pedagógus létszámhoz igazodik. A kötelezettségvállalás úgy fog működni, hogy segítse a helyi működést. Meghatározzák a limitet, ameddig a helyi felelős vezető dönt a pénzfelhasználásról. A keretgazdálkodást kell az intézményeknél megerősíteni. A pénzügyi teljesítések és az előirányzat módosítások tekintetében szigorúbb kontroll lesz. Nagyobb szabadságot biztosítanak az intézményeknek a saját bevételek felhasználásában. Sok előny származhat abból, hogy központosítják az energia beszerzést.

**Dr. Balázs Zoltán:** Az előző négy év egyik tanulsága az volt, hogy szinte valamennyi intézménynél probléma volt a szabályzatok betartásával, a szabályozottsággal. Készült olyan ellenőri jelentés, ami milliós károkat tárt fel.

**Dr. Pintér Gábor:** A túlzottan központosított beszerzésből az következhet, hogy egy filctoll beszerzéséhez több hónapra lehet szükség. Meg kell fontolni, hogy milyen beszerzésekre vonatkozzon a központosítás. Úgy gondolja, hogy bizonyos számításokat már a következő testületi ülésre be kellene terjeszteni. Tudni kellene, hogy hány fővel hozzák létre az új intézményt. Az oktatási intézményeket nem lehet műszaki és gazdasági ügyintéző nélkül hagyni, akik ha másban nem, a napi kapcsolattartásban vesznek részt napi szinten, Ezekről a kérdésekről már az áprilisi ülésen beszélni kellene.

**Gyurcsánszky János:** Van igazság abban is, amit polgármester úr elmondott, és abban is, amit hiányosságként a bizottsági tagok vetettek fel. Sok dolog van, amit lehet központosítani, de a nap, mint nap használt eszközöket saját maguk kell, hogy beszerezzék az intézmények. Az intézményeknek nagyon sok dolognak kell megfelelniük, sok szabályt kell betartaniuk, az ellenőrzések során természetesen lehet hibákat találni a működésben. Ha már történt ilyen átszervezés valamelyik budapesti kerületnél, jó lenne a tapasztalatokról tájékoztatást kapni.

**Báder György:** Támogatja az előterjesztést azzal, hogy májusra konkrét adatokat kapnak. A tapasztalatok azt mutatják, hogy nem szabad görcsösen ragaszkodni a takarékoskodáshoz. Nem látszik, hogy milyen szintig működik majd a központosítás, és milyen szintig marad az önálló gazdálkodás az iskoláknál.

**Dr. Balázs Zoltán:** Új határozati javaslat került kiosztásra, amelyik csak a nevelési-oktatási intézményekre vonatkozik. El kell indulni, mert csak úgy lehet haladni. Azt látja, hogy a hivatal átszervezése sem volt sikertelen. Meg kell próbálni élőlomka megtakarítást elérni. Az is elképzelés, hogy folyamatos monitorozás történjen az új intézmény és a közoktatási intézmények között. Az elmúlt négy év mutatta, hogy van hatékonyság növelési lehetőség az intézmények működésében. A bizottság javaslata alapján jött létre az intézmény felújítási alap, abba lehet gyűjteni a megtakarítást. Javasolja, hogy a bizottság az újonnan kiosztott határozatok elfogadását ajánlja a képviselő-testület részére.

#### **PJB 231/2011. (IV. 21.) számú határozat**

A Pénzügyi és Jogi Bizottság **javasolja** a képviselő-testületnek, értsen egyet a Gazdasági Működtetési Központ létrehozásával, és kérje fel a polgármestert, hogy a 2011. évi májusi testületi ülésre terjessze be az oktatási és nevelési intézmények gazdasági és műszaki feladatait centralizáltan ellátó intézmény alapító okiratát.

Felelős : polgármester

Határidő : 2011. április 27.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

#### **PJB 232/2011. (IV. 21.) számú határozat**

A Pénzügyi és Jogi Bizottság **javasolja** a képviselő-testületnek, hogy az új közoktatási intézmények alapító okiratainak előkészítése során a gazdálkodási besorolásukat önállóan működő költségvetési szervként határozza meg.

Felelős : polgármester

Határidő : 2011. április 27.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

#### **PJB 233/2011. (IV. 21.) számú határozat**

A Pénzügyi és Jogi Bizottság **javasolja** a képviselő-testületnek, kérje fel a polgármestert, hogy a Gazdasági Működtetési Központ alapító okiratának benyújtásával egyidejűleg készítsen előterjesztést az új szervezet tervezett működéséről.

Felelős : polgármester

Határidő : 2011. április 27.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

**Dr. Balázs Zoltán:** Ügyrendben ad szót Gyurcsánszky János képviselőnek.

**Gyurcsánszky János:** Nem érti, miért tárgyalja a bizottság az ellenőrzési jelentéseket. A jelentések komoly szakmai munka alapján készültek, megtörténtek a realizáló értekezletek. Az intézkedési tervben szereplő feladatok végrehajtását folyamatosan ellenőrzik.

**Dr. Balázs Zoltán:** Az előző ciklusban a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság is megtárgyalta, és tudomásul vette a jelentéseket. A képviselő-testület által elfogadott új SZMSZ nem teszi szükségessé az ellenőri jelentések tárgyalását. Azonban az irodával való egyeztetés alapján döntött úgy a bizottság, hogy a realizáló értekezlet követően szeretné látni a jelentéseket. Gyurcsánszky képviselő úr felvetésére a bizottság ügyszabályzat tárgyalása során térjenek vissza. A bizottság felelőssége, hogy minden kérdésben tájékozott legyen, ezért érdemes látni az egyes intézmények gazdálkodásával kapcsolatban készült ellenőri jelentéseket.

**5. Előterjesztés az önkormányzat által fenntartott nevelési-oktatási intézményekben fizetendő térítési díjak és tandíjak megállapításának szabályairól szóló rendelet megalkotásáról (Ikt.sz. 106-110/2011. sz. testületi anyag)**

**Dr. Balázs Zoltán:** Kéri irodavezető asszonyt, tegye meg szóbeli kiegészítését.

**Helmajer Lászlóné.** A közoktatásról szóló törvény részletesen meghatározza, hogy melyek azok a szolgáltatások, amelyeket ingyenesen vehetnek igénybe a tanulók, és melyek azok, amelyeket térítési díj, illetve tandíj ellenében. Azt is meghatározza a törvény, hogy a térítési, illetve tandíjakat milyen keretek között határozhatja meg a fenntartó. Azért vált szükségessé új rendelet megalkotása, mert változtak a törvényben meghatározott határok. A másik indok, hogy az intézmény saját bevételeit növeljék. Nem egyszeri nagyobb, hanem félévenkénti kisebb emelést javasolnak. Korábban a Hubay Jenő Zeneiskolában működő Hubay Tehetségpont foglalkozásaira ingyenesen járhattak a gyerekek. A jogszabály azonban előírja, hogy az ingyenes szolgáltatások között fel nem sorolt, tanórán kívüli foglalkozásokért térítési díjat kell szedni. Ezt is tartalmazza a rendeletervezet.

**Dr. Balázs Zoltán:** Megállapítja, hogy kérdés nincs, hozzászólások következnek.

**Dr. Pintér Gábor:** Jó lenne majd eljutni oda, hogy ne kelljen minden alkalommal valamilyen térítési díjat emelni.

**Dr. Balázs Zoltán:** Megállapítja, hogy több észrevétel nincs. A rendelet megalkotásának támogatásáról kér szavazást.

**PJB 234/2011. (IV. 21.) számú határozat**

A Pénzügyi és Jogi Bizottság **megtárgyalásra** és **elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek az önkormányzat által fenntartott nevelési-oktatási intézményekben fizetendő térítési díjak és tandíjak megállapításának szabályairól szóló rendeletervezetet.

Felelős : polgármester

Határidő : 2011. április 27.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

**6. Ellenőrzési jelentés a Hubay Jenő Alapfokú Művészetoktatási Intézmény és Pedagógiai Szakkönyvtár pénzügyi-gazdasági rendszerellenőrzéséről PJB 108-108/2011. sz. anyag)**

**Dr. Balázs Zoltán:** Kéri irodavezető asszonyt, tegye meg szóbeli kiegészítését.

**Csernáné Nádasdi Judit:** A Hubay Jenő iskolával kapcsolatban az ellenőrzés az intézményben feltárt hiányosságok súlyát mérlegelve a szabályozottságot és az operatív feladatellátást kiváló szintűnek, a gazdálkodás általános színvonalát jó szintűnek értékelte. Kiemelkedő megállapításoknak minősítették az év végi szállítói állomány mérlegben történő teljes körű kimutatásának a hiányát. Megállapították, hogy a megbízási szerződéseken elmaradt a szakmai teljesítésigazolás, és tanulmányi szerződés nélkül történt tanulmányi támogatás kifizetése. Célszerűségi javaslatként fogalmazták meg a tevékenységekre történő kiadásmegosztás rendszerének kidolgozását és alkalmazását.

**Dr. Balázs Zoltán:** Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel nincs. Megköszöni az irodának a tartalmas tájékoztatást.

**7. Ellenőrzési jelentés a Palota Holding Zrt. szabályszerűségi, pénzügyi célvizsgálatáról (PJB 108-109/2011. sz. anyag)**

**Dr. Balázs Zoltán:** Kéri irodavezető asszonyt, tegye meg szóbeli kiegészítését.

**Csernáné Nádasdi Judit:** Az ellenőrzés harmadik alkalommal vizsgálta a lakás- és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti díjából származó követelésekkel kapcsolatos eljárásrendet, a követelések értékelését és minősítését. A 2011. évi ellenőrzés során is találtak hiányosságot a szabályozottságban. Ez elmondható a Holding, a Polgármesteri Hivatal, illetve a Holdinggal kötött megállapodás tekintetében is. Több más eljárásrendi hibát is megállapítottak. Nem kezdeményezték a maradványhátralékok behajtásával kapcsolatos eljárást, az önkormányzati rendelettől eltérően szabálytalanul vezettek ki követeléseket, több éve meglévő túlfizetések visszafizetését nem kezdeményezték. Az ellenőrzés célja az volt, hogy a vizsgált időszakra vonatkozó lakás- és nem lakás céljára szolgáló helyiségekkel kapcsolatos hátralékok alakulását bemutassák és elemezzék.

**Dr. Balázs Zoltán:** Megállapítja, hogy kérdés nincs, hozzászólások következnek.

**Gyurcsánszky János:** Örvendetes, hogy az adóhatóság nem talált hibát a vagyonkezelő működésében. Rendezni kell a Hivatal és a Holding közötti nyitott kérdéseket. Szabályozni kell az eljárásrendeket. Megnyugtató, hogy tisztázódott a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos álláspont, a Holding feladatai egyértelművé váltak. Támogatja, hogy a bizottság vegye tudomásul a jelentést.

**Dr. Pintér Gábor:** A Palota Holding működésében látható hiányosságok a korábbi vezetés hibáit tükrözik. A szabálytalanságok egy része vélhetően politikai összefonódások következtében állhatott fenn. Ezt a fajta összefonódást a belső ellenőrzés sem tudja kimutatni.

**Báder György:** Részt vesz a Palota Holding Felügyelő Bizottságának a munkájában. Az ellenőri jelentés lezár egy korszakot. Reméli, hogy a Holding működésében komoly változások következnek be. A tapasztalatok azt mutatják, hogy nem pénzügyi, gazdasági, hanem működési problémák merültek fel. Kezdeményezték, hogy a működés átvilágítása más struktúrában történjen.

**Dr. Balázs Zoltán:** A jelentésből látszik, hogy sok pénzt költöttek olyan szoftverre, amit később nem használtak. A felújítások végrehajtása, ellenőrzése nem megfelelően történt. A közbeszerzéssel kapcsolatban elképesztő jogellenességek történtek. A kintlévőségek kezelése több szempontból hagy maga után kívánni valót. A jelenlegi városvezetésnek a kilakoltatásokkal kapcsolatban komoly gondot jelent, hogy az előző ciklusból áthúzódott, nem kezelt problémákat kell megoldania. Várhatóan komoly kiadást fog jelenteni a Főváros követelésének teljesítése az eladott lakások után járó bevétel 50 %-a tekintetében. A baj, hogy erre vonatkozóan nincsenek adatok a Holding nyilvántartásában. Ebben az ügyben mindenképpen lépni kell.

#### **8. Ellenőrzési jelentés a Hartyán NOK gazdasági rendszerellenőrzéséről (PJB 108-110/2011. sz. anyag)**

**Dr. Balázs Zoltán:** Kéri irodavezető asszonyt, tegye meg szóbeli kiegészítését.

**Csernáné Nádasdi Judit:** Az iskolánál az ellenőrzés a pénzügyi-gazdasági feladatellátást jó szintűnek értékelte. Jellemzően ugyanazok a szabályozottsági hiányosságok merültek fel, mint más oktatási intézményeknél. A gazdálkodással kapcsolatban kiemelhető, hogy nem a jogszabályoknak megfelelően alakították ki a kötelezettségek nyilvántartását. Az operatív feladatellátás tekintetében a jogszabálytól eltérő utalványozási és érvényesítési rendet alkalmaztak. A gazdálkodást érintő kiemelkedő megállapítás volt, hogy a Kinizsi TTK. részére az érvényes bérleti szerződés ellenére nem számlázhat bérleti díjat. Találtak olyan bérleti szerződést, amit önkormányzati ellenjegyzés nélkül kötött az iskola 5 évre.

**Dr. Balázs Zoltán:** A Hartyán iskolában a tornaterem igénybevételével kapcsolatban nem volt egyértelmű a helyzet. A másik megállapítás, hogy a gazdasági vezető illetményét a jogszabályi szabályozástól eltérő módon állapították meg. Ezek a megállapítások azt mutatják, hogy az intézmények vezetői olyan vezetői jogosítványokkal rendelkeztek, amelyekkel nem éltek helyesen. Úgy gondolja, hogy egy központi gazdálkodó szervezet az ilyen anomáliákat hatékonyabban tudja kezelni. Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel nincs, megköszöni a tartalmas jelentéseket.



**9. Előterjesztés a XV. kerületi Önkormányzat felügyelete alá tartozó költségvetési szervek éves ellenőrzési jelentései alapján készített összefoglaló ellenőrzési jelentésről (Ikt.sz: 106-115/2011. sz. testületi anyag)**

**Dr. Balázs Zoltán:** Kéri irodavezető asszonyt, tegye meg szóbeli kiegészítését.

**Csernáné Nádasdi Judit:** Az éves összefoglaló jelentést a jogszabályoknak megfelelően készítették el. A 2010. évi munkatervben 16 vizsgálatot terveztek, a ténylegesen elvégzett vizsgálatok száma 14,57 volt. A vizsgálatok számát tekintve a munkaterv teljesítése 91 %-os. A tervezett 472 revizori munkanapból 371 nap teljesült. A munkatervben eleve 37 napos kapacitáshiány szerepelt, illetve az évközbeni üres álláshely miatt 55 kiesett revizori munkanap volt. Évközben terven felül egy rendszer-, egy teljesítmény- és egy utóellenőrzést végeztek. A tapasztalat azt mutatja, hogy javultak az ellenőrzések eredményességi mutatói.

**Dr. Balázs Zoltán:** Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel nincs, az előterjesztett határozati javaslatról kér szavazást.

**PJB 235/2011. (IV. 21.) számú határozat**

A Pénzügyi és Jogi Bizottság **megtárgyalásra** és **elfogadásra** javasolja a képviselő-testület részére a XV. kerületi Önkormányzat felügyelete alá tartozó költségvetési szervek éves ellenőrzési jelentései alapján készített összefoglaló ellenőrzési jelentést.

Felelős : polgármester

Határidő : 2011. április 21.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

**10. Előterjesztés a 2010. évi civil pályázatok elszámolásának elfogadásáról (Ikt.sz: 106-119/2011. sz. testületi anyag)**

**Dr. Balázs Zoltán:** Kéri alpolgármester urat, tegye meg szóbeli kiegészítését.

**Bitvai Nándor:** Az alapítványok pályázati támogatással történő elszámolását a képviselő-testület fogadja el. A Civil Tanácsadó Kollégium 5 alapítványt kért fel hiánypótlásra. A hiánypótlás megtörtént. Kéri a bizottságot, fogadja el az előterjesztést.

**Dr. Balázs Zoltán:** Megállapítja, hogy kérdés nincs, hozzászólások következnek. Szavazást kér arról, hogy két percben szót kapjon Szalóczi Lajos a Polgári Érdekképviseleti Egyesület elnöke.

*A Pénzügyi és Jogi Bizottság 2 percben szót ad Szalóczi Lajosnak, a Polgári Érdekképviseleti Egyesület elnökének.*

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

**Szalóczy Lajos:** A képviselő-testület új SZMSZ-ében szerepel, hogy a civil szervezetek a tanácskozási jogukat a bizottságok ülésein gyakorolják. Ennek ismeretében nem érti, miért kell szavazni arról, hogy egy civil szervezet képviselője szót kapjon?

**Dr. Balázs Zoltán:** A mai napirend elfogadásakor döntött a bizottság arról, hogy az ügyrendjét a májusi ülésen vitatja meg, jelenleg továbbra is az ideiglenes ügyrend van érvényben.

**Dr. Paor Emőke:** A bizottság az ügyrendjében határozza meg, hogy mely civil szervezetek vesznek részt tanácskozási joggal az üléseken. Erről a soron következő ülésen, a bizottság ügyrendjének elfogadásakor döntenek. Akik tanácskozási joggal rendelkeznek, külön szavazás nélkül szólhatnak hozzá.

**Szalóczy Lajos:** Milyen kihatással van a döntésekre az, hogy a bizottság ideiglenes ügyrend alapján működik? A képviselő-testület márciusban a végleges SZMSZ-t fogadta el. Nem érti miként lehet a bizottság ügyrendje ideiglenes.

**Dr. Balázs Zoltán:** Az „ideiglenes ügyrend” rossz szóhasználat. A bizottság arról döntött a megalakulásakor, hogy a jogelőd bizottságok közül az előző Pénzügyi és Gazdasági Bizottság ügyrendje alapján dolgozik, az új ügyrend elfogadásáig. Megállapítja, hogy a napirenddel kapcsolatban észrevétel nincs. Ismerteti a határozati javaslatot, szavazást kér.

#### **PJB 236/2011. (IV. 21.) számú határozat**

A Pénzügyi és Jogi Bizottság **megtárgyalásra** és **elfogadásra** javasolja a képviselő-testület részére a 2010-es civil pályázatok elszámolásának elfogadásáról készült előterjesztést és az abban szereplő határozati javaslatokat.

Felelős : polgármester

Határidő : 2011. április 21.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

#### **11. Előterjesztés a ClubNetCet Internetes Ismeretterjesztő Egyesület és a Polgári Érdekképviseleti Egyesület 2010. évi pályázati támogatása felhasználásának elszámolásáról (PJB 108-125/2011. sz. anyag)**

**Dr. Balázs Zoltán:** Kéri alpolgármester urat, tegye meg szóbeli kiegészítését.

**Bitvai Nándor:** Két civil szervezet elszámolásával kapcsolatban merültek fel problémák. A Civil Tanácsadó Kollégium, a Pénzügyi Osztály és a belső ellenőrzés is vizsgálta a pályázati elszámolásokat, leírták a problémákat. A ClubNetCet benyújtotta a kívánt hiánypótlást, ezzel elfogadhatóvá vált az elszámolásuk. A Polgári Érdekképviseleti Egyesület elszámolásának elfogadását sem a Civil Tanácsadó Kollégium, sem a belső ellenőrzés nem javasolta. A Pénzügyi és Jogi Bizottság a márciusi ülésén tárgyalta az előterjesztést, és döntött arról, hogy az Egyesület elszámolását nem fogadja el.

*(Dr. Balázs Zoltán távollétében dr. Pintér Gábor alelnök vezeti az ülést.)*

**Dr. Pintér Gábor:** Szót ad Szalóczy Lajosnak, a Polgári Érdekképviseleti Egyesület elnökének. Kéri elnök urat, hogy a konkrét elszámolással kapcsolatban szóljon hozzá.

**Szalóczy Lajos:** Érvényben van még a bizottság döntése, hogy egy percben szólhat hozzá?

**Dr. Balázs Zoltán:** Miután a témában érintett, szabadon hozzászólhat.

**Szalóczy Lajos:** Kéri a bizottság tagjait, hogy a részükre eljuttatott levélben felvetett kérdésekre adjanak választ. Nem tudják elfogadni, hogy egy sikeres rendezvény után a teljes támogatást megvonná a bizottság az egyesülettől. Megkapták a bizottság korábbi határozatával kapcsolatban polgármester úr intézkedését, mely már a büntető szankciók alkalmazását is tartalmazza. Nem az első év, amikor hasonló módon számolnak el. Nem volt egyértelmű az eljárás, mert a 2011-ben elfogadott, módosított önkormányzati támogatási rendelet semmilyen formában nem tartalmaz működési támogatást a civil szervezetek számára. A korábbi rendelet bizonyos célok esetében lehetőséget biztosított arra, hogy működési költségre is pályázzanak. Nem következetes ebben a kérdésben az elszámolásokat vizsgáló bizottság, mert volt olyan egyesület, ahol a támogatás 70 %-át, de nem a teljes összeget kellett visszafizetni. Nem érti, hogy Egyesületük esetében miért nem merült fel ilyen megoldási lehetőség. Kéri a bizottságot, hogy az általa elmondottak figyelembevételével mérlegeljen. Meg kell kérdezni, hogy a rendelet megfelelő-e, ad-e biztonságot a pályázók részére. A rendeletből véleménye szerint hiányoznak bizonyos garanciák. Hiányoznak a hiánypótlásra vonatkozó szabályozások. Nem foglalkozik a rendelet azzal, hogy mit kell arányos költségviselésnek tekinteni. Úgy tűnik, utólag találtak ki eltérő szabályokat. A 2010. évihez képest a 2011-ben elfogadott rendelet működési költségekre semmilyen formában nem biztosít pályázati támogatást. Az új rendelet nincs szinkronban az Önkormányzati törvénnyel. Nem azzal kellett volna az új vezetésnek a működést kezdeni, hogy megszorítják a civil szervezeteket, és büntető szankciókat vezetnek be. Eddig az volt a gyakorlat, hogy aki nem számolt el, az nem pályázhatott a pénzügyi rendezésig. Az új rendelet szerint három évre szól ez a szankció. Ez példátlan. A március 24-i ülésre készült előterjesztésben polgármester úr a 2011. évi rendeletre hivatkozott, a bizottság annak alapján automatikusan hozta meg a határozatait. Kéri a bizottságot, hogy a korábbi határozatát helyezze hatályon kívül. A döntést a március 1-jével hatályos rendelet alapján hozták meg a tavalyi évre vonatkozó pályázati elszámolással kapcsolatban. A pénzügyi bizottságot politikai bizottságnak tekinti. Úgy gondolja, hogy már a frakció ülésen megbeszélték, hogy ebben a kérdésben a bizottság hogyan foglaljon állást. Ha nem így van, annak örül.

**Dr. Pintér Gábor:** A 12/2004. (III. 12.) számú önkormányzati rendelet hatálya alatt történt a pályázás. A rendelet 4. § (2), illetve (3) bekezdése tartalmazza, hogy mire lehet pályázni. A (2) bekezdés konkrétan tartalmazza a támogatásban részesíthető tevékenységeket, a (3) bekezdésben az szerepel, hogy a (2) bekezdésben meghatározott tevékenységet végző civil szervezetek működésük biztosítására is igényelhetnek pénzügyi támogatást. A 6. § tartalmazza, hogy a civil szervezet egyidejűleg több önkormányzati támogatásra is pályázhat, és több pályázat egyidejű benyújtása esetén a pályázatokat külön-külön kell benyújtani. Az Egyesület esetében nem történt meg a külön benyújtás.

A 13. § szabályozza, hogy ha a civil szervezet a támogatás összegét a meghatározott határidőig nem, vagy rendeltetés ellenesen használja fel, a Pénzügyi és Jogi Bizottság azonnali visszafizetési kötelezettséget ír elő. Az eljárás a pályázat benyújtásakor érvényben lévő rendelet alapján történt. Nem szabad a jelenlévőket megtéveszteni azzal, hogy az újonnan megalkotott rendeletet akarják visszamenőlegesen alkalmazni.

**Dr. Balázs Zoltán:** A márciusi civil testületi ülésen is elmondta Szalóczi úrnak, hogy a korábbi rendelet alapján járnak el, arra vonatkozóan állnak fenn a problémák. Megállapítja, hogy több észrevétel nincs, a vitát lezárja. Megadja a szót az előterjesztőknek.

**Bitvai Nándor:** Az önkormányzat nem a Polgári Érdekképviseleti Egyesület ellen dolgozik. Az önkormányzat a civil szervezetekért dolgozik. Úgy tűnik, hogy elnök úr bizonyos dolgokat nem tud, vagy nem akar megérteni. A 12/2004. (III. 12.) számú rendelet szól a civil szervezetek önkormányzati támogatásáról. A rendelet valóban tartalmazza, hogy a szervezetek működésre is pályázhatnak. Az a pályázat, amit 2010-ben a korábbi polgármester kiírt, nem működésre szólt. Az Egyesület irodalmi vetélkedő, ének, zene, népitánc rendezvényre pályázott, aminek a lebonyolítása december 3-án megtörtént. A rendezvénnyel kapcsolatban elnök úr benyújtott 3 havi vagyonszámításra számlát, 2 x 1 havi villamosenergia számlát, 1 havi hulladékkezelési számlát, 1 havi gázszámlát, öblítő szelep vásárlásáról és annak cseréjéről szóló számlát. Ezek a költségek nem a rendezvényt szolgálták.

**Dr. Balázs Zoltán:** Ismerteti a határozati javaslatokat, szavazást kér.

#### **PJB 237/2011. (IV. 21.) számú határozat**

A Pénzügyi és Jogi Bizottság **úgy dönt**, hogy elfogadja a ClubNetCet Egyesület pénzügyi elszámolását a 2010. évi pályázatáról.

C/II A kerület lakossága részére szervezett programok

ClubNetCet Egyesület	280	80 000
----------------------	-----	--------

Felelős : polgármester

Határidő : 2011. április 21.

(**Jogsabályi hivatkozás:** 4/2011. (II. 22.) ök. rendelet 9. § (4) bekezdés)

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

#### **PJB 238/2011. (IV. 21.) számú határozat**

A Pénzügyi és Jogi Bizottság **úgy dönt**, változatlanul fenntartja a PJB 142/2011. (III. 24.) sz. határozatát, és **nem fogadja** el a következő civil szervezet pénzügyi elszámolását a 2010. évi pályázatáról:

C/II A kerület lakossága részére szervezett programok

Polgári Érdekképviseleti Egyesület	280	80 000
------------------------------------	-----	--------

Felelős : polgármester

Határidő : 2011. április 21.

(**Jogsabályi hivatkozás:** 4/2011. (II. 22.) ök. rendelet 9. § (4) bekezdés)

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

**12. SZEMBENÉZÉS és IRÁNYVÁLTÁS Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat gazdasági-társadalmi programja 2010-2014. (Ikt.sz: 106-112/2011. sz. testületi anyag)**

**Dr. Balázs Zoltán:** Gazdasági és társadalmi program készült. A programmal koncentrált fejlesztést szeretnének megvalósítani az elkövetkező 3,5 évben. Mindhárom városrész fejlesztésére tartalmaz a program terveket, olyan fejlesztéseket, amelyekkel a lakók életkörülményei jelentősen javulnak. A programban alapvető irányok a közrend- közbiztonság, a sport és a takarékos hatékony gazdálkodás. Részletesen nem kívánja a program egyes pontjait ismertetni. Kérdések, hozzászólások következnek.

**Báder György:** A 2. számú határozati javaslatban pontosítani kell, hogy a program milyen formában jut el a kerületi háztartásokba.

**Gyurcsánszky János:** Jónak tartja, hogy minden évben aktualizálják a programot, akkor várhatóan konkrétabb terveket tartalmaz majd. Sokat időzik a program a múltnál. A múltba nézés legyen kritikus, de mindenképpen legyen tárgyilagos. Nem szabadna kategorikusan kijelenteni, hogy romokban van a kerületet. Tárgyilagosan meg kell nézni, hogy mi az ami ténylegesen fejlődött, és mi az ami nem. Mely fejlesztéseket akadályoztak objektív körülmények, a feltételek hiánya. Nagyon sok átvilágítás, koncepció, program elkészítése, amihez elkészülnek majd a tervek. Közel 70 db terv, koncepció, tervpályázat előkészítését tartalmazza a program, amelyek közül talán egy-kettő kezdődött eddig ténylegesen el. A hitelesség vizsgálatánál ismét felmerül az adósságállomány kérdése. Számok, tények bizonyítják, hogy 900 millió forinttal a panelprogramot finanszírozták, amivel az állami támogatásokat is figyelembe véve 3,5 milliárd forinttal gyarapodott a kerület. A 270 millió forintért megvásárolt szakközépiskolával egyidőben hasonló értékben épült meg a zajvédő fal a M3-as kerületi szakaszán. Az oktatási intézmények fejlesztésére, felújítására közel 180 millió forintot fordítottak. A zárszámadás tárgyalása során hallották, hogy a működési hiány a költségvetés 2 %-a. Ezt nem érzi rettenetes hibának, problémának. A felvett hitelek nagy része fejlesztési célokat szolgált. Az előterjesztés 11. oldalán szerepel, hogy miközben a kerület leépül, egyre fogy a lakosság létszáma, a XIII. kerületben a lakosság létszáma folyamatosan nő, komoly fejlesztések történnek. Ezzel szemben a 21. oldalán az olvasható, hogy a XIII. kerület lakosság száma 1990-2010. között 17,7 %-kal csökkent. Melyik a hiteles állítás? A fővárosban összesen három kerületben nőtt a lakosság létszáma. A hajléktalanok száma attól nő, hogy a belső kerületekből kitiltották őket, így a peremkerületek nem lakott részeire költöznek. Pejoratív megközelítésben szerepel a programban, hogy Újpalotán gondot jelent az is, nagyon magas az idősek száma. A túlzott, a budapesti átlagos meghaladó szociális juttatások azt eredményezik, hogy befogadják a szegényeket, illetve újratermelik a szegénységet. Ez ilyen megközelítésben nem igaz, mert attól nem növekedett a lakosság létszáma, hogy a kerületbe özönlöttek a szegények. Úgy gondolja, hogy a program megvalósítása során több társadalmi konzultációra és kevesebb tervre, elképzelésre lesz szükség.

**Dr. Balázs Zoltán:** Minden konkrét hibára, felvetett hiányosságra nem tud most válaszolni. A felvetéseket elsősorban figyelmeztetésnek érzi, azokon érdemes elgondolkodni. Megállapítja, hogy több észrevétel nincs, szavazást kér a gazdasági program támogatásáról.

**PJB 239/2011. (IV. 21.) számú határozat**

A Pénzügyi és Jogi Bizottság **megtárgyalásra** és **elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2010-2014. évekre szóló gazdasági-társadalmi programját, és az abban szereplő határozati javaslatokat.

Felelős : polgármester

Határidő : 2011. április 27.

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

**13. Előterjesztés a tankönyv, füzet és tanszercsomag támogatásáról szóló rendelet megalkotásáról** (Ikt.sz: 106-109/2011. sz. **testületi** anyag)

**Dr. Balázs Zoltán:** Kéri irodavezető asszonyt, tegye meg szóbeli kiegészítését.

**Helmajer Lászlóné:** A rendelet célja, hogy támogatást nyújtsanak a szülőknek az iskolakezdéshez. A képviselő-testület 25 millió forintot biztosított a 2011. évi költségvetésében az önkormányzat fenntartásába tartozó közoktatási intézményekbe járó gyermekek tankönyv, füzet- és tanszercsomag támogatására. A rendelkezésre álló összeget három részre lehet bontani. Jogszabály mondja ki, hogy melyek azok a gyermekek, akiknek ingyenesen kell a tankönyvet biztosítani. Ehhez az önkormányzat kap állami normatívát, de ahhoz több mint 6 millió forint kiegészítést kell hozzátenni. A másik részt a füzet- és tanszercsomag megvásárlásához adnák. Az első osztályosokat egységes füzet- és tanszercsomaggal támogatnák, erre a célra 2 milliót javasolnak félretenni. A maradék 16 millió forinttal gazdálkodhatnak a további tankönyvtámogatás tekintetében. A városvezetés javaslata, hogy minden olyan gyermeket támogassanak, aki az önkormányzat fenntartásában működő intézmény tanulója. A tankönyvrendelési adatok alapján javasolják, hogy az 1-8. osztályosok tankönyvkiadását 4.000 forinttal, a középiskolásokét 5.000 forinttal támogassák. A nyolcosztályos, illetve a 6 osztályos gimnáziumban az 5. és 7. osztály esetében magasabbak a tankönyvárak, ezért itt is 5.000 forint támogatást javasolnak.

**Dr. Balázs Zoltán:** Kérdések következnek.

**Gyurcsánszky János:** Ismerve a tavalyi árakat, milyen arányú a támogatás a teljes költséghez képest?

**Helmajer Lászlóné:** A táblázatból látszik, hogy a tankönyvek teljes ára 92.618.547 Ft. Az állami támogatás 28.476.000 Ft, ehhez tesz az önkormányzat további 6.000 Ft-ot, illetve a rendeletben megszabott támogatást. Mindent figyelembe véve a szülői befizetés kerületi szinten 32.800.000 Ft.

**Dr. Pintér Gábor:** Elvi problémája, hogy a rendelet elfogadása esetén alanyi jogon támogatnák a gyerekeket. Ezzel általában nem ért egyet. A támogatások odaítélésénél a tényleges rászorultságot kellene figyelembe venni. Ha szociális jellegű támogatásról van szó, akkor azt nem szabad alanyi jogon adni.

**Gyurcsánszky János:** Azzal értene egyet, hogy legyen mód a mérlegelésre. A bérek nem adnak megfelelő kiinduló pontot a rászorultság megítéléséhez. Vannak olyan vállalkozók, akik minimál béren vannak, de az átlagosnál jobban élnek.

**Dr. Balázs Zoltán:** Egyetért azzal, hogy nem szabadna alanyi jogon támogatásokat adni, azonban az is igaz, hogy nehéz, valamint idő- és pénzigényes a rászorultság bizonyítása. Azt kellene megfontolni, hogy a több gyermekes családokat támogassák. A támogatás összege a becslések szerint most a költségek 30-40 %-át fedezi, ezt tudnák növelni, ha más szempontokat vennének figyelembe a támogatás odaítélésénél. A jövőben végig kellene gondolni azt, hogy a támogatást a családokban nevelt gyermekek számához kötnék.

**Helmajer Lászlóné:** Az intézményektől nem kaptak érdemi javaslatot a támogatás odaítélése tekintetében. A rendelet egy évre szól, a következő évben lehet egy jobban kidolgozott rendszert előterjeszteni.

**Dr. Balázs Zoltán:** Megállapítja, hogy több kérdés, észrevétel nincs. Szavazást kér a rendeletervezet támogatásáról.

#### **PJB 240/2011. (IV. 21.) számú határozat**

A Pénzügyi és Jogi Bizottság **megtárgyalásra** és **elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek a tankönyv, füzet- és tanszercsomag támogatásról szóló rendeletervezetet.

Felelős : polgármester

Határidő : 2011. április 27.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

#### **14. Előterjesztés a kerületi nevelési-oktatási intézményhálózat működéséről** (Ikt.sz. 106-113/2011. sz. anyag)

**Dr. Balázs Zoltán:** Kéri irodavezető asszonyt, tegye meg szóbeli kiegészítését.

**Helmajer Lászlóné:** Az előterjesztés minden szükséges információt tartalmaz, ezért nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. Kéri a bizottsági tagokat, támogassák az új intézményhálózat kialakítását.

**Dr. Balázs Zoltán:** Az anyag komoly háttér tanulmány tartalmaz. Megköszöni az iroda alapos, körültekintő munkáját. Amennyiben kérdés, észrevétel nincs, szavazást kér az előterjesztett határozati javaslatokról.

#### **PJB 241/2011. (IV. 21.) számú határozat**

A Pénzügyi és Jogi Bizottság **megtárgyalásra** és **elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek a nevelési-oktatási intézményhálózat működéséről szóló előterjesztést, és az abban szereplő határozati javaslatokat.

Felelős : polgármester

Határidő : 2011. április 27.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

**15. Előterjesztés a szociális szolgáltatásokról szóló önkormányzati rendelet módosításáról** (Ikt.sz. 106-110/2011. sz. anyag)

**Dr. Balázs Zoltán:** Kéri irodavezető asszonyt, tegye meg szóbeli kiegészítését.

**Kovácsné Márkus Éva:** Az előterjesztésben pontosan leírták, hogyan kell kiszámolni a szolgáltatások után fizetendő térítési díjakat. A szociális szolgáltatásokért az időskorúaknak, rokkantaknak fizetni kell. A térítési díjat önköltségszámítással határozzák meg. A rendeletben az intézményi és a személyi térítési díjat állapítja meg a rendelet. A személyi térítési díjat fizetik az állampolgárok. A szociális törvény azt is meghatározza, hogy miként lehet figyelembe venni a gondozott jövedelmét, és kiköti, hogy esetenként mekkora összeg lehet a személyi térítési díj felső határa. Az intézményi térítési díj emelkedéséhez igazították a személyi térítési díjakat.

**Dr. Balázs Zoltán:** Összességében 6,6 %-os általános díjemelésről van szó. Az intézményi térítési díj hogy százaléka az önköltségnek? Van becslés arra vonatkozóan, hogy az intézményi térítési díj mennyiben fedezi az önköltséget?

**Mészáros Ágnes:** A 2010. évi beszámoló adataiból indultak ki az intézményi térítési díj kiszámításánál. Valamennyi ellátásnál megnézték, hogy miként alakult az előző évben az intézményi térítési díj, és az adott százalékkal emelték a díjat. A beszállítói árak ebben az évben már emelkedtek, de a kiszámításnál az előző évi adatokkal kellett számolni.

**Kovácsné Márkus Éva:** A házi gondozás után fizetendő díjak kiszámításánál nem nézhetik a piaci viszonyokat. A gondozói bérnek megfelelő összeget kell megfizetni.

**Dr. Balázs Zoltán:** Megállapítja, hogy több észrevétel nincs, a vitát lezárja. Ismerteti a határozati javaslatot, szavazást kér.

**PJB 242/2011. (IV. 21.) számú határozat**

A Pénzügyi és Jogi Bizottság **megtárgyalásra** és **elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek a szociális szolgáltatásokról szóló önkormányzati rendelet módosítását.

Felelős : polgármester

Határidő : 2011. április 27.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)



**16. Előterjesztés költségvetési előirányzat megemeléséről a PALOTA-15 Kft részére (Ikt.sz: 106-107/2011. sz. testületi anyag)**

**Dr. Balázs Zoltán:** Kéri irodavezető asszonyt, tegye meg szóbeli kiegészítését.

**Aradi Gizella:** Az előterjesztés azt tartalmazza, hogy a 2011. évi költségvetésben, az együttműködési irodák üzemeltetésére betervezett 10 millió forintot a költségvetés I. számú módosítás során át kell adni a Palota-15 Kft részére.

**Dr. Balázs Zoltán:** Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel nincs. Az előterjesztés egyértelmű, szavazást kér az elfogadásról.

**PJB 243/2011. (IV. 21.) számú határozat**

A Pénzügyi és Jogi Bizottság **javasolja** a képviselő-testületnek, hogy a 2011. évi költségvetés I. sz. módosításában a polgári együttműködési iroda üzemeltetési költségeire betervezett bruttó 10.000 eFt előirányzattal emelje meg a PALOTA-15 Kft. közszolgáltatási díjának 2011. évi tervszámát.

Felelős : polgármester

Határidő : 2011. április 27.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

**17. Előterjesztés a XV. kerületi Önkormányzat közbeszerzési szabályzatáról (PJB 108-123/2011. sz. anyag)**

**Dr. Balázs Zoltán:** Kéri jogtanácsos urat, tegye meg szóbeli kiegészítését.

**Dr. Trinn Miklós:** A képviselő-testület elfogadta a Közbeszerzési szabályzatot, aminek egy pontja szabályozta a közbeszerzési értékhatárt el nem érő értékű beszerzésekre vonatkozó eljárást. A szabályzat vitája során kiderült, hogy vannak olyan kérdések, amikben szükséges bizonyos kivételek megtétele. Az említett pontot kivették a Közbeszerzési Szabályzathoz és az értékhatárt el nem érő beszerzésekre vonatkozó eljárási szabályokat külön szabályzatba foglalták össze. Az SZMSZ elfogadásával megszűnt az előző testületi ülésen alkalmazott hatáskör elvonás, így a Közbeszerzési Szabályzat módosításának elfogadása a Pénzügyi és Jogi Bizottság hatáskörébe tartozik.

**Dr. Balázs Zoltán:** Kérdések következnek.

**Gyurcsánszky János:** A Közbeszerzési Szabályzatban mi a jogi státusza a Szakmai Előkészítő Munkacsoportnak? A munkacsoport tagjainak döntési joguk is van, a szabályzatban szerepel, hogy a Bíráló Bizottság tagjai a SZEM tagjai közül kerülnek ki, Van olyan eset, amikor a Szakmai Előkészítő Munkacsoport, a Bíráló Bizottság és a Pénzügyi és Jogi Bizottság együttesen dönt. Milyen viszony van a három szerv között? Kik lehetnek a SZEM, illetve a BB tagjai, milyen alapon részesülnek javadalmazásban? Kik a tagjai a Szerkesztő Bizottságnak?

**Dr. Trinn Miklós:** A Szerkesztő Bizottság a Közbeszerzések Tanácsa mellett működik. A Szakmai Előkészítő Bizottság létrehozását a szabályzat elfogadásával együtt fogadta el a testület. A Bíráló Bizottságot a törvényi előírásoknak megfelelően minden egyes közbeszerzési eljárás során kötelezően létre kell hozni. Ez a bizottság biztosítja a pénzügyi, a jogi, a közbeszerzési, és az adott beszerzés tárgyával kapcsolatos szakértelmet. A SZEM és a BB általában ugyanazokból a tagokból áll, tagjai a Polgármesteri Hivatal munkatársai.

**Dr. Balázs Zoltán:** Megállapítja, hogy több észrevétel nincs, a vitát lezárja. Ismerteti a határozati javaslatot, szavazást kér.

#### **PJB 244/2011. (IV. 21.) számú határozat**

A Pénzügyi és Jogi Bizottság **jóváhagyja** a XV. kerületi Önkormányzat módosított Közbeszerzési Szabályzatát.

Felkéri a polgármestert, hogy az alkalmazása érdekében tegye meg a szükséges intézkedéseket.

Felelős : polgármester

Határidő : 2011. április 27.

**(Jogszabályi hivatkozás:** 2003. évi CXXXIX. tv. 6. § (1) bek., 7/2007. (III. 9.) ök. rendelet 8. melléklet, I. fejezet 44. pont)

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

#### **15. Előterjesztés a Budapest XV. kerületi Önkormányzatának közbeszerzési értékhatárt el nem érő értékű beszerzésekre vonatkozó szabályzatáról** (Ikt.sz: 108-122/2011. sz. testületi anyag)

**Dr. Balázs Zoltán:** Kéri jogtanácsos urat, tegye meg szóbeli kiegészítését.

**Dr. Trinn Miklós:** Külön szabályzat készült a közbeszerzési értékhatárt el nem érő beszerzésekre vonatkozóan. Ez a korábban elfogadott Közbeszerzési Szabályzat XIX. pontja volt.

**Dr. Balázs Zoltán:** Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel nincs. Szavazást kér az előterjesztés elfogadásáról.

#### **PJB 245/2011. (IV. 21.) számú határozat**

A Pénzügyi és Jogi Bizottság **javasolja** a képviselő-testületnek, hogy **hagyja jóvá** a Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Beszerzési Szabályzatát.

Felelős : polgármester

Határidő : 2011. április 27.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

**16. Előterjesztés ingó vagyontárgy térítésmentes használatba adásáról** (Ikt.sz: 106-123/2011. sz. testületi anyag)

**Dr. Balázs Zoltán:** Kéri jogtanácsos urat, tegye meg szóbeli kiegészítését.

**Dr. Trinn Miklós:** A 2005-ben megvásárolt automatikus rendszám-azonosító berendezést az Önkormányzat az Rendőrkapitányság használatába adta öt éves határozott időtartamra. A berendezést a Palotai Polgárőrség használta. Azzal a kéréssel fordultak az önkormányzathoz, hogy ezt a tevékenységet tovább folytathassák, ezért kérik a berendezés ingyenes használatba adását. A vagyonrendelet szabályozása alapján ingyenes használatba adáshoz a képviselő-testület döntése szükséges.

**Dr. Balázs Zoltán:** Kérdések következnek.

**Báder György:** Van különösebb oka annak, hogy öt évre adják használatba a rendszert? Folyamatban van a polgárőr szervezetek működésének felülvizsgálata. Ennek figyelembevételével javasolja, hogy csak egy évre kössék meg a szerződést. Az átvizsgálás eredményének ismeretében lehet majd a határidőt meghosszabbítani.

**Dr. Pintér Gábor:** Egyetért az elhangzott javaslattal. Ennek megfelelően javasolja a szerződéstervezet 3. pontját módosítani.

**Gyurcsánszky János:** A polgárőr szervezetek működésének a törvényes óre az ügyészség, bejegyzésük a Fővárosi Bíróságon történik. Ezek a szervezetek szabályszerűen működnek, őket nem kell átvilágítani. Az önkormányzat és a polgárőrszervezetek együttműködésének módját kell vizsgálni. Az eszköz hatékony használatának hosszabb időn keresztül van értelme, ezért az öt éves használatba adással ért egyet.

**Dr. Balázs Zoltán:** A módosító javaslat nem a konkrét polgárőrszervezet ellen szól, nem az egyesületet akarják átvilágítani. A megállapodásokat kell felülvizsgálni valamennyi polgárőr szervezet tekintetében.

**Báder György:** Nem arról szól a javaslata, hogy nincs szükség a rendszer használatára. A következő hónapokban minden egyesülettel konkrét megállapodást kötnek. Ezt követően lehet a hosszabb időre történő használatba adásról dönteni.

**Gyurcsánszky János:** Először a módosító javaslatról szavazzanak, majd a megállapodás támogatásáról.

**Dr. Balázs Zoltán:** Megállapítja, hogy több észrevétel nincs, a vitát lezárja. A módosított határozati javaslatról, majd az előterjesztésről kér szavazást.

**PJB 246/2011. (IV. 21.) számú határozat**

A Pénzügyi és Jogi Bizottság **javasolja** a képviselő-testületnek az ingó vagyontárgy térítésmentes használatba adására kötendő megállapodás 3. pontjában a használati jogot **határozott időre, 2012. április 30-ig** határozza meg.

Felelős : polgármester

Határidő : 2011. április 27.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

**PJB 247/2011. (IV. 21.) számú határozat**

A Pénzügyi és Jogi Bizottság, a PJB 246/2011. (IV. 21.) számú határozatban foglaltak figyelembevételével, **megtárgyalásra** és **elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek az ingó vagyontárgy térítésmentes használatba adására készült szerződéstervezetet.

Felelős : polgármester

Határidő : 2011. április 27.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

**17. Előterjesztés a 1153 Bp. Bocskai u. 1-3. „A” épület I. emelet 111. szám alatti helyiség Kommunikációs és Szolgáltató Társaság részére történő bérbeadásáról**  
PJB 108-119/2011. sz. anyag)

**Dr. Balázs Zoltán:** Kéri jogtanácsos urat, tegye meg szóbeli kiegészítését.

**Dr. Trinn Miklós:** Az képviselő-testület február 16-án döntött arról, hogy létrehozza a XV. kerületi Kommunikációs Kft-t. Jelen előterjesztés azt tartalmazza, hogy a társaság működéséhez a hivatalon belül biztosítsanak helyiséget. Az előterjesztő az A. épület I. emelet 111. számú helyiség bérbeadását javasolja, havi 10 ezer forintos bérleti díjért. A bérleti díj tartalmazza a rezsiköltségeket is.

**Dr. Balázs Zoltán:** Megállapítja, hogy kérdés nincs, hozzászólások következnek.

**Gyurcsánszky János:** Nem támogatja a megállapodás elfogadását. Elvileg nem ért egyet az előterjesztésben foglaltakkal. Adnak bérleti díj kedvezményt, és mellé még a közüzemi díjakat is az önkormányzat fizeti. A társaság működését a költségvetésben tervezett előirányzat mértékéig szintén az önkormányzat finanszírozza. Tiszta viszonyokat kell teremteni, látni kell, mire költ a társaság, milyen bevételei lesznek. Így lehet csak megítélni, hogy megfelelő-e a gazdálkodás.

**Dr. Balázs Zoltán:** Az épületen belül egy szobának nehéz leosztani a közüzemi költségeit. Amennyiben több észrevétel nincs, szavazást kér az előterjesztett határozati javaslat elfogadásáról.

**PJB 248/2011. (IV. 21.) számú határozat**

A Pénzügyi és Jogi Bizottság **ügy dönt**, hogy a polgármester javaslatára felmentést ad a 1153 Bp. Bocskai u. 1-3. „A” épület I. emelet 111. szám alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség pályázat útján történő bérbeadása alól, és azokat a XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Kommunikációs Közhasznú Nonprofit Kft. részére 2011. április 22-től 2016. március 31-ig terjedő, 5 év határozott időtartamra bérbe adja irodai tevékenység végzésére.

A nem lakás céljára szolgáló helyiségcsoport bérleti díját 10.000.- Ft/hó összegben állapítja meg, mely magában foglalja a közüzemi díjakat.

Felhatalmazza a polgármestert a PJB 108-119/2011. sz. előterjesztés mellékletét képező bérleti szerződés aláírására.

Felelős : polgármester

Határidő : 2011. április 22.

*(Jogsabályi hivatkozás: 26/2003. (VI. 30.) ök. rendelet)*

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

**Dr. Pintér Gábor:** Javasolja, hogy a bizottság a zárt ülés előterjesztéseivel folytassa a tárgyalást.

**Dr. Balázs Zoltán:** Bejelenti, hogy a bizottság zárt ülésen folytatja munkáját, a nyilvános ülést felfüggeszti.

*A bizottság a 249-255/2011. (IV. 21.) sz. határozatokat zárt ülésen hozta.*

**22. Előterjesztés az önkormányzat tulajdonában álló bérlakások lakbér megállapításának elveiről és mértékéről szóló 42/2003. (XI. 28.) ök. sz. rendelet egyes rendelkezéseinek hatályon kívül helyezéséről (Ikt.sz. 106-105/2011. sz. testületi anyag)**

**Dr. Balázs Zoltán:** Kéri irodavezető urat, tegye meg szóbeli kiegészítését.

**Németh Tibor:** A lakbér mértékét megállapító rendelet meghatározza a lakbér mértékét növelő, illetve csökkentő tételeket. Ez a szabályozás a gyakorlatban nem megfelelően, illetve egyáltalán nem működik. Ezért javasolták ennek a szabályozásnak a kivételét a rendeletből.

**Dr. Balázs Zoltán:** Kérdések, észrevételek következnek.

**Báder György:** A nem lakáscélú helyiségek esetében a bérleti díjtól milyen mértékben lehet eltérni? Nagyon sok az üresen álló helyiség, amelyek állapota folyamatosan romlik. Azt kellene szorgalmazni, hogy akár pályázat, akár versenytárgyalás útján minél hamarabb bérbe adják ezeket a helyiségeket.

**Dr. Gizur Erik:** A lakástörvény szabályozza, hogy a helyiségbérleti díjakat nem lehet rendeletben szabályozni, arról a Pénzügyi és Jogi Bizottság pontos iránymutatás alapján dönt. A bérleti díjakban lehet a vagyongazdálkodási szempontokat érvényesíteni.

**Dr. Balázs Zoltán:** Erről a témáról valóban fontos beszélni, de nem ez a napirend tárgya. Megállapítja, hogy több észrevétel nincs, szavazást kér a rendeletmódosítás elfogadásáról.

#### **PJB 256/2011. (IV. 21.) számú határozat**

A Pénzügyi és Jogi Bizottság **megtárgyalásra** és **elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek az önkormányzat tulajdonában álló bérlakások lakbér megállapításának elveiről és mértékéről szóló 42/2003. (XI. 28.) ök. rendelet egyes rendelkezéseinek hatályon kívül helyezéséről szóló rendelettervezetet.

Felelős : polgármester

Határidő : 2011. április 27.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

#### **23. Előterjesztés az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 26/2003. (VI. 30.) ök. sz. rendelet egyes rendelkezéseinek módosításáról (Ikt.sz: 106-106/2011. sz. anyag)**

**Dr. Balázs Zoltán:** Kéri irodavezető urat, tegye meg szóbeli kiegészítését.

**Németh Tibor:** A kiköltöztetésekkel kapcsolatos megbeszélések tapasztalata indokolja a rendelet módosítását. A módosítással teremtik meg annak a lehetőségét, hogy a kilakoltatott családok abban az esetben is kisebb lakásba költözhessenek, ha lejárt a bérleti jogviszonyuk.

**Dr. Balázs Zoltán:** Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel nincs, szavazást kér a rendeletmódosítás támogatásáról.

#### **PJB 257/2011. (IV. 21.) számú határozat**

A Pénzügyi és Jogi Bizottság **megtárgyalásra** és **elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 26/2003. (VI. 30.) ök. rendelet egyes rendelkezéseinek a módosítását.

Felelős : polgármester

Határidő : 2011. április 27.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

**24. Előterjesztés a XV. kerületi Önkormányzat vagyonáról, a tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 5/2000. (II. 29.) ök. sz. rendelet módosításáról (Ikt.sz: 106-108/2011. sz. anyag)**

**Dr. Balázs Zoltán:** Kéri irodavezető urat, tegye meg szóbeli kiegészítését.

**Németh Tibor:** A Palota-15 Kft. tevékenysége kibővült azzal, hogy megkezdte a szociális támogatói hálózat kiépítését. A társaság kérte továbbá, hogy jövőben közintézmények takarítását is vállalhassa. Ezt a két változást kell átvezetni a rendeletben.

**Dr. Balázs Zoltán:** Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel nincs, szavazást kér a rendeletmódosítás támogatásáról.

**PJB 258/2011. (IV. 21.) számú határozat**

A Pénzügyi és Jogi Bizottság **megtárgyalásra** és **elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek az Önkormányzat vagyonáról, a tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 5/2000. (II. 29.) ök. rendelet módosítását.

Felelős : polgármester

Határidő : 2011. április 27.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

**25. Előterjesztés a Csomád utcai útépítés engedélyokiratának jóváhagyására (Ikt.sz: 106-117/2011. sz. testületi anyag)**

**Dr. Balázs Zoltán:** Kéri irodavezető urat, tegye meg szóbeli kiegészítését.

**Németh Tibor:** A Közbeszerzési Szabályzat értelmében a beruházások megkezdése előtt jóvá kell hagyni az engedélyokiratot. Az előterjesztésben szereplő két utca megépítésére ad lehetőséget a 2011. évi költségvetés. Kéri a támogatást.

**Dr. Balázs Zoltán:** Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel nincs, szavazást kér a rendeletmódosítás támogatásáról.

**PJB 259/2011. (IV. 21.) számú határozat**

A Pénzügyi és Jogi Bizottság **javasolja** a képviselő-testületnek, hogy **hagyja jóvá** a Csomád u. – Ajándék u. (Székely Elek u. – Veresegyházi u. között) útépítésére vonatkozó engedélyokiratot.

Felelős : polgármester

Határidő : 2011. április 27.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

**26. Előterjesztés az önkormányzat „Életfa” programjának lebonyolításáról** (Ikt.sz.: 106-121/2011. sz. testületi anyag)

**Dr. Balázs Zoltán:** Kéri irodavezető urat, tegye meg szóbeli kiegészítését.

**Németh Tibor:** A program jóváhagyásáról, és a költségvetésben biztosított 50 millió forint + ÁFA előirányzat felhasználásáról dönt a képviselő-testület. Az „1000 fa” program keretében eddig a kerületben már 400 db fát ültettek el. A 600 fa a születendő gyermekek tiszteletére lesz elültetve. Kérdés még, hogy miként tüntessék fel a fán a gyermek nevét. A faültetések helyére vonatkozó javaslatot szeptemberben ismét a testület elé terjesztik, tekintettel arra, hogy a lakosságtól folyamatosan érkeznek igények.

**Dr. Balázs Zoltán:** Milyen a program fogadtatása a lakosság körében?

**Németh Tibor:** Egyértelműen pozitív a fogadtatás, a negatív észrevétel olyan gépjármű tulajdonostól érkezik, akinek elvették a parkolóhelyét.

**Dr. Balázs Zoltán:** Megállapítja, hogy több észrevétel nincs. Ismerteti a határozati javaslatot, szavazást kér.

**PJB 260/2011. (IV. 21.) számú határozat**

A Pénzügyi és Jogi Bizottság **megtárgyalásra** és **elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek az önkormányzat „Életfa” programjának lebonyolításáról készült előterjesztést és az abban szereplő határozati javaslatokat.

Felelős : polgármester

Határidő : 2011. április 27.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

**27. Előterjesztés az Önkormányzati Kabinetiroda kialakításáról** (PJB 108-122/2011. sz. anyag)

**Dr. Balázs Zoltán:** Kéri irodavezető urat, tegye meg szóbeli kiegészítését.

**Németh Tibor:** A költségvetési rendelet szabályozása szerint az előterjesztésben foglaltakról az illetékes szakszabvány bizottság javaslatára a Pénzügyi és Jogi Bizottság A Tulajdonosi, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság az előterjesztés tárgyalását elnapolta, várhatóan szerdán, a testületi ülés előtt tárgyalja meg. A felújítási munkák állásáról tájékoztató készült a képviselő-testület részére.

**Dr. Balázs Zoltán:** Kéri a bizottsági tagok észrevételeit.

**Dr. Pintér Gábor:** Nem támogatja, hogy a mai napon döntsön a bizottság. Az illetékes bizottság döntése ismeretében tárgyaljanak az előterjesztésről.



**Dr. Balázs Zoltán:** Javasolja, hogy vegyék le az előterjesztést a napirendről, és a TVÉK döntése ismeretében a testületi ülés előtt tárgyalja meg a javaslatot.

**PJB 261/2011. (IV. 21.) számú határozat**

A Pénzügyi és Jogi Bizottság **úgy dönt**, hogy az Önkormányzati Kabinetiroda kialakításáról szóló előterjesztés megtárgyalását *elnapolja*.  
(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

**28. Előterjesztés „A Jövő játszótere – Boer fenntartható játszóterek építése” című pályázaton való részvételről** (PJB 108-124/2011. sz. anyag)

**Dr. Balázs Zoltán:** Kéri irodavezető urat, tegye meg szóbeli kiegészítését.

**Németh Tibor:** Sok kritikát kapott az osztály, hogy Rákospalotán nem épülnek játszóterek. A képviselő-testület a Rádda Barnen-Eötvös u. sarkán álló játszótér megépítéséhez biztosított előirányzatot. A Főépítési Irodával egyeztetve javasolják, hogy a Közvágóhíd téren épüljön meg egy „A” típusú játszótér. A pályázat szerint 60 %-os önrészre 40 % kedvezményt kaphatnak. Javasolják, hogy valósuljon meg a játszótér, és a képviselő-testület biztosítsa az önrészhez szükséges összeget.

**Dr. Balázs Zoltán:** Az „XV StYLE” kamaszparkok megvalósulásáról van-e információ?

**Németh Tibor:** A képviselő-testület döntése alapján mind a három városrészen el kellene indítani a tervezési munkákat a kamaszparkok tekintetében. Jelenleg egy park kialakításával kapcsolatban folyik vizsgálat, Újpalotán a Szentmihályi út-Nyírpalota út-Zsókvár utca-Erdőkerülő utca által határolt terület északi részén. Erre a területre várják az ötleteket. A másik két városrész tekintetében még nincs előrelépés.

**Gyurcsánszky János:** Támogatja, hogy pályázzanak a játszótér megvalósítására. A kamaszparkok tekintetében a költségvetésben 20 millió forintot terveztek a Kőrakás park mögötti terület rendbe tételére. A területre megvalósíthatósági tanulmány, illetve ötletpályázat kerül kiírásra. A pályázat eredményének ismeretében dönthetnek, hogy milyen helyszínen mi épüljön.

**Dr. Balázs Zoltán:** Megállapítja, hogy több észrevétel nincs. Ismerteti a határozati javaslatot, szavazást kér.

**PJB 262/2011. (IV. 21.) számú határozat**

A Pénzügyi és Jogi Bizottság **javasolja** pályázat benyújtását a Boer Speeltoestellen B.V. és a Bankó Kft „A jövő játszótere – Boer fenntartható játszóterek építése” című pályázati felhívására, egy – a Bp. XV. Közvágóhíd téren (hrsz 89353 – a pályázati felhívás szerint „A” kategóriájú játszótér létesítéséhez.

Felelős : polgármester

Határidő : 2011. május 4.

*(Jogsabályi hivatkozás: 10/2011. (II. 25.) ökr. 9. § (1) bek. b) pont, 7/2007. (III. 9.) ökr. 8. melléklet Második rész, I. fejezet 21. pont)*

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

**PJB 263/2011. (IV. 21.) számú határozat**

A Pénzügyi és Jogi Bizottság **javasolja**, hogy az önkormányzat a Bp. XV. Közvágóhíd téri játszótér létesítéséhez szükséges 7.048 eFt pályázati önrészt a 10/2011. (II. 25.) ök. rendelettel elfogadott 2011. évi önkormányzati költségvetés pályázati keretéből biztosítsa.

Felelős : polgármester

Határidő : 2011. május 4.

*(Jogsabályi hivatkozás: 10/2011. (II. 25.) ökr. 9. § (1) bek. b) pont, 7/2007. (III. 9.) ökr. 8. melléklet Második rész, I. fejezet 21. pont)*

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

**29. Előterjesztés a Bp. XV. kerületi nem lakás céljára szolgáló helyiségek pályázati úton történő bérbeadásáról (PJB 108-111/2011. sz. anyag)**

**Dr. Balázs Zoltán:** Kéri irodavezető urat, tegye meg szóbeli kiegészítését.

**Németh Tibor:** Sente László, helyiséggazdálkodási ügyintéző tesz szóbeli kiegészítést az előterjesztésekhez.

**Sente László:** A korábbi napirendnél felvetett kérdésre elmondja, hogy azért van nagyon sok üres helyiség, mert soknak a műszaki állapota nem felel meg az elvárásoknak. Sok helyiségben nincs víz, nincs fűtés. Vannak olyan helyiségek is, amit lakásállományból vontak ki, nagyon kicsi az alapterületük. Célszerűbb lenne azokat csatolni a mellettük lévő lakáshoz. A jelenleg előterjesztett négy helyiség jó helyen van, megfelelő komfortfokozattal rendelkezik. Ezekben a helyiségekben akár azonnal el lehet kezdeni a vállalkozói tevékenységet.

**Dr. Balázs Zoltán:** Kérdések, hozzászólások következnek.

**Dr. Pintér Gábor:** Az induló ár 1.500 Ft/m<sup>2</sup>/hó induló ár biztosítja azt, hogy legalább egy jelentkező legyen?

**Sente László:** A bérbeadói rendelet lehetőséget ad arra, hogy szükség esetén eltérjenek a díjtáblázatban szereplő összegektől.

**Dr. Balázs Zoltán:** Megállapítja, hogy több észrevétel nincs. Ismerteti a határozati javaslatot, a munkacsoport tagjának Gyurcsánszky János, Báder György és Huszárné Nagy Mária bizottsági tagokat javasolja. Szavazást kér.

**PJB 264/2011. (IV. 21.) számú határozat**

A Pénzügyi és Jogi Bizottság **úgy dönt**, hogy az alábbi nem lakás céljára szolgáló önkormányzati tulajdonban lévő helyiségeket nyilvános pályázat útján hasznosítja:

Cím	Alapterület m <sup>2</sup>
Bp. XV., Páskomliget u. 2.	39
Bp. XV., Páskomliget u. 8.	32
Bp. XV., Szócs Áron u. 24-28.	149
Bp. XV., Szócs Áron u. 28.	152

A pályázat nyertese az, aki a legmagasabb bérleti díj megfizetésére vállal kötelezettséget. A minimális bérleti díj összege **1.500.- Ft/m<sup>2</sup>/hó**.

A bérleményekben kereskedelmi, illetve szolgáltatói tevékenység egyaránt folytatható. A bérleti szerződés időtartama a bérleti szerződés megkötésétől számított öt év.

**Pályázati díj:** a biztosíték összege. A biztosíték összege a tárgy évre meghatározott helyiségbérleti alapidj éves összegének 10 %-a, amelyet a bérleti díj fizetésének kezdetétől számított 6 hónap alatt, egyenlő arányban, havonta a bérleti díjba be kell számítani. A pályázók részére az általuk befizetett pályázati díjat a nyertes pályázó kivételével az eredmény kihirdetését követő 8 napon belül vissza kell téríteni.

A bizottsági tagok közül az alábbi 3 személyt kijelöli az ajánlatok bontásában való részvételre:

**Gyurcsánszky János**

**Báder György**

**Huszárné Nagy Mária**

Felkéri a polgármestert, hogy intézkedjen a pályázat kiírása, továbbá a nyertes ajánlattevővel a döntést követő 15 napon belül a bérleti szerződés megkötése iránt.

Felelős : polgármester

Határidő : bizottsági ülést követő 30 nap

szerződéskötésre: ajánlatok bontását követő 15 nap

(**Jogsabályi hivatkozás:** 26/2003. (VI. 30.) ökr. 43. § (1) bek, 45. § (3), (4), (5), (6), (7) bek.)

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

**30. Előterjesztés a Bp. XV., Nyírpalota út 93. sz. alatti (Jövő Könyve Bt.) nem lakás céljára szolgáló önkormányzati helyiség bérleti szerződésének módosításáról (PJB 108-112/2011. sz. anyag)**

**Dr. Balázs Zoltán:** Kéri az előterjesztőt, tegye meg szóbeli kiegészítését.

**Szente László:** A vállalkozó bővíteni szeretné a tevékenységét dohányáru és alkoholtartalmú italok forgalmazásával. Alpolgármester asszony nem támogatja, az ilyen irányú bővítést. Újpalotán a legnagyobb problémát az okozza a lakóközösségnek, hogy ezek előtt a kisboltok előtt ülnek, isznak, dohányoznak.

**Dr. Balázs Zoltán:** Kérdések, észrevételek következnek.

**Huszárné Nagy Mária:** Egyetért a javaslattal. Ennél az üzletnél most is nagy zsidvásár van.

**Dr. Balázs Zoltán:** Megállapítja, hogy több észrevétel nincs, az előterjesztett határozati javaslatról kér szavazást.

#### **PJB 265/2011. (IV. 21.) számú határozat**

A Pénzügyi és Jogi Bizottság **úgy dönt, nem járul hozzá**, hogy a Bp. XV., Nyírpalota út 93. szám alatti nem lakás céljára szolgáló helyiségben az eredeti bérleti szerződés módosításával (az eredeti szerződés szerinti határozott ideig szólóan, 2012. június 30-ig) a bérlő Jövő Könyve Bt. használati mód változással járó dohányáru és szeszesital kiskereskedelmi tevékenységet végezzen.

Felelős : polgármester

Határidő : 2011. május 4.

(*Jogsabályi hivatkozás: 26/2003. (VI. 30.) ökr. 3. § (4) bek. és 54/A §*)

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

#### **31. Előterjesztés a Bp. XV., Nyírpalota út 26. sz. alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség (kézapolás, fodrász) bérbeadásáról (PJB 108-113/2011. sz. anyag)**

**Dr. Balázs Zoltán:** Kéri az előterjesztőt, tegye meg szóbeli kiegészítését.

**Szente László:** Üres helyiség bérbeviteléről van szó. Az vállalkozó fodrász tevékenységet szeretne folytatni.

**Dr. Balázs Zoltán:** Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel nincs, az előterjesztett határozati javaslatról kér szavazást.

#### **PJB 266/2011. (IV. 21.) számú határozat**

A Pénzügyi és Jogi Bizottság **úgy dönt**, a polgármester javaslatára **felmentést ad** a pályázati kiírás alól, és a Bp. XV., Nyírpalota út 26. szám alatti, 11 m<sup>2</sup> alapterületű helyiséget az ExtremeSolar Kft. (2132 Göd, Madách u. 24.) részére, a bérleti szerződés megkötésétől számított 5 év határozott időre, kézapolási és fodrászati tevékenység végzésére bérbe adja.

A bérbeadás feltétele, hogy a bérlő egy havi bérleti díjnak megfelelő összeget igénybeviteli díj jogcímén, és három havi bérleti díjnak megfelelő összeget óvadék jogcímén a bérbeadónak előre befizet.

A nem lakás céljára szolgáló helyiség **bérleti díját 24.400.- Ft/hó + közüzemi díjak** összegben állapítja meg.

Feléri a polgármestert, hogy a tulajdonosi nyilatkozatot a határozatnak megfelelően adja ki.

Felelős : polgármester

Határidő : 30 nap

(*Jogsabályi hivatkozás: 26/2003. (VI. 30.) ökr. 47. § (3) bek. d) pont, (4) bek., 48. § (1), (2), (5) bek.*)

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

**32. Előterjesztés a Bp. XV., Nyírpalota út 65. sz. alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség (bördízműves) bérbeadásának meghosszabbításáról (PJB 108-114/2011. sz. anyag)**

**Dr. Balázs Zoltán:** Kéri az előterjesztőt, tegye meg szóbeli kiegészítését.

**Szente László:** Régi, megbízható bérlőről van szó, hiányszakmának számító tevékenységet végez.

**Dr. Balázs Zoltán:** Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel nincs, az előterjesztett határozati javaslatról kér szavazást.

**PJB 267/2011. (IV. 21.) számú határozat**

A Pénzügyi és Jogi Bizottság **úgy dönt**, hogy a Bp. XV., Nyírpalota út 65. szám alatti 11 m<sup>2</sup> alapterületű helyiség bérleti szerződését – bördízműves javítóműhely tevékenység végzésére – 2011. július 1-jétől, 2016. június 30-ig tartó határozott időtartamra Horváth Tiborné (1157 Bp. Erdőkerülő u. 12. III/13.) részére meghosszabbítja.

A nem lakás célú helyiség **bérleti díját 16.500.- Ft/hó + közüzemi díjak** összegben állapítja meg.

Felkéri a polgármestert, hogy a tulajdonosi nyilatkozatot a határozatnak megfelelően adja ki.

Felelős : polgármester

Határidő : 30 nap

(**Jogsabályi hivatkozás:** 26/2003. (VI. 30.) ökr. 47. § (3) bek. a) pont, (4) bek., 48. § (2), (5) bek.)

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

**33. Előterjesztés a Bp. XV., Nyírpalota út 32. sz. alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség (fodrász) bérbeadásának meghosszabbításáról (PJB 108-115/2011. sz. anyag)**

**Dr. Balázs Zoltán:** Kéri az előterjesztőt, tegye meg szóbeli kiegészítését.

**Szente László:** Bérlőtársi szerződés alapján bérelték a helyiséget. Az idősebb hölgy nyugdíjba ment, és a szerződés határideje is lejárt. A másik bérlő kérte a bérleti szerződés további öt évre történő meghosszabbítását. A használati mód nem változik, marad a fodrászati tevékenység.

**Dr. Balázs Zoltán:** Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel nincs, az előterjesztett határozati javaslatról kér szavazást.

**PJB 268/2011. (IV. 21.) számú határozat**

A Pénzügyi és Jogi Bizottság **úgy dönt**, hogy a Bp. XV., Nyírpalota út 32. szám alatti 11 m<sup>2</sup> alapterületű helyiség bérleti szerződését – fodrászati tevékenység végezésére – 2011. július 1-jétől, 2016. június 30-ig tartó határozott időtartamra Hammadné Jámbor Tünde (2840 oroszlány, Táncsics M. u. 27. IV/1.) részére meghosszabbítja.

A nem lakás célú helyiség **bérleti díját 24.200.- Ft/hó + közüzemi díjak** összegben állapítja meg.

Felkéri a polgármestert, hogy a tulajdonosi nyilatkozatot a határozatnak megfelelően adja ki.

Felelős : polgármester

Határidő : 30 nap

*(Jogsabályi hivatkozás: 26/2003. (VI. 30.) ökr. 47. § (3) bek. a) pont, (4) bek., 48. § (2), (5) bek.)*

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

**34. Előterjesztés a Bp. XV., Páskomliget u. 69. sz. alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség (tárolási tevékenység) bérbeadásának meghosszabbításáról (PJB 108-116/2011. sz. anyag)**

**Dr. Balázs Zoltán:** Kéri az előterjesztőt, tegye meg szóbeli kiegészítését.

**Szente László:** A vállalkozó tárolási tevékenységre kéri a helyiséget. Eddig nem volt probléma a bérlőkkel.

**Dr. Balázs Zoltán:** Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel nincs, az előterjesztett határozati javaslatról kér szavazást.

**PJB 269/2011. (IV. 21.) számú határozat**

A Pénzügyi és Jogi Bizottság **úgy dönt**, hogy a Bp. XV., Páskomliget u. 69. szám alatti 6 m<sup>2</sup> alapterületű helyiség bérleti szerződését – raktározás, tárolás tevékenység végzésére – 2011. május 1-jétől, 2016. április 30-ig tartó határozott időtartamra Füle Zoltánné (1156 Bp. Páskomliget u. 29. VIII/32.) részére meghosszabbítja.

A nem lakás célú helyiség **bérleti díját 4.800.- Ft/hó + közüzemi díjak** összegben állapítja meg.

Felkéri a polgármestert, hogy a tulajdonosi nyilatkozatot a határozatnak megfelelően adja ki.

Felelős : polgármester

Határidő : 30 nap

*(Jogsabályi hivatkozás: 26/2003. (VI. 30.) ökr. 47. § (3) bek. a) pont, (4) bek., 48. § (2), (5) bek.)*

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

**35. Előterjesztés a Bp. XV., Szócs Áron u. 30. szám alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség (divatáru tevékenység) bérbeadásának meghosszabbításáról (PJB 108-118/2011. sz. anyag)**

**Dr. Balázs Zoltán:** Kéri az előterjesztőt, tegye meg szóbeli kiegészítését.

**Szente László:** A bérlők közel húsz éve bérlik a helyiséget, semmilyen tekintetben nem volt rájuk panasz.

**Dr. Balázs Zoltán:** Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel nincs, az előterjesztett határozati javaslatról kér szavazást.

**PJB 270/2011. (IV. 21.) számú határozat**

A Pénzügyi és Jogi Bizottság **úgy dönt**, hogy a Bp. XV., Szócs Áron u. 30. szám alatti 26 m<sup>2</sup> alapterületű helyiség bérleti szerződését – divatáru vegyeskereskedés tevékenység végzésére – 2011. július 1-jétől, 2016. június 30-ig tartó határozott időtartamra a SZUG Bt. (1154 Bp. Aulich u. 110. fsz. 2.) részére meghosszabbítja.

A nem lakás célú helyiség **bérleti díját 39.000.- Ft/hó + közüzemi díjak** összegben állapítja meg.

Felkéri a polgármestert, hogy a tulajdonosi nyilatkozatot a határozatnak megfelelően adja ki.

Felelős : polgármester

Határidő : 30 nap

*(Jogsabályi hivatkozás: 26/2003. (VI. 30.) ökr. 47. § (3) bek. a) pont, (4) bek., 48. § (2), (5) bek.)*

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

**36. Előterjesztés a Bp. XV., Népfelkelő u. 96. sz. alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség (Palota 15 kft.) bérbeadásáról (PJB 108-127/2011. sz. anyag)**

**Dr. Balázs Zoltán:** Kéri az előterjesztőt, tegye meg szóbeli kiegészítését.

**Szente László:** A Palota-15 Kft. ügyvezetője kereste meg a hivatalt, mely szerint olyan munkát végeznek május 1-jétől, amihez szükségük lenne a Népfelkelő utcai ingatlanra. Korábban a helyiséget az Inter-Fa Kft. bérelte, a bérleti szerződésüket a nagyösszegű díjtartozás miatt felmondták. Összesen 535 m<sup>2</sup> alapterületű helyiségcsoportról és 200 m<sup>2</sup> területről van szó. Az ügyvezető igazgató két éves időtartamot jelölt meg a kérelmében, az előterjesztő öt éves időtartamra történő bérbeadást javasol. A bérbeadói rendelet lehetőséget ad arra, hogy az önkormányzat által alapított társaság részére kedvezményes bérleti díjat állapítsanak meg. Ennek alapján javasolják a 10.- Ft/m<sup>2</sup>-es díjat megállapítani.

**Dr. Balázs Zoltán:** Kérdések, hozzászólások következnek.

**Báder György:** A német céggel való szerződés alapfeltétele, hogy 50 fő új munkavállaló elhelyezésére biztosítsanak lehetőséget. A Népfelkelő utcai ingatlan megfelelő lenne a tevékenység végzésére. Az öt évre történő bérbe adást támogatja.

**Gyuersánszky János:** Többször elhangzott, hogy a korábbi struktúra rossz volt, sok támogatást kaptak a gazdasági társaságok az önkormányzat részéről. Most hasonlóan támogatják a gazdasági társaságokat, csak más formában. Nem lehet számon kérni a teljesítést, ha önkormányzati támogatásból működik egy társaság. Az a jó megoldás, ha több támogatást adnak, de a szolgáltatásokért fizet a társaság. A Palota-15 Kft. termelő tevékenységet fog folytatni. Meg kell nézni, hogy a tevékenység végzésére megfelelő-e a helyiség, meg kell nézni, hogy a tevékenység káros-e a környezetre, milyen gépjármű forgalmat generál. Ezekre a kérdésekre az előterjesztésben választ kellett volna adni.

**Dr. Balázs Zoltán:** Mennyi lenne a helyiség tényleges bérleti díja?

**Szente László:** A besorolási kategória szerinti ár az iroda, a műhely és a terület vonatkozásában összesen 475 eFt/hó bérleti díj lenne.

**Németh Tibor:** A társaság nonprofit szervezet, nem lenne működőképes, ha nem kapna önkormányzati támogatást.

**Dr. Balázs Zoltán:** Támogatja az előterjesztést, de azt kéri, hogy a Palota-15 Kft. az éves beszámolójában tüntesse fel a támogatás összegét, bevételként tüntesse fel a tényleges bérleti díj és a kedvezményes díj különbözetét.

**Báder György:** A Palota-15 Kft. a jelenleg használt helyért sem fizet bérleti díjat.

**Dr. Pintér Gábor:** Ha ezt a területet piaci alapon adják ki, havi 475 ezer forintot kaphatnának. Ezért fontos, hogy a társaság a beszámolójában pontosan szerepeltesse a tényleges támogatások összegét.

**Dr. Balázs Zoltán:** Megállapítja, hogy több észrevétel nincs. Először az előterjesztés szerinti, majd a kiegészítő határozati javaslatról kér szavazást.

### **PJB 271/2011. (IV. 21.) számú határozat**

A Pénzügyi és Jogi Bizottság **úgy dönt**, hogy a polgármester javaslatára **felmentést ad** a pályázati kiírás alól, és a Bp. XV., Népfelkelő u. 96. szám alatti, 535 m<sup>2</sup> alapterületi helyiséget a Palota 15. Nonprofit Kft. részére, a bérleti szerződés megkötésétől számított 5 év határozott időre, raktár és műhely tevékenység végzésére bérbe adja.

A bérbeadás feltétele, hogy a bérlő egy havi bérleti díjnak megfelelő összeget igénybevételi díj jogcímén és három havi bérleti díjnak megfelelő összeget óvadék jogcímén a bérbeadónak előre befizet.



A nem lakás célú helyiség **bérelti díját 5.350.- Ft/hó + közüzemi díjak** összegben állapítja meg.

Felkéri a polgármestert, hogy a tulajdonosi nyilatkozatot a határozatnak megfelelően adja ki.

Felelős : polgármester

Határidő : 30 nap

*(Jogszályi hivatkozás: 26/2003. (VI. 30.) ökr. 47. § (3) bek. d) pont, (4) bek., 48. § (1) bek. a), b) pont, (2), (5) és (7) bek.)*

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

#### **PJB 272/2011. (IV. 21.) számú határozat**

A Pénzügyi és Jogi Bizottság **felkéri** a polgármestert, intézkedjen, hogy a Palota 15 Kft. 2011. évi üzleti beszámolójában pontosan kerüljön bemutatásra az önkormányzattól természetben kapott támogatás és a hasonló szolgáltatás piaci értékének különbözete.

Felelős : polgármester

Határidő: a Palota 15. Kft. 2011. évi üzleti beszámolója

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

**Dr. Balázs Zoltán:** Megköszöni a bizottsági tagok aktív részvételét, az ülést bezárja.

K.m.f.

*Lukács Lászlóné  
bizottsági titkár*

*Dr. Balázs Zoltán  
elnök*

