

# Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat



## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**készült a képviselő-testület 2011. április 27-én  
14.00 órakor kezdődő nyilvános üléséről**

**Helye:** XV. kerületi Polgármesteri Hivatal (1153 Bp., Bocskai u. 1-3.) *Díszterem*

**Jelen vannak: 20 fő képviselő** (Báder György dr. Balázs Zoltán, dr. Balogh András, Bárdosi György, Báthory Erzszi, Bencsics Lászlóné, Bitvai Nándor, Dárdai Árpádné, Donga Árpádné, Gyurcsánszky János, Gyurkovics Miklós, Király Csaba, László Tamás, Major Sándor, Németh Angéla, dr. Novák Ágnes, dr. Pintér Gábor, Szilvágyné László, Tóth Imre, Vízér Klára)

**Meghívottként jelen van:** Juhászné dr. Baráth Márta jegyző, dr. Herczeg Julianna aljegyző, dr. Paor Emőke a Jegyzői Titkárság vezetője, Aradi Gizella a Pénzügyi Iroda mb. vezetője, Hannák György könyvvizsgáló, Kovácsné Márkus Éva a Szociális és Egészségügyi Iroda vezetője, Németh Tibor a Városgazdálkodási Iroda vezetője, Helmajer Lászlóné, az Oktatási, Művelődési, Ifjúsági és Sport Iroda mb. vezetője, dr. Turcsányi Miklós, az Adóügyi Iroda vezetője, Vargáné dr. Kalán Ilona a Gyámhivatal vezetője, Nábrádi Pálné, a Humánpolitikai Osztály vezetője, Csermáné Nádasdi Judit a Belső Ellenőrzési Iroda vezetője, Szógyényi Ferencné a Magyar Vöröskereszt XV. kerületi Szervezete, valamint a Támogasd a Rászorulókat Alapítvány részéről, Valló Péter az Együtt Újpalotáért Kulturális és Szociális Érdekképviseleti Egyesület részéről, Szalóczi Lajos, a Polgári Érdekképviseleti Egyesület részéről, Lowescher Vilmos a BKIK XV. kerületi Szervezete részéről, valamint a KTV munkatársai.

A képviselő-testület ülésén részt vett még Paulusz Katalin, Lukács Lászlóné és Varga Mónika jegyzőkönyvvezető.

**László Tamás:** Köszönti a jelenlévő képviselőket, a pártok és civil szervezetek képviselőit, a hivatal dolgozóit, a testületi ülésen megjelent kerületi lakókat. A tárgyalás megkezdése előtt Bitvai Nándor alpolgármester köszönti Takács Máriát.

**Bitvai Nándor:** Köszönti Takács Máriát, a világ jelenleg legeredményesebb súlyemelőjét. Takács Mária többszörösen is kerületi illetőségű, Újpalotán lakik, és a Sportiskola Sportegyesület színeiben sportol.

Pályafutása során 1246 db érmet gyűjtött. Összesen 70 világbajnoki és Európa bajnoki érem tulajdonosa, ami a világon olyan egyedülálló teljesítmény, amire csak a legeslegjobb a hivatott. 2003-ban sportpályafutása elismeréseként vehette át a Magyar Köztársaság Arany Érdemkeresztjét, 2005-ben a Nemzetközi Szövetség 100 éves Centenáriumán, az elmúlt 100 évet tekintve, a világ legeredményesebb versenyzőjének választották. Az önkormányzat nem csak támogatja, hanem folyamatosan figyelemmel kíséri a kerületi sportolók eredményességét. Ezért a mindenkori anyagi lehetőségeket figyelembe véve továbbra is segítik Takács Mária versenyzői pályafutását. A képviselő-testület és a Polgármesteri Hivatal dolgozói nevében gratulál a pályafutása során elért kiemelkedő eredményeihez. Megköszönik, hogy hozzájárult a kerület hírnevének öregbítéséhez. Az eddigi sportpályafutását, hitét és töretlen lelkesedését példaként lehet állítani a fiatalok, a sportolók elé. A közelgő versenyekre eredményes felkészülést, további kiemelkedő sportsikereket, erőt, egészséget, a családi életében sok örömet, boldogságot kíván.

### *Köszöntés*

**Bitvai Nándor:** A képviselő-testület nevében születésnapja alkalmából köszönti Vizér Klára alpolgármester asszonyt. Ezt követően idéz a Budapesti Atlétikai Szövetség főtitkárának leveléből. „Tisztelt Alpolgármester Úr! A Budapesti Atlétikai Szövetség nevében köszönetünket szeretnénk kifejezni a 2011. március 20-i Budapest Mezei Futóbajnokság, a 15. Palota Kupa támogatásáért. A verseny sikeres megrendezéséhez a XV. kerület által nyújtott támogatásért a munkatársak és az együttműködő Répszolg dolgozóinak szeretnénk ezúton is hálás köszönetünket kifejezni. Reméljük, folytatódik az együttműködésünk, melyre nagyon büszkék vagyunk. 2012-ben olimpiai évet kezdünk, és az olimpiai eszme gondolatában szervezhetjük az atlétika sportágban igazán jól csengő 16. Palota Kupát. Munkájukhoz sok sikert kívánunk, megkülönböztetett tisztelettel, Sátor László főtitkár.”

**László Tamás:** Megállapítja, hogy a képviselő-testület 20 fő képviselő jelenlétével határozatképes, az ülést megnyitja.

### **Közérdekű tájékoztató**

**László Tamás:** Április 18-án kezdődtek meg a kerületben a kilakoltatások. Ezek előzményéről szeretne tájékoztatást adni. Lakáskiürítések mindig voltak. Vannak olyan lakásbérlők, akik hosszú ideje nem fizetik sem a rezsit, sem a lakbért, előfordul az is, hogy millió forint körüli tartozást halmoznak fel. 2007-ben összesen 68 kiürítési eljárás indult, tényleges kilakoltatás 6 esetben történt meg. Az idei évben az előző évekről áthúzódóan összesen 121 ügy van, 22 esetben indult kiürítési eljárás. A 143 ügy közül egyet sem a jelenlegi kerületvezetés kezdeményezett. Vannak olyan eljárások is, amelyek 12 évvel ezelőtt kezdődtek. Nagymértékű jogbizonytalanságot szül, hogy az eljárásokat megszakították, felfüggesztették. 2010-ben 25 kitűzött kiürítési eljárás közül 11 esetben történt meg a végrehajtás, 14 eljárást felfüggesztettek, közülük mindössze hármat a moratórium miatt. Ebből látszik, hogy az előző vezetés összekeverte a szociális biztonságot és a jogbiztonságot. Ezzel olyan üzenetet küldött a kerület lakói felé, hogy nem kell betartani a jogszabályokat, nem kell betartani a szerződéses kötelezettségeket, és az együttélési szabályokat. Az április 18-ára kitűzött négy kiürítés közül három végrehajtása történt meg. Egy személy az egészségügyi állapota miatt a Gondozó Házban került elhelyezésre. Két esetben a bérlőknek lehetőségük volt másként megoldani a lakhatásukat.

A tegnapi napon még egy végrehajtás történt meg. Jelenleg 86 ügy van, abból 34 ügyet tárgyalta meg a munkacsoport, amelynek tagjai olyan személyek, akiknek közük van a lakásügyekhez. Mindegyik esetben igyekeznek olyan megoldást találni, ami a jövőben is fenntartható életvitelt biztosít a családoknak. Nem tartják jó megoldásnak, hogy a kilakoltatás végrehajtása előtti napokban fizeti ki a bérlő a tartozása nagy részét, mert ezzel a valóságban még nehezebb helyzetbe kerülhet. Azt támogatják, hogy a családoknak az életvitelük fenntartása érdekében alacsonyabb bérű lakást biztosítsanak. Segítséget azoknak a nehéz helyzetbe jutott bérlőknek tudnak nyújtani, akik együttműködési készségről tesznek tanúbizonyságot. Olyan esetekben, ahol a bérlők magatartásbeli problémái megnehezítették a velük együtt lakók életét, nagy figyelemmel járnak el, de nem akasszák meg a bírósági döntés végrehajtását. A mai ülés anyagához csatolt tájékoztatóban leírták a folyamatban lévő ügyeket, azt a módot, ami mentén igyekeznek megoldást találni. Megköszöni a hivatal dolgozóinak az összehangolt, áldozatos munkáját, amivel minden ügyet a lehető legkörültekintőbben vizsgálják meg. A munkabizottságban a Városgazdálkodási Iroda lakásgazdálkodási csoportja, a Palota Holding Zrt. képviselői, a Szociális és Egészségügyi Iroda, a Gyámhivatal, a Családsegítő Szolgálat munkatársai vesznek részt, Vizér Klára alpolgármester vezetésével. Ez a folyamat várhatóan június közepéig tart. Újra elmondja, hogy minden olyan család számára igyekeznek megoldást keresni, ahol megvan az együttműködési készség. Ahol szükséges, segítséget adnak a munkahelyteremtésben is. A Palota-15 Kft-nél jelenleg a korábbi 82 fő helyett már 160 ember dolgozik. Ezt a folyamatot kellemetlen mellékzöngék is kísérik, a hivatal dolgozóját a lakásán megfenyegették, míg alpolgármester asszonyt a hivatalban fenyegették meg. Ez a magatartás tűrhetetlen. Ezekre a folyamatokra a rendőrség is minden erejével oda fog figyelni. Az a céljuk, hogy a jogbiztonság és a rendteremtés kerületévé váljanak. Megadja a szót Valló Péternek, az Együtt Újpalotáért Egyesület elnökének közérdekű tájékoztatásra.

**Valló Péter:** Mindenki emlékében él valaki, aki daganatos betegségben halt meg, ismer olyan személyt, aki ezzel a betegséggel él. Sokan vannak olyanok, akik genetikailag veszélyeztetettek. Ezért döntött úgy egyesületük, hogy ez év május 5-én, 17.30 órakor, az Újpalotai Közéleti Házban lakossági fórumot tart „Rózsaszín szalag” címmel. A fórumra mindenkit szeretettel várnak. Kötetlen beszélgetés formájában kaphatnak információt a betegség korai felismerésével kapcsolatban, a szűrővizsgálatok, a család, az utógondozás fontosságáról. Meghívott vendég dr. Nagykalnai Tamás professzor, onkológiai főorvos.

**László Tamás:** Javaslatot tesz az ülés napirendjére. Az elfogadott SZMSZ-nek megfelelően interpellációkkal kezdik a tárgyalást. Major Sándor és Tóth Imre képviselők nyújtottak be interpellációt. Ismerteti a napirendi javaslatot. A HPV elleni védőoltás költségének átvállalása iránt előterjesztett kérelmet elutasító határozat elleni fellebbezésről készült előterjesztést visszavonja. Megállapítja, hogy a napirenddel kapcsolatban kérdés, észrevétel nincs, szavazás következik.

### **251/2011. (IV. 27.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a módosítások figyelembe vételével **elfogadja** az előterjesztett napirendi pontokat és azok tárgyalási sorrendjét.  
(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

## **N A P I R E N D**

### **Interpellációk**

- **Palotai kiserdő** (Ikt.sz: 106-133/2011. sz. anyag)

**Előadó: Major Sándor képviselő**

**Válasz interpellációra** (Ikt.sz: 106-133/a/2011.)

**Előadó: László Tamás polgármester**

- **Nyitott kapuk** (Ikt.sz: 106-134/2011. sz. anyag)

**Előadó: Tóth Imre képviselő**

**Válasz interpellációra** (Ikt.sz: 106-134/a/2011.)

**Előadó: László Tamás polgármester**

1. **Beszámoló Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló, többször módosított 5/2010. (III.1.) ök. sz. rendelet végrehajtásáról** (Ikt.sz: 106-103/2011. sz. anyag) „R”  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
2. **Előterjesztés a helyi környezet védeleméről szóló 20/2002. (VII.2.) ök. sz. rendelet módosításáról szóló .../2011.(..) önkormányzati rendelet megalkotásáról** (Ikt.sz: 106-104/2011. sz. anyag) „R”  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Juhászné dr. Baráth Márta jegyző**
3. **Előterjesztés az önkormányzat tulajdonában álló bérlakások lakbér megállapításának elveiről és mértékéről szóló 42/2003.(XI.28.) ök. sz. rendelet egyes rendelkezéseinek hatályon kívül helyezéséről** (Ikt.sz: 106-105/2011. sz. anyag) „R”  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Vizér Klára alpolgármester**
4. **Előterjesztés az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 26/2003.(VI.30.) ök. sz. rendelet egyes rendelkezéseinek módosításáról** (Ikt.sz: 106-106/2011. sz. anyag) „R”  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Vizér Klára alpolgármester**
5. **Előterjesztés költségvetési előirányzat megemeléséről a PALOTA-15 Rehabilitációs és Közfoglalkoztatási Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság részére** (Ikt.sz: 106-107/2011. sz. anyag)  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Dr. Novák Ágnes alpolgármester**
6. **Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzata Képviselő-testületének az Önkormányzat vagyongáról, a tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 5/2000. (II.29.) ök. sz. rendelet módosításáról** (Ikt.sz: 106-108/2011. sz. anyag) „R”  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Dr. Novák Ágnes alpolgármester**

7. **Előterjesztés a tankönyv, füzet- és tanszercsomag támogatásáról szóló rendelet megalkotásáról** (Ikt.sz: 106-109/2011. sz. anyag) „R”  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Vizér Klára alpolgármester**
8. **Előterjesztés az önkormányzat által fenntartott nevelési-oktatási intézményekben fizetendő térítési díjak és tandíjak megállapításának szabályairól szóló rendelet megalkotásáról** (Ikt.sz: 106-110/2011. sz. anyag) „R”  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Vizér Klára alpolgármester**
9. **Előterjesztés a szociális szolgáltatásokról szóló önkormányzati rendelet módosításáról** (Ikt.sz: 106-111/2011. sz. anyag) „R”  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Vizér Klára alpolgármester**
- 10. SZEMBENÉZÉS ÉS IRÁNYVÁLTÁS**  
**Budapest Főváros XV. kerületi önkormányzat gazdasági-társadalmi programja 2010–2014** (Ikt.sz: 106-112/2011. sz. anyag)  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
11. **Előterjesztés a kerületi nevelési-oktatási intézményhálózat működéséről** (Ikt.sz: 106-113/2011. sz. anyag)  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Vizér Klára alpolgármester**
12. **Az intézményhálózat működtetésének racionalizálásáról, a gazdasági feladatok ellátására új költségvetési intézmény létrehozásáról** (Ikt.sz: 106-114/2011. sz. anyag)  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
13. **Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat felügyelete alá tartozó költségvetési szervek éves ellenőrzési jelentései alapján készített összefoglaló ellenőrzési jelentésről** (Ikt.sz: 106-115/2011. sz. anyag)  
**Előterjesztős, előadó: László Tamás polgármester**
14. **Előterjesztés a bölcsődei érdekképviseleti fórumba történő delegálásról** ( Ikt.sz: 106-116/2011. sz. anyag)  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Vizér Klára alpolgármester**
15. **Előterjesztés a Csomád utcai útépités engedélyokiratának jóváhagyására** (Ikt.sz: 106-117/2011. sz. anyag)  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Dr. Novák Ágnes alpolgármester**

**16. Előterjesztés a Budapest IV. és XV. Kerületi Bíróság Ülnökeinek megválasztásáról**

(Ikt.sz: 106-118/2011. sz. anyag)

**Előterjesztő: László Tamás polgármester**

**Előadó: Juhászné dr. Baráth Márta jegyző**

**17. Előterjesztés a 2010. évi civil pályázatok elszámolásának elfogadásáról (Ikt.sz: 106-119/2011. sz. anyag)**

**Előterjesztő: László Tamás polgármester**

**Előadó: Bitvai Nándor alpolgármester**

**18. Előterjesztés a Szent Korona Általános Iskola és Óvoda környezeti állapotfelmérésének jelenlegi állásáról (Ikt.sz: 106-120/2011. sz. anyag)**

**Előterjesztő: László Tamás polgármester**

**Előadó: Dr. Novák Ágnes alpolgármester**

**19. Előterjesztés az önkormányzat „Életfa” programjának lebonyolításáról (Ikt.sz: 106-121/2011. sz. anyag)**

**Előterjesztő: László Tamás polgármester**

**Előadó: Dr. Novák Ágnes alpolgármester**

**20. Előterjesztés a Budapest XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának a közbeszerzési értékhatárt el nem érő értékű beszerzésekre vonatkozó szabályzatáról (Ikt.sz: 106-122/2011. sz. anyag)**

**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

**21. Előterjesztés ingó vagyontárgy térítésmentes használatba adásáról**

(Ikt.sz: 106-123/2011. sz. anyag)

**Előterjesztő: László Tamás polgármester**

**Előadó: Bitvai Nándor alpolgármester**

*Az Ötv. 12. § (4) bekezdés a) pontja alapján zárt ülésen tárgyalandó!*

**22. Előterjesztés a „Budapest XV. kerület Díszpolgára” cím adományozására**

(Ikt.sz: 106-124/2011. sz. anyag)

**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

**23. Előterjesztés lakásfenntartási támogatást elutasító határozat elleni fellebbezésről (Hivsz:14094/4/2011.) (Ikt.sz: 106-125/2011. sz. anyag)**

**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

**24. Előterjesztés lakásfenntartási támogatást elutasító határozat elleni fellebbezésről (Hivsz:13838/3/2011.) (Ikt.sz: 106-126/2011. sz. anyag)**

**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

**25. Előterjesztés lakásfenntartási támogatást elutasító határozat elleni fellebbezésről (Hivsz:47641/2/2011.) (Ikt.sz: 106-127/2011. sz. anyag)**

**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

**Egyebek:**

- **Tájékoztató az Önkormányzat Képviselő-testülete határozatainak végrehajtásáról, illetve a lejárt határidejű, de még végre nem hajtott határozatok helyzetéről** (Ikt.sz: 106-129/2011. sz. anyag)
- **Tájékoztató az Önkormányzati Kabinetiroda létrehozásáról** (Ikt.sz: 106-130/2011. sz. anyag)
- **Tájékoztató „A jövő játszótere – Boer fenntartható játszóterek építése” című pályázaton való részvételről** (Ikt.sz: 106-131/2011. sz. anyag)
- **Tájékoztató az önkormányzati lakások kilakoltatási eljárásairól és azok rendezéséről** (Ikt.sz: 106-132/2011. sz. anyag)

**Interpelláció**

- **Palotai kiserdő** (Ikt.sz: 106-133/2011. sz. anyag)  
**Előadó: Major Sándor képviselő**  
**Válasz interpellációra** (Ikt.sz: 106-133/a/2011.)  
**Előadó: László Tamás polgármester**

**László Tamás:** Megadja a szót Major Sándornak, kéri, ismertesse interpellációját.

**Major Sándor:** Felháborodottan kereste meg egy újpalotai lakos, aki elmondta, hogy a kiserdőben kerékpározás közben kutyák támadták meg őket. A kiserdőben nagyon sok lom, piszok, hulladék van elszórva. Évekkel ezelőtt beköltöztek a hajléktalanok, akik tudatosan teszik tönkre az erdőt. Mára több család is lakik a kiserdőben. Azt szeretnék, ha ismét a polgárok kikapcsolódását szolgálná az erdő, ismét lehetne sportolni, kutyát sétáltatni. Ez fontos lenne az újpalotaiak részére, akik a betonrengetegben élnek. A hajléktalanok nemcsak a kerületből jöttek, az ország különböző részéről költöztek be a kiserdőbe. Feljánlja maga és a pártja részéről, hogy segítenek a kiserdő kitakarításában. Polgármester úr válaszában leírta, hogy már foglalkoznak az általa felvetett kérdés megoldásával. Reméli, hogy a közeljövőben megtörténnek a szükséges tárgyalások, és a kiserdő ismét az eredeti célját szolgálhatja. Az interpellációra adott választ elfogadja.

**László Tamás:** Felhívja a figyelmet arra, hogy az SZMSZ szerint csak az írásban beadott interpelláció felolvasására van mód, a hozzászólás nem tartalmazhat egyéb új, kiegészítő elemeket. Kéri, hogy a jövőben mindenki tartsa be az SZMSZ szabályozását. Ismerteti az írásos választ: „A felvetett témát teljességgel ismerem, a megoldását magam is kiemelten fontosnak tartom. A kiserdővel kapcsolatos probléma felvetését megelőzően, már korábban, az ott kialakult helyzet kezelésére, egyeztető tárgyalásra hívtam 2011. április 29-én 10.00 órára az erdőterület kezelőjét, a Pilisi Parkerdő Zrt. vezérigazgatóját, Zámbó Péter urat.” - A kivetítőn lehet látni, hogy jelenleg hogy néz ki a kiserdő. – „A tárgyalásokat először a kezelővel kívánom lefolytatni, azt azonban tudom, hogy a probléma sokrétűsége miatt ez nem lesz elegendő, hiszen itt vagyonsvédelmi, környezetvédelmi, tűz- és természetvédelmi kérdések is felmerülnek, sőt a felsoroltakon túl még szociális, közrend, közbiztonsági, köztisztasági, közegészségügyi problémákkal is szembesültünk.

Tudomásom van arról, hogy az elmúlt napokban az erdő kezelőjének képviselői a XV. kerületi Rendőrkapitányság munkatársaival bejárást végeztek. Ezt követően a Polgármesteri Hivatal Hatósági irodájának munkatársai is helyszíni szemlét tartottak az erdő területén.

Tudomásom van arról, hogy a Szolidáris Kisnyugdíjasok Egyesülete is, ez egy újjalotai egyesület, szemlét tartott a területen, és arról fényképeket is feltettek az internetre. A hivatal munkatársai megállapították, hogy az erdő kezelője a gépjárművel való behajtás megakadályozására az erdő bejáratánál és a belső utakon gépi földkiemelést végzett. Biztosíthatom képviselő urat arról, hogy a rendelkezésemre álló eszközökkel mindent megteszek azért, hogy a jelenlegi állapot rendeződjék. Ennek érdekében egy asztalhoz fogjuk ültetni mindazokat, akik ebben az ügyben előrelépést tudnak tenni. Céлом, hogy az erdő nyerje vissza eredeti rendeltetését, biztosítsa a lakótelepen élő emberek részére a szabadidő hasznos, egészséges környezetben való eltöltését. Tisztelt Képviselő úr, az egyeztető tárgyalást követően annak eredményéről Önt is írásban tájékoztatni fogom. Kérem válaszem elfogadását.”

**Major Sándor:** Megköszöni a tájékoztatást. Elfogadja az interpellációjára adott választ.

**László Tamás:** Képviselő úr a választ elfogadta, ezért nem történik szavazás.

- **Nyitott kapuk** (Ikt.sz: 106-134/2011. sz. anyag)

**Előadó: Tóth Imre képviselő**

**Válasz interpellációra** (Ikt.sz: 106-134/a/2011.)

**Előadó: László Tamás polgármester**

**László Tamás:** Megadja a szót Tóth Imrének, kéri, ismertesse interpellációját.

**Tóth Imre:** „A képviselő-testület 2011. február 16-i ülésén egyhangúan támogatta azt a képviselői előterjesztésemet, mely a 173E jelű autóbusz-viszonylat Madách utcánál és Apolló utcánál történő megállítást kezdeményező lakossági javaslatot tartalmazta. Az előterjesztés tárgyalása során ismertettem, hogy kb. ezer aláírást gyűjtöttek össze az ott élő emberek kérésük mielőbbi megvalósulása és komolysága érdekében. Polgármester úr akkor azt mondta, hogy „Az előterjesztés nyitott kapukat dönget. Az elmúlt héten dr. Novák Ágnes alpolgármester asszonnyal együtt jártak dr. György Istvánnál, a városüzemeltetésért, városgazdálkodásért felelős főpolgármester-helyettesnél, aki meghívta Markovits Ernőt, az újonnan megalakult Budapesti Közlekedési Központ vezérigazgató-helyettesét is. Több témában tárgyaltak, többek között a 173E jelzésű autóbuszszal kapcsolatos kérdéstről is. A Fővárosi Önkormányzattal új típusú kapcsolatot igyekeznek kialakítani, mely magában foglalja az elővárosi vasút, az M3-as, a IV. metró helyett gyors-villamos, az 5-ös busz végállomásából adódó problémák, a 12-es villamos ügyének rendezését. A kerület az elővárosi vasút fejlesztése kapcsán észlelt problémák megoldására közös fellépést sürget. A 173E jelzésű autóbusz-járatra vonatkozó kérdés egyszerű vizsgálatot és döntést igényel. A kérés lényege, hogy az újjalotai lakótelepen sűrűbben álljon meg a busz. Vezérigazgató-helyettes úr azt ígérte, hogy a kérést megvizsgálják, két héten belül rá fognak kérdezni a döntésre.” A két hét helyett két hónap telt el, és nem történt semmi. Tisztelt Polgármester Úr, mit tett Ön az új típusú kapcsolat keretében a lakók kérésének teljesülése érdekében? Várom megtisztelő válaszát.



**László Tamás:** Ismerteti az írásban adott választ: „Tisztelt Képviselő Úr! Február 22-én kelt levelemben ismertettem Markovits Ernő úrral, a Budapesti Közlekedési Központ vezérigazgató-helyettesével a képviselő-testület döntését. Tájékoztattam vezérigazgató-helyettes urat arról, hogy itt egy széleskörű lakossági összefogásról van szó, melynek eredményeképpen közel ezer aláírás gyűlt össze. A 173E viszonylat többletmegállítása mellett szóló szakmai érveinket felsoroltam, kérve a BKK szakembereinek segítő együttműködését. Vezérigazgató-helyettes úr 2011. április 14-én kelt levelében arról tájékoztatót, hogy kérésünket megvizsgálták. Válaszában ismerteti az újpalotai megállókra vonatkozó legfrissebb utasforgalom mérések eredményeit. Logikus és jól követhető szakmai érveléssel levezeti, hogy a 173E viszonylat többletmegállítása további négy darab jármű beállítását igényelné. Tekintettel arra, hogy forgalmi okok miatt a 173-as viszonylathoz rendelt járművek száma nem csökkenthető azonos mértékben, a többletmegállitás a járművezérlés jelentős megváltoztatása nélkül, vagyis kapacitás átcsoportosítás nélkül nem oldható meg. Vezérigazgató-helyettes úr ugyanakkor szakmailag megalapozottnak találta kérésünket, de annak megoldása szerinte a 173-as buszcsalád paramétereinek módosításánál összetettebb feladat, az Észak-Pestet Dél-Budával összekötő hálózat elemeinek kiterjedt felülvizsgálatát igényli. A BKK szakemberei elvégzik a szükséges vizsgálatokat, számításokat, melynek elkészítéséig türelemmel kell lennünk. A budapesti közösségi közlekedés paraméterkönyvének soron következő módosítása során átszervezési igényünket már az addigra elkészülő új, a korábbinál lényegesen reálisabb képet mutató közlekedési koncepcióval alátámasztva terjesztjük majd elő. Tisztelt Képviselő úr, amint a fentiekből láthatja, komolyan vesszük a képviselő-testület határozataiban megfogalmazott feladatokat, célokat. Azt pedig, a legkevésbé sem lehet mondani, hogy nem történt semmi. A Budapest közlekedését szervező BKK-val fennálló együttműködésünk hatékonysága ellenére azonban be kell látnunk, hogy a közösségi közlekedési szolgáltatást végző BKV Zrt. járműállományának jelenlegi állapota nem teszi lehetővé, hogy a hálózat további elemeinek változtatása nélkül négy darab többlet járművet állítsanak forgalomba a 173E viszonylathoz. Ennek megoldása a szolgáltatást megrendelő Fővárosi Önkormányzat és a Budapesti Közlekedési Központ feladata, akik reményeim szerint meg is fogják találni a lakossági kérés teljesítésének módját. Tisztelt Képviselő úr, kérem a válaszom elfogadását.”

**Tóth Imre:** Örül, hogy számos szakember bevonásával megvizsgálták a kérdést. Ő annyit tett, hogy felszállt a 173E autóbuszra. Átlagos időben 12 másodperc telt el, amíg le- és felszálltak az emberek. Délután ez az idő 1 perc, 20 másodperc volt. Úgy gondolja, nincs szükség plusz járat beállítására ahhoz, hogy a busz még két helyen megálljon. Az új paraméter elkészült, az előkészületek során nem foglalkoztak a kerülettel. Az új típusú kapcsolat ellenére most is ott tartanak, hogy semmi nem történik, az emberek véleményét nem veszik figyelembe. Minden szinten átalakítják a közlekedést, várják a kerületek javaslatait, amikor javaslatok érkeznek, azt nem veszik figyelembe. Nem fogadja el az interpellációra adott választ.

**László Tamás:** A BKK szakvéleményében is szerepel, hogy a többletmegállitás irányonként egy, másfél perces menetidő növekedést okozna, csúcsidőben óránként 120 többlet utas jelentkezne. Ezáltal a jelenlegi csúcsórai 93 %-os kihasználtsági mutató mellett a többlet utasok elszállítása legalább óránként 2 db plusz járműindulást jelent, ami a hosszú forduló idő ismeretében 4 db többletjárművet igényel. Egy-egy jármű 200-300 millió forintba kerül. Ez a jármű mennyiség növekedés a 173-as alapjárat teljesítményének azonos mértékű csökkentését nem teszi lehetővé, mert annak csúcskeresztmetszete nem az újpalotai vonalon található.

Folytatni fogják a javaslattételeket, meglátják, hogy a következő paraméterkönyvben milyen megoldások születhetnek. Kéri a képviselő-testületet, fogadja el az interpellációra adott választ.

*Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Nyitott kapuk c. interpellációra adott választ.*

*(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 5 ellenszavazat, 1 tartózkodás)*

**1. Beszámoló Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló, többször módosított 5/2010. (III.1.) ök. sz. rendelete végrehajtásáról (Ikt.sz: 106-103/2011. sz. anyag) „R”  
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

**László Tamás:** A Pénzügyi Iroda vezetőjét kéri, hogy számoljon be a 2010. évi költségvetés végrehajtásáról.

**Aradi Gizella:** A Pénzügyi Iroda a jogszabályokban előírt feltételeknek megfelelően állította össze a zárszámadást, bemutatta az önkormányzat előző évi működését. Néhány, a gazdálkodásra jellemző, illetve az idei évre is jelentős kihatással bíró számot emel ki. A 2010. évet 127 millió forint bevételi többlettel zárták, önkormányzati szinten a szabad pénzmaradvány 1,7 milliárd forint. A kiegészítő előterjesztés elkészítését indokolja, hogy a beszámolót a Magyar Államkincstárhoz az államkincstár által rendelkezésükre bocsátott programmal kell átadni. A program összesítése alapján készült a zárszámadási rendeltérvezet, valamint a táblázatok. Az anyag elkészítése során derült ki, hogy nem a megfelelő programot használták. Erről értesítették a Magyar Államkincstárat. A tegnapi napon kapták meg az új programot. Ez az összesítés szerepel az ülésen kiosztott anyagban. A következő testületi ülésen részletesen bemutatják az új program szerinti eltérést. A változás a fő összeget nem érinti, ezért kéri a képviselőket, fogadják el a beszámolót.

**László Tamás:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság elnökének ad szót.

**Dr. Balázs Zoltán:** A bizottság 4 igen szavazattal, egy tartózkodás mellett elfogadásra javasolta a képviselő-testületnek a beszámolót.

**László Tamás:** A könyvvizsgálónak ad szót.

**Hannák György:** Figyelemre méltó, nehéz évet zárt a XV. kerületi Önkormányzat. A Pénzügyi Iroda a rendelkezésére álló dokumentumok, adatok alapján készítette el a beszámolót. Az elmúlt évben lezajlott önkormányzati választásokat követően szemléletváltás történt, megújult a képviselő-testület, megújult a polgármesteri hivatal vezetése, a bizottságok összetétele. A megújulás feladatátcsoportosításokkal, feladatok eltörlésével is járt. Nem elhanyagolható a takarékosági elvre való törekvés, azt azonban tudni kell, hogy a feladateltörlésekből adódik a pénzmaradvány jelentős része. A 2,2 milliárd forintos pénzmaradvány számottevő része a hitelből és kötvénykibocsátásból, valamint az eltörölt feladatokra tervezett pénzeszközökből áll. A pénzmaradványt nem lehet szabad pénzmaradványként kezelni, mert ahhoz feladatok kapcsolódnak majd. Az elmúlt években általában az áprilisi testületi ülés foglalkozott a gazdasági társaságok beszámolóival.

Fontosnak tartja, hogy ez a jövőben is így legyen, mivel a költségvetési beszámoló része a gazdasági társaságok működése, mert ami a zárszámadásban kiadásként jelenik meg, az a társaságoknál bevétel. A gazdasági társaságok beszámolóival hatással lehetnek az Önkormányzat beszámolójának tartalmi kérdéseire. A könyvvizsgálat azzal fogadta el minősítés nélkül az éves beszámolót, hogy annak részét képezik a gazdasági társaságok beszámolóit is. A költségvetési főösszeget elfogadják, megtárgyalásra alkalmasnak tartják a beszámolót. Figyelni kell arra, hogy a gazdasági társaságok beszámolóit milyen minősítést nyernek a májusi testületi ülésen.

**László Tamás:** Megköszöni a könyvvizsgáló értékelését. Kérdések következnek.

**Dr. Balázs Zoltán:** A képviselő-testületnek április 30-ig el kell fogadnia a 2010. évi beszámolót. A mai ülésre rajtuk kívül álló okok miatt kellett új táblázatot készíteni a pénzügyforgalmi kimutatásról. Ezért kéri, hogy a képviselő-testület fogadja el kiegészítő határozati javaslatát, mely szerint a következő testületi ülésre készüljön tájékoztató, amely tartalmazza a módosítás beillesztését az eredeti zárszámadásba.

**Bencsics Lászlóné:** Az útépitésekkel kapcsolatos táblázat alapján kiszámolta, hogy az első három tétel bruttó költségét elosztva a folyóméterrel, 76, 87, 95 ezer forint/fm költség jön ki. Ha a pályázati támogatás segítségével épült utakat nézi, ott 112, 123 és 142 ezer forint a bekerülési költség folyóméterenként. Mi indokolja a közel kétszeres árat? Az elmúlt évben 9600 m<sup>3</sup> szemetet szedtek össze 74 millió forintért, ami a tervezett parkőr szolgálat bevezetésének a fele költségét fedezné. Az önkormányzat vagyona 2008-ban, 2009-ben csökkenést mutat. Mi a csökkenés oka?

**Németh Angéla:** Miért nem szerepelnek a mai ülés napirendjén a gazdasági társaságok beszámolóit? Könyvvizsgáló úr a tőle megszokott precizitással készítette el a jelentését. Tudomása szerint májusban lejár a megbízási szerződése. Mikor kerül sor a közbeszerzési pályázat kiírására a könyvvizsgálói feladatok ellátására az önkormányzatnál, illetve a Palota Holding Zrt-nél?

**Donga Árpádné:** A 19. oldalon szereplő táblázat első négy oszlopában tőke és kamatfizetések szerepelnek, utána pedig, az önkormányzati tulajdonú lakások és helyiségek értékesítése. Az egyik kiadási részt mutat, a másik bevételt. Miért jelentkezik együtt ez a két dolog?

**László Tamás:** A kérdéseket lezárja, szót ad válaszára.

**Németh Tibor:** Három út megépítése pályázati támogatás igénybevételével valósult meg. A Taksony sor, az Öregfalusi utca és a Vághó Ferenc utca teljes kiépítése történt meg. Ezek az utcák zöldfelületi tervvel, vízelvezetéssel, jóváhagyott építési tervek alapján épültek meg. A másik három utcában csak a burkolatmegépítés történt meg. A kialakult árak minden esetben versenyárak tekinthetők, mivel egy-egy út megépítésére nyílt közbeszerzési eljárást írnak ki, amire 9-10 pályázat érkezik. A parkőr szolgálat beindításával remélhetőleg nem csak a személyszállítás, hanem egyéb költségek is csökkeni fognak. A képviselő-testület a 2011. évre 20 millió forintot hagyott jóvá a parkőri szolgálat létesítésére, melyre a javaslatot a következő testületi ülésre elkészítik.

**Aradi Gizella:** Az önkormányzati vagyon 2008-ban és 2009-ben jelentősen csökkent. Ennek okáról most nem tud pontos tájékoztatást adni. Az látható, hogy jelentős pénzeszköz csökkenés történt az önkormányzatnál. 2007-ben a kötvénykibocsátás jelentős pénzbevonást jelentett. A 19. oldalon szereplő táblázatban a számok összeadásának csak számszakilag van jelentősége.

**Hannák György:** A könyvvizsgálói pályázat kiírása nemcsak rá, hanem valamennyi kollégájára is vonatkozik.

**László Tamás:** A könyvvizsgálói pályázat kiírása folyamatban van, bővebb információt dr. Trinn Miklós jogtanácsos tud adni.

**Dr. Trinn Miklós:** A közbeszerzési eljárásra érkezett pályázatok bontása az elmúlt héten megtörtént, jelenleg a hiánypótlási időszak van folyamatban. Az ajánlat közvetlen ajánlattételi felhívással induló egyszerű közbeszerzési eljárás. Három ajánlattevőnek lett megküldve a felhívás.

**László Tamás:** A gazdasági társaságok beszámolóit a májusi képviselő-testületi ülésre terjesztik be. Hozzászólások következnek.

**Tóth Imre:** Csodálkozik azon, hogy a képviselő-testület nem tudott a könyvvizsgálói állásra kiírt közbeszerzési pályázatról. Elhangzott, hogy 1,7 milliárd forint összegű pénzeszköz maradvány áll rendelkezésre. A beszámolóban két táblázat is tartalmazza mind az 1,4 milliárd, mind az 1,7 milliárd forint összegű kötvénykibocsátásból az eddig lehívásra került 554, illetve 537 millió forintot. A táblázatból látszik, hogy gépészeti felújításra, akadálymentesítésre, járdaépítésre, parkoló építésre, parkoló felújításra, járdafelújításra, a Bogáncs utcai infrastruktúra kiépítésére, egészségügyi intézmény fejlesztési programjára, a Bezsilla Nándor utcai orvosi rendelő felújítására, oktatási intézmények felújítására, tornaszobák építésére, bölcsőde gépészetének felújítására, játszóterek felújítására fordították a felvett hitel egy részét. A táblázat bizonyítja, hogy a külső forrást felújítási célokra használták fel. A 2011. évi költségvetés elfogadásakor is elmondta, hogy a központi költségvetés szigorúan bánt az önkormányzatokkal, nem adták vissza a beígért 120 millió forintot. Az egykulcsos adózásból eredő hiány majd a 2012. évi költségvetésnél jelentkezik. Azt is nap, mint nap hallani, hogy fővárosi szinten milyen elvonások történnek. Bízunk benne, hogy a jövő évi beszámoló esetében is a mostanihoz hasonló számokról tudnak majd beszélni. Támogatja dr. Balázs Zoltán kiegészítő határozati javaslatának elfogadását.

**Király Csaba:** A zárszámadás bizonyítja, hogy milyen fejlődés történt a kerületben az elmúlt évben, illetve azt is, hogy maradt elegendő forrás a szemléletváltás finanszírozására. Úgy gondolja, hogy a képviselő-testületnek kellett volna abban döntenie, hogy nyílt, vagy meghívásos közbeszerzési pályázatot írjanak ki a könyvvizsgálói feladatok ellátására. Nem indokolták meg, hogy miért a meghívásos pályáztatás mellett döntött a hivatal vezetése. A költségvetési beszámolót a betervezett kiegészítő javaslattal elfogadja.

**Vizér Klára:** Örömmel tapasztalta, hogy töretlen a helyi adók befizetésével kapcsolatos fegyelem. Ez nagyban hozzájárul a kerület működtetéséhez. Az új vezetés döntései az elmúlt év októberétől éreztetik hatásaikat. Kisebbségi önkormányzattal, kevesebb számú bizottsággal, kevesebb számú bizottsági taggal működnek. Évente közel 400 millió forintot takarítanak meg a politikai tanácsadói státusz megszüntetésével.

Közel ennyi pénzt visz el az MSZP-s városvezetés által rájuk maradt hitelállomány több éven keresztül tartó adósságtörlesztése. Reméli, hogy a 2011. évi beszámoló jelentős megtakarítást mutat majd.

**Dr. Balázs Zoltán:** Megköszöni, hogy támogatják a kiegészítő határozati javaslatot. A Pénzügyi Iroda számára is váratlan helyzetet teremtett az, hogy az Államkincstártól későn tudták meg, hogy milyen programra van szükség. Az elmúlt évben is májusban tárgyalta a képviselő-testület a gazdasági társaságok beszámolóit. Úgy gondolja, hogy a jelenlegi helyzetben elfogadható, ha néhány hetet csúsznak ezeknek a beszámolóknak az előterjesztésével. A gazdasági társaságok átvilágítása nagy részben befejeződött, a beszámolók egy részét már a könyvvizsgáló is látta. Tóth Imre képviselő felvetéseivel kapcsolatban elmondja, hogy soha nem mondták azt, hogy a hitelfelvétel, a kötvénykibocsátás „eleve az ördögtől való gondolat”. A jövőben a nagyobb fejlesztésekhez most is szükség lesz idegen forrás bevonására. Azt mondták el többször is, hogy a felújításokat, karbantartásokat nem szabad hitelből finanszírozni. A 2010. évi beszámoló elfogadását azért támogatja, mert olyan döntéseket tudtak meghozni, amivel biztosítják a működési megtakarításokat a karbantartások, felújítások finanszírozására.

**László Tamás:** A hitelfelvelekkel kapcsolatban azt kifogásolták, hogy nem, vagy csak kis mértékben történt új értékteremtés. Olyan elhatározások születtek, amelyeket vissza kellett vonni. Elfogathatatlan, hogy 500 millió forintba kerüljön a plusz 40 férőhelyes bölcsöde. Az elmúlt félév tevékenységei között szerepelt, hogy újjá kellett szervezni a városrehabilitációs pályázatot, terveket kellett készíteni a Zsókaúti utcai fejlesztés I. ütemének lebonyolításra. Újra kellett gondolni azt a folyamatot, ami eddig több száz millió forintos kárt okozott az önkormányzatnak. Az az egyik oka, hogy nem tudták a mai napra előterjeszteni a gazdasági társaságok beszámolóit, hogy még vannak folyamatban lévő vizsgálatok. Folyamatban van a RUP-15. Kft. átvilágítása, amelynek még tart az elemzése. A könyvvizsgálói közbeszerzéssel kapcsolatos eljárás teljesen szabályos, az elmúlt testületi ülésen jóváhagyott közbeszerzési szabályzatnak megfelelően történik. Dr. Balázs Zoltán javaslatával egyetért, azt befogadja. Az előterjesztés szerinti határozati javaslatokról kér szavazást. Az 5. és 6. számú javaslat elfogadása minősített szavazattöbbséget igényel.

### **252/2011. (IV.27.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy az önkormányzat 2010. XII.31-i vagyonkimutatás szerinti vagyonát bruttó értéken 97.354.430 e Ft-ban, nettó értéken 91.165.545 e Ft-ban állapítja meg az Ikt.sz. 106-103/2011. sz. előterjesztéshez csatolt 2. sz. táblázat szerint.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

**(Jogsabályi hivatkozás:** 1990. évi LXV. törvény 10. § (1) bek. d), és 15. § (1) pontja, 1992. évi XXXVIII. törvény 80. és 82. §-a, 249/2000. (XII.24.) Korm. rendelet 10. § (7) bek.)

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

**253/2011. (IV.27.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy az önkormányzat 2010. XII.31-i költségvetési pénzmaradványát 2.261.153 e Ft-ban állapítja meg, melyből az intézmények 2010. évi költségvetési pénzmaradványa 292.950 e Ft, a Polgármesteri Hivatal 2010. évi költségvetési pénzmaradványa 1.968.203 e Ft – az Ikt.sz. 106-103/2011. sz. előterjesztéshez csatolt 1. sz. táblázat szerint.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

*(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 10. § (1) bek. d), és 15. § (1) pontja, 1992. évi XXXVIII. törvény 80. és 82. §-a, 249/2000. (XII.24.) Korm. rendelet 10. § (7) bek.)*

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

**254/2011. (IV.27.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy az intézmények 2010. évi lekötött pénzmaradványát, összesen 202.094 e Ft-ot jóváhagyja, míg az intézmények 90.856 e Ft összegű szabad pénzmaradványát elvonja – az Ikt.sz. 106-103/2011. sz. előterjesztéshez csatolt 1. sz. táblázat szerinti részletezésben.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

*(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 10. § (1) bek. d), és 15. § (1) pontja, 1992. évi XXXVIII. törvény 80. és 82. §-a, 249/2000. (XII.24.) Korm. rendelet 10. § (7) bek.)*

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

**255/2011. (IV.27.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a Polgármesteri Hivatal 2010. évi lekötött pénzmaradványát 358.846 e Ft-ban, szabad pénzmaradványát 1.609.357 e Ft-ban állapítja meg – az Ikt.sz. 106-103/2011. sz. előterjesztéshez csatolt 1. sz. táblázat szerinti részletezésben.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

*(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 10. § (1) bek. d), és 15. § (1) pontja, 1992. évi XXXVIII. törvény 80. és 82. §-a, 249/2000. (XII.24.) Korm. rendelet 10. § (7) bek.)*

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

**256/2011. (IV.27.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a 2010. évi pénzmaradvány felosztásával kapcsolatos előirányzat-módosításokat a 2011. évi költségvetés soron következő módosítása tartalmazza.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

*(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 10. § (1) bek. d), és 15. § (1) pontja, 1992. évi XXXVIII. törvény 80. és 82. §-a, 249/2000. (XII.24.) Korm. rendelet 10. § (7) bek.)*

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

**257/2011. (IV.27.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a 2010. évi pénzmaradvány-elszámolással kapcsolatban:

- a Polgármesteri Hivatal a 2010. évi át nem utalt támogatás összegét, összesen 115.943 e Ft-ot átutalja az intézményeknek az Ikt.sz. 106-103/2011. sz. előterjesztéshez csatolt 1. sz. táblázat szerinti részletezésben.
- az intézmények a 2010. évi túlfinanszírozásuk összegét, 17.576 e Ft-ot utalják át a Polgármesteri Hivatal költségvetési elszámolási számlájára az Ikt.sz. 106-103/2011. sz. előterjesztéshez csatolt 1. sz. táblázat szerinti részletezésben.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. május 05.

**(Jogszabályi hivatkozás:** 1990. évi LXV. törvény 10. § (1) bek. d), és 15. § (1) pontja, 1992. évi XXXVIII. törvény 80. és 82. §-a, 249/2000. (XII.24.) Korm. rendelet 10. § (7) bek.)

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

**258/2011. (IV.27.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **felkéri** a polgármestert, értesítse az intézményeket a jóváhagyott pénzmaradványról.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

**(Jogszabályi hivatkozás:** 1990. évi LXV. törvény 10. § (1) bek. d), és 15. § (1) pontja, 1992. évi XXXVIII. törvény 80. és 82. §-a, 249/2000. (XII.24.) Korm. rendelet 10. § (7) bek.)

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

**László Tamás:** A kiegészítő határozati javaslatról kér szavazást.

**259/2011. (IV.27.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **felkéri** a polgármestert, hogy a 2011. április 27-i nappal elfogadott költségvetési beszámoló és a hozzá készített kiegészítő előterjesztés belső összefüggéseit részletezze, és erről tájékoztassa a könyvvizsgálót, valamint a következő rendes ülésén a képviselő-testületet.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. májusi testületi ülés

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

**László Tamás:** Ismerteti a rendeletalkotási javaslatot. A rendelet megalkotásához minősített szavazattöbbség szükséges.

## **Rendeletalkotás**

Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 106-103/a/2011. sz. kiegészítő előterjesztésben rögzített módosítások figyelembevételével megalkotja a 19/2011. ( ) önkormányzati rendeletét a Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló – többször módosított – 5/2010. (III.1.) ök. rendeletének végrehajtásáról készített beszámoló (zárszámadás) elfogadásáról.

Felelős: polgármester

Határidő: kihirdetésre 8 nap

(**Jogszabályi hivatkozás:** 1990. évi LXV. törvény 10. § (1) bek. d), és 15. § (1) pontja, 1992. évi XXXVIII. törvény 80. és 82. §-a, 249/2000. (XII.24.) Korm. rendelet 10. § (7) bek.)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

**2. Előterjesztés a helyi környezet védeleméről szóló 20/2002. (VII.2.) ök. sz. rendelet módosításáról szóló .../2011.(..) önkormányzati rendelet megalkotásáról (Ikt.sz: 106-104/2011. sz. anyag) „R”**

**Előterjesztő: László Tamás polgármester**

**Előadó: Juhászné dr. Baráth Márta jegyző**

**László Tamás:** Kéri aljegyző asszonyt, ismertesse az előterjesztést.

**Dr. Herczeg Julianna:** A rendelet módosítását a szabálysértésekről szóló törvény változása teszi szükségessé. Ezzel együtt felülvizsgálták a rendelet egyéb rendelkezéseit is, és tettek javaslatot arra, hogy az önkormányzati rendeletben is megjelenjen a fás szárú növények védeleméről szóló kormányrendelettel összhangban, hogy a közterületeken a jegyző, a magánterületeken a polgármester engedélyezheti a fakivágásokat. A Pénzügyi és Jogi Bizottság ülésén kérdezték, hogy miért van szükség a hatáskörök kettébontására. A kormányrendelet csak arra ad a jegyzőnek felhatalmazást, hogy a közterületen engedélyezze a fakivágást. A magánterületen történő fakivágásról a természetvédelmi törvény rendelkezik. A magántulajdont korlátozó rendelkezés esetében a képviselő-testület határozza meg, hogy ki gyakorolja a hatáskört. Tekintettel arra, hogy a fakivágásra irányuló kérelmek elbírálása egy lépéses közigazgatási eljárásban történik, ezért indokolt, hogy a képviselő-testület a hatáskört a polgármesterre ruházza át annak érdekében, hogy az ügyfelek minél előbb választ kaphassanak a kérelmükre. A szabálysértési törvény lehetőséget ad a bírság beemelésére az önkormányzati rendeletbe. A bírság felső határát 50.000 forintban javasolják meghatározni. Miután az önkormányzat jelentős összegeket fordít a közparkok, zöldfelületek fenntartására, elvárható, hogy a kerület lakosai, a gépjárművel közlekedők is védjék a közterületeket. Képeken szeretné bemutatni, hogy milyen rongálások fordulnak elő a kerületben, milyen károkat okoznak a közterületeken. A bemutatott képek bizonyítják, hogy szükséges a szabálysértők ellen szigorúan fellépni, komoly bírságokat kiszabni.

**László Tamás:** A bizottsági elnököknek ad szót.

**Dr. Balázs Zoltán:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal támogatta a rendeletmódosítás elfogadását.



**Dr. Balogh András:** A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 5 igen egyhangú szavazattal elfogadásra javasolta a képviselő-testületnek a rendelet módosítását.

**László Tamás:** Kérdések következnek.

**Németh Angéla:** A rendelettervezetben szereplő gyepes, parkosított közterület a térkép szerinti korábbi, vagy a jelenleg valóban megtalálható állapotot jelenti?

**Tóth Imre:** Az előterjesztésben szerepel, hogy az előterjesztő komoly figyelmet kíván fordítani a közterületek fenntartására, azok minőségének javítására, a zöldfelületek, parkok megóvására. A helyi környezet védelme nagyon fontos feladat. Kérdés, mi igaz abból, hogy a Zsókavár utcai projekt keretében a Kőrakás parknál megszüntetésre kerül a zöldterület, és a helyére parkoló épül? Amennyiben ez a hír igaz, erről a lakosság milyen formában kap tájékoztatást? Ha volt ezzel kapcsolatban lakossági fórum, miért nem kaptak rá meghívást?

**Szilvágyi László:** A 4. § szabályozza, hogy magánterületen álló fás szárú növényt csak a polgármester engedélyével lehet kivágni. Ezt arra az esetre kell alkalmazni, amikor a befektető a vállalkozása érdekében vág ki fákat. Ki a felelős az esetleges balesetért, ha az állampolgár a saját telkén egy balesetveszélyes fát a polgármester engedélye nélkül nem tud időben kivágni? Egyetért azzal, hogy a zöldfelületeket meg kell védeni. Megoldás lesz-e az, ha felemelik a bírság összegét? Felvetődött-e annak a lehetősége, hogy a beszedett bírság egy részét védő oszlopokra, elkerítő elemekre költse?

**Báder György:** A kertvárosi részen, ha nem gyümölcsfát vág ki valaki, milyen meghatározás van a pótlással kapcsolatban? Ha egy rossz minőségű fa kivágására kerül sor, annak átmérőjét figyelembe véve hány fát kell helyette telepíteni? Egy vastagabb törzsű kivágott fa helyére az állampolgár nem ültethet el tíz fát a kertjében.

**László Tamás:** A kérdéseket lezárja, megadja a szót válaszára.

**Dr. Herczeg Julianna:** A rendelettervezetben a jelenleg ténylegesen meglévő zöldfelületről van szó. Miután helyszíni bírságot rónak ki, csak a ténylegesen zöldterületen parkolókkal szemben járhat el a közterület-felügyelő. A rendelet szabályozása szempontjából egyfajta elbírálás alá esik a magántulajdon. Eddig még senkit nem büntettek meg azért, hogy egy veszélyes fát a szükséges engedély nélkül vágtak ki. A bírság felemelése valóban nem oldja meg a parkolási kérdést. A bírság felső határának megemelésére tesznek javaslatot. Úgy gondolja, egy nagyobb összegű bírság visszatartó erejű lehet. A rendelet melléklete tartalmazza, hogy milyen keresztmetszetű kivágott fa helyett milyen keresztmetszetű fát, mely ültetési időszakban kell kiültetni. Természetesen itt is figyelembe kell venni a gyakorlati tapasztalatokat.

**László Tamás:** Hozzászólások következnek.

**Major Sándor:** A bizottsági ülésen is megtárgyalták, és támogatta a rendeletmódosítást. Egyetért azzal, hogy meg kell védeni a zöldfelületeket, de ezzel egyidőben biztosítani kellene a parkolási lehetőségeket is. A lakóházak közelében lehetne parkolóhelyeket kialakítani.

Nem érti, miért kell engedélyt kérni a magánterületen lévő fák kivágására? A tulajdonos tudja megítélni, hogy a kertjében milyen fát telepít, és melyik fa kivágását tartja szükségesnek.

**Tóth Imre:** Kéri polgármester urat, adjon választ az általa feltett kérdésre. A parkolási gond nem csak a zöldfelületeket, hanem a járdákat is érinti. Minden tulajdonos szeretné, ha az ablakából rálátna az autójára. Újpalotán szükség van a parkolási koncepció kialakítására. Ennek érdekében szükség van a lakossággal történő egyeztetésre. Nem megoldás, hogy mindenhová karókat, elkerítő elemeket tegyenek. Újpalotán ma már csak a zöldfelületek rovására lehet parkolókat kialakítani. Nem hisz abban, hogy a büntetési díj felemelésének elrettentő hatása lenne a szabálytalanul parkolókra.

**Gyurcsánszky János:** Támogatja a rendelet módosítását, mert az jó célt szolgál, és aktuális. Magántulajdonon történő fakivágás tömegesen ott fordul elő, ahol a területet a tulajdonos fejlesztésre kívánja hasznosítani. Ezeket a fakivágásokat beépítés követi, amire készül építési engedély terv, aminek része a kertészeti terv is. Pótolni kell a kivágott fa mennyiségét, be kell tartani az előírásokat.

**Szilvágyi László:** Nem hisz abban, hogy a szabad zöldfelületek kárára kellene parkolókat létesíteni. Megoldást kell találni arra, hogy valóban meg tudják védeni a zöldfelületeket. Az ilyen célú beruházások megvalósításához lehetne igénybe venni a bírságokból befolyó többletbevételt.

**Tóth Imre:** Azokra a területekre gondolt, amelyek ma már olyan állapotban vannak, hogy parkolás céljára hasznosíthatók. Olyan területekre, ahol nagy tömegben tudnának parkolni akár az olyan autótulajdonosok, akik ritkábban használják a gépjárművet.

**Bitvai Nándor:** Tragikus a bemutatott képeken látható helyzet. Újpalotán már csak a zöldfelületek kárára lehet új parkolókat létesíteni, ezért az lehet a megoldás, hogy egy központi parkolót alakítsanak ki. Az önkormányzatnak fel kell vállalnia, hogy nagyobb mennyiségű autót befogadó őrzött parkolót létesít, amivel biztosítanak a lakosság részére, hogy a gépjárműveiket biztonságosan tárolhassák. Ilyen parkolót lehetne kialakítani a távvezetékek alatt. Meg kell vizsgálni ezt a lehetőséget, mert ezzel sokat segíthetnének a parkolási gondokon.

**László Tamás:** Az előterjesztett rendelet komplex zöldfelületi védelem és építés része. Pozitív és negatív eszközökkel igyekeznek a kerület zöld jellegét erősíteni. A rendeletervezet olyan jogszabály, amely a rendteremtés eszközeit erősíti. Ezen kívül sok olyan módszer van, amelyek egy részét már bevezették. Ilyen a fakataszter elkészítése, melynek során húszezer fát mérnek fel, jelentős mértékű fatelepítés történik, évente legalább ezer fát telepítenek, igyekeznek növelni a zöldfelületi intenzitást. Különbséget kell tenni a zöldterület és a zöldfelület között. A zöldterület az újpalotai lakótelep nagy része, de azt látni kell, hogy ezek jelentős mértékben „hulladék” zöldfelületek. A XV. kerület légi felvételét megnézve látható, hogy a kertvárosok nagyon kevés zöldfelülettel rendelkeznek, és az újpalotai lakótelep nagyon sok fával rendelkezik. Bár gondozatlan az újpalotai zöldfelület, a fásítottság nagyon nagy érték. Két dolgot kell megteremteni. A kertvárosi részeken támogatni kell a telkeken belüli fatelepítést, az újpalotai lakótelepen a „hulladék” zöldfelületi részeken lehet parkolókat építeni a fák megőrzésével egyidejűleg.

Ilyen módon a Zsókvár utcai projekt területén 420 új parkolót létesítenek. Ezzel kapcsolatban eddig két lakossági fórumot tartottak. Amikor az egyes terveket ismertették az érintett lakóházakkal, meghívták az összes lakóházban élő családot. Bemutatták a parkoló építési terveket. Nem a Kőrakás parkba való a négy pavilon, amelyek közül három késő éjszakáig nyitva tartó kocsmaként működik. Ezen a területen lehet védett parkolót létesíteni. A Zsókvár utcai projekt kapcsán már most sok olyan dolgot vezetnek be, amivel a lakótelepen hiányzó 6-7000 parkoló megépítését szolgálják. A parkoló építésekkel egyszerre biztosítják a zöldterület intenzitását. Az előző kerületvezetés olyan tervet készített egy városközponti részre, ahol semmiből nem látszott, hogy városközpontról van szó. Az új tervekben ez már látszik. Olyan gyalogoszónát hoznak létre az orvosi rendelő és a toronyházak közötti szakaszon, amely az előző tervekben még elképzelés szintjén sem szerepelt. Parkot építenek, és parkolót létesítenek. A két dolog együttes kezelését próbálják megoldani. A parkőr szolgálat, amelyet a következő félévben hoznak létre, a parkok, a fák, a közterületek védelmét fogja szolgálni. A parkőr szolgálat elsődleges feladata a zöldfelületek, a fák, a cserjék védelme lesz. A rendelet hatálya kiterjed a magántelkekre is, mert a kerület zöld jellege azon is múlik, hogy a magántelkeken is értékes növényzet legyen.

**Vizér Klára:** Szilvágyi László képviselő a büntetés mértékének a jogosságára kérdezett rá. A nap, mint nap tapasztaltak után sem adja fel a reményt, hogy az emberek fejlődőképesek, szeretik a szépet, és képesek a jogszabályokat betartani. Ennek ellenére bírságot kell emelni kell a kiszabható bírság felső határát. Akit egyszer-kétszer megbüntetnek, harmadszorra meggondolja, hogy feláll-e a járdára, vagy a fűre. Ezért szeretnék minél előbb beindítani a parkőr szolgálatot is. A parkőrök segítségével a közterület-felügyelők is hatékonyabban tudnak majd dolgozni. Ha évente 70-90 millió forintot költenek a közterületen lerakott hulladék elszállítására, akkor lesz fedezet a parkőr szolgálat beindítására is. Elő kell venni a korábbi városvezetés által elkészített parkolási koncepciót, meg kell nézni, hogy abból mit lehet továbbgondolni. Egyetért azzal, hogy szükség van őrzött parkolókra.

**László Tamás:** Bitvai Nándor képviselőnek ad szót ügyrendi felszólalásra.

**Bitvai Nándor:** Kéri polgármester urat, hogy kétóránként rendeljen el technikai szünetet.

**László Tamás:** Tudomása szerint nincs parkolási koncepció az újjalotai lakótelepre. Az eddigi koncepció az volt, hogy létesítettek négy-öt parkolót olyan helyeken, ahol bírságotak. Ez nem parkolási koncepció. Készül egy nagy tervpályázat, amely az újjalotai lakótelep teljes térségére, tízezer lakosra kiterően készül. A tervpályázatban rákérdeznek arra is, hogy milyen módszereket javasolnak a parkolás megoldására. Megállapítja, hogy több észrevétel nincs, a vitát lezárja. Megadja a szót az előterjesztőnek.

**Dr. Herczeg Julianna:** A rendelet melléklete tartalmaz egy tájékoztatót arra vonatkozóan, hogy egy lombos fa kiváltása cserjével is történhet. A másik megoldás, hogy a fapótlás pénzbe is megváltható. Ezt a lakosság felé általában nem alkalmazzák. A beruházásoknál lényeges, hogy a vállalkozót rászorítsák a kivágott fa pótlására, vagy ha arra nincs mód, akkor a megfelelő összeget fizesse be a helyi környezetvédelmi alapba.

Tájékoztatásul elmondja, hogy az első három hónapban a közterület-felügyelők 168 esetben szabtak ki zöldfelületi rongálás miatt bírságot, 1.319 ezer forint összegben. A mai napig 600 ezer forintot 30 napon belül befizettek, nem volt szükség feljelentésre.

**László Tamás:** Ismerteti a rendeletalkotási javaslatot. A rendelet megalkotásához minősített szavazattöbbség szükséges.

### **R e n d e l e t a l k o t á s**

Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, megalkotja a helyi környezet védelméről szóló 20/2002. VII.2.) ök. rendeletét módosító **20/2011. ( )** önkormányzati rendeletét az Ikt.sz: 106-104/2011. sz. előterjesztés melléklete szerinti tartalommal.

Felelős: polgármester

Határidő: kihirdetésre 8 nap

**(Jogszabályi hivatkozás:** 1990. évi LXV. törvény (Ötv.) 16. § (1) bekezdés, 1995. évi LIII. törvény 46. § (1) bek. c) pont, 48. § (1), (2) bek., 1999. évi LXIX. törvény 1. § (1) bek.)

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

### **3. Előterjesztés az önkormányzat tulajdonában álló bérlakások lakbér megállapításának elveiről és mértékéről szóló 42/2003.(XI. 28.) ök. sz. rendelet egyes rendelkezéseinek hatályon kívül helyezéséről (Ikt.sz: 106-105/2011. sz. anyag) „R”**

**Előterjesztő: László Tamás polgármester**

**Előadó: Vizér Klára alpolgármester**

**László Tamás:** Kéri alpolgármester asszonyt, ismertesse az előterjesztést.

**Vizér Klára:** Az előterjesztés minden szükséges információt részletesen tartalmaz. Azért van szükség a bérlakásokban fizetendő lakbér megállapításának elveiről szóló rendelet módosítására, mert egyetlen esetben sem alkalmazták azt a szakaszt, amely a lakberek felfelé, illetve lefelé történő csökkentésére adna lehetőséget. Ennek a szakasznak a törlését javasolják.

**László Tamás:** A bizottsági elnököknek ad szót.

**Dr. Balázs Zoltán:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal támogatta a rendeletmódosítás megalkotását.

**Donga Árpádné:** A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 4 igen szavazattal, egy tartózkodás mellett támogatta az előterjesztést.

**László Tamás:** Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel nincs, a vitát lezárja. Ismerteti a rendeletalkotási javaslatot. A rendelet megalkotásához minősített szavazattöbbség szükséges.

## **R e n d e l e t a l k o t á s**

Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, megalkotja az önkormányzat tulajdonában álló bérlakások lakbér megállapításának elveiről és mértékéről szóló 42/2003. (XI.28.) ök. rendelet egyes rendelkezéseinek hatályon kívül helyezéséről szóló **23/2011.( )** önkormányzati rendeletét.

Felelős: polgármester

Határidő: kihirdetésre 2011. május 15.

**(Jogsabályi hivatkozás:** 1990. évi LXV. törvény (Ötv.) 16. § (1) bekezdése és 63/A § b) pontja, 1993. évi LXXVIII. törvény 34. §-a, 17/2006. (IV.14.) Főv. Kgy. rendelet 16. § (3) bek., 42/2003. (XI.28.) ök. rendelet 4. §-a és 5. § (4) bek.)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

4. **Előterjesztés az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 26/2003.(VI.30.) ök. sz. rendelet egyes rendelkezéseinek módosításáról** (Ikt.sz: 106-106/2011. sz. anyag)

**Előterjesztő: László Tamás polgármester**

**Előadó: Vizér Klára alpolgármester**

**László Tamás:** Kéri alpolgármester asszonyt, ismertesse az előterjesztést.

**Vizér Klára:** Az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásáról szóló rendelet módosítására tesznek javaslatot. A kilakoltatások kapcsán derült arra fény, hogy a hatályos rendelet különbséget tesz azok között a bérlők között, akiknek a bérleti szerződése lejárt, illetve akiknek felmondták a bérleti szerződését. Ezt a diszkriminációt javasolják megszüntetni. A másik módosítás azt célozza, hogy azoktól a bérlőktől, akik üzlethelyiséget bérelnek, és nem hajlandóak fizetni, hatékonyan és gyorsan tudjanak megszabadulni. Az ilyen esetekben jelentősen szeretnék emelni a használatba vételi díjat. Kéri a képviselő-testületet, támogassák a javasolt módosításokat.

**László Tamás:** A bizottsági elnököknek ad szót.

**Dr. Balázs Zoltán:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal támogatta a rendeletmódosítás megalkotását.

**Donga Árpádné:** A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 5 igen szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta a rendeletmódosítást.

**László Tamás:** Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel nincs, a vitát lezárja. Ismerteti a rendeletalkotási javaslatot. A rendelet megalkotásához minősített szavazattöbbség szükséges.

## **R e n d e l e t a l k o t á s**

Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, megalkotja az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 26/2003. (VI.30.) ök. rendelet módosításáról szóló **24/2011.** ( ) önkormányzati rendeletét.

Felelős: polgármester

Határidő: kihirdetésre 2011. május 15.

**(Jogszabályi hivatkozás:** 1990. évi LXV. törvény (Ötv.) 8. § (1) bekezdése, 1993. évi LXXVIII. törvény, 26/2003. (VI.30.) ök. rendelet 14. § (4) bek., 54 § (2) bek. és 58. § (2) bek.)

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

### **5. Előterjesztés költségvetési előirányzat megemeléséről a PALOTA-15 Rehabilitációs és Közfoglalkoztatási Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság részére (Ikt.sz: 106-107/2011. sz. anyag)**

**Előterjesztő: László Tamás polgármester**

**Előadó: dr. Novák Ágnes alpolgármester**

**László Tamás:** Kéri alpolgármester asszonyt, ismertesse az előterjesztést.

**Dr. Novák Ágnes:** Az előterjesztés lényege, hogy a költségvetés tervezése, a költségvetés elfogadásakor költségvetési sorként megjelenő ún. együttműködési iroda működési keretét adják át a Palota-15 Kft. részére. Ezzel a Palota 15. Kft. feladata lesz a megfelelő személyzet felvétele, lényegében az iroda üzemeltetése. Ennek indokoltságát erősíti az is, hogy a Kft. megnyert egy olyan pályázatot, amely segítségével további 50 új munkanélküli foglalkoztatására nyílik lehetősége. A diplomás munkanélküliek számára is lesz álláslehetőség a tájékoztató irodákban, az ott megszerzett tapasztalatokkal tudnak majd továbblépni a munkaerő piacon. Az előterjesztés lényege az, hogy a Palota-15 Kft.-hez kerül az a költségvetési sor, mely ezen feladatok ellátásához szükséges. Kéri az előterjesztésben foglaltak támogatását.

**László Tamás:** A bizottsági elnököknek ad szót.

**Dr. Balázs Zoltán:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúlag támogatta az előterjesztésben foglaltakat.

**Donga Árpádné:** A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúlag támogatta az előterjesztésben foglaltakat.

**László Tamás:** A kérdések következnek.

**Szilvágyi László:** A képviselő-testület korábbi döntésével az önkormányzat tájékoztató irodákat hozott létre, melyek közül egynek már meg kellett volna nyílnia. Ez helyett egy munkaközvetítő irodát szeretnének létrehozni, melynek a fő profilja a munkanélküliek közvetítése?

**László Tamás:** Több kérdés nincs, megadja a szót az előterjesztőnek válaszára.

**Dr. Novák Ágnes:** A tájékoztató irodát még nem tudták létrehozni, mert előbb meg kellett oldani, hogy ki fogja alkalmazni az irodában dolgozókat? Ki fogja, kinek bérbe adni az önkormányzat saját bérleményét? Technikai problémák sorozata merült fel. A legjobb megoldásnak az tűnik, hogy a Palota 15 Kft. a májusban induló pályázati keretből támogatott foglalkoztatásra munkanélkülieket vesz fel, ennek a tevékenységnek a gazdája is lesz egyben és a képviselő-testület elvárásainak megfelelően fog működni. Jellemzően nem munkanélküli közvetítő iroda, hanem információs központ lesz, ahol kiállításokat és lakossági fórumokat is fognak rendezni. A Zsókvár projektbe is szerepel egy alapfeladat, az újjalotai részt is informálni kell.

**László Tamás:** Hozzászólások következnek.

**Báthory Erzsébet:** Nagyon örül az irodának, a civilek is nagyon várják. Skóciában már működik, érdeklődve hallgatta a Dr. Novák Ágnes alpolgármester által elmondottakat a témában. Az emberek nagyon éhesek az információra és ez nagyon fontos hely lehet, ahol baráti légkörben, közvetlenül beszélhetik meg a számukra fontos témákat.

**Dr. Balogh András:** Skóciában, már járt ilyen jellegű tájékoztató irodában. Furcsa volt számára az ott tapasztalt nyüzsgés, a kiterített tervrajzok. Tudomása szerint Magyarországon még nincs ilyen iroda, de lát benne fantáziát.

**Vizér Klára:** Úgy látja, hogy a lakótelepeken óriási igény lenne a szövetkezeti- és társasházak kezelésével kapcsolatos információkra, ebben a témában már sokan megkeresték az önkormányzatot. A hivatal nincs felkészülve az ilyen jellegű problémák kezelésére. A felmerülő kérdésekre nem hivatottak válaszolni, mint például, hogy a közgyűlésre szabályos volt-e a meghívás, szabályos volt-e az ülés levezetése, a szavazatok megállapítása stb. Az nem megoldás, ha azt mondják a lakosnak, hogy menjen az ügyészségre és tegyen feljelentést. Egy kultúrállamban ez úgy működik, hogy az együttműködési irodán van egy társas- és szövetkezeti lakásokkal kapcsolatos ügyekben járatos jogász, aki válaszol a kérdésekre. A másik téma a lakótelepi házak működtetése, mint például a lift, a tető, kiesik az ablak, hideg vagy meleg van stb. A tulajdonosok több esetben bizalmatlanok a társasházkezelővel, nem tudnak hova fordulni a problémájukkal, de az együttműködési irodákban segítséget kaphatnak.

**Báder György:** Az iroda olyan, mint egy háziiorvosi rendelő, ahol nem a betegségekkel, hanem a lakosság problémáival és azok megoldásaival foglalkoznak.

**László Tamás:** Több hozzászólás nincs, megadja a szót az előterjesztőnek a zárzó megtételére.

**Dr. Novák Ágnes:** Érdekes hasonlatokat hallott, de az iroda olyan lesz, amilyenné a lakók használata formálja. A hatóság váltásban ott lévő személyek tapasztalata fogja meghatározni a felmerülő igényeket. Annak megfelelően tudnak továbbgondolkodni. Jelentkeztek már olyan, a kerületben élő jogvégezett személyek, akik kéthetente vagy havonta egyszer 1,5-2 órás jogi tanácsadást biztosítanak, melynek műszaki és életvezetési oldala is van. Az iroda olyan társadalmi tevékenységet integrálna, melynek viszonylag kevés bérvonzata lenne, a két fő szervező és az irodát működtető két személyen kívül.

Ez egy kísérlet, de több ilyen is van, mint például az önerős járdaépítés és a padlás hőszigetelésekre kiírt pályázatok. Ha szükséges, változtatnak, vagy ha a felsoroltak bármelyikére nincs érdeklődés, akkor azt megszüntetik. Kéri az előterjesztés támogatását.

**László Tamás:** Ismerteti a határozati javaslatot, szavazást kér.

### **260/2011. (IV.27.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2011. évi költségvetés I. sz. módosításában a polgári együttműködési iroda üzemeltetési költségeire betervezett bruttó 10.000 e Ft előirányzattal megemeli a PALOTA-15 Rehabilitációs és Közfoglalkoztatási Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság közszolgáltatási díjának 2011. évi tervszámát.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. évi költségvetés I. sz. módosításának előkészítése

(**Jogszabályi hivatkozás:** 1990. évi LXV. törvény 8. § (1) bekezdése, 10/2011. (II.25.) ök. rendelet a 2011. évi költségvetésről)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

#### **6. Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzata Képviselő-testületének az Önkormányzat vagyonáról, a tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 5/2000. (II.29.) ök. sz. rendelete módosításáról (Ikt.sz: 106-108/2011. sz. anyag) „R”**

**Előterjesztő: László Tamás polgármester**

**Előadó: dr. Novák Ágnes alpolgármester**

**László Tamás:** Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

**Dr. Novák Ágnes:** A kiegészítő előterjesztés tartalma szerint arról szól, hogy az önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságok bizonyos lakásokat vagy nem lakáscélú helyiségeket ingyen vagy csökkentett áron tudjanak használatba venni. Fontos tényező, hogy a csökkentett bérleti díjjal az iroda működhet. Az előterjesztésben az is szerepel, hogy a média társaság az épületben, méltányos bérleti díj elszámolásával, irodát bérelhet. A rendelet módosításának a célja, hogy a gazdasági társaságok tevékenységüket az önkormányzati tulajdonban lévő helyiségekben tudják végezni. Felmerült az a lehetőség is, hogy az iroda számára nem önkormányzati tulajdonban lévő helyiséget béreljenek, de véleménye szerint, ez nem lenne gazdaságos megoldás.. Kéri az előterjesztés támogatását.

**László Tamás:** A bizottsági elnököknek ad szót.

**Dr. Balázs Zoltán:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen szavazattal, 0 ellenszavazattal és 1 tartózkodással támogatta az előterjesztésben foglaltakat.

**Donga Árpádné:** A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúlag támogatta az előterjesztésben foglaltakat.

**László Tamás:** Kérdés nincs, hozzászólások következnek.



**Németh Angéla:** Nem nyújtott be módosító javaslatot, de a rendelettervezet 3. §-a tartalmazza, hogy „valamint a szociális támogatói hálózat kiépítése és közintézmények takarítási feladatainak ellátása”. Javasolja a két tevékenységet külön feltüntetni, mert véleménye szerint egy mondaton belül nem illenek egymáshoz.

**László Tamás:** Több hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Megadja a szót az előterjesztőnek válaszára.

**Dr. Novák Ágnes:** A Palota-15 Kft. a takarítással kapcsolatos üzletkörét szeretné bővíteni, ezért került be ez a tevékenység is a rendelettervezetbe. Elismeri, nem elegáns megoldás, hogy a két tevékenység egy pontban szerepel.

**László Tamás:** Ismerteti a rendeletalkotási javaslatot. A rendelet megalkotásához minősített szavazattöbbség szükséges.

### **R e n d e l e t a l k o t á s**

Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, megalkotja az Önkormányzat vagyongazdálkodási, a tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 5/2000. (II.29.) ök. rendelet módosításáról szóló **25/2011.** ( ) önkormányzati rendeletét.

Felelős: polgármester

Határidő: kihirdetésre 2011. május 15.

**(Jogszabályi hivatkozás:** 1990. évi LXV. törvény (Ötv.) 16. § (1) bekezdése, 5/2000. (II.29.) ök. rendelet 11. §-a, 2. és 5. melléklete)

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

**László Tamás:** A IV. és XV. kerületi bírósági ülnökök megválasztására készült előterjesztés 16. napirendként szerepel az elfogadott napirendben. Tekintettel arra, hogy az érintettek jelen vannak, a következő napirendi pontként megtárgyalni az előterjesztést. Szavazást ér az ügyrendi napirendről.

### **261/2011. (IV.27.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest IV. és XV. Kerületi Bíróság ülnökeinek megválasztásáról készült előterjesztést tárgyalja következő napirendként.

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

#### **7. Előterjesztés a Budapest IV. és XV. Kerületi Bíróság Ülnökeinek megválasztásáról (Ikt.sz: 106-118/2011. sz. anyag)**

**Előterjesztő: László Tamás polgármester**

**Előadó: Juhászné dr. Baráth Márta jegyző**

**László Tamás:** Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

**Juhászné dr. Baráth Márta:** A képviselő-testület a bírósági ülnökök megválasztásáról négyévente dönt. A korábbi bírósági ülnökök megbízatása 2011. május 22-én lejár, a köztársasági elnök március 7. és április 30-a közötti időszakra jelölte ki az új ülnökök választását.

A felhívást elkészítették, mely tartalmazza, hogy a IV. és XV. kerületi bíróság illetékességi területére a képviselő-testület öt fő ülnököt, ezen felül kettő fő pedagógus ülnököt választhat. Hét ülnök és kettő pedagógusi ülnök jelölés érkezett, melyeket elfogadtak. A jelöltek a nyilvános tárgyaláshoz hozzájárultak.

**László Tamás:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság elnökének ad szót.

**Dr. Balázs Zoltán:** A bizottság személyi kérdésekben nem döntött, de az előterjesztésben foglaltakat 4 igen, egyhangú szavazattal megtárgyalásra javasolta a képviselő-testület részére.

**László Tamás:** Kérdés, hozzászólás nincs, a vitát lezárja. A javasolt személyek jelöléséről egyenként szavaz a képviselő-testület.

#### **262/2011. (IV.27.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Bara Péter Ferencet **nem jelöli** a Budapest IV. és XV. Kerületi Bíróság ülnökének.  
(Szavazati arány: 7 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 13 tartózkodás)

#### **263/2011. (IV.27.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Kaufmann Edénét **nem jelöli** a Budapest IV. és XV. Kerületi Bíróság ülnökének.  
(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 16 tartózkodás)

#### **264/2011. (IV.27.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy *Borsiné Cziráki Rita Máriát* a Budapest IV. és XV. Kerületi Bíróság ülnökének **jelöli**.  
(Szavazati arány: 19 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

#### **265/2011. (IV.27.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy *Freytag Imre Józsefnét* a Budapest IV. és XV. Kerületi Bíróság ülnökének **jelöli**.  
(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

#### **266/2011. (IV.27.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy *Eperjesi Margit Ilonát* a Budapest IV., és XV. Kerületi Bíróság ülnökének **jelöli**.  
(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

#### **267/2011. (IV.27.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy *Hárskútiné Gombay Gyöngyvért* a Budapest IV. és XV. Kerületi Bíróság ülnökének **jelöli**.  
(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

**268/2011. (IV.27.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy *Mészáros Józsefnét* a Budapest IV. és XV. Kerületi Bíróság ülnökének **jelöli**.  
(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

**László Tamás:** Az öt legtöbb szavazatot kapott jelölt megválasztásáról kér szavazást.

**269/2011. (IV.27.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest IV. és XV. Kerületi Bíróság ülnökeinek

1. Borsiné Cziráki Rita Mária
2. Freytag Imre Józsefné
3. Eperjesi Margit Ilona
4. Hárskútiné Gombay Gyöngyvér
5. Mészáros Józsefné

XV. kerületi lakosokat választja meg.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. május 10.

*(Jogsabályi hivatkozás: Alkotmány 46. § (2) bek., 1997. évi LXVII. törvény (Bjt.) 122-126. §, 1990. évi LXV. törvény 10. § (1) bek. b), 12. § (4) bek. a), 15§ (1) bek.)*

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

**László Tamás:** Megköszöni a korábbi ülnökök munkáját, az újonnan megválasztottak munkájához sok sikert kíván. A fiatalok büntetőügyeiben eljáró pedagógus ülnöki posztra két személyre érkezett javaslat. A jelölésükről kér szavazást.

**270/2011. (IV.27.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy *Varga Györgynét* a Budapest IV. és XV. Kerületi Bíróság fiatalok büntetőügyében eljáró pedagógus ülnökének **jelöli**.

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

**271/2011. (IV.27.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy *Román János (Ioan) Elemért* a Budapest IV. és XV. Kerületi Bíróság fiatalok büntetőügyében eljáró pedagógus ülnökének **jelöli**.

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

**László Tamás:** A két jelölt megválasztásáról kér szavazást.

**272/2011. (IV.27.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest IV. és XV. Kerületi Bíróság fiatalkorúak büntetőügyében eljáró pedagógus ülnökeinek

1. Varga Györgyné
2. Román János (Ioan) Elemér

XV. kerületi lakosokat választja meg.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. május 10.

(**Jogszabályi hivatkozás:** Alkotmány 46. § (2) bek., 1997. évi LXVII. törvény (Bjt.) 122-126. §, 1990. évi LXV. törvény 10. § (1) bek. b), 12. § (4) bek. a), 15 § (1) bek.)

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

**László Tamás:** Kéri a szavazást az előterjesztés 3. számú határozati javaslatáról.

**273/2011. (IV.27.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, **felkéri** a polgármestert, hogy a jelöltek ülnökké történő megválasztásukról értesítse, részükre a megbízólevelet állítsa ki, valamint a megválasztott ülnökök jegyzékét és a jelöltek elfogadó nyilatkozatát a Budapest IV. és XV. Kerületi Bíróság elnöke részére küldje meg.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. május 10.

(**Jogszabályi hivatkozás:** Alkotmány 46. § (2) bek., 1997. évi LXVII. törvény (Bjt.) 122-126. §, 1990. évi LXV. törvény 10. § (1) bek. b), 12. § (4) bek. a), 15 § (1) bek.)

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

**László Tamás:** A fiatalkorúak büntető ügyeiben eljáró pedagógus ülnököknek kevés munkát és sok sikert kíván.

**8. Előterjesztés a tankönyv, füzet- és tanszercsomag támogatásáról szóló rendelet megalkotásáról** (Ikt.sz: 106-109/2011. sz. anyag) **„R”**

**Előterjesztő: László Tamás polgármester**

**Előadó: Vizér Klára alpolgármester**

**László Tamás:** Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

**Vizér Klára:** A törvény előírja, hogy a nappali tagozaton tanulóknak mely esetekben kell a tankönyveket ingyenesen biztosítani. Tartósan beteg, testi-, érzékszervi, értelmi- és beszéd fogyatékos, autista, vagy több fogyatékossgal rendelkező gyermekek esetében, pszichés fejlődési zavarokkal rendelkező gyermekek esetében, három- vagy több gyermekes családban élő gyermekeknek, nagykorú és saját jogán családi pótlékra jogosult gyermekek esetében és rendszeres gyermekvédelmi kedvezményre jogosult gyermekek esetében. Az állam 12 000 Ft/fő/év normatív hozzájárulást biztosít az önkormányzatoknak, a kerületben közel 2 400 tanuló ingyenesen kapja a tankönyveket. Az állami normatíva 28,5 millió forint, melyhez a saját költségvetésből közel 7 millió forintot kell hozzátenni. A 2011. évre rendelkezésre álló összegből levonva a közel 7 millió forintot, a megmaradt összeg felhasználásáról szól az előterjesztés.

Több éve gyakorlat, hogy az 1. osztályba induló gyermekeknek a füzet- és tanszercsomagot ingyenesen biztosítja az önkormányzat, erre a célra ebben az évben 2 millió forintot szánnak. A fennmaradó összegből több mint 3 600 tanuló részére biztosítják a tankönyvtámogatást. Az általános iskolás gyermekek 4 000 forintot, a gimnáziumba járó gyermekek 5 000 forintot kapnak tankönyvtámogatásra. Kéri az előterjesztés támogatását.

**László Tamás:** A bizottsági elnököknek ad szót.

**Dr. Balázs Zoltán:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal támogatta az előterjesztésben foglaltakat.

**Gyurkovics Miklós:** A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúlag megtárgyalásra javasolta a képviselő-testület részére az előterjesztésben foglaltakat.

**László Tamás:** Kérdések következnek.

**Németh Angéla:** A 2010. évi költségvetésben erre a célra mekkora összeg volt elkülönítve?

**László Tamás:** Több kérdés nincs, megadja a szót az előterjesztőnek válaszára.

**Vizér Klára:** Átadja a szót válaszára az Oktatási, Művelődési, Ifjúsági és Sport Iroda vezetőjének.

**Helmajer Lászlóné:** A 2010. évben a tankönyvtámogatásra 28 millió forintot biztosított a képviselő-testület.

**László Tamás:** Hozzászólások következnek.

**Dr. Balázs Zoltán:** A 25 millió forint, a mai helyzetben elég nagyvonalú összeg. A bizottság ülésén, az előterjesztés tárgyalása során elhangzott, hogy az anyagi helyzettől függetlenül kiosztott támogatás nem a legcélszerűbb támogatási forma, és nem felel meg a szociális elveknek sem. A jövő évi költségvetés tervezésénél kéri az önkormányzat vezetőségétől, hogy ezt az összeget a rászorulóknak úgy osszák szét, hogy azt valóban a rászorulók, és a nagycsaládosok kapják meg.

**Donga Árpádné:** Csatlakozik Dr. Balázs Zoltán képviselőhöz. Véleménye szerint az önkormányzat részéről ez nagyon nagyvonalú támogatás, mert a felső tagozatos osztályokat eddig nem igazán támogatták.

**Németh Angéla:** Azt nem állítaná, hogy az önkormányzat eddig nem támogatta a felső tagozatba járó tanulókat, mert csak a munkafüzetekért és a nyelvkönyvekért kellett fizetniük.

**László Tamás:** Több hozzászólás nincs, megadja a szót az előterjesztőnek a zárszó megtételére.

**Vizér Klára:** Véleménye szerint jelenleg nem azt kell feszegetni, hogy mi volt a múltban. Az előterjesztés alapján, a nappali tagozatra járó tanulókat szélesebb körben fogják támogatni. Dr. Balázs Zoltán képviselővel egyetért a szociális rászorultság elvével, de vitatkozik abban, hogy ebben az esetben nem túl jelentős összegről, 4-5 000 forintról van szó. A tankönyv csomag ennél sokkal többbe kerül. A gimnáziumokban 30 000 forintos tételekről beszélnek, főleg ha a nyelvkönyveket is beleszámítják, ugyanis a városvezetés kifejezetten támogatja a nyelvtanulást. Ez segítséget nyújt a szülőknek, és a szociális háló valamely mértékben kifizül. A tankönyvtámogatásban nem feltétlenül szükséges a rászorultság elvét érvényesíteni, ráadásul elég nehezen éli meg azt egy kisgyermek, hogy a társa kap támogatást, a családja nem. Dr. Balázs Zoltán képviselő társával egyetért abban, hogy jó, ha egy családban több gyermek van, de akkor egy olyan szülő, aki egyedül neveli a gyermekét, az ne kapjon tankönyvtámogatást? Miért van előnyben az a család, ahol mindkét szülő jelen van és két vagy több gyermeket nevel? Ez nem egyszerű téma. Az Oktatási, Művelődési, Ifjúsági és Sport Iroda kimutatásai alapján 3 600 tanulóval van szó. A tényleges rászorultság felmérését az iskolák tudják elvégezni. A felvetett javaslat nem újdonság, a szakma bevonásával mérlegelték a lehetőségeket, és úgy döntöttek, hogy jelenleg ez a legmegfelelőbb és a legegyszerűbben végrehajtható módszer. Véleménye szerint ebben a témában senkivel nem igazságtalanok, ezért kéri az előterjesztésben foglaltak támogatását.

**László Tamás:** Rendeletalkotás következik. A rendelet elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges. Kéri a szavazást.

### **R e n d e l e t a l k o t á s**

Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, megalkotja a 21/2011.( ) önkormányzati rendeletét a 2011. évi tankönyv, füzet- és tanszer-csomag támogatásáról.

Felelős: polgármester

Határidő: kihirdetésre 2011. május 10.

(**Jogszabályi hivatkozás:** az Alkotmány 44/A. § (2) bek., 2001. évi XXXVII. törvény 8. §)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

#### **9. Előterjesztés az önkormányzat által fenntartott nevelési-oktatási intézményekben fizetendő térítési díjak és tandíjak megállapításának szabályairól szóló rendelet megalkotásáról (Ikt.sz: 106-110/2011. sz. anyag) „R”**

**Előterjesztő: László Tamás polgármester**

**Előadó: Vizér Klára alpolgármester**

**László Tamás:** Megadja a szót a Művelődési, Oktatási, Ifjúsági és Sport Iroda vezetőjének a szóbeli kiegészítésre.

**Helmajer Lászlóné:** A közoktatási törvény egyértelműen kimondja, hogy melyek azok a szolgáltatások, melyeket ingyenesen vehetnek igénybe a tanulók és melyek azok, melyekért térítési díjat kell fizetni. A térítési- és tandíj fizetés a kerületben elsősorban a Hubay Jenő Zeneiskolába járó növendékeket érinti. A díjat a fenntartó határozza meg a jogszabályban meg adott keretek között. A helyi rendeletet legutóbb 2009-ben módosították. Most a jogszabályban is módosult a térítési- és tandíj mértéke.

A rendelettervezetben 2013. szeptember 1-jéig, félévente 0,5 %-os, fokozatos emelésre tesznek javaslatot, mellyel talán a szülőknek nem okoznak nagy terhet. A javaslatot egyeztették az intézmény vezetőjével. A rendeletben új elem, hogy a tehetségpont foglalkozásain való részvételért is térítési díjat kell fizetni, eddig ez ingyenes volt. A jogszabály lehetővé teszi, hogy a tanórán kívüli foglalkozásokra térítési díjat fizessenek, mely félévre hozzávetőleg 10 000 forint lenne.

**László Tamás:** A bizottsági elnököknek ad szót.

**Dr. Balázs Zoltán:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság az előterjesztést 4 igen szavazattal, 0 ellenszavazattal és 1 tartózkodással támogatta.

**Gyurkovics Miklós:** A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság az előterjesztést megtárgyalásra javasolja 3 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással.

**László Tamás:** Kérdések következnek.

**Németh Angéla:** Félévente 0,5 %-os emelést irányoz elő a rendelettervezet. Ha ez így van, akkor miért van a táblázatban évente meghatározott összeg feltüntetve? Ha valaki a tanév elején befizeti az egész éves tandíjat, akkor nem vonatkozik rá a félévente esedékes 0,5 %-os emelés?

**Donga Árpádné:** Ha a tehetségpont foglalkozásain részt vesznek a gyermekek, és arra támogatást kapnak, akkor miért kell a szülőknek 10 000 forintot fizetniük? Kifogásolja, hogy a jeles és az elégséges osztályzatot kapott tanulók térítési díjai között nincs elég nagy különbség. Az a gyermek, aki jobban tanul, fizessen kevesebb térítési díjat.

**Király Csaba:** Nincs megindokolva az előterjesztésben az, hogy a tehetséges gyermekek szüleit miért büntetik azért, mert a gyermekük tehetséges? Nem ezres létszámú a tehetséges gyermekek száma, viszont az összeg éves szinten 20 000 forint. Azoknak a szülőknek, akik nem engedhetik meg, hogy befizessék a 20 000 forintos tandíjat, a gyermekei el fognak kallódni.

**László Tamás:** Több kérdés nincs, megadja a szót az Oktatási, Művelődési, Ifjúsági és Sport Iroda vezetőjének.

**Helmajer Lászlóné:** Valóban benne van a táblázatban az egész évre vonatkozó díj. Elnézést kérnek, a rendeletben korrigálni fogják. A gyerekek félévente fizetnek térítési díjat. Köszöni az észrevételt. A tehetségpont működésére semmiféle normatívát nem kapnak. Pályázati pénzből, illetve önkormányzati támogatásból finanszírozzák a foglalkozásokat. Az intézményvezetővel konzultáltak, és megegyeztek abban, hogy a félévente fizetendő 10 000 forintos összeg nem terheli meg nagyon a szülőket és ez az összeg csak hozzájárulás ahhoz, hogy a tehetséges gyermekeik részt vehessenek a foglalkozásokon. A zeneiskolába járó legtöbb gyermek a jeles és a jó kategóriába tartozik, ezért nem tartották lényegesnek, hogy a díjak közötti különbség nagyobb legyen. Nagyon kevés a közepes és elégséges tanulók száma, de a következő módosítás alkalmával ezt a szempontot is figyelembe vehetik.

**László Tamás:** Hozzászólások következnek.

**Király Csaba:** A jogszabály lehetővé, és nem kötelezővé teszi a díjemelést. Sok kicsi sokra megy. A lakbéreket, az étkezési díjakat is emelték, tehát a tehetséges gyermekek szüleit lehet, hogy jelentős mértékben meg fogja terhelni a tandíj összegének a kifizetése, az önkormányzatnak viszont ez nem nagy összeg. Ha a képviselő-testület a rendeletet ebben a formában fogadja el, az tehetségellenes, ezért ebben a formában nem tudja támogatni.

**Donga Árpádné:** A tehetségpont foglalkozásait mekkora összeggel finanszírozza az önkormányzat és ebből mennyi a pályázati pénz? A foglalkozásokra szánt összeg hány gyereket érint? Nagyon jó dolognak tartja a tehetségpont foglalkozásait, semmi kifogása nincs ellene, de kíváncsi lenne ezekre az adatokra.

**László Tamás:** Hányan vesznek részt a tehetségpont foglalkozásain és a kiváló tanulókkal kapcsolatban hány család esetében lehetnek szociális problémák? Szót ad Kőrössy Róbert igazgató úrnak.

**Kőrössy Róbert:** A tehetségpont foglalkozásait jelenleg 67 gyermek veszi igénybe, öt kategóriában, szombat délelőttönként, a Hubay Jenő zeneiskolában. Ezen kívül, mivel az egész intézmény tehetségpontnak minősül, a kiemelt tehetségű zenét, képzőművészetet és balettet tanuló gyerekek is tehetségpontosoknak minősülnek. A zeneiskolások után jár normatíva, csak a 67 fő tehetségpont foglalkozásait igénybevevő gyermek után nem kapnak állami támogatást. A tehetségpont foglalkozások regionális feladat, – melyet annak idején az intézmény és az önkormányzat megpályázott és meg is nyert, – ezért a XVII. kerületből, Fótról és Dunakesziről is járnak ide gyerekek. Mint zeneiskola igazgató évről-évre szembesül azzal, hogy a szülők, különböző indokokra hivatkozva behozzák a térítési díj csökkentésre irányuló kérelmeiket, és mindezt egy BMW X7-esből kiszállva teszik. Amikor a jegyzői védelemről szóló papírt lobogtatják, elgondolkoznak azon, hogy ha az egész tantestület éves fizetését összeadják, akkor se tudnának az összegyűjtött pénzből mindenkinek ilyen autót venni. Nem hiszi azt, hogy félévente 10 000 forint azért, hogy a gyerek tehetségének a kibontakozását segítsék, akkora probléma lenne. Számtalan esetben fordul elő, hogy a zeneiskolába beiratkozó gyerek térítési díj csökkentést kér, azt jóváhagyják, mert a törvény előírja. Ezek után kiderül, hogy a gyermek az órákat nem látogatja, mert havonta 25 000 forintért jég-hokizni jár. Nagyon óvatosan kell kezelni ezt a témát. Véleménye szerint jelenleg a 67 gyermek esetében nincs olyan család, akinek a 10 000 forint kifizetése gondot jelentene.

**Szilvágyi László:** Nem akarja megbántani az igazgató urat, de szeretne más példát is hallani. Az igazságérzete tiltakozik az ellen, hogy az elhangzottak alapján állapítsák meg azt, hogy a 10 000 forint mindenkinek megfizethető összeg. Kéri, hogy mondjon ellenpéldát is.

**Donga Árpádné:** Mivel regionális központról van szó, szeretné tudni, hogy hány, nem a kerületben élő gyermek jár az intézménybe, ugyanis őket is az önkormányzat támogatja.



**László Tamás:** Tudomása szerint viszonylag kevés gyermekről van szó, ennek ellenére felajánlja, hogy a polgármesteri keretből maximum 10 olyan gyermeknek, akik kerületi lakosok, valóban tehetségesek és szociálisan rászorultak, az igazgató javaslatára kifizetik a térítési díjat. A polgármesteri keretből még nem használt fel egy fillért sem, ez egy jó cél lesz. Kéri, hogy a támogatás ellenőrizhető módszerét az Oktatási, Művelődési, Ifjúsági és Sport Iroda és a Hubay Jenő zeneiskola együtt dolgozzák ki.

**Gyurkovics Miklós:** Véleménye szerint az intézményvezetőnél hitelesebben senki sem tud nyilatkozni ebben a témában. Ha úgy gondolja, hogy a térítési díj megfizetése nem jelent problémát a tehetséges gyermekek szüleinek, akkor ez döntő információ. A szociális támogatással lehet élni és visszaélni, különösen a jelenlegi helyzetben, ezért ezzel óvatosan kell bánni. Ami ingyenes, annak Magyarországon nincs becsülete, különösen az oktatás-nevelés területén. Ez az összeg nem olyan nagy, mely a szülők közül sokakat sújthat. Valószínűleg van olyan család, ahol meggondolandó, hogy félévente a 10 000 forintot miből gazdálkodják ki, de ez nem meghatározó ebben az esetben. Kéri, hogy fogadják el az intézményvezető tapasztalatait és hozzáértését, és ne vitassák annak realitását.

**László Tamás:** Az igazgató úr által elmondottak alapján maximum 20 gyerek támogatására tesz felajánlást, azért, hogy valóban a tehetségeket és azokat a családokat támogassák, akiknek a térítési díj megfizetése megterhelő. Kéri, hogy ezt a témát átláthatóan és vizsgálható módon kezeljék, mely a támogatott tehetséges gyerekeknek majdnem egy ösztöndíj lesz.

**Vizér Klára:** Igazgató úr elmondása szerint havonta 510 forintról beszélnek. Javasolja, hogy a szociális demagógiát egy kicsit szorítsák háttérbe. Az imént az hangzott el, hogy a tankönyv csomag esetében ne támogassanak mindenkit évente 4-5 000 forinttal. Döntsék el, hogy mindenkit támogassanak vagy ne támogassanak, próbáljanak meg következetesek lenni. A Hubay Jenő Iskola a kerületnek szívügye, az iskolát megnézve látható milyen szép, felújított állapotban van. Az állami támogatás 81 millió forint, az önkormányzat 202 millió forintot tesz hozzá. A számokból látható, hogy mennyire fontos az intézmény. Amikor egy családnak, havi szinten 510 forintot kell fizetnie a foglalkozásokért, akkor a más intézménybe járó tanulók szülei is támogatják a zeneiskolát. Nem lehet mindent ingyen megkapni, mert nincs annyi pénz a világon. Az elmúlt évben közpénzből, 202 millió forinttal támogatták az iskolát. Azt lehet tenni, hogy a képviselő-testületben helyet foglaló parlamenti képviselő vesse latba minden befolyását azért, hogy Kodály Zoltán és Bartók Béla országában az állam jobban támogassa ezt a fajta oktatási formát. A szülők sokat tudnának mesélni arról, hogy az általános iskolákban milyen alacsony színvonalon zajlik a művészeti oktatás, és az önkormányzat már így is szép összeggel támogatja az intézmény működését.

**Helmajer Lászlóné:** A rendelet 6. §-ában a szociális alapon adható kedvezmények természetesen azokra a gyerekekre is vonatkoznak, akik a tehetségpont foglalkozásain vesznek részt. Tudja, hogy a 25, 50 és 75 %-os csökkentés nem túl sok, de aki rászorul, annak ez is jelentős összeg.

**László Tamás:** Ismerteti a rendeletalkotási javaslatot. A rendelet megalkotásához minősített szavazattöbbség szükséges.

## **R e n d e l e t a l k o t á s**

Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, megalkotja a 22/2011. ( ) önkormányzati rendeletét az önkormányzat által fenntartott nevelési – oktatási intézményekben fizetendő térítési díjak és tandíjak megállapításának szabályairól.

Felelős: polgármester

Határidő: kihirdetésre 2011. május 10.

(**Jogszabályi hivatkozás:** az Alkotmány 44/A. § (2) bek., 1990. évi LXV. törvény 16. § (1) bek., 1993. évi LXXIX. törvény 102. § (2) bek. b) pont, 114. §, 115. §, 116.§, 117.§)

(Szavazati arány: 12 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

### **10. Előterjesztés a szociális szolgáltatásokról szóló önkormányzati rendelet módosításáról (Ikt.sz: 106-111/2011. sz. anyag) „R”**

**Előterjesztő: László Tamás polgármester**

**Előadó: Vizér Klára alpolgármester**

**László Tamás:** Megadja a szót a Szociális és Egészségügyi Iroda vezetőjének, szóbeli kiegészítésre.

**Kovácsné Márkus Éva:** A szociális törvény szerint minden évben a képviselő-testületnek kell megállapítania a szociális szolgáltatásokért fizetendő térítési díjakat, melyeket az előző év adatai alapján kell meghatározni. Az előterjesztés első oldalán látható, hogy bizonyos korlátokat is megszab a törvény. A személyi térítési díj mértéke nem haladhatja meg az állampolgár nyugdíjának bizonyos százalékát. Az étkezési díjak esetében ez az összeg a nyugdíj 30 %-a, melynél nagyobb összeget nem lehet kérni. Az elmúlt években is az előterjesztésben lévő táblázatok alapján számították ki az intézményi- és személyi térítési díjakat, melyek esetében az egy főre eső jövedelem határokra nem javasoltak változtatni, ugyanis a 71 250 forintos minimál nyugdíj sem változott. A személyi térítési díjat úgy számolták ki, hogy a 2010. évhez képest az intézményi térítési díj esetében az emelkedést százalékosan vették alapul. Az étkeztetés vonatkozásában, ha az intézményi térítési díj 6,6 %-kal emelkedett, akkor a személyi térítési díj esetében is a 6,6 %-os emelésre tettek javaslatot. Az elmondottak szerint igyekeztek a 2010. évhez és a költségvetésben biztosított összegekhez igazítani a térítési díjakat.

**László Tamás:** A bizottsági elnököknek ad szót.

**Dr. Balázs Zoltán:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen szavazattal, 0 ellenszavazattal és 1 tartózkodással támogatta az előterjesztésben foglaltakat.

**Donga Árpádné:** A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúlag támogatta az előterjesztésben foglaltakat.

**László Tamás:** Kérdés, észrevétel, hozzászólás hiányában ismerteti a rendeletalkotási javaslatot, szavazást kér róla. A rendelet megalkotásához minősített szavazattöbbség szükséges.

## **R e n d e l e t a l k o t á s**

Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, megalkotja a **18/2011.( )** önkormányzati rendeletét a szociális szolgáltatásokról szóló 7/2005. (IV.4.) önkormányzati rendelete módosításáról.

Felelős: polgármester

Határidő: kihirdetésre 2011. április 29.

(**Jogszabályi hivatkozás:** 1993. évi III. törvény 92. § (1). bek., 1990. évi LXV. törvény 16. § (1) bekezdése, 29/1993. (II.17.)Korm. rendelet 3. § (1) bek.)

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

### **11. S Z E M B E N É Z É S É S I R Á N Y V Á L T Á S Budapest Főváros XV. kerületi önkormányzat gazdasági-társadalmi programja 2010–2014 (Ikt.sz: 106-112/2011. sz. anyag)**

**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

Levezető elnök: Vizér Klára alpolgármester

**Vizér Klára:** Megadja a szót az előterjesztőnek.

**László Tamás:** Az előző képviselő-testületi ülésen hirdették meg a program egyeztetési folyamatát, mely civil szervezeteket, pártokat érintette, de megküldték az anyagot a hivatal valamennyi szervezeti egységéhez, és a legjelentősebb adófizetők részére. Nagyon sok vélemény beépítésre került a programba. A gazdasági-társadalmi program átfogó jellegű. 21 évvel a rendszerváltozás után a tavalyi önkormányzati választás olyan eredményt hozott, amely indokolja, hogy az elmúlt időszakokkal szembenézzenek és megvizsgálják milyen folyamatok zajlottak, hogyan értékelik az adottságokat, hogyan tekintik át a jelenlegi helyzetet a rendszerváltozástól egészen napjainkig. Az adottságok vizsgálata azért nagyon fontos, mert a hely, ember, munka hármásában sok vonatkozásban más a szemléletük és másként gondolkodnak a földrajzi helyről, az itt élő emberekről, az általuk végzett tevékenységről mint az előző kerületvezetés. Az elmúlt időszakban a városépítészeti értékekkel sem törődött kellő súllyal a korábbi vezetés. A népesség viszonyaiban fontosnak tartották a 2009-ben készült szociális térképet. Ebben olyan jegyek kerültek leírásra, amelyek a mai társadalmi folyamatokhoz vezetnek. Ilyen többek között a lakossági díjhátralék, a lakásfenntartási problémák, amely a jelenlegi folyamatokhoz vezetnek. A gazdasági aktivitás kétarcúságára is rámutattak azzal, hogy a korábbi városvezetés elsősorban a nagykereskedelmi plázák letelepedését támogatta, ugyanakkor elhanyagolta a helyi kiskereskedelem, kis- és középvállalkozások fenntartását, fejlesztését. Ezzel a kerületet kiszolgáltatottá tette. Nagyon fontosnak tartják a közrend, közbiztonság, köztisztaság és az ezzel kapcsolatos kérdéseket, amit külön fejezetben tárgyalnak, mert ma sajnos ez, és a nagyon jelentős szociális kiadások a kerület jellemzői. A helyzetkép az adottságokra épül, megvizsgálták a három városrész fejlődésének jellegét. Látták, hogy a rákospalotai, pestújhelyi térségben az identitás, a városegyesítés, az önazonosság tudat visszafejlődött, nem alakult ki kellő súllyal sem a rákospalotaiság, sem a pestújhelyiség és az újpalotaiság sem. Vizsgálták az önkormányzat és versenyképesség viszonyát, a helyi gazdasági infrastruktúrát, áttekintették a vagyongazdálkodás kérdéseit, az önkormányzat tulajdonában álló cégeket is bizonyos vonatkozásban, és az összes ágazati intézmény helyzetét.

Erre alapozva dolgozták ki a jövőképet, melynek három nagy fejezete van, a fenntartható településfejlesztési, igazgatáskorszerűsítési, kommunikációs, gazdaságfejlesztési és városüzemeltetési program, a közoktatási, köznevelési, közművelődési és sport program, valamint az egészségügyi, családtámogatási és szociális program. Minden egyes szakterületet vizsgáltak, ezért részben a már korábbi anyagokban is elhatározást nyert programok jelennek meg az anyagban. Emellett sok olyan új szempont is megjelenik, amit a ciklus további éveiben kívánnak megvalósítani. Teljesen újszerű, ahogy a gazdasági – társadalmi programot meg kívánják osztani az itt élőkkel. Ezt szolgálja a tágabb körben történő egyeztetés. Ennek alapján összefoglaló anyag készül, melyet minden háztartásba eljuttatnak. A programot évenként aktualizálni fogják, és az időarányos eredményekről évenként beszámolnak.

**Vizér Klára:** Megadja a szót a bizottságok elnökeinek.

**Dr. Balázs Zoltán:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság a gazdasági és társadalmi programot 3 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett támogatta.

**Dr. Balogh András:** A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték és Környezetvédelmi Bizottság 4 igen szavazattal és 1 tartózkodással elfogadta az előterjesztésben foglaltakat.

**Donga Árpádné:** A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

**Gyurkovics Miklós:** A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 4 igen szavazattal, 1 ellenszavazat mellett megtárgyalásra és elfogadásra javasolta a gazdasági – társadalmi programot.

**Vizér Klára:** Kérdések hiányában kéri a napirenddel kapcsolatos hozzászólásokat. A Szervezeti és Működési Szabályzatban foglaltak szerint, mivel bonyolultabb anyagról van szó, a vélemény kifejtésére 5 perc áll rendelkezésére a képviselőknek.

**Tóth Imre:** Az előterjesztés többször utal arra, hogy miért van szükség új tervekre. Szembenézéssel, visszanezéssel nagy terjedelemben foglalkozik az előterjesztés, viszont azok a megfogalmazások amelyek éles kontrasztot próbálnak felállítani az elmúlt időszakban a kerületben történt fejlesztésekkel kapcsolatban, és ezt úgy beállítani, hogy nem történt semmi, egy kicsit hiteltelenek. Ez azt mutatja, hogy nem ismerik a kerületet és a fejlesztéseket, amelyek az elmúlt időszakban történtek. Az irányváltás tekintetében közel 70 tervezés, ötletpályázat, koncepció, fejlesztési program van felsorolva, amelyekhez nincs forrás rendelkezésre. Így kicsit vágyálomnak látszik az egész. Az előterjesztő utal arra, hogy külső források igénybevételére is szükség lesz. Taglalja az anyag a vállalkozások helyzetét. Sajnos a kerületben nagyon sok vállalkozásbarát intézkedés még nem történt, nem érezhető, hogy a vállalkozásokat szeretnék bevonni az elképzelésekbe. A népességgel szintén sokat foglalkozik az előterjesztés, de nem egyértelműek számára a hivatkozások. A közlekedési részre vonatkozóan megemlítik a Körvasútsori körutat, ami valóban fontos kérdés a kerület életében, de az, hogy a metró helyett gyors villamos kell belülről kifelé építkezve, nem is érthető számára. Az integrált városfejlesztési stratégia elkészítése során a SZWOT analízisre támaszkodva építették fel elképzeléseiket.

Ezek ugyanígy, szinte betűről betűre szerepeltek az Integrált Városfejlesztési Stratégiában. Meg voltak fogalmazva a problémák és a lehetőségek, melyek fontosak lehetnek a kerület életében. Örül annak, hogy ebben az előterjesztésben is szerepelnek ezek, vagy hasonló elképzelések. Összességében, amikor a megvalósítás konkrétumai kerülnek a képviselő-testület elé, akkor lehet csak érdemben beszélni, addig csak kívánságlistának tekinti a leírtakat, ami nem sok konkrétumot tartalmaz.

**Dr. Balázs Zoltán:** Lehet arról vitatkozni, hogy az anyag milyen korábbi anyagokra épül, de az előző 4-5 ciklus mégiscsak közös volt, a FIDESZ-KDNP frakció is tanulta a munkát, és foglalkozott a kerület problémáival. Nagyon kevés, ha csak abban értenek egyet, hogy a kerületnek mi az erőssége, és ma a gyengéje. Ha a képviselő úr ezt az előző anyagokban is felfedezi, egyáltalán nem baj. A képviselő úr elmondta, hogy nem tartalmaz elég konkrétumot a program, illetve kívánságlistaként szolgál. Véleménye szerint, vagy az egyik, vagy a másik állítás lehet igaz. Sok konkrétum van a programban. Sikertelen meggyőzni a képviselő-testületet és a polgárokat arról, hogy nem lehet semmit tenni koncepciók nélkül. Maguk között is sokat vitatkoznak arról, mi lehet a helyes tempó. Az elmúlt 6 hónapban igen jelentős pénzforrásokat takarítottak meg. Valóban nem tudnak, de nem is akarnak kapkodni, mert éppen elég gondot jelent a Zsókavár utcai projekt helyrehozatala. Az anyagban szerepel, hogy mindhárom városrészben olyan életminőséget javító kisebb, nagyobb beruházásokra, fejlesztésekre készülnek, melyek korábban nem voltak. Ilyen például a közösségépítés, a közbiztonság javítása, sportolási lehetőségek, intézmények felújítása, a kerület zöldfelületi várossá válása. Ehhez az anyagban szilárd anyagi alapok is találhatóak, ellentétben a korábbi IVS-ben foglaltakkal, mert abban valóban csak álmok szerepeltek. A Pénzügyi és Jogi Bizottság elnökeként elmondhatja, hogy szükséges lehet külső források bevonása, feltéve, amennyiben garantálni tudják, hogy az idegen forrás terheit ki tudják gazdálkodni a működési költségekből. Hangsúlyozza, hogy mindegyik városrészben komoly, az életminőséget érdemben javító fejlesztésekre készülnek.

**Gyurcsánszky János:** Vegyes érzelmekkel olvasta a programot. Tagadhatatlan, hogy vannak benne előre mutató jelek, programok, de van olyan is, ami nem mond semmit. Több mint 70 program van, ebből néhány már készen van. Lehet látni, hogy a FIDESZ Magyar Polgári Párt készült a városvezetésre, és elő fogja venni a terveit, ha realizálásra kerül a program. Voltak olyan döntések, határozatok a tavalyi év folyamán, melynek során azonnali eredményt lehetett volna várni, de azt tapasztalták hogy határidő módosításra lett szükség. Ez is azt mutatja, hogy bizonyos kérdésekben nem lehet előre rohanni. Az emberek értetlenül fogadják progresszív dolgokat. Rendszerben gondolkodni, rendszerben cselekedni ma még nem megy. Munkahelyet akarnak teremteni, közben a közhasznú munkások munkaidejét lecsökkentik 4 órára. Versenyhelyzetről szól az anyag, de nem világos kivel akarnak versenyezni. Versenyezni a szomszéd településekkel kell. Az agglomerációs településekkel, illetve néhány olyan kerülettel kell versenyezni, ahol ugyanúgy csökkent a lakosság létszáma mint itt. Minden beruházás, fejlesztés, amely a versenyképességet erősíti, pénzt igényel, ezért az adóerőforrást kell növelni. A fejlesztéseknek ez legyen a célja. Ehhez vállalkozásbarát politika kell, amit országos szinten kell végrehajtani adópolitikával, járulékpolitikával, de a kerületnek is ide kell csábítania a cégeket. Az útjavítás is fejlesztésnek számít. A normatív támogatás növekedéséhez lakosság, lélekszám növekedés kell. A kerületet vonzóvá kell tenni, önerős lakosság építésre van szükség, vállalkozói tőkére van szükség. A forrást a működési költség helyett a bevétel növelésével kell megteremteni. A bevételnövelést a multi cégek jelentik a telek- és építményadóból. A lakosságot további adóval megterhelni nem lenne célszerű.

**Bárdosi György:** Valóban a 2006-os integrált városfejlesztési stratégiában is szerepel az ún. SZWOT analízis és ebben a dokumentációban is van erre utalás. Amikor az irányváltásról beszélnek, a 2006-os anyagot az elemzés mellé kellene tenni, és akkor kiderülne, valójában mit jelent az irányváltás. Ha valaki nem akarja elolvasni a 77 oldalt, akkor csak ezt az egy oldalt olvassa el, ugyanis a kettőben a cím és a gyengeségek azonosak. Az összes többi a gyengeségekre adott válaszokat tartalmazza.

**Báder György:** Az előterjesztésben nem álmódosásról van szó, a program terveket tartalmaz. Nem mindegy, hogy álmodoznak, vagy terveznek, mert a tervnek fontos része, hogy sorrendet állítanak fel. Az előző ciklusban csak álmok voltak. Létesült egy Pólus Center, egy Ázsia Center, a filmgyár, csak nem létesült hozzá út, megközelítés, kommunikációs rendszer, olyan infrastruktúra, amely ennek az egésznek a lényegét megteremti. A Szentmihályi út 40 évvel ezelőtt is így nézett ki, legfeljebb az aszfalt lett kicserélve. A vállalkozói nagyberuházásoknak meg kell teremteni a lehetőséget, és nem fordítva. Amikor négy évvel ezelőtt különböző szerződéseket kötöttek, kifejejtették a megállapodásokból, hogy a vállalkozók építsék ki saját maguknak az infrastruktúrát, az utat, ne az önkormányzatot terhelje mindaz, ami most a nyakukba szakadt, megoldásra vár. A négy évvel ezelőtti tervek 90%-a álom maradt. Ha csak a fele megvalósul annak, ami a gazdasági-társadalmi programban szerepel, akkor elmondhatják, hogy tettek is valamit a kerület érdekében.

**Király Csaba:** Nem az irányváltással – mint ténnyel – van probléma, hiszen azért kapta a Fidesz Magyar Polgári Párt a felhatalmazást a kerületben, hogy a saját elképzeléseit valósítsa meg. Egyetért azzal, hogy a SZWOT analízisben szereplő erősségek valóban a kerület erősségei, de azzal a szemlélettel nem ért egyet, hogy ezek a tavaly októberi választások óta jelentek meg. Nem lehet azt mondani, hogy az elmúlt időszakban semmi nem volt, és a semmire építve most majd csodát fognak tenni. Ez fizikailag is lehetetlen. Nem lehet azt tényként megállapítani, az előző időszakban minden rossz volt. Polgármester úr említette, hogy cégeknek, civil szervezeteknek is megküldték véleményezésre a programot, és kaptak is rá választ. Elfelejtette mondani, hogy mi volt a vélemények lényege, vagyis mit mondtak a nagyvállalatok, milyen lakossági vélemények érkeztek, mi került beépítésre a programba, mely javaslatokat nem lehetett elfogadni és miért. A gyengeségek részről és szemléletileg is úgy kezeli az anyag a XV. kerületet, mintha önálló város lenne mint pl. Gyöngyös, vagy Hódmezővásárhely. Nem veszi figyelembe azt, hogy a kerületi önkormányzatnak kellene a főváros feladatát átvállalva a fővárosi közlekedést, fővárosi úthálózatot megcsinálni. A főváros 23 kerülettel foglalkozik, a XV. kerület csak egy a kerületek közül, ezt tudomásul kell venni. A kerület lakóinak a számát jó lenne jelentős mértékben növelni, de ezt nemcsak a kerületben lévő családok gyermekeinek a számával lehet, hanem úgy is, ahogy a XIII. kerületben, magánbefektetéssel. Úgy emlékszik, hogy a növényolajgyár helyén foglalkozik lakásépítéssel magánbefektető. A Palota-Újfalú ennél is régebbi terv, és hasonlóan ilyen a rákospalotai Határ út és az Újpalotai lakótelep közötti elképzelés 2000-2500 lakás megépítésére. A Pólus is foglalkozik azzal, hogy a Szilas patak mellett lakásokat építene. Nem látja az anyagban, hogy ezt valamilyen módon a kerület vezetése elősegítené.

**Vizér Klára:** Az anyag címe valóban nagyon fontos, mert szembenézésről és irányváltásról van szó. Az októberi választások eredménye a kerületben azt mutatta, hogy az emberek 16 év után azt mondták, szembenéztek az eddigi 16 év vívmányaival, nehézségeivel és irányváltásra van szükség.

Az anyagban sehol nincs az leírva, hogy semmi nem volt jó. Gyurcsánszky János feltette a költői kérdést; vonzó-e a kerület? Erre volt városvezetőként választ is adott; nem vonzó a XV. kerület. Egyetért a képviselő úrral, mert sajnos nem vonzó a kerület, de meg kell találni azokat a vonzó vonalait, amelyeket erősíteni kell. A gyors és rugalmas intézkedéseket is forszírozta a képviselő úr. Erre jó példa a korábbi vezetés gyors és rugalmas intézkedése az Ozmán utcai óvodával kapcsolatban.

**Tóth Imre:** Valóban történt irányváltás, de az emberek nem tudták milyen irányba akarnak menni. Csinálhatnak bármilyen gazdasági programot, ha a kerületben élő emberek sorsa úgy alakul, ahogy az elmúlt időszakban tapasztalható volt.

**Szilvágyi László:** Sok sikert kíván a programhoz, reméli, hogy legalább a fele megvalósul annak, ami le van írva. Felelőtlen ígéreteket nem szabad tenni, mert a törvények még kialakulóban vannak.

**Báder György:** Tóth Imre véleménye ellenkezést vált ki, mert nem szabad azt mondani valamiről, hogy álmodoznak. A történet a valóságról szól, és ez a fontos. Nem támadni szeretné Tóth Imre képviselő úr ötleteit, csak a véleményét mondta el.

**Donga Árpádné:** Gyurcsánszky képviselő úr beszámolóját élménnyel hallgatta, de nem érti, hogy amiről hallott, azt miért nem valósították meg? A XV. kerület azért nem vonzza az embereket, mert kevés a fejlesztés. Az elmúlt négy év alatt a korábbi polgármester leginkább azt hangoztatta, hogy a Szerencs utcánál megcsinálták a jelzőlámpát, felújították az SZTK-t és útjavításokra is sor került a kerületben mindenhol. Ezt a három intézkedést folyamatosan emlegették. A jelenlegi anyagban is szerepel, hogy szembe kell nézni a 4,7 milliárd forint hitellel, amit a korábbi vezetés felvett. Ez nagy feladatot jelent amellet, hogy fejleszteni is szeretnének.

**Gyurkovics Miklós:** Véleménye szerint, ha az előző vezetés képviselője ilyen konstruktívan és racionálisan működött volna az elmúlt években, akkor nem futottak volna bele ekkora politikai vereségbe. Gyurcsánszky képviselő úr, egykori alpolgármester, hosszú évekig fontos pozíciót töltött be, mégsem sikerült a jó elképzeléseit megvalósítani. Egy ilyen 77 oldalas gazdasági társadalmi programot nyilván kell kritizálni, de a választók tájékoztatást kapnak az éves módosításról, a program teljesítéséről, és ez olyan kötelezettség, amely a megvalósítás irányába viszi az elképzeléseket.

**Németh Angéla:** Lehet, hogy saját agyszüleményük, hogy semmi nem jó, ami az előző időszakban történt, de erre válaszul szeretne idézni az előbb említett SZWOT analízisből: „A kerület erősségei értékes fejlett intézményhálózat (oktatás, nevelés, egészségügyi, szociális, sport, közművelődés)...” Ma még megtárgyalásra vár néhány napirend. Az egyik előterjesztés határozati javaslata úgy szól, hogy: 2011. augusztus 1-jétől az előterjesztésben leírtak szerint szervezi és működteti tovább a nevelési-oktatási rendszerét az önkormányzat. Egy másik előterjesztés határozati javaslatában az szerepel: „...egyetért a Gazdasági Működtetési Központ létrehozásával, és felkéri a polgármestert, hogy a 2011. évi májusi képviselő-testületi ülésre terjessze be az oktatási és nevelési intézmények gazdasági és műszaki feladatait centralizáltan ellátó intézmény alapító okiratát.” Lehet, hogy saját agyszüleményeik nem voltak jók, de most arra készül a jelenlegi vezetés, hogy szétszedje az általa értékesnek, fejlettnak minősített intézményhálózatot. Tóth Imre képviselő is az ellentmondásokra utalt, mert a jelenlegi előterjesztésben is rengeteg az ellentmondás. Sok sikert kíván a megvalósításhoz, kíváncsian várja az eredményeket.

**Vizér Klára:** Az előző ciklusban a lakosság csak a járdán csúszkálhatott télen, az új vezetés sportolási lehetőségként műjégpályát hozott létre, amely nagyon sikeresen működött. A szociális foglalkoztatót a korábbi vezetés átalakította, és egy teljesen alkalmatlan vezetőt bízott meg, aki elsősorban munkahelyeket szüntetett meg annak ellenére, hogy a szociális foglalkoztatónak a munkahelyteremtés lenne a célja. Az új vezető elbocsátása után munkahelyeket teremtettek, a mai nappal 160 munkahely van. Megszüntették a politikai tanácsadók álláshelyét, a túlbujánzó bizottságokat leépítették, ezzel az intézkedéssel évente 400 millió forint feletti összeget takarítanak meg. Az önkormányzati vagyont lepusztították, az új vezetés felújításon gondolkodik. Energiatakarékos felújítási programot fognak elindítani. A korábbi vezetés elfelejtette a kertvárost, az új vezetés járdaépítési, és padlás hőszigetelési programot indít el. A korábbi vezetés egysíkúvá tette a nevelési-oktatási intézményhálózatot, az új vezetés megpróbálja sok színűvé tenni. Ez csak néhány konkrétum, mert ezt hiányolta néhány képviselő. A továbbiakban szót ad Szalóczi Lajosnak, aki a Polgári Érdekképviseleti Egyesület elnökének.

**Szalóczi Lajos:** A Polgári Érdekképviseleti Egyesület, mint civil szervezet örömmel vette, hogy elkészült a program, mert legalább négy éves időtartamra megpróbálják számba venni a kerületben lévő feladatokat, célokat, melyek az itt lakók érdekeit szolgálják. A sok célt örömmel veszik, de nagyon fontos, hogy a célok valóban megvalósuljanak. Ennek egyik eszköze lehet, hogy a célok ütemezve legyenek, mert egyszerre nem valósíthatóak meg. A célokat determinálja, hogy milyen költség szükséges a megvalósításukhoz, és milyen fedezetet tud erre biztosítani az önkormányzat. Hiányzik a feladatok és célok összevetése, éves ütemezése. Kérdés, van-e kapaszkodója a mostani vezetésnek a feladatok végrehajtásához? A február 25-én elfogadott költségvetés 9. sz. mellékletében megfogalmazásra került az ez évi költségvetés, a 2012. évi várható költségvetés, és a 2013. évi is. Tehát, meg lehet nézni, hogy ezek a célok beleférnek-e a tervezett, elfogadott előirányzati számokba, és ha nem, akkor milyen kitörési pontokat kell tenni. A 2013. évre fejlesztési célú kötvénykibocsátás szerepel 500 millió forint értékben. Az ún. adósságállomány csökkenésére kell törekedni, ne csak az éves törlesztésre koncentráljon a vezetés.

**Vizér Klára:** Az ügy fontosságára tekintettel nem kérte, hogy a képviselő-testület szavazzon Szalóczi Lajos hozzászólási lehetőségéről. Megköszöni a képviselő-testület rugalmasságát.

**Németh Angéla:** Az elmúlt ciklusban történt felújításokat, beruházásokat ő is fel tud sorolni, ilyen például a Wesselényi csarnok felújítása, a Hubay Zeneiskola felújítása, panelprogram, közösségi házak felújítása. Megítélése szerint a legfontosabb, hogy működjön a kerület, és csak ezután lehet fejleszteni. Ma már másodszor hallott a túlbujánzott tanácsadói hálózatról. A politikai, polgármesteri tanácsadóknak határozott idejű szerződése volt, az előző polgármester mandátumának lejártával a tanácsadók szerződése is megszűnt, így azt már nem kellett megszüntetni.

**Vizér Klára:** Az új vezetés nem kívánta létrehozni ezeket a státuszokat. Ez szándék kérdése volt. Rendben van, hogy működtetni kell a kerületet, de nem mindegy hogy milyen áron, és mekkora összegért teszik ezt. Megállapítja, hogy több észrevétel nincs, a vitát lezárja. Megadja a szót az előterjesztőnek.



**László Tamás:** Sok érdekességet hallott. Szembenézni nekik kell sajnos a jelenlegi helyzettel, nem pedig a korábbi városvezetésnek, ezért az irányváltást is ők tartják szükségesnek. Az 56. oldaltól kezdve szeretné bemutatni, milyen mértékű irányváltást terveznek, illetve milyen forrásokat látnak arra, hogy a fejlesztéseket elindítsák, és még ebben a ciklusban megvalósítsák. Minden olyan tervet, amit ebben a programban olvashattak, még ebben a ciklusban befejezik, vagy elkezdik, illetve megtervezik. Sajnos amikor októberben körülnéztek a szekrényekben, tervet nem láttak. Még a Zsókvár utcai KMOP pályázat közbeszerzési pályázatához sem voltak olyan tervek, melyek tervnek minősíthetők lettek volna. Nem véletlen, hogy két alkalommal is elbukta a közbeszerzési eljárást a XV. kerületi Önkormányzat. A tervtanácsot megerősítették, kibővítették, és bíznak abban, hogy az építészeti kultúra ezáltal nagy mértékben fejlődni fog a kerületben. Építészeti és ötletpályázatokat a korábbi vezetés kárhóztatja, az új vezetés azt mondja, rengeteg konkrét tervvel kellett volna rendelkezniük ahhoz, hogy a munkájukat ne tervkészítéssel kezdjék. Rákospalota városközpontja elindítottak egy tervpályázatot, amit csak egy ember vett ki. A sport- és rendezvényközpont helyét sem találták meg, egyetlen helyszínt sem tudtak kijelölni. A Pestújhelyi út az enyészete. Ha elolvassák a Pestújhely 100 éves évfordulójára készült „Közös akarattal” c. kötetet, abból láthatják, hogy 40-50 üzlet volt a Pestújhelyi úton a mai lehúzott redőnyökkel, bezárt üzletekkel szemben. Pestújhely tele volt vendéglőkkel, ma néhány kocsmán kívül nincs semmi. Éppen ezért rendkívül fontos a Pestújhelyre kiírt tervpályázat. A zenepavilonok létesítése is jó kezdeményezés lesz, bízik abban, hogy a helyi művészeket be tudják kapcsolni a működtetésükbe. Az Újpalotai Fő tér és Közösségi Ház tervpályázatát nyolc alkalommal terjesztették elő korábban, de süket fülekre találtak. Első dolguk volt, hogy ezt a tervpályázatot kiírták. A tervpályázatot 40 csapat vette ki, május 16-án van a beadási határidő. A terveket az Újpalotai Napok alkalmával szabadtéren mutatják be. Remélhetően Újpalota északi negyedének a tervpályázata hasonló izgalomra és városépítészeti érdeklődésre talál majd. Az Újpalotai Vásárcsarnokra és környékére szintén tervpályázatot kell kiírni. A közlekedésfejlesztési koncepcióval kapcsolatban az hangzott el, hogy a fővárossal együtt lehet csak lépni ebben a témában. Ez természetesen így van, de már készült korábban egy olyan koncepció, amelyben még a fejlesztések hatásait sem vették figyelembe. A négy nagy fejlesztési terület hatása egyáltalán nem szerepelt a korábbi közlekedésfejlesztési koncepcióban. Az új vezetés olyan közlekedésfejlesztési koncepciót kíván készíteni, amely elsősorban a kerület adottságaiból és nehézségeiből indul ki. A kerületnek meg kell tudnia állítani azt az átmenő forgalmat, ami az egyik legnagyobb nyüge, holott kedvező településfejlesztő hatása is lehetne. Egyáltalán nem számoltak azzal, hogy a XV. kerület rákospalotai részének az eredeti telepítő tényezője a Pest-Vác vasútvonal volt. A jövő évben elinduló fejlesztéssel olyan metrót kap a kerület, amely sokkal jelentősebb lesz, mint a XIX. század közepi vasútfejlesztés, 8 perc alatt be lehet jutni az Istvántelki vasútállomástól a Nyugati Pályaudvarhoz. Ennél jelentősebb kerületfejlesztési akció még nem volt. A korábbi közlekedésfejlesztési koncepcióban erről nincs szó, ellenben a Novák Piacot megvalósították, most is létezik, annak ellenére, hogy a helyén rendkívül jelentős csomópontot kellene létesíteni. Ugyanezt kell megtenni az Istvántelki vasútállomás környékén. A Pázmány Péter utca az egyik legjelentősebb fejlesztési területe lehetne a XV. kerületnek. Valóban gyors villamos kellene a IV. metró helyett. Amire 200 milliárd forint szerepelt a korábbi koncepcióban. Ennek a töredékéért valósítható meg a gyors villamos. Több fejlesztést is csak akkor lehet végrehajtani, ha a gyors villamos megvalósul. Kötőpályás közlekedési rendszer fejlesztését javasolták már korábban. A 69-es villamos vonalat kellett volna továbbfejlesztetni. A közterület fejlesztési programmal kapcsolatban elmondja, eddig a kis terek revitalizációjával senki nem foglalkozott. Ehhez a programhoz nem kell sok pénz, meg lehet valósítani kevés ráfordítással is. A parkolási rendszerről egy korábbi előterjesztés kapcsán már volt szó.

Az újjalotai lakótelepen hatalmas feladat a parkolási rendszer fejlesztése. Ehhez megteszik az első lépéseket, lesz néhány olyan elem, amit meg tudnak valósítani. A járdaépítési programot elindították, 10 millió forintos összeggel. A Rákos út menti kis tereken a szelektív hulladékgyűjtőket meg kellene szüntetni, más megoldást kell találni. A parkórszolgálat létrehozására is szükség lesz. Hatékonyan, négy rendszer egymás mellé helyezésével a teljes kerületet le kívánják fedni, a mezőöri szolgálat visszaállítására is törekednek. A megvalósítás érdekében jelentős forrást biztosítanak. Hatékony mezőöri szolgálatra van szükség, akik rendszeresen járnak a területet, és megakadályozzák a szennyezést. A mezőöri szolgálat mellett parkórszolgálat lesz, amely a fákat, zöldfelületeket fogja védeni, és a szerződésekkel alátámasztott polgárőrvilág az éjszakai randalírozást fogja megakadályozni. Mellettük továbbra is működni fog az önkormányzat által fenntartott közterület felügyelet. Ez a négy szervezet fogja biztosítani, hogy a közrend, köztisztaság helyreálljon a kerületben. Zöldfelület fejlesztés korábban nem volt, nem volt elegendő, hogy 100 db fát ültetnek egy évben. Nem véletlen tervezik fakataszter készítését. Ez év novemberig tervezik a faállomány felmérését. A szomszédos kerületek mind rendelkeznek már ilyen térképpel.

A játszótér rekonstrukció során az Eötvös u. – Rádda Barnen téren a játszótér hamarosan megvalósul. A tervezés, és a lakossággal való együttműködés mintaszerű. A zöldhulladék kezelés új útjait kijelölik, komposztálással egységes rendszerré szerveznék ezt az egész kerületben. Több javaslatuk van arra vonatkozóan, hogyan lehetne bio-brikett üzemeltetést létrehozni. A Pilisi Parkerdő igazgatójával történő tárgyaláson fel fogja vetni, hogy közösen kezdjenek el egy ilyen programot. A véderdőnek mondott részt rendbe kell hozni, az ipari területet el kell választani a családi házas területtől. Az értékvédelmi katasztert a korábbi vezetés rendelte meg az ellenzék nyomására. Ha nem karolják fel ezt a mozgalmat, és nem kezd el Dr. Novák Ágnes alpolgármester asszony intenzív párbeszédet a helyi építésszel, akkor nem történik előrelépés ebben az ügyben. Korábban azt látták az építésszel, hogy itt olyan az építészeti színvonal és a közgondolkodás, hogy a kerületben nem érdemes tervezni. Ezt meg kell változtatni. Néhány hete volt egy találkozó a helyi építésszel, és ismertették számukra az értékvédelmi katasztert. Az értékvédelmi kataszter 500 épületet tartalmaz. Ezt el fogják juttatni valamennyi ingatlan tulajdonoshoz. Konceptió és pályázati program készül, amely szintén nagy előrelépést fog eredményezni a kerületben. Júniusban átfogó, hosszú távú fejlesztéspolitikai koncepciót kívánnak beterjeszteni, amely a most elkezdett beszélgetés folytatása lesz. Júniusra a forrásokat is meg fogják találni ahhoz, hogy a programok elinduljanak és jelentős részük megvalósulhasson.

**Vizér Klára:** Ismerteti a határozati javaslatokat, kéri a képviselő-testület szavazatát.

### **274/2011. (IV.27.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **elfogadja** a „Szembenézés és Irányváltás Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Gazdasági - Társadalmi Programja 2010-2014” címmel előterjesztett gazdasági programot.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. április 27.

**(Jogsabályi hivatkozás:** 1990. évi LXV. törvény 10. § (1) bek. d) pontja, valamint 91. §-a)  
(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

**275/2011. (IV.27.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy felkéri a polgármestert, hogy a Gazdasági – Társadalmi Program összefoglalását készíttesse el, és juttassa el minden XV. kerületi háztartás számára.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. július 1.

(**Jogszábai hivatkozás:** 1990. évi LXV. törvény 10. § (1) bek. d) pontja, valamint 91. §-a)  
(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

**276/2011. (IV.27.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a Gazdasági – Társadalmi Program végrehajtásáról, évenkénti felülvizsgálatáról. Felelős: polgármester

Határidő: 2012. évtől kezdődően a mindenkori zárszámadással egyidejűleg

(**Jogszábai hivatkozás:** 1990. évi LXV. törvény 10. § (1) bek. d) pontja, valamint 91. §-a)  
(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

**12. Előterjesztés a kerületi nevelési-oktatási intézményhálózat működéséről** (Ikt.sz: 106-113/2011. sz. anyag)

**Előterjesztő: László Tamás polgármester**

**Előadó: Vizér Klára alpolgármester**

**László Tamás:** Megadja a szót az előterjesztőnek.

**Vizér Klára:** Az intézményhálózat működéséről szóló előterjesztés részletes, mindenre kitérő információkat tartalmaz, így bővebb kiegészítést nem kíván tenni. Jelen előterjesztés javaslatot tesz a nevelési-oktatási központok megszüntetése utáni intézményhálózat működtetésére. Ismerteti a határozati javaslatokban foglaltakat, kéri a képviselő-testület támogatását.

**László Tamás:** Megadja a szót a bizottságok elnökeinek.

**Dr. Balázs Zoltán:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen szavazattal és 1 tartózkodással támogatta az előterjesztésben foglaltakat.

**Gyurkovics Miklós:** A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 3 igen szavazattal és 2 ellenszavazattal megtárgyalásra javasolta az előterjesztést.

**László Tamás:** Kéri a napirenddel kapcsolatos kérdéseket.

**Németh Angéla:** A 2. táblázatban a 2010. gazdasági év nominális és fajlagos mutatóinál kiszámolta az osztály az egy főre jutó működési kiadást. Hogyan jött ki ez az összeg? Hány fő helyettese van egy intézményvezetőnek, és mennyinek kellene lennie? Néhány intézmény esetében a „felesleges” létszám is meg van említve. Miért van ez?

**László Tamás:** Megadja a szót válaszára az előterjesztőnek.

**Vizér Klára:** Felkéri az osztályvezető asszonyt, válaszoljon a feltett kérdésekre.

**Helmajer Lászlóné:** Az egy főre jutó működési kiadás Ft/fő összeget jelent. Csak ott jelölték meg az intézményvezetőket és a helyetteseiket, ahol a jogszabálynak nem felelnek meg az óraszámuk. Ahol a jogszabálynak megfelelő, ott nem részletezték külön, ilyen pl. a Dózsa György Gimnázium.

**László Tamás:** Kéri a napirenddel kapcsolatos hozzászólásokat.

**Donga Árpádné:** Az előterjesztésből jól látható, hogy a kerületi iskolák a szövegértés és oktatás tekintetében az országos átlagnak megfelelően szerepelnek. A városi iskolákkal szemben, a hasonló települések intézményeivel összevetve az eredmények gyengébbek. Arra kell törekedni, hogy ezek az adatok a jövőben javuljanak. A sport, a művészeti és tudományos területen nagyjából hasonlóak az eredmények. Az alapfokú nevelési – oktatási intézményeknél a jelenlegi szerkezetnek megfelel a vezetők száma, de az intézményvezetők nem egységesen és a jogszabályokat követve állapították meg az óvodai intézményegységek vezetőinek a kötelező óraszámát. Itt komoly probléma lehetett. Az alkalmazott vezető pedagógusok létszáma meghaladja a jogszabályok által előírtakat, több üres álláshely is van. A változástól azt várja, hogy egységesen ellenőrizhetőek legyenek az egységek. Ezzel talán minden egyéb terület is javulást fog mutatni.

**Németh Angéla:** Ha a sorokat nézi, akkor stimmelnek az adatok, de ha az egész oszlopot összeadja és leosztja 12-vel, akkor több mint ötvenhétezer jön ki az ötvenhatezerrel szemben. Az átlagot pontosan kellene meghatározni, ha már az eltérést szeretnék megállapítani.

**Tóth Imre:** A bizottsági ülésen is több körben tárgyalták ezt a témát. A főváros iskolabezárásokkal riogat, és pedagógus elbocsátásokat ígér. Attól tart, hogy ez a tendencia eléri a kerületet is, és a következő napirendi pontnál – amikor tárgyalják a gazdasági központ létrehozását – a gazdasági vezetőket ez érinteni fogja. Reméli, hogy ez nem ilyen szinten fog megvalósulni. Véleménye szerint, a kerület oktatása – átszervezéstől függetlenül – az elmúlt időszakban példaértékű volt.

**Dr. Balázs Zoltán:** Jelentős átszervezésről van szó, érdemes tanakodni róla, vizsgálni, hogy mi a célja. Az elmúlt ciklus tapasztalataiból indultak ki, mert a jelenlegi modell nem tartható, nem váltotta be a hozzá fűzött reményeket. Meglazult a nevelési-oktatási központok irányítása, 0 órással dolgoztak az elnök-igazgatók, tagozatvezetők, az óvodák és iskolák integrációja nem jött létre, számtalan vezetési probléma merült fel. Az önkormányzat belső ellenőrzése hiába jelezte többször is a hibákat, nem történt érdemi intézkedés. Komoly bátorságra vall, hogy az új ciklusban az új vezetés lépéseket mer tenni, de ez rendkívül alapos előkészítés után történik. Az átalakítás beállítása nem hazardírozáson alapul, hanem megfontolt döntéseken. A jövőben az óvodaközpontok minden korábbinál nagyobb szakmai és fejlesztési lehetőségek elé kerülnek. A gazdasági – társadalmi koncepció előírja, hogy a kerület óvodarendszerét új óvodákkal kell bővíteni. Azt szeretnék, ha az új rendszerben nem csak az átlagot érnék el, hanem a kerület az általános iskolai és középiskolai szinten is fel tudjon mutatni az országos és budapesti átlagnál is magasabb szakmai színvonalat. Reméli, hogy az intézményvezetők ebben partnerek lesznek.

**László Tamás:** Ez az előterjesztés kapcsolódik a korábban tárgyalt, az első osztályok indításáról szóló előterjesztéshez. A valós demográfiai helyzethez igazodóan állapította meg a képviselő-testület az indítható osztályok létszámát, és a működtethető csoportok számát is. Ez már önmagában jelentős lépés volt a korábbi tendenciához képest. Jelen előterjesztésben egy új szemlélet kialakításáról van szó. A demográfiai adatok alapján kiderült, hogy a kerületben intézményfelesleg van. Ahhoz az előzőekben elfogadott gazdasági-társadalmi ponthoz szeretne néhány gondolatot fűzni, amiben azt mondják, hogy az intézményfejlesztés alapja, hogy minden intézményről pontosan tudjanak mindent. Ennek alapján olyan fejlesztési programot dolgoznak ki, amely energetikai fejlesztést, tartalmi fejlesztést, az egyházak bevonását, intézményfenntartást eredményez. Ebben a kerületben egyetlen egyházi nevelési-oktatási intézmény sincs, pedig óriási igény lenne rá. A programjukban szerepel ez a gondolat. A kerület sport image rendkívül erőteljes, de ez nem jár együtt megfelelő számú sportlétesítménnyel. A kerületben alig van sportszarnok, kevés a tornaterem, és a meglévők is rossz állapotban vannak. Ezért tornaterem felújítási, fejlesztési programot fognak elindítani. Építeni szeretnének legalább öt db műfüves pályát, meghirdetik a „nyitott iskolák” programot. Ezek már szerepelnek a programjukban és a költségvetésben is. Óvodai férőhely hiányzik Rákospalotán. Ezzel együtt úgy gondolják, hogy pozitív üzenet lehet az újjalotai óvodafejlesztés is. A kerületben nincs tisztességes szakképzés. Ez a kerület alapvető irányultságának, adottságainak nem felel meg. Az egész iskolai, oktatási, nevelési rendszert át kell alakítani. Ez az előterjesztés az első lépésekről szól.

**Gyurkovics Miklós:** Az új önkormányzati ciklusban ez a fajta intézményi átalakulás várható volt, hiszen a 10 évvel ezelőtti összevonás céljai homályosak voltak, a pedagógusok döntő többségének a változásról negatív véleménye volt. A korábbi önkormányzati vezetés nem fogadta el az ellenvetéseket, tiltakozásokat az átalakítások ellen. Volt olyan iskolaigazgató, akinek azért kellett elhagyni az iskolát, a kerületet, mert szembeszállt az önkormányzat döntésével. A jelenlegi átalakítás ellen az intézményvezetők nem tiltakoztak. Felfoghatatlan, hogy oktatási intézményt hogyan lehet úgy vezetni, hogy a vezető legalább heti két-három órát nem tart. Egyes intézményekben kialakult ez a rend. Volt egy felduzzasztott vezetői stáb, amelyre az új rendszerben nem lesz szükség. A kerület oktatási, nevelési rendszere nem eredménytelen, ezt ő látja, mert több mint húsz éve a kerületben tanít.

**Donga Árpádné:** Tizenkét intézmény szerepel az előterjesztésben, ebből két intézménynek, a Dózsa Gimnáziumnak és a Hubay Iskolának nincs óvodája. A technikai dolgozók közül mely intézményeknél van kiszervezve a takarítás? Van olyan intézmény, ahol a technikai dolgozók száma meghaladja a pedagógusok létszámát.

**László Tamás:** Tájékoztatja a képviselőket, hogy a Polgári Érdekképviseleti Egyesülettől Szalóczi Lajos szót kér. Kéri a képviselő-testület szavazatát.

*Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 3 percben szót ad Szalóczi Lajosnak, a Polgári Érdekképviseleti Egyesület elnökének.  
(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 2 tartózkodás)*

**Szalóczi Lajos:** Nagy várakozás előtt áll a kerület az átszervezések miatt. A fővárosi GAMESZ igazgatója volt korábban, és hozzá tartoztak a kerületi GAMESZ-ok. Megélte azt is, hogy a GAMESZ létrejöttekor ebben az önkormányzatban a Pénzügyi Bizottság tagja volt. Az intézményvezetők sorra fellázkodtak a GAMESZ miatt. Eltelt 20 év, és vissza kívánnak térni ehhez a rendszerhez. A korábbi tapasztalatokat, fenntartásokat figyelembe kell venni. Az intézmények részére oktatási szolgáltatást kell nyújtania a GAMESZ-nak, de ezt ténylegesen nagyon opcionálisan kell megtenni.

**László Tamás:** Felhívja Szalóczi úr figyelmét arra, hogy amiről beszél, a következő napirend témája lesz.

**Szalóczi Lajos:** A felszólaló képviselő asszonyhoz csatlakozva szeretné elmondani, hogy a karbantartást nem szabad kihagyni ebből a feladatkörből.

**László Tamás:** További hozzászólás hiányában a vitát lezárja, megadja a szót az előterjesztőnek.

**Vizér Klára:** Megköszöni a hozzászólásokat és a tartalmas vitát. Tóth Imrének elmondja, hogy nem kívánnak iskolát bezárni, de nem szabad arról megfeledkezni, hogy közel két iskolányi gyermekkel kevesebb diákja van a kerületnek. Ennek ellenére az előterjesztés nem tesz javaslatot iskolabezárásra. Számukra a gyermek érték, jó lenne ha minél több fiatal szülő aki gyermeket nevel vagy gyermeket szeretne vállalni a kerületbe költözne, így a csökkenő lélekszámot is ellenkező irányba fordíthatnák. Ebben stratégiai szerepet szánnak a kerületi nevelési-oktatási, szociális intézményeknek, ide értve a bölcsődéket is. Színvonalas, jól működő, sokszínű intézményhálózatot szeretnének. Kéri az erőfeszítések támogatását. Polgármester úr felkérte az óvodák vezetőit, illetve a nevelési-oktatási központok vezetőit, vegyenek részt az intézményhálózat átalakításában, megbízást kaptak az egyéves átalakítási időszakra. Gyurkovics képviselő úr említette a tíz évvel ezelőtti feszültségekre. Ilyen most nem tapasztalható a kerületi intézményeknél. Németh Angéla úgy értelmezte az előterjesztést, hogy a statisztikákkal intézményeket akarnak besározni. Szó nincs erről, az intézmények véleményét kikérték, meghallgatták őket.

**Helmajer Lászlóné:** A takarítással kapcsolatban elmondja, hogy tudomása szerint a Száraznád NOK-ban és a Kontyfa NOK-ban került a takarítás kiszervezésre.

**László Tamás:** Németh Angéla képviselőnek ad szót ügyrendi felszólalásra.

**Németh Angéla:** Nem azt mondta, hogy valakiről le akarják rántani a leplet, hanem azt kérdezte, hogy mi értelme volt az átlag számításnak.

**László Tamás:** Ismerteti a határozati javaslatokat, szavazást kér.

**277/2011. (IV.27.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2011. augusztus 1-től az Ikt.sz.: 106-113/2011. sz. előterjesztés mellékletében foglaltak szerint szervezi és működteti tovább nevelési-oktatási intézményrendszerét.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. április 27.

**(Jogszabályi hivatkozás:** 1993. évi LXXIX. törvény 22. § (3) bekezdés, 23. § (2) bekezdés, 37. § (1) bekezdés, 38. § (1) bekezdés, 85. § (4) bekezdés, 86. § (1)-(4) bekezdés, 88. § (4)-(8) bekezdés és (13) bekezdés, 102. § (2) bekezdés b) pont, (3)-(5) bekezdés, (9) bekezdés, (11)-(12) bekezdés, 121. § (1) bekezdés 3. pont, 22. pont, 1992. évi XXXVIII. törvény 93. § (1) bekezdés a) és b) pont, 95. § (1) és (5) bekezdés, 96. § (1)-(2), 1990. évi LXV. törvény 8. § (4) bekezdés, 63/A § n) pontja, 1992. évi XXXIII. törvény 6. § (3) bekezdés b) pont)  
(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 4 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

**278/2011. (IV.27.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felkéri a polgármestert, hogy a közoktatási intézmények átszervezéséhez szükséges döntéseket készítse elő.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. évi május havi képviselő-testületi ülés

**(Jogszabályi hivatkozás:** 1993. évi LXXIX. törvény 22. § (3) bekezdés, 23. § (2) bekezdés, 37. § (1) bekezdés, 38. § (1) bekezdés, 85. § (4) bekezdés, 86. § (1)-(4) bekezdés, 88. § (4)-(8) bekezdés és (13) bekezdés, 102. § (2) bekezdés b) pont, (3)-(5) bekezdés, (9) bekezdés, (11)-(12) bekezdés, 121. § (1) bekezdés 3. pont, 22. pont, 1992. évi XXXVIII. törvény 93. § (1) bekezdés a) és b) pont, 95. § (1) és (5) bekezdés, 96. § (1)-(2), 1990. évi LXV. törvény 8. § (4) bekezdés, 63/A § n) pontja, 1992. évi XXXIII. törvény 6. § (3) bekezdés b) pont)  
(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 4 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

**279/2011. (IV.27.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felkéri a polgármestert, hogy a 2011. évi május havi képviselő-testületi ülésre készítse el, és terjessze a képviselő-testület elé a megszüntető és az alapító okiratokat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. évi május havi képviselő-testületi ülés

**(Jogszabályi hivatkozás:** 1993. évi LXXIX. törvény 22. § (3) bekezdés, 23. § (2) bekezdés, 37. § (1) bekezdés, 38. § (1) bekezdés, 85. § (4) bekezdés, 86. § (1)-(4) bekezdés, 88. § (4)-(8) bekezdés és (13) bekezdés, 102. § (2) bekezdés b) pont, (3)-(5) bekezdés, (9) bekezdés, (11)-(12) bekezdés, 121. § (1) bekezdés 3. pont, 22. pont, 1992. évi XXXVIII. törvény 93. § (1) bekezdés a) és b) pont, 95. § (1) és (5) bekezdés, 96. § (1)-(2), 1990. évi LXV. törvény 8. § (4) bekezdés, 63/A § n) pontja, 1992. évi XXXIII. törvény 6. § (3) bekezdés b) pont)  
(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 4 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

**13. Az intézményhálózat működtetésének racionalizálásáról, a gazdasági feladatok ellátására új költségvetési intézmény létrehozásáról (Ikt.sz: 106-114/2011. sz. anyag)**

**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

**Levezető elnök: Vizer Klára alpolgármester**

**Vizer Klára:** Megadja a szót az előterjesztőnek.

**László Tamás:** Jelen előterjesztés, és az előző napirend során elfogadott előterjesztés összefügg egymással. A nevelési-oktatási központok üzemeltetését, működtetését át kell gondolni, a tíz évvel ezelőtt létrejött formát meg kell változtatni. Az új típusú működtetés megoldására tesz javaslatot az anyag. Ennek két alapvető indoka van. Az egyik indok, hogy az intézmény működtetése, gazdálkodása hatékonyabb legyen, és elsősorban szakmai alapokon történjen. A gazdálkodást részben centralizáltabban képzelik el. Az intézményeknél már most is több tekintetben figyelhető meg centralizáció. Erős kontrollt akarnak a szabályzatokkal kialakítani a tervezésben és a költségvetés készítésben. A kötelezettségvállalásokban is erőteljesebb kontroll szükséges. A kötelezettségvállalásokban a megoldás kétirányú lesz, bizonyos esetekben megmarad az intézményvezetői felelősség, ami együtt jár azzal, hogy adott intézményért az intézményvezető lesz továbbra is a felelős. A kötelezettségvállalások esetében bizonyos összeg felett kettős jóváhagyásra lesz szükség. Ez jelentené a részben centralizált jelleget. A pénzügyi teljesítésekre, az előirányzatok módosítására ugyanez vonatkozik. A saját bevételek felhasználásában alkalmazható szabadságfok szintén izgalmas kérdés lesz. Az előirányzott dologi kiadások összetételének módosítása is a gazdálkodást érintő téma. A beruházás, felújítás eddig is centralizált volt, ezt javarészt a Városüzemeltetési Osztály végezte. Az ellátási kérdéseket központilag felügyelnék, a fokozatos centralizáció azt jelentené, hogy vannak olyan szerződések, melyek év végéig működnek. Így csak később lehet ezeket felbontani és új szerződéseket kötni, a centralizációt megvalósítani. Az üzemeltetés a lényegi területeken centralizált lesz, a vagyoni működtetése jelenleg is centralizált. Ezek nagyjából azok a jellemzők, melyek meghatározzák a gazdasági működtetési központ életét. Az eredeti előterjesztéshez képest módosító indítványt kíván benyújtani, mely az elmúlt hetek és az előkészítés alatt álló költségvetési intézmény SZMSZ-ének a tárgyalása során jött létre. A módosítás arra vonatkozik, hogy több ütemben kell megvalósítani a gazdasági – működtetési központot. Az első ütembe csak a nevelési-oktatási intézményeket vonják be, vagyis azokat, melyekről az előző előterjesztésben döntöttek. Év végéig meg kell vizsgálni a közművelődési intézményeket, az Ifjúsági és Sport Központot, a Hubay Zeneiskolát, az Egyesített Szociális Intézményt, az Egyesített Bölcsődéket. Év végén döntenek arról, hogy ezek az intézmények bevonhatóak-e a gazdasági-működtetési központba. Első lépésként csak tíz általános iskolát és három középiskolát üzemeltető költségvetési intézményt szeretnének létrehozni. Bízunk abban, hogy nem a GAMESZ-hoz hasonló, hanem egy sokkal korszerűbb intézményt fognak létrehozni, amelyben figyelembe tudják venni azokat az informatikai fejlődésből adódó lehetőségeket, amiket egy korábbi GAMESZ nem tudott igénybe venni. Figyelembe akarják venni a vállalat-szervezési, pénzügy-szervezési és egyéb ügyfélbarát szempontokat is. A leghatékonyabb intézményt szeretnék létrehozni, kihasználva a centralizáció és a helyi felelősségvállalás előnyeit.

**Vizer Klára:** Megadja a szót a bizottságok elnökeinek.



**Dr. Balázs Zoltán:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság az új határozati javaslatokról szavazott, 4 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta mindegyiket.

**Dr. Balogh András:** A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték és Környezetvédelmi Bizottság kétszer tárgyalta az előterjesztést, először az eredeti előterjesztést, később a módosított javaslatokat. A bizottság 3 igen szavazat, 1 ellenszavazat, és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta az előterjesztésben foglaltakat.

**Gyurkovics Miklós:** A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 3 igen szavazata és 2 ellenszavazattal megtárgyalásra javasolta az előterjesztést.

**Donga Árpádné:** A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 5 egyhangú igen szavazat mellett megtárgyalásra javasolta az előterjesztést.

**Vizér Klára:** Megállapítja, hogy a napirenddel kapcsolatban kérdés, észrevétel nincs. Megadja a szót az előterjesztőnek.

**László Tamás:** A rendszerszemlélet, az informatika, illetve különböző hálózatszervezések olyan szintet értek el, hogy korszerű intézményt tudnak létrehozni. Ennek az intézménynek a létrehozása olyan eredménnyel járhat, melyben a hatékonyságot és a szakmaiságot szem előtt lehet tartani. Az elsődleges cél nem a megtakarítás, hanem a hatékonyabb intézmény működtetés, gazdálkodás és hatékonyabb üzemeltetés, fenntartás, fejlesztés. Ez az eredendő cél, és ebből biztosan megtakarítás is elérhető. A korábbi testületi döntésnek megfelelően a megtakarítások az intézményfejlesztési alapba kerülnek, ezzel is segítve az intézményi fejlesztéseket, korszerűsítéseket. A vizsgálatok azt mutatják, hogy az intézményekben több mint 900 pedagógus, és a pedagógusokat közvetlen segítő álláshely van. Ezekkel párhuzamosan 339 technikai álláshely van, amely nagyon sokféle lehet. A 339 fő között szakképzett karbantartást és üzemeltetést végző ember alig van. Az egyik legfontosabb szempont, hogy az intézmény üzemeltetését, fenntartását, gyors szervizt, műhely háttér munkát sokkal alaposabban megszervezzék, és az intézmények megfelelő szttenderdekkkel olyan irányba fejlődjenek, hogy a működtetésük, használatuk sokkal jobb és sokkal áramvonalasabb legyen.

**Vizér Klára:** Ismerteti a határozati javaslatot, szavazást kér.

## **280/2011. (IV.27.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **egyetért** a Gazdasági Működtetési Központ létrehozásával, és felkéri a polgármestert, hogy a 2011. évi májusi képviselő-testületi ülésre terjessze be az oktatási és nevelési intézmények gazdasági és műszaki feladatait centralizáltan ellátó intézmény alapító okiratát.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. május 25.

**(Jogszabályi hivatkozás:** 1992. évi XXXVIII. törvény, 1990. évi LXV. törvény 292/2009. (XII.19.) Kormányrendelet)

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

**281/2011. (IV.27.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, **felkéri** a polgármestert, hogy a 280/2011. (IV.27.) sz. határozattal elrendelt új közoktatási intézmények alapító okiratainak előkészítése során a gazdálkodási besorolásukat önállóan működő költségvetési szervként határozza meg.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. május 25.

(**Jogsabályi hivatkozás:** 1992. évi XXXVIII. törvény, 1990. évi LXV. törvény 292/2009. (XII.19.) Kormány rendelet)

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

**282/2011. (IV.27.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, **felkéri** a polgármestert, hogy a Gazdasági Működtetési Központ Alapító Okiratának benyújtásával egyidejűleg készítsen előterjesztést az új szervezet tervezett működéséről.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. május 25.

(**Jogsabályi hivatkozás:** 1992. évi XXXVIII. törvény, 1990. évi LXV. törvény 292/2009. (XII.19.) Kormány rendelet)

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

**14. Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat felügyelete alá tartozó költségvetési szervek éves ellenőrzési jelentései alapján készített összefoglaló ellenőrzési jelentésről (Ikt.sz: 106-115/2011. sz. anyag)**  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

**Vizér Klára:** Megadja a szót az előterjesztőnek.

**László Tamás:** Átadja a szót az Ellenőrzési Osztály vezetőjének.

**Csernáné Nádasdi Judit:** Az éves összefoglaló jelentést formailag és tartalmilag is a vonatkozó jogszabályi előírás figyelembe vételével állították össze. Igyekeztek bemutatni a Belső Ellenőrzés egész éves munkáját, számokban és indoklással kiegészíteni, hogy az ellenőrzési tervet hogyan teljesítették. Értékelték többek között a belső ellenőrzés személyi és tárgyi feltételeit, a tapasztalt kiemelkedőnek minősített hiányosságokat mutatták be, és meghatározták a belső ellenőrzés továbbfejlesztésének irányát is.

**Vizér Klára:** Az előterjesztést a Pénzügyi és Jogi Bizottság tárgyalta meg. Megadja a szót a bizottság elnökének.

**Dr. Balázs Zoltán:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság a belső ellenőrzési jelentést 5 igen egyhangú szavazat mellett elfogadásra javasolta.

**Vizér Klára:** Megállapítja, hogy a napirenddel kapcsolatban kérdés nincs, kéri a hozzászólásokat.

**Donga Árpádné:** A gazdasági társaságoknál végzett vizsgálatok egyáltalán nem történtek meg?

**Dr. Balázs Zoltán:** A 15.-16. oldalon lévő táblázatra szeretné felhívni a képviselők figyelmét, mert a 2010. évi fontosabb megállapításokat tartalmazza. Némelyik megállapítás tartalma komoly jelentőséggel bír. A Belső Ellenőrzési Iroda 200 millió forintos problémát talált a 2010. évi költségvetés előkészítése során, illetve igen komoly hiányosságokat látott az oktatási intézmények gazdasági vezetőinek bérezésénél. Kemény és komoly megállapításokat tett például a Palota Holding Zrt esetében is. Úgy gondolja, hogy a belső ellenőrzés munkája egészen kitűnő, nagy mértékben támaszkodhat rá az új vezetés. Sajnálja, hogy ezt a lehetőséget a korábbi vezetés nem használta ki megfelelő mértékben. Egészen friss információk derültek ki arról, hogy a pénzügyi tevékenység nagyon gyenge volt. Ennek következményei még most is érezhetőek. Az előző vezetés felelőssége, hogy a belső ellenőrzés tapasztalatait hagyta parlagon heverni, és nem vont le belőle személyi konzekvenciákat. Szeretné megköszönni a belső ellenőrzés munkáját.

**Vizér Klára:** További hozzászólás hiányában a vitát lezárja, megadja a szót az előterjesztőnek.

**László Tamás:** A Belső Ellenőrzési Osztály munkája rendkívül fontos. Ethos alakításáról van szó, amely hihetetlen fontos egy nagy intézmény esetében. Ez az osztály ennek az ethosnak a formálásában nagyon jelentős szerepet játszhat a jövőben. Korábban nem volt érezhető, hogy a Belső Ellenőrzési Irodát a kerületi vezetés megfelelően használta, a működésére támaszkodott volna. A jelenlegi Belső Ellenőrzési Osztállyal nagyon sok értékelési megbeszélést tartottak, próbálták javítani a folyamatokat. Nemcsak maximálisan teljesítenek, hanem mindezt úgy végzik, hogy az ellenőrzött szervezetek a segítséget jó néven veszik. Szeretné megköszönni a Belső Ellenőrzési Osztály eddigi tevékenységét, a jövőben is számítanak munkájukra.

**Vizér Klára:** Megadja a szót osztályvezető asszonynak.

**Csernáné Nádasdi Judit:** A mínusz előjelű adatok a kieső 101 munkanapra vonatkoznak. Megköszönje a Pénzügyi és Jogi Bizottság elnöke, és Polgármester úr dicsérő szavait.

**Vizér Klára:** Ismerteti a határozati javaslatot, kéri képviselők szavazatát.

### **283/2011. (IV.27.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **elfogadja** a Belső Ellenőrzési Osztály által készített 2010. évi összefoglaló jelentést.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. április 27.

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

### **15. Előterjesztés a bölcsődei érdekképviseleti fórumba történő delegálásról**

( Ikt.sz: 106-116/2011. sz. anyag)

**Előterjesztő: László Tamás polgármester**

**Előadó: Vizer Klára alpolgármester**

**László Tamás:** Megadja a szót az előterjesztőnek.

**Vizer Klára:** Az előterjesztés minden lényeges információt tartalmaz, így azt kiegészíteni nem kívánja. Javasolja, hogy az Egyesített Bölcsődék Érdekképviseleti Fórumába Donga Árpádnét a Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság elnökét delegálja a képviselő-testület.

**László Tamás:** Az előterjesztést a Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság is megtárgyalta. Megadja a szót elnök asszonynak.

**Donga Árpádné:** A bizottság 4 igen szavazattal és 1 tartózkodással megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztésben foglaltakat.

**László Tamás:** Megállapítja, hogy a napirenddel kapcsolatban kérdés, észrevétel, hozzászólás nincs, ismerteti a határozati javaslatot, kéri a képviselők szavazatát.

### **284/2011. (IV.27.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Egyesített Bölcsődék Érdekképviseleti Fórumába a fenntartó képviselőjeként Donga Árpádnét delegálja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. május 15.

**(Jogszabályi hivatkozás:** 1997. évi XXXI. törvény 35. § (2) bekezdése, 41/2003. (XII.8.) ök. rendelet 7. § (5) bekezdése)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

### **16. Előterjesztés a Csomád utcai útépités engedélyokiratának jóváhagyására**

(Ikt.sz: 106-117/2011. sz. anyag)

**Előterjesztő: László Tamás polgármester**

**Előadó: Dr. Novák Ágnes alpolgármester**

**László Tamás:** Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

**Dr. Novák Ágnes:** Az előterjesztés egy régi elmaradás elszámolását takarja. A Csomád utca útépitése nem halasztható tovább. Nehézséget okozott a tervezés során, hogy az út vízelvezetését speciális módon kellett megoldani. Az engedélyek rendelkezésre állnak, az útépités megvalósulhat. A költségvetésben 36 millió forint + Áfa van előirányozva az építési munkákra. A tervek megtekinthetők a Városgazdálkodási Irodán. Kéri az előterjesztés támogatását.

**László Tamás:** A bizottsági elnököknek ad szót.

**Dr. Balázs Zoltán:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal támogatta az előterjesztést.

**Dr. Balogh András:** A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta a képviselő-testületnek az előterjesztést.

**László Tamás:** Kérdés, hozzászólás hiányában szavazást kér az előterjesztés szerinti határozati javaslatról.

### **285/2011. (IV.27.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Csomád u. – Ajándék u. (Székely Elek u. – Veresegyházi u. között) útépítésre vonatkozó engedélyokiratot jóváhagyja.

Felhatalmazza a polgármestert a közbeszerzési eljárás megindítására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. május 31. közbeszerzési eljárás megindítására

**(Jogszabályi hivatkozás: 8/2006. (IV.03.) ök. rendelet 8. § (1) bekezdés)**

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

#### **17. Előterjesztés a 2010. évi civil pályázatok elszámolásának elfogadásáról (Ikt.sz: 106-119/2011. sz. anyag)**

**Előterjesztő: László Tamás polgármester**

**Előadó: Bitvai Nándor alpolgármester**

**László Tamás:** Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

**Bitvai Nándor:** A civil pályázatok elszámolásáról szóló előterjesztés az alapítványok 2010. évi pályázati elszámolását tartalmazza. 2010-ben 32 alapítvány pályázott, 50 pályázat részesült támogatásban. Öt alapítvány elszámolásában hibák merültek fel, melyek javításra, illetve a hiányok pótlásra kerültek. Kéri javítani a hivatkozott jogszabályt, mivel nem az idén hatályba lépett, hanem a 12/2004. (III.12.) önkormányzati rendelet alapján kell a testületnek dönteni. Kéri az előterjesztés támogatását.

**László Tamás:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság elnökének ad szót.

**Dr. Balázs Zoltán:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen szavazattal és 1 tartózkodással elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek az előterjesztést.

**László Tamás:** Kérdések hiányában szavazást kér arról, hogy Szalóczi Lajos, a Polgári Érdekképviselői Egyesület elnöke 3 percben szót kapjon.

*Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 3 percben szót ad Szalóczi Lajosnak, a Polgári Érdekképviseleti Egyesület elnökének.  
(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 3 ellenszavazat, 2 tartózkodás)*

**Szalóczi Lajos:** A pályázatok elbírálásánál az idén hatályba lépett rendeletre hivatkozva történtek észrevételek. Zavart okozott, hogy melyik rendeletet kell alkalmazni. Ebbe a csapdába polgármester úr is beleesett, mert ilyen jellegű leveleket kaptak az érintett civil szervezetek. A rendelet nem tartalmazza az elszámolással kapcsolatos azon követelményeket, ha a pályázat a pályázati kiírás alapján nem felel meg a kitűzött célnak, mert a számlák közül egy nem megfelelő, akkor a teljes elszámolást el kell utasítani, vagy kizárólag a kifogásolt számlán szereplő összeget. Az elszámolási rendben a hiánypótlás szabályozási rendszere hiányzik. A 2011. évi rendeletben sem szerepel ennek rendszere, ezért félreértéseket és hátrányos megkülönböztetéseket eredményezhet. Eseti jelleggel történt az elszámolások értékelése. Volt olyan pályázati elszámolás, amelyben 70 % nem volt elfogadható, de a kérdéses összegek visszafizetésével a Pénzügyi és Jogi Bizottság elfogadta az elszámolást. Ugyanakkor más szervezetnek kevesebb számlája volt problémás, mégsem fogadták el az elszámolásukat. Nem következetes a döntés, szabályozás szükséges.

**László Tamás:** Megadja a szót az előterjesztőnek.

**Bitvai Nándor:** Szalóczi úr figyelmét elkerülte, hogy jelenleg nem az egyesületek elszámolásáról tárgyalnak, hanem az alapítványokéről. Nem vett észre zavart a jogszabályok, illetve az elszámolások terén. A Szalóczi úr által elmondottak mondvacsinált problémák. Elnök úr azt sérelmezi, hogy működésre nem lehet elszámolni összegeket. Ezt a Belső Ellenőrzési Iroda és a civil grémium világosan leszögezte, mivel az önkormányzat 2010-ben nem működésre írt ki pályázatot.

**László Tamás:** Szót ad a Jegyzői Titkárság vezetőjének, hogy a jogi álláspontját ismertesse az üggyel kapcsolatban, helytálló-e a levél, amelyet Szalóczi úrnak kiküldtek.

**Dr. Paor Emőke:** A levél egyértelműen kimondja, hogy a 12/2004. (III.12.) önkormányzati rendelet alapján nem fogadja el a Pénzügyi és Jogi Bizottság az Egyesület által benyújtott beszámolót, és a továbbiakban is erre a jogszabályra hivatkozik. A Bizottság a márciusi ülésén nem fogadta el az Egyesület elszámolását. Nem érti elnök úr problémáját, hiszen a levélben csak a 2004. évi rendeletre történik hivatkozás.

**László Tamás:** Jegyző asszony holnap 14 órára várja Szalóczi urat, hogy tisztázzák a problémát. Javasolja, hogy mivel több tucat alapítvány elszámolása van előttük, ne terheljék a testületet egy üggyel, amely jelenleg nem is tartozik a témához. Szót ad dr. Pintér Gábornak ügyrendi hozzászólásra.

**Dr. Pintér Gábor:** A Polgári Érdekképviseleti Egyesület nem tárgya az előterjesztésnek. Tudja, hogy elnök úrnak nagy problémát jelent, hogy a Bizottság nem fogadta el az elszámolásukat, de jelenleg az alapítványok elszámolásáról szól a napirend.

**László Tamás:** Szavazást kér az előterjesztés szerinti határozati javaslatról.

**286/2011. (IV.27.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **elfogadja** a civil szervezetek pénzügyi elszámolását a 2010. évi pályázatokról:

## C/I Gyermekek üdültetése, táboroztatása

Alapítvány az Ifjúság Tánc- és Zeneművészeti Neveléséért	249	60 000
CORTEX Alapítvány az Agysérültek Rehabilitációjáért	251	120 000
Együtt a Gyermekéért, az Egészségéért Alapítvány	252	60 000
Értelmes Életéért Alapítvány	253	120 000
Gondoskodás Gyermekünkért Alapítvány	255	120 000
Hartyán Alapítvány Az Iskoláért	256	60 000
Jézus Szíve Alapítvány	258	60 000
Kavicsosi Deák Alapítvány	259	60 000
Kegyelem Alapítvány	260	60 000
Korszerű Tudással Építsd a Jövődöt Alapítvány	262	60 000
Lehetőség a Rászorulóknak Alapítvány	263	60 000
Meixner Alapítvány	265	60 000
Nagycsaládosok Újpalotai Egyesülete	266	60 000
Neptun Alapítvány	267	60 000
Nyújtsd a Kezed Alapítvány	269	60 000
Pestújhelyi Iskoláért Alapítvány	270	60 000
Szertelen-Kék Alapítvány	272	60 000
Szülők, Tanítványok a Kolozsvár úti Iskoláért Alapítvány	273	60 000
Szabó Miklós Lelki Pásztor Szellemi Hagyatékát Őrző Alapítvány	275	60 000

## C/II A kerület lakossága részére szervezett programok

Gondoskodás Gyermekünkért Alapítvány	282	80 000
INTHOS Nemzetközi Kórház Hálózat Alapítvány	285	80 000
Kuci Kisállatmenhely Alapítvány	288	80 000
Kultúrműhely Alapítvány	289	80 000
Őszirózsa Alapítvány	294	110 000
Szertelen-Kék Alapítvány	303	80 000
Támogasd a Rászorulókat Alapítvány	305	130 000
Toronyhír Újpalotai Média Alapítvány	306	80 000

## C/III Egyesületi rendezvények, kirándulások

A Szövőgyár Utcai Óvoda Gyermekéért Alapítvány	308	50 000
Csutkababa Alapítvány	310	50 000
Együtt a Gyermekéért az Egészségéért Alapítvány	312	50 000
INTHOS Nemzetközi Kórház Hálózat Alapítvány	316	50 000
Mini Manó Óvoda Alapítvány	321	50 000
Őszirózsa Alapítvány	324	50 000
Tavaszi Kórus Alapítvány	332	50 000

## C/IV Óvodai, iskolai rendezvények

A Holnap Egészséges Gyermekeiért Alapítvány	338	50 000
A Szövőgyár utcai Óvoda Gyermekeiért Alapítvány	339	50 000
Alapítvány XV. Molnár Viktor u. 94-96 alatti óvoda támogatására	340	50 000
Csutkababa Alapítvány	342	50 000
Együtt a Gyermekekért, az Egészségért Alapítvány	343	50 000
Kavicsosi Deák Alapítvány	344	50 000
Korona Művelődési Kulturális és Oktatási Alapítvány	346	50 000
Korszerű Tudással Építsd a Jövődöt Alapítvány	347	50 000
Micimackó és a Természet Alapítvány	350	50 000
Mini Manó Óvodai Alapítvány	351	50 000
Nyújtsd a Kezed Alapítvány	353	50 000
Pestújhelyi Iskoláért Alapítvány	354	50 000
Szertelen-Kék Alapítvány	355	50 000
Szülők, Tanítványok a Kolozsvár úti Iskoláért Alapítvány	357	50 000

## C/V Civil szervezetek együttműködésének előmozdítására szervezett program

Alapítvány az Ifjúság Tánc és Zeneművészeti Neveléséért	358	100 000
Lehetőség a Rászorulóknak Közhasznú Alapítvány	364	150 000

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. április 27.

(**Jogsabályi hivatkozás:** 4/2011. (II.22.) ök. rendelet 9.§ (4) bekezdés)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

### 18. Előterjesztés a Szent Korona Általános Iskola és Óvoda környezeti állapotfelmérésének jelenlegi állásáról (Ikt.sz: 106-120/2011. sz. anyag)

**Előterjesztő: László Tamás polgármester**

**Előadó: dr. Novák Ágnes alpolgármester**

**László Tamás:** Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

**Dr. Novák Ágnes:** A viszonylag régóta húzódó ügy legújabb fejleménye az volt, hogy a Jövő Nemzedékének Országgyűlési Biztosa ajánlásokat tett a kerület vezetése felé a Szent Korona Általános Iskola és Óvoda környezeti állapotával kapcsolatban. Az ajánlások egyike kérte a környezeti állapot mérésekkel való igazolását. A méréseket megrendelték, elkezdődtek. A viszonylag gyors eredmények a zajszennyezés mérése során keletkeztek. A levegő- és talajszennyezettség mérése hosszabb időt vesz igénybe, július 31-ig kapják meg a kiértékelést. Az előterjesztésben látható, hogy februárban és március elején az iskola és az óvoda külső-belső tereinél, különböző pontokon milyen zajszennyezettség volt. A zajterhelési határérték különböző akkor, ha vizsgálják azt, hogy az épült gyorsforgalmi út mellett van, vagy helyi feltáró, illetve lakóút mellett van. Méréseket kellett végeznie a cégnek, hogy a Rákos útról adódó esetleg zajterhelést is vizsgálják. A zajszint az M3, mint viszonyítási ponthoz képest jellemzően alulról súrolja a határértéket, a Mozdonyvezető utca, illetve a Rákos út viszonylatában azonban több esetben meghaladja a külső területek zajterhelése.



Azért akartak egy előzetes tárgyalást, mert ha jellemzően magas szint lett volna az eredmény, akkor haladéktalanul dönteniük kellett volna. A megítélési szint azt jelenti, hogy csúcsidőben magasabb a zajszint, más időpontban alacsonyabb, és ebből képeznek átlagot. Ha folyamatosan magasabb lenne a megítélési szint a határértéknél, akkor azonnal megoldást kellett volna találniuk. Ha meglesznek a levegő- és talajszennyezettség méréseinek eredményei, akkor az óvodával meg kell tudniuk egyezni olyasmiben, hogy amikor a szint meghaladja a határértéket, a gyerekek ne tartózkodjanak kint. Valamilyen megállapodást fog az önkormányzat javasolni az óvoda részére. Az óvodavezető pedig eldönti, megfogadja-e az önkormányzat javaslatát. A határozati javaslatok arról szólnak, hogy szeptemberben nézzék át újra az eredményeket az új mérésekkel kiegészítve. Addigra közösen alakítsák ki azt a koncepciót, hogy az iskolával és az óvodával mi lesz a hosszú távú tervük. Amikor az első eredményeket megkapták, Vizér Klára alpolgármester asszonnyal elmentek az óvodába egy szülői értekezletre, ahol a szülők is elmondták, hogy érzékelik a problémákat, de úgy gondolják, hogy bizonyos egyszerűbb, olcsóbb eszközöket meg kell tudni csinálni, ezért a Répszolg a tavaszi faültetési szakban az óvoda környékére és udvarára többféle növényzetet telepített az eredeti tervezettől eltérően. Az óvoda megkereste azzal is az önkormányzatot, hogy teraszokat, futó növényeket telepítsenek, melynek bejelentették a költségigényét. Szeretnék továbbá sósóbát az egyik emeleti teremben, melynek jelentős költségvetési vonzata van. A majdnem 2 millió forintos sósóba terve az idei költségvetésbe biztos, hogy nem fér bele. A kúszó- és futónövényekkel kapcsolatban reméli, hogy az óvoda szülői közössége, illetve az alapítvány, amely támogatja az óvodát, gyorsabban tud lépni, mintha az önkormányzaton keresztül szerveznék. Örül annak, hogy nincs vészhelyzet, de a helyzetet folyamatosan javítani kell.

**László Tamás:** A bizottsági elnököknek ad szót.

**Dr. Balogh András:** A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta a képviselő-testületnek az előterjesztést.

**Gyurkovics Miklós:** A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal megtárgyalásra javasolta a képviselő-testületnek az előterjesztést.

**László Tamás:** Kérdések hiányában hozzászólások következnek.

**Vizér Klára:** Nem örül az előterjesztés tartalmának. Kíváncsi a további mérések eredményére. Elkésérítő a számokban az, hogy a Rákos útra és a Mozdonyvezető utcára érvényes zajterhelési határértékeket szinte minden esetben túllépi az átlag. Nem érti, hogy lehetett egy ilyen épületbe telepíteni óvodát, az M3 mellé. Zuglóban magasabb a zajvédő fal, mint a kerületben. Ez is felveti az előző kerületvezetés felelősségének kérdését. A zajvédő faltól karnyújtásnyira helyezkednek el 10 emeletes lakóházak, illetve intézmények. A volt vezetés nem tett meg mindent azért, hogy legalább ugyanolyan magas legyen a fal, mint a zuglói. Nem tudja, lehetséges lenne-e magasító elemeket helyezni a meglévő zajvédő falra. Hihetetlen mulasztás történt. Sok szülő azt mondta, hogy Zuglóban közelebb vannak a falhoz az intézmények. Véleménye szerint egyik sincs olyan közel, mint a Szent Korona utcai óvoda. Az előterjesztésben nem a polgármester, hanem egy független szakértői cég mérési eredményeit olvashatják. Szomorúan néz a jövő elébe, nem tudja, milyen döntésekhez vezetnek a mérési eredmények.

**László Tamás:** A Jövő Nemzedékek Országgyűlési Biztosa a jelentés minden részletére emlékszik. A jelentés már korábban is kész volt, de nem akarta benyújtani, mert nem bízott abban, hogy a volt városvezetés foglalkozik-e egyáltalán vele. A korábbi vezetés megalázta a Biztost. Jelezte felé, hogy nem biztos, hogy komoly eredmény várható. Minden ilyen jelentés célja az, hogy a jogszabályalkotásban, a különböző határértékek megválasztásában legyenek új tényezők, amelyeket figyelembe kell venni a jövőben. A törekvés alapvetően jogszabályalkotásra irányult. A kerületnek itt maradt a jelentés, mellyel kapcsolatban az eddig csendben lévő média „rájuk ugrott”, és kérdegeti, mit tesznek a jelentéssel. Mindenek előtt precíz méréseket kell végezni ahhoz, hogy dönteni lehessen a további intézkedésekről. Az ügyben az előttük lévő előterjesztés már legalább a harmadik. Amint mérési részeredmények vannak, kiállnak a nyilvánosság elé, és bemutatják a helyzetet. Ketté kell választani az iskola és az óvoda kérdését. Az iskola már az ügy kirobbanása előtt is ott volt és működött. Ha az iskolának nem az M3 miatti zajterhelési határértékek alapján kellene működnie, akkor minden határértéken túllépnének a szennyezési adatok. Az iskola játszóudvarán 5,5 decibellel lépi túl a határértéket a zajszenyezés. A védendő homlokzat esetében a 3,5 decibeles határérték túllépés szinten jelentős. Az óvoda azért tartozik más elbírálás alá, mert később került a területre. Évekig úgy működött az óvoda, hogy alig volt zajvédelem, kitették a gyerekeket olyan zajterhelésnek, ami megengedhetetlen. A talaj- és levegőszennyezettség mérésében sem vár túl jó adatokat. Megmérték a lakóépületek zajterhelési határértékét. A 4. emelettől felfelé teljes mértékben ki vannak téve a lakások homlokzatai a terhelésnek. Ez is az előző kerületvezetés felelősségét mutatja. Igyekeznek minden további intézményfejlesztésben és –létesítésben előzetesen vizsgálni a terheléseket. Bízunk abban, hogy a mérések után olyan megállapításokra jutnak, amelyek mindenki megnyugtatására szolgálnak majd. A gyerekek érdekét kell mindenképp szem előtt tartani. A volt polgármester arról cikkez az önkormányzat honlapján, hogy a jelenlegi kerületvezetés feltehetően ingatlanspekulációba kezd. Semmi nincs a háttérben a volt polgármester lelkiismeret furdalásán kívül. További hozzászólás hiányában a vitát lezárja, megadja a szót az előterjesztőnek.

**Dr. Novák Ágnes:** Teljes mértékben megérti a szülők aggodalmát és igyekezetét, és azt, hogy a városvezetéshez fordulnak többletforrásért. Ugyanakkor nekik azt is képviselniük kellett az értekezleten, hogy az óvoda az elmúlt években kiemelt támogatást kapott a környezetalakítási témában. Egyik óvodában sem volt ilyen mértékű növénytelepítés, talajcsere, épület felújítás. Nehéz azt mondani a szülőknek, hogy az óvodára annyit költöttek egy év alatt, mint hat másik óvodára együttvéve. Kéri a szülők türelmét és azt, hogy saját munkával is járuljanak hozzá a helyzet javításához. A továbbiakban sok előnyt már nem tudnak az óvodának adni. Az is egyértelmű, hogy a kertvárosban kevés az óvodai férőhely, el kell gondolkodni új csoportszobák kialakításán, amely nyilvánvalóan nem ennek az óvodának a bővítésével fog megvalósulni. Az értekezleten úgy érezte, hogy a kezdeti paprikás hangulat után szót tudtak érteni, megértették egymás szempontjait. Reméli, hogy ez a párbeszéd továbbra is jól fog működni.

**László Tamás:** Ismerteti a határozati javaslatokat, szavazást kér róluk.

**287/2011. (IV.27.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a még hiányzó mérési eredmények és a végleges környezeti állapot ismeretében, a Szent Korona Általános Iskola és Óvoda helyzetértékelését újratárgyalja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. szeptember 30.

(**Jogszabályi hivatkozás:** 1990. évi LXV. törvény 8. § (1) bek., 14/2011. (III.31.) ök. rendelet 55. § (1) bek.)

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

**288/2011. (IV.27.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Szent Korona Általános Iskola és a Mozdonyvezető utcai Óvoda átköltöztetésének lehetőségére irányuló vizsgálatot elrendelő 7/2011. (I.19.) sz. ök. határozat végrehajtási határidejét 2011. október 30-ra módosítja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. április 27.

(**Jogszabályi hivatkozás:** 1990. évi LXV. törvény 8. § (1) bek., 14/2011. (III.31.) ök. rendelet 55. § (1) bek.)

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

**19. Előterjesztés az önkormányzat „Életfa” programjának lebonyolításáról**

(Ikt.sz: 106-121/2011. sz. anyag)

**Előterjesztő: László Tamás polgármester**

**Előadó: dr. Novák Ágnes alpolgármester**

**László Tamás:** Megadja a szót az előterjesztőnek.

**Dr. Novák Ágnes:** A program többször volt már a képviselő-testület előtt. Tavasszal 400 fa elültetése történt meg sorfaként, jellemzően Rákospalota északi részén, illetve a kertváros egyes területein és Újpalotán. Azt tapasztalják, hogy a programnak sikere van. Ahol eleve visszautasították a faültetést, oda nem telepítettek fát. A Répszolg békés megoldásra törekedett. Szép és egységes telepítés alakult ki, a fa tövénél kialakított tányérba való locsolás is működik. A kerületben évente születő mintegy 600 gyermek tiszteletére elhelyezendő fák helyére még lakossági javaslatokat várnak. A Főépítési Irodát is kérték, keressen olyan területeket, ahol a hosszú éveken át tartó faültetéssel liget kialakítására van mód, illetve a 400 fa M3 közelében való telepítésére. Az országban több helyen van ilyen program, és a születendő gyerek neve, születési dátuma, akár a szülők neve is szerepel. Felmerült azonban egy, hogy személyiségi jogokat sérthet ezen adatok nyilvánossá tétele. A Városgazdálkodási Iroda az Adatvédelmi Biztoshoz fordult a megoldás érdekében, olyan megoldást keresnek, mely megfelel az adatvédelmi szabályoknak. Reméli, hogy az októberi-novemberi ünnepélyes faültetések idejére lesz már megoldás. Nem érti az aggályt, hiszen évtizedeken át megjelentek a helyi lapokban a gyermekszületések, a személyes adatokkal. Dr. Balázs Zoltán felvette azt a problémát, hogy mi van akkor, ha egyes fák kiszáradnak, vagy vandalizmus áldozataivá válnak.

Kaposváron, amikor már nem találtak megfelelő helyet a városon belül a megjelölt fáknek, külterületen erdősítettek, de a gyermekek nevét tartalmazó levelet egy Életfára tették fel, ahol rendszeresen ünnepséget tartanak. Reméli idővel a kerületben is eljutnak odáig, hogy nem lesz több hely faültetésre, mert már olyan sokat telepítettek. Kéri az előterjesztés támogatását.

**László Tamás:** A bizottsági elnököknek ad szót.

**Dr. Balázs Zoltán:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal támogatta az előterjesztést.

**Dr. Balogh András:** A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal támogatta az előterjesztést.

**Donga Árpádné:** A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal támogatta az előterjesztést.

**László Tamás:** Kéri a kérdéseket a napirenddel kapcsolatban.

**Gyurkovics Miklós:** Van már visszajelzés arról, hogy rongálják-e a fákat, vagy esetleg megpróbálják hazavinni?

**Báder György:** A Szent Korona iskola egyik tanára felkérte, hogy az Univer pályázatot írt ki a kerület iskoláinak műszaki fejlesztésre, és 10 pályázót sorolnak be. A Szent Korona iskola kapta a legtöbb pontot, így előreláthatólag az első helyre sorolják be őket. A támogatási összeget május 15-én sorsolják.

**Donga Árpádné:** Hogy lehet a továbbiakban megoldani azt, hogy a fákat valóban locsolják? A Kolozsvár utca 6. sz. alatt a lakók vettek fákat. Éveken keresztül mondták neki azt a problémát, hogy nem tudják locsolni a fákat, mert az utcai csapokat elzárták. Mi erre a megoldás? A Törökszegfű utcában ugyanez a probléma.

**László Tamás:** Megadja a szót az előterjesztőnek.

**Dr. Novák Ágnes:** Nem tapasztalt vandalizmust. A locsolást a Répszolg intézi. A locsolóautóval egy héten egyszer jutnak el az említett fáig. Ha nincs esős időszak, nem árt, ha a lakosság is beszáll a locsolásba. Ehhez az egy vödör vízhez nem kell külön utcai vízlocsolót kiépíteni.

**László Tamás:** A 400 faültetés is meglátszik a kerületen. Megköszön az Iroda és a Répszolg munkáját. Külön köszönet jár azért, hogy a fák előneveltek, jó méretűek. Megadja a szót Németh Tibor irodavezetőnek.

**Németh Tibor:** A Kolozsvár utcai fákkal kapcsolatban elmondja, hogy bár a lakók azt mondják, hogy ők vásárolták a fát, ennek ellenére az önkormányzat vásárolta azokat. Nagy nehézségbe ütközött a Fővárossal való egyeztetés, ugyanis a Kolozsvár utca faltól falig fővárosi tulajdon, ezért külön engedély kellett ahhoz, hogy a járda aszfalt felbontásával fát ültessenek. Akik kérték a faültetést, azok elsősorban az autók parkolását akarták megakadályozni vele.

Az autók szabálytalanul parkoltak, de a közterület-felügyelet nem tudott bírságot kiszabni, mivel nem kerületi tulajdonú az utca. A lakók örültek a fáknek, és vállalták azok öntözését. Ha nem tudják a lakók locsolni a fákat, akkor a Répszolgót fogják megbízni ezzel. Rongálásról nekik sincs tudomásuk elsősorban azért, mert a kisebb ellenállás irányába indultak el kezdetben. Ahol eleve tiltakozott a lakó, ott nem ültettek fát, de ez a megoldás hosszútávon nem megoldható.

**Báder György:** Az Univer kiírása műszaki állapot és környezetvédelmi témákra vonatkozik. Az összeg 500.000 és 3.000.000 forint között van behatárolva egy-egy intézmény tekintetében. A program az összegtől függ, ezért az iskola kéri az önkormányzat javaslatait erre vonatkozóan. A Szent Korona esetében zöldövezeti sáv kialakítását javasolja. Május 15-én születik a döntés, és augusztusig az Univernek elő kell finanszírozni. Az iskola az önkormányzat állásfoglalását kéri a programba való bekapcsolódás vonatkozásában.

**László Tamás:** Kéri Báder György képviselő urat, hívja be az Univer képviselőit a hivatalba.

**Gyurkovics Miklós:** Bejelenti irodavezető úrnak, hogy látott egy kitört fát, amelyet tavaly telepítettek a Kossuth utcai megállóban, a volt Szociális Foglalkoztató épülete előtt.

**László Tamás:** Megadja a szót az előterjesztőnek.

**Dr. Novák Ágnes:** A előző ülésen Szilvágyi László képviselő úr felvetette, hogy a japán földrengés- és cunami áldozatai emlékére is ültessenek egy fát. Ebben az ügyben még nem történt előrelépés. Ha a temetőnek szebb bejárata lenne, akkor egy ott lehetne kialakítani emlékező helyet. Az őszi ültetésig az ötlet pontosítására, a hely kijelölésére van szükség.

**László Tamás:** Kéri, hogy támogassák a programot, igyekeznek minél nagyobb publicitást adni neki. A faültetés terén jelentős előrelépéseket szeretnének elérni, mivel vonzó a kerület zöldterületi jellege. Szavazást kér az előterjesztés szerinti határozati javaslatról.

### **289/2011. (IV.27.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az „Életfa” programot jóváhagyja, egyben felkéri a polgármestert a program végrehajtására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. október 30.

(**Jogszabályi hivatkozás:** 1990. évi LXV. törvény 1. § (4) bek., 2. § (3) bek. )

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

**290/2011. (IV.27.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Ikt.sz: 106-121/2011. sz. előterjesztés 1. és 2. mellékletében szereplő faültetési helyszíneket az „Életfa” program keretében történő faültetés helyszínéül elfogadja, egyben felkéri a polgármestert, értesítse a helyszínekről a Répszolg Kft-t.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. április 30.

**(Jogszabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 1. § (4) bek., 2. § (3) bek. )**

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

**20. Előterjesztés a Budapest XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának a közbeszerzési értékhatárt el nem érő értékű beszerzésekre vonatkozó szabályzatáról (Ikt.sz: 106-122/2011. sz. anyag)  
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

**László Tamás:** Megadja a szót dr. Trinn Miklós jogtanácsosnak.

**Dr. Trinn Miklós:** Előző hét csütörtökén a Pénzügyi és Jogi Bizottság megtárgyalta, és elfogadta az egy hónappal ezelőtt elfogadott Közbeszerzési Szabályzat módosítását, mely szerint a XIX. pont kikerült a szabályzatból.

**László Tamás:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság elnökének ad szót.

**Dr. Balázs Zoltán:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 igen szavazattal támogatta az előterjesztést.

**László Tamás:** Kérdés, hozzászólás hiányában szavazást kér az előterjesztés szerinti határozati javaslatról.

**291/2011. (IV.27.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **jóváhagyja** a Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Beszerzési Szabályzatát. Felkéri a polgármestert, hogy az alkalmazása érdekében tegye meg a szükséges intézkedéseket.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. április 28.

**(Jogszabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény)**

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

## 21. Előterjesztés ingó vagyontárgy térítésmentes használatba adásáról

(Ikt.sz: 106-123/2011. sz. anyag)

**László Tamás:** Megadja a szót Bitvai Nándor alpolgármesternek szóbeli kiegészítésre.

**Bitvai Nándor:** Az önkormányzat vásárolt 2005-ben egy Matrix-Police gépjárműbe telepíthető rendszám azonosító berendezést, melyet használatra a kerületi rendőrkapitányságnak átadott. A kapitányság tovább adta a Palotai Polgárőrség Bünt megelőzési Önvédelmi Önkéntes Tűzoltó Mátrix Egyesületnek öt éves határozott időre. A határidő 2010. december 31-én lejárt. A hatályos jogszabály alapján 2010-ben a rendőrségek átadott ingó vagyontárgyakat vissza kellett szolgáltatnia az önkormányzatnak. Az Egyesület jelentkezett az önkormányzatnál, hogy 2011-től tovább szeretné üzemeltetni a berendezést, és erre szerződést szeretne kötni. Ezt a szerződést tartalmazza az előterjesztés. A berendezés egy beépíthető számítógépből, és egy kézi rendszerből áll. Ezekhez egy laptop és egy videokamera tartozik. Kéri a térítésmentes használatba adás támogatását.

**László Tamás:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság elnökének ad szót.

**Dr. Balázs Zoltán:** A bizottság 5 igen szavazattal támogatta az előterjesztést. Hozott továbbá egy módosító határozatot, amelyben a szerződés határidejét 5 év helyett 1 évben javasolja meghatározni. Kéri erről az előterjesztő véleményét.

**László Tamás:** Befogadja a módosító javaslatot, megadja a szót Bitvai Nándor alpolgármesternek.

**Bitvai Nándor:** Támogatja a módosítást. A berendezés összértéke meghaladja a 3,5 millió forintot, és az amortizáció ellenére sem gondolja, hogy 0 forintot érne.

**László Tamás:** Kéri a kérdéseket a napirenddel kapcsolatban.

**Vizér Klára:** Igaz az, hogy az a szervezet, amelyik használja a berendezést, kérheti a benzinköltség megtérítését?

**Bitvai Nándor:** Az önkormányzattól nem kérheti, esetleg az adójából írhatja le a költséget.

**László Tamás:** Hozzászólások következnek.

**Major Sándor:** Az Egyesület részesül valamilyen támogatásban? Valamiért megéri nekik csinálni ezt a tevékenységet?

**Báder György:** Tervezik a polgári szervezetek átvilágítását, működésük rendezését. Érdemes lenne megvárni a vizsgálat eredményét a használatba adás előtt. Eddig a Közrendvédelmi Közalapítvány pénzt úgy osztották ki, hogy az egyik egyesület kapott térítést üzemanyagra, a másik nem. Ez attól függött, hogy az egyesület milyen feladatokat látott el.

Ki kell találni, melyik a hatékonyabb módszer. Éjszaka, vagy nappal járó polgárőrök használják a berendezést? Javasolja, hogy jövőre mindhárom polgárőr szervezetnek legyen ilyen berendezése.

**Dr. Balázs Zoltán:** Van olyan egyesület, amely kap benzinpénzt, a Közrendvédelmi Közalapítványon keresztül. Szeretnék összehangolni a kerület közbiztonságában érdekelt szervezetek tevékenységét és támogatását. Reméli, hogy a májusi testületi ülésen a parkőr szolgálatra vonatkozó döntéseket meg tudják hozni. Addig választ akarnak kapni arra a kérdésre, hogy a közbiztonsági programba a szervezetek hogy tudnak beilleszkedni. A három polgárőr szervezettel azonos, szabványszerződések lettek aláírva. Ezeket áttekintve arra a megállapításra jutottak, hogy elégtelenek, nem elég konkrétak. Mivel a szerződés 2010. december 31-én lejárt, nem akarják, hogy jogtalan használat merüljön fel. Számítanak a szervezetek közreműködésére, nem akarják kijátszani őket egymás ellen, kizárólag a közbiztonságot szem előtt tartva akarják rendezni a kérdést.

**Gyurcsánszky János:** Nem támogatja a határidő módosítását. Azért szavazta meg az öt évet, mert az egyesület már évek óta használja a berendezést. Vitáról nem tud, az egyesület rendeltetésszerűen és eredményesen használta a rendszert. Egy új fajta szerződés megkötése után akár mindhárom egyesület használhatja az eszközt, akkor az előbb megy tönkre.

**László Tamás:** Megadja a szót Bitvai Nándor alpolgármesternek.

**Bitvai Nándor:** Egyetért a Pénzügyi és Jogi Bizottság módosító javaslatával. Nem ismeri a polgárőrség költségvetését, de valószínűleg a feladatai között szerepel a berendezés használata. November végén részt vett egy akción, amikor a rendszámfelismerő berendezéssel a parkolóban felismertek egy autót, amit jeleztek a rendőrségnek. Nagyon hatékony berendezésről van szó, sajnálja, hogy csak egy van belőle a kerületben. A 3,5 millió forinthez képest most harmadáron lehet ilyen berendezést venni, ezért javasolni fogja még kettő beszerzését.

**László Tamás:** Megadja a szót Vizér Klárának ügyrendi hozzászólásra.

**Vizér Klára:** Gyurcsánszky János módosító indítványt nyújtott be? Ha az előterjesztő befogadta a módosító javaslatot, arról fog szavazni a képviselő-testület.

**László Tamás:** A következő fél évben össze akarják hangolni a közterület-felügyeletet, a parkőr szolgálatot, a polgárőrséget és a mezőőr szolgálatot. Az egy évnek emiatt van létjogosultsága. Lehet, hogy a szervezeteket nem területi, hanem tematikus elven fogják kezelni. Fél éven belül mindegyik szervezettel leülnek tárgyalni, megkérdezik, hogy hány tagúak és mire lehet számítani részükről, ki mire kap pénzt stb. Megadja a szót Gyurcsánszky Jánosnak ügyrendi hozzászólásra.

**Gyurcsánszky János:** Nem lehet befogadni a módosítást. Az előterjesztés írásban kiosztásra került, amit nem vont vissza az előterjesztő. Szavazni kell a bizottsági javaslatról, és ha elfogadja a testület, okafogyottá válik az eredeti határidő.



**László Tamás:** Szavazást kér a Pénzügyi és Jogi Bizottság módosító javaslatáról.

**292/2011. (IV.27.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Ikt.sz.: 106-123/2011. sz. előterjesztéshez mellékelt eszközlistában szereplő ingó vagyontárgyakat a Palotai Polgárőrség Bűnmegelőzési – Önvédelmi – Önkéntes Tűzoltó – MÁTRIX Egyesület részére ingyenesen, *1 év határozott időre, 2012. április 30-ig* használatba adja, egyúttal felkéri a polgármestert, hogy az előterjesztés mellékletét képező szerződést írja alá.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. április 30.

*(Jogsabályi hivatkozás: 5/2000. (II.29.) ök. rendelete 16. § (4) bekezdése)*

*(Szavazati arány: 19 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 0 tartózkodás)*

*(Megegerősítve a PJB 246/2011. (IV. 21.) sz. határozata)*

**László Tamás:** Megköszöni a Kábeltelevízió munkatársainak munkáját, a nyilvános ülést bezárja.

K.m.f.

*Juhászné dr. Baráth Márta*  
*jegyző*

*László Tamás*  
*polgármester*