

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat
Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottsága

KKESB: 111-9/2011.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült a bizottság **2011. április 19-én**
15⁰⁰ órakor kezdődő **nyilvános** ülésén

Helye: *XV. ker. Polgármesteri Hivatal C. épület I. emeleti Kossuth terme*
Budapest, 1153 Bocskai u. 1-3.

Jelen vannak: 5 fő bizottsági tag

Gyurkovics Miklós elnök
Bencsics Lászlóné
Pénzes Imréné
Németh Angéla
Tóth Imre

Meghívottként jelen van:

László Tamás polgármester, Vizér Klára alpolgármester, Helmajér Lászlóné mb. irodavezető,
Németh Tibor irodavezető, intézményvezetők.

Gyurkovics Miklós: Köszönti a megjelenteket, megállapítja, hogy a bizottság 5 fő jelenlétével határozatképes. Ismerteti a ülés napirendjét. Sürgősséggel javasolja napirendre tűzni a 112-68/2011. számon kiosztott előterjesztést, illetve a 112-75/2011. sz. tájékoztató anyagot. Az előterjesztések tárgyalási sorrendjét is módosítani javasolja. Kérdés, észrevétel, hozzászólás hiányában szavazást kér a napirend elfogadásáról.

KKES 151/2011. (IV.19.) sz. határozat

A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság **úgy dönt**, napirendjére tűzi,
- sürgősséggel megtárgyalja az „Emléktábla állításról” szóló 112-68/2011. sz. előterjesztést,
- a „kerületi tanuszodáról, az úszásoktatás helyzetéről, a továbbfejlesztés lehetőségeiről” szóló tájékoztató anyagot.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

KKES 152/2011. (IV.19.) sz. határozat

A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság **úgy dönt**, elfogadja az előterjesztett napirendi javaslatot, és azok tárgyalási sorrendjét.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

Elfogadott napirend:

1. **Előterjesztés a Szent Korona Általános Iskola és Óvoda környezeti állapotfelmérésének jelenlegi állásáról** (Ikt.sz: 106-120/2011. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
2. **Előterjesztés az Ifjúsági és Sport Központ intézmény Szervezeti és Működési Szabályzatáról** (Ikt.sz: 112-66/2011. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Vizér Klára alpolgármester
3. **Előterjesztés a maximális csoport- és osztálylétszámok 2010/2011-es nevelési-oktatási évben történő évközi túllépéséről** (Ikt.sz: 112-63/2011. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Helmajer Lászlóné irodavezető
4. **Előterjesztés a KKES 132/2011. (III.22.) sz. határozat visszavonásáról** (Ikt.sz: 112-64/2011. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Helmajer Lászlóné irodavezető
5. **Előterjesztés emléktábla állításról** (Ikt.sz: 112-68/2011. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Helmajer Lászlóné irodavezető
6. **Előterjesztés a tankönyv, füzet- és tanszercsomag támogatásáról szóló rendelet megalkotásáról** (Ikt.sz: 106-109/2011. sz. anyag) „R”
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Vizér Klára alpolgármester
7. **Előterjesztés az önkormányzat által fenntartott nevelési-oktatási intézményekben fizetendő térítési díjak és tandíjak megállapításának szabályairól szóló rendelet megalkotásáról** (Ikt.sz: 106-110/2011. sz. anyag) „R”
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Vizér Klára alpolgármester
8. **Előterjesztés a kerületi nevelési-oktatási intézményhálózat működéséről** (Ikt.sz: 106-113/2011. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Vizér Klára alpolgármester
9. **S Z E M B E N É Z É S É S I R Á N Y V Á L T Á S Budapest Főváros XV. kerületi önkormányzat gazdasági-társadalmi programja 2010–2014** (Ikt.sz: 106-112/2011. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Vizér Klára alpolgármester

10. Az intézményhálózat működtetésének racionalizálásáról, a gazdasági feladatok ellátására új költségvetési intézmény létrehozásáról (Ikt.sz: 106-114/2011. sz. anyag)

Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Vizér Klára alpolgármester

Egyebek:

- **Tájékoztató az érettségi és szakmai vizsgákról** (Ikt.sz: 112-65/2011. sz. anyag)
- **Tájékoztató műjépgála működtetéséről** (Ikt.sz: 112-67/2011. sz. anyag)
- **Tájékoztató a kerületi tanuszodáról, az úszásoktatás helyzetéről, a továbbfejlesztés lehetőségeiről** (Ikt.sz: 112-75/2011. sz. anyag)

1. Előterjesztés a Szent Korona Általános Iskola és Óvoda környezeti állapotfelmérésének jelenlegi állásáról (Ikt.sz: 106-120/2011. sz. anyag)

Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető

Gyurkovics Miklós: Megadja a szót az előterjesztőnek.

Németh Tibor: Fajsúlyos, de viszonylag rövid tájékoztatást szeretne adni a bizottságnak és a jelenlévőknek. Mindenki előtt ismert, hogy a Szentkorona oktatási komplexum tekintetében ombudsmani vizsgálat volt, amit a képviselő-testület is elfogadott, és környezeti állapotterhelési vizsgálatot rendelt el. A vizsgálat lefolytatási ideje a versenyeztetések alkalmával fél évre tevődött, így szerződtek a vizsgálatot lefolytató ÖKO-Pannon Zrt. céggel, hogy előrehatási jelentésről adjon tájékoztatást a képviselő-testületnek és a bizottságoknak is. Három környezeti hatást vizsgáltattak, légszennyezés mértékét, léghang gátlást és talajszennyezést. A két vizsgálat tekintetében féléves analízis szükséges, tehát arról előrehaladási jelentést nem tudnak adni, illetve tájékoztatást sem, csak annyit, hogy a mintavételezések szabályosan a vonatkozó szabályoknak és szakmai előírásoknak megfeleltek. A léghang gátlás, zajmérés tekintetében tudnak tájékoztatást adni. Összefoglaló jelentésként elmondható, hogy a zajmérési pontok figyelembevételével a léghang gátlás meghatározott értéke mindenütt megfelel. Nem ilyen rózsás a helyzet ha a legnagyobb zajkibocsátást, zajforrást kell figyelembe venni az adott komplexum mellett, mert ez az M3 zavaró hatása. Ha a családirházas környezet előírt paramétereit veszik figyelembe, amely a VHO ajánlása, akkor 5 decibellel mínuszban kell számolni, ebből adódóan már jelentős túllépések mutatkoznak a komplexum tekintetében is. Ez nem végleges állapot. Tehát, a szabványoknak jelen pillanatban megfelel, de ha a VHO ajánlását veszik figyelembe – amely nem a magyar szabvány – akkor több határértéket túllépnek. A tájékoztatást azért szánták a képviselő-testületnek, hogy az intézmény-átalakítások kapcsán is elgondolkodtatásra készítse őket, illetve a végleges vizsgálati jelentésből tapasztalatok legyenek leszűrve.

Gyurkovics Miklós: Az előterjesztés első oldalán alul olvasható: „Megítélési szint: az M3 bevezető út mértékadó forgalmi helyzetéből származó zaj egyenértékű A-hangnyomás szintje”. Ez pontosan mit jelent? További kérdés hiányában megadja a szót az előterjesztőnek válaszára.

Németh Tibor: Ez egy egység mérő, erre kell méretezni és erre adja meg a szabvány a decibel értékeket, amely az előterjesztés 2. oldalán egy táblázatos formában van összefoglalva. Azért tették hozzá a VHO ajánlását is, hogy ebből jól látható, minden zajhatárérték, minden mért pontnál a szabvány éppen alatta van, de rendkívül magas, mert a 63 decibel közelít a 65 decibelhez, és ez kérdéssé teszi, hogy milyen jellegű további környezetjavítást eredményező intézkedéseket kell tenni a komplexum tekintetében.

Gyurkovics Miklós: Hozzászólás, észrevétel hiányában ismerteti a határozati javaslatot, kéri a bizottság szavazatát.

KKES 153/2011. (IV.19.) sz. határozat

A Köznevelési, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság **megtárgyalásra javasolja** a képviselő-testület részére „a Szent Korona Általános Iskola és Óvoda környezeti állapotfelmérésének jelenlegi állásáról” szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. április 27-i., képviselő-testületi ülés

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

2. Előterjesztés az Ifjúsági és Sport Központ intézmény Szervezeti és Működési Szabályzatáról (Ikt.sz: 112-66/2011. sz. anyag)

Előterjesztő: László Tamás polgármester

Előadó: Helmajer Lászlóné irodavezető

Gyurkovics Miklós: Megadja a szót az előterjesztőnek.

Helmajer Lászlóné: 2010-ben az intézményben belső ellenőrzési vizsgálat folyt, mely megállapította, hogy az intézmény tevékenységében bekövetkezett változások, illetve a jogszabályi változások szükségessé teszik, hogy a szervezeti és működési szabályzatukat aktualizálni kell. Ezt az intézmény elvégezte, az iroda munkatársai ellenőrizték. Az új SZMSZ a jogszabályoknak és az intézmény működésének megfelel, ezért kéri a bizottságot, hagyja jóvá.

Gyurkovics Miklós: Kérdés, észrevétel, hozzászólás hiányában ismerteti a határozati javaslatot, kéri a bizottság szavazatát.

KKES 154/2011. (IV.19.) sz. határozat

A Köznevelési, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság úgy dönt, **jóváhagyja** a XV. Kerületi Önkormányzat Ifjúsági és Sportközpont Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítását.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. április 19.

(Jogszabályi hivatkozás: 7/2007. (III.9.) ök. Rendelet 8. sz. melléklet IV. fejezet 1. Általános hatáskörök 2. pontja)
(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

- 3. Előterjesztés a maximális csoport- és osztálylétszámok 2010/2011-es nevelési-oktatási évben történő évközi túllépéséről** (Ikt.sz: 112-63/2011. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Helmajer Lászlóné irodavezető

Gyurkovics Miklós: Megadja a szót az előterjesztőnek.

Helmajer Lászlóné: Az előterjesztés minden lényeges információt tartalmaz, ezért azt kiegészíteni nem kívánja.

Gyurkovics Miklós: Kérdés, észrevétel, hozzászólás hiányában ismerteti a határozati javaslatot, kéri a bizottság szavazatát.

KKES 155/2011. (IV.19.) sz. határozat

A Köznevelési, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság megtárgyalta „a maximális csoport- és osztálylétszámok 2010/2011-es nevelési-oktatási évben történő évközi túllépéséről” szóló előterjesztést, mely alapján úgy dönt, hogy a 2010/2011. nevelési-oktatási évben **engedélyezi** a Száraznád Nevelési-Oktatási Központ, Óvoda, Általános Iskola, Szakiskola, Pedagógiai Szakszolgálat és Gyógynevelési Szakmai Szolgáltató szakiskolai (Neptun utcai) intézményegysége 9. osztályában a maximális létszám túllépését. Engedélyezett létszám: 35 fő.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. május 11.

(Jogszabályi Hivatkozás: 1993. évi LXXIX. tv. 102. § (2) bek. c) pont, 1993. évi LXXIX. tv. 3. sz. melléklet I. rész és II. rész 7., 8. pont IV. fejezet 2. közzététel 19. pont)
(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

- 4. Előterjesztés a KKES 132/2011. (III.22.) sz. határozat visszavonásáról**
(Ikt.sz: 112-64/2011. sz. anyag)

Előterjesztő: László Tamás polgármester

Előadó: Helmajer Lászlóné irodavezető

Gyurkovics Miklós: Korábbi bizottsági határozat visszavonásáról van szó, melyre szótévesztés miatt kerül sor. Megadja a szót az előterjesztőnek.

Helmajer Lászlóné: Az „Élen a tanulásban, élen a sportban” pályázat elbírálására munkacsoportot kellett volna létrehozni a bizottságnak, de a határozatban munkabizottság szerepelt. A hivatal Jegyzőjétől észrevétel érkezett a módosításra vonatkozóan. Helyesen munkacsoport szerepel a határozatban, és a korábban megválasztott tagokat is tartalmazza a javított határozati javaslat.

Gyurkovics Miklós: Kérdés, észrevétel, hozzászólás hiányában ismerteti a határozati javaslatokat, kéri a bizottság szavazatát.

KKES 156/2011. (IV.19.) sz. határozat

A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság megtárgyalta „a Kkes 132/2011. (III.22.) sz. határozat visszavonásáról” szóló előterjesztést, mely alapján **úgy dönt, visszavonja** a 132/2011. (III.22.) sz. határozatát.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. április 19.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

KKES 157/2011. (IV.19.) sz. határozat

A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság megtárgyalta „a Kkes 132/2011. (III.22.) sz. határozat visszavonásáról” szóló előterjesztést, mely alapján **úgy dönt**, hogy az Élen a tanulásban, élen a sportban pályázat elbírálására 3 fős munkacsoportot hoz létre a beérkező pályázatok elbírálására. A munkacsoport tagjai: Gyurkovics Miklós, Németh Angéla, Péntes Imréné.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. április 19.

(Jogszabályi Hivatkozás: 7/2007. (III.9.) ök. rendelet 51. § (1) bek., 14/2011. (III.31.) 10.§ (5) bek.)

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

5. Előterjesztés emléktábla állításról (Ikt.sz: 112-68/2011. sz. anyag)

Előterjesztő: László Tamás polgármester

Előadó: Helmajer Lászlóné irodavezető

Gyurkovics Miklós: Megadja a szót az előterjesztőnek.

Helmajer Lászlóné: A Kkes Bizottság márciusi ülésén már tárgyalt az előterjesztésben foglaltakról, azonban a Pénzügyi és Jogi Bizottság élt véleményezési jogával, melyre a bizottságnak reagálnia kell. A PJB az emléktábla szövegén változtatást javasol, az utolsó bekezdés lerövidítésére tettek javaslatot. A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték és Környezetvédelmi Bizottság tegnap tárgyalt az előterjesztést, ő is egyetértett a rövidített változattal. Kéri a bizottság támogatását is.

Gyurkovics Miklós: Kérdés, észrevétel, hozzászólás hiányában ismerteti a határozati javaslatokat, kéri a bizottság szavazatát.

KKES 158/2011. (IV.19.) sz. határozat

A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság megtárgyalta „az emléktábla állításról” szóló előterjesztést, mely alapján **úgy dönt**, hogy a 86-87/2011. (III.22.) sz. határozatait visszavonja.

Felelős: polgármester
 Határidő: 2011. április 19.
 (Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

KKES 159/2011. (IV.19.) sz. határozat

A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság megtárgyalta „az emléktábla állításról” szóló előterjesztést, mely alapján **dönt** az emléktábla elhelyezéséről az alábbi szöveggel:

*„Valami örök tovasuhogás
 valami csöndbe, puha végtelenbe,
 valami tegnap, mely mintha ma lenne...”*
 - Szabó Lőrinc -

Dr. Szőcs József (1892-1964)
 1929-1936: Rákospalota város főjegyzője, majd helyettes polgármestere
 1939-1945: Rákospalota város polgármestere

Állíttatta Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzata
 Dr. Szőcs József áldozatos munkásságának elismeréséül.

2011.

Felelős: polgármester
 Határidő: 2011. június 10.
(Jogsabályi hivatkozás: 7/2007. (III.9.) ök. rendelet 8. számú melléklet IV. fejezet 3. Közművelődés 55. pontja, 10/2003. (IV.1.) ök. rendelet 10. § (2) bekezdés a) pontja, 30/2009. (XII.4.) ök. rendelet 4. § (1) bekezdés a) pontja, 4. § (5) bekezdés c) pont, 7. § (1) bekezdés)
 (Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

KKES 160/2011. (IV.19.) sz. határozat

A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság megtárgyalta „az emléktábla állításról” szóló előterjesztést, mely alapján **felkéri** a polgármestert, hogy az emléktábla készítésének és állításának költségét fedezze a 2011. költségvetésből, a Felhalmozási jellegű címzett tartalék, Emléktáblák készítése keretből.

Felelős: polgármester
 Határidő: 2011. április 19.
(Jogsabályi hivatkozás: 7/2007. (III.9.) ök. rendelet 8. számú melléklet IV. fejezet 3. Közművelődés 55. pontja, 10/2003. (IV.1.) ök. rendelet 10. § (2) bekezdés a) pontja, 30/2009. (XII.4.) ök. rendelet 4. § (1) bekezdés a) pontja, 4. § (5) bekezdés c) pont, 7. § (1) bekezdés)
 (Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

6. Előterjesztés a tankönyv, füzet- és tanszercsomag támogatásáról szóló rendelet megalkotásáról (Ikt.sz: 106-109/2011. sz. anyag) **„R”**

Előterjesztő: László Tamás polgármester

Előadó: Helmajer Lászlóné irodavezető

Gyurkovics Miklós: Megadja a szót az előterjesztőnek.

Helmajer Lászlóné: A szociális rendelet módosításával kikerült a rendeletről a tankönyvre vonatkozó támogatás, és ígéretet tettek arra, hogy új rendeletben szabályozni fogják a tankönyv és füzetcsomag támogatást. Új alapokra helyezték a támogatási rendszert, mert két részre osztották a támogatási összeget, mely 25 millió forint volt. Az egyik azoknak a gyermekeknek a tankönyv támogatására vonatkozik, akik normatív támogatásban részesülnek. Az intézményvezetőktől bekérték a tankönyvrendeléseket, ebből kiderült hogy ezeknek a gyermekeknek a tankönyve 35.282.208 forint volt. Az államtól erre a célra normatív támogatásként 28,5 millió forintot kapnak, ezért ki kell egészítenie az önkormányzatnak az összeget, mivel a jogszabály szerint ingyenesen kell tankönyvet biztosítani ezeknek a gyermekeknek. A maradék 16 millió forinttal tudtak csak gazdálkodni. Ebből az összegből 2 millió forintot a belépő első osztályosok füzet és tanszercsomagjára javasolnak elkülöníteni. Az intézményvezetők által beküldött adatok alapján megvizsgálták a tankönyvek árát. Mivel az önkormányzat vezetésének szándéka, hogy minden kerületi intézménybe járó gyermek tankönyvének megvásárlásához támogatást nyújtson, javasolják, hogy az általános iskolásoknak 4 ezer forint támogatást biztosítson, a középiskolások pedig 5 ezer forintot. Mivel a 8 osztályos gimnázium, illetve a 6 osztályos gimnáziumokban az 5-8, illetve a 7-8 osztályosok tankönyvéi jelentősen magasabb összegű az általános iskolások tankönyveinél, ezért javasolják, hogy az ő esetükben is az 5 ezer forintos támogatás legyen biztosítva.

Gyurkovics Miklós: Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel, hozzászólás nincs. Ismerteti a határozati javaslatot, kéri a bizottság szavazatát.

KKES 161/2011. (IV.19.) sz. határozat

A Köznevelési, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság **megtárgyalásra javasolja** a képviselő-testület részére „a tankönyv, füzet- és tanszercsomag támogatásáról szóló rendelet megalkotásáról” c. előterjesztésben foglaltakat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. április 27-i., képviselő-testületi ülés

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

7. Előterjesztés az önkormányzat által fenntartott nevelési-oktatási intézményekben fizetendő térítési díjak és tandíjak megállapításának szabályairól szóló rendelet megalkotásáról (Ikt.sz: 106-110/2011. sz. anyag) **„R”**

Előterjesztő: László Tamás polgármester

Előadó: Helmajer Lászlóné irodavezető

Gyurkovics Miklós: Megadja a szót az előterjesztőnek.

Helmajer Lászlóné: A térítési díj emelés elsősorban a Hubay Jenő Alapfokú Művészetoktatási Intézmény és Pedagógiai Szakkönyvtárt érinti, és kisebb mértékben a Dózsa György Gimnáziumnak a levelező és esti tagozatán tanuló gyermekeket. Elsősorban jogszabályi változás miatt volt szükség a módosításra, amely megváltoztatta a –tól –ig határokat, mert az eddigi 5-10% helyett 5-15%-ra emelte azt a részét a térítési díjnak, amit a legtöbb gyermek fizet, vagyis a bizonyos heti hat tanórai foglalkozásra vonatkozó térítési díj. 2009-ben emeltek legutóbb térítési díjat, ezért az intézmény bevételeit emelve

javasolják a térítési díjak módosítását olyan módon, hogy a szülőknek se okozzon nagy terhet. Ezért először 1%-kal, majd félévenként 0,5%-kal emelve jutnának el két év alatt a 13%-ig a mostani 8%-ról. Erről szól ez az előterjesztés. Eddig a tehetségpont foglalkozásaira ingyen jártak a gyermekek, most a jogszabály azt mondja, hogy a tanórán kívüli foglalkozásokat is térítési díj ellenében lehet igénybe venni. Ezért javasolják, hogy 20%-os térítési díjat fizessenek a gyermekek, ez kb. 9-10 ezer forint körüli összeg lenne.

Gyurkovics Miklós: Kérdés hiányában kéri a napirenddel kapcsolatos hozzászólásokat.

Kőrösy Róbert (Hubay Jenő Alapfokú Művészetoktatási Intézmény és Pedagógiai Szakkönyvtár): Az előterjesztés 2. oldalán az utolsó bekezdésben az alábbi olvasható: „Az alapfokú művészetoktatásban a térítési díjakat és tandíjakat a tanulmányi eredménytől függően csökkenteni lehet.” Kéri, hogy a „lehet” megfogalmazás helyett a „kell” megfogalmazás szerepeljen, mert a törvény is így fogalmaz.

Helmajer Lászlóné: Az igazgató úr felvetése jogos, javítani fogják ezt a mondatot.

Gyurkovics Miklós: További hozzászólás hiányában ismerteti a határozati javaslatot, kéri a bizottság szavazatát.

KKES 162/2011. (IV.19.) sz. határozat

A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság **megtárgyalásra javasolja** a képviselő-testület részére „az önkormányzat által fenntartott nevelési-oktatási intézményekben fizetendő térítési díjak és tandíjak megállapításának szabályairól szóló rendelet megalkotásáról” c. előterjesztésben foglaltakat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. április 27-i., képviselő-testületi ülés

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

8. Előterjesztés a kerületi nevelési-oktatási intézményhálózat működéséről

(Ikt.sz: 106-113/2011. sz. anyag)

Előterjesztő: László Tamás polgármester

Előadó: Helmajer Lászlóné irodavezető

Gyurkovics Miklós: Megadja a szót az előterjesztőnek.

Helmajer Lászlóné: A Képviselő-testület a 601-602/2010. (XI.24.) ök. számú határozataival úgy döntött, hogy 2011. április 30-áig megvizsgálja a kerületi nevelési-oktatási intézményhálózat működését és gazdálkodását, illetve szükség esetén javaslatot készít az átalakításra vonatkozóan. A rendszerszintű vizsgálat elvégzése az OMIS Iroda feladata volt. A felmérés alapját az intézmények által szolgáltatott adatok és a Polgármesteri Hivatal két irodájának adatbázisa (OMIS, Pénzügyi) szolgáltatták. Az előterjesztés melléklete tartalmazza az új intézményszerkezetet, melyet a képviselő-testületnek elfogadásra javasolnak.

Gyurkovics Miklós: Kérdések következnek. Az előterjesztés 24. és 26. oldalán látta, hogy egyes középfokú intézmények esetében néhány középiskolánál az óraszámoknál és a helyettesek vonatkozásában megjegyzések szerepelnek. A Dózsa Gimnáziumnál van, a Kontyfa középiskolánál nincs. Ez azt jelenti, hogy az igazgatók óraszámával, az igazgatóhelyettesek számával kapcsolatban nem volt kifogás vagy megjegyzés?

Helmajer Lászlóné: A Dózsa György Gimnázium esetében igen, a Kontyfa NOK esetében az általános iskolai résznél szerepel. A Dózsa Gimnázium esetében van kötelező órája az igazgatónak.

Bencsics Lászlóné: Megköszöni az irodavezető asszonynak a részletes kimutatást. Az 5. oldalon az oktatás-szervezéssel kapcsolatban olvasta, hogy „A műszaki-gazdasági feladatokat az elmúlt években számos intézmény kiszervezte.” A kiszervezésekről lehet valamit tudni? Olcsóbb, vagy drágább volt a foglalkoztatott létszámnál? Ez nemcsak egy iskolát, hanem több iskolát érint a takarítás és a portaszolgálat tekintetében.

Helmajer Lászlóné: Éppen most kérték be az intézményektől ezeket a szerződéseket, ezért pontos választ csak a szerződések átnézése után tud adni. Amikor a költségvetés tervezése folyt, rákérdeztek az intézményekre, és vegyesek voltak a megállapítások. Volt olyan intézményvezető aki azt mondta, hogy olcsóbban megoldja, ha kiszervezi, de volt olyan aki úgy gondolja, olcsóbb, ha közalkalmazottakat alkalmaz. Nem lehet egyértelműen azt mondani, hogy az egyik vagy a másik megoldás a jobb.

Kőrösy Róbert (Hubay Jenő Alapfokú Művészetoktatási Intézmény és Pedagógiai Szakkönyvtár): Az előterjesztés 5. oldalán olvasta, hogy a fővárosi és országos versenyeredmények tekintetében hiányos az intézmények nyilvántartása. Benne vannak az alapfokú művészetoktatási intézmények is az arányszámban?

Helmajer Lászlóné: Az alapfokú művészetoktatás nincs benne, csak az általános iskolákat nézték, és ezt hasonlították össze a környező kerületek átlagaival.

Gyurkovics Miklós: Kéri a napirenddel kapcsolatos hozzászólásokat.

Rozsáli Oszkár (Kontyfa Középiskola, Általános Iskola és Óvoda): Az előterjesztés 3. oldalán a táblázatban meg van csillagozva a Kontyfa NOK és Nevelési Tanácsadó. Ha a nevelési tanácsadó külön értékeit megvizsgálják, láthatják, hogy messze magasan nagyobb az arány az önkormányzati támogatás mint az iskola esetében. Az intézményhez tartozó százalékos arány 57,3%, nem pedig 59,67%. Ez nagyon nem mindegy. Náluk olcsóbb a kiszervezett takarítás, 10 státuszt adtak vissza, ezzel megtakarítva a járulékos költségeket. A szolgáltató olcsóbb mint amennyibe a fizetések kerülnének a járulékokkal együtt. A másik komoly ok, ha megbetegszik valaki, akkor nem kell ezzel foglalkozni, mert rögtön valaki jön és helyettesíti a kiesőt, mivel a szolgáltatónak szolgáltatni kell. Ez egy nem elhanyagolható előny a táppénzhez képest.

Gyurkovics Miklós: Az adatokból kiderül, hogy a közoktatási intézményrendszeren és annak eredményességén van mit fejleszteni. A környező kerületek összehasonlító adatai is azt mutatják, hogy a kompetencia mérések tekintetében illetve a művészeti és tudományos versenyek összehasonlításában a kerülethez hasonló nagyságrendű településekhez és kerületekhez képest gyengébb a XV. kerület. Ez egy kiindulási helyzet és

ténymegállapítás. Megköszöni az anyagot az irodának, mert tényleg informatív és hasznos. Az 5. oldalon az általános összefoglalóban olvasható, hogy a gyermeklétszám csökkenése miatt az elmúlt években a pedagógus – diák arányszám romlott, 9,96 gyermek jut egy pedagógusra. Ez lehet hogy nem nagy baj, mert nem biztos, hogy jó, ha sok diák jut egy pedagógusra. Kevesebb diákkal azonos energiákat, szempontokat figyelembe véve eredményesebben lehet nevelni. Véleménye szerint, ez a megállapítás pedagógiai szempontból nem jelent feltétlen negatív adatot, de költségvetési szempontból biztos nem jó pozíció.

Kőrösy Róbert (Hubay Jenő Alapfokú Művészetoktatási Intézmény és Pedagógiai Szakkönyvtár): Az előterjesztés 3. oldalán található táblázatban a Hubay Iskola is megjelenik a több iskola között. Véleménye szerint, valamilyen módon érdemes lenne kiemelni, hogy egyéni oktatás folyik ebben az intézményben, és ez magasabb költségaránnyal jár. Egy épületben van a pedagógiai szakmai szolgáltatás és annak részeként működő pedagógiai szakkönyvtár. A Hubay Iskola költségvetését nem tudják ebből lebontani, legfeljebb a bérjellegű kiadásokat. A 63%-os arány, ha csak és kizárólag a zenei oktatást veszik, valamivel jobb, mint ez a bődületesen nagy szám ami az anyagban szerepel.

Gyurkovics Miklós: További hozzászólás hiányában a vitát lezárja. Megállapítja, hogy az előterjesztő nem kíván reagálni a vitában elhangzottakra. Ismerteti a határozati javaslatot, kéri a bizottság szavazatát.

KKES 163/2011. (IV.19.) sz. határozat

A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság **megtárgyalásra javasolja** a képviselő-testület részére „a kerületi nevelési-oktatási intézményhálózat működéséről” szülő előterjesztésben foglaltakat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. április 27-i., képviselő-testületi ülés

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

9. SZEMBENÉZÉS ÉS IRÁNYVÁLTÁS Budapest Főváros XV. kerületi önkormányzat gazdasági-társadalmi programja 2010–2014

(Ikt.sz: 106-112/2011. sz. anyag)

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

Gyurkovics Miklós: Megadja a szót az előterjesztőnek.

László Tamás: A gazdasági társadalmi program egyben ciklusprogram is. A jelenlegi előterjesztés a korábbinál terjedelmesebb anyag, több olyan dolgot tartalmaz, amire a tavaly októberi váltás miatt szükség van, és ami miatt más gondolkodásmódot kell alkalmazni. Az első fejezet az elveket, célokat, alapvető irányokat határozza meg. Ebben kettősség, kettős fejezet van, amely a szembenézéséről szól és az irányváltás jegyeit határozza meg. Fontosnak tartják az adottságokról szóló fejezetet, mert ezt is kicsit másként tekintik mint a korábbi vezetés, máshová helyezi a hangsúlyokat. Az adottságok elemzéséből több minden keletkezik, amely később a programban megjelenik. Külső kerület lévén, a XV. kerület legjelentősebb értéke a táji jelleg, a zöld jelleg megjelenési formája, a kertvárosi részeken, a lakótelepeken, a külterületeken. Ez a viszonylag gondozatlan és roncsolt

helyzetében is nagyon nagy értéket jelent. Az építészeti értékekről elmondja, eddig arról, hogy a XV. kerületnek jelentős építészeti értékei vannak, a közvélemény nem tudott és nem is vélekedett így. Jelenleg értékvédelmi kataszter készítése folyik, amely kb. 500 épületet fog tartalmazni, amiről a helybéliek sem tudnak és nem jegyzik értékként. Gyökeres változás következik be, amikor az 500 ingatlan tulajdonosnak elküldik az építészeti karakterról szóló lapot, amely öntudatra ébredést fog jelenteni. Az adottságok első jellemzője maga a hely, a földrajzi adottságok, a második az ember, a demográfiai jellemzők. Demográfiai jellemzők között szomorú adat, hogy a külső kerületek között a XV. kerület népessége igen jelentős mértékben csökkent, 17%-kal. Ezzel szemben a XVII. kerület népessége 17,9%-kal nőtt 2009 és 2010. között. Egy külső kerületnek sokkal inkább népességvonzóbbnak kellene lennie, nem pedig taszító. Nemcsak a lakótelepekről, hanem a kertvárosokból is sokan elköltöztek. A népesség szociális helyzete is sok olyan hangsúllyal jelentkezik, ami a korábbi gazdasági-társadalmi programokban nem jelent meg. Alapul azt a szociális térképet vették, amely 2009-ben készült az önkormányzatnál, és ebből a térképből vezetik le a szociális helyzetet. A gazdasági aktivitásnak is a kétarcúságát mutatják be. Egyrészt azt, hogy a kerület komoly méretű és bevételű plázákat, nagykereskedelmi létesítményeket vonzott, ennek hatására viszont a helyi kiskereskedelem – a hagyományos bevásárló utcák tönkrementek. A Pólus Center az újpalotai lakótelepről kiszívta a központképző erőt. A gazdasági aktivitás elsősorban egyirányú volt, ugyanakkor a meglévő értékeket nem védte meg. Külön fejezetben foglalkoznak a közrend, közbiztonság változásaival, mert azt látják, hogy a közterületek, külterületek rendjének problémái nagyon nagy hangsúllyal jelentkeznek és ez taszító erőként van jelen a kerületben, ugyanígy a közbiztonság kedvezőtlen változása is. A helyzetkép olyan fejezet, amely a rendszerváltozást az ezredfordulótól napjainkig mutatja be a településfejlődés, igazgatás, intézmények, gazdaság fejlődésének helyzetét. Ezen belül, az önkormányzat tulajdonában álló cégekről beszélnek, majd a szakági területeket elemzik. A jövőkép olyan nagy programokat tartalmaz, amely egyrészt a településfejlesztés, igazgatáskorszerűsítés, kommunikáció, gazdaságfejlesztés és városüzemeltetési programot tartalmazza, másfelől a közoktatás, köznevelés, közművelődés, sportprogramot, és harmadik fejezetként az egészségügyi, családtámogatási és szociális programot. Van a programnak egy ötödik nagy fejezete, amely arról szól, hogy a gazdasági társadalmi programot egy összefoglalás formájában minden egyes XV. kerületi háztartáshoz el kívánják juttatni, évente aktualizálni fogják, és az időarányos eredményeiről évenként be fognak számolni.

Gyurkovics Miklós: Kéri a napirenddel kapcsolatos kérdéseket. Kérdése; az irányváltás mit jelent pontosan? A program társadalmatisítása, az eddigi tapasztalatok szerint mennyire volt sikeres, voltak-e olyan javaslatok a civil szervezetek, intézményvezetők részéről, melyek beépíthetőek voltak?

László Tamás: Az előterjesztés 13. oldalán lehet olvasni az irányváltás elveiről. Egyrésztől gazdasági elveket fogalmaznak meg. A legnagyobb probléma, hogy az előző kerületvezetés 4,2 milliárd forint hitel és kötvényt bocsátott ki és ennek eredménye a kerületben nem jelenik meg. Más kerületben felmutatható eredmények vannak közel hasonló nagyságrendű hitelfelvételből, így ott volt értelme a hitelfelvételnek. Olyan megoldásokat kell használni a fejlesztéspolitikában, amely segítségével a nehézségek ellenére is komoly programokat indíthatnak el. Erre reményt ad, hogy a tavalyi 340 millió forintnyi működési hiánnyal szemben 420 millió forint működési többlettel számolnak. Az elmúlt fél évben megtett lépések lehetőséget biztosítanak arra, hogy komoly fejlesztések induljanak meg a kerületben. Erősíteni kívánják a versenyképességet fejlesztés és adópolitikával, intézményfejlesztéssel, infrastruktúra fejlesztéssel, identitáserősítéssel. Céljuk, hogy koncentrált, hatékony, takarékos igazgatást, városüzemeltetést biztosítsanak. A külső források

sokfélék lehetnek, ezeket igyekeznek bevonni, nyitást kell biztosítani a gazdasági vállalkozások, ingatlan tulajdonosok felé, mert velük együtt lehet csak megújítani egész körzeteket. A rendszerelvű megközelítést tartják fontosnak, az értékvédelem hangsúlyozása és az értékteremtés is megjelenik a programban. Nagyon fontos a környezeti és családbaráti jelleg, a fenntarthatóság biztosítása a fejlesztési programokban, üzemeltetésben, a fokozott energetikai követelményeket igyekeznek biztosítani, az élettartam tervezést bevezetik és egy új társadalmi szerződést kívánnak kötni az itt élő családok, vállalkozók érdekében. Sok éve húzódó problémát okoz a másodfokú jogerős bírósági végzések nyomán elinduló kilakoltatások. Ezek olyan ügyek, amelyek milliós tartozások felhalmozásával jelennek meg. Eddig a jogbiztonság elvét a kerületi önkormányzat nem érvényesítette. Úgy gondolják, hogy a jogbiztonságot és a szociális biztonságot érvényesíteni kell. Ha nem szereznek érvényt a bírósági döntéseknek, akkor gyakorlatilag megkérdőjelezzük a Magyar Királyi Bíróság hatáskörét és olyan üzenetet küldenek a törvénytisztelő többségnek, hogy nem kell betartani a törvényeket, szerződéseket. Minden család, minden személy esetében megvizsgálják, hogyan alakul a sorsuk a későbbiekben. Úgy gondolják, hogy a kerületben működő vállalkozások, munkahelyteremtő közteherviselésre képes többség érdekében új társadalmi szerződést kell kötni, de a szociálisan rászorulókat támogatói rendszere értékeinek megtartása mellett. A kerületnek ne az legyen az image, hogy itt könnyen lehet segítyeket kapni. Mit hasznosítottak az észrevételekből? Nagyon sok észrevétel érkezett a hivatalból, ez mind beépítésre került. A civil szervezetek és a pártok részére összehívott tanácskozáson is rengeteg észrevételt tettek a jelenlévők. A javaslatok egy része beépítésre került a programba, melyen a későbbiekben is a helyi változásokhoz, helyi lehetőségekhez viszonyítva fognak változtatni.

Gyurkovics Miklós: Kéri a napirenddel kapcsolatos hozzászólásokat.

Nádai Miklósné (Kolozsvár Általános Iskola és Összevont Óvoda): A siófoki gyermektábor igen közkedvelt táborozóhely az intézményeknél. Szeretné tájékoztatni a bizottságot és a jelenlévőket, hogy táborban lévő két nagyon fontos problémáról. A tábor őrzése sajnos nem megoldott, 80 gyermekre 4 kolléga nem tud felelősséget vállalni például az éjszakai órákban. A másik probléma, hogy a tábor és a strand között vasútvonal halad át, ahol egy L alakú terelőn keresztül kell át haladni. A problémát az okozza, hogy a vasútvonal nem belátható, és nagy rutin szükség a csoport rendben történő átkeléséhez.

Gyurkovics Miklós: Az igazgató asszony hozzászólása nem tartozott szorosan a napirend témájához, de nyilván fontos információ volt. Szeretné megköszöni az anyag előkészítőinek, adatszolgáltatóinak és főleg a polgármester úrnak ezt a nagyon alaposan elkészített előterjesztést. A bizottság témaköre az előterjesztés 65. oldalán kezdődik. Nagyon fontos elképzelések vannak ebben a részben megfogalmazva. Ilyen például a kamaszparkok létesítése a lakótelepen, az óvodafejlesztés szükségessége, az intézmények energetikai fejlesztése, a közművelődés közép- és hosszútávú koncepciójának kidolgozása, az újpalotai közösségi ház fejlesztése, az újpalotai Fő tér kiépítése, a Rákospalotai Múzeum helyzetének rendezése, megoldása, fejlesztése, a közművelődési megállapodások jelentősége, és távlatai, műfüves pályák létrehozása, a tornaterem felújítás, nyitott iskolák rendszere, és egy többfunkciós sportcsarnok tervei is előkészítés alatt vannak.

Vizér Klára: Három gondolatot szeretne a program kapcsán elmondani. Elnök úr említette az irányváltás kérdését. Fontosnak tartja hangsúlyozni, hogy az októberi választások után szinte azonnal meghozott politikai döntések nagy megtakarítást fognak eredményezni minden évben a közös kasszában. A bizottsági létszám csökkentése, a korábbi politikai tanácsadók státuszának megszüntetése, majdnem fél milliárd forint éves

megtakarítással jár. Évi ötszázmillió forintot – akár az oktatás területén – rengeteg mindenre fel lehet használni. Hosszú tervezés, előkészületek után sikerült átalakítani a helyi médiumokat, és nem foglalkoztatnak a jövőben havi 800 e forintért főszerkesztőt, és 500 e forintért fotóst. A polgármester úr is említette már a népességi adatokat. A program fő célja, hogy a lakosságszám csökkenést megállítsák és idővel ezt a tendenciát megfordítsák. A gazdasági – társadalmi programban kiemelt szerepet kap az a gondolat, hogy a jelenlegi nevelési-oktatási rendszer értékeit megtartva, megszilárdítva és ahol van a jobbítás irányába mozgás tér, a városvezetés és a képviselő-testület a döntéseivel segítse elő. Sokszínű, vonzó, színvonalas oktatás-nevelési rendszert szeretnének létrehozni. A helyi oktatás, nevelés is a helyi értékekhez tartozik, de az építészeti értékek mellett a kulturális és művészeti értékek kimunkálása és továbbberősítését is célként tűzték ki.

László Tamás: A Kolozsvár NOK igazgatónöje jelezte a Siófoki táborral kapcsolatos problémákat. A gazdasági programba ilyen egészen résztemák nem kerülnek bele, de olyan felvetései voltak, melyek mindenképp orvoslásra várnak. A kérdéssel foglalkozni fognak. Több hasonló részletkérdés van, amely a programban meg kell hogy jelenjen.

Gyurkovics Miklós: További hozzászólás hiányában a vitát lezárja. Ismerteti a határozati javaslatot, kéri a bizottság szavazatát.

KKES 164/2011. (IV.19.) sz. határozat

A Köznevelési, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testület részére „a SZEMBENÉZÉS ÉS IRÁNYVÁLTÁS Budapest Főváros XV. kerületi önkormányzat gazdasági-társadalmi programja 2010–2014” szöveg előterjesztésben foglaltakat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. április 27-i., képviselő-testületi ülés

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

- 10. Az intézményhálózat működtetésének racionalizálásáról, a gazdasági feladatok ellátására új költségvetési intézmény létrehozásáról** (Ikt.sz: 106-114/2011. sz. anyag)

Előterjesztő: László Tamás polgármester

Előadó: Vizér Klára alpolgármester

Gyurkovics Miklós: Megadja a szót az előterjesztőnek.

László Tamás: Az új költségvetési intézmény létrehozásával kapcsolatban van a legtöbb nyugtalanság az intézményvezetők és a hivatal körében. Valóban jelentős horderejű dologról van szó, amely intenzív együttműködés és bizalom nélkül nehezen képzelhető el. Sokféle modellje van az intézményfenntartásnak. A főváros 23 kerületéből 18 kerületben centralizált modell van. Ezzel az előterjesztéssel olyan irányt kívánnak meghatározni, amely a jelenlegi trendhez illeszkedik. A gazdálkodásnak és az intézmény működtetésnek nagyon sokféle formája létezik. Nem mondhatják ki, hogy a decentralizált, vagyis a helyi gazdálkodás és intézményfenntartás az egyedüli üdvözítő. Mindkettőt lehet jól és rosszul is csinálni. A nevelési-oktatási központok 10 évvel ezelőtt alakultak, de van olyan, amely ennél régebben kezdte meg működését. Ennek felülvizsgálata, értékelése, elemzése

révén jutottak arra a következtetésre, hogy érdemes a mai helyzetben egy új költségvetési intézményt létrehozni, amely nagyon sok elemét a gazdálkodásnak és az intézményműködtetésnek központosít, de nagyon sok elemében meghagyja a helyi felelősséget. Erre a kettősségre hívná fel a figyelmet. Az előterjesztés 6. oldalán körvonalazódik, hogyan kívánják kialakítani az egyes intézményeket. Beszélnek a gazdálkodásról, beruházásról, felújításról, ellátásról, üzemeltetésről és vagyomműködtetésről. A gazdálkodásban figyelembe kívánják venni mindazokat a sajátosságokat, amelyekkel az adott intézmények rendelkeznek. Ebből a szempontból nem tartják egyeneműnek az azonos struktúrájú nevelési-oktatási intézményeket sem. Nagyon sok egyedi sajátosság alakult ki az elmúlt évek során, amivel érdemes számolni. Ezért mondják azt, hogy a gazdálkodás részben centralizált lesz, nem kívánják elvonni az intézmények vezetőinek felelősségét, hanem meg kívánják azt erősíteni. Az intézményvezetők felelőssége megmarad, és nem vonható el, viszont erős kontroll szükséges a szabályok tartalmában, annak lehetőség szerinti egyesítésében, a tervezés vagyis a költségvetés készítésében. A tervezés komplexitása ebből a szempontból jobban biztosítható. A kötelezettségvállalásban is a részben centralizált megoldásokat részesítenék előnyben. Azok az intézmények, amelyek jelentős külső bevételi forrással rendelkeznek, az ilyen típusú felelősségét és érdekeltségét meghagyják az adott helyen, de ugyanakkor bizonyos szintek felett szabályzás lesz. A pénzügyi teljesítésekben a szabályzatokat központosítják, de a teljesítések, az előirányzatok módosítása a dologi kiadások összetételének a módosításában is szabályzásokat hoznának, amivel a kettősséget, a lokalitás és a centralizáció előnyeit igyekeznek hangsúlyozni. A beruházás, felújítás mindenképpen centralizált lesz, sőt azt szeretnék, hogy a tervszerű megelőző karbantartás is elterjedjen az intézményekben, amiről eddig nem volt szó. A gyors javítások kezelését még meg kell oldani, de az intézményekkel együtt kívánnak működni. Az ellátást fokozatosan centralizálnák olyan mértékben, ahogy értelme van. Az üzemeltetést lényegi területeken centralizálnák, mert például az energia-beszerezést érdemes lenne központosítani. A vagyomműködtetése természetesen centralizált volna. Nagyon sok részletről lehetne még beszélni, de most forr az egész program. Bízbanak abban, hogy jól akarnak létrehozni, amely épít az intézmények felelősségére, az érdekeltség, a lokalitás fenntartása mellett. Ehhez szükség lesz támogatói háttérre, amely jelentős számítástechnikai fejlesztésben valósul meg. Az intézmények energiahatékonyságának áttekintése után látható volt, hogy nagyon jelentős fejlesztésekre van szükség. Minden egyes megtakarítást vissza kívánnak fordítani az intézményekre. Az új költségvetési intézményt július 1-jétől szeretnék létrehozni, az oktatási – nevelési intézmények átalakítását augusztus 1-jétől tervezik.

Gyurkovics Miklós: Kéri a napirenddel kapcsolatos kérdéseket.

Kőrösy Róbert (Hubay Jenő Alapfokú Művészetoktatási Intézmény és Pedagógiai Szakkönyvtár): Az előterjesztésben az „Elvi működési modell” címszó alatt feltételek között olvasható, hogy „a tulajdonos/fenntartó támogatása az önállóságukat féltő intézményekkel szemben”. Nem túlságosan szigorú a megfogalmazás? Egyértelműen azt lehet kiolvasni ebből a mondatból, hogy a fenntartó mindenféle körülmények között a korábbi intézményeivel szemben az új intézményt részesíti előnyben. Ez véleménye szerint szerencsétlen megfogalmazás.

Rozsáli Oszkár (Kontyfa Középiskola, Általános Iskola, Óvoda): Kérdése, nem lenne szerencsésebb, ha a Kontyfa Iskolától elkülönítenék a kerületi nevelési tanácsadót?

Gyurkovics Miklós: Az anyagból kiderül, hogy a fő gond az, hogy az önkormányzat vezetése nem látja át és nem tudja összehasonlítani az intézmények működésének eredményességét, hasznosságát. Ez az egyik fő motívum az átalakításra, nem pusztán a megtakarítás. Az sem mellékes, hogy az osztálylétszámok eltérőek, mert 15-16-18 fős osztályok vannak, de van ahol 35-36-38 fős osztályok működnek. Ez egyenlőtlenséget teremt a munkavégzés és annak elismerése tekintetében. Van erre vonatkozóan elképzelés? Hogyan lehetséges az, hogy a szakmai álláshelyek 45%-át teszik ki a státuszoknak, és a technikai álláshelyek kb. 55%-át? Az átalakítás egyik fő motívuma egy bizonyos fokú túlfoglalkoztatás, pl. a technikai dolgozók tekintetében. Megadja a szót válaszára az előterjesztőnek.

László Tamás: Kőrösy igazgató úr észrevételével kapcsolatban elmondja, hogy a megfogalmazás félreérthető. A lokalitás érdekeltségeit, előnyeit, és a centralizáció előnyeit akarják egyesíteni, és nem a kettő hátrányait. Ebben kérik az együttműködési készséget. Az önállóságukat az intézmények meg fogják tartani. Az intézményvezetők feladata a következő évben az lesz, hogy az új rendszerben alakítsák és fejlesszék az önállóságukat. Ehhez sok lehetőségük lesz, mert a működési lehetőséget gazdagítani fogják egy célszerű, okszerű és remélhetőleg forrásokkal is rendelkező intézményi fejlesztéspolitikával. Többek között ez is egyik célja az új költségvetési intézménynek. Rozsáli igazgató úr észrevétele jogos. Az előző napirend során tárgyalt előterjesztésben a nevelési tanácsadó – helyesen – már külön szerepel. Ez egy korábbi anyagból így maradt, a Pénzügyi Osztály egybevette, de a testületi ülésig a Kontyfa Iskolát a nevelési tanácsadótól külön fogják választani az anyagban. A technikai dolgozók aránya valóban úgy tűnik, hogy nagyon magas, de ide nagyon sokféle feladat tartozik. A pedagógus bérezés a legizgalmasabb része a közoktatási törvénynek, nagy harcok folynak jelenleg a Nemzeti Erőforrás Minisztérium és a Nemzetgazdasági Minisztérium között. Bízunk abban, hogy erőteljesebben fog érvényesülni a közoktatási államtitkárság véleménye. Ezzel együtt látható, hogy finanszírozási problémák vannak, különösen ha a teljes nevelési-oktatási rendszert vizsgálják. Az intézmény finanszírozás óriási részét adja a pedagógus bérezés. A vita azon folyik, hogy a pedagógusok bére az intézmény költségvetésének 75-vagy 85%-a. Ez óriási kérdés, és ha rossz irányba dőlnek el a döntések, akkor a helyi önkormányzatoktól az adóelvonás sokkal jelentősebb lesz, mint amennyit el lehet viselni. Nem mindegy, hogy az adóbevételek 85%-át viszik el, vagy csak a 75%-át. Az új költségvetési intézmény végső, jelen költségvetés szerinti sarokszámát vizsgálva 7,2 milliárd forint, ebből óriási tétel a 75% a bérek, személyi kiadások. Ha ez az államkincstár kezelésébe átmegy, akkor az új intézmény valójában csak a 25%-áról szól. Igyekeznek felkészülni a helyzetre, és kész állapotot teremteni a közoktatási törvény elkészültéig. A technikai személyzetről és az általuk végzett munkáról szóló részből elég sok mindent lehet kiolvasni, amely jelentős, pozitív irányú átalakításokat eredményezhet. A kerületben jó néhány intézmény van, amely a teljes kerület összes intézményének közétkeztetését saját erőből képes megoldani, és ebben az irányban kell továbbra is haladni. Nagyon sok üzemeltetési és beszerzési szempontot tud arra vonatkozóan felsorolni, hogy az átalakításra szükség van. Az intézmények fenntartása szempontjából – a takarítás kérdése – is vizsgálni kellett a helyzetet. Nem véletlen nézte meg az intézmények látogatásakor a mellékhelyiségeket, mert az árulkodik az intézmény állapotáról és helyzetéről. Az összes intézmény takarítását az önkormányzat saját cégével szeretnék megoldani. Több olyan dolgot tudna még sorolni, amely a centralizált felépítésben hatékonyabban tud működni. Ebbe az irányba szeretnék haladni, és ha valóban egymásra figyelnek, minden szempontot meghallgatnak, akkor csak jó eredményeket érhetnek el közösen együttműködve az intézményvezetőkkel.

Gyurkovics Miklós: Hozzászólás hiányában a vitát lezárja. Ismerteti a határozati javaslatot, kéri a bizottság szavazatát.

KKES 165/2011. (IV.19.) sz. határozat

A Köznevelési, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság **megtárgyalásra javasolja** a képviselő-testület részére „az intézményhálózat működtetésének racionalizálásáról, a gazdasági feladatok ellátására új költségvetési intézmény” szülő előterjesztésben foglaltakat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. április 27-i., képviselő-testületi ülés

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

Egyebek

Gyurkovics Miklós: Kéri a közérdekű bejelentéseket, észrevételeket, hozzászólásokat.

Varga József: A műjégpálya működtetésével kapcsolatban tájékoztatja a jelenlévőket. A jégpálya 88 napon át és összesen 942 órában működött, és örömeire több mint 16 ezer fő vette igénybe. Legtöbbet a kerületi óvodások és iskolások használták. Külön öröm volt számukra, hogy 13 nap alatt valósították meg a jégpályát rendkívül feszített munka mellett. Az intézmények javaslatait kérték, ők egyhangúlag megállapították, hogy nagyon hasznos volt és szükség van rá a jövőben is, hogy legyen a kerületben télen is szabadtéri sportolási lehetőség. Több mint 16 e fő vette igénybe a műjégpályát. Az intézmények jelezték, hogy jó lenne, ha a jövőben még egy jégpálya létrejöhetne, ha lehet a rákospalotai részen. Végezetül szeretné megköszönni a Sportközpont dolgozóinak közreműködését, a Répszolg munkatársainak az együttműködést, a Száraznád NOK vezetésének a segítséget, az intézményvezetőknek hogy mozgósították, érkezették, kísérték a gyermekeket. Ez egy nagyon összehangolt precíz munka volt.

Gyurkovics Miklós: A tájékoztató anyagban is szerepel, hogy csak köszönet illeti az együttműködésben résztvevőket a színvonalas munkavégzésért, amellyel hozzájárultak a lakosság és a tanuló ifjúság téli sportolási lehetőségének bővítéséhez.

Megköszöni a jelenlévőknek a részvételt, a bizottság munkáját, az ülést bezárja.

K.m.f.

Gyurkovics Miklós
elnök

A jegyzőkönyvet készítette:

Paulusz Katalin
bizottsági titkár