

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota,
Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testületének
Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottsága

TVÉKB ülés sz.: 113-4/2011.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V
készült a bizottság **2011. március 21-i**
nyilvános üléséről

Az ülés helye: XV. kerületi Polgármesteri Hivatal, Díszterem

Jelen van: **5 fő** (Dr. Balogh András, Bárdosi György, Király Csaba, Major Sándor, Illés Géza)

Meghívottként jelen van: Dr. Novák Ágnes alpolgármester
Dr. Paor Emőke irodavezető
Németh Tibor irodavezető
Dr. Trinn Miklós jogtanácsos
Wittmann Katalin projekt koordinátor
Sípos Gábor főépítész
Demeter János a Répszolg ügyvezető igazgatója

Jelen van továbbá Rezács Istvánné a XV. kerületi Idősek és Nyugdíjasok Egyesülete részéről.

Dr. Balogh András: Köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a bizottság 5 fővel határozatképes, az ülést megnyitja. A napirendek előtt megadja a szót az új főépítésznek.

Sípos Gábor: Köszönti a bizottság tagjait. Megbízott főépítészként vezeti a Főépítési Irodát 6 hónapig. 20 éve dolgozik a közigazgatásban, Óbudán, 10 évet Építésügyi Hatósági Osztályon, 10 évet a Főépítész Irodán. 7 évig vezette Óbuda Főépítési Irodáját, ahonnan december 31-én ment el. Áttekinti a településrendezési rendszert, és az új elvárásoknak megfelelően fogja folytatni a munkát. A mostani bizottsági ülésre előterjesztést nem készített.

Dr. Balogh András: Az Répszolg Üzleti Tervéről szóló előterjesztést 1. napirendként javasolja tárgyalni. Az Észak-Pesti Kórház hasznosításáról és a gazdasági programról szóló előterjesztéseket nem tudják napirendre tűzni, mert nem készültek el. Kéri a kérdéseket a napirendi javaslattal kapcsolatban.

Király Csaba: A most nem tárgyalható előterjesztések később kerülnek kiosztásra?

Dr. Novák Ágnes: A gazdasági programról szóló előterjesztést először a testületi ülésen tárgyalják meg, a bizottságok elé most nem kerül, csak a második körben. Az Észak-Pesti Kórházzal kapcsolatos anyag késése miatt valószínűleg rendkívüli ülést kell tartani a bizottságnak.

Dr. Balogh András: Szavazást kér a napirendi javaslat elfogadásáról.

TVÉKB 43/2011. (III. 21.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **elfogadja** az előterjesztett napirendi pontokat és azok tárgyalási sorrendjét.
(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

1. Előterjesztés a RÉPSZOLG Nonprofit Közhasznú Kft. Üzleti Tervének, valamint a Társasággal kötendő szerződések jóváhagyására (Ikt.sz.: 106-86/2011. sz. anyag)

Dr. Balogh András: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Dr. Novák Ágnes: Az Üzleti Tervet dicsérni tudja annak ellenére, hogy vannak vitáik a Répszolggal, de azok mindig előre visznek. A cél az, hogy a Répszolg minél több közterületi munkát végezzen el, minél jobb minőségben, és minél hatékonyabban. Az Üzleti Tervet Demeter János ügyvezető igazgató készítette el, ezért átadja neki a szót.

Demeter János: Az Üzleti Terv készítésére több mint tíz éve ugyanazt a formulát használja. Az első oldalak a társaság alapító okirat szerinti tevékenységét mutatják be. A 2010. évi gazdálkodás az anyag második fő része, mely jelentős visszatekintést is tartalmaz. A társaság finanszírozása általában az önkormányzat városüzemeltetésre fordítandó pénzeszközeinek évenkénti változása. Az eredeti költségvetés az elfogadásakor más városüzemeltetési ráfordításokat mutat, mint a költségvetési év végén. A 2010. évi gazdálkodást, egy forintra megegyező mérlegbeszámolóval támasztja alá. A nonprofit lét miatt a mérlegbeszámolót közhasznúsági jelentés egészíti ki, melyet szintén beterjesztettek a testület elé. Mire megtárgyalásra kerül, a könyvvizsgáló is megvizsgálja. Az anyag a 2010. éven belül részletezi a rendelkezésre álló forrásokból végrehajtott feladatokat. Megmutatja, mire volt elég a szakfeladatra biztosított összeg. Ez alapján tett javaslatot a városüzemeltetési költségvetési hányadra. A naturáliánál levezethető a kimutatásokból, mi mindent végzett el a cég, akár a kihelyezett padokra lebontva. A 2010. évi gazdálkodásból felállította azokat az elszámolói árakat, amelyekkel a tulajdonos hozzájárulásával el akar számolni. A 2011-re kalkulált egységárhoz a társaságnál 2010. óta alkalmazott önköltség számítási szabályzatot veszik alapul. A 2010. évi költségszerkezetből képezték a cég általános költségrátáját. Az előző évi 2400 és 2700 forint helyett 2300 és 2600 forintot ajánlott meg a tulajdonos felé. Tájékoztatásul elmondja, hogy évek óta csökken a rezszi óradíj a gazdasági tendenciákkal ellentétben. Ezt eredményezhette a szervezettebb munka, vagy technikai újítás, illetve mérsékeltebb eredményelvárás. Gyakori volt korábban a 3000-3400 forint közötti egységár. Az Üzleti Terv igazából nem is az, hanem egy feladatterv. A költségvetési év februárjában a testület elfogadja, mennyit akar városüzemeltetésre fordítani, melyet ún. tömbökben határoz

meg. Az elfogadott költségvetésről kivonatot kap, ami arról szól, hogy részben az alapítói szándéknak megfelelően fenntartásra, üzemeltetésre mekkora hányad van biztosítva a költségvetésből. Továbbá arról, hogy felhalmozásra, fejlesztésre a Városgazdálkodási Iroda kezelésében a projektenként meghatározott fix feladatokat, amelyek elvégzésére a Répszolgó közbeszerzési eljárás nélkül megbízhatja. Erre készít a Répszolgó feladattervet. A feladatterv része a likviditási terv, amely iránymutató a tulajdonos számára a pénzforgalommal való bánáshoz. Fontos továbbá a Répszolgó számára, hogy a forgó tőkéje elégséges legyen a beszállítói számlák kifizetésére. Úgy ütemezik a feladatokat, hogy az ellátásuk folyamatos legyen, és a pénzáramlás is rendben menjen. Mióta a Répszolgó vezetője, nem fordult elő, hogy nem tudtak fizetni. Rossz városüzemeltetési fenntartási költségvetés hányadot kapott feladatul, hozzávetőleg 280 millió forintot. Az előző évi adat 400 millió forint volt. A most rendelkezésre álló pénz nem lesz elég a tavalyi komfortérzet biztosításához. Rendkívül szubjektív fogalom a komfortérzet, sok formája van. Ha tavaly 80 millió forintot költöttek szemétszállításra, idén 50 millió forint nem lesz elég. Üresen tátong az a szakfeladat sor, ahova nincs pénz tervezve, de a feladat megvan. Ilyen például a téli útfenntartás, síkosság mentesítés vagy a járdajavítás. Azt szorgalmazza, hogy saroktól sarokig inkább nagyobb munkát végezzenek el. Ugyanakkor gyakran elkerülhetetlen a közvetlen baleset elhárítás, mint a gyökérfeltolás megszüntetése. A nemzeti ünnepeken való zászlózás jogszerűnek tűnik, de 0 forint van rá betervezve. Nem lenne tisztességes, ha a feladattervét mínusz 20 millió forinttal tervezné. Reméli, hogy a 2010. év végén a bevételek pont fedezni tudják a kiadásokat. Az elmúlt 7-8 éves rossz gyakorlatnak megfelelően az év közbeni költségvetés módosításkor van mód arra, hogy a kimerülő szakfeladatok pénzeszközeit kipótolják.

Dr. Balogh András: Reméli, hogy sosem fogy el a pénz a feladatok ellátása során. Ha valamit meg kell csinálnia a Répszolgnak, lesz rá mód a költségvetésben. Rosszabbul nem nézhet ki a kerület, mint tavaly. Kéri a kérdéseket az előterjesztéssel kapcsolatban.

Bárdosi György: Demeter úr azt mondta, hogy Üzleti Terv van előttük, de mégsem. Ez mit jelent szó szerint? Az évközi módosításra gondol?

Demeter János: Az évközi kisegítés részben elfogadható, de alapvetően nem erre gondolt. Az Üzleti Terv a tulajdonos és vagyontárgy között születik. Ez azonban egy diktátum, a szó jó értelmében, nem Üzleti Terv. Az egyik félnek kevés a mozgástere. Ha bővíteni akar, csendre intik. Először a tulajdonos dönti el, mekkora összeget ad, utána kéri fel a céget, hogy próbálja beosztani a rendelkezésre álló pénzt. Ezért nem lehet üzletről beszélni.

Bárdosi György: A határozati javaslatok ennek ellenére Üzleti Tervről szólnak. Egyetért azzal, amit ügyvezető igazgató úr mond, de hogy értelmezhető az Üzleti Terv Üzleti Tervnek, ha az ügyvezető igazgató sem tartja annak?

Demeter János: Évek óta küzd ez ellen a terminológia ellen. 20 éve vezet önkormányzati céget. Nem kötelező Üzleti Terv megnevezést használni. Azért hívják csak így, mert mindenképpen eredményt kell tervezniük.

Dr. Novák Ágnes: Az Üzleti Terv nem feltétlenül jelenti a nyereségtervezést, hanem a feladatokat, és azok költségeinek egyensúlyát. A tavalyi évhez képest kevesebb az ideai költségvetés, mely főleg a perek és a törlesztési kötelezettség miatt van. Idén 300 millió forintnál többet kell költeniük a kötvénykibocsátásokra. Sok száz milliós

hiánya van a költségvetésnek az előző évihez képest. Tavaly is 10 millió forintokat kellett a Répszolgnak átadni, mert elfogyott a pénzük. Nem a legjobb megoldás, hogy eleve úgy tervezik az évet, hogy majd a költségvetés módosításánál egészítik ki a Répszolg költségvetését. Nehéz évet él meg az önkormányzat, de reménykednek abban, hogy jövőre könnyebb dolguk lesz annak ellenére, hogy 2012-ben még több lesz a törlesztési kötelezettség. A Répszolg jó munkáltatónak számít. A közhasznúak, közcélúak munkája másképp fog alakulni, de a feladatokat el kell végezni. Remélik, hogy azok a pályázatok, amelyekben a külső környezet alakítása szerepel, megvalósulhatnak, azok is a Répszolghoz fognak befutni, mint teljesítendő feladatok. A nonprofit lét lényege nem a haszon növekedése, hanem minél több feladatot ellátása. Kéri az előterjesztés támogatását.

Németh Tibor: Az önkormányzat a kvázi tulajdonos szerepét tölti be. Érdekkellentétek nincsenek a Répszolg és az önkormányzat között, de egyeztetési pontok bőven akadnak. A Répszolg műszaki állománya fontos, hogy megmaradjon. Az önkormányzat úgy döntött, fejlesztési célú feladatokat ad át a Répszolgnak, ezzel megnövelik az Üzleti Tervet és az állományt úgy, hogy a létszám nem csökken. Az önkormányzat vezetése ugyanakkor új feladatokat is ró a Répszolgra. Az elmúlt néhány évtizedben olyan méretű zöldfelületi növekedés nem volt, amekkora idén lesz. Minden évben kb. 90 fát fognak ültetni. A járdaépítést önerő bevonásával szintén a Répszolg végzi el. A Répszolg racionálisabban gazdálkodik, ugyanazon erőforrásokkal csökkenést ért el. Ez eredményezte az egységárak csökkenését. Hatékonyabban oldják meg ugyanazt a műszaki tartalmat. A városüzemeltetésben még vannak tartalékok. A zászlózásnak is megvan az előirányzata, ha nincs is átadva a Répszolgnak, ki tudják fizetni a költséget. A téli síkosság mentesítésre akartak előirányzatot biztosítani, lehet, hogy pótolni fogják ezt a hiányosságot, ha szükség lesz rá. Ha kell, tartalékkeretből oldják meg. Az Üzleti Tervet jónak, elfogadásra érdemesnek tartja.

Dr. Balogh András: Szavazást kér az előterjesztés támogatásáról.

TVÉKB 44/2011. (III. 21.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek a RÉPSZOLG Nonprofit Közhasznú Kft. Üzleti Tervének, valamint a Társasággal kötendő szerződések jóváhagyásáról szóló előterjesztést.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. március 30.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

2. Előterjesztés a Képviselő-testület és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló önkormányzati rendelet megalkotásáról (Ikt.sz: 106-77/2011. sz. anyag)

Dr. Balogh András: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Dr. Paor Emőke: A normaszöveg előtti előterjesztés szövegében szerepel, hogy a rendelet megalkotása a testület kötelezettsége, 6 hónapon belül újjá kell alkotni az SZMSZ-t. A régi „toldozott-foltozott” volt, ezért szerkezetileg egységessé válik az

SZMSZ az új rendelet elfogadásával. Néhány újdonság van benne, mint például a zárt ülésre vonatkozó szigorítás, az egy vagy két fordulóban történő tárgyalás, vagy az elektronikus úton történő előterjesztés. Az SZMSZ vitaanyagához két civil szervezetetől érkeztek javaslatok, melyek beépítésre kerültek a normaszövegbe. A bizottságok mellé kerültek a javaslatban a civil szervezetek, mint tanácskozó szervezetek. Észrevétel érkezett még Németh Angéla és Szilvágyi László képviselőktől. A Németh Angéla által fémjelzett javaslatokat egy kivétellel be tudták építeni. A hozzászólások idejéről, valamint a határidők alakulásáról dönteni nincs kompetenciája a hivatalnak. Mivel a javaslatok az előterjesztésben szereplő normaszövegbe kerültek beépítésre, megkérték képviselő asszonyt, nyújtsa be külön a be nem épített módosító javaslatát.

Dr. Balogh András: Kéri a kérdéseket az előterjesztéssel kapcsolatban.

Király Csaba: A 48.§ (6) bekezdésben az egyes napirendek tárgyalásáról, a tanácskozási joggal résztvevőkről van szó. Megnevezve azonban nincsenek azok, akik a testületi ülésre tanácskozási joggal vannak meghívva. A RÁTE ezzel kapcsolatban javasolta a díszpolgárokat, a volt polgármestereket, a civil szervezeteket, melyek együttműködési megállapodást kötöttek az önkormányzattal. Úgy látta, hogy az új tervezetben sem térnek ki erre.

Dr. Balogh András: A kérdéseket lezárja, megadja a szót az előterjesztőnek válaszára.

Dr. Paor Emőke: Ezért is kérték, hogy hagyományos formában terjessze elő képviselő asszony a javaslatait, mivel a normaszövegből nem lehetett kivenni. A módosító javaslatokról dönthet a bizottság.

Dr. Balogh András: Hozzászólások következnek.

Major Sándor: A bizottsági ülésen bárki részt vehet. Fel van külön sorolva néhány civil szervezet, akik közül ha valaki jelentkezik, az állandóan képviseli a szervezetét. Ettől függetlenül bárki jöhet? Ha a civil szervezetek jelentkeznek, lehet tanácskozási joguk, vagy szavazni kell arról, hogy szót kapjanak?

Dr. Paor Emőke: A bizottságok szoktak ügyrendet alkotni, abban döntenek erről. Nagyon sok civil szervezet van, és nem akar mindegyik minden bizottsági ülésen részt venni. A gyakorlat korábban az volt, hogy kiválasztják azokat a civil szervezeteket, akik profiljukat tekintve érdekeltek a bizottsági munkában azért, hogy a szakmai munkát segítsék. Meghatározhatják, mely szervezetek vegyenek részt állandó tanácskozási joggal az üléseken. Az ülések – a zárt ülések kivételével – nyilvánosak, ezért bárki részt vehet azokon. A bizottsági ügyrendtől függ, ki kaphat szót.

Major Sándor: A politikai pártok is részt vehetnek a bizottsági ülésen a civil szervezetekhez hasonlóan?

Dr. Paor Emőke: Mivel bárki bejöhét az ülésre, a politikai pártok képviselői is. Ha szót kérnek, a bizottság megadhatja bárkinek a szót.

Dr. Balogh András: Furcsa lenne, ha bárki hátrányos megkülönböztetésben részesülne. Hozzászólások következnek.

Király Csaba: Megküldik a javaslatokat a Pénzügyi és Jogi Bizottság ülésére. Az októberi választás után csökkent a testület létszáma. Célszerű lenne, ha 2 fővel is lehetne frakciót alkotni. A Fidesz frakció akkora többségben van, hogy lehetnének olyan nagyvonalúak, hogy az egyébként a testületben képvisellel bíró képviselők frakciót alakíthassanak. Sajtótájékoztatót csak frakció tarthat.

Dr. Balogh András: Ha nagyvonalúak lehetnek, meggondolják a javaslatot. Szavazást kér az előterjesztés támogatásáról.

TVÉKB 45/2011. (III. 21.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek Képviselő-testület és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló önkormányzati rendelet megalkotásáról szóló előterjesztést.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. március 30.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

3. Előterjesztés a Városházi Napló megszüntetéséről (Ikt.sz.: 106-85/2011. sz. anyag)

Dr. Balogh András: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Dr. Paor Emőke: A korábbi fennálló szerződéseket meg kell szüntetni, a jelenleg működő médiával is. Az új kerületi újság ünnepi száma már megjelent, Életképek címmel.

Dr. Balogh András: Kéri a kérdéseket az előterjesztéssel kapcsolatban..

Major Sándor: Úgy fog kinézni az újság, ahogy az ünnepi szám?

Dr. Balogh András: Az újság még változni fog. Hozzászólás hiányában szavazást kér az előterjesztés támogatásáról.

TVÉKB 46/2011. (III. 21.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek a Városházi Napló megszüntetéséről szóló előterjesztést.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. március 30.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

4. Előterjesztés a Csokonai Művelődési Központon lévő, a Vodafone Zrt. tulajdonában lévő bázisállomás bérleti szerződésének meghosszabbításáról
(Ikt.sz.: 106-87/2011. sz. anyag)

Dr. Balogh András: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Dr. Trinn Miklós: A Vodafone ajánlatában az is szerepel, hogy további 5 évvel meghosszabbodik a szerződés, az intézmények a vállalkozási tevékenységüket pedig max. 5 évre folytathatják, illetve 1 millió forintos éves bevétellel. A szerződés mindkét feltételnek megfelel, ezért igényel területi jóváhagyást. A szerződés módosítása a meghosszabbítás helyett sokkal nehezebb feladat lett volna, viszont az áthozásokat beletették.

Dr. Novák Ágnes: Megkereste az Arany János utcai napközi otthon melletti családi ház tulajdonosát. Nem érti, hogy fordulhatott elő az, hogy nem kapott információt arról, hogy mellette felépítmény, egy továbbjátszó állomás készül. Lehet, nem éri el az 1 millió forintot, vagy az 5 évet, de nem emlékszik, hogy tárgyaltak volna erről akár bizottsági ülésen. Az épületek ilyen jellegű hasznosítása kérdéses. A szomszédnak jogai vannak. Igaz, hogy nem kell engedély, de egy bizottsági döntés legalább kellett volna erről.

Dr. Balogh András: Kérdés, hozzászólás hiányában szavazást kér az előterjesztés támogatásáról.

TVÉKB 47/2011. (III. 21.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek a Csokonai Művelődési Központon lévő, a Vodafone Zrt. tulajdonában lévő bázisállomás bérleti szerződésének meghosszabbításáról szóló előterjesztést.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. március 30.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

5. Előterjesztés (vitaanyag) az önkormányzat Életfa programjának lebonyolításáról
(Ikt.sz.: 106-89/2011. sz. anyag)

Dr. Balogh András: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Dr. Novák Ágnes: A program úgy zajlik majd le, hogy tavasszal indul a nagy munka, a sorfák pótlása 400 fával. Októbertől októberig születő gyermekek tiszteletére fognak fát ültetni, mellyel kapcsolatban javaslatokat várnak. Érdekli, hol gondolják, ahol egyszerűbben, nagyobb számban lehet fát ültetni. Jövőre is 600 fa ültetését tervezik.

Németh Tibor: Olyan fafajt javasolnak, amik várostűrőek. Gondolatébresztésként a helyszínek táblázatba vannak foglalva. Várják a bizottsági tagok

javaslatait is. Első lépésként foghíjas területeken valósítják meg a fasori pótlásokat, mellyel tömörré válnának. A 2. ütem az önkormányzati intézmények területén lesz. A 3. évben ligetet szeretnének létesíteni, a lakosság arányában Pestújhelyen kisebbet. A faültetés, az éves fenntartási költség 3-5 millió forint közé esik. Várják a javaslatokat a Városgazdálkodási Irodához, melyeket betervezik a területre.

Dr. Balogh András: Kérdések hiányában hozzászólások következnek.

Bárdosi György: Sok cím van, ahova kirohan a Répszolg, hogy 4 fát ültessen, meglehetősen ad hoc jelleggel. Hogy tervezik az ültetéseket?

Németh Tibor: Gondos előkészítés történt. Kb. 3 hetes helyszíni szemlét tartottak. Térképpel járták a várost, főleg a lakott részeket, nézték a foghíjakat. Azokban a fasorokban, ahol nagyon öreg fák vannak, és nincs remény a megmentésükre, cserélni fognak. Sok konfliktus várható, de felvállalják.

Dr. Balogh András: Hozzászólások következnek.

Major Sándor: A XVI. kerületben bizonyos famennyiséget úgy ültettek el, hogy ha kért valaki 2 fát, adtak, ő pedig elültette. Nincs lehetőség, hogy 100 fát így osszanak a kerületben?

Dr. Novák Ágnes: Jó Major Sándor felvetése. Akinek fuvaros cége van, az könnyen megöli a fát. Konfliktust okoz, de fontos látványelem is a fasor. Az Eötvös utcában is zöld sávon parkolnak. Nincsenek zöldfelületek a kertvárosban. Ültetni csak úgy lehet, ha nincs vezeték alatta, felette. Be van határolva az is, hova milyen fát lehet ültetni. Következő évben felvethetik a gyümölcsfák ültetését. Örülnek az új javaslatoknak.

Illés Géza: A kezdetek óta Újpalotán lakik. Nem szívesen állnak a fa alá az autók, mert egyes fák termésétől úgy néz ki az autó, mintha mézzel öntötték volna le. Pollen tekintetében felmérték a helyzetet?

Németh Tibor: Újpalotán jellemzően a nemes fákat kísérő fafajtákkal ültetik, melyek gyorsabban nőnek. Ezek nyárfák általában, melyek nemesek. Amikor a ligetek elérték a magasságot, és a kísérő fákat ki lehetett volna kivágni, nem engedte a lakosság. Nagyon veszélyesek a nyárfák, és a levéltetvek is szeretnek bizonyos fafajtákat. A problémákat jelezni kell feléjük, vagy a Répszolg felé.

Bárdosi György: Arról is hallott, hogy valahol fuvaros zavarta el a fateleptetőket.

Dr. Balogh András: A Dembinszky utcában is csonkítják az akácot. A kerület levegője romlik, a zöldfelület javítana ezen a helyzeten. Szavazást kér az előterjesztés támogatásáról.

TVÉKB 48/2011. (III. 21.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek az önkormányzat Életfa programjának lebonyolításának vitaanyagáról szóló előterjesztést.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. március 30.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

6. Előterjesztés a 256/2006. (IV.30.) ök. számú határozat felülvizsgálatára (Dréher János "Vársziget" című alkotásának megvalósítása és helykijelölése), valamint Szabó Gábor "Vízimadarak" című alkotásának a "pótlékdülőben" az Obsitos téren történő felállítására és a környezet rendezésére

(Ikt.sz.: 106-91/2011. sz. anyag)

Dr. Balogh András: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Wittmann Katalin: Május végén ér véget az ötletpályázat, ezután érdemes a Fő téren való elhelyezhetőségre visszatérni. A Vízimadarak c. alkotásnak másik helyet keresnek, az eddigi javaslat a Csokonai Művelődési Ház udvara volt. A művész megkeresése nélkül nem lehet elhelyezni a műveket.

Dr. Balogh András: Kérdés, hozzászólás hiányában szavazást kér az előterjesztés támogatásáról.

TVÉKB 49/2011. (III. 21.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek a 256/2006. (IV.30.) ök. számú határozat felülvizsgálatáról (Dréher János "Vársziget" című alkotásának megvalósításáról és helykijelöléséről), valamint Szabó Gábor "Vízimadarak" című alkotásának a "pótlékdülőben" az Obsitos téren történő felállításáról és a környezet rendezéséről szóló előterjesztést.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. március 30.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

7. Előterjesztés a Budapest XV. kerület-Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Kommunikációs Közhasznú Nonprofit Kft. vezető tisztségviselőire és felügyelő bizottsági tagjaira vonatkozó vezetői javadalmazási szabályzat megalkotásáról
(Ikt.sz.: 106-92/2011. sz. anyag)

Dr. Balogh András: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Dr. Paor Emőke: A szabályzat 2.2 pontjában a korrekció megtörtént.

Dr. Balogh András: Kérdés, hozzászólás hiányában szavazást kér az előterjesztés támogatásáról.

TVÉKB 50/2011. (III. 21.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek a Budapest XV. kerület-Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Kommunikációs Közhasznú Nonprofit Kft. vezető tisztségviselőire és felügyelő bizottsági tagjaira vonatkozó vezetői javadalmazási szabályzat megalkotásáról szóló előterjesztést.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. március 30.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

8. Előterjesztés a Budapest XV. kerület-Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Kommunikációs Közhasznú Nonprofit Kft. szakmai programjára
(Ikt.sz.: 106-93/2011. sz. anyag)

Dr. Balogh András: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Dr. Novák Ágnes: A Kft. az előző hónapban megalakult, most a feladatok, célok kerülnek megjelölésre. A mindennapos munkában az Életképek kapja a leghangsúlyosabb szerepet. Tárgyalások folynak a kerületi kábeltelevízió átszervezéséről. Még nem tudják, mi legyen a stúdióval, szükséges az eszközök számbavétele. A beszerzési érték több száz millió forint volt, tudniuk kell, mi a jelenlegi értéke. A leltározási feladat is hátravan. A társaság az internet területét is megkapja tartalmi szolgáltatásként, de a hivatalban is megmarad. A www.ujpest.hu honlapot javasolja mintaként megtekinteni, információgazdagság, és jól használhatóság szempontjából. Ilyen szintre szeretnének eljutni. Megjelentek olyan vélemények, hogy a mai szegény világban miért kell újabb társaságot létrehozni? Az Üzleti Tervben szerepel azonban, hogy a feladat az, hogy 78 millió forint helyett 60 millió forintból kijöjjön a társaság, kisebb apparátussal.

Dr. Balogh András: Kéri a kérdéseket az előterjesztéssel kapcsolatban.

Király Csaba: A szakmai programot miért a polgármester, miért nem a Kommunikációs Társaság készítette?

Dr. Novák Ágnes: Erre nem tud választ adni.

Dr. Balogh András: Hozzászólás hiányában szavazást kér az előterjesztés támogatásáról.

TVÉKB 51/2011. (III. 21.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek a Budapest XV. kerület-Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Kommunikációs Közhasznú Nonprofit Kft. szakmai programjáról szóló előterjesztést.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. március 30.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

9. Előterjesztés emléktábla-állításról

(TVÉK 114-37/2011. sz. anyag)

Dr. Balogh András: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Helmajer Lászlóné: Emlékezteti a bizottság tagjait a januári ülésen történetekre. Dr. Szócs József 1 éves kálváriáját már ismerik. Az előterjesztés a testületi döntés végrehajtásáról szól.

Dr. Balogh András: Kérdés, hozzászólás hiányában szavazást kér az előterjesztés szerinti határozati javaslatokról.

TVÉKB 52/2011. (III. 21.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **úgy dönt**, támogatja az emléktábla elhelyezését az alábbi szöveggel:

*„Valami örök tovasuhogás
valami csöndbe, puha végtelenbe,
valami tegnap, mely mintha ma lenne...”*
– Szabó Lőrinc –

Dr. Szócs József (1892-1964)

1929-1936: Rákospalota város főjegyzője, majd helyettes polgármestere

1939-1945: Rákospalota város polgármestere

Állította Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzata

Dr. Szócs József Rákospalota történelmi, gazdasági és politikai életének formálásában, a közgazgatás irányításában betöltött szerepe elismeréséül.

Felelős: polgármester
 Határidő: 2011. június 10.

(Jogsabályi hivatkozás: 7/2007. (III.9.) ökr. 8. sz. mell., IV. fej. 3. Közművelődés 55. pontja; 10/2003. (IV.1.) ökr. 10§ (2) bek. a) pontja; 30/2009. (XII.4.) 4.§ (1) bek. a) pontja, 4.§ (5) bek. c) pontja, 7.§ (1) bek.)

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

TVÉKB 53/2011. (III. 21.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **felkéri** a polgármestert, hogy a TVÉKB 52/2011. (III.21.) sz. határozata alapján az emléktábla készítésének és állításának költségét fedezze a 2011. évi költségvetésből, a Felhalmozási jellegű címzett tartalék, Emléktáblák készítése keretből.

Felelős: polgármester
 Határidő: 2011. március 21.

(Jogsabályi hivatkozás: 7/2007. (III.9.) ökr. 8. sz. mell., IV. fej. 3. Közművelődés 55. pontja; 10/2003. (IV.1.) ökr. 10§ (2) bek. a) pontja; 30/2009. (XII.4.) 4.§ (1) bek. a) pontja, 4.§ (5) bek. c) pontja, 7.§ (1) bek.)

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

10. Előterjesztés a társas, illetve szövetkezeti lakóépületek akadálymentes bejáratainak kiépítésére

(TVÉK 114-33/2011. sz. anyag)

Dr. Balogh András: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Dr. Novák Ágnes: Többször szóba került már, hogy főleg a 10 emeletes épületekben nagyobb a valószínűsége annak, hogy akadálymentes bejáratra van szükség a sok lakás miatt. A tavalyi pályázat kiírásra több pályázat érkezett, melyek közül egyelőre egy fog megvalósulni. A pályázati keretet megtartják annak ellenére, hogy az első év tanuló év volt. Szeretnék, ha a rehabilitált területeken is ilyen jellegű akadálymentes bejáratok valósulnának meg. Kéri az előterjesztés támogatását.

Dr. Balogh András: Kérdés hiányában hozzászólások következnek.

Németh Tibor: Módosításként elmondja, hogy a pályázati kiírás a Városházi Napló helyett az Életképekben jelenik meg.

Dr. Balogh András: Szavazást kér az előterjesztés szerinti határozati javaslatról.

TVÉKB 54/2011. (III. 21.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **úgy dönt**, hogy elfogadja a társas, illetve szövetkezeti lakóépületek akadálymentes bejáratainak kiépítéséről szóló akadálymentesítési pályázatot a TVÉKB 114-33/2011. sz. előterjesztésben mellékelt tartalommal, egyben felkéri a polgármestert a pályázati felhívás közzétételére.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. április 29.

(Jogszabályi hivatkozás: 5/2011. (II.24.) 7.§ (2) bek. 7. pontja)

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

11. Előterjesztés a XV. Vasutasház u. 2-4. sz. társasházzal kötött megállapodás módosításáról

(TVÉK 114-34/2011. sz. anyag)

Dr. Balogh András: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Németh Tibor: A társasház korábban pályázatot nyert tető-felújítási munkákra. A bizottsági döntésnek megfelelően a szerződések megkötésre kerültek. A munkák megkezdése előtt, a tető felülvizsgálata során rájöttek, hogy kevés a héjalás, ami 18-20 millió forintos nagyságrendet eredményezne, ezért elálltak a munkától. A társasház kérelemmel fordult a bizottság felé, hogy a megítélt 700.000 forintot szintén a szükséges felújítási munkára biztosítsa. Kéri a bizottságot, támogassa az előterjesztést.

Dr. Balogh András: Kérdés, hozzászólás hiányában szavazást kér az előterjesztés szerinti határozati javaslatról.

TVÉKB 55/2011. (III. 21.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **úgy dönt**, hogy a KVK Bizottság 148/2010. (VI.22.) sz. határozatát kiegészíti azzal, hogy a XV. Vasutasház utca 2-4. sz. Társasháznak 700 000 Ft kamatmentes, visszatérítendő támogatást biztosít a lakóépület vízvezetékrendszerének felújításához.

Felkéri továbbá a polgármestert, hogy a Társasház és az Önkormányzat között 2010. augusztus 23-án létrejött 641/2010. sz. megállapodás 5) pontja az alábbiak szerint kerüljön módosításra:

„5) A hitel összegét Adós kizárólag a Budapest XV. kerület, Vasutasház u. 2-4. szám alatti ingatlanon és kizárólag a bemutatott tételes költségvetés alapján elfogadott vízvezetékrendszer felújítási munkáinak elvégzésére használhatja fel.”

A megállapodás többi pontja változatlan marad.

Felelős: polgármester

Határidő: 30 nap

(Jogszabályi hivatkozás: 7/2007. (III.09.) ökr. 8. mell. második része, II. fej. 13. pontja; 10/2011. (II.25.) ökr. 7.§ (2) bek. 6. pontja)

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

12. Előterjesztés a kertés családi házak padlás-hőszigetelése támogatását szolgáló pályázati felhívás tervezet jóváhagyására, kiírására
(TVÉK 114-35/2011. sz. anyag)

Dr. Balogh András: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Dr. Novák Ágnes: Új pályázatról van szó a járda felújítási pályázathoz hasonlóan. Energiahatékonyság szempontjából a hagyományos fafödémés, vagy vasbeton födémés, de magas tetős, nem beépített padlásterű épületeknél a legelső feladat a padlás hőszigetelése. A média nyomására az a rossz gondolat terjedt el, hogy az ablakokat kell először cserélni. Szeretnék, ha azok a magas tetős, nem beépített padlásterű házak, ahol lehetséges a padlás hőszigetelése, ott először ezt válasszák, és ehhez visszatérítendő, de kamatmentes támogatást kapnának pályázati formában. Mire a felhívás megjelenik az Életképekben, addigra a tájékoztató irodák is beindulnak. Ez a pályázat azért is fontos, mert rossz látni, amikor a rákospalotai utcaképpen a száz éves homlokzatban megjelennek vastag, műanyag ablakok, melyek nem illenek a környezetbe.

Dr. Balogh András: Kéri a kérdéseket az előterjesztéssel kapcsolatban.

Major Sándor: Amikor a pályázó felveszi a hitelt, akkor a házra jelzálogot jegyez be az önkormányzat, és akkor veszi le, amikor a pályázó fizet, vagy csak akkor tesz jelzálogot a házra, ha nem fizetnek? Az anyagban az szerepel, hogy a pályázó az elszámolással együtt köteles visszafizetni a támogatást. Az önkormányzat azonban nem ad pénzt, hanem a számlák után fizet.

Németh Tibor: A kiírás nem tartalmazza az azonnali jelzálog jogot. Akkor élnek a jelzálog jog bejegyzéssel, ha fizetési hátraléka keletkezik a tulajdonosnak.

Dr. Balogh András: Hozzászólások következnek.

Király Csaba: A szociálpolitikával foglalkozó bizottság a lakáskorszerűsítés vonatkozásában - a víz-, csatornabevezetés, fűtéskorszerűsítés - részben pénzübeni támogatást adott. Sajnos előfordult, hogy a kérelmező nem arra használta fel a pénzt, amire kapta. A korábbi évek tapasztalata alapján azt javasolja, hogy a jelzálog ráhelyezése a pénzfelvétellel együtt történjen meg.

Dr. Balogh András: A vitát lezárja, megadja a szót az előterjesztőnek.

Dr. Novák Ágnes: Nehéz kérdés a jelzálog. Szlovéniában kb. 8 évvel ezelőtt pályázat nélkül kapták a pénzt. A filozófiája az volt, hogy a megszervezés drága, de nem tud mást tenni vele, mint hőszigetel. Az önkormányzat ellenőrizni fog, a pályázatnál is bizonyítani kell, hogy amit előírtak, teljesítsék. Oda fog arra figyelni, hogy kimenjen az első szériában mindenhová. Nem állítja, hogy nem lesz zűrös ügy. A fizetési hajlandóság talán nem lesz rossz, mert azért csinálják a tulajdonosok is, hogy költséget takarítsanak meg.

Dr. Balogh András: Szavazást kér az előterjesztés szerinti határozati javaslatról.

TVÉKB 56/2011. (III. 21.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **úgy dönt**, hogy elfogadja a kertés családi házak padlás-hőszigetelése támogatását szolgáló pályázati felhívás tervezetét a TVÉKB 114-35/2011. sz. előterjesztésben mellékelt tartalommal, egyben felkéri a polgármestert a pályázati felhívás közzétételére.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. április 11.

(Jogsabályi hivatkozás: 5/2011. (II.24.) 7.§ (2) bek. 4. pontja)

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

13. Előterjesztés a 2011. évi önerős járda-felújítási pályázat felhívásáról (TVÉK 114-36/2011. sz. anyag)

Dr. Balogh András: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Dr. Novák Ágnes: A pályázat szintén kísérlet, mely valószínűleg a kertvárost fogja érinteni. A kertvárosban az épület tulajdonlásához hozzátartozik a járdával való foglalatosság. Úgy látják, van az emberekben hajlandóság arra, hogy ha rossz állapotú a járda, a teljes felújításhoz önerővel hozzájárulnak. Ez azt jelenti, hogy 20-25 %-kal növeli meg a folyómétert. Fontos, hogy kizárólag a Répszolg legyen a kivitelező, és jó minőségű, térkő burkolatos járda készüljön, egységes utcaképpel. Jövőre el akarják érni, hogy az, aki 100 %-ban fizeti a telekhatártól telekhatárig a járdafelújítást, az is megrendelhesse a Répszolgnál. Ha nem lesz sikeres a pályázat, akkor a támogatási keret a járdaépítési alapba kerül. Kéri az előterjesztés támogatását.

Dr. Balogh András: Kérdések hiányában hozzászólások következnek.

Bárdosi György: A legfontosabb kérdés a pályázati feltétel. Ha szeptemberben újra meg tudják nézni, mi volt problémás a pályázat tekintetében, nézzék meg újra a pályázati feltételeket, ne vessék el a koncepciót.

Németh Tibor: A gyakorlati tapasztalatot is igyekeztek belefoglalni az előterjesztésbe. A Szántófield utcában a Billerbeck milliókat is áldozna erre a célra, de nem a teljes árat. Gondoltak a cégekre is, ahol emellett összegre tesznek javaslatot, így 500.000 forintot kérhetnének a cégektől. Egy egyedülálló ingatlanulajdonos 10.000 forintos önrésszel is pályázhat.

Dr. Balogh András: Örül, hogy egységes utcaképet terveznek. Azt hitte, hogy a térkővel burkolt járda sokba kerül, de kiderült, hogy nem sokban különbözik a többitől az ára. Szavazást kér az előterjesztés szerinti határozati javaslatról.

TVÉKB 57/2011. (III. 21.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **úgy dönt**, hogy a járda-felújítási pályázat feltételeit a határozat mellékletét képező Pályázati felhívás szerint határozza meg.

Felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a felhívás közzétételéről.

Felelős: polgármester

Határidő: 15 nap (közzétételre)

(**Jogsabályi hivatkozás:** 10/2011. (II.25.) ökr. 7.§ (2) bek. 3. pontja)

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

14. Előterjesztés az önkormányzati intézmények akadálymentesítési pályázaton történő részvételéről

(TVÉK 114-38/2011. sz. anyag)

Dr. Balogh András: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Dr. Novák Ágnes: A pályázat egy szép hagyomány folytatása. Több önkormányzati tulajdonú intézmény esetében vettek már részt akadálymentesítési pályázaton. A pályázathoz szükséges az önrész igazolása. A bizottság és a testület ezt az önrészt a költségvetésben biztosítja a pályázathoz. Ahhoz, hogy a pályázaton indulni tudjanak, akadálymentesíteni kell az Ügyfélszolgálati Irodát. Kéri az előterjesztés támogatását.

Németh Tibor: A döntés bizottsági jogkör, testület elé nem megy az előterjesztés.

Dr. Balogh András: Kérdés, hozzászólás hiányában szavazást kér az előterjesztés szerinti határozati javaslatról.

TVÉKB 58/2011. (III. 21.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **úgy dönt**, hogy pályázatot nyújt be a Molnár Viktor u. 94-96. sz. alatti óvoda, illetve a Vácrátót tér 4-12. sz. alatti óvoda részére a KMOP-4.5.3-10-11 sz. akadálymentesítési pályázati felhívásra, és egyben felkéri a polgármestert a pályázati anyag elkészítésére.

Felelős: polgármester

Határidő: 15 nap (közzétételre)

(**Jogsabályi hivatkozás:** 10/2011. (II.25.) ökr. 3.§ (1) bek. m) pont; 7/2007. (III.09.) ökr. 31.§ (2) bek.; 7/2007. (III.09.) ökr. 8. sz. mell., 2. rész, II. fej. 14 pont)

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

Dr. Balogh András: Megköszöni a részvételt, az ülést bezárja.

K.m.f.

Dr. Balogh András
elnök

A jegyzőkönyvet készítette: Varga Mónika bizottsági titkár