

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota,  
Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testületének  
**Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottsága**

---

**Ülés száma: SZCSTB 109-6/2011.**

**J E G Y Z Ó K Ö N Y V**  
készült a bizottság **2011. március 29-i**  
**nyilvános üléséről**

**Helye:** Polgármesteri Hivatal Bp., XV., Bocskai út 1-3.  
„A” épület Házasságkötő terem

**Jelen van: 5 fő** (Donga Árpádné, Báthory Erzsi, Szilvágyi László,  
Dárdai Árpádné, Szabó Anna)

**Meghívottként jelen van:** Dr. Paor Emőke a Jogi és Szervezési Iroda vezetője  
Kovácsné Márkus Éva a Szociális és Egészségügyi Iroda vezetője  
Németh Tibor a Városgazdálkodási Iroda vezetője  
Zsiska Zoltánné a Palota Holding ZRt.  
Ingatlankezelési Csoportjának a vezetője  
Budai Sándorné a LABE XV. kerületi szervezetének vezetője  
Osgyány Éva az ESZI vezetője  
Rafael János a Cigány Kisebbségi Önkormányzat elnök  
Vércse István a „Fióka” intézményvezető-helyettes  
Csillag Mirna a „Fióka” munkatársa

**Donga Árpádné:** Üdvözlí a megjelent tisztségviselőket, bizottsági tagokat és a meghívott előadókat. Megállapítja, hogy a Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 5 fő bizottsági tag jelenlétével határozatképes. Az ülést 09<sup>15</sup> órakor megnyitja. A napirenddel kapcsolatban javasolja, hogy a „Szembenézés és irányváltás Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat gazdasági-társadalmi programja 2010-2014. (vitairat)” című előterjesztést a bizottság vegye le napirendjéről, mivel az anyag nem készült el. A sürgősséggel érkezett „Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának jogcímeiről és a bérbeadások sorrendjének meghatározásáról” szóló előterjesztést javasolja a nyilvános ülés 10. napirendi pontjaként felvenni és megtárgyalni. A meghívón szereplő zárt ülés 16. napirendi pontjaként szereplő 110-93/2011. számon kiosztott előterjesztést javasolja 11. napirendi pontként megtárgyalni és a 15. napirendi pontként feltüntetett, 110-92/2011. számon kiosztott előterjesztést 13. napirendi pontként megtárgyalni. Megállapítja, hogy a napirenddel kapcsolatban kérdés, észrevétel nincs. Szavazást kér a napirendi pontok, és azok tárgyalási sorrendjének elfogadásáról.

**SZCSTB 105/2011. (III.29.) számú határozat**

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **elfogadja** az előterjesztett napirendi pontokat és azok tárgyalási sorrendjét.  
(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

## **Elfogadott napirend:**

1. **Előterjesztés a Képviselő-testület és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló önkormányzati rendelet megalkotásáról** „R”  
(SZCSTB ikt. sz.: 110-76/2011. sz. anyag)
2. **Előterjesztés a XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Kommunikációs és Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság szakmai programjára** (SZCSTB ikt. sz.: 110-88/2011. sz. anyag)
3. **Előterjesztés a Csokonai Művelődési Központon lévő, a Vodafone Zrt. tulajdonában lévő bázisállomás bérleti szerződésének meghosszabbításáról**  
(SZCSTB ikt. sz.: 110-79/2011. sz. anyag)
4. **Előterjesztés a Szociálpolitikai Kerekasztal létrehozásáról és működéséről szóló önkormányzati rendelet módosításáról** „R”  
(SZCSTB ikt. sz.: 110-78/2011. sz. anyag)
5. **Előterjesztés az Önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 26/2003. (VI.30.) ök. rendelet módosítására** „R”  
(SZCSTB ikt. sz.: 110-77/2011. sz. anyag)
6. **Előterjesztés az Észak-Pesti Kórház hasznosítási tanulmányáról**  
(SZCSTB ikt. sz.: 110-78/2011. sz. anyag)
7. **Előterjesztés (vitaanyag) az önkormányzat Életfa programjának lebonyolításáról**  
(SZCSTB ikt. sz.: 110-80/2011. sz. anyag)
8. **Előterjesztés a 170-171/2010. (XII.14.) számú határozatok visszavonásáról**  
(Ikt.sz: 110-70/2011. sz. anyag)
9. **Előterjesztés az ESZI beszámolójáról, szakmai programjáról, értékeléséről**  
(Ikt.sz: 110-90/2011. sz. anyag)
10. **Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának jogcímeiről és a bérbeadások sorrendjének meghatározásáról** (Ikt.sz: 110-97/2011. sz. anyag)

## **Zárt ülés**

11. **Előterjesztés bizottsági döntés ellen történő fellebbezésről** (Ikt. sz.: 110-93/2011. sz. anyag)
12. **Előterjesztés átmeneti segély kérelmet elutasító bizottsági határozat elleni fellebbezésről** (SZCSTB ikt. sz.: 110-81/2011. sz. anyag)
13. **Előterjesztés bizottsági döntés ellen történő fellebbezésről** (SZCSTB ikt. sz.: 110-92/2011. sz. anyag)

- 14. Előterjesztés átmeneti segély kérelmet elutasító bizottsági határozat elleni fellebbezésről (SZCSTB ikt. sz.: 110-82/2011. sz. anyag)**
- 15. Előterjesztés méltányossági kérelmekről (SZCSTB 110-91/2011. sz. anyag)**
- 16. Előterjesztés köztemetés költségének megfizetése alóli mentesítés elutasításáról (Ikt. sz.: 110-94/2011. sz. anyag)**
- 17. Előterjesztés helyi támogatás ügyében (Ikt. sz.: 110-95/2011. sz. anyag)**
- 18. Előterjesztés lakásfenntartási támogatás visszafizetése ügyében a visszafizetési kötelezettség mérsékléséről (Ikt. sz.: 110-96/2011. sz. anyag)**
- 19. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakásra fennálló lakbér kamattartozás elengedéséről (Ikt.sz: 110-69/2011. sz. anyag)**
- 20. Előterjesztés lakásbérleti jogviszony meghosszabbításáról (Ikt.sz: 110-68/2011. sz. anyag)**
- 21. Előterjesztés lakásbérleti jogviszony meghosszabbításáról (Ikt.sz: 110-71/2011. sz. anyag)**
- 22. Előterjesztés lakásbérleti jogviszony meghosszabbításáról (Ikt.sz: 110-72/2011. sz. anyag)**
- 23. Előterjesztés lakásbérleti jogviszony meghosszabbításáról (Ikt.sz: 110-73/2011. sz. anyag)**
- 24. Előterjesztés lakásbérleti jogviszony helyreállításáról (Ikt.sz: 110-74/2011. sz. anyag)**
- 25. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás költségelvű bérleti díjának szociális alapúvá mérsékléséről (Ikt.sz: 110-83/2011. sz. anyag)**
- 26. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérleti díjának felülvizsgálatáról (Ikt.sz: 110-84/2011. sz. anyag)**
- 27. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás ismételt bérbeadásáról (Ikt.sz: 110-85/2011. sz. anyag)**
- 28. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás ismételt bérbeadásáról (Ikt.sz: 110-86/2011. sz. anyag)**
- 29. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás ismételt bérbeadásáról (Ikt.sz: 110-87/2011. sz. anyag)**

\*\*\*\*\*

# 1. Előterjesztés a Képviselő-testület és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló önkormányzati rendelet megalkotásáról „R”

(SZCSTB ikt. sz.: 110-76/2011. sz. anyag)

Előterjesztő: László Tamás polgármester

Előadó: dr. Paor Emőke irodavezető

**Donga Árpádné:** Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

**Dr. Paor Emőke:** Az újonnan alakult képviselő-testületnek 6 hónapon belül át kell tekinteni a Szervezeti és Működési Szabályzatát, melyet vagy hatályában fenntart, vagy újat alkot. A kerületi vezetés úgy döntött, hogy a rendeletet újra alkotja, figyelembe véve a magasabb szintű jogszabályokat. Nem lehet az Ötv.-ből átemelni a szabályokat, csak utalni lehet rá. A zárt ülésre vonatkozó szabályok szigorodtak, ugyanis az előterjesztéseket csak az ülésen lehet átvenni, és az ülés után vissza kell adni. Módosító javaslatok érkeztek a RÁTE két képviselőjétől, Németh Angélától és Király Csabától. Az LMP részéről Szilvágyni László nyújtott be módosító javaslatokat, melyek közül a Jogi és Pénzügyi Bizottság az előbbi javaslatokból nyolcat, az LMP javaslataiból hárommal egyetértett. Több módosítást befogadtak, melyeket beépítve a rendeletervezetbe, a képviselők emailen meg fognak kapni. Az átruházott hatásköröket a hét bizottság helyett négy bizottságra kell kidolgozni, ez még egy külön munkafolyamatot igényel. A hatásköröket a SZMSZ 8. és 9. sz. melléklete tartalmazza, melyek a következő képviselő-testületi ülésen kerülnek megtárgyalásra.

**Donga Árpádné:** Kérdések következnek.

**Rafael János:** A kisebbségeknek a törvény biztosítja a tanácskozási jogot, melyet nem lát a felsorolásban.

**Donga Árpádné:** Megadja a szót az előterjesztőnek válaszára.

**Dr. Paor Emőke:** Akinek a részvételét a képviselő-testület határozza meg, azok a SZMSZ-ben feltüntetésre kerülnek, a magasabb szintűek nem írhatóak be. Tudni kell azt, hogy ki vehet részt az üléseken tanácskozási joggal. A törvényalkotók feltételezik, hogy a tanácskozási joggal bíró személyek erről tudnak.

**Rafael János:** Ennek van egy másik oldala is. Ezek szerint felesleges a polgármestert, vagy a képviselőket felsorolni, mert nekik szavazati joguk van. Mivel a törvény biztosítja azt, hogy részt vegyenek az üléseken, szükségtelen felsorolni, mert a törvényben benne van.

**Dr. Paor Emőke:** A SZMSZ a képviselők tevékenységéről szól.

**Rafael János:** Abban a részben, ahol az önkormányzat és a kisebbségi önkormányzatok kapcsolata van feltüntetve, be lehetett volna írni, hogy kik vehetnek részt az üléseken tanácskozási joggal.

**Donga Árpádné:** A bizottság meg fogja alkotni az ügyrendjét, melyben a CKÖ, tanácskozási joggal, fel lesz tüntetve.

**Rafael János:** A zárt ülésen nem tudja képviselni a lakosságot.

**Dr. Paor Emőke:** A zárt ülésen csak a képviselő-testület tagjai, az előterjesztő, az a személy, aki az ügyben szakértő lehet és az érintett ügyfél vehetnek részt.

**Rafael János:** Az elhangzottak ismeretében a zárt ülésen hogy tudja képviselni a kisebbséget?

**Donga Árpádné:** Az előterjesztésekből nem tudhatja, hogy ki tartozik a kisebbséghez. Rafael János elnök úrnak nem kell képviselnie a kisebbséget, hiszen senki sem tudja, hogy ki tartozik a kisebbséghez. Az ügyfélnek a neve, a családi helyzete, a jövedelme, az, hogy mennyi időre kapta bérbe a lakást, mennyit segítettek stb. vannak előterjesztve.

**Dr. Paor Emőke:** Ha a bizottsági üléseken figyelembe vennék azt, hogy az ügyfél milyen kisebbséghez tartozik, az diszkriminatív lenne.

**Donga Árpádné:** A zárt ülésen a Cigány Kisebbségi Önkormányzat elnöke vagy képviselői eddig sem vehettek részt.

**Dr. Paor Emőke:** A zárt ülésen olyan adatok hangzanak el, melyek a személyiségi jogokat sérthetik. Az ülésen elhangzottak nem, a döntések nyilvánosak.

**Rafael János:** Mi a helyzet, ha a zárt ülésen olyan előterjesztést tárgyalnak, mely a kisebbségeket érinti és a törvény kimondja, hogy a kisebbségi önkormányzat javaslata szükséges a döntéshez?

**Donga Árpádné:** Az érintett ügyfél, akinek az ügyét a zárt ülésen tárgyalják, minden esetben meg van hívva. Minden esetben meghallgatják, és nem döntenek a feje felett.

**Dr. Paor Emőke:** Amennyiben a zárt ülés témája egy kisebbségi csoport ügye, a csoport vezetője jelen lehet.

**Kovácsné Márkus Éva:** 1990. után jött létre az a jogszabály, mely kimondja, hogy vannak hatósági és testülethez tartozó ügyek. A vizsgálatok során derültek ki, hogy mely ügyeket nem lehet nyilvános ülésen tárgyalni. Jelenleg azokat az ügyeket kell zárt ülésen tárgyalni, melyeket a törvény kimond, de a bizottság esetében a személyre szóló segélyezések és lakások bérbeadása kerül megtárgyalásra. Az ügyfelet minden alkalommal meghívják a zárt ülésre. A kisebbségeket érintő ügyeket nem zárt ülésen tárgyalják, kifejezetten a gazdasági társaságokat érintő üzleti titkok esetében van zárt ülés elrendelve.

**Donga Árpádné:** A kerület új vezetése nem nyúlt hozzá a zárt ülések szabályaihoz, a törvénynek megfelelően járnak el, ezért ezen nem változtattak. A vitát lezárja, ismerteti a határozati javaslatot, kéri a szavazást.

**SZCSTB 106/2011. (III.29.) számú határozat**

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testület részére „a Képviselő-testület és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló önkormányzati rendelet megalkotásáról” szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. március 30.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

**2. Előterjesztés a XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Kommunikációs és Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság szakmai programjára** (SZCSTB ikt. sz.: 110-88/2011. sz. anyag)

Előterjesztő: László Tamás polgármester

Előadó: dr. Paor Emőke irodavezető

**Donga Árpádné:** Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

**Dr. Paor Emőke:** Az előterjesztéshez nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. A határozati javaslatok nem 3. és 4. sorszámmal kezdődnek, hanem 1. és 2. sorszámmal.

**Szilvágyi László:** A szakmai program előkészítésében Alexa Károly milyen mértékben vett részt?

**Donga Árpádné:** Több kérdés nincs, megadja a szót az előterjesztőnek válaszadásra.

**Dr. Paor Emőke:** A feltett kérdésre nem tud választ adni.

**Donga Árpádné:** Hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Ismerteti a határozati javaslatot, kéri a szavazást.

**SZCSTB 107/2011. (III.29.) számú határozat**

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testület részére „a XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Kommunikációs és Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság szakmai programjáról” szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. március 30.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

**3. Előterjesztés a Csokonai Művelődési Központon lévő, a Vodafone Zrt. tulajdonában lévő bázisállomás bérleti szerződésének meghosszabbításáról**

(SZCSTB ikt. sz.: 110-79/2011. sz. anyag)

Előterjesztő: László Tamás polgármester

Előadó: Németh Tibor irodavezető

**Donga Árpádné:** A távközlési társaság az Eötvös utcai ingatlanon bázisállomást működtet, melyért bérleti díjat fizet. A Vodafone Zrt. azzal a kéréssel fordult a Csokonai Művelődési Központ igazgatójához, hogy a nehéz gazdasági helyzetre való tekintettel a bérleti díj mértékét 15 %-kal csökkenthesse. A bérleti díj éves szinten 5 330 532 Ft volt, a tárgyalások eredményeként 7,5 %-os csökkentésben egyeztek meg, így a bérleti díj 4 930 742 Ft lesz. Kéri a kérdéseket.

**Szilvágyi László:** A szerződéssel kapcsolatban azt észrevételezi, hogy egy kicsit egyoldalúra sikerült, nem látja annak a biztosítékát, hogy ha a Vodafone Zrt. elviszi a bázisállomást, akkor az önkormányzat mit fog tenni. Ha a bérleti díjjal kapcsolatban kedvezményt kapott a Vodafone, akkor miért van a szerződés 4.4. pontjában, hogy a szerződést felmondják, ha a rendszerben, vagy a kapcsolódó hálózati elemekben történő műszaki változások a bázisállomás rendeltetésszerű üzemeltetését lehetetlenné teszik?

**Donga Árpádné:** Megadja a szót az előterjesztőnek válaszára.

**Németh Tibor:** Az előterjesztés képviselő-testület elé terjesztésének a feltétele, hogy a vagyonrendelet szerint az időtartamnak és a beszerzés illetve a megállapodás tárgyát képező megállapodás pénzben is meg legyen határozva. A megállapodást három bizottság tárgyalta, melyet elfogadtak. Megítélésük szerint kedvező szerződést kötöttek. A szerződést felülvizsgálva nincs garancia a szerződés megszüntetése ellen, ilyen garanciát az önkormányzatnak nem lehet felállítani. A bérleti díj kifejezetten jó bevétel, remélhetőleg a szerződés további fog élni. Javasolja az előterjesztésben foglaltak támogatását.

**Donga Árpádné:** Kéri a hozzászólásokat.

**Szilvágyi László:** A Vodafone levelében foglaltak szerint felszólította az önkormányzatot, hogy a bérleti díjat csökkentse, máskülönben a bázisállomást esetleg megszüntetik. Nem azt mondja, hogy a szerződést ne kösse meg az önkormányzat, de a szerződésben legyen feltüntetve az a kitétel, hogy ha a Vodafone hibájából szűnik meg a bázisállomás, a bérleti díj csökkentést visszamenőleg fizesse meg.

**Donga Árpádné:** A vitát lezárja, megadja a szót az előterjesztőnek.

**Németh Tibor:** Az üzleti szféra támogatása a cél, mely esetben a díjcsökkentés garancia lehet.

**Donga Árpádné:** Ismerteti a határozati javaslatot, kéri a szavazást.

### **SZCSTB 108/2011. (III.29.) számú határozat**

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testület részére „a Csokonai Művelődési Központon lévő, a Vodafone Zrt. tulajdonában lévő bázisállomás bérleti szerződésének meghosszabbításáról” szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. március 30.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

#### **4. Előterjesztés a Szociálpolitikai Kerekasztal létrehozásáról és működéséről szóló önkormányzati rendelet módosításáról „R”**

(SZCSTB ikt. sz.: 110-78/2011. sz. anyag)

Előterjesztő: László Tamás polgármester

Előadó: Kovácsné Márkus Éva irodavezető

**Donga Árpádné:** Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

**Kovácsné Márkus Éva:** A Szociálpolitikai Kerekasztal működtetését a szociális törvény írja elő, egyfajta társadalmi megmérettetést biztosítva. Egy ideje működik a kerekasztal. A módosításra azért van szükség, mert a LAÉT megszűnt és a határozatképesség biztosításához a kisebbségi önkormányzatokra is szükség van. Sajnos eddig nem vettek részt az üléseken, a jövőben a kisebbségi önkormányzatok meg fogják kapni az anyagokat. A rendeletbe a Pénzügyi és Jogi Bizottság azt javasolta, hogy a meghívottak között a Cigány Kisebbségi Önkormányzat is legyen feltüntetve, a megjelölése CKÖ legyen. Készül a szociális szolgáltatás tervezési koncepció, melyet az önkormányzatnak két évente kell felülvizsgálni, de ez 2010-ben a választások miatt elmaradt. Az átszervezésben kapcsolatos vizsgálatok folyamatban vannak.

**Donga Árpádné:** Kéri a kérdéseket.

**Szilvágyi László:** Egy kisebbségi önkormányzat sem jelent meg eddig a kerekasztal ülésein, ezzel kapcsolatban történtek-e egyeztetések?

**Donga Árpádné:** Több kérdés nincs, megadja a szót az előterjesztőnek a válaszadásra.

**Kovácsné Márkus Éva:** A Szociálpolitikai Kerekasztal 7-8 éve működik, de a jelenléti íveket nem hozta el. Több alkalommal kapcsolatban voltak a CKÖ-vel, ugyanis több olyan pályázat van, ahol elengedhetetlen a véleményezésük. A törvény előírja, hogy kiket kell meghívni az ülésekre, a szavazati joggal bírót a törvény szerint kötelezően meg kell hívni.

**Donga Árpádné:** Kéri a hozzászólásokat.

**Rafael János:** Jelzi, hogy a Szociálpolitikai Kerekasztal ülésein szeretnének részt venni.

**Donga Árpádné:** A vitát lezárja, ismerteti a határozati javaslatot, kéri a szavazást.

#### **SZCSTB 109/2011. (III.29.) számú határozat**

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testület részére „a Szociálpolitikai Kerekasztal létrehozásáról és működéséről szóló önkormányzati rendelet módosításáról” szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. március 30.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)



**5. Előterjesztés az Önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 26/2003. (VI.30.) ök. rendelet módosítására** „R”

(SZCSTB ikt. sz.: 110-77/2011. sz. anyag)

Előterjesztő: László Tamás polgármester

Előadó: Németh Tibor irodavezető

**Donga Árpádné:** Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

**Németh Tibor:** Átadja a szót a Vagyon- és Lakásgazdálkodási Csoport vezetőjének.

**Dr. Gizur Erik:** Az előterjesztésnek a tárgya, a bérbeadói díjak módosítása, de két témát érint, a lakásokat és a helyiségeket. A lakások bérbeadása esetében az előterjesztő indokoltnak tartotta, hogy a méltányosságokat szűkítse, a lakbér meghatározásánál a jövedelem viszonyokat kell figyelembe venni, szükségtelen a duplikálás. Előbérleti jog generálására nincs szükség, hiszen a bizottság eldöntheti, hogy kívánja bérbe adni vagy sem. A helyiségek esetében az önkormányzat képviselő-testületében helyet foglaló politikai pártok képviselői részére az önkormányzat helyiséget biztosít, a rendeleti szöveg a politikai pártok megnevezéssel lett kiegészítve.

**Donga Árpádné:** Adott az a helyzet, hogy valaki piaci alapon, 5 évre kapja bérbe a lakást, és a következő évben bejelenti, hogy a jövedelmében változás állt be, ezért szociális alapon kéri a bérleti díjat megállapítani. Korábban volt egy széljegyzet, melynek tartalma szerint a bérbeadás ideje alatt a bérleti díjat nem lehetett módosítani. A bizottság előtt jelenleg is van egy olyan előterjesztés, melyben a bérlő kéri a bérleti díjat csökkenteni. Hogy lehetne azt beépíteni a rendeletbe, hogy a bérbeadás időtartama alatt ne lehessen a bérleti díjat módosítani? Megadja a szót az előterjesztőnek.

**Dr. Gizur Erik:** A jelenlegi előterjesztés ezt a kitéletet nem tartalmazza, új előterjesztésre lenne szükség. Véleménye szerint ezt a témát mindenképpen felül kellene vizsgálni. Jelenleg a rendelet alapján a jövedelem viszonyokat kell vizsgálni és egy bérleti díj csökkentésre irányuló kérelem esetében a bérleti díjat kénytelen az önkormányzat csökkenteni. Meg kell vizsgálni, hogy a változtatásnak milyen hatásai lennének és a lakbérekre vonatkozó 42/2003. sz. rendeletet is módosítani kellene, a két rendeletet össze kell hangolni.

**Donga Árpádné:** Ha valaki pályázat útján kapja meg a lakást, és a jövedelem viszonyában változás áll be, annak a bérleti díjnak a csökkentésével, de ha valaki nem tesz semmit a lakhatása megoldása érdekében, mert méltányossági alapon kap egy lakást, annak a bérleti díj csökkentésével nem ért egyet. A két helyzetet szeretné külön választani. Kéri, hogy a következő bizottsági ülésre ebben a témában készítse el az illetékes szakosztály az előterjesztést. Szeretné, ha a ez a témát vitára bocsátanák, különböző fórumokon egyeztetnék. Kéri a hozzászólásokat.

**Báthory Erzsi:** A pályázatok esetében valóban vannak piaci, költségelví és szociális lakbérek. A piaci bérleti díjak aránya rendkívül kevés, ezért a rendeletet úgy kell megalkotni, hogy az önkormányzatnak a bérbeadásból ne származzon kára.

**Budai Sándorné:** 13 éve vesz részt a bizottsági üléseken. Emlékezete szerint volt olyan, hogy aki piaci alapú pályázatra adta be a kérelmét, az megelőzte a lakásért sorban állókat. Régebben olyan rendelet volt érvényben, melynek tartalmazta, hogy a piaci alapú bérleti díjat nem módosíthatta szociális alapúra, de a rendelet megszűnt. A lakásra várakozó tömeget megelőzi a piaci alapú bérbeadás. A szociális és költségelví bérleti díjak esetében változott-e a normatíva? Emlékezete szerint a mindenkori minimál nyugdíj kétszerese volt a feltétel. A rendelet megszünteti a méltányosságot, mint például az egyedül nevelő szülők, rokkant nyugdíjasok esetében. Az emberek előnytelen helyzetbe kerülhetnek.

**Dr. Gizur Erik:** A rendeletről valóban kikerül a 4/A. § (2) bekezdése, mely a rokkantakra vonatkozik. A lakbéren túlmenő kategóriákat szünteti meg a módosítás, kizárólag az egy főre jutó jövedelem lesz a döntő a bérleti díjak megállapításánál.

**Budai Sándorné:** Ha egy nyugdíjas nyugdíja 54 000 Ft, és egyedül él, nem tudja fenntartani a lakást.

**Dr. Gizur Erik:** Előzőleg elég magas volt a jövedelem határ, meghaladta a 100 000 forintot. Volt olyan nyugdíjas, akinek a nyugdíja 150-200 000 Ft volt és pár ezer forint lakbért fizet, ami nem méltányos a többi kisnyugdíjossal szemben. A piaci alapú lakbér esetében a limit a 85 500 Ft-os jövedelem határ.

**Budai Sándorné:** Mi lesz azokkal az emberekkel, akik nem tudják fizetni a lakás költségeit. Miből élnek, miután kifizetik a lakbért és rezszi költségeket?

**Donga Árpádné:** Aki szociálisan rászorult, az lakásfenntartási támogatást kap. Az sem méltányos a saját lakásban élőkkel szemben, ha valaki bérlakásban lakik, és a jövedelmük és a rezszi költségük is egyforma. Az rendben van, ha valaki most kap bérlakást szociális alapon, de az már nem, ha valaki 30 éve lakik szociális alapú bérlakásban. Ha már szociális alapon lakik bárki is a bérleményben, az a cél, hogy az esélyek egyformák legyenek. Nem helyes, hogy valaki, mert egyedül lakik, kedvezményt kap, milyen alapon? A másik bérlő, aki nem egyedül lakik, nem kap kedvezményt. Meg kell próbálni a másik oldalt is vizsgálni, gondolkodni. Az emberek jobban elfogadják a változásokat, ha senkit se emelnek ki, az esélyek egyformák lesznek. A közpénzt a köz szolgálatára kell fordítani. Aki rászorult, nem fog kikerülni a szociális hálóból, támogatni fogják, de mindenkire egyforma feltételek vonatkoznak.

**Budai Sándorné:** Sajnálja, hogy nem vett részt az egyeztetésben. Aki 30 éve lakik a lakásban, valamit már letett az asztalra. A tulajdonosi közös költségek lényegesen alacsonyabbak, mint a lakásbérleti díjak. Tudomása szerint a szociális lakbér a szociális törvényhez van igazítva. Az kaphat szociális támogatást, akinek a jövedelmi helyzete 54 000 Ft alatt van, tehát egy réteg kiesik.

**Donga Árpádné:** A társasházak esetében a közös költség 9 000 Ft, a bérleti díj 6 000 Ft. Az önkormányzat, mint tulajdonos így nem tud fejleszteni, de a befizetett bérleti díj nem fedezi a közös költséget sem.

**Szabó Anna:** Az elmúlt években a közös költségek többé kerülnek, mint a bérleti díjak. Egy ingatlan tulajdonosnak sokkal többet kell fizetnie, mint annak, aki önkormányzati bérlakásban él.

**Donga Árpádné:** Sajnos a szociális lakbért fizetők károkat okoznak a lakásban, melyet a tulajdonosnak kell megfizetnie, ugyanis a bérlő nem vigyáz úgy a bérleményre, mint a sajátjára. Több hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Ismerteti a határozati javaslatot, kéri a szavazást.

### **SZCSTB 110/2011. (III.29.) számú határozat**

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testület részére „az Önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 26/2003. (VI.30.) ök. rendelet módosításáról” szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. március 30.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

#### **6. Előterjesztés az Észak-Pesti Kórház hasznosítási tanulmányáról**

(SZCSTB ikt. sz.: 110-78/2011. sz. anyag)

Előterjesztő: László Tamás polgármester

Előadó: Vizér Klára alpolgármester

**Donga Árpádné:** Elkészült az Észak-Pesti Kórház egészségügyi és szociális célú hasznosítására vonatkozó tanulmányterv. Mintaprojekt készült, mely tartalmazza a jövőbeni elképzeléseket. A kihasználatlan ingatlan kapacitásról újra kellene gondoskodni, de az ingatlanok részben a Főváros tulajdonában vannak. A tárgyi megoldást költség hatékonyan, a közösségi értékeket védve kell megtalálni. Az előterjesztés tartalmazza a hasznosításra vonatkozó lefolytatott tárgyalásokat is. Kérdés, hozzászólás nincs, ismerteti a határozati javaslatot, kéri a szavazást.

### **SZCSTB 111/2011. (III.29.) számú határozat**

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testület részére „az Észak-Pesti Kórház hasznosítási tanulmányáról” szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. március 30.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

#### **7. Előterjesztés (vitaanyag) az önkormányzat Életfa programjának lebonyolításáról**

(SZCSTB ikt. sz.: 110-80/2011. sz. anyag)

**Donga Árpádné:** Az előterjesztésben látható, hogy 600 gyermek neve fog felkerülni az „Élet fájára”. A gyermekek szüleinek oklevelet adnak át, és 2013-tól mindhárom városrészben ligetek telepítését célozta meg a kerület vezetése. Kérdés nincs, kéri a hozzászólásokat.

**Szilvágyi László:** Javasolja, hogy már 2012-től telepítsenek ligeteket a városrészekben.

**Donga Árpádné:** A vitát lezárja, ismerteti a határozati javaslatot, kéri a szavazást.

### **SZCSTB 112/2011. (III.29.) számú határozat**

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testület részére „(vitaanyag) az önkormányzat Életfa programjának lebonyolításáról” szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. március 30.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

### **8. Előterjesztés a 170-171/2010. (XII.14.) számú határozatok visszavonásáról**

(Ikt.sz: 110-70/2011. sz. anyag)

Előterjesztő: László Tamás polgármester

Előadó: Németh Tibor irodavezető

**Donga Árpádné:** Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

**Németh Tibor:** Átadja a szót a Vagyon- és Lakásgazdálkodási Csoport vezetőjének.

**Dr. Gizur Erik:** A határozati javaslatban a határidő a bizottság ülésének a napja, mivel határozat visszavonásáról van szó. A határozati javaslat 3. pontja szükségtelen, hiszen a polgármestert nem kell felkérni, hogy intézkedjen a döntés végrehajtása érdekében. A Kormányhivatal törvényességi észrevételt tett a 170-171/2010. (XII.14.) számú határozatokra, ugyanis a rendeletekben kell meghatározni a bérlemények ellenőrzési rendjét. A rendelet szerint évente 1 és 4 alkalom között kell a bérleményeket ellenőrizni, de évente 1 alkalommal kötelezően. Ebben az esetben olyan bérlemény ellenőrzésről van szó, mely esetben egyeztetni kell a bérlővel.

**Donga Árpádné:** Kérdés nincs. Azzal egyetért, hogy a lakások ellenőrzése során pontosan fel kell tüntetni, hogy mi az, ami a lakásban rossz állapotban van. További hozzászólás nincs, ismerteti a határozati javaslatot, kéri a szavazást.

### **SZCSTB 113/2011. (III.29.) számú határozat**

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság úgy dönt, hogy visszavonja a 170-171/2010. (XII.14.) számú határozatait.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. március 29.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

## 9. Előterjesztés az ESZI beszámolójáról, szakmai programjáról, értékeléséről

(Ikt.sz: 110-90/2011. sz. anyag)

Előterjesztő: László Tamás polgármester

Előadó: Kovácsné Márkus Éva irodavezető

**Donga Árpádné:** Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

**Kovácsné Márkus Éva:** A szociális törvény előírja a fenntartói feladatokat, ide tartozik a beszámoltatás és a szakmai program jóváhagyása is. A szakmai program hosszú távú feladat, minden évben ehhez kapcsolódnak a feladatok. Az új képviselő-testület megalakulása után egy új szakmai programot kellene meghatározni, melyet a ciklus alatt követni lehetne. A bizottság tekintszen úgy a szakmai programra, hogy 4 évre szól, ezen belül a különböző évekre felosztott feladatokra kell koncentrálni. A Fióka módszertani feladatot lát el, melyre annak idején a képviselő-testület tett javaslatot, más kerületek szakmai munkáját is irányítják és ellenőrzik. Előírás, hogy kötelező eleme a beszámoltatásnak a Fióka programjának az elfogadása. Több szabályzatot ellenőriztek, mint például a nyomtatványok nyilvántartása stb. Az ÁSZ és MÁK vizsgálatának az eredményét feltüntették, melynek a következményével még ebben az évben találkozhatnak. Az ÁSZ vizsgálat szerint a normatívák ügyében nem volt hiányosság, de az Államkincstár 2010. év közepétől átvette a normatívák ellenőrzését, más szempontok szerint vizsgál, ezért esetlegesen számítani lehet arra, hogy az önkormányzatnak visszafizetési kötelezettsége lehet.

**Donga Árpádné:** Az előterjesztésben az áll, hogy az előírt megállapodási formában kötik meg a szerződéseket. Mi az a másféle dokumentum? Megadja a szót az előterjesztőnek válaszára.

**Kovácsné Márkus Éva:** A szociális törvény kimondja, hogy az ellátottak és az intézménynek megállapodást kell kötnie. A megállapodás elemei, hogy mikortól, milyen szolgáltatás, hány forintba kerül, hogy szüntethető meg stb. Ezt a formát nem használta az ESZI, un. „Értesítés” maradt a rendszerben, mely tartalmazta ezeket az elemeket, de azt, hogy mennyibe kerül a szolgáltatás, más nyomtatványon tüntették fel. Ez szakmai hiba. Polgármester úrral is egyetértettek ebben, és a kérdés az volt, hogy a XV. kerületben az összes ellátott megkapta-e azt az ellátást, amelyre szükségük volt? A MÁK ellenőr azt válaszolta, hogy igen, megkapta. A költségvetési törvény előírja, hogy a normatíva felhasználást egy gondozási napló segítségével kell ellenőrizni. Minden ellátottat, minden nap nyilvántartásba kell venni, – a bölcsődék esetében ugyanígy kell eljárni – az idősek esetében az ellátottal alá is kell íratni. A befizetett díj egyértelműsíti, hogy az ellátott megkapta az ebédet vagy bármely más szolgáltatást. Szakmai hibáról van szó, mely véleményük szerint nem ok arra, hogy az önkormányzatot azzal sújtsák, hogy az összes normatívát, összesen 40 millió forintot vissza kelljen fizetnie, ezért fellebbeztek. Az eredeti vizsgálat 280 millió forintról szólt, mely az iskolákat is tartalmazta. Legutóbb a FENO és a bölcsődék vonatkozásában azt kérték, hogy küldjék be a gyerekek fejlesztő vizsgálatára vonatkozó pedagógiai szakvéleményt. Az összes gyermek szakvéleményét beküldték. Mint végrehajtó hibázhat, talán még 12 millió forintot le tudnak csökkenteni. A hatóság konkrétan mondja ki, hogy a szociális törvényt vagy a költségvetési törvényben előírtakat kövessék. Szükség lenne egy szempontrendszerre, melyeket figyelembe lehet venni. Az ÁSZ ezeket az észrevételeket nem vette hibának, a MÁK már hibának vette. Szakmai hiba felmerült, de nem indokolt, hogy az legyen a vizsgálat eredménye, mintha az ellátottak nem kapták volna meg az ellátást.

**Donga Árpádné:** Az Idősek Klubjába járók esetében mi a fejkvóta? A bizottság ülésén az hangzott el, hogy reggel 8 órától délután 4 óráig benn kell tartózkodnia az időseknek, ebédet kell hogy kapjanak. Ha csak gyógytornát vesznek igénybe, akkor nyilvántartásba kell hogy vegyék? Ellátást nem kapnak, ezért miért kell nyilvántartásba venni? Mi a feltétele annak, hogy a fejkvótát megkapják?

**Kovácsné Márkus Éva:** A gyógytorna nem kötelező elem.

**Osgyány Éva:** A nappali ellátást és az étkeztetést külön kell venni. A nappali ellátásba tartoznak bele azok a szolgáltatások, mint a tánc, a gyógytorna, melyekért napi 100 forint térítési díjat kell fizetni, de ez az összeg a szolgáltatást nem fedezi, csak hozzájárulás. A 100 forint térítési díj fizetésével a nyugdíjas klubtaggá válik. 72 fő étkezik, mely nem része a nappali ellátásnak. A normatívát akkor kapják meg, ha az összes ellátott napot elosztják a működési napok számával, nem arra, hogy hány órát van bent a nyugdíjas és milyen szolgáltatást kap. Ezt a költségvetési törvény szabályozza.

**Kovácsné Márkus Éva:** A táncoktatás, mint szolgáltatás csak az Idősek Klubjához tartozik.

**Osgyány Éva:** Az Idősek Klubja önkormányzati fenntartású, tehát el kell számolni.

**Donga Árpádné:** A jóga, a táncoktatás, a gyógytorna, mind egyórás foglalkozások? Az oktatóknak fizetnek?

**Osgyán Éva:** A jóga és a gyógytorna egyórás foglalkozások, a táncoktatás 2-2,5 órás foglalkozások. Az oktatóknak tiszteletdíjat fizetnek.

**Donga Árpádné:** A jelzőrendszert, mint szolgáltatást jó dolognak tartja. Az RM64 típusú jelzőrendszert ki működteti? Mennyi túlmunkát igényel és mennyit fizetnek ezért? Tudomása szerint az ügyeletben egy fő tartózkodik.

**Osgyány Éva:** A jelzőrendszeres segítségnyújtás 2004. óta működik. A Badigat Kft-től bérlik a készüléket, akik a diszpécser központot is biztosítják. A központjuk a X. kerületben, a Tatai úton található. A jelzőrendszer lényege, hogy az idős ember nyakán vagy csuklóján található a jelző, melyet veszély esetén megnyomva a diszpécser veszi a jelzést, hívja az ügyeletben lévő kollégákat, akik 20 percen belül a helyszínre érkeznek.

**Kovácsné Márkus Éva:** Készenléti ügyelet van, melyet nyolc kolléga végez, csak a munkavégzésre kapnak túlórárt.

**Osgyány Éva:** Az összes felhasználás 2 millió forint, mely tartalmazza az autó és telefon költségeket is.

**Kovácsné Márkus Éva:** A jelzőrendszer szolgáltatást bárki igénybe veheti, aki szociálisan nem rászorult, annak 10 000 forintot kell fizetnie havonta. Három évente kell pályázni a jelzőrendszerre, a pénzt addig kapják, melyre nagyon szigorú elszámolás van érvényben. Eddig normatívában kapták. A következő pályázatot 2013-ban kell benyújtani.

**Donga Árpádné:** A Klebesberg Kunó utcai intézményben hány fő foglalkoztatott van?

**Osgyány Éva:** A Klebesbert Kunó utcai intézményben van a Házi Gondozói Szolgálat Központja is, mely a házi segítségnyújtáshoz tartozik, ami már szakfeladat. 3 fő gondozónő és a 1 fő klubvezető az idősokkal és az étkeztetéssel foglalkoznak. Összesen 25 fő gondozónő tartózkodik ott, a Fióka is idetartozik, mely hatalmas feladatot lát el. A születéstől a halálig foglalkoznak az emberekkel a területben.

**Donga Árpádné:** Csillag Mirna módszertani tervében a költségvetésbe veszélyességi pótlék van beépítve. Ez mit jelent?

**Csillag Mirna:** Veszélyeztetett gyermekekkel foglalkoznak, mely esetekben a szülők is veszélyesek lehetnek. Ez lelkileg és fizikailag is rendkívül megterhelő. A veszélyességi pótlékot azért szeretnék beépíttetni, mert fizikai és mentális ártalomnak is ki vannak téve és a fizetésük is alacsony. Az Országos Módszertan Intézet is foglalkozik ezzel a kérdéssel.

**Kovácsné Márkus Éva:** A képviselő-testület korábban tárgyalta a közalkalmazottak juttatási szabályzatát, melyben a gyerekjóléti szolgálat is fel van tüntetve, az önkormányzattól 2 000 forintot kapnak. A Gyámhatóság szakemberei viszik be a gyerekeket az Alföldi utcába, sajnos több alkalommal előfordult, hogy a gyerekektől tetvesek lettek. A pedagógusok esetében is vannak pótlékok, jó lenne ezeken a területeken is ezt a kérdést rendezni.

**Donga Árpádné:** Mennyire kihasználta a „Fióka” új épülete?

**Vércse István:** A jelenlegi feltételek és kapacitások mellett hétfőn délutánonként a fejlesztő pedagógusok foglalkoznak a gyerekekkel az új épületben. Ha új gyermek érkezik, nincs aki foglalkozzon velük, az asszisztenseknek muszáj a Kolozsvár utcai telephelyen lenniük. Önkénteseket fogadnak, akik segítik őket. Szerdán folyamatosan ott van a két fejlesztő pedagógus, pénteken a klubfoglalkozásokat tartják ott a kerület gyermekei számára. Minden mást, mint például a szakmai megbeszéléseket kedden és csütörtökön tartják. 2005. óta a Kolozsvár utcában vannak a kapcsolattartás miatt. A tapasztalat, hogy az elmúlt időszakban erre a szolgáltatásra egyre nagyobb az igény, ezért az új épületben is szeretnék kapcsolattartási ügyeletet tartani. Az a tapasztalat, hogy páratlan hétfőgeken annyi család van, hogy szombatnként, a kapcsolattartásra, az új épületet is meg kellett nyitni.

**Kovácsné Márkus Éva:** A Fióka és a gondozónők esetében is a törvény megpróbálja behatárolni, hogy hány család lehet egy gondozónál. Az önkormányzat nem tud annyi gondozónót fizetni, mint ahány főre szükség lenne. A Fióka is jelzi a létszámhiányt, de létszámot nem tudnak bővíteni. Szeretnék még létszámot bővíteni, de ehhez az önkormányzattól nem kapnak támogatást. Több ötletük is van, és a létszám is indokolná, hogy a törvény szerint még 4-5 főt felvegyenek.

**Donga Árpádné:** Az önkéntesekkel vigyázni kell, hiszen nem szakemberek, ezért nagyon meggondoltan és körültekintően kell velük a munkát végezni.

**Vércse István:** Az önkéntesek között van egy közgazdász-, egy gyógypedagógus és egy szociális munkás hallgató. Egy munkatársuk folyamatosan foglalkozik az önkéntesekkel, és a vezetőség hetente egyeztet velük.

**Donga Árpádné:** Több kérdés nincs, kéri a hozzászólásokat.

**Báthory Erzsi:** A kerület szociális ellátottsága legendás. A kerületet járva olyan emberekkel találkozott, akik maximálisan és példamutatóan végzik a munkájukat. A szociális munka egyik legnehezebb része a hajléktalan kérdés. A kerületben a szociális munka a gondok ellenére nagyon magas színvonalú, melyet megköszön.

**Donga Árpádné:** Több hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Ismerteti a határozati javaslatokat, kéri a szavazást.

### **SZCSTB 114/2011. (III.29.) számú határozat**

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság a SZCSTB 110-90/2011. sz. előterjesztés alapján úgy dönt, hogy elfogadja a XV. ker. Egyesített Szociális Intézmény 2010. évi szakmai tevékenységéről szóló beszámolót, az Intézmény szakmai tevékenységét megfelelőnek ítéli.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. április 15.

(Jogszabályi hivatkozás: 1993. évi III. tv. 92/B. § (1) bek., az 1997. évi XXXI. tv. 96. § (9) bek. és a 104. § (1) bek. d) pontja, valamint a 7/2005. (IV.4.) önkormányzati rendelet 11. §.)  
(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

### **SZCSTB 115/2011. (III.29.) számú határozat**

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság a SZCSTB 110-90/2011. sz. előterjesztés alapján úgy dönt, hogy jóváhagyja az intézmény igazgatója által készített szakmai programot.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. április 15.

(Jogszabályi hivatkozás: 1993. évi III. tv. 92/B. § (1) bek., az 1997. évi XXXI. tv. 96. § (9) bek. és a 104. § (1) bek. d) pontja, valamint a 7/2005. (IV.4.) önkormányzati rendelet 11. §.)  
(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

### **SZCSTB 116/2011. (III.29.) számú határozat**

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság a SZCSTB 110-90/2011. sz. előterjesztés alapján úgy dönt, hogy jóváhagyja az intézményen belül működő „Fióka” Gyermek- és Ifjúságvédelmi Központ módszertani feladatok ellátására vonatkozó 2011. évi munkatervét.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. április 15.

(Jogszabályi hivatkozás: 1993. évi III. tv. 92/B. § (1) bek., az 1997. évi XXXI. tv. 96. § (9) bek. és a 104. § (1) bek. d) pontja, valamint a 7/2005. (IV.4.) önkormányzati rendelet 11. §.)  
(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)



**SZCSTB 117/2011. (III.29.) számú határozat**

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság a SZCSTB 110-90/2011. sz. előterjesztés alapján megállapítja, hogy az Egyesített Szociális Intézmény a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően látja el tevékenységét, működése törvényes.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. április 15.

(Jogszabályi hivatkozás: 1993. évi III. tv. 92/B. § (1) bek., az 1997. évi XXXI. tv. 96. § (9) bek. és a 104. § (1) bek. d) pontja, valamint a 7/2005. (IV.4.) önkormányzati rendelet 11. §.)

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

**10. Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának jogcímeiről és a bérbeadások sorrendjének meghatározásáról (Ikt.sz: 110-97/2011. sz. anyag)**

**Donga Árpádné:** Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

**Dr. Gizur Erik:** 4 db lakás kerül kijelölésre a bizottság döntésével, melyekkel polgármester úr rendelkezhet a rendeletben előírt feltételekkel.

**Donga Árpádné:** Kéri a kérdéseket.

**Szilvágyi László:** Túlzásnak tartja azt, hogy az előterjesztés csak a 4 db lakásról szól. Elvek kerülnek meghatározásra. Azzal egyetért, hogy lakáspályázat útján adjanak bérebe lakásokat, de az anyagban ellentmondások vannak. A gazdasági koncepció még nincs meg, de erre hivatkozva a lakásokat már szociális alapon már nem adják bérebe, csak költséggelven és piaci alapon. Azzal egyetért, hogy a lakásokat pályázat útján adják bérebe, de azt előre ne határozzák meg, hogy költséggelven és piaci alapon fog megtörténni. Ha a határozati javaslatban az szerepel, hogy a bizottság úgy dönt, hogy 2011. évben lehetőség szerint csak lakáspályázat útján, ezen belül költséggelven és piaci alapon történjenek a bérbeadások, azzal egyetért.

**Báthory Erzsi:** A határozati javaslatban szerepel az a szó, hogy elsődlegesen és nem kizárólag.

**Donga Árpádné:** Több kérdés nincs, megadja a szót az előterjesztőnek válaszadásra.

**Dr. Gizur Erik:** A határozati javaslatban szereplő 1. és 2. pont külön értelmezendő. Az 1. határozati javaslatban foglaltak elvi kérdés, a bizottság ha elfogadja, akkor ez azt jelenti, hogy többségében költséggelvű és piaci alapú lakáspályázatokat ír ki.

**Donga Árpádné:** Kettő határozati javaslat van, a bizottság két határozatról fog dönteni. A felújítandó lakásokat bejárták, melyeket piaci alapon szeretnének bérebe adni, erről szól az 1. határozati javaslat is. Kéri a további kérdéseket.

**Rafael János:** A 4 db lakás esetében, melyekkel polgármester úr rendelkezhet, meg van határozva, hogy kinek adható bérbe? Hátrányos helyzetben lévő család is megkaphatja?

**Donga Árpádné:** Nem, ebben az esetben csak a közérdekből való bérbeadásról van szó. Több kérdés, hozzászólás nincs, ismerteti a határozati javaslatokat, kéri a szavazást.

### **SZCSTB 118/2011. (III.29.) számú határozat**

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság a SZCSTB 110-97/2011. sz. előterjesztés alapján úgy dönt, hogy 2011. évben elsődlegesen költségelvtű lakáspályázatot, másodsorban piaci alapú lakáspályázatot hirdet.

Felkéri a polgármestert, hogy intézkedjen a döntés végrehajtásáról.

Felelős: polgármester

Határidő: Folyamatos

(Jogsabályi hivatkozás: 26/2003. (VI.30.) önkormányzati rendelet 3. § (2) bekezdése)

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

### **SZCSTB 119/2011. (III.29.) számú határozat**

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság a SZCSTB 110-97/2011. sz. előterjesztés alapján úgy dönt, hogy a 2011. évre a közérdekű célból köztisztviselőknek, közalkalmazottaknak, fegyveres testületek és rendvédelmi szervek dolgozóinak, továbbá az Önkormányzat által alapított gazdasági társaságok alkalmazásában álló dolgozóinak juttatandó lakások számát **négy önkormányzati lakás bérbeadásában határozza meg.**

Felkéri a polgármestert, hogy intézkedjen a döntés végrehajtásáról.

Felelős: polgármester

Határidő: Folyamatos

(Jogsabályi hivatkozás: 26/2003. (VI.30.) önkormányzati rendelet 3. § (2) bekezdése)

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

**Donga Árpádné:** Köszöni a részvételt, az ülést bezárja. A bizottság 5 perc szünet után zárt ülés keretében folytatja a munkáját.

K.m.f.

Donga Árpádné  
elnök

Gulyásné Végh Katalin  
bizottsági titkár

