

# Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat



## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**készült a képviselő-testület 2011. március 30-án  
14.00 órakor kezdődő nyilvános üléséről**

**Helye:** XV. kerületi Polgármesteri Hivatal (1153 Bp., Bocskai u. 1-3.) *Díszterem*

**Jelen vannak:** 20 fő képviselő (Báder György dr. Balázs Zoltán, dr. Balogh András, Bárdosi György, Báthory Erzs, Bencsics Lászlóné, Bitvai Nándor, Dárdai Árpádné, Donga Árpádné, Gyurcsánszky János, Gyurkovics Miklós, Király Csaba, László Tamás, Major Sándor, Németh Angéla, dr. Novák Ágnes, dr. Pintér Gábor, Szilvágyi László, Tóth Imre, Vizér Klára)

**Meghívottként jelen van:** Juhászné dr. Baráth Márta jegyző, dr. Herczeg Julianna aljegyző, dr. Paor Emőke a Jegyzői Titkárság vezetője, Aradi Gizella a Pénzügyi Iroda mb. vezetője, Kovácsné Márkus Éva a Szociális és Egészségügyi Iroda vezetője, Németh Tibor a Városgazdálkodási Iroda vezetője, Helmajer Lászlóné, az Oktatási, Művelődési, Ifjúsági és Sport Iroda mb. vezetője, dr. Turcsányi Miklós, az Adóügyi Iroda vezetője, Vargáné dr. Kalán Ilona a Gyámhivatal vezetője, Nábrádi Pálné, a Humánpolitikai Osztály vezetője, Csernáné Nadasdi Judit a Belső Ellenőrzési Iroda vezetője, dr. Szakonyi Tiborné a CORTEX alapítvány részéről, Balázs Rozália a Hét Galamb Alapítvány részéről, Vona János a Palotai Polgárőrség részéről, Szőgyényi Ferencné a Magyar Vöröskereszt XV. kerületi Szervezete, valamint a Támogasd a Rászorulókat Alapítvány részéről, Garamvölgyi Sándorné a Zuglói Ilco Egyesület részéről, valamint a KTV munkatársai.

A képviselő-testület ülésén részt vett még Paulusz Katalin, Lukács Lászlóné és Varga Mónika jegyzőkönyvvezető.

**László Tamás:** Tisztelettel köszönti a megjelenteket. A tárgyalás megkezdése előtt emlékezzenek meg Arnold Sándorról, Püspökladány polgármesteréről, aki a közelmúltban, közlekedési balesetben meghalt. Arnold Sándor, aki minden találkozásukkor testvérnek szólította, azt a testvériséget igyekezett meghonosítani, kiterjeszteni, amit a saját környezetében megélt. Kéri a képviselőket, egy perces néma felállással emlékezzenek a tiszteletére.

*(Egy perces néma felállás)*

**László Tamás:** Megállapítja, hogy a képviselő-testület 18 fő képviselő jelenlétével határozatképes, az ülést megnyitja. Kéri Csonka Lászlót, a Globomax Kft. képviselőjét, hogy röviden ismertesse a testületi ülések közvetítésével kapcsolatos új rendszert.

**Csonka László:** A mai ülésen új technológiával ismerkedhetnek meg az önkormányzat dolgozói, illetve a XV. kerületi lakosok. Európai uniós támogatást is igénybe véve fejlesztettek ki egy robotkamerás rendszert a közvetítésekre. Röviden ismerteti a rendszer működését, amely teljes egészében a cég saját fejlesztése. A kamerákkal televíziós közvetítésre is lehetőség van. Az ülésteremben tartott rendezvények online láthatók az interneten is, az „onkormanyzati.tv” oldalon. Ezen az oldalon a korábbi adások archivált változata is megtekinthető. Igyekeztek költség hatékony megoldást találni. Nem szükséges minden önkormányzatnak önállóan létrehozni egy médiaszervert. A mai ülés még a lakosság körében nem lett meghirdetve, próbaadásnak tekinthető. A rendszer együttműködik a mikrovoks rendszerrel, amikor a képviselő bekapcsolja a mikrofonját, a kamerák a hozzászólóra állnak rá, az adásba kerülő kép feliratozva lesz.

**László Tamás:** Szót ad Tóth Imre képviselőnek ügyrendi hozzászólásra.

**Tóth Imre:** Egyetért azzal, hogy tisztelgetek a tragikus balesetben elhunyt parlamenti képviselő emlékére. Reméli, polgármester úr, hasonlóan emberséges magatartást tanúsít a felszólalással szemben, amit Wittner Mária fideszes képviselő tett a parlamentben Horn Gyula miniszterelnök és Toller László MSZP-s politikusokkal kapcsolatban. A magyar parlament történetében ilyen még nem fordult elő. Bíz benne, hogy polgármester úr elhatárolódik a felszólalástól.

**László Tamás:** Javasolja, hogy a meghívón szereplő 1. napirendet a nyilvános ülés utolsó pontjaként tárgyalják meg. A XV. kerületi Önkormányzat 2010-2014. közötti gazdasági-társadalmi programjának vitairatát hétfőn megkapják e-mailen a képviselők, a pártok és a civil szervezetek, várják az észrevételeket, javaslatokat. A javaslatok benyújtásának határideje 2011. április 14-e 18.00 óra. Pártközi egyeztetést tartanak a témában 2011. április 13-án 14.00 órakor. Erre az egyeztetésre meghívják a civil szervezetek képviselőit is. Az összegyűjtött észrevételek alapján elkészült végleges programot a bizottságok április 18-22. között tárgyalják meg, ezt követően az április 27-i képviselő-testületi ülésre terjeszti be. Ismerteti a napirendi javaslatot. Kéri a napirenddel kapcsolatos kérdéseket. Javasolja, hogy a Kommunikációs Kft. szakmai programját, valamint a javadalmazási szabályzatot 2. és 3. pontként tárgyalja a testület. A RÉPSZOLG Kft. Üzleti Tervére készült előterjesztés levételére tesz javaslatot. Az önkormányzat valamennyi társaságának üzleti tervét egy ülésen javasolja megtárgyalni. A MÁV telepi óvoda ügyével kapcsolatban megválasztott Ideiglenes Bizottság jelentését zárt ülésen javasolja megtárgyalni. A zárt ülésen először a fellebbezéseket javasolja megtárgyalni. Kéri a képviselőket, tegyék fel a napirenddel kapcsolatos kérdéseiket.

**Szilvágyi László:** Mi indokolja, hogy az ideiglenes bizottság jelentését zárt ülésen tárgyalja meg a testület?

**László Tamás:** A kérdéseket lezárja, jegyző asszony válaszol a kérdésre.

**Juhászné dr. Baráth Márta:** Az anyag személyi kérdéseket érint, ezért javasolják a zárt tárgyalást.

**László Tamás:** Egyetért azzal, hogy maga az ügy megérdemelné a legszélesebb nyilvánosságot, ezért amit lehet, azt megosztják a közvéleménnyel. Megállapítja, hogy több észrevétel nincs, szavazást kér az előterjesztett napirend elfogadásáról.

### **161/2011. (III. 30.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a módosítások figyelembe vételével **elfogadja** az előterjesztett napirendi pontokat és azok tárgyalási sorrendjét.  
(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

### **N A P I R E N D**

1. **Előterjesztés a Képviselő-testület és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló önkormányzati rendelet megalkotásáról** „R”  
(Ikt.sz:106-77/2011. sz. anyag)  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
2. **Előterjesztés a Budapest XV. kerület-Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Kommunikációs Közhasznú Nonprofit Kft. szakmai programjára** (Ikt.sz: 106-93/2011. sz. anyag)  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
3. **Előterjesztés a Budapest XV. kerület-Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Kommunikációs Közhasznú Nonprofit Kft. vezető tisztségviselőire és felügyelő bizottsági tagjaira vonatkozó vezetői javadalmazási szabályzat megalkotásáról** (Ikt.sz: 106-92/2011. sz. anyag)  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
4. **Előterjesztés az Önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 26/2003 (VI.30.) ök. rendelet módosítására** (Ikt.sz: 106-78/2011. sz. anyag) „R”  
**Előterjesztő : László Tamás polgármester**  
**Előadó: Vizer Klára alpolgármester**
5. **Előterjesztés a 2011. évre vonatkozó igazgatási szünet elrendeléséről szóló önkormányzati rendelet megalkotásáról** (Ikt.sz: 106-79/2011. sz. anyag) „R”  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Juhászné dr. Baráth Márta jegyző**
6. **Előterjesztés a Szociálpolitikai Kerekasztal létrehozásáról és működéséről szóló önkormányzati rendelet módosításáról** (Ikt.sz: 106-80/2011. sz. anyag) „R”  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Vizer Klára alpolgármester**

7. **Előterjesztés az Észak-Pesti Kórház hasznosítási tanulmányáról** (Ikt.sz: 106-81/2011. sz. anyag)  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
8. **Előterjesztés a 2011/2012-es nevelési-oktatási év előkészítéséről** (Ikt.sz: 106-82/2011. sz. anyag)  
**Előterjesztő: László Tamás Polgármester**  
**Előadó: Vizér Klára alpolgármester**
9. **Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2010. évi közbeszerzési eljárásairól** (Ikt.sz: 106-83/2011. sz. anyag)  
**Előterjesztő és előadó: László Tamás polgármester**
10. **Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Közbeszerzési Szabályzatáról** (Ikt.sz: 106-84/2011. sz. anyag)  
**Előterjesztős, előadó: László Tamás polgármester**
11. **Előterjesztés a Városházi Napló megszüntetéséről** ( Ikt.sz: 106-85/2011. sz. anyag)  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
12. **Előterjesztés a Csokonai Művelődési Központon lévő, a Vodafone Zrt. tulajdonában lévő bázisállomás bérleti szerződésének meghosszabbításáról** (Ikt.sz: 106-87/2011. sz. anyag)  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
13. **Előterjesztés a képviselő-testület 163/2007 (III.28.) ök. sz. határozatának visszavonásáról** (Ikt.sz: 106-88/2011. sz. anyag)  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
14. **Előterjesztés (vitaanyag) az önkormányzat Életfa programjának lebonyolításáról** (Ikt.sz: 106-89/2011. sz. anyag)  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Dr. Novák Ágnes alpolgármester**
15. **Előterjesztés a Polgármesteri Hivatal Alapító Okiratának módosításáról** (Ikt.sz: 106-90/2011. sz. anyag)  
**Előterjesztő, előadó: Juhászné dr. Baráth Márta jegyző**
16. **Előterjesztés a 256/2008 (IV.30.) ök. számú határozat felülvizsgálatára (Dréher János "Vársziget" című alkotásának megvalósítása és helykijelölése), valamint Szabó Gábor „Vízimadarak” című alkotásának a „pótlékdűlőben” az Obsitos téren történő felállítására és a környezet rendezésére** (Ikt.sz: 106-91/2011. sz. anyag)  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

**17. Előterjesztés az Ady Endre utca 31-33. szám alatti szakközépiskola oktatási célú hasznosítási programjáról és az oktatási célú hasznosításra alkalmas tanulmánytervről, valamint az ezzel kapcsolatos tárgyalásokról**

(Ikt.sz: 106-94/2011. sz. anyag)

**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

**18. Előterjesztés a 2011. március 30-i testületi ülés egyes napirendi pontjainak levételéről és azokhoz kapcsolódó lejárat határidejű határozatok végrehajtási határidejének módosításáról** (Ikt.sz: 106-75/2011. sz. anyag)

**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

*Az Ötv. 12. § (4) bekezdés a) pontja alapján zárt ülésen tárgyalandó!*

**19. Előterjesztés a Beniker Kft. ismételt közterület-használati kérelmet elutasító határozat elleni fellebbezésről** (Ikt.sz: 106-97/2011. sz. anyag) *(Az előterjesztés az ülésen kerül kiosztásra.)*

**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

**20. Előterjesztés átmeneti segély kérelmet elutasító bizottsági határozat elleni fellebbezésről** (Ikt.sz: 106-98/2011. sz. anyag) *(Az előterjesztés az ülésen kerül kiosztásra.)*

**Előterjesztő, előadó: Donga Árpádné bizottsági elnök**

**21. Előterjesztés átmeneti segély kérelmet elutasító bizottsági határozat elleni fellebbezésről** (Ikt.sz: 106-99/2011. sz. anyag) *(Az előterjesztés az ülésen kerül kiosztásra.)*

**Előterjesztő, előadó: Donga Árpádné bizottsági elnök**

**22. Előterjesztés a Budapest, XV. kerület Szent Korona útja 9. (80762 hrsz.) alatti ingatlan ügyében** (Ikt.sz: 106-96/2011. sz. anyag) *(Az előterjesztés az ülésen kerül kiosztásra.)*

**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

**23. Jelentés a MÁV telepi Óvoda ügyével kapcsolatban megválasztott Ideiglenes Bizottság munkájáról és javaslatairól**

(Ikt.sz: 106-95/2011. sz. anyag)

**Előterjesztő, előadó: dr. Balázs Zoltán bizottsági elnök**

**Egyebek:**

- **Tájékoztató a Budapest Főváros XV. kerület, Rákospalota -Pestújhely - Újpalota Önkormányzat 2011. évi összesített közbeszerzési tervéről** (Ikt.sz: 106-100/2011. sz. anyag)

- **Tájékoztató az ágazati feladatok 2010-2011. évi előirányzatairól** (Ikt.sz: 106-101/2011. sz. anyag)

- **Tájékoztató az Önkormányzat Képviselő-testülete határozatainak végrehajtásáról, illetve a lejárt határidejű, de még végre nem hajtott határozatok helyzetéről** (Ikt.sz: 106-102/2011. sz. anyag)*(később kerül kiosztásra)*

**1. Előterjesztés a Képviselő-testület és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló önkormányzati rendelet megalkotására (Ikt.sz:106-77/2011. sz. anyag)**

**Előterjesztő, előadó: Vizér Klára alpolgármester**

**Vizér Klára:** Minden bizottság tárgyalta a módosítást, megtörtént a pártokkal is az egyeztetés. Az LMP és a RÁTE nyújtott be módosító javaslatokat. A javaslatok közül volt olyan, amivel a Pénzügyi és Jogi Bizottság egyetértett, illetve voltak olyanok, amelyeket az előterjesztő befogadott. Ezek a javaslatok már beépítésre kerültek az ülésen kiosztott tervezetbe. A képviselő-testület működési szabályzatának módosításában nagyrészt azokat a javaslatokat emelték be, amelyeket két cikluson át ellenzéki képviselőként nyújtottak be.

**László Tamás:** A bizottsági elnököknek ad szót.

**Gyurkovics Miklós:** A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 5 igen egyhangú szavazattal megtárgyalásra javasolta az előterjesztést.

**Dr. Balázs Zoltán:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság megtárgyalásra és elfogadásra javasolta a rendelettervezetet. A bizottság megtárgyalta a módosító indítványokat, 62 módosító javaslatról szavaztak. A bizottság a rendkívüli ülésén további kettő, a hivatal által benyújtott módosító indítványról döntött.

**Donga Árpádné:** A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

**Dr. Balogh András:** A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Környezet- és Értékvédelmi Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal elfogadásra javasolta az előterjesztést.

**László Tamás:** Kérdések következnek.

**Király Csaba:** Milyen indokkal nem fogadták el a frakcióalakításra vonatkozó módosító indítványukat?

**Németh Angéla:** A 17. §-ban, a polgármester feladatkörénél milyen költségvetési szervről van szó?

**László Tamás:** A kérdéseket lezárja, megadja a szót válaszára.

**Vizér Klára:** Két módosító javaslat érkezett azzal kapcsolatban, hogy hány fő hozhasson létre frakciót. A RÁTE két képviselővel, az LMP már egy képviselővel javasolta volna a frakcióalakítás lehetőségét. Egy ember nem tud csoportot létrehozni. Úgy gondolták, hogy a korábban, az MSZP által jóváhagyott szakaszt tartják életben, mely szerint 3 fő alkothat frakciót. Sem a korábbi, sem a mostani SZMSZ szerint nincs a frakciónak semmilyen plusz kiváltsága. A képviselő-testületben helyet foglaló pártok tarthatnak sajtótájékoztatót, kiállhatnak a nyilvánosság elé akkor is, ha nem alkotnak frakciót.

A Városházi Napló közel 20 éves fennállása alatt, illetve az elmúlt 8 évben, amikor az MSZP-frakció volt többségben a képviselő-testületben, egy alkalommal sem volt lehetősége a 10 fős fidesz-frakciónak arra, hogy az újságban megszólaljon. Az új városvezetés első intézkedései között volt, hogy lehetőséget biztosított az ellenzéki képviselőknek arra, hogy a Városházi Naplóban kifejtse véleményét a képviselő-testületi üléseket követően. A költségvetési szervvel kapcsolatos kérdés megválaszolásához kéri jegyző asszony segítségét.

**Juhászné dr. Baráth Márta:** Az Államháztartási törvény végrehajtásáról szóló kormányrendelet tartalmazza tételesen a 17. §-ban felsorolt feladatokat.

**Vizér Klára:** Hozzászólások következnek.

**Dr. Balázs Zoltán:** Az előző ciklusban a testületi ülések sokszor nem megfelelő módon zajlottak, értelmezési kérdésekben vitakoztak. Ennek elsősorban az volt az oka, hogy nem volt jó a Szervezeti és Működési Szabályzat, nem volt megfelelően szabályozva a testületi munka. Ez az oka annak, hogy előről kezdték a szabályzat felépítését. Az új szerkezet áttekinthetővé teszi a testület működését, a felelősségi köröket. A szabályzat fontos eleme, hogy megerősítik a nyilvánosságot. Az LMP nyilvánossággal kapcsolatos javaslatainak egy részét azért nem támogatták, mert azok szabályozása nem az SZMSZ-be tartozik. Az SZMSZ nem írhat elő képviselőknek tájékoztatási kötelezettséget. A mostani szabályozással a korábbihoz képest bővítették az ellenzéki jogosítványokat. Reméli, hogy a jövőben a testületi ülések átláthatóbban zajlanak, már a napirendi vitában láthatóvá válnak az álláspontok. Végezetül az önkormányzat vezetése nyitott arra, hogy a gyakorlatban felmerülő problémákat kiküszöböljék.

**Németh Angéla:** Szavazást kér azokról a módosító indítványokról, amelyek nem kerültek befogadásra. Elhangzott, hogy a frakcióknak nincsenek kiváltságaik. Ennek figyelembevételével kéri annak a javaslatnak a támogatását, hogy a képviselőnek joga van sajtótájékoztatót tartani, melyhez a hivatal biztosítja a feltételeket, a kerületi médiumok részvételi lehetőségét. Sajnálja, hogy nem fogadták be azt a javaslatukat, hogy a kerületi díszpolgárok, illetve a korábbi polgármesterek külön szavazás nélkül öt perc időtartamban hozzászólhassanak egy-egy napirendhez.

**Szilvágyi László:** Valamennyi módosító javaslatuk azt célozta, hogy erősítsék a nyilvánosságot, segítsék azt, hogy az állampolgárok belelássanak a politikába. Az országgyűlési képviselőt nem kötelezni akarták a beszámolásra, hanem lehetőséget adni arra, hogy tájékoztathassa a lakosságot a munkájáról. Várják a kerületi lakosok véleményét, hogy miként kívánják megtudni azt, hogy Wintermantel Zsolt képviselő mit tesz a kerületért.

**Tóth Imre:** Az olyan módosítások valóban szükségesek, amik a munkát elősegítik. Bízunk abban, hogy a betervezett SZMSZ elfogadását követően nem fordul elő többé, hogy képviselő-testületi anyagokat nem kapnak meg időben. A zárt ülés anyagait már a mai ülésen is csak a tárgyalás előtt kapják meg. Ha ez vonatkozik a bizottsági tárgyalásokra is, azt hogy lehet majd megoldani? Alpolgármester asszony elmondta, hogy a korábbi ciklusokban, a Városházi Naplóban semmilyen formában nem jelenhetett meg az ellenzék, ezzel szemben mostani ellenzék erre lehetőséget kapott. Ennek ellentmond az, amit a pártközi egyeztetőn mondott alpolgármester asszony, hogy mivel az ellenzéki pártok nem azt írták a lapban, ami a mostani vezetés szerint elfogadható, a jövőben ez a lehetőségük megszűnik. Felvetődik a kérdés; az új lapban lesz lehetőségük a megjelenésre, vagy nem?

**Németh Angéla:** A kérdése az volt, hogy a 17. §-ban milyen kerületi költségvetési szervről van szó. A szakaszban „a költségvetési szerv gazdasági vezetője” van nevesítve.

**Dr. Pintér Gábor:** Tóth Imre hozzászólására elmondja, hogy a bizottságok megtárgyalták a zárt ülés anyagait, volt idejük azok tanulmányozására. A napirend lezárását követően az anyagokat a hivatal munkatársainak visszaadták. A 17. § (5) bekezdés a) pontjában az Ötv. vonatkozó rendelkezését nem pontosan vették át, ezt a szakaszt a következő módosításnál korrigálni kell.

**Tóth Imre:** Nem tett fel kérdést dr. Pintér Gábor képviselő részére, de megköszöni a választ.

**Juhászné dr. Baráth Márta:** A kérdéses szakasz a szociális és egészségügyi intézményekre és a bölcsődékre vonatkozik. Egyetért azzal, hogy a megfogalmazást pontosítani kell. Az SZMSZ mellékleteinek aktualizálásával egyidőben készül erre vonatkozó módosító javaslat.

**László Tamás:** Megállapítja, hogy több észrevétel nincs, a vitát lezárja. Megadja a szót az előterjesztőnek.

**Vizér Klára:** Természetesen valamennyi be nem fogadott módosító indítványról szavazni fog a képviselő-testület. Az LMP képviselőjének mondja, hogy teljes mértékben a nyilvánosság hívei. Számos módosítás szerepel a tervezetben a nyilvánosság kibővítése érdekében. Az a cél, hogy minél több állampolgár és civil szervezet jelenjen meg a bizottsági üléseken. Ennek érdekében a jövőben a képviselő-testületi és bizottsági ülések meghívói, a nyilvános előterjesztések, valamint az ülésekről készült jegyzőkönyvek is elérhetőek lesznek az önkormányzat honlapján. Szélesítették a képviselők hozzászólási lehetőségét is, az eddigi három perc helyett napirendenként hosszabb időtartamban lehet hozzászólni. Mód lesz arra is, hogy egy-egy fontosabb, bonyolultabb napirend tárgyalása esetén ügyrendi javaslatra a hozzászólási időt meghosszabbítsa a képviselő-testület. Lehetőséget ad az SZMSZ arra is, hogy a költségvetést, fontosabb szabályozási terveket két ülésen tárgyalják meg. A helyi önkormányzat működési rendjében nem lehet szabályozni a parlamenti képviselők munkáját. Király képviselő úr azt kérte, gyakoroljon a többségi párt gesztust, és adjon lehetőséget arra, hogy két képviselő is alakíthasson frakciót. A nyilvánosság gesztusát megkapták az ellenzéki képviselők az elmúlt félévben a Városházi Napló oldalain. A Városházi Napló megszűnik, arról később lehet beszélni, hogy az új kerületi közéleti lap mire ad majd lehetőséget. Ebben a kérdésben az újság új főszerkesztője dönthet.

**László Tamás:** Ismerteti a RÁTE Egyesület képviselői által benyújtott módosító javaslatokat, szavazást kér.

### **162/2011. (III. 30.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy a képviselő-testület és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendelettervezet 5. § (2) bekezdését törölje.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, 13 ellenszavazat, 1 tartózkodás)



**163/2011. (III. 30.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy a képviselő-testület és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendelettervezet 8. § (4) bekezdését törölje.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, 13 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

**164/2011. (III. 30.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy a képviselő-testület és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendelettervezet 9. § (1) bekezdését módosítsa.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 13 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

**165/2011. (III. 30.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy a képviselő-testület és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendelettervezet 14. §-át új j)-n) pontokkal egészítse ki.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, 13 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

**166/2011. (III. 30.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy a képviselő-testület és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendelettervezet 17. § (5) bekezdését további i) és j) pontokkal egészítse ki.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, 12 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

**167/2011. (III. 30.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy a képviselő-testület és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendelettervezet 23. §-át további j) ponttal egészítse ki.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, 13 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

**168/2011. (III. 30.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy a képviselő-testület és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendelettervezet 29. § (6) bekezdését törölje.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, 12 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

**169/2011. (III. 30.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy a képviselő-testület és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendelettervezet 32. § (1) bekezdését módosítsa.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, 12 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

**170/2011. (III. 30.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy a képviselő-testület és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendelettervezet 35. § (2) bekezdését módosítsa.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, 13 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

**171/2011. (III. 30.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy a képviselő-testület és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendelettervezet 39. § (8) bekezdését módosítsa.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, 13 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

**172/2011. (III. 30.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy a képviselő-testület és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendelettervezet 40. § (6) bekezdését módosítsa.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, 12 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

**173/2011. (III. 30.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy a képviselő-testület és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendelettervezet 42. § (4) bekezdés g) pontját módosítsa.

(Szavazati arány: 6 igen szavazat, 10 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

**174/2011. (III. 30.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy a képviselő-testület és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendelettervezet 47. § (5) bekezdését módosítsa.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, 12 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

**175/2011. (III. 30.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy a képviselő-testület és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendelettervezet 48. § (3) bekezdését módosítsa.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 12 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

**176/2011. (III. 30.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy a képviselő-testület és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendelettervezet 48. § (4) bekezdését módosítsa.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, 13 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

**177/2011. (III. 30.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy a képviselő-testület és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendelettervezet 48. § (7) bekezdését módosítsa.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, 13 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

**178/2011. (III. 30.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy a képviselő-testület és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendelettervezet 48 § (9) bekezdését módosítsa.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 12 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

**179/2011. (III. 30.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy a képviselő-testület és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendelettervezet 48. §-t új (13) bekezdéssel egészítse ki.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 14 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

**180/2011. (III. 30.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy a képviselő-testület és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendelettervezet 55. § (5) bekezdését módosítsa.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, 13 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

**181/2011. (III. 30.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy a képviselő-testület és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendelettervezet XIII. fejezetét „Lakossági Fórum” törölje.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 12 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

**182/2011. (III. 30.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy a képviselő-testület és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendelettervezet 62. § (1) bekezdését módosítsa.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, 13 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

**183/2011. (III. 30.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy a képviselő-testület és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendelettervezet 72. § új (4) bekezdéssel egészítse ki.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, 13 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

## **184/2011. (III. 30.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy a képviselő-testület és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendelettervezet 73. § (3) bekezdését módosítsa.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, 13 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

**László Tamás:** Az ellenzék módosító indítványai közül sokat befogadott az előterjesztő. Ügyrendben szót ad Németh Angéla képviselőnek.

**Németh Angéla:** A RÁTE Egyesület által benyújtott 29 módosító indítvány közül az előterjesztő 11 indítványt fogadott be, azok több mint fele pontosítás volt.

**László Tamás:** Ismerteti a Pénzügyi és Jogi Bizottság javaslatát, mely szerint az előterjesztéseket, a bizottsági ülést megelőzően legalább 3 nappal korábban kell a képviselők rendelkezésére bocsátani. Ezt a javaslatot az előterjesztő befogadta. Ismerteti a rendeletalkotási javaslatot. A rendelet megalkotásához minősített szavazattöbbség szükséges.

## **R e n d e l e t a l k o t á s**

Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, megalkotja a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 14/2011. ( ) számú önkormányzati rendeletét.

Felelős: polgármester

Határidő: kihirdetésre 5 munkanap

**(Jogszályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 18. §)**

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

### **2. Előterjesztés a Budapest XV. kerület-Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Kommunikációs Közhasznú Nonprofit Kft. szakmai programjára (Ikt.sz: 106-93/2011. sz. anyag)**

**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

Levezető elnök: Vizér Klára alpolgármester

**Vizér Klára:** Kéri polgármester urat, tegye meg szóbeli kiegészítését.

**László Tamás:** Köszönti Alexa Károlyt, a Kommunikációs Kft. vezetőjét. A társaság teljes körű szakmai programját akkor lehet bemutatni, ha a korábbi időszakot lezárták, és elkészül a társaság üzleti terve. A jelen előterjesztés azt mutatja be, hogy a társaság a kerület legfontosabb kommunikációs csatornái számára milyen alapelveket rögzít. Tájékoztatja a kerület lakosságát, hogy a március 15-én megjelent számmal megszületett a kerület új közéleti lapja, Életképek címmel. A közösségi televízió szerződéses hátterének felülvizsgálata még folyamatban van. A jövőben a televízió programját lényegesen átalakítják, bővítik a műsorválasztékot, teret adnának állampolgári fórumoknak, egyéb aktualitásoknak. Olyan vizuális formát szeretnének kidolgozni, aminek keretében a kerület múltja, hagyományai megjelenhetnek.

A harmadik tájékoztatási forma az internetes honlap, ami továbbra is a polgármesteri hivatal közreműködésével készül, az új társaság szakmai konzulensként, társszerkesztőként vesz részt ebben a munkában. A társaság szintén szakmai konzulensként lesz jelen a jövőben megalakuló együttműködési irodák munkájában, illetve az olyan alkalmi kommunikációs eseményeken, mint a polgármesteri telefonos fórum. Végezetül szerepel a programban, hogy a társaság feladatának tekinti egy adatbank, archívum létrehozását, amely a kerületre vonatkozó információk széles körét tárolja a lakosság által is hozzáférhető módon.

**Vizér Klára:** A bizottsági elnököknek ad szót.

**Gyurkovics Miklós:** A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 3 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal megtárgyalásra javasolta az előterjesztést.

**Dr. Balogh András:** A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Környezet- és Értékvédelmi Bizottság 4 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal támogatta az előterjesztést.

**Dr. Balázs Zoltán:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság a szakmai program későbbi időpontban történő megtárgyalását támogatta 4 igen, egyhangú szavazattal.

**Donga Árpádné:** A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

**Vizér Klára:** Kérdések következnek.

**Tóth Imre:** A társaság igazgatójától lehet-e kérdezni?

**Vizér Klára:** A képviselők csak az előterjesztőhöz tehetnek fel kérdéseket.

**Tóth Imre:** Polgármester úron keresztül kérdezi a társaság vezetőjét. Az előterjesztésben az szerepel, hogy „...a XV. kerületben folyó helyi közélet fejlesztése, a közbizalom helyreállítása és növelése a teljes körű és szakszerű tájékoztatással. A XV. kerület arculatának formálása, épített és helyi környezet alakítása, védelme kommunikációs eszközeinek meghatározására, fejlesztésére, az önkormányzat működésének bemutatása, a lakosság polgári együttműködésének a segítése, valamint az önkormányzati működéssel történő összekapcsolása és mindezekről történő tájékoztatás.” Az új önkormányzati lapban, az Életképekben lesz-e lehetősége az ellenzéki pártoknak a véleményük kifejtésére, leközlnek-e a cikkeiket a lapban cenzúrázás nélkül?

**Király Csaba:** Miért nem a társaság ügyvezetője írta alá a szakmai programot?

**Szilvágyi László:** Március 15-e után jelent meg az Életképek első száma. Az előterjesztés a szakmai programról március 18-án készült. Milyen szakmai program alapján jelent meg az újság? A pártközi egyeztetésen elmondta alpolgármester asszony, hogy az új lap nem szeretne politizálni.

Ezt támogatni tudja. Ezzel kapcsolatban Igazgató úrtól kérdezi, hogy kell érteni azt a kijelentést, hogy a lap szerepet kíván játszani az új magyar nemzetpolitika kialakításában?

**Major Sándor:** Milyen formában, és mikor tudnak a helyi televízióban megjelenni, beszámolni a helyi képviselők?

**Németh Angéla:** A jövőben hol jelennek meg a megalkotott helyi rendeletek? Mi lesz az internetes fórummal? Megszűnik, vagy mehet tovább a jelenlegi formájában?

**Vizér Klára:** A kérdéseket lezárja, szót ad az előterjesztőnek.

**László Tamás:** A leendő főszerkesztő dönt majd arról, hogy az ellenzék milyen formában közölhet cikkeket az új lapban. A március 15-i szám az ünnepi alkalomra készült. Olyan olvasmány került a kerület lakói elé, amilyen eddig még nem jelent meg. A nemzetpolitika a nemzet politikája. A lehető legszélesebb körű gondolkodásról tesz tanúbizonyságot egy kommunikációs társaság, amikor a teljes magyar nemzetről akar beszélni. A helyi televízió programja még nem készült el. A korábban megkötött szerződések közül több is a holnapi nappal jár le. A mai napig több szerződést mondtak fel, több szerződés felülvizsgálata még folyamatban van. Új műsorstruktúrát igyekeznek kialakítani, aminek keretében a televízió főszerkesztője dönt arról, hogy a kinek milyen megszólalási lehetőséget biztosít. A rendeletek megjelentetése a jövőben betélapokon, kiszedhető, kezelhető formában történik. Az internetes fórum további működtetéséről is részben a polgármesteri hivatal, részben az új társaság vezetése fog dönteni. Kérdés, hogy a polgármesteri hivatalnak, az önkormányzatnak kötelessége-e a vitafórumot fenntartani. Ma már minden állampolgár jogosult honlapot, fórumot indítani.

**Vizér Klára:** Hozzászólások következnek.

**Donga Árpádné:** Az elmúlt időben gyakran olvasta a Városházi Naplót, és egy olyan cikket sem látott benne, amit akár Vizér Klára, akár László Tamás írt volna. Amit az elmúlt időben nem engedtek meg az ellenzéknek, azt most saját maguknak követelik a szocialista képviselők.

**Tóth Imre:** Úgy gondolja, attól félnek, hogy az egyre jobban elszegényedett rétegek hangját az ellenzék leírja, az megjelenik a helyi lapban. A most elhangzottak alapján semmilyen formában nem lesz az ellenzéki képviselőknek lehetősége a megszólalásra. Az Életképek bevezetőjében olvasta, hogy a lap nem az önkormányzat tulajdona, hanem olyan polgári magazin, ami közösségformáló fórum lesz, a beszélgetés, a szóértés tere lesz. Egymás mellett jelenhet meg a közélet, a hivatal, a civil szervezetek véleménye.

**Dr. Balogh András:** Az Életképek nem az MSZP reklámújságja lesz, mint ahogy az volt a Városházi Napló, de nem lesz a Fidesz reklámújságja sem.

**Szilvágyi László:** Örül annak, hogy az újság az egész nemzet véleményét képviseli. Továbbra is az a véleménye, hogy a döntéseknek függetleneknek kell lenniük az elmúlt ciklusokban történetektől.

**Gyurcsánszky János:** A szakmai program meglehetősen rövid és egyhangú, nem is lehet igazán szakmai programnak tekinteni. Az szerepel benne, amit polgármester úr elvár ettől a társaságtól. A társaság elképzelései nem látszanak az előterjesztésben. Azt várta, hogy a társaság leírja a működésével kapcsolatos szakmai programot, a hozzátartozó intézményrendszert és technikákat. A betervezett anyag nem tekinthető laptervnek sem, nem lát műsorpolitikát, nem látja, hogy az internetes honlap hogyan fog működni, milyen változások várhatók. Ezért nem fogja támogatni a betervezett anyagot. Már többet idézték, ami az alakuló ülésen hangzott el, hogy „nehogy azt higgyék egyesek, hogy bárki, bármit megjelentethet az újonnan megjelenő újságban”.

**Major Sándor:** A Városházi Napló egy politikai napló volt, minden alkalommal Hajdu László polgármester úr jelent meg benne. Többször járt a szerkesztőségben, szeretett volna lehetőséget kapni, hogy a Jobbik pártot bemutathassa az újságban. Azt a választ kapta, hogy nincs rá mód, mert a Városházi Napló nem politikai lap. Az utóbbi időben már mód volt arra, hogy 1200 karakter erejéig megjelenhessen a lapban. Reméli, hogy a jövőben megjelenő lapban az ellenzék véleménye is helyet kap.

**Vizér Klára:** Szót ad Tóth Imre képviselőnek ügyrendi felszólalásra.

**Tóth Imre:** Kéri polgármester urat, adjon lehetőséget a társaság igazgatójának, hogy elmondhassa a tájékoztatással kapcsolatos elképzeléseit.

**Vizér Klára:** Szót fog kapni Alexa Károly igazgató úr.

**Király Csaba:** Az elmúlt ciklusban az ellenzéki pártoknak intézményesen biztosított lehetőségük volt sajtótájékoztató megtartására. A sajtótájékoztató megtartásához biztosított volt a hely, jelen voltak az önkormányzati médiumok. Erre most nincs lehetőség. Ma már elhangzott, hogy az új lapban nem biztos, hogy az ellenzék lehetőséget kap a megjelenésre. Úgy gondolja, hogy az ellenzéki képviselőnek is joga van arra, hogy tájékoztassa a kerület lakosságát a munkájáról.

**Báder György:** Reméli, hogy a főszerkesztő a jövőben legalább olyan mértékben ad lehetőséget az ellenzéknek a megszólalásra, amilyen mértékben ők kaptak lehetőséget az elmúlt négy évben.

**Vizér Klára:** Kérdezi az ellenzéki képviselőket, hogy az elmúlt időszakban jelezték-e igényüket, hogy sajtótájékoztatót tartanának, és a hivatal, vagy a politikai vezetés megtagadta a kérésüket? A fidesz frakció élt ezzel a lehetőséggel, és tartott sajtótájékoztatót. Ez a lehetőség a mostani ellenzék előtt is nyitva áll, tarthatnak sajtótájékoztatót a Kossuth teremben. A Városházi Naplóról mindenki tud véleményt mondani, mert hosszú ideig olvashatták. Az Életképek című lapnak most jelent meg az első, ünnepi száma, nem lehet rögtön negatív véleményt kialakítani róla. Októberben ő kezdeményezte, hogy a testületbe bekerült négy ellenzéki szervezet képviselői megírassák véleményüket a kerületi lapban. Az LMP képviselője írta le azt a lapban, hogy mennyire elfogadhatatlan eljárás, ha egy fideszes képviselő rokona felügyelő bizottsági elnök lehet egy önkormányzati társaságnál. A kerületi fidesz ennek az embernek 4 millió forintot töm a zsebébe. Nagyon arcátlan dolognak tartja ennek a cikknek a megírását. A cikk szerzője azt nem írta le, hogy semmi nem tiltja azt, hogy ha valaki rátermett, tisztséget kapjon bárkinek is a rokona.

Igaz az is, hogy a felügyelő bizottság elnöke 4 millió forint tiszteletdíjat kap, de az nem jelent meg a cikkben, hogy az LMP képviselője szintén kap 3,5 millió forintot a fidesz frakciótól, mint felügyelő bizottsági tag. Ha ezzel sem ért egyet Szilvágyi képviselő úr, vissza lehet őt hívni a felügyelő bizottságból az LMP képviselőjét. Lehet vitatkozni közéleti dolgokról, az erkölcstelenségről, a rendtelenségről, a törvénytelenségről, de nem alpári stílusban. Ez a tapasztalat azt mutatja, hogy nem jó megoldás, ha írásban vitáznak, mert elbeszélnek egymás mellett. Arra kér javaslatokat, hogy milyen módon tudnak élő szóban vitatkozni.

**Szilvágyi László:** Örül annak, hogy a mai ülést már letölthetik az emberek az internetről. Amit most alpolgármester asszony elmondott, az igazolja az LMP létét. Az MSZP kormányokkal eddig az volt a baj, hogy mindenre azt válaszolták, hogy „a dolog jogilag rendben van, amúgy hiába kifogásolható”. A hivatkozott cikkben tényeket írtak le, a stílusáról az olvasók dönthetnek. Az LMP képviselőjét visszahívhatják a tisztségből. Az LMP képviselői nem azért kerülnek be felügyelő bizottságokba, mert valakinek a rokonai.

**Báder György:** Elhangzott, hogy a felügyelő bizottság elnöke 4 millió forintot, a tagok 3,5 millió forintot kapnak. Azt is el kell mondani, hogy az az összeg négy évre szól.

**Vizér Klára:** Megállapítja, hogy több észrevétel nincs, a vitát lezárja. Megadja a szót az előterjesztőnek.

**László Tamás:** A Kommunikációs Társaság tevékenységét a tények fogják igazolni. Eddig egy újságszám jelent meg, az internetes honlap átalakítása folyamatban van, még nem alakították ki az új arculatot. Az elmúlt időszak szerződéseinek nagy része a holnapi nappal jár le. A lap első számában megjelent egy cikk „Mi, mennyi” címmel. A közeljövőben sok ilyen témájú cikk fog megjelenni. Tóth Imre képviselő a szegénységről beszélt. Néhány tételt sorolna fel, hogy az elmúlt időszakból mennyi kár, veszteség, kötelezettség maradt örökségként. A teljes összeg több milliárd forint. A pontos adatok, információk szerepelni fognak a „Szembenézés, irányváltás” című politikai, társadalmi, gazdasági programban. Az előző vezetés hagyta rájuk azt is, hogy 86 olyan bérlő van, akiket kilakoltatás fenyeget. Ezek között vannak olyan családok, akiket már 2003-ben ki kellett volna költöztetni. Ezek a bérlők 58 millió forintot tartozást halmoztak fel. A szegénység köszönhető a korábbi vezetés intézkedéseinek is, mert minden intézkedésükkel a szegénységet termelték újjá. Szilvágyi képviselő úr a függetlenségről beszélt. Bízunk abban, hogy az újság mértéktartó, kiegyensúlyozott lesz, és a vitafórumon értelmes vitát lehet majd folytatni. Mindenkinek konszolidáltan kell megnyilvánulni. Gyurcsányszky János képviselő a konkrét szakmai programot hiányolja. Az előterjesztésben nem azt írták le, hogy a cikkek milyen szerkesztési elv alapján készüljenek. A programban az szerepel, hogy a három médium milyen elvek alapján működjön. Amit képviselő úr hiányolt, a kommunikációs társaság belső ügye. A jelenleg működő közösségi televíziónál az adott napon nem lehet látni, hogy milyen műsort adnak, a futó inzert nincs szinkronban az épp adásban lévő műsorral. A sajtótájékoztató lehetőségével az előző ciklusban sem tudtak élni az egy-két fős frakciók. Átadja a szót Alexa Károly igazgatónak.

**Alexa Károly:** A társaság most alakul, nem lehet számon kérni naprakész műsorterveket, konkrét szakmai programot. Hosszú ideje dolgozik a magyar sajtóban, úgy gondolja, MSZP-s képviselőként nem kellene a cenzúra szót használni. Nem tudja, hogy korábban a sajtóban milyen megjelenési lehetőségei voltak az ellenzéknek. Nem volt meglepő, hogy a nemzetpolitikával kapcsolatos megjegyzést az LMP képviselője mondta.



Naivitás, vagy alakoskodás úgy beállítani ezt a pártot, mintha most kezdené a politizálást Magyarországon. A pártnak vannak szellemi, mozgalmi előzményei, nem indulnak tiszta lappal.

**Vizér Klára:** Szót ad Tóth Imre képviselőnek ügyrendi felszólalásra. Ha az elhangzottakkal kapcsolatban valaki még szólni akar, megnyithatják újra a vitát.

**Tóth Imre:** Kéri, a képviselő-testület döntsön arról, hogy ismét megnyitja a napirend vitáját.

**Vizér Klára:** Szavazást kér az ügyrendi javaslatról.

### **185/2011. (III. 30.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy újra megnyitja a XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Kommunikációs és Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság Szakmai programjának vitáját.  
(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

**Szilvágyi László:** Remélte, hogy nem alakul ki politikai vita a társaság programjával kapcsolatban. Igazgató úr mégis politikai vitát generált. Gratulál a fidesz frakciónak a választásához. Úgy gondolja, hogy a közeljövőben nem érdemes stilisztikai kérdésekbe belemenni. Kéri igazgató urat, ha nem tudja egy párt nevét, akkor ne minősítse annak a politikáját. A Lehet Más a Politika az európai zöld pártokhoz csatlakozik. Magyarországon két liberális párt volt, az egyik az SZDSZ, a másik a Fidesz. Jó lenne, ha igazgató úr a jövőben nem folytatná ezt a fajta politizálást.

**Tóth Imre:** Kikéri magának, amit Alexa úr az MSZP-vel kapcsolatban elmondott. A választópolgárok minden választáson döntenek arról, hogy kinek szavaznak bizalmat. Kíváncsi lesz arra, hogy négy év múlva hogyan ítélik meg a választópolgárok a mostani kormány tevékenységét. A tapasztalatok azt mutatják, hogy ami az alakuló ülésen elhangzott a közbizalom erősítéséről, a nyilvánosságról, csak szöveg. Kéri, ne mutogassanak visszafelé.

**Vizér Klára:** A Városházi Naplóban az elmúlt nyolc évben az ellenzék egy sort sem írhatott. A Városházi Napló tavaly október 4-e után lehetőséget adott a négy ellenzéki pártnak, hogy bizonyos terjedelemben elmondják a véleményüket a képviselő-testületi ülésen elhangzottokról. Az Életképek című újság egy rendkívüli, ünnepi számmal indult. A következő, valóban első szám csak most jelent meg, nem lehet még számon kérni, hogy abban nem jelenhetett meg az ellenzék. Sajtótájékoztató megtartására lehetőség van, az internet mindenkinek rendelkezésére áll, és hírlevelet is kiadhat minden párt. Az ismételten megnyitott vitát lezárja, polgármester úr elmondja a zárszót.

**László Tamás:** Elkerülhetetlen, hogy politikáról legyen szó, hiszen ami a képviselő-testület ülésén történik, az politika. Igazgató úr azt mondta el, hogy az új lapban a fidesz szó nincs leírva. Felhívja a kertvárosi lakosok számára a lapban megjelent pályázatra, ami a családi házak rezsicsökkentését hivatott megoldani. Az újpalotai Fő tér fejlesztésére szóló tervpályázat kiírását legalább nyolcszor terjesztették be az előző ciklusban, most tudják megcsinálni. Nem mint fidesz, hanem mint kerületi vezetés, a kerületben lakók érdekében csinálják meg.

A civil szervezetek részére kiírt pályázatban olyan lehetőségek vannak, mint közösségi helyek megnyitása, vagy továbbfejlesztése a lakóközösségek bevonásával, egy-egy társasházban közösségi találkozó pontok létrehozása. Olyan új fórumokat, programokat kell létrehozni melyek segítik, hogy a kerületben élők találkozzanak, beszélgessenek egymással. Újszerűen ünnepelték meg a kerületben március 15-ét, más volt az ünnep, mint korábban. Megalakult a CIVIS Honoratus díjazottakból álló közösség. Négy évre visszamenőleg nagyon sokan megkapták már ezt a civil szervezetek által alapított díjat. Olyan személyiségek, akik eddig sehol nem kaptak szót, most programot fogalmazhattak meg az új újságban. Három szervezettel jött létre közművelődési megállapodás, a vezetőikkel készített interjú is megjelent a lapban. Érdemes elolvasni a riportokat, és látogatni programjaikat. A közművelődést politikájuk szerves és központi részének tartják. Az a hatalmi politika, amit számon kér tőlük a mostani ellenzék, nem sajátjuk, számukra a közpolitika a politika, és ezen a téren sokat kívánnak tenni. Példaként említi a jégpálya létrehozását, mellyel 15 ezer kerületi embert tudtak megszólítani. A jubileumi futáson 1500 ember vett részt, nagyon színvonalas, és hasznos rendezvény volt. A közpolitikájuk az, hogy ilyen és ehhez hasonló rendezvényeket támogassanak. Kéri a XV. kerületi lakosokat, hogy lehetőleg pártpolitikától mentesen olvassák az új újságot.

**Vizér Klára:** Ismerteti a határozati javaslatokat, kéri a képviselő-testület szavazatát.

### **186/2011. (III. 30.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, jóváhagyja a XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Kommunikációs és Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság Szakmai programját.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. március 30.

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 5 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

### **187/2011. (III. 30.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, felhatalmazza a polgármester, hogy a Közösségi Televízióval fennálló szerződéseket tárgyalja újra, alakíttassa ki az új műsorszerkezetet és a Közösségi televíziót integrálja a Kommunikációs társaságba.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. április 30.

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 3 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

### **3. Előterjesztés a Budapest XV. kerület-Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Kommunikációs Közhasznú Nonprofit Kft. vezető tisztségviselőire és felügyelő bizottsági tagjaira vonatkozó vezetői javadalmazási szabályzat megalkotásáról** (Ikt.sz: 106-92/2011. sz. anyag)

**Vizér Klára:** Megadja a szót az előterjesztőnek.

**László Tamás:** Minden gazdasági társaság számára - létrejötte után - javadalmazási szabályzatot kell alkotni. Egységes rendszert igyekeznek létrehozni, erről szól az előterjesztés.

**Vizér Klára:** Megadja a szót a bizottságok elnökeinek.

**Dr. Balogh András:** A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték és Környezetvédelmi Bizottság 5 igen egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztésben foglaltakat.

**Dr. Balázs Zoltán:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen szavazattal egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

**Vizér Klára:** Megállapítja, hogy a napirenddel kapcsolatban kérdés, észrevétel, hozzászólás nincs. Ismerteti a határozati javaslatokat, kéri a képviselő-testület szavazatát.

### **188/2011. (III. 30.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, elfogadja a XV. kerület – Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Kommunikációs Közhasznú Nonprofit Kft. javadalmazási szabályzatát a 106-92/2011. sz. előterjesztés melléklete szerinti tartalommal.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. március 30.

**(Jogsabályi hivatkozás:** 2006. évi IV. törvény 22. § (2) bekezdése, 2009. évi CXXII. törvény 5. § (3) bek.)

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

### **189/2011. (III. 30.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, felkéri a polgármestert, hogy a XV. kerület-Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Kommunikációs Közhasznú Nonprofit Kft. ügyvezetője útján intézkedjen a vezetői javadalmazási szabályzatnak a cégiratok között való lététbe helyezéséről.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. március 30.

**(Jogsabályi hivatkozás:** 2006. évi IV. törvény 22. § (2) bekezdése, 2009. évi CXXII. törvény 5. § (3) bek.)

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

**Vizér Klára:** Öt perc szünetet rendel el.

*- S z ü n e t -*

**László Tamás:** Ügyrendi javaslata, hogy az Észak-Pesti Kórház hasznosítási tanulmányáról készült előterjesztést következő napirendi pontként tárgyalja meg a képviselő-testület, tekintettel arra, hogy az ülésen jelen lévő, és tevékenységi körében érintett Cortex Alapítvány elnöke jelezte, a téma nagyon érdeklő, törekvései egybevágóak az önkormányzat elképzeléseivel, de nemsokára el kell mennie az ülésről. Szavazást kér az ügyrendi javaslatról.

**190/2011. (III. 30.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy következő napirendként az Észak-Pesti Kórház hasznosítási tanulmányáról készült előterjesztést tárgyalja meg.

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

**4. Előterjesztés az Észak-Pesti Kórház hasznosítási tanulmányáról**  
(Ikt.sz: 106-81/2011. sz. anyag)

**Vizér Klára:** Megadja a szót az előterjesztőnek.

**László Tamás:** Hosszadalmas tárgyalássorozaton vannak túl. A teljes cikluson átívelő feladat lesz, hogy megfelelő célra hasznosítsák az Észak-Pesti Kórház ingatlant. Az ingatlan hasznosítása messze meghaladja az erőforrásokat, mert az elkészített mintaprojekt költségbeceklése kb. 15 milliárd forintnál kezdődik. Az éves teljes költségvetéssel azonos összegről van szó. Ebből következik, hogy partnereket kell találni. Az egészségügyi kormányzat támogatását is kérni kell, ezért a területen csakis egészségügyi és szociális intézményeket kell elhelyezni. Igyekeznek olyan szakemberekkel véleményeztetni a programot, akik magasabb körökben mozognak. Arra kíváncsiak, hogy a program életképes-e, a megvalósításhoz európai uniós források is igénybe vehetők-e. Az egészségügyre fordítható források 2014-ig foglaltak, arra az előző ciklusban gyakorlatilag megtörtént a kötelezettségvállalás. Tehát, új forrás csak 2014-től nyílhat meg, de ahhoz, hogy ebben valamiféle előrelépés lehessen, és bekerülhessenek a kiemelt projektek közé, már most lobbizni kell és sok mindent meg kell tenni annak érdekében, hogy elfogadják törekvéseiket. A fővárosnál a tárgyalási pozíció nagyon érdekes, mert a fővárosnak nincs különösebb terve az épület együttesével. Az előző városvezetéssel gesztori szerződést kötött, amely nemcsak sugalmazásában, hanem leírt mondataiban is arról szól, hogy a hasznosítás nem a tulajdonosokra tartozik, hanem harmadik félre. Egy bekezdés van a gesztori szerződésben, amely arról szól, hogy erőteljesen kell szuggerálni magunkat, hogy a XV. kerület is tulajdonosként hasznosíthatja az épületegyüttest. A tárgyalások során azt hangoztatja, hogy az elsődleges hasznosító a tulajdonos, és az önkormányzat az 50%-os tulajdonos. Ez rendkívül fontos, mert a tárgyalások során nem a pénzkérés a legfontosabb. Ez a fellépés biztosítja azt, hogy aki áldozatra kész, az nyerni tud. Ez az egyetlen kiút, ezért az elkövetkezendő hónapokban arra fognak törekedni, hogy az Észak-Pesti Kórház területére olyan intézmények kerüljenek, amelyek vagy rossz helyen vannak, vagy olyan alulhasznosított ingatlanon, amely más célra jobban hasznosítható. Az itt élők számára fontos létesítményeket kell behozni erre a területre. Az előzetekintés ezt az irányt mutatja, de emellett meg kell küzdeni a múlttal is. Fotódokumentációból kiállítást terveznek, hogy lássa a kerület, hogy az elmúlt 20 év alatt milyen állapotban hagyta ezt az épületegyüttest az előző városvezetés.

**Vizér Klára:** Megadja a szót a bizottságok elnökeinek.

**Dr. Balázs Zoltán:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság megtárgyalásra és elfogadásra javasolta 4 igen egyhangú szavazattal az előterjesztésben foglaltakat.

**Donga Árpádné:** A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 5 igen szavazattal támogatta az előterjesztést.

**Dr. Balogh András:** A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték és Környezetvédelmi Bizottság 5 igen szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta a képviselő-testület részére az előterjesztést.

**Gyurkovics Miklós:** A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 5 igen szavazattal megtárgyalásra javasolta az előterjesztést.

**Vizér Klára:** Kérdések hiányában kéri a napirenddel kapcsolatos hozzászólásokat.

**Dr. Balázs Zoltán:** Az előző ciklusban ígéretet tettek a választóknak arra, hogy ezzel a területtel érdemben foglalkoznak. Az ígéret megvalósítását elkezdték, azonban ez egy hosszadalmas munkafolyamat, csak lépésről, lépésre lehet haladni. Nem kívánják a területet eladni, sem pedig gigabefektetőnek bérbe adni. Ezért nagyon fontos a kerület intézményrendszerének az átgondolása. Polgármester úr azt tervezi, hogy a 2012. évben az idős emberekre kiemelt figyelmet fordítanak, mert az elöregedett lakosság nemcsak Magyarországon, hanem az Unióban is akut probléma, de nemcsak probléma, hanem egyúttal lehetőség is. Úgy gondolják, ha a kerületben kihasználható lehetőség adódik, akkor az idősekre kiemelt figyelmet kell fordítani. Abban bízik, hogy már ebben az évben tudnak olyan pályázatot benyújtani, amely eredményeként komoly hasznosításra lesz lehetőség az Észak-Pesti Kórház területén.

**Király Csaba:** Az előterjesztés címe és tartalma nem megegyező. A tartalom arról szól, hogy a polgármester az év elején elkészített tervet átadta az érintetteknek. Jobb lett volna, ha arról számol be, hogy akik átvették a terveket mit mondtak, milyen tartalommal mehetnek tovább. Balázs képviselő úr hozzászólása elején azt mondta, azt ígérte a Fidesz, hogy hasznosítja a területet. Ma már – szembesülve a problémákkal – sokkal megengedőbbek. Polgármester úr is azt mondta, hogy ebben a ciklusban az is nagy dolog lesz, ha eldől, hogy mikor és mire hasznosíthatnák az épületegyüttest. Arra a kérdésre nincs válasz, hogy mikor lesz a tanulmányban megfogalmazott hasznosítás. Az előterjesztésben nincs szó arról, hogy Újpest támogatná-e az újpesti szakrendelő áthozatalát a XV. kerületbe. Akkor lett volna az előterjesztés a címnek megfelelő, ha ezeket az információkat tartalmazná. Ha mód és lehetőség van rá, az általa említett kérdésekre szeretne választ kapni.

**Tóth Imre:** Az Észak-Pesti Kórház valóban kiemelten fontos a kerület egészségügye szempontjából. Ha az elmúlt időszakot bemutatják a lakosságnak, akkor azt tárgyilagosan és tényszerűen tegyék meg. Be kell mutatni, hogy a rendszerváltás óta hogy néztek ki a jogi, tulajdoni viszonyok, mikor, milyen lehetőségek voltak, milyen pályázatokat írt ki az előző vezetés, és miért nem lehetett a pályázatokat megvalósítani. Kiemelten fontos kérdés, hogy a főváros mit kíván kezdeni az Észak-Pesti Kórházzal. Abban az esetben, ha semmit nem kíván tenni, akkor sajnos a XV. kerületi önkormányzat is csak apró lépéseket tud tenni. Az előző ciklusban a Fidesz képviselői sokkal vehemensebbek voltak, most jóval szerényebb és megengedőbb az elképzelésük. Bízik abban, hogy az eredmények igazolni fogják a lendületet és vehemenciát amit korábban tanúsítottak.

**Major Sándor:** Az Észak-Pesti Kórház ügye rétestésztaként nyújtható, mert senki nem tud mit kezdeni az ingatlannal. A legfőbb gond, hogy csak 50% tulajdona van a kerületnek. Kis lépésekben kellene előrehaladni, lépésről lépésre kellene áthelyezni, átcsoportosítani a területre illő intézményeket. A Bezilla utcában lévő intézményt is ide lehetne telepíteni.

**Dr. Balázs Zoltán:** Nem ígérték meg az előző ciklusban, hogy ha átveszik a kerület irányítását, akkor egy csapásra megoldják az Észak-Pesti Kórház ügyét. Azt mondták, hogy lépésről, lépésre kell haladni. Nem ígérnek mást, csak azt, hogy elkezdik a helyrehozatalt. Az egész előterjesztésnek az a politikai lényege, hogy a polgármester tárgyalási pozíciói minél jobban alá legyenek támasztva, meg legyenek erősítve.

**Báder György:** Elnézést kér a frakciója nevében is, hogy fél év alatt nem tudták palotává varázsolni a korábbi orosz kórházat. Ha húsz év nem volt elég, akkor hat hónap igazán elég lett volna a megoldásra? Az előző vezetés a gyermekorvosi rendelőt a kórház bejáratával szembe költöztette nem kevés pénzért, nem jutott eszükbe, hogy a kórház területére költöztessék. A kórházat kétszer pályáztatták meg hasznosításra 40 millió forintért, amely teljesen értelmetlen volt. Tényleg sajnálja, hogy hat hónap alatt nem képesek csillogó-villogó palotává változtatni az ingatlant. Nem érzi azt sem, hogy örülnének annak, hogy valami végre elkezdődött.

**Vizér Klára:** Javasolja, hogy adjanak szót a Cortex Alapítvány jelen lévő elnökének. Szavazást kér a javaslatról.

### **191/2011. (III. 30.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 3 perc időtartamban szót ad dr. Szakonyi Tibornénak, a CORTEX Alapítvány elnökének. (Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

**Vizér Klára:** Megadja a szót dr. Szakonyi Tibornénak.

**Dr. Szakonyi Tiborné** (Cortex Alapítvány elnöke): A Cortex Alapítvány az agysérültek rehabilitációjával foglalkozik. Mindannyian jól ismerik a magyarországi egészségügyi helyzetet, a rehabilitáció (bármilyen) a legmostohább terület. Az agysérültek rehabilitációja ahhoz képest, hogy az agysérültek száma a balesetek számának növekedésével, a szív és érrendszeri betegségek, agyi katasztrófák, daganatok szaporodásával évről évre nő. Ezeknek a betegeknek nem megoldott a rehabilitációja, az egész országban csak néhány helyen van fekvőbeteg rehabilitáció. Húsz éve, amióta a Cortex Alapítvány létezik, próbálnak járóbeteg ellátó rehabilitációt létrehozni. Ezek a betegek baleset és egyéb problémák miatt lettek agysérültek, mozgásukban beszédükben korlátozottak, és pszichés problémájuk is van. A neuropszichológus képzés nagy erővel megindult az elmúlt években, mert az Országos Rehabilitációs Intézetben látták, milyen nagy jelentőségű és nagy számú ez a dolog, tehát van utánpótlás. Vannak neuropszichológusok, gyógytornászok, logopédusok, tehát megvan a szakembergárda. Az alapítványuk – lehetőségükhöz képest – minden segítséget megad, de a megnyugtató megoldáshoz az kevés. A Cortex Alapítvány szerződéses jogviszonyban áll a Misszió Egészségközponttal, ott van két ágyuk. A gond az, hogy minden egyes beteg mellett egy ellátó személynek is kellene lennie, aki napközben foglalkozik vele. Ha egy járóbeteg ellátó rehabilitáció létrejönne a kerületben, folyamatos foglalkozást, pihenést, munkát adhatnának a rászorulóknak, és a családban felszabadulna egy ember, aki elmehetne dolgozni. Akikkel foglalkoznak nem friss betegek, folyamatos javulás tapasztalható náluk, ezért nagyon sokan visszakérülhetnének a társadalomba, és nem a négy fal között bezárva élnének. Ezeknek az embereknek nincs arra pénzük, hogy neurológust, neuropszichológust, logopédust, vagy a gyógytornászt megfizessék. Az országban járóbeteg ellátó intézet nincs, ezért ha a kerületben megvalósulna, az példamutató értékű lenne.

**Király Csaba:** Azzal egyetért, hogy időskori ápolásra, más rehabilitációs ápolásra, egynapos sebészetre, vagy bármilyen ehhez hasonló tevékenységre hasznosuljon az épületcsoport, csak jöjjön valaki, aki hasznosítja. A téma ismeretének a hiányát a személyeskedés nem pótolja.

**Tóth Imre:** A tárgyalások során felmerült annak a lehetősége az előző ciklusban, hogy a kerület vásárolja meg a fővárostól az 50%-os tulajdonrészt. Fennáll még ennek a lehetősége? Senki nem kérte számon az új vezetéstől, hogy mit tettek az elmúlt fél év alatt, azt emelte csak ki, hogy nyilvánvalóan kicsit szerényebb lépésekre kell hagyatkozni ahhoz, hogy valami megvalósulhasson.

**Vizér Klára:** Ami a szerényebb lépéseket illeti, ha egyáltalán szerényebb lépésekről szól az előterjesztés, abban sajnos az MSZP-nek jelentős szerepe van. Az 50 %-os ingatlanrész megvásárlásával kapcsolatban elmondja, hogy olyan dolgok derültek ki a költségvetés készítése kapcsán, amik lehetetlenné teszik a vásárlást. Négyszázmillió forint körüli adóságba hajszolták a kerületet, mindenféle látványos eredmény nélkül. 1995 óta az önkormányzati lakások eladásából származó bevételből elfelejtették befizetni a főváros részére az őt megillető 50%-nyi részt. Lehetne még sorolni, mi az, ami behatárolja a polgármester mozgásterét. Ha Király Csaba képviselő elolvasta volna a két oldalas előterjesztést, akkor láthatná, hogy felsorolták az összes, eddig született határozatot, amely a polgármestert cselekvésre készítette. Elkészült a minta projekt. A 2. oldalon a polgármester beszámol arról, milyen lépések történtek a határozatokkal kapcsolatban. A beszámolási kötelezettsége a jövő hónapban lenne, de polgármester úr úgy döntött, hogy már a mai ülésen beszámol a megtett lépésekről. Nem érti, hogy képviselő úr milyen konkrét lépésekről kér információt. Nem érti, mit kellett volna eddig csinálni. Tanulmánytervet készítettek, tárgyal a polgármester a fővárossal, a tárgyalások eredményéről beszámol, és három hónapon belül prezentálnia kell mely intézményeket lehet bevinni az ingatlanra. Legalább a fél tulajdonrészen el kell kezdeni a mozgást. 1991-ben a volt polgármester részt vett azon a tüntetésen – táblával a nyakában – ahol követelték, hogy a kórház legyen a kerületé. Gyurcsánszky János is jelen volt a megmozduláson, így jól tudja, hogy tömegek voltak az utcán, követelve a kórházat, amit meg is kaptak. Így lett a kerületé és a fővárosé a kórházingatlan. Ennek ismeretében nem érti, hogy miért nekik hánytorgatják fel az 50%-os fővárosi tulajdonrészt.

**Báder György:** Valóban szó volt arról, hogy megvásárolják a fővárostól az 50%-os tulajdonrészt, de az a pénzügyi örökség, amit kaptak, erre nem ad lehetőséget. Ha a 4,5 milliárd forintnyi hitelt, vagy a kötvényt erre a célra használták volna fel, akkor az elfogadható lépés lett volna. A pénz eltűnt, nem tudtak felmutatni belőle semmit. Ezek után azt a megoldást választhatják csak, hogy folyamatosan, évről évre mindig többet és többet visznek be a területre. Nem eladják, lebombázzák, hanem elkezdik kihasználni a lehetőségeket, megvalósítják az elképzeléseiket. Ezt el lehetett volna kezdeni már nyolc évvel ezelőtt is.

**Gyurkovics Miklós:** Talán nem a cinizmus beszélt az előző szocialista vezetés tagjaiból, hanem valamifajta lelkiismeret furdalás. Semmiféle eredményt nem tudtak felmutatni, amely a hasznosításra irányult volna. Az állagmegóvás tekintetében sem tudtak eredményeket felmutatni. László Tamás polgármester az előző ciklusban is jelentős mennyiségű dokumentációt gyűjtött össze arra vonatkozóan, milyen nagy mértékű pusztulás zajlott ezen a területen az évek során.

Legalább az állagmegóvásra kellett volna nagyobb hangsúlyt fektetni. A jelenlegi polgármester most jobban látja a nehézségeket, mert korábban nem nézhetek bele a dokumentációkba.

**Gyurcsánszky János:** Hiányos az emlékezés, elő kellene venni a dokumentumokat, és el kellene olvasni azokat. 1990-ben az Antall kormány, részben lakossági követelésre, átadta az ingatlant a főváros és a kerület közös tulajdonába, de kikötötte, hogy közpénzt nem lehet rehabilitációra fordítani. 1990-1994-ig SZDSZ – FIDESZ vezetésű önkormányzat volt, aki feltehetően – ha nagyon ellenére lett volna a közakaratra – nem fogadta volna el az ingatlant, nem vette volna tudomásul a határozatot. Az előző vezetés mindent elkövetett annak érdekében, hogy ez a 70 ezer nm-es terület a megfelelő módon legyen kezelve. A teljes rehabilitáció 15 milliárd forintot igényelt volna. Ezen a területen a minimális közszolgáltatást, a parkolást is meg kell oldani. Az indulásnál ki kell építeni a közműveket, közszolgáltatást, vízellátást, csatornaellátást, elektromos áramot és meg kell építeni a parkolót, hogy oda lehessen fogadni egy szakrendelő nagyságú területet. Nem a rossz szándék vezette a régi vezetést, bár lehet, hogy a hozzáértés tekintetében voltak hiányosságok.

**Szilvági László:** Ez nagyon támogatandó javaslat, kifejezetten tetszik az LMP-nek és neki is, sok sikert kíván a koncepcióhoz.

**Vizér Klára:** További hozzászólás hiányában a vitát lezárja, megadja a szót az előterjesztőnek.

**László Tamás:** A rehabilitációval kapcsolatban elmondja, ma aktív ágyakért harcolna mindenki, de ott nem lehet célt érni. A krónikus ágyakért nem harcol senki, mert ott nincs OEP finanszírozás. A rehabilitáció olyan terület, amely EU szinten támogatandó. Ezen a szinten szeretnének ágyakat szerezni, az ehhez tartozó járóbeteg szakrendelést, és hasonló dolgokat kellene összeszedni a traumatológiára, szív- és érrendszeri, stroke betegségekből adódó agyi károsodás utáni rehabilitáció szintjén. Van még néhány rehabilitációs téma, de a magyar egészségügyben ehhez nincs rendes képzés, és a finanszírozása sem megoldott. A Rákos úti járóbeteg szakrendelést a helyén kívánják hagyni, az Újpesti járóbeteg szakrendelést nem akarják elvenni, azt most vették át. A lokalitást igénylő, kerületben működő rendszereket a helyükön kell hagyni. A elképzelésük, hogy a saját egészségügyi és a vele összefüggő szociális ellátást támogatni kell. Minden rendszerszemléletű gondolkodás azzal kezdődik, hogy melyek az elszalasztott lehetőségek. Például elszalasztott lehetőség, hogy ide lehetett volna hozni a gyermekorvosi rendelőt, orvosi ügyeletet, drogambulanciát, addiktológiát, a Fiókat, az Idősek Klubját. Ez több százmillió forintot jelentett volna. A tervek között szerepelt többek között az Idősek Otthona, mentők, tüdőgondozó, fecskéház, a Bezsilla utcai rendelő áttelepítése. Az örökség az, hogy minden ellenkező híreszteléssel szemben működési hiány volt. Az ÁSZ jelentés pontosan kimutatja ezt 2007-től folyamatosan. A 2011. évi költségvetés 220 millió forint működési többletet irányoz elő. Ezt akarják az egész ciklus alatt elérni, vagy ennél nagyobb összeget, hogy valódi fejlesztéspolitika valósulhasson meg. Természetesen terheli őket az örökség, gondot okoz, hogy cél nélkül vett fel az önkormányzat 4,2 milliárd forint hitelt, amit sokkal koncentráltabban, okosabban fel lehetett volna használni. Ez a működési többlet már nagyobb mozgásteret ad. Nagyon köszöni azon intézményvezetők segítségét, akik partnerek voltak ebben a munkában, mert nem lehetett máshonnan összeszedni pénzt, csak a saját intézményektől. Minden egyéb forrást is igénybe kívánnak venni. A korábbi vezetés mindig azt mondta, a főváros nélkül nem tesz semmilyen lépést.



A fővárosi vagyongazdálkodási főpolgármester helyettesnek a tárgyalás során azt mondta, hogy a gesztori szerződést úgy értelmezi, hogy az 50%-os tulajdon erejéig felújíthat épületet, beköltöztet olyan intézményeket, amelyeket ésszerűnek tartanak, és a képviselő-testület megszavaz. A vagyongazdálkodási főpolgármester helyettes azt válaszolta, hogy megtehetik, de saját kockázatokra és veszélyükre. Természetesen egyetértett a válasszal. Elindult egy gondolkodás, amellyel lezárják a múltat, felszabadítják a területet, megvizsgálják, hogy milyen létesítményeket lehet az elkövetkezendő 3-4 évben idehozni, hogy újra betegyék a lábukat abba az ajtórésbe, amely megint fenyegető veszedelemként jelentkezik. Ma még mindig eladásra tervezett ingatlanként szerepel az Észak-Pesti Kórház minden gondolkodásban. Ezt meg akarják akadályozni, de csak úgy lehet, hogy áldozatot hoznak. Az önkormányzatiság lényege, hogy a lenti szinteken úgy kell dolgozni, hogy a lakosság a lehető legjobbat kapja.

**Vizér Klára:** Ügyrendi hozzászólásra ad szót Gyurcsánszky János képviselőnek.

**Gyurcsánszky János:** Ebben az évben 17 milliárdos költségvetéssel gazdálkodnak. A pénzmaradvány tavalyról 12,7 %, több mint 2 milliárd forint. Ez részben pénzforrás megtakarítás, részben a kötvényből fennmaradt összeg, részben a hitelből megmaradt rész. Ha ez nem igaz, akkor a költségvetésben rossz számok szerepelnek.

**Vizér Klára:** Szavazás következik.

**László Tamás:** A szavazás előtt szeretne válaszolni. Közpolitikáról beszélt, ezért a számok nem teljesen igazak. Több értelmetlen beruházást le kellett állítani, mert úgy gondolták, másra kell fordítani a pénzt. A tavalyi évről áthozható szabad pénzmaradvány jelentős összeg, az utolsó három hónap költségvetési, pénzügyi politikájának a következménye. Ha az MSZP által elképzelt folyamatok haladtak volna tovább, akkor a működési hiány nem 338 millió forint lett volna, hanem ennek az összegnek a duplája, vagy még ennél is több. Óvatosabban kellene nyilatkozni. Az utolsó három hónap nagyon meghatározó volt a 2010. év szempontjából. Sajnos nem volt igaz, hogy nem volt működési hiány, és nem működésre vettek fel hiteleket, és bocsátottak ki kötvényeket. Az ÁSZ jelentés táblázata világosan megmutatja, hogy a működési hiányt toldozták, foldozták folyamatosan a kötvényekből és hitelfelvételekből, ezért a fejlesztésekre nem jutott pénz. A szomszédos kerületek látványos fejlesztéseket hajtottak végre, kisebb kötvény és hitelfelvételből.

**Vizér Klára:** Határozathozatal következik. Ismerteti a határozati javaslatokat, kéri a képviselő-testület szavazatát.

### **192/2011. (III. 30.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, **jóváhagyólag** elfogadja az Észak-Pesti Kórház ügyében benyújtott előterjesztést, és felkéri a polgármestert a további tárgyalásokra, melynek eredményeiről – a 44/2011. (I.26.) számú határozatnak megfelelően – három hónapon belül számoljon be.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. június 25.

**(Jogsabályi hivatkozás: 5/2000. (II.29.) ök. rend. 16.§ (1) bek. b) pontja, 1990. évi LXV. törvény 1. § (4) bekezdése, 1. § (6) bek. b) pontja, 6. § (2) bek.)**

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

**193/2011. (III. 30.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, **felkéri** a polgármestert, hogy a XV. kerület Őrjárat u. 1-5. szám alatti ingatlan és annak épületei állapotáról készíttessen egy fotódokumentációt és leírást a terület és az épületek megtisztításának nagyságrendjéről, várható költségéről. A további tárgyalásokat ennek birtokában folytassa.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. április 20.

**(Jogsabályi hivatkozás: 5/2000. (II.29.) ök. rend. 16.§ (1) bek. b) pontja, 1990. évi LXV. törvény 1. § (4) bekezdése, 1. § (6) bek. b) pontja, 6. § (2) bek.)**

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

**194/2011. (III. 30.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, a XV. kerület Őrjárat u. 1-5. szám alatti ingatlanról készítendő dokumentáció céljára 200 eFt fedezetet biztosít a 2011. évi költségvetés eredeti előirányzatán belül a „Nem lakóingatlan bérbeadása, üzemeltetése 6820021-39 (Észak-Pesti Kórház)” szakfeladat 9.750 e Ft egyéb dologi kiadás előirányzata terhére.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. április 20.

**(Jogsabályi hivatkozás: 5/2000. (II.29.) ök. rend. 16.§ (1) bek. b) pontja, 1990. évi LXV. törvény 1. § (4) bekezdése, 1. § (6) bek. b) pontja, 6. § (2) bek.)**

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

**195/2011. (III. 30.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, felkéri a polgármestert, hogy készíttessen előterjesztést a XV. kerület Őrjárat u. 1-5. szám alatti ingatlanra betelepíthető XV. kerületi érdeket szolgáló egészségügyi és szociális intézményekről, és a betelepítés várható költségéről.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. június 25.

**(Jogsabályi hivatkozás: 5/2000. (II.29.) ök. rend. 16.§ (1) bek. b) pontja, 1990. évi LXV. törvény 1. § (4) bekezdése, 1. § (6) bek. b) pontja, 6. § (2) bek.)**

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

- 5. Előterjesztés az Önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 26/2003 (VI.30.) ök. rendelet módosítására (Ikt.sz: 106-78/2011. sz. anyag) „R”**

**László Tamás:** Megadja a szót az előterjesztőnek.

**Vizér Klára:** A jelenlegi bérbeadói rendeletet néhány helyen módosítani kell az elmúlt hónapok tapasztalata alapján. A bérbeadói rendeletet átfogóbban is szeretnék a jövőben áttekinteni, egy komolyabb módosítás végrehajtása mellett, vagy egy újabb rendelet megfogalmazásával.

Most csak a kilakoltatás előtt álló, 86 család, 58 millió forintos tartozása miatt van szükség a változtatásra. Első lépésként a politikai nyomástól megszabadították a lakásosztályt, és a rendelet alkalmazásában nem befolyásolták a rendelet végrehajtóit. Az elmúlt hat hónap sok működési nehézségre hívta fel a figyelmüket. Kéri a rendeletmódosítás támogatását.

**László Tamás:** Megadja a szót a bizottságok elnökeinek.

**Donga Árpádné:** A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 4 igen szavazattal és 1 tartózkodással támogatta az előterjesztést.

**Dr. Balázs Zoltán:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztésben foglaltakat. Felhívja a figyelmet a rendelet szövegében lévő apróbb elütésre; a záró rendelkezés 10. § (3) bekezdésében A/A § helyett 4/A paragrafus a helyes. Kéri, hogy mindenki úgy fogadja el a rendeletet, hogy ez a javítás benne legyen.

**László Tamás:** Kérdés hiányában kéri a napirenddel kapcsolatos hozzászólásokat.

**Donga Árpádné:** Az előterjesztésben szerepel, hogy az új bérleti szerződés megkötésére irányuló jog, nem előbérleti jog. Ez természetesen nem jelenti azt, hogy az arra jogosult dönthet úgy, hogy a lakást ismételten ugyanannak a személynek adja bérbe. Az előbérleti jogot hangsúlyozni kell.

**László Tamás:** További hozzászólás hiányában a vitát lezárja, megadja a szót az előterjesztőnek.

**Vizér Klára:** Megköszöni a rendeletmódosítás előkészítését.

**László Tamás:** Szavazást kér a rendeletalkotási javaslat elfogadásáról.

## **R e n d e l e t a l k o t á s**

Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, megalkotja az Önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 26/2003. (VI.30.) ök. rendelet módosításáról szóló 17/2011. ( ) számú önkormányzati rendeletét.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. április 6. (kihirdetésre)

**(Jogszabályi hivatkozás:** 1990. évi LXV. törvény 8. § (1) bek., 1993. évi LXXVIII. törvény, 26/2003. (VI.30.) ök. rendelet)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

**6. Előterjesztés a 2011. évre vonatkozó igazgatási szünet elrendeléséről szóló önkormányzati rendelet megalkotásáról (Ikt.sz: 106-79/2011. sz. anyag) „R”**

**László Tamás:** Megadja a szót az előterjesztőnek.

**Juhászné dr. Baráth Márta:** Az előterjesztésben a jogszabályi alap ismertetésre került. A közigazgatásban is élnek az igazgatási szünet törvény adta lehetőségével. Javaslatot tesznek arra, hogy a kerületben is legyen olyan időszak nyáron illetve télen, amikor igazgatási szünet van a hivatalban. Ez a szabadság kiadásának ütemezését segítené. Átnézte a hivatalban dolgozók szabadság nyilvántartását, és megállapította, hogy tavalyról sok esetben bent maradtak a szabadságok. Természetesen át kell gondolni, hogy az állampolgárok esetében ez mit jelent, mert vannak olyan területek, ahol az ügyeletet biztosítani kell. Például, nem fordulhat elő olyan eset, hogy valakinek meghal a hozzátartozója és nem tudja az ügyét intézni. Más kerületek túlnyomórészt alkalmazzák az igazgatási szünetet, így érdeklődni fognak, hogy milyen gyakorlati problémák fordulhatnak elő, és erre időben fel fognak készülni. Kéri a rendelet elfogadását.

**László Tamás:** Megadja a szót a Pénzügyi és Jogi Bizottság elnökének.

**Dr. Balázs Zoltán:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztésben foglaltakat.

**László Tamás:** Kérdés, észrevétel, hozzászólás hiányában ismerteti a rendeletalkotási javaslatot, szavazást kér róla.

### **R e n d e l e t a l k o t á s**

Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, megalkotja a 16/2011. ( ) számú önkormányzati rendeletét a 2011. évre vonatkozó igazgatási szünet elrendeléséről.

Felelős: polgármester

Határidő: kihirdetésre 8 munkanap

**(Jogszabályi hivatkozás:** 1992. évi XXIII. törvény (Ktv.) 41/A. § (9) bekezdés, 19/2011. (III.2.) Korm. rendelet a 2011. évi igazgatási szünetről)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

**László Tamás:** Szavazást kér a rendeletre tartozó határozati javaslat elfogadásáról.

### **196/2011. (III. 30.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, felkéri a polgármestert, hogy a jegyző útján az elrendelt 2011. évi igazgatási szünetről tájékoztassa a lakosságot és a társszerveket.

Felelős : polgármester

Határidő : 2011. április 4.

**(Jogszabályi hivatkozás:** 1992. évi XXIII. törvény (Ktv.) 41/A. § (9) bekezdés, 19/2011. (III.2.) Korm. rendelet a 2011. évi igazgatási szünetről)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

**7. Előterjesztés a Szociálpolitikai Kerekasztal létrehozásáról és működéséről szóló önkormányzati rendelet módosítására** „R”  
(Ikt.sz: 106-80/2011. sz. anyag)

**László Tamás:** Megadja a szót az előterjesztőnek.

**Vizér Klára:** A szociálpolitikai kerekasztal munkája rendkívül fontos, de néhány változtatás szükségessé vált, mert a LAÉT tevékenységét ki kell venni a rendeletből. Javasolják beemelni az önkormányzat városüzemeltetési cégét a RÉPSZOLG –ot és a szociális foglalkoztatóként üzemelő Palota 15 Kft-t, hogy képviselőjük útján ők is részt vegyenek a szociális kerekasztal munkájában. A kisebbségi önkormányzatok közül a Cigány Kisebbségi Önkormányzat képviselője is részt vesz a jövőben ebben a munkában.

**László Tamás:** Megadja a szót a bizottságok elnökeinek.

**Donga Árpádné:** A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 5 igen egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztésben foglaltakat.

**Dr. Balázs Zoltán:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen szavazattal támogatta az előterjesztés tartalmát.

**László Tamás:** Szót ad ügyrendi hozzászólásra Báder György képviselőnek.

**Báder György:** A Cigány Kisebbségi Önkormányzat neve két helyen kis betűvel van írva az előterjesztésben, kéri javítani.

**László Tamás:** Természetesen a helyesírási hibák javításra kerülnek. Kérdés, észrevétel, hozzászólás hiányában ismerteti a rendeletalkotási javaslatot, szavazást kér róla.

### **R e n d e l e t a l k o t á s**

Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, megalkotja a 15/2011. ( ) számú önkormányzati rendeletét a Szociálpolitikai Kerekasztal létrehozásáról és működéséről szóló 15/2004. önkormányzati rendelet módosításáról.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. április 15.

**(Jogszabályi hivatkozás:** 1993. évi III. törvény 58/B § (2). bek., 1990. évi LXV. törvény 16. § (1) bek.)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

## 8. Előterjesztés a 2011/2012-es nevelési-oktatási év előkészítéséről (Ikt.sz: 106-82/2011. sz. anyag)

**László Tamás:** Megadja a szót az előterjesztőknek.

**Vizér Klára:** Minden évben visszatérő témáról van szó. Annyiban formabontó az előterjesztés, hogy alaposabb, hihetetlen szakmai munka és rengeteg szakmai megbeszélés van mögötte. Ezúton is szeretné megköszönni a szakiroda kiemelkedő, színvonalas munkáját. Az előterjesztés minden nevelési-oktatási központ iskolája, óvodája esetében javaslatot tesz az osztálylétszámok indítására, az intézményekben működő óvodai csoportok számára, illetve a pedagógus álláshelyeket illetően is javaslattal élnek. Természetesen ez csak tervezet, melyhez a fenntartó az engedélyét előzetesen megadja, de amennyiben az élet, és a beiratkozások után ismeretes számok azt indokolják, a képviselő-testületnek ismét döntenie kell ebben a témában. Az utóbbi években ádáz küzdelem alakult ki az intézmények között a gyermekekért. Szeretnék ezt a problémát nyugvópontra hozni, és arra készíteni az intézményeket, hogy elsősorban a körzetes gyermekeket vegyék fel, és csak a fennmaradó helyekre vegyenek fel körzeten kívüli gyermekeket. Erre azért van szükség, mert az új városvezetés azt szeretné, ha az intézményvezetők szolidaritást vállalnának egymás iránt, és a kerület egészében gondolkodnának. Természetesen a városvezetés az irodával együttműködve mindent megtesz annak érdekében az elkövetkezendő négy évben, hogy a kerület a családok számára vonzó legyen, és ne arról legyenek híresek, hogy a kerületet elhagyják a családok, elviszik a szülők más kerületbe tanulni gyermekeiket, és csak az idősebb emberek maradnak itt. Azt szeretnék, ha az idősek is maradnának, érezzék magukat jól, és települjön be minél több gyermekes, gyermeket vállaló család, és akik már itt vannak, ne azon gondolkozzanak, mikor, és hogyan tudnák elhagyni a kerületet. Ha ez sikerül, akkor már nem kell harcolni a gyermekekért. Az előterjesztés határozati javaslatai között szerepel, hogy a képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert arra, hogy mérje fel a nevelési-oktatási központok megszüntetésének lehetőségét, az iskolák és az óvodák legyenek újra önállóak. Annak a lehetőségét is meg kell vizsgálni, hogy a nevelési-oktatási központoknál lévő gazdasági önállóságot milyen módon lehet összevont gazdálkodássá átalakítani. Kéri a képviselőket, támogassák a határozati javaslatokban foglaltakat.

**László Tamás:** Megadja a szót Helmajer Lászlóné osztályvezető asszonynak az előterjesztés szóbeli kiegészítésére.

**Helmajer Lászlóné:** A maga és kollégái nevében megköszöni alpolgármester asszonynak, hogy megköszönte munkájukat. Egy – két elírás sajnos az előterjesztésben maradt, erre felhívja a figyelmet. A 3. oldalon az első vastagon szedett részben 100 óvodai csoport szerepel, helyesen 101 óvodai csoportról van szó. Ugyanez vonatkozik a 4. oldalra, ahol 101 óvodai csoport van, amely helyesen 103 csoportot jelent. A határozati javaslatban már jó adatok szerepelnek, csak az előterjesztésben kell az adatokat javítani. A 20. oldalon a 15. határozati javaslatnál, a László Gyula Gimnázium, Általános Iskola és Óvodában a pedagógus álláshelyek számát 2-vel kell csökkenteni, a 3 helyett. Az összeg és minden egyéb jól szerepel. Elnézést kér a hibákért.

**László Tamás:** Megadja a szót a bizottságok elnökeinek.

**Gyurkovics Miklós:** A Közművelődési, Közoktatási, Egészségügyi és Sport Bizottság 3 igen szavazattal, 2 ellenszavazat mellett megtárgyalásra javasolta az előterjesztésben foglaltakat.

**Dr. Balázs Zoltán:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen szavazattal támogatta az előterjesztés tartalmát. Két kiegészítő határozati javaslatot hoztak, melynek befogadásával kapcsolatban várja az előterjesztő véleményét. A bizottság javasolja, hogy a költségvetés I. sz. módosításakor a fejlesztési tartalékok között hozzon létre intézményfejlesztési alapot. Továbbá javasolják, hogy az előterjesztéshez csatlakozó határozati javaslatokban szereplő megtakarítások ne az általános tartaléknál, hanem az újonnan létrehozandó fejlesztési tartaléknál szerepeljenek. Ha a bizottság által hozott határozati javaslatokat befogadja az előterjesztő, akkor az általános tartalék helyett a határozatokban az intézményfejlesztési alap szerepelne.

**László Tamás:** Kéri a napirenddel kapcsolatos kérdéseket.

**Tóth Imre:** Az átalakítás következményeképpen tervezi-e az önkormányzat vezetése bármilyen jellegű nevelési-oktatási intézmény megszüntetését, bezárását? Az átalakításból adódóan egy gazdasági társaság végezné a munkát. Végeztek számításokat, becsléseket, hogy hány ember vesztené el a munkáját, ha az önálló gazdálkodás megszűnik az intézményeknél? Véleménye szerint a gazdasági vezetők így feleslegessé válnak. A bizottsági ülésen is kérdezte, hogy ha megszűnnek a nevelési-oktatási központok, mi lesz az elnök-igazgatók szerződésével? Azt a megnyugtató választ kapta, hogy nem azonnal, csak augusztustól szűnik meg a munkájuk. Mi az elképzelés a vezetői kinevezésekkel kapcsolatban az átalakítás után? Hogyan történik az intézményvezetők kiválasztása?

**Gyurkovics Miklós:** Nyilvánvalóan nagy érdeklődésre tart számot az iskolákban az intézményátstrukturizálásra vonatkozó terv. Ezen nem kell csodálkozni, hiszen több ezer diák jár az intézményekbe, több száz tanárt, nevelőt érint ez a kérdés. Felmerült kérdésként, hogy az átszervezés érinti-e a pedagógus létszámot? Az előterjesztésből úgy látszik, hogy az összevont intézményekből lesz egy középiskola, általános iskola és óvoda. Ez pedagógus létszám csökkenést önmagában nem okozhat. Arra vonatkozóan kér hivatalos tájékoztatást, hogy az átszervezéssel kapcsolatban számolni kell-e pedagógus elbocsátással, mert ilyen hangokat hallott az intézményekből.

**Németh Angéla:** Az előterjesztést egyeztetették az intézményvezetőkkel? Ha szétválik az óvoda, iskola, akkor mi lesz az óvodavezetők sorsa? A bizottsági ülésen is feltette ezt a kérdést, de nem kapott megfelelő választ. A gazdasági vezetők, igazgatók sorsa szintén érdekelné.

**Donga Árpádné:** Az intézmények elsősorban körzetes gyermekeket vehetnek fel. Ha a nagyobbik gyermek már az iskolába jár, mit lehet tenni, hogy a kisebbik gyermeket is felvegyék? Hogyan lehetne ezt a problémát áthidalni? Az óvodai csoportok létszámadatainál látható, hogy a legkisebb óvodai csoporttal a László Gyula NOK rendelkezik. A 6. mellékletben látható, hogy 7 %-kal nő ennél az intézménynél a számított létszám az első évfolyamhoz viszonyítva. Az első osztálytól kezdve hogyan alakulhat ilyen magasan ez az adat?

**Tóth Imre:** Információkat hallottak arról, hogy az iskolákat, gimnáziumokat visszaveszi a főváros. A kerületben ez a Dózsa Gimnáziumot érinti. Mivel önként vállalt feladatról van szó, vissza kívánják-e adni a Dózsa Gimnáziumot a Fővárosi Önkormányzatnak?

**László Tamás:** Megadja a szót válaszára az előterjesztőnek, illetve az irodavezető asszonynak.

**Vizér Klára:** A gyermekek nagy értéket jelentenek a kerület számára, ezért nem terveznek semmiféle iskola, óvoda bezárást, megszüntetést. Az előterjesztést három megbeszélés sorozat készítette elő. Külön tárgyaltak a nevelési – oktatási központok vezetőivel, az óvodák vezetőivel, végül pedig a gazdasági vezetőkkel is. A beszélgetés arra irányult, hogy meglátásuk szerint a nevelési-oktatási központok elmúlt 10 éves gyakorlata mennyiben váltotta be azokat az elvárásokat, elképzeléseket, amelyekkel annak idején megalakították őket. Rengeteg adatot kaptak a nevelési-oktatási központoktól, melynek feldolgozása még mindig folyamatban van. Az elmúlt évek folyamatának tudása felgyülemlett az irodánál, és erre alapozták az előterjesztést. Az előterjesztés véleményezésére a nevelési-oktatási központok vezetőinek lehetősége volt. A képviselő-testület visszavonja a vezetők megbízását, a NOK vezetők megvonják az intézményegység vezetők megbízását. A képviselő-testület fogja megbízni az átszervezés után kialakult egységek vezetőit, - egy éves időtartamra - azzal, hogy az átalakítást hajtsa végre, a vezetői pályázatot írja ki. Az átszervezés során pedagógus nem fogja elveszíteni álláshelyét. Az előterjesztés kényszerűségből tesz javaslatot arra, hogy pedagógus álláshelyeket kell megszüntetni, de ez a NOK-ok átalakításától teljesen független. Ha ez nem lenne része az előterjesztésnek, álláshelyeket akkor is meg kell szüntetni, mert csoportokat fognak összevonni. A gazdasági vezetőkkel kapcsolatban elmondja, jelenleg 66 fő dolgozik ezen a területen. Ha a gazdasági irányítás központosított lesz, feltehetően lesz feleslegessé váló munkaerő, de felhívja a figyelmet arra, hogy a határozati javaslat arra tesz javaslatot, hogy a polgármester kezdjen tárgyalásokat, előkészítő lépéseket, és a májusi testületi ülésre terjesszen be részletes intézkedési tervet. Ha az intézkedési terv konkrétan körvonalazódik, az érintettekkel egyeztetni fognak. Ha a fővárosi kerületek 80%-ában központosított gazdasági vezetés zajlik ez feltehetően azért van, mert működőképes az eljárás. A kerületi közoktatás 6,6 milliárdos nagyipar. A kerület induló költségvetése 17 milliárd forint. Tehát, 6,6 milliárdos témáról van szó, fajsúlyos döntésről. Ennek az összegnek a 60%-át biztosítja az önkormányzat. Még egyszer elmondja, nem terveznek pedagógusokat azért elküldeni, mert az átszervezés elindul. Nem terveznek iskolát, és óvodát bezárni, ennek ellenkezőjét tervezik, bölcsődei és óvodai férőhelyhiánnyal küzd a kerület, ezért erre a problémára is megoldást keresnek.

**Helmajer Lászlóné:** Donga Árpádné a számított létszámnövekedéssel kapcsolatban tett fel kérdést. Válaszul elmondja, hogy nagyon sokszor az iskolában derül ki, hogy a gyermekkel probléma van. Elküldik a tanulási képességet vizsgáló bizottsághoz, aki sajátos nevelési igényű tanulóvá nyilvánítja, ezért nő az első osztály után a számított létszám. Azokat számítják kettőnek, háromnak, akiket a tanulási képességet vizsgáló bizottság sajátos nevelési igényű tanulónak minősített. Vannak olyan részképesség zavarok, mely az óvodában még nem derül ki, viszont első, második osztályban már igen. A körzeties gyermekek számát egy-egy osztályban 60%-ban határozták meg. A jogszabály kimondja, hogy a fennmaradó helyre először sorsolás nélkül fel lehet venni a halmozottan hátrányos helyzetű gyermekeket, valamint a sajátos nevelési igényű gyermekeket és a sajátos helyzetű gyermekeket. A sajátos helyzetet az önkormányzat állapítja meg.



Az önkormányzat a 3/2007. sz. rendeletében határozta meg a sajátos helyzetet, mely szerint sajátos helyzetűnek minősül az a tanköteles tanuló, akinek a testvére a felvételi, illetve átvételi jelentkezési kérelemben szereplő intézményben tanulói jogviszonnyal rendelkezik.

**László Tamás:** Tóth Imre képviselő úrnak elmondja, hogy nem kívánnak egyetlen intézményt sem átadni a fővárosnak, így a Dózsa György Gimnáziumot sem. A kerületben négy középiskola működik, köztük önálló intézményként a Dózsa György Gimnázium, amely hihetetlen fontos a kerület számára. A tapasztalat az, hogy ha egy középfokú intézményt átadnak a fővárosnak, azt sajnos bezárják. Ezt nem akarják. Olyan jelzést is kaptak a kormányzati tárgyalások során, hogy azon intézményeket, amelyek nagyszabású, nevelési-oktatási intézmények megyei, a kerületek esetében fővárosi igazgatás alá vonják. Ez is az egyik indoka annak, hogy önállóvá kell tenni az intézményeket. A jelenlegi tárgyalások szolidabbak a kezdeti elképzeléseknél, már nem arról van szó konkrétan, hogy államosítanak. Ezen törekvés ellen több helyen hangot adott. Az intézményhálózat megőrzése érdekében tették ezeket a lépéseket.

**Tóth Imre:** Örül annak, hogy polgármester úr harcol a kerület érdekéért, és a saját frakciójával is szembemegy, ha kell. Ettől függetlenül nem teljesen nyugodt, mert tapasztalták, hogy kevesebb pénz jut a nevelés-oktatás finanszírozására, és ez legyűrűzik a kerület szintjére is. Szomorúnak tartja, hogy a három körben történt egyeztetés egyikére sem hívták meg a KKES Bizottság tagjait, vagy legalább a bizottság elnökét. Ha újabb egyeztetésre kerülne sor, akkor minden résztvevő legyen jelen egyszerre, ne külön a gazdasági vezetőkkel, igazgatókkal és óvodavezetőkkel történjen tárgyalás. Sok pedagógussal beszélt és vannak olyan vélemények is – amellet amit alpolgármester asszony mondott – hogy a nevelési-oktatási központok mostanra kezdtek el beérni és kezdenek el a rendeltetésüknek megfelelően működni.

**Németh Angéla:** Gyurkovics Miklós képviselő úr nem kapott választ kérdésére. Nem kapott megnyugtató választ Ő sem arra vonatkozóan, hogy mi lesz az óvodavezetőkkel. Nem gondolja, hogy az egyeztetéseken a gazdasági vezetők kifejezetten kérték volna, hogy szeretnének egybe tartozni és egy gazdasági irányítás alatt működjön az összes intézmény. A pedagógus álláshelyeket illetően elmondja, hogy az előterjesztésből 21,5 fő pedagógus álláshely megszüntetését tartalmazza.

**Dr. Balázs Zoltán:** Az álláshely megszüntetése azt jelenti, hogy ahogy eddig, most is igazodni kell a tényekhez, a valósághoz. Bizonyos gyermekszámhoz bizonyos pedagógus státuszszám tartozik. Arra törekednek az intézményvezetők, hogy elsősorban a nyugdíjba vonuló pedagógusok álláshelyét szüntetik meg, nem az aktív pedagógusokét. A gazdasági vezetők esetében is erről lehet szó. Ha a gazdasági összevonás létrejön, valószínűleg referencia lesz, hogy elsősorban azok álláshelye szűnjön meg, akik nyugdíjba vonulnának. Az önkormányzat belső ellenőrzési irodája évek óta jelzi, hogy egyes intézményekben vegyes színvonalú gazdálkodási tevékenység zajlik. Elég sok szabálytalanságot mutatott ki a belső ellenőrzési iroda, a jelentések a képviselők számára elérhetőek. A jelentések indokolják, hogy a gazdasági vezetők 66 fős létszáma nem hozza a várt eredményt. A nevelési-oktatási központok arra jók voltak, hogy elég sok függetlenített vezetői státusz keletkezzék. Ők nem feltétlen végeznek, vagy csak nagyon kis mértékben végeznek pedagógusi, tanári tevékenységet. Ezt a jelenséget szeretnék visszaszorítani.

A PJB azért határozott úgy hogy a megtakarításokat külön kell összegyűjteni, mert ezzel is jelezni kívánták, hogy a rendszerből nem vonnának ki pénzt, hanem értelmesen, a rendszeren belül szeretnék a megtakarítást elkölteni. A megtakarításnak a rendszerben kell maradnia, azt az intézmények fejlesztésére kell fordítani.

**Major Sándor:** A gazdasági vezető látta el eddig a nevelési-oktatási központokban a gazdasági feladatokat. Véleménye szerint gazdasági vezetőket azért küldenék el, mert központosított vezetés látja el a jövőben ezt a feladatot. Mekkora összeg spórolható meg azáltal, ha a gazdasági vezetőket a jövőben nem alkalmazzák?

**Gyurkovics Miklós:** Valóban nem volt jelen bizonyos egyeztetéseken, de más egyeztetéseken igen, tudja milyen elképzelése van a vezetésnek, és többnyire bizottsági elnökként részt vesz a megbeszéléseken. A 21,5 fő pedagógus létszám csökkenés nem az intézményrendszer átalakításából következik. Nyilván azért egyeztetett a vezetés az iskolavezetőkkel, óvodavezetőkkel és gazdasági vezetőkkel külön-külön, mert a valóságra volt kíváncsi. Egy összevont intézmény vezetője a főnöke az alárendelt tagintézményeknek, ezért nem valószínű hogy kritizálni fogja a struktúrát, ellenben elképzelhető, hogy a valódi véleményét mondja akkor, ha ezt könnyebben teheti. A valósághoz való közelebb jutást segítette a vezetőség azzal, hogy külön-külön tárgyalt az érintettekkel. A forráskivonással kapcsolatban elmondja, hogy nagyon sok forrást kivont már az előző kormány az oktatásból, de amit most megtakarítanak kerületi szinten, az iskolák felújítására fogják fordítani. Ha a mostani kormány forráskivonásra készül az azért van, mert hatalmas adósságterhek vannak. Az előző vezetés azért vont ki forrásokat többek közt az oktatás - nevelésből, mert saját maga teremtette meg a hiányokat.

**Donga Árpádné:** Nagyon megdöbönt azon, hogy a NOK-ok vezetői egy órát sem tanítanak, amióta elnök-igazgatóként tevékenykednek. Az iskolaigazgató is köteles egy héten legalább két órát tanítani. A nevelési-oktatási központok 10 éves működése alatt már bőven kellene bizonyítéknak lennie arra, hogy miért érdemes ezt a formát tovább működtetni. Ha eddig nem sikerült a pozitív eredményt felmutatni, akkor itt az ideje a megszüntetésüknek.

**Tóth Imre:** Aki nem ismeri a nevelési-oktatási központok munkáját, az ne is minősítse. A felmutatott eredmények valóban elismerésre méltóak, munkájukat csak köszönet illeti.

**László Tamás:** Az előterjesztés 14-15 oldalán nagyon precízen összefoglalták, hogy a strukturális átalakításnak melyek az indokai. Kéri, hogy ezt gondosan olvassák át, mert nagyon alapvető fontos indokok. Tavaly már készült hasonló előterjesztés, de nem sikerült elfogadtatni a benne foglaltakat. A jelen előterjesztés a demográfiai viszonyokat alapvetően figyelembe veszi. A pedagógiai rendszer felépült, de valójában a gyermekek nem követik ezt. Az óvodai látogatások és az óvodavezetőkkel folytatott beszélgetések bebizonyították, hogy az óvodák vesztesei a jelenlegi rendszernek. A fenntartói irányítás hiányában az intézményrendszer szétszakadt. A különbözőségek felerősödtek, az egységes kerületi szemlélet nem jött létre, hanem sokkal inkább szegmentálódott. Ha összehasonlítják más kerületekkel, a XV. kerületben egy gyerekre esően 25%-kal drágább az intézményfenntartás. A 6,6 milliárdnak a 25%-a igen jelentős összeg. 300-330 fő dolgozik technikai álláshelyen, ez óriási létszám. Összességében az intézmények jelen gazdálkodási gyakorlata nem felel meg a szigorú keretgazdálkodás követelményeinek.

Nagyon sok anomália derült ki november-december folyamán, láthatóvá vált például, hogy egyes intézmények nem kötelezettek keretgazdálkodásra. Azt szeretnék, hogy az önálló gazdálkodás előnyeit összerakják a központi gazdálkodás előnyeivel. Erre törekednek az elkövetkezendő hónapokban, nagyon komoly munka vár mindenkire, ezért kéri az intézményvezetők együttműködését is. Abszolút irányváltást terveznek, ennek előkészítése folyik, ezt szolgálja többek között ez az átalakítás is. A PJB javaslatait befogadja, a bizottság javaslata alapján módosulnának az eredeti határozati javaslatok. Megállapítja, hogy további hozzászólás, észrevétel nincs, megadja a szót az előterjesztőnek, és az OMIS Iroda vezetőjének, felkéri őket a vitában elhangzottak összefoglalására.

**Vizér Klára:** Az óvodavezetők megbízatását a jelenlegi intézményvezetőnek kell visszavonnia. Minden óvodának – mely az átalakítás után önállóan fog működni – új vezetője lesz. A külön körben történt egyeztetésre az őszinte párbeszéd reményében került sor, és azért, hogy háromszor is legyen alkalom arra, hogy a NOK-okkal kapcsolatos tapasztalatokat meghallgassák. Nyilván mindenki státusza valamennyire a szempontjait is meghatározza, befolyásolja, hogy adott kérdést, hogyan ítél meg. Nagyon érdekes és nagy tapasztalatokra tettek szert a beszélgetések kapcsán. Polgármester úr hozzászólásában felolvasta az előterjesztésből az indokokat. Három pontba szedve, ő is megismétli, melyek ezek. Annak idején a nevelési-oktatási központok megalakításának folyamata nagyon sok konfliktussal járt, álláshelyek kerültek megszüntetésre. A három indok az volt, hogy egységes pedagógiai programban vesznek részt az intézmények, a kisgyermek egészen a gimnáziumig tanulhat. Ez nem egészen valósult meg, mert a gyermekek kilépnek a rendszerből. Jönnek gyermekek kívülről is, akik nem vesznek részt ebben az egységes pedagógiai ívben. Elhangzott, hogy az iskoláknak biztosított az utánpótlás, de ez sem így történt, mert a valóság ezt felülírta. Pozitívként hangzott el, hogy a GAMESZ és annak különböző válfajai nem megfelelően működtek, ezért kellett gazdasági önállóságot adni a NOK-oknak. Lehet, hogy a GAMESZ és annak utódszervezetei nem működtek jól, de ez nem biztos, hogy azért volt, mert önmagában a GAMESZ nem tud jól működni. A beszélgetésekből úgy tűnt, hogy rendszerhiba volt, nem volt megfelelő a szabályozás, és alkalmatlan emberek vezették és működtek benne. Ha a főváros kerületeinek nagy részében kis kincstár jelleggel működik a gazdálkodás, akkor az sehol nem működik jól? Akkor miért tartják ezeket fent? Ezek voltak azok a tapasztalatok, melyek alapján elindult az a gondolkodás, hogy meg kell szüntetni a nevelési-oktatási központokat. Ismét elmondja, hogy ez nem egyenlő az iskola vagy óvoda megszüntetésével. Az elmúlt 10 évben kialakult jó baráti jó szakmai kapcsolatot továbbra is fent kívánják tartani az iskolák és az óvodák között. A megtakarításra nem tud most választ adni, mert ezt a gondolkodást nem a megtakarításra törekvés indította el, nem ez vezérli a városvezetést. Intézményeket akarnak tovább működtetni, mert a gyermek számukra érték. A színvonalat növelni kell, mert ezzel lehet csak azt a célt megvalósítani, hogy a kerület vonzóbb legyen, és az itt élő családok itt maradjanak.

**Helmajer Lászlóné:** Németh Angéla képviselő asszony többször rákérdezett a 21,5 pedagógus álláshelyre. A csoportszámok csökkenésével együtt jár a pedagógusszám csökkenése is. Ez részben a kevesebb első osztály miatt van, részben pedig az alacsony létszámok miatt. Az öt legnagyobb intézményben az elnök-igazgató mellett elnök-igazgató helyettesi státusz is volt, ezt az öt státuszt visszavonják. Ez elbocsátással nem jár, mert csak egyetlen intézményben töltik be ezt a státuszt. Az intézményvezetővel egyeztetve, az érintett személyt el tudják helyezni pedagógusként az intézményben.

**László Tamás:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság javaslatait befogadja az előterjesztő.

**Dr. Balázs Zoltán:** Mivel a PJB két módosító javaslattal élt, kéri, hogy megerősítésként ezekről is szavazzon a képviselő-testület.

**László Tamás:** Egyetért az ügyrendi javaslattal. Ismerteti az előterjesztés szerinti határozati javaslatokról szóló szavazás menetét, ezt követően a PJB módosító javaslatairól következik szavazás.

### **197/2011. (III. 30.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, elfogadja a 106-82/2011. sz. előterjesztés 1. és 2. sz. mellékleteként szereplő, a 2011/2012. nevelési-oktatási év felvételi időszakával kapcsolatos intézményvezetői feladatokról szóló útmutatókat, és felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjék annak a kerületi nevelési-oktatási intézmények vezetőihez történő eljuttatásáról.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. április 11.

**(Jogsabályi hivatkozás:** 1993. évi LXXIX sz. törvény 102. § (2) bek. c); 1. sz. melléklet (Első rész és Harmadik rész B); 3. sz. melléklet I., II. rész)

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 3 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

### **198/2011. (III. 30.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2011/2012. nevelési évben az önkormányzati fenntartású intézményekben összesen 101 óvodai csoport indítását engedélyezi és biztosítja azok finanszírozását az alábbiak szerint:

<b>intézmény</b>	<b>óvodák</b>	<b>csoportszám</b>	<b>összesen</b>
Czabán	Bocskai u.	3	7
	Klapka u.	4	
Hartyán	Hartyán	8	22
	Árendás	4	
	Napsugár 1.	6	
	Napsugár 2.	4	
Károly R.	Vácrátót	4	4
Kolozsvár	Aulich u.	5	8
	Mézes	3	
Kontyfa	Micimackó	8	8
Kossuth	Régi Fóti u.	3	10
	Szövőgyár	7	
László Gy.	Kavicsos	6	12
	Páskom	6	
Pestújhelyi	Bújócska	4	8
	Manóvár	4	
Száraznád	Molnár Viktor u.	8	8
Szt. Korona	Mozdonyvezető	8	14
	Patyolat u.	4	
	Tóth István u.	2	
<b>összesen</b>		<b>101</b>	

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. április 11.

**(Jogszabályi hivatkozás:** 1993. évi LXXIX sz. törvény 102. § (2) bek. c); 1. sz. melléklet Első rész és Harmadik rész B); 3. sz. melléklet I., II. rész)

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 3 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

### **199/2011. (III. 30.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2011/2012. nevelési-oktatási évben az önkormányzati fenntartású intézmények általános iskoláiban 23 első osztály indítását engedélyezi biztosítja azok finanszírozását, az alábbiak szerint:

Intézmény	induló 1. osztályok száma	osztályok típusa
Czabán	2	1 általános tantervű, 1 közoktatási típusú sportiskolai (iskolaotthonos)
Hartyán	4	1 sport tagozatos, 1 Lépésről lépésre” program szerinti (iskolaotthonos); 1 általános tantervű és 1 német nemzetiségi osztály
Károly R.	2	általános tantervű, iskolaotthonos osztályok
Kolozsvár	1	1 osztály angol tagozatos és emelt óraszámú testnevelés csoportbontással
Kontyfa	2	általános tantervű, iskolaotthonos osztályok
Kossuth	3	2 általános tantervű és 1 német nemzetiségi, mindhárom iskolaotthonos
László Gy.	3	általános tantervű, napköziotthonos osztályok
Pestújhelyi	1	1 általános tantervű iskolaotthonos osztály
Száraznád	3	Pattogós u.: 1 szegregált gyógypedagógiai osztály; Neptun u.: 1 logopédiai osztály, 1 általános tantervű osztály
Szt. Korona	2	általános tantervű, napköziotthonos osztályok
<b>összesen:</b>	<b>23</b>	

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. április 11.

**(Jogszabályi hivatkozás:** 1993. évi LXXIX sz. törvény 102. § (2) bek. c); 1. sz. melléklet Első rész és Harmadik rész B); 3. sz. melléklet I., II. rész)

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 3 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

### **200/2011. (III. 30.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2011/2012. nevelési-oktatási évben az önkormányzati fenntartású általános iskoláiban összesen 205 délelőtti és 123 délutáni (napközis, iskolaotthonos és tanulószobai) csoport indítását engedélyezi és biztosítja azok finanszírozását az alábbiak szerint:

intézmény	délelőtti csoportok	délutáni csoportok
Czabán	15	8
Hartyán	27	12
Károly R.	21	13
Kolozsvár	15	9
Kontyfa	18	10
Kossuth	23	14
László Gy.	25	16
Pestújhelyi	11	7
Száraznád	31	22
Szt. Korona	19	12
<b>összesen:</b>	<b>205</b>	<b>123</b>

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. április 11.

**(Jogszabályi hivatkozás:** 1993. évi LXXIX sz. törvény 102. § (2) bek. c); 1. sz. melléklet Első rész és Harmadik rész B); 3. sz. melléklet I., II. rész)

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 3 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

### **201/2011. (III. 30.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2011/2012. nevelési-oktatási évben az önkormányzati fenntartású középiskolákban (gimnázium és szakközépiskola) 8 új, belépő osztály indítását engedélyezi és biztosítja azok finanszírozását, az alábbiak szerint:

Intézmény	5. o.	7. o.	9. o.	osztályok típusa
Dózsa Gimnázium		1	3	1-1 hat évfolyamos gimnáziumi, NYEK-es, normál tantervű, Párhuzamos táncművészeti képzést folytató osztály
Károly Róbert Szki.			2	1-1 NYEK-es, normál tantervű osztály
Kontyfa Középiskola			1	1 NYEK-es osztály
László Gy. Gimnázium	1			1 nyolc évfolyamos osztály
<b>Összesen</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>6</b>	

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. április 11.

**(Jogszabályi hivatkozás:** 1993. évi LXXIX sz. törvény 102. § (2) bek. c); 1. sz. melléklet Első rész és Harmadik rész B); 3. sz. melléklet I., II. rész)

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 3 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

### **202/2011. (III. 30.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2011/2012. nevelési-oktatási évben az önkormányzati fenntartású középiskolákban (gimnázium és szakközépiskola) összesen 47 osztály indítását engedélyezi és biztosítja azok finanszírozását, az alábbiak szerint:

	összes csoportszám
Dózsa György Gimnázium és Táncművészeti Szakközépiskola	24
Kontyfa Középiskola	5
László Gyula Nyolcosztályos Gimnázium	9
Károly Róbert Kereskedelmi Szakközépiskola	9
<b>Összesen</b>	<b>47</b>

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. április 11.

**(Jogsabályi hivatkozás:** 1993. évi LXXIX sz. törvény 102. § (2) bek. c); 1. sz. melléklet Első rész és Harmadik rész B); 3. sz. melléklet I., II. rész)

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 3 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

### **203/2011. (III. 30.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Károly Róbert Kereskedelmi Szakközépiskola és Szakiskolában a 2011/2012. nevelési-oktatási évben nem indul szakiskolai osztály.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. április 11.

**(Jogsabályi hivatkozás:** 1993. évi LXXIX sz. törvény 102. § (2) bek. c); 1. sz. melléklet Első rész és Harmadik rész B); 3. sz. melléklet I., II. rész)

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 3 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

### **204/2011. (III. 30.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2011/2012. nevelési-oktatási évben a szakiskolai és szakképző osztályok elindítását abban az esetben engedélyezi, ha az egyes csoportokban a beiratkozott tanulók számított létszáma a 2011. augusztus 31-ei állapot szerint eléri a 20 főt.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. április 11.

**(Jogsabályi hivatkozás:** 1993. évi LXXIX sz. törvény 102. § (2) bek. c); 1. sz. melléklet Első rész és Harmadik rész B); 3. sz. melléklet I., II. rész)

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 3 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

### **205/2011. (III. 30.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2011. augusztus 1-jétől, a Dózsa György Gimnázium és Táncművészeti Szakközépiskolában a pedagógus álláshelyek számát négyvel csökkenti. Az intézmény költségvetésének személyi juttatás előirányzatát 2011-ben összesen (F10 fizetési fokozattal) 2.669 eFt-tal, a rendszeres személyi juttatások járulékeinak előirányzatát 721 eFt-tal csökkenti.

Az előirányzatot (3.390 e Ft) a költségvetés I. számú módosításába veszi, és azt az intézményfejlesztési alapba helyezi.

Felelős: polgármester

Határidő: a 2011. évi költségvetés 1. számú módosítása

**(Jogszályi hivatkozás: 1993. évi LXXIX sz. törvény 102. § (2) bek. c) pont)**

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 3 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

### **206/2011. (III. 30.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2011. augusztus 1-jétől, a Hartyán Nevelési-Oktatási Központ Óvoda, Általános Iskolában a pedagógus álláshelyek számát eggyel csökkenti. Az intézmény költségvetésének személyi juttatás előirányzatát 2011-ben összesen (F10 fizetési fokozattal) 667 eFt-tal, a rendszeres személyi juttatások járulékainak előirányzatát 180 eFt-tal csökkenti.

Az előirányzatot (847 e Ft) a költségvetés I. számú módosításába veszi, és azt az intézményfejlesztési alapba helyezi.

Felelős: polgármester

Határidő: a 2011. évi költségvetés 1. számú módosítása

**(Jogszályi hivatkozás: 1993. évi LXXIX sz. törvény 102. § (2) bek. c) pont)**

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 3 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

### **207/2011. (III. 30.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2011. augusztus 1-jétől, a Károly Róbert Kereskedelmi Szakközépiskola, Általános Iskola és Óvodában a pedagógus álláshelyek számát 2,5-del csökkenti. Az intézmény költségvetésének személyi juttatás előirányzatát 2011-ben összesen (F10 fizetési fokozattal) 1.668 eFt-tal, a rendszeres személyi juttatások járulékainak előirányzatát 450 eFt-tal csökkenti.

Az előirányzatot (2.118 e Ft) a költségvetés I. számú módosításába veszi, és azt az intézményfejlesztési alapba helyezi.

Felelős: polgármester

Határidő: a 2011. évi költségvetés 1. számú módosítása

**(Jogszályi hivatkozás: 1993. évi LXXIX sz. törvény 102. § (2) bek. c) pont)**

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 3 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

### **208/2011. (III. 30.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2011. augusztus 1-jétől, a Kolozsvár Általános Iskola és Összevont Óvodában a pedagógus álláshelyek számát kettővel csökkenti. Az intézmény költségvetésének személyi juttatás előirányzatát 2011-ben összesen (F10 fizetési fokozattal) 1.335 eFt-tal, a rendszeres személyi juttatások járulékainak előirányzatát 360 eFt-tal csökkenti.

Az előirányzatot (1.695 e Ft) a költségvetés I. számú módosításába veszi, és azt az intézményfejlesztési alapba helyezi.

Felelős: polgármester

Határidő: a 2011. évi költségvetés 1. számú módosítása

**(Jogszályi hivatkozás: 1993. évi LXXIX sz. törvény 102. § (2) bek. c) pont)**

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 3 ellenszavazat, 1 tartózkodás)



**209/2011. (III. 30.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2011. augusztus 1-jétől, a Kontyfa Középiskola, Általános Iskola és Óvodában a pedagógus álláshelyek számát tizeneggyel csökkenti. Az intézmény költségvetésének személyi juttatás előirányzatát 2011-ben összesen (F10 fizetési fokozattal) 7.339 eFt-tal, a rendszeres személyi juttatások járulékainak előirányzatát 1.982 eFt-tal csökkenti.

Az előirányzatot (9.321 e Ft) a költségvetés I. számú módosításába veszi, és azt az intézményfejlesztési alapba helyezi.

Felelős: polgármester

Határidő: a 2011. évi költségvetés 1. számú módosítása

**(Jogsabályi hivatkozás: 1993. évi LXXIX sz. törvény 102. § (2) bek. c) pont)**

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 3 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

**210/2011. (III. 30.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2011. augusztus 1-jétől, a Kossuth Nevelési-Oktatási Központ, Óvoda, Általános Iskolában a pedagógus álláshelyek számát kettővel növeli. Az intézmény költségvetésének személyi juttatás előirányzatát 2011-ben összesen (F10 fizetési fokozattal) 1.335 eFt-tal, a rendszeres személyi juttatások járulékainak előirányzatát 360 eFt-tal növeli.

Az előirányzatot (1.695 e Ft) a költségvetés I. számú módosításába veszi, és ezzel az általános tartalék keretet csökkenti.

Felelős: polgármester

Határidő: a 2011. évi költségvetés 1. számú módosítása

**(Jogsabályi hivatkozás: 1993. évi LXXIX sz. törvény 102. § (2) bek. c) pont)**

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 3 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

**211/2011. (III. 30.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2011. augusztus 1-jétől, a László Gyula Gimnázium, Általános Iskola és Óvodában a pedagógus álláshelyek számát kettővel csökkenti. Az intézmény költségvetésének személyi juttatás előirányzatát 2011-ben összesen (F10 fizetési fokozattal) 1.335 eFt-tal, a rendszeres személyi juttatások járulékainak előirányzatát 360 eFt-tal csökkenti.

Az előirányzatot (1.695 e Ft) a költségvetés I. számú módosításába veszi, és azt az intézményfejlesztési alapba helyezi.

Felelős: polgármester

Határidő: a 2011. évi költségvetés 1. számú módosítása

**(Jogsabályi hivatkozás: 1993. évi LXXIX sz. törvény 102. § (2) bek. c) pont)**

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 3 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

**212/2011. (III. 30.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2011. augusztus 1-jétől, a Száraznád Nevelési-Oktatási Központ Óvoda, Általános Iskola, Szakiskola, Pedagógiai Szakszolgálat és Gyógypedagógiai Szakmai Szolgáltató intézményben a pedagógus álláshelyek számát eggyel csökkenti. Az intézmény költségvetésének személyi juttatás előirányzatát 2011-ben összesen (F10 fizetési fokozattal) 667 eFt-tal, a rendszeres személyi juttatások járulékainak előirányzatát 180 eFt-tal csökkenti.

Az előirányzatot (847 e Ft) a költségvetés I. számú módosításába veszi, és azt az intézményfejlesztési alapba helyezi.

Felelős: polgármester

Határidő: a 2011. évi költségvetés 1. számú módosítása

**(Jogszabályi hivatkozás: 1993. évi LXXIX sz. törvény 102. § (2) bek. c) pont)**

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 3 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

**213/2011. (III. 30.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, 2011. április 1-jétől a Hartyán Nevelési-Oktatási Központ Óvoda, Általános Iskolában a technikai álláshelyek számát 4-gyel csökkenti, ezzel az intézményben engedélyezett technikai álláshelyek száma 70,5-ről 66,5-re változik. A Hartyán NOK a 2011. évi költségvetésében ezen álláshelyekre nem tervezett bérköltséget, ezért a személyi juttatások előirányzatát a képviselő-testület nem módosítja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. április 1.

**(Jogszabályi hivatkozás: 1993. évi LXXIX sz. törvény 102. § (2) bek. c)**

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 3 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

**214/2011. (III. 30.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, felkéri a polgármestert, hogy a szakiskolai beiratkozási tényadatok alapján legkésőbb 2011. szeptember 30-ig terjessze a képviselő-testület elé a kerületi nevelési-oktatási intézmények szakiskolai és szakképző csoportjainak engedélyezett számára és finanszírozására vonatkozó javaslatát.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. szeptember 30.

**(Jogszabályi hivatkozás: 1993. évi LXXIX sz. tv. 102. § (2) bek. c); 2. sz. melléklet Első rész és Harmadik rész B); 3. sz. melléklet I., II. rész)**

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 3 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

**215/2011. (III. 30.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, felkéri a Polgármestert, hogy – amennyiben a jelen előterjesztésben szereplő keretszámoktól jelentősen eltérő beiratkozási tényadatok indokolják - legkésőbb 2011. június 30-áig terjessze a képviselő-testület elé az óvodai és iskolai csoportok számával és finanszírozásával kapcsolatos módosító javaslatát.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. június 30.

**(Jogszabályi hivatkozás:** 1993. évi LXXIX sz. törvény 102. § (2) bek. c); 2. sz. melléklet Első rész és Harmadik rész B); 3. sz. melléklet I., II. rész)

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 3 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

**216/2011. (III. 30.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, felhatalmazza a Polgármestert a kerületi önkormányzat fenntartásában működő nevelési-oktatási intézményrendszer átszervezésével kapcsolatos tárgyalások lefolytatására, valamint a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvényben meghatározott vélemények beszerzésére.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. május 25.

**(Jogszabályi hivatkozás:** 1993. évi LXXIX sz. törvény 102. § (2) bek. a), (3) bek.)

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 3 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

**217/2011. (III. 30.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, felkéri a Polgármestert, hogy a tárgyalások eredménye, illetve a vélemények beszerzése után a májusi ülésen terjessze a képviselő-testület elé az átszervezéssel kapcsolatos részletes javaslatát.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. május 25.

**(Jogszabályi hivatkozás:** 1993. évi LXXIX sz. tv. 102. § (2) bek. a), (3) bek.)

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 3 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

**László Tamás:** Szavazást kér a PJB 197/2011. (III.24.) sz. határozatáról.

**218/2011. (III. 30.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2011. évi költségvetés I. sz. módosításakor a fejlesztési tartalékok között hozzon létre intézményfejlesztési alapot.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. évi költségvetés I. sz. módosítása

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 3 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

*(Megerősítette a PJB 197/2011. (III. 24.) sz. határozatát)*

**László Tamás:** Képviselői kérésre, ismételten szavazást kér a PJB 197/2011. (III.24.) sz. határozatában foglaltakról.

### **219/2011. (III. 30.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **megismételt szavazással** úgy dönt, hogy a 2011. évi költségvetés I. sz. módosításakor a fejlesztési tartalékok között hozzon létre intézményfejlesztési alapot.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. évi költségvetés I. sz. módosítása

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 3 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

*(Megerősítette a PJB 197/2011. (III. 24.) sz. határozatát)*

**László Tamás:** Szavazást kér a PJB 198/2011. (III.24.) sz. határozatáról.

### **220/2011. (III. 30.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2011/2012. nevelési-oktatási év előkészítésével kapcsolatban az oktatási intézmények álláshely számának összesített csökkenéséből származó költségvetési megtakarítást előirányzatként az intézményfejlesztési alapba helyezi.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. évi költségvetés I. sz. módosítása

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 3 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

*(Megerősítette a PJB 198/2011. (III. 24.) sz. határozatát)*

**László Tamás:** Képviselői kérésre, ismételten szavazást kér a PJB 198/2011. (III.24.) sz. határozatában foglaltakról.

### **221/2011. (III. 30.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **megismételt szavazással** úgy dönt, hogy a 2011/2012. nevelési-oktatási év előkészítésével kapcsolatban az oktatási intézmények álláshely számának összesített csökkenéséből származó költségvetési megtakarítást előirányzatként az intézményfejlesztési alapba helyezi.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. évi költségvetés I. sz. módosítása

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 3 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

*(Megerősítette a PJB 198/2011. (III. 24.) sz. határozatát)*

**9. Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2010. évi közbeszerzési eljárásairól (Ikt.sz: 106-83/2011. sz. anyag)**

**Vizér Klára:** Megadja a szót az előterjesztőnek.

**László Tamás:** Az előterjesztés a 2010. évi különböző közbeszerzési eljárások ismertetését, és az eljárásokról szóló beszámolót tartalmazza. Két tételt kíván kiemelni, a 12. és a 13. sorszám alatt lévő tétel a legszomorúbb fejezetei a kerület közbeszerzési eljárásainak. A 12. sorszám alatt lévő tétel majdnem 500 millió forint, összegét tekintve is meghaladja az összes többi közbeszerzést. Az eljárásnak nagyon precízen és tisztességes módon kellett volna lezajlania, ehelyett jogorvoslat után a közbeszerzési döntőbizottság elmarasztalásával és büntetéssel zárult. Ennek alap oka az, hogy nem álltak rendelkezésre tisztességes tervek, amiből a pályázók világosan, jogszerűen és helyesen tudtak volna dönteni arról, mire is pályáznak, és mennyibe kerül. A szórás is nagyon jelentős volt a benyújtott pályázatban. A megismételt eljárás – amely több hónappal később történt – is elmarasztalással zárult. Ez volt az a mínusz pont, amely miatt a Zsókavár utcai szociális, városrehabilitációs KMOP pályázatot újra kellett kezdeni. Egy évig teljesen értelmetlenül fizették a RUP 15 Kft-t, melynek két igazgatóját is el kellett távolítani. A helyzet az, hogy a két döntés rendkívüli mértékű károkat okozott az önkormányzatnak. Ma is sok a nyugtalanság amiatt, hogy megmenthető-e ez a projekt. A második ütemnek most folyik a hiánypótlása, a napokban kell beadni. Most indul az egyes ütem terveinek felülvizsgálata, mely feltehetően azzal fog zárulni, hogy erre vétek volt pénzt kidobni, mert a tervek nem feleltek meg a nevükben foglalt követelményeknek sem. Féltő, hogy az eredmény ebből a szempontból is elszomorító lesz. A többi közbeszerzésről részleteiben nem kíván beszélni, azok jól haladtak, a Városüzemeltetési Irodát dicséret illeti.

**Vizér Klára:** Megadja a szót a Pénzügyi és Jogi Bizottság elnökének.

**Dr. Balázs Zoltán:** A bizottság 4 igen szavazattal egyhangúlag támogatta az előterjesztésben foglaltakat.

**Vizér Klára:** Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel nincs. Az előterjesztett határozati javaslatról kér szavazást.

**222/2011. (III. 30.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi az Önkormányzat 2010. évi közbeszerzési eljárásairól szóló tájékoztatót.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. április 1.

**(Jogszabályi hivatkozás: 7/2007. (III.9.)ök. rendelet 9. melléklet, 3/14. pont, Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzata Közbeszerzési Szabályzata XIX/1. pont)**

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, egyhangú)

**Vizér Klára:** Tíz perc frakció szünetet rendel el.

*- S z ü n e t -*

**10. Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Közbeszerzési Szabályzatáról**  
(Ikt.sz: 106-84/2011. sz. anyag)

**Vizér Klára:** Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

**Dr. Novák Ágnes:** A 2010. év összefoglalása után a 2011. évre vonatkozóan új közbeszerzési szabályzatot kell készíteni, mivel a a törvény több alkalommal is változott. Arra törekedtek a szabályzatban, hogy minél nyitottabbak és áttekinthetőbbek legyenek az eljárások, illetve a szakmai előkészítő munkacsoport olyan előkészítő munkát tudjon végezni, amely megakadályozza a 2010. évben történt meghiúsulásokat. Remélhetően a szabályzat alkalmazásával a közbeszerzések gyorsan, célratorően és a törvényben előírtaknak megfelelően valósulnak meg a jövőben. Kéri az előterjesztés támogatását.

**Vizér Klára:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság elnökének ad szót.

**Dr. Balázs Zoltán:** A bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúan megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztésben foglaltakat.

**Vizér Klára:** Kérdés nincs, hozzászólások következnek.

**Dr. Pintér Gábor:** A bizottsági ülésen felvetődött, hogy a tervezet szerint a nemzeti értékhatárt el nem érő, vagyis a kisebb értékű közbeszerzési ajánlatok esetén három cégtől kell ajánlatot kérni, azok közül a legkedvezőbbel kell szerződést kötni, és nem probléma, ha a három ajánlat közül nem mind érvényes. Ebből az látszik, hogy felkérnek három céget, melyek közül egy nyújt be ajánlatot, és azzal szerződést lehet kötni. A probléma az, hogy a 8, illetve 15 millió forintot el nem érő közbeszerzésekre nem tudnak más szabályzatot alkotni, ugyanis a törvény kötelezően előírja a nemzeti értékhatár összegét. A szabályzat rendelkezéseinek pontosítása érdekében a XIX. fejezet 3. ponthoz módosító javaslatot nyújt be, mely szerint a 2. mondat kiegészülne „az ajánlattételi kérést az önkormányzat honlapján közzé kell tenni, arra bárki ajánlatot tehet” szövegrésszel. Értelemszerűen a szöveg további része változatlan marad. Ez egyrészt a közbeszerzés nyilvánosságát is megerősíti, másrészt fel sem merülhet az „ügyeskedés” gyanúja.

**Szilvágyi László:** A tervezetben több helyen szerepel az a megfogalmazás, hogy „egy értékhatárig terjedő beszerzés”, ezek helyett a VI., VII., VIII. és XIX. fejezetekben javasolja az „értékhatárig terjedő egybe számítandó beszerzések” kifejezés használatát. Több vizsgáló bizottság munkájában részt vett, és azt tapasztalta, hogy valóban voltak olyan ajánlatok, ahol csak egy érvényes pályázat volt. Támogatják a nyilvánosságot, de vannak olyan ügymenetek, ahol akadály lehet a túlzott szabályozás. Javasolja, készüljön emlékeztető arról, hogy a három ajánlattevő cég kinek az ajánlására került meghívásra.

**Vizér Klára:** Kéri a módosító javaslatot írásos formában benyújtani. Dr. Pintér Gábor képviselő módosító javaslatát támogatja. A közbeszerzési törvény hatálya alá eső tényezőkre nem tudnak beleszólni, azt helyi szabályzattal nem írhatják felül. A 8 és 15, illetve a 15 és 25 millió forintig terjedő értékhatárra a közbeszerzési törvény azt írja elő, hogy három ajánlatot kell kérni és ha csak egy érkezik be, akkor is lehet eredményt hirdetni. Ezt sajnos el kell fogadni. Az ajánlattételi lehetőségeket tágítják.

Ha ez nagy mértékben bonyolítja a közbeszerzési eljárásokat, akkor a későbbiekben lehet módosítani. Dr. Pintér Gábor képviselő azért tette a javaslatát, mert az említett értékhatárok a közbeszerzési törvény szemszögéből nézve elhanyagolható értékek lehetnek, de egy állampolgár szempontjából lehet, hogy egy egész élet munkája által összegyűjtött vagyon. Nem elhanyagolható tényező, hogy ezekre az értékekre milyen módon írják ki közbeszerzési pályázatokat.

**Báder György:** Értelmezése szerint az a cél, hogy egy közbeszerzés alá eső tevékenységet ne lehessen megosztani, vagyis az elvégzendő feladaton belül vannak különböző szakterületek, melyeket több vállalkozó végez. Tapasztalata szerint az alvállalkozók bevonásának a rendszere egyfajta csapda, ugyanis sokkal tisztább helyzetet eredményez egy bármilyen megbízás kiadása közvetlenül a vállalkozónak történik. Nem célravezető az, ha egy vállalkozó megkapja a megbízást, az pedig a feladat elvégzését további alvállalkozóknak adja át. A felelősség és a fizetés így megoszlik, sőt korrupciót eredményezhet. A módosító javaslat az általa elmondottakra vonatkozik?

**Dr. Pintér Gábor:** Igen. Nem gondolja, hogy a javaslata a hivatal szakosztályának a munkáját megnehezítené. Az ajánlattételi felhívást mindenképpen megküldik az ajánlattevőknek, és ugyanezt kell közzé tenni a hivatal honlapján.

**Vizér Klára:** A közzététel utáni időszakra gondolt, amikor érkezhethet akár 126 ajánlat is. Megadja a szót Dr. Trinn Miklós jogtanácsosnak.

**Dr. Trinn Miklós:** Semmi akadály nincs Dr. Pintér Gábor képviselő által tett javaslat végrehajtásának. Szilvágyi László képviselő módosító javaslata a benyújtott formában nem végrehajtható. A XIX. fejezetet külön kell venni, annak nincs köze a beszerzésekhez. A VI., VII. és VIII. pontokat a közbeszerzési törvény részletesen szabályozza, attól nem lehet eltérni. Ami az egybeszámítási kötelezettség alá esik, azt annak megfelelően kell kezelni. Az egybeszámítás lényege, hogy ha több értékhatár van, a közösségi értékhatárt kell alkalmazni. A másik eset, ha a pályázat nem közbeszerzés köteles, de az értékhatárokat egybeszámítják, a pályázat közbeszerzés köteles lesz. Ezt törvény pontosan leírja. Várhatóan a törvény április 1-jétől ismét változik.

**Németh Tibor:** Az értékhatár alatti beszerzésekkel kapcsolatban nincs problémájuk, bár az ajánlati eljárásban a határidőket növelni fogja, ugyanis ehhez is dokumentációt kell készíteni. Az értékhatár alatti beszerzések során a műszaki tartalom meghatározására egyszerű árazatlan dokumentációt kell készíteni, a Magyarországon forgalomban lévő Terv Kft. vagy a Kontroll Kft. normaszöveges gyűjteménye alapján. Az eddigi ajánlatkérések a két említett cég valamelyike által készített felhívás és árazatlan költségvetés alapján történtek. A későbbiekben ezt ki kell egészíteni. Abban lát problémát, hogy ha valamely ajánlattevő jogorvoslattal él, az nincs kellően szabályozva. Javasolja, egészítsék ki a tervezetet a jogorvoslati lehetőség szabályozásával. A közbeszerzések elbírálására és az eredmény kihirdetésére a Pénzügyi és Jogi Bizottság jogosult.

**Vizér Klára:** Támogatja az elhangzott javaslatot. Ismét megadja a szót Dr. Trinn Miklós jogtanácsosnak.

**Dr. Trinn Miklós:** A XVI. pontban benne vannak a jogorvoslatra vonatkozó rendelkezések.

**László Tamás:** Úgy gondolja, hogy a két módosító indítvány, mely szerint három ajánlattevő legyen, és az ajánlatot hirdessék meg a honlapon is, ellentmond egymásnak. Véleménye szerint elegendő meghirdetni a honlapon az ajánlatot, ugyanis a három meghívott előnyben részesül, bár az nem tilos.

**Dr. Novák Ágnes:** Az alapeset az, hogy három ajánlattételi meghívást kell kiküldeni. A honlapon való megjelentetéssel a meghívottak körét bővítik. Ha csak a honlapon jelentetik meg az ajánlatot, az is előfordulhat, hogy senki sem nézi meg. Véleménye szerint az, hogy három meghívást küldenek ki, az üvegseb törvény sajátos értelmezése. Az lenne jó, ha minél több ajánlatból tudnának választani, melyek közül nem feltétlenül a legolcsóbb a legjobb. Ki szeretnék szűrni a felelőtlenül, nagyon olcsón vállaló ajánlattevőket, akik később többlet költséget számíthatnak fel. Ha a későbbiekben az a tapasztalat, hogy 100 beérkező ajánlatból 97 értékelhetetlen, akkor meg kell gondolni a módosítást, de véleménye szerint a jelenlegi tervezet előrelépés. Kéri a képviselő-testület támogatását.

**Vizér Klára:** Támogatható a szándék, a későbbiekben, a tapasztalatok alapján a szabályzatot bármikor módosítani lehet.

**Dr. Balogh András:** Jegyző asszonynak voltak aggályai. Ha a honlapon közzéteszik a pályázatot, valamint azt is, hogy három vállalkozót hívnak meg, azzal egyrészt elriasztják, másrészt bátorítják a pályázókat.

**Vizér Klára:** A megállapítja, hogy több észrevétel nincs, a vitát lezárja, megadja a szót az előterjesztőnek.

**Dr. Novák Ágnes:** A hivatal tetőfelújítása esetében értékhatár alatti közbeszerzési eljárást folytattak le, mely úgy működött, hogy három cégtől, akikkel már korábban is meg volt elégedve az önkormányzat, árajánlatot kértek be. Közülük az a cég kapta meg a munkát, amelynek nemcsak mélyépítési tapasztalatai voltak, hanem tetővel kapcsolatos referencia munkája is. Ezután is így lesz, a pályázat kiírásánál fel kell tüntetni azt, hogy a pályázó referencia munkával, kellő tőkével és megfelelő munkaerő állománnyal rendelkezzen. Ezek a feltételek magától értetődőek. Elképzelhető, hogy problémák adódhatnak az elgondolással kapcsolatban, de az alapelvnek normál helyzetben működnie kell. Ha esetleg egy pályázatra 200-an jelentkeznek, azt kezelni kell, a szükséges módosításokat meg kell fontolni. Véleménye szerint az elhangzott módszert alkalmazni kell, kéri az előterjesztésben foglaltak támogatását. Egyetért a módosító javaslatok befogadásával.

**Vizér Klára:** Kéri polgármester urat nyilatkozzon, hogy Dr. Pintér Gábor képviselő módosító indítványát befogadja-e?

**László Tamás:** A módosító indítványt befogadja.

**Szilvágyi László:** Visszavonja a módosító javaslatát.

**Vizér Klára:** A befogadott módosító indítvány figyelembevételével kér szavazást az előterjesztés szerinti határozati javaslatokról.



**223/2011. (III. 30.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Képviselő-testület és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 7/2007. (III.9.) ök. rendelet 5. §-ának második fordulója alapján visszavonja a Pénzügyi és Jogi Bizottságtól az SZMSZ 8. melléklet Második rész I. fejezete 44. pontjában biztosított hatáskört.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. április 1.

**(Jogszabályi hivatkozás:** 2003. évi CXXIX. törvény 6. § (1) bek., 7/2007. (III.9.) ök. rendelet 8. sz. melléklet, I. fejezet 44 pont)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

**224/2011. (III. 30.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy – a befogadott javaslatok figyelembevételével – jóváhagyja a Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Közbeszerzési Szabályzatát.

Felkéri a polgármestert, hogy az alkalmazása érdekében tegye meg a szükséges intézkedéseket.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. április 1.

**(Jogszabályi hivatkozás:** 2003. évi CXXIX. törvény 6. (1) bek., 7/2007. (III.9.) ök. rendelet 8. sz. melléklet, I. fejezet 44 pont)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

**11. Előterjesztés a Városházi Napló megszüntetéséről ( Ikt.sz: 106-85/2011. sz. anyag)**

**Vizér Klára:** Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

**László Tamás:** Az előterjesztés lényege, hogy a Városházi Naplót megszüntetik és helyette új lapot indítanak.

**Vizér Klára:** A bizottsági elnököknek ad szót.

**Gyurkovics Miklós:** A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság az előterjesztést 3 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és 0 tartózkodással támogatta az előterjesztésben leírtakat.

**Dr. Balázs Zoltán:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúan támogatta az előterjesztésben foglaltakat.

**Dr. Balogh András:** A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúan támogatta az előterjesztésben foglaltakat.

**Vizér Klára:** Kérdések következnek.

**Major Sándor:** A mellékletben felsorolták a 2006-2010. évek alatt különböző cégeknek történt kifizetéseket. Összesen 10 000 000 forintról van szó. Milyen célokra fizették ki ezeket az összegeket? Miért kellett a Klub Rádióknak és a többi cégnek fizetni? Az önkormányzatnak milyen ügye volt a Népszabadsággal?

**Tóth Imre:** Megalakult az új Kommunikációs Társaság. A Városházi Naplóval kapcsolatban felmerült-e az a megoldás, hogy ne szüntessék meg, formálják át? Azt érti, hogy a szerződéseket miért kellett felmondani, de miért szüntetik meg a Városházi Naplót, és hoznak létre egy teljesen új lapot?

**Szilvágyi László:** A szerződések felmondása miatt vannak-e többlet költségek? Voltak-e határozatlan idejű szerződések, és ha igen, azok felmondása igényelt-e külön megegyezést?

**Vizér Klára:** Több kérdés nincs, megadja a szót az előterjesztőnek válaszára.

**László Tamás:** Azt, hogy a Klubrádióknak, a Vendégoldal Bt.-nek, a Népszabadságnak, és még más egyéb cégeknek miért kellett fizetni, az előző városvezetéstől kell megkérdezni. Sok zűrös szerződés van. Az ügyvédnek a szerződésekről lesújtó véleménye volt, a szerződések egyoldalúak, feleslegesek és értelmetlenek voltak. A Ringier Kiadó Kft. készítette és adta ki a lapot. Az árak nagyon megfelelőek, ezért ezen nem biztos, hogy változtatni kell. A Városházi Napló egy bizonyos törekvéssel azonosult, ezért úgy gondolták, hogy a nevét is meg kell szüntetni. A lap mérete olyan rosszul lett meghatározva, hogy 15 % papír mennyiséget ki kell dobni. A Ringier Kiadó ugyannyi összegért gyártja a nagyobb méretű lapot, ugyanis a lapméret az ív méretből sokkal gazdaságosabban kijön. A szakmai programjukat sok kritika érte. Sokat gondolkoztak az új lapon megjelenési formáján. Remélhetőleg az új forma mindenkinek elnyeri a tetszését. Évente 370 millió forintot költött a kerületi önkormányzat a médiumokra, ami nagyon magas összeg. A megszüntetés azért nem járt többlet költséggel, mert a szerződések lejártával egy időben került megszüntetésre a Városházi Napló. Még van néhány tétel, melyek megszüntetése nem lesz egyszerű, de igyekeztek a szerződéseket úgy felbontani, hogy az ne okozzon többlet költséget. A Városházi Naplóval kapcsolatban még megjegyzi, hogy a nyomda egy kicsit szégyellte ezt a lapot. Amikor az új lap tervét elvitték a tördelőhöz, akkor finoman elmondták, hogy a régi újságot nem szerették. A Három Profi nevű cégnek az utolsó két újságszámot, már az új lapként kellett volna kiszórniuk, nem tették meg, ezzel szerződösszegést követtek el. Felhívják a cég figyelmét arra, hogy csak akkor fizetnek, ha a terjesztéssel kapcsolatban nem érkezik negatív visszajelzés. A lap terjesztését a jövőben lényegesen olcsóbban és hatékonyabban szeretnék megoldani. Az átalakítással, átszervezéssel kapcsolatban több olyan lépést tesznek, ami érinti az újság szerkesztését, tördelését, nyomtatását és terjesztését egyaránt. A szakmai programban nem azt kell leírni, hogy hogyan szerkesztik, tördelik az újságot, vagy honnan szereznek be fotókat, hogy nyomtatják és terjesztik az újságot. A felsoroltakra nagyon komoly logisztikát építettek fel, mellyel reményeik szerint az újság, a megjelenésétől számítva 2-3 napon belül a lakosság kezébe kerül. Korábban a példányszám is rosszul volt megállapítva, ugyanis kevesebb postaláda van a kerületben, mint ahány újság készült. A kerületet bejárták, és olyan tapasztalatokkal rendelkeznek, melyeket az új rendszerbe be tudnak építeni. Hatékonyabb, olcsóbb és szerethetőbb újságot szeretnének kiadni.

**Vizér Klára:** Az a kérdés merült fel, hogy a Városházi Napló miért nem maradt meg, miért nem szerkesztették át? A kerületnek új városvezetése van, és az új városvezetés új lappal szeretné köszönteni a kerület lakosságát. A tapasztalatok szerint ugyan volt aki elolvasta az újságot, mert ingyen volt, de az nem töltötte be a tájékoztató funkcióját. Az emberek eltávolodtak azoktól a képviselőktől, akik a felhatalmazásukkal ülnek a testületben. Fontos, hogy az emberek jobban kötődjenek a kerülethez, ismerjék a múltját és jelenét, ezt az ismeretterjesztő funkcióját sem töltötte be az újság. Korábban már elmondta a véleményét a Városházi Napló szerkesztéséről. A szerződések felmondása nem jár többlet költséggel, de az súlyos pénzekbe került, hogy az a főszerkesztő, aki ollóval és ragasztóval szerkesztette az újságot, havi bruttó 800 000 forintot kapott az önkormányzattól. Azt nem tudja, hogy mennyi volt a telefon- és gépkocsi költsége. Sem az MSZP frakció, sem az ugyancsak MSZP-s városvezetés nem látott ebben problémát. Ugyanez vonatkozik a városházi fotós fizetésére, aki havonta bruttó 500 000 forintot vett fel, és az önkormányzat által vásárolt felszerelést használta. Ha már a rokonsági szálakat boncolgatták, akkor ez az ember az egyik, több cikluson át megválasztott képviselő fia. Fehér István főszerkesztőnek még szakmai önéletrajza sem volt. Kéri a további hozzászólásokat.

**Gyurkovics Miklós:** Sokan vannak a kerületben, akik a Városházi Napló megléte alatt megtapasztalták, hogy az nem igazán informatív. Nehezen lehetett olvasni, mert kicsi betűkkel volt nyomva. Arra van szükség, hogy az új lap informatívabb és magasabb színvonalú legyen. Az újság szerkesztésével kapcsolatban kifizetett pénzek vérlázítóak. A lap silány minősége ellenére kifizetett magas összegeknek nagy valószínűséggel politikai háttere van. Gazdasági érdekeltségek, összefonódások lehetnek a háttérben.

**Vizér Klára:** A vitát lezárja, megadja a szót az előterjesztőnek.

**László Tamás:** Az újság esetében a legenyhébb kifejezés az, hogy a Városházi Napló elfáradt. Nagyon sokan, nagyon sokat kerestek rajta, a főszerkesztő 43 millió forintot keresett egy ciklus alatt. A fotós csaknem 500 000 forintot keresett havonta. Több szerződése volt, melyeket csak úgy tudtak felbontani, hogy a szövegbe bele kellett írni azt, hogy „valamennyi szerződését”. Elképesztően szövevényes volt a helyi média, ezért kellett egy társaságba foglalni ezt tevékenységet. Ezzel az ügyek egy kézben vannak, egy felelőssel és beszámolási kötelezettséggel. A szerződéseket és a kifizetett pénzekről szóló kimutatásokat hónapok alatt szedték össze, és még ma is előkerülnek különböző, érdekes számlák. A helyi média polipként szívta az önkormányzat véréét. Ebben az ügyben a többször említett „parazitizmus” teljesen világosan tetten érhető. A Városházi Napló minősége és a mögötte lévő hálózat, az újság szerkesztése döbbenetes. Fehér István úr szekrényében semmit sem találtak. Nem gyűjtötte össze például a Budapest kerületeiben működő újságokat, azért, hogy tapasztalatot vagy inspirációt kaphasson, ugyanakkor tetten érhető volt, hogy az előző városvezetés kézi vezérléssel működtette az egész folyamatot. Az előterjesztés kiegészítése során elmondott egy mondat, az elmúlt hónapok döbbenetét tartalmazza.

**Vizér Klára:** Kéri a szavazást az előterjesztésben szereplő két határozati javaslatról.

**225/2011. (III. 30.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, megszünteti a Városházi Napló című önkormányzati lapot 2011. március 31-i hatállyal.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. március 30.

(**Jogszabályi hivatkozás:** 2010. évi CLXXXV. törvény (Médiatörvény) 46. § (6) bekezdés)  
(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

**226/2011. (III. 30.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, felkéri a polgármestert, hogy a Kulturális Örökségvédelmi Hivatal lapnyilvántartásából a Városházi Napló törléséhez szükséges intézkedéseket tegye meg.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. április 30.

(**Jogszabályi hivatkozás:** 2010. évi CLXXXV. törvény (Médiatörvény) 46. § (6) bekezdés)  
(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

**12. Előterjesztés a Csokonai Művelődési Központon lévő, a Vodafone Zrt. tulajdonában lévő bázisállomás bérleti szerződésének meghosszabbításáról**

(Ikt.sz: 106-87/2011. sz. anyag)

**Vizér Klára:** Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

**László Tamás:** A Vodafone-nak van egy bázisállomása a Csokonai Művelődési Központon, melyért a cég 2010-ig évente 5.330.000 forint bérleti díjat fizetett. Ezt az összeget 15 %-kal kérik csökkenteni. Azt mondták, ha nem fogadják el az ajánlatát, a bázisállomást áthelyezik máshová. A tárgyalások során sikerült abban megállapodni, hogy a bérleti díj csökkentése 7,5 %-os legyen. A kerületnek ezzel a megoldással 4.930.000 forintja marad meg.

**Vizér Klára:** A bizottsági elnököknek ad szót.

**Gyurkovics Miklós:** A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 5 igen szavazattal megtárgyalásra javasolja az előterjesztésben foglaltakat.

**Dr. Balázs Zoltán:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúlag támogatta az előterjesztésben foglaltakat.

**Donga Árpádné:** A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 4 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztést.

**Dr. Balogh András:** A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúan megtárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztésben foglaltakat.

**Vizér Klára:** Kérdések következnek.

**Szilvágyi László:** Az 5.330.000 forintos bérleti díj már 2011-ben az eredeti szerződés szerint indexált díj lett volna, vagy ez az összeg a 2010-es díjnak felel meg?

**Tóth Imre:** Az ilyen bázisállomásnak vannak sugárzási hatásai. Készült-e valamilyen mérés azzal kapcsolatban, hogy az állomás mekkora sugárzást bocsát ki? A Csokonai Művelődési Központ közelében nevelési-oktatási intézmény is van, tudomása szerint ilyen esetben a törvény szigorúbban jár el.

**Major Sándor:** A Vodafone multinacionális cég, rengeteg pénzzel rendelkezik. Pofátlanságnak tartja, hogy 15 %-os csökkentést kérnek a náluk sokkal szerényebb anyagi lehetőségekkel bíró önkormányzattól. Felmerült-e olyan ötlet, hogy a többi telefonos céget is megkérdezzék, betársulnának-e a Csokonai Művelődési Központon lévő állomásba?

**Donga Árpádné:** Tóth Imre képviselő úrtól kérdezi, hogy 2004 óta, mióta a bázisállomás működik, miért nem készítettek hatástanulmányt? Most akarják ezt a jelenlegi városvezetéstől számon kérni?

**Vizér Klára:** A kérdéseket lezárja, megadja a szót az előterjesztőnek.

**László Tamás:** Ugyanazt a kérdést szerette volna feltenni, mint Donga Árpádné képviselő. Hét éven keresztül senki sem mérte meg a sugárzást, az MSZP-s képviselők most lettek csak humánusak. A Mozdonyvezető utcánál és egyéb helyeken is mérnek. Sajnos ebben az esetben nem végeztek méréseket.

**Vizér Klára:** Megadja a szót a Városgazdálkodási Iroda vezetőjének.

**Németh Tibor:** A telepítés alkalmával, működőképes állapotban az Országos Sugárbiológiai Intézet végzett méréseket, akkor bőven a határértékek alatt voltak az eredmények. Arról nincs tudomása, hogy azóta működés közben történtek-e további mérések.

**Vizér Klára:** Hozzászólások következnek.

**Dr. Balázs Zoltán:** Az előző ciklusban, Árkosi Sándor szocialista képviselő társa arra kérte, nézze meg, hogy a Töltés utcánál lévő hasonló intézmény sugároz-e vagy sem és mit lehet tenni. Akkor a Városüzemeltetési Osztálytól kapott egy anyagot, mely tartalmazza a folyamatos ellenőrzési eredményeket és a garanciát arra vonatkozóan, hogy az állomás nem károsítja az egészséget. Igaz, hogy ez a Töltés utcánál van, de valószínűleg a paraméterek hasonlóak, ezért ha igénylik, az említett anyagot el tudja küldeni. Véleménye szerint semmi akadálya nincs annak, hogy elkérjék a bázisállomással kapcsolatos paramétereket, adatokat és ha további kétségek merülnek fel, független mérést végeztessenek.

**Dr. Novák Ágnes:** A méréssel kapcsolatos téma őt is érdekli. Az Arany János utca 51. sz. alatti ingatlanból megkereste egy lakó, aki arra panaszkodott, hogy a mellette lévő Idősek Napközi Otthonánál építkezést észlelt és tapasztalata szerint az a cél, hogy az ingatlanra egy mobil telefonállomást helyezzenek el. Panaszt tett, melyet igyekeztek a legkörültekintőbben kivizsgálni. Hajdu László úr javasolta az intézmény vezetőjének, hogy a szerződést nyugodtan kösse meg, ugyanis az éves bérleti díj 500 000 forint volt. A szerződéskötés megtörtént, 15 évnél rövidebb időre, valószínűleg ezért nem tárgyalta a képviselő-testület.

A szomszéd most haragszik a városvezetésre, tanácstalan, nem tudja, mit lehet kezdeni a helyzettel. Sajnálatos módon ott sem kerültek elő mérési adatok, itt legalább, a szerződés szerint egy mérés volt. Emlékezete szerint a gyermekintézményekre nem lehet ilyen bázisállomást elhelyezni. A távközlő cégek inkább az egyházakat keresik meg, mert a templomtornyokon nagyon jó vétel biztosítható. Az előterjesztést támogatni fogja.

**Vizér Klára:** Az ellenzékben többen feszegették a közpénzek helyes elköltésének a témáját. A felügyelő bizottságokban a létszámot és a tiszteletdíjakat is csökkentették. A felügyelő bizottsági elnökök bruttó 85 000 forintot, a tagok bruttó 70 000 forintot kapnak havonta, mind az öt cég esetében egységesen. A korábbi ciklusban ez nem így volt, jelentősen magasabb díjak is voltak. Függetlenül attól, hogy melyik pártszervezet delegálta az illetőt, vagy kinek a rokona, nem érdekli őket, viszont azt várják el mindenkitől, hogy a munkájával felelősséget vállaljon és több pénzt takarítson meg, mint amennyi pénzt illetményként felvesz. Mindenki végezze felelősségteljesen a munkáját. Ez a korábbi időszakban egyáltalán nem volt gyakorlat. Az előző napirend során szóba került a Városházi Napló főszerkesztője, aki bruttó 10 millió forintot vett fel egy évben, a fotós 6 millió forintot. Ezeket a tényeket csak a mihez tartás végett mondta el. A kifizetett összegek ellenére semmiért sem kellett felelősséget vállalniuk, az új városvezetés ennél sokkal többet vár.

**Tóth Imre:** 2004-ben is megszavazta a bázisállomás telepítését, most is meg fogja szavazni. Donga Árpádné képviselőnek elmondja, a kérdéseit arra alapozta, hogy a bázisállomás telepítése során Vizér Klára ugyanezeket a kérdéseket tette fel és tartózkodott a szavazásnál. Örül, hogy megkérdezte, mert akkor ezek fontos tényezők voltak, ma már nem annyira. Dr. Novák Ágnes alpolgármester asszonnyal egyetért, a bázisállomásnak senki sem örül, annak idején az ott lakók sem örültek a telepítésnek.

**Gyurkovics Miklós:** Néhai Dr. Pálinszki Antal alpolgármester szavaira emlékszik, aki lesöpörte az ilyen jellegű kérdéseket. Azt mondta, hogy „a tudomány mai állása majdnem mindent tud, de amit nem, azt holnap fogjuk tudni”. Arra tisztán emlékszik, hogy annak idején a vezetőség részéről egyáltalán nem merült fel az, hogy a bázisállomás veszélyes is lehet és akkor ez a téma nem váltott ki ekkora vitát.

**Donga Árpádné:** Az elmúlt ciklusban jogosan tette fel azt a kérdését, hogy veszélyes lehet-e a bázisállomás. Ha ő, személyesen köt egy szerződést, akkor azt nem bírálja felül. A szerződést az előző városvezetés kötötte, az még 2014-ig érvényben lenne, ezért nem értette az ellenzék részéről feltett kérdést.

**Vizér Klára:** Tóth Imre képviselőnek jelzi, hogy az előterjesztés számára gondokat okozott, ezért tartózkodni fog, így mindkettő következetesek lehetnek. Megadja a szót Szilvágyi László képviselőnek ügyrendi hozzászólásra.

**Szilvágyi László:** Nem kapott választ a kérdésére, de szeretne még egyet feltenni. Az önkormányzatnak kell-e arra vonatkozóan engedélyt adnia, ha a Vodafone azzal fenyegetőzik, hogy máshol helyezi el a bázisállomását?

**Vizér Klára:** Megadja a szót az előterjesztőnek.

**László Tamás:** Átadja a szót a Városgazdálkodási Iroda vezetőjének.

**Németh Tibor:** Elnézést, nem a kérdésre akar válaszolni. A Jogi és Szervezési Irodától és az Építéshatóságtól kapott választ arra vonatkozóan, hogy a telepítés nem építési engedély köteles tevékenység. Sajnos, bizonyos kapacitásig a bázisállomás szabadon telepíthető.

**Dr. Trinn Miklós:** Az 5.330.000 forintos bérleti díj a 2011. évre vonatkozott.

**László Tamás:** Az előterjesztésben benne van, hogy „a hatályos szerződés alapján 2011. évre 5.330.532 forint bérleti díjat fizetne”. Arra a kérdésre válaszolva, hogy a telepítés építési engedély köteles-e, azt tudja mondani, hogy Magyarország Európa legliberálisabb és legócskább építéshatósági rendelkezéseivel bír, az építési színvonal többek között ennek köszönhető. Sajnos szinte semmire sem kell építési engedélyt kérni.

**Vizér Klára:** A vitát lezárja, az előterjesztésben szereplő határozati javaslatról kéri a szavazást.

### **227/2011. (III. 30.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Csokonai Művelődési Központon lévő, a Vodafone Zrt. tulajdonában lévő bázisállomás bérleti szerződésének meghosszabbításáról szóló előterjesztést és úgy dönt, hogy jóváhagyja a Vodafone Zrt.-vel kötendő, az Ikt.sz: 106-87/2011. sz. elterjesztéshez mellékelt bérleti szerződés tervezetét.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. április 4.

**(Jogsabályi hivatkozás: 5/2000. (II.29.) ök. rendelet 19. § (2) bekezdés)**

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

### **13. Előterjesztés a képviselő-testület 163/2007 (III.28.) ök. sz. határozatának visszavonásáról (Ikt.sz: 106-88/2011. sz. anyag)**

**Vizér Klára:** Az előterjesztő nem kíván kiegészítést tenni, a bizottsági elnököknek ad szót.

**Gyurkovics Miklós:** A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 3 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással megtárgyalásra javasolta az előterjesztésben foglaltakat.

**Vizér Klára:** Kérdés nincs, hozzászólások következnek.

**Németh Angéla:** A határozatnak a jogszabályi részét érti, a költségvetésben, a bizottság részére nincs erre a célra elkülönített keret. A bizottsági ülésen elmondta, hogy ez szomorú, mert egy folyamatosságot és folytonosságot adott az intézményeknek. A programok ugyan előre tervezik a rendezvényeket, de korábban is volt, hogy egy-két rendezvény a tervtől eltérően becsúszott. A korábbi ciklusban, ilyen esetben a bizottsághoz lehetett pályázatot benyújtani. Sajnálja, hogy az egyedi támogatási kérelmek és a külön elbírálás szerinti tanulmányi támogatás ilyen formában megszűnik.

**Vizér Klára:** A vitát lezárja. Megállapítja, hogy az előterjesztő nem kíván hozzászólni, megadja a szót az Oktatási, Művelődési, Ifjúsági és Sport Iroda megbízott vezetőjének.

**Helmajer Lászlóné:** Amit lehetett és jogosnak tartottak, beépítettek a pályázati felhívásba. Azzal, hogy egy pályázati keretbe szorították az említett célokat, senkitől sem vették el a lehetőséget, hogy továbbra is pályázhasson.

**Vizér Klára:** Az előterjesztésben szereplő határozati javaslatról kéri a szavazást.

### **228/2011. (III. 30.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, visszavonja a 163/2007. (III.28.) sz. határozatát.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. március 30.

**(Jogszabályi hivatkozás: 10/2011. (II.25.) sz. ök. rendelet)**

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

#### **14. Előterjesztés (vitaanyag) az önkormányzat Életfa programjának lebonyolításáról** (Ikt.sz: 106-89/2011. sz. anyag)

**Vizér Klára:** Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

**Dr. Novák Ágnes:** Az előterjesztés egy vitaanyag, melynek azt a részét, hogy fákat szeretnének telepíteni, már a költségvetés tárgyalásánál elfogadták. Ezt foglalták az „Életfa program”-ba. A lényege, hogy évente, az októbertől októberig születendő gyermekek tiszteletére fát ültet az önkormányzat és ezt egy családi ünnepség keretében, októberben emléklap átadásával rendezik meg. Az idei költségvetésben 1.000 db fa ültetéséről van szó, mely hétfőn a sorfák pótlásával kezdődik. A 600 db fakiültetések helyszíneinek a meghatározásához, a körzetüket ismerő képviselők, lakosok javaslatait kéri, melyeket a következő bizottsági ülésre be lehet nyújtani. A beérkezett javaslatok alapján fog dönteni a képviselő-testület. A felhívás már megjelent a honlapon, de a beérkezett javaslatokat a közmű térképekkel is egyeztetni kell. Évente általában 600 gyermek születik és a tiszteletükre elültetett fák jelentős összképváltozást eredményeznek a kerületben. A sorfák pótlását fontosnak tartják, de ugyanakkor új, ligetes területeket is kialakíthatnak, mellyel kapcsolatban várják a javaslatokat. Kéri a határozati javaslat támogatását, mely az ültetés helyszínének a meghatározására készülő előterjesztésre vonatkozik.

**Vizér Klára:** A bizottsági elnököknek ad szót.

**Dr. Balázs Zoltán:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúan támogatta az előterjesztésben foglaltakat.

**Donga Árpádné:** A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztésben foglaltakat.



**Dr. Balogh András:** A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúan támogatta az előterjesztésben foglaltakat.

**Vizér Klára:** Kérdések következnek.

**Báder György:** Az Árvavár utcában kivágtak 6 vagy 7 db fát, melyről már Németh Tibor irodavezető úrral beszélt. Javasolja, hogy ezek pótlását azonnal kezdjék el.

**László Tamás:** A választ tudja, de a nyilvánosság miatt megkérdezi, hogy hány darab sorfa van a kerületben és hányat ültettek a tavalyi év folyamán?

**Major Sándor:** A bizottsági ülésen is felmerült az a kérdés, hogy hova ültessenek fákat. Javaslatot tudnak tenni, de az ott lakóknak valószínűleg nem minden esetben lesz elfogadható, ezért azt javasolja, hogy egy bizonyos fa mennyiséget tegyenek el tartalékba, és hirdessék meg a helyi újságban, hogy aki szeretne fát ültetni, az elviheti és elültetheti. Ez a módszer más kerületekben is működik.

**Németh Angéla:** A fák ültetésének a kivitelezésére kíváncsi. Ha például javasolja, hogy az Árvavár u. 12. szám elé ültessenek egy fát és az Árvavár u. 14. szám alatt születik egy gyermek, akkor hova ültetik a fát?

**Vizér Klára:** A kérdéseket lezárja, megadja a szót az előterjesztőnek.

**Dr. Novák Ágnes:** Arra nem tud válaszolni, hogy hány darab sorfa van a kerületben, de voltak évek, amikor 200-300 db fát ültettek, 2010-ben már csak 100 db fát ültettek. A fát nem oda fogják ültetni, ahová a gyerek született. Az 1000 db fából tavasszal 400 darabot fognak elültetni. A pótlás Rákospalota északi részén, a Károlyi Sándor utca környékén fog elkezdődni. A sorfák nem a gyerekekről szólnak, a 600 db fát ligetbe szeretnék elültetni, a három városrészben kellene olyan helyet találni, ahol a ligetesedés elindulhat. Ha az évek során a kerület megtelik fákkal, akkor a Rákos patak mentén, a tervezett kerékpárút mentén lehet ültetni, egy kiránduló, turisztikai részt kialakítani. Az, hogy fákat tartalékoljanak a lakosságnak, akik elviszik és a saját kertjükbe vagy az utcára elültetik, nehézkes megoldás. Az utcára ültetés problémás, ugyanis a közműekkel gazdagon behálózott a kerület, az ültetés előzetes egyeztetést igényel. A Répszolg által vásárolt fák többször iskolázottak, nagyméretűek, az elültetésükhöz gépek szükségesek. Az idejű költségvetésben nincs keret, de a jövő évi keret terhére el lehet gondolkozni azon, hogy a kertés házak tulajdonosainak honos fafajtákat, gyümölcsfákat ajánlanak fel. Újpalotára inkább balkonnövényeket lehet felajánlani, de ez a jövő évi költségvetéstől függ. Kéri az előterjesztés támogatását.

**Vizér Klára:** Hozzászólások következnek.

**Dr. Balázs Zoltán:** Nem a faültetéssel van gond, a gyerekekkel kapcsolatban dilemmázik. Nagyszerű ötlet, hogy a gyerekekhez fákat rendelnek, hogy együtt növekedjenek, de 3-4 gyermekhez 3-4 db fa egy utcában, nem túl jó megoldás. A kezdetekben, Újpalota és Rákospalota közepén még viszonylag könnyen megoldható, de a következő évben esetleg az M3-as mellé már nem fognak kijárni az érintett családok. Évente a 600-700 db fa elültetése 30-40 millió forintba kerül, melyre vonatkozóan az elkötelezettséget nem tudná teljes szívvel vállalni.

Lehet, hogy jövőre a teljes erőforrást más célra kell fordítani, ezért az nem lenne elegáns, ha a 2011-ben született gyermekek kapnának fát, a 2012-ben születettek már nem. Az is aggályos, hogy esetleg olyan helyre telepítenek fákat, ahol az tönkremegy, vagy tönkreteszik. Annál szörnyűbb élmény nincs, amikor a szülő kiviszi a gyermekét a fájához és azt látja, hogy elpusztult, a szomszéd gyermeké pedig gyönyörűen fejlődik. Ezek az ő érzelmi és morális dilemmái. Az ötlet kitűnő és zseniális, de abban már nem biztos, hogy a fákhhoz hozzá kellene rendelni a kerületben született gyermekeket.

**Tóth Imre:** A listában, Újpalotán lévő konkrét címeket látott. Javasolja alpolgármester asszonynak, hogy az ültetések előtt az ott élő lakóközösségekkel egyeztessenek, mert lehet, hogy konkrét helyeket tudnának javasolni, ahol a legjobb célt szolgálnák az ültetett fák.

**Dr. Novák Ágnes:** A gyermekek tiszteletére a fák ültetése közösségi esemény lehet, ahol a képviselő-testület tagjai és a családok együtt ültetnek. Az a dilemma, hogy a 2012-ben születendő gyerekek fája hova kerül és a testvérek fáit egymás mellé kerüljenek, valós probléma. Az októberi kivitelezést még pontosan nem látják át, ezért nem kezdték el márciusban ültetni a fákat. A folyamatnak lesz egy szimbolikus része is. Amikor már a látványosabb helyek beteltek, a ligetben egy-egy kijelölt fára csak az új gyermekek levele fog rákerülni, ugyanis lehet, hogy a fát esetleg az M0-shoz ültetik, mert ott van rá a legnagyobb igény. A faültetések vonatkozásában az intézmények udvarában elsőként a Mozdonyvezető utcai óvodánál lesz egy erőteljesebb fásítás, a környezeti károk enyhítése céljából. A kerületben már van ilyen hagyomány, Újpalotán és a Karácsony Benő parkban van ilyen fa. A külterületi fák ültetése során, valahol központi helyen szimbolikusan igyekeznek egy erőteljesebb fát kiválasztani, melyen levelek, szalagok lesznek, és ott kapják meg az okleveleket a szülők. Dr. Balázs Zoltán dilemmája abszolút helyénvaló. A fák ültetése társadalmi és média esemény lesz. A területet ki fogják takarítani, tehát egy szépítő akció is lesz egyben.

**Gyurkovics Miklós:** Sok településen van már ilyen gyakorlat, Budapesten ez már egy kicsit problematikusabb. Sok ellenvetést lehet felhozni, de ez a családoknak, gyerekeknek szól. Ha a jövőben nem ugyanúgy fog működni, mint ahogy elkezdik, attól senkinek sem lesz semmi baja. Attól függetlenül a Dr. Balázs Zoltán képviselő által említett tényeket meg kell fontolni, és több városban működő programok tapasztalatait be kell gyűjteni. A rongálásokra gondolni kell, de az ötlet kivitelezését mindenképpen el kell kezdeni.

**László Tamás:** A kerületben nagyon rossz soruk van a fáknak. Kb. 20000 db fa van, a fele beteg, cserére szorul. Ha évente 1000 db fát ültetnek, akkor az öreg, beteg fáknak a felét sem tudják kicserélni egy ciklus alatt. Annak ellenére, hogy ezt nagy vállalásnak gondolják, már régen el kellett volna kezdeni. A kerület alap adottsága, hogy zöldkerület, ami nem nagyon látszik. A zöld jelleget azzal lehet elérni, ha rendkívüli méretű és intenzitású zöldesítési folyamat indul el. Azoknak mond köszönetet, akik már ezt a módszert alkalmazzák, annak, aki a gyermekének fát ültetett. Az édesapja minden gyermekének vett egy japánakácot, a kertjükben van a fa ma is. Berliini szabályozási terveket nézegetett, melyeken olyan utcák voltak feltüntetve, ahol almafák és körtefák sorfát alkottak. Magyarországon ilyet nem tud elképzelni.. Rákospalotán van olyan utca, ahová gyümölcsfákat ültettek. Ha az ember és a fa össze van kapcsolva, sokkal több remény van arra, hogy meg fog maradni. Volt egy program, hogy vigyél ki 10 liter vizet a telked előtt álló fára és locsold meg.

A faültetési program nagyon komoly dolog. Fakatasztert készítenek, melyből pontosan ki fog derülni, hogy az ültetésre kijelölt hely lesz-e a legjobb. A fakataszterben a fák fajtát, minőségét és minden egyéb információt fel kell tüntetni. A kerteken belül is be kell jelölni ezeket az információkat. Energiaerdőket kell ültetni a hulladék zöldfelületeken. A kerületben több hektárnyi terület van, melyeken közmunkásokat lehet alkalmazni. Nem csak utcát takaríthatnak, hanem energiaerdőket is telepíthetnek. Lehetőség van a program kiszélesítésére, melynek ez csak az első lépése. A fák ültetése óriási lehetőség, mert a gyereket mindenki nagyon szereti. Ha ez össze van kapcsolva egy fával, akkor több remény van arra, hogy ez gondozott fa lesz. Ha kipusztul, újra kell ültetni.

**Báthory Erzsébet:** Nagyon jónak tartja a programot. Nagyon szép fajok vannak kiválogatva. Újpalotán, ha lenéznek a VIII. emeletről, minden tele van levéllel, olyan mintha egy erdő mellett laktának. Kezdetben olyan kertész volt, aki nagyon figyelt arra, hogy hova ültet fák. A programmal olyan, mintha egy kicsit Európában lennének.

**Szilvágyi László:** Sajnos szomorú aktualitása van a hozzászólásának. Egy origamit mutat be, mely a japánoknál a szerencse madara. Sok kisgyermek hajtogatott ilyen madarat a közelmúltban történt szörnyű események miatt. Szorosan nem idekapcsolódik, de egy elvi állásfoglalást kér a képviselő-testülettől. Módosító javaslatot szeretne benyújtani az előterjesztéshez, melynek a lényege, hogy a programon belül egy pár darab fát, a japán nép katasztrófájához való méltóságteljes hozzáállás emlékére ültessenek el.

**Dr. Balogh András:** Az előterjesztésnek egyik legfontosabb része, hogy zöldebb lesz a kerület. Ha az elültetett fákból néhány darab kiszárad, vagy megrongálják, akkor sem kell aggódni, hiszen minden évben újabb 1000 darabot ültetnek.

**Vizér Klára:** Köszöni az előterjesztőnek, hogy a védőnői szolgálat előtt lévő, derékban elvágott fa helyett újat fognak ültetni. A kerületben élő embereket arra buzdítja, hogy legalább az ajtajuk vagy telkük előtt lévő fák és növényeket locsolják. Azon is el kell gondolkozni, hogy a kertvárosban élő embereket hogy lehetne inspirálni arra, hogy a kertjükben és a közterületen lévő fák, növényeket gondozzák, locsolják. Vannak olyan települések, ahol a növények locsolására a tulajdonosok némi kedvezményt kapnak a vízdíjból. Ahol tehetik a lakók az esővizet gyűjtsek össze és azzal locsolják a növényeket. Megadja a szót László Tamás polgármesternek, ügyrendi hozzászólásra.

**László Tamás:** A közpolitikáról szóló „Életképek” című újságban, már megjelent egy kisebb hír az Életfa programról, melyet további figyelemfelkeltő riportok és képek fognak követni, azért hogy elősegítsék az emberek bevonását a programba.

**Dr. Balogh András:** A témáról órákat lehetne beszélni, mert szinte mindennel összefügg. Többek között a parkolással, mellyel a zöldfelületet tönkreteszik. Azon gondolkozott, hogy lehetne az embereket arra ösztönözni, hogy törődjenek a fákkal. Mindenki jobban szeret kimenni az utcára, ha több a zöldfelület, sok virág, gyep van, de ez egyedül nem megvalósítható, sok egyéb tényező megváltoztatására van szükség. A parkoló autók jelenléte a zöldfelületen rendkívül irritáló, de tudja, hogy valahol kell parkolni. Ha nem a zöldfelületen parkolnak az autók, nincs hol közlekedni. Minden mindennel összefügg, remélhetőleg változni fog a helyzet.

**Bitvai Nándor:** Az újpalotai lakótelep építésénél ún. gyorsított fásítási program zajlott le, melynek keretében nyárfákat ültettek. A nyárfákra az jellemző, hogy májustól június végéig virágoznak, az ott lakóknak sok kellemetlenséget okozva. Javasolja Újpalotán ezeknek a fáknek a lecserélését, a fásítási programban szereplő további 400 db fát erre a célra felhasználni. Két hete vasárnap, a 15. Palota Kupa mezei futóverseny emlékére egy fát ültettek, melyet a fásítási program első fájának neveztek ki egy emléktáblával megjelölve. A futóverseny egyik szponzora, a Pólus Center igazgatója megígérte, hogy a Pólus Center parkolójába a lehetőségekhez mérten fákat fognak ültetni.

**Vizér Klára:** A vitát lezárja, megadja a szót az előterjesztőnek.

**Dr. Novák Ágnes:** A tárgyalás nagyon tartalmas volt, sok véleményt hallottak. Véleménye szerint a következő ülésen a faültetések helyszíneire vonatkozó javaslatot terjeszthetik elő. A japán tragédiával kapcsolatos javaslat nagyon méltányolandó és támogatható, a legjobb az lenne, ha a cseresznye virágzás idején, vagyis napokon belül valósítanák meg. Megszervezni valószínűleg nem lehet, ezért azt kéri, hogy Szilvágyi László képviselő úrral, a Városgazdálkodási Iroda vezetőjével és a Répszolggal is üljenek le és beszéljék meg, hogy lehet kivitelezni. Egy megemlékezést is lehet tartani, mely alkalomra a japán nagykövetet is meg lehet hívni és az ebben a témában készült előterjesztést a koreográfiával együtt meg lehet tárgyalni. Kéri az előterjesztés támogatását.

**Vizér Klára:** Kéri az előterjesztésben szereplő határozati javaslatokról a szavazást.

### **229/2011. (III. 30.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a úgy dönt, hogy a 2011. áprilisi Képviselő-testületi ülésre a vitában elhangzott és befogadott javaslatok figyelembevételével a programra és az ültetési helyszínre készüljön előterjesztés.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. április 27.

**(Jogszabályi hivatkozás:** 1990. évi LXV. törvény 1. § (4) és 2. § (3) bek.)

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

### **15. Előterjesztés a Polgármesteri Hivatal Alapító Okiratának módosításáról (Ikt.sz: 106-90/2011. sz. anyag)**

**Vizér Klára:** Megadja a szót az előterjesztőnek, szóbeli kiegészítésre.

**Juhászné dr. Baráth Márta:** Szakfeladati számok változása miatt kell az alapító okiratot módosítani. Az előterjesztés tartalmazza, hogy egy új feladat felvétele miatt is szükségessé vált a módosítás, ez pedig a Kommunikációs Társaság létrejötte.

**Vizér Klára:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság elnökének ad szót.

**Dr. Balázs Zoltán:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság egyhangúan támogatta az előterjesztésben foglaltakat.

**Vizér Klára:** Kérdés, hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Szavazást kér az előterjesztett határozati javaslatokról.

**230/2011. (III. 30.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Polgármesteri Hivatal Alapító Okiratát a 160-90/2011. sz. előterjesztés 1. sz. melléklete szerinti tartalommal módosítja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. március 30.

**(Jogszabályi hivatkozás:** 1990. évi LXV. törvény 9. § (2) bekezdése, 38. § (1) bekezdése, 8/2010. (IX.10.) NGM tájékoztató)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

**231/2011. (III. 30.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, felhatalmazza a polgármestert, hogy a módosított Alapító Okiratot aláírja, egyben felkéri, hogy a módosított és egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okiratot az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal írja alá és küldje meg a Magyar Államkincstár részére.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. április 10. (A Magyar Államkincstárnak való megküldésre)

**(Jogszabályi hivatkozás:** 1990. évi LXV. törvény 9. § (2) bekezdése, 38. § (1) bekezdése, 8/2010. (IX.10.) NGM tájékoztató)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

- 16. Előterjesztés a 256/2008 (IV.30.) ök. számú határozat felülvizsgálatára (Dréher János "Vársziget" című alkotásának megvalósítása és helykijelölése), valamint Szabó Gábor „Vízimadarak” című alkotásának a „pótlékdűlőben” az Obsitos téren történő felállítására és a környezet rendezésére (Ikt.sz: 106-91/2011. sz. anyag)**

**Vizér Klára:** Megadja a szót az előterjesztőnek, szóbeli kiegészítésre.

**László Tamás:** Az előterjesztés egy 2008. május 1-jén megtartott, „viharos” képviselő-testületi ülés folytatása. A helyi újpalotai civil szervezetek által kezdeményezett szökőkút, vagy művészeti alkotás elhelyezésével kapcsolatos házi tervpályázatot Dréher János: Vársziget című pályaműve nyerte meg. Ennek ellenére a képviselő-testület a Ganz-Hydro Kft. szökőkút tervét valósította meg az újpalotai Fő téren. Akkor azt hangoztatták, hogy nem volna rossz egy olyan civil szervezet vállalható véleményét figyelembe venni, melyet nagyon sok munka alapozott meg. Véleménye szerint az előző ciklusnak az egyik mélypontja volt ez az esemény. Szabó Gábor: Vízimadarak című alkotása – szerződés alapján - ekkor készült el. A műalkotás elkészült, de kiderült, hogy a szobornak az elhelyezése 16,2 millió forintba kerülne. Ezután „leállt a tudomány”. Ráadásul kiderült, hogy az Obsitos tér, nem túl kies helyzete miatt egy 25 millió forintos alkotást nem biztos, hogy el tud viselni. Ezért ezt a kérdést át kell gondolni. Felmerült az a gondolat, hogy a Csokonai Művelődési Központ udvarán van egy csobogós tó, annak a partjára el lehetne helyezni. Védett helyen lenne, ahol megbecsülnék ezt a művészeti alkotást.

Örömmel tájékoztatja a jelenlévőket és a kerület lakosságát, hogy a Fő tér és a közösségi ház tervpályázata szépen halad, 27 fő vette ki eddig a tervpályázatot és 80-100 fő érdeklődött a bejárásán. Kíváncsiak arra, hogy a teret hogy kívánják alakítani az építészek. A közeljövőben elindul a Pattogós köz park szabályozási terve, – erről korábban döntés született – mely elsősorban a közparkra és a hozzá csatlakozó intézmények és lakóépületek közterületi kapcsolataira vonatkozik. Fontos szempont a köztéri alkotásoknak a vandál biztos kialakítása, elhelyezése és védelme, mely nem könnyű feladat. Kéri az előterjesztés támogatását és némi haladékot a már meglévő Szabó Gábor: Vízimadarak című alkotásának az elhelyezésére, és a Dréher János által készített műalkotás helyszínének a megtalálására.

**Vizér Klára:** A bizottsági elnököknek ad szót.

**Dr. Balogh András:** A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúan támogatta az előterjesztésben foglaltakat.

**Dr. Balázs Zoltán:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúan támogatta az előterjesztésben foglaltakat.

**Vizér Klára:** Kérdés nincs, hozzászólások következnek.

**Báthory Erzszi:** A Dréher János által készített Vársziget című alkotás jobban elbírna egy olyan teret, mint a Boldog Salkaházi Sára park. A műalkotás kötömbökből áll, víz csobog benne, a parkban talán kevésbé vandálkodnának. Dréher János művész úr azt mondta, hogy a szobor környezetét is ki tudná alakítani.

**Donga Árpádné:** Szabó Gábor úr a szerződésben foglaltak alapján elkészítette a szobrot, az a telephelyén áll. A tervező sem talajmechanikai vizsgálatokat, sem statisztikai számításokat nem készített. Kérdéses maradt a közmű bekötése, kialakításának a módja is. A képviselő-testületben helyet foglaló korábbi alpolgármesterek mit tennének most, ha még mindig ők lennének az alpolgármesterek? Ez plusz pénzbe kerül, és az új városvezetés feje fája miatt.

**Vizér Klára:** A kérdéseket lezárja, megadja a szót az előterjesztőnek.

**László Tamás:** Szívesen átadja a válaszadás lehetőségét a volt alpolgármester uraknak, hiszen sokkal többet tudnak az ügyről, mint az új városvezetés.

**Vizér Klára:** Azért fontos beszélni erről a nyilvánosság előtt, nehogy azt higgyék a lakók, hogy a testület apróságon vitázik, mert ha nem döntenek, akkor hiába fizették ki a művészt, mert visszazáll rá az alkotás, és eladhatja másnak.

**Dr. Balogh András:** Nem járna több haszonnal, ha visszaadnák az alkotást a művésznak? Sok pénzt fektetnek be egy helyszín kialakításába, ami esetleg nem is felel majd meg a szobor elhelyezésére.

**László Tamás:** Köszönti Tóth Lajost, a Csokonai Művelődési Központ vezetőjét. Megkérdezi tőle, hogy a Vízimadarak c. sztelét a művelődési ház kertjében a tó partjára el tudja-e képzelni.

**Gyurcsánszky János:** A Vízimadarak c. alkotásra szerződés volt, ami ma is életben van. Az Obsitos téri elhelyezéssel korábban sem értett egyet, de tudomásul vette a testület döntését. A Boldog Salkaházi Sára templom környékét, illetve a Fő teret javasolta lehetséges helyszíneknek. Erre vonatkozóan megvalósíthatósági tanulmányterv is készült. Ez utóbbi több ütemben, sok ráfordítással megvalósítható. A Száraznád utcai parkban történő elhelyezés ötlete szintén nem elvetendő.

**Tóth Lajos:** Meglepte a kérdés. Ő volt az, aki a szökőkúttal kapcsolatos ügyet elhibázott dolognak tartotta. Egy demokratikus akció kezdődött, melynek kimenetele megkérdőjelezhető volt. Kollégái hónapokig dolgoztak terveken, makettek. Egy helyi társadalmi kísérletről volt szó, amit a Nyírpalota Társaság és a Segítsd az Iskoládat! Közhasznú Egyesület kezdeményezett. Kísérlet volt arra, hogy az emberek beleszóljanak valamibe, amivel együtt fognak élni. Elképedve hallgatta, amikor az egyik képviselő az előző ciklusban azt javasolta Dréher Jánosnak, hogy inkább készítsen sörös dobozokat. A jó szándékát ennek ellenére senkinek nem kérdőjelezi meg. A kerületi lakosok választottak egy művet, annak megvalósítását végig kellett volna vinni. Szabó Gábor kiváló szobrászművész, aki egy hagyományos realista művet alkotott. Ígéretet kapott arra, hogy művét kiállítják. A testület nem fogadta el a civilek döntést, így végül egy tucatárut valósított meg. A nagy vita végeredménye egy szökőkút lett, amit körbeültettek virággal, hogy azzal védjék az emberektől. Ezt mindmáig nem érti. A testület elkötelezte magát Szabó Gábor mellett is, ezért merült fel az Obsitos tér, mint helyszín. Véleménye szerint a Csokonai Művelődési Ház kertjében nem férne el a szobor. Nem tudja, mi a teendő most a szoborral. Ha a javaslatát várja a testület, akkor időt kér annak megfogalmazására. Szabó Gábor erről az egész helyzetről nem tehet, így ha elkészült a szobor, annak kell találni.

**Donga Árpádné:** Az elhangzottakból azt a következtetést vonta le, hogy a testület kiírt egy pályázatot a Fő térre, majd mindenhol készült szobor, csak a Fő térre nem. A kialakult helyzet az önkormányzatot terheli, a megoldás rengeteg pénzbe kerül. A művészek hiába készítettek el két műalkotást.

**Báder György:** A szobor tulajdoni jogával két évig rendelkeznek, egy év már eltelt. Véleménye szerint addig lehetne a szobor a Csokonai Művelődési Ház udvarán, amíg nem találják meg a megfelelő helyet. Nem szabad eldobni a lehetőséget, hogy a kerületben helyezték el a két műalkotást.

**Dr. Balogh András:** Nem lenne nagy tragédia, ha a művészre bíznák a szobrot. Nem hiszi, hogy más településen fel tudná állíttatni ilyen gazdasági viszonyok között. Másik megoldás, hogy újra tárgyaljanak a művésszel a szerződés módosításáról. Az Obsitos téren való felállítás 16 millió forintba kerülne.

**Németh Tibor:** Polgármester úr valószínűleg azért gondolt a Csokonai Művelődési Ház udvarára, mert ott van egy kis tó. Emellé el lehetne helyezni a szobrot. Tájékoztatásul elmondja, hogy az Aranyalkony előtti közparkban is van egy tó, ahol védett helyen lehetne a szobor.

**Vizér Klára:** Jó ötletnek tartja irodavezető úr javaslatát. Javasolja, hogy azok a volt képviselők, akik támogatták a korábbi előterjesztést, közmunkában vegyenek részt az alapozás kialakításában. Ezzel költséget takaríthatnának meg.

**Tóth Lajos:** A művész elkészített egy szobrot, melynek kellő tisztelettel kellene jó helyszínt találni. Németh Tibor irodavezető úr javaslatát kiváló ötletnek tartja, hiszen az Aranyalkony kertjében valóban van egy tó, így a szobor megfelelő, jól belátható helyre kerülne. Helyszínnek a Pestújhelyi Közösségi Ház udvarát is meg lehet nézni.

**Dr. Pintér Gábor:** A tragikomédia hangulatát érezve reméli, hogy Tóth Lajos nem a tóban elsüllyesztve gondolta a szobrot elhelyezni. Értékesítés esetén feltehetően a [www.vatera.hu](http://www.vatera.hu) oldalra is. Komolyra fordítva a szót, megnyugtató megoldást kellene találni, olyant, ami az önkormányzat és a művész számára is elfogadható.

**Vizér Klára:** A vitát lezárja, megadja a szót az előterjesztőnek zárszó megtételére.

**László Tamás:** Manapság porban hever a művészet. Egy önkormányzatnak komoly feladata van a műalkotásokkal kapcsolatban. Szerencsétlen folyamatot kellene most egy jó végkifejlet felé vezetni. A Vízimadarak sztélé elhelyezése azért kerülne 16,2 millió forintba, mert a szobor tavat kíván. Célszerű olyan helyet keresni, ahol a feltételek adóttak. Befogadja azt a javaslatot, hogy a korábbi döntéshozók vegyenek részt az alapozásban, mivel ez jó, kiengesztelő cselekedet lenne. Természetesen ők is megfogják az ásót, lapátot. Kéri Tóth Lajos igazgató urat, hogy a Szabó Gábor művész úrral folytatandó tárgyaláson vegyen részt. Jónak tartja az Aranyalkony udvarán való elhelyezést, de ezt meg kell beszélni a művésszel, mivel az alapozást, a környezetalakítást, és az ahhoz kapcsolódó egyéb feladatokat meg kell tervezni. Jó lenne, ha még ebben az évben jó megoldást találnának, hiszen a szobor kész van, azt kifizette az önkormányzat. A másik szobor vonatkozásában az előterjesztés arról szól, hogy folytassák a helykeresést június 29-ig. A szobornak a lakótelepen lenne a legjobb helye, várják az ezzel kapcsolatos javaslatokat.

**Vizér Klára:** Szavazást kér az előterjesztés szerinti határozati javaslatokról.

### **232/2011. (III. 30.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, felhatalmazza a polgármestert, Szabó Gábor „Vízimadarak” című alkotása elhelyezése érdekében a szükséges egyeztetés lefolytatására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. májusi testületi ülés

(**Jogszabályi hivatkozás:** 1990. évi LXV. törvény 1. § (4) bek.)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

### **233/2011. (III. 30.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 256/2008. (IV.30.) számú határozat végrehajtásának határidejét 2011. június 29-ére módosítja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. június 30.

(**Jogszabályi hivatkozás:** 1990. évi LXV. törvény 1. § (4) bek.)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)



**17. Előterjesztés az Ady Endre utca 31-33. szám alatti szakközépiskola oktatási célú hasznosítási programjáról és az oktatási célú hasznosításra alkalmas tanulmánytervről, valamint az ezzel kapcsolatos tárgyalásokról**

(Ikt.sz: 106-94/2011. sz. anyag)

**Vizér Klára:** Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

**László Tamás:** Az önkormányzat megvásárolt 250 millió forintért egy iskolaépületet, amely az eltelt idő alatt, amíg üresen állt, az őrzés ellenére rettenetes állapotba került. Elkezdtek gondolkodni a hasznosításon, a legkézenfekvőbb az oktatási cél lenne. Az egyik terv egy közgazdasági szakközépiskoláról szól, melyről egyeztettek szakemberekkel, és a piarista renddel, mely szerint az iskola egyházi fenntartással működhetne. A gondolattal egyetértettek, de a helyszín az építész szakvélemények alapján nem megfelelő, nagyon kicsi a telek. Nem lehet iskolát létesíteni, mert nem tudnak szabványos udvart kialakítani. A szűk telek hasznosításának lehetőségeit tovább kell keresniük. Átmeneti hasznosítás céljából közművelődési megállapodást kötött az önkormányzat a KOMA Színházzal. A megállapodás alapján próbahelyet biztosítanak a színház számára a tornateremben, ami eredeti funkcióját nem tudja teljesíteni. Hosszas tárgyalások után a Palota Holding kijavította azokat a hibákat, amelyek a rendeltetészerű használathoz elengedhetetlenek. A vizesblokkok ma már használhatóak. Jelzi, hogy az őrző-védő szolgálat vezetője kerületi díszpolgár. Az előterjesztés arról szól, hogy a végleges hasznosítással kapcsolatos további tárgyalásokat folytatják, közben az iskola egy részét bérbe adják a KOMA Színház részére.

**Vizér Klára:** A bizottsági elnököknek ad szót.

**Dr. Balázs Zoltán:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság az előterjesztés első három határozati javaslatát 3 egyhangú igen szavazattal támogatta, a szerződésre vonatkozó határozati javaslat elfogadását azonban 3 tartózkodás mellett nem javasolta. Felkéri a bizottság a polgármestert arra, a szerződést dolgoztassa át, és terjessze újra a bizottság, majd a testület elé.

**Dr. Balogh András:** A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal támogatta az előterjesztést.

**Gyurkovics Miklós:** A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal támogatta az előterjesztést.

**Vizér Klára:** Kéri a kérdéseket a napirenddel kapcsolatban.

**Báder György:** Le kell mondaniuk arról, hogy iskolai vagy valamilyen oktatási célra hasznosítsák az épületet? Erre következtet abból, hogy a telek nem felel meg a szabványoknak. A pestújhelyi lakosok nagyon várják, hogy iskola legyen az ingatlanból. Meg kellene határozni a szerződésben, hogy a jogviszony ingyenes-e, és a rezsiköltséget ki állja. Nincsenek pontosan lehatárolva a helyiségek, amelyeket bérbe adnának a KOMÁ-nak. Kevesen tudják, hogy néz ki belülről az iskola. Ha a tornateremben az átalakítása után színházi előadásokat tartanak, akkor abból már sose lesz tornaterem. A Pestújhelyi Községi Házban, vagy a Csokonai Művelődési Házban kellene lehetőséget biztosítani a társaságnak. A kis tornatermet nem tartja megfelelőnek a rendezvényekre.

**Király Csaba:** A szerződés elfogadását támogatnia kellene a Pénzügyi és Jogi Bizottságnak attól függetlenül, hogy a döntés a képviselő-testület hatáskörében van. Célszerű lenne levenni napirendről az iskola hasznosításának kérdését, és áprilisban újra a testület elé terjeszteni. A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság ülésén is felmerült egy-egy pont, amelyek nem egészen tiszták. Mit kell érteni a leggazdaságosabb működtetésen? Legalább azt rögzíteni kellene a szerződésben, hogy a részletekről a KOMA kivel köteles egy hónapon belül megállapodni? Nincs szó a megállapodásban arról, hogy az önkormányzat miként ellenőrzi az eladott jegymennyiséget. Nem tudják, melyik helyiséget kapja meg a KOMA kizárólagos használatra, melyiket átjárásra, és melyik terület lesz lezárva. Ki hozza az épületrészt olyan állapotba, hogy a KOMA a saját céljára használni tudja? A KOMA a saját költségén hozza rendbe a helyiségeket, de csak addig használhatja azokat, amíg az önkormányzat nem dönt a végleges hasznosításról?

**Major Sándor:** Az épület nagyon le van pusztulva. Ha őrzik a területet, akkor hogy kerülhetett ilyen rossz állapotba az ingatlan? Kik ellenőrizték az őrző-védő cég munkáját?

**Vizér Klára:** A kérdéseket lezárja, megadja a szót az előterjesztőnek válaszára.

**László Tamás:** Pontosan lehatárolták, hogy melyik termeket használhatja a társaság. Ha a KOMA Színháznak vissza kell adnia a helyszínt, akkor azt a mostaninál csak jobb állapotban tudja majd megtenni. Nem akarnak színpadot állítani. Többször felleptek már a kerületben, látni lehetett, hogy másfajta színpadi játékot képviselnek. Minél tovább húzzák az időt, annál rövidebb ideig tudnak izgalmas dolgokat megvalósítani. A bérleti szerződés 2012. február 28-ig szól. Ha közös megelégedésre szolgál az együttműködés, akkor a szerződés meghosszabbítható. A Csokonai Művelődési Központ tagintézményeiben nincs szabad kapacitás, nem tudnak szabad gyakorló- és fellépő helyet biztosítani. Nem egy-egy alkalomról van szó, hanem rendszeres használatról. Ha új művészeti szervezet jelenik meg, ki kell tágítani annak a találkozási helyet. A KOMA felajánlása az, hogy elmennek középiskolákba, megszólítják a fiatalokat. Ezt jelenleg is folytatják. Olyan társulatról van szó, amely már letette a névjegyet a kerületben. Kéri a képviselők bizalmát velük kapcsolatban. A bérebe adandó helyiségek ráccsal vannak lehatárolva. A Palota Holdingnak nem fog fizetni az önkormányzat a gyors javításért, mivel évek óta nem figyeltek oda az ingatlanra. Annál biztosabb védelem nincs, mint hogy valaki használja az épületet, és a használatot ellenőrizni tudják. A Csokonai Művelődési Központtól azt kérték, hogy értékeljék a társaság művészi teljesítményét. Színi előadások alkalmával nagyobb a villany- és vízfogyasztás, ilyenkor a színház átadhatja a jegybevételek felét. A 10. pont valóban nehezen értelmezhető, de rendelkeznek normatívákkal, amelyek alapján láthatják, hogy egy ilyen jellegű középületnél milyen fogyasztással kell számolniuk. Az ezt meghaladó érték számít túlzott fogyasztásnak. Minden rendezvényénél meg lehet nézni a mérőt, így pontosan látszik majd a többletfogyasztás. Azt kéri a Pénzügyi és Jogi Bizottság elnökétől, hogy fogadják el az előterjesztést, és adják meg a bizalmat ennek a fiatalokból álló közösségnek. A KOMA Színház városterápiás tevékenységet folytat, ami igencsak ráfér a kerületre.

**Gyurcsánszky János:** Az előterjesztés első három határozati javaslatához nincs hozzáfűznivalója, hiszen arról szólnak, hogy a polgármester tovább folytatja a tárgyalásokat az iskola hasznosításával kapcsolatban.

Lehet olyan hasznosítási mód, hogy szeptembertől, bizonyos ráfordításokat követően, egy egész iskola beköltözik az épületbe. Szükség lenne egy helyszínrajzra, hogy mely helyiségeket veszi igénybe a színház. Az előterjesztésben csak az alapterület szerepel. Nem írja az anyag, hogy a KOMA milyen módon használná a közlekedőhelyeket. Nem tudni, igényel-e recepciós szolgálatot. Ki fogja a jövőben biztosítani az őrzést? Milyen felelősséget vállal a KOMA? Akar-e felújítást végezni? Hogy kell visszaadnia a helyiségeket? Tudomásul veszi, hogy az önkormányzatnak ellenőrzési lehetősége van? Ezek a kérdések fél óra alatt tisztázhatóak lennének. Csak egy hónapos késedelemről lenne szó. Kéri polgármester urat, fogadja el a Pénzügyi és Jogi Bizottság javaslatát, járuljon hozzá a módosításhoz, és a testület ennek figyelembevételével fogadja el az anyagot.

**Dr. Balázs Zoltán:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság alapvetően egyetért a céllal. Ha a bizottság egy-két nappal korábban kapta volna meg a szerződést, akkor már túl lennének a problémán. A döntésnél a testületet nem lehet „megkerülni”, mivel ingyenes használatba adásról van szó. A rezszi finanszírozására a 10. pont nem ad világos magyarázatot. Arról van csak szó, hogy az előadás jegybevételének 50 %-áig hozzájárul a társaság a rezsiköltséghez, de az elhangzottak alapján a rezsit az önkormányzat fizeti. Ez vállalható, de át kell vezetni a társulattal kötött megállapodásban is. A határozati javaslatok nagy részével egyetértett a bizottság, de a szerződés pontosítására szükség van.

**Dr. Pintér Gábor:** Felhívja a figyelmet egy korábbi jogszabályváltozásra, mely szerint a Főváros illetékességét nem lehet kikötni.

**Vizér Klára:** Ellenzéki képviselőként korábban mindig azt mondták, hogy véget kell vetni annak, hogy a bölcsődéből APEH irodát, az irodából kultúrházat alakítanak ki. Az épületeket az eredeti funkciójuknak megfelelően kell használni. Reméli, elérik végre, hogy ha nem is az eredeti célra, de mindenképpen oktatási célra tudják hasznosítani az Ady Endre utcai ingatlant. Ha a városvezetés korábban nem úgy döntött volna, hogy nem a Bocskai utcai iskola átalakításába öl bele rengeteg pénzt, hasznosíthatta volna a volt szakközépiskolát zeneiskolaként. Fontos, hogy az épület egy részét átmenetileg megmentsék az enyészettől, és tovább folytassák az oktatással kapcsolatos terveiket.

**Dr. Novák Ágnes:** A telek valóban kicsi, de az iskolafunkciót nem lehetetleníti el végérvényesen, mivel a telekméretre vonatkozó szabványok hatályukat veszítették, nem kötelezőek. Olyan jellegű probléma nincs, hogy nem szerzhető működési engedély, így az oktatási célú felhasználásról nem kell lemondani.

**Vizér Klára:** Megadja a szót az előterjesztőnek zárszó megtételére.

**László Tamás:** A bérbe adandó helyiségcsoportot pontosan meghatározták a szerződésben. Szerepel benne a tornaterem, két öltöző, egy iroda, két tanterem, az előcsarnok, férfi és női wc, és még egy tanterem. Rendelkezésre áll a színháznak egy mellékbejárat a Molnár Viktor utca felől, és a főbejárat az Ady Endre utca felől. A szerződésben az áll, hogy egy konkrét területet használ a KOMA. A szerződés kiegészülhet egy ponttal, melyben tudomásul veszik, hogy a helyiség fennmaradó részét mások használhatják. A Szilas Néptánc Együttessel ugyanilyen szerződése van az önkormányzatnak, a helyiségeket ingyenesen használják annak ellenére, hogy bevételük is van. A Főváros illetékességére vonatkozó rész javítása szükséges. Felmerült, hogy legyen egy olyan pont, amelyik a rezszi megosztását rögzíti. A szerződést elfogadhatónak tartja az elhangzott javaslatok figyelembevételével.

Megnézte Urbán József tartományfőnökkel az épületet. A belső udvara legfeljebb 12x18 méteres, és a tornaterme is nagyon kicsi. A teleknek van két nyúlványa a Klebelsberg Kunó és a Molnár Viktor utca felől benyúló telkek között. El sem tudják képzelni, hogy fért el 400 gyerek az iskolában. Egy neves tervező megvizsgálta az épületet, megkéri majd az írásos szakvéleményét. A szabadidő eltöltéséhez mindenképpen szükséges az iskolaudvar, fontos a szabványok figyelembevétele. Az iskolarendszer átvilágítása a következő hónapok nagy feladata. Ennek kapcsán rengeteg konkrét, lokális feladatot kell megoldaniuk. Ilyen például a Száraznád iskola szaktantermeinek kérdése. A gyerekek Csepelre járnak szakmai gyakorlatra, ami sok problémával jár. A KOMA ki fogja tisztítani a volt szakközépiskola előkertjét, és a használt helyiségeket. Nincs szó arról, hogy a társulat ölébe hullik valami, mert ők hajlandóak az önkormányzat érdekében sok dolgot megtenni. A KOMA Színház fiatal színészekből álló társulat. Lelkesedésből akarják használni az iskola épületét, ami a kerületi elveszettség-tudatos fiatalság érdeke is. Nagyvonalúan kell fogadni a társulatot, a szükséges ellenőrzés mellett. Kéri, hogy a két módosítást figyelembe véve, vagyis hogy más is használatba veheti a fennmaradó helyiségeket, illetve a Fővárosi Bíróság helyett a Központi Kerületi Bíróság szerepel. Az épület egyéb hasznosításának megoldását továbbkeresik, most egy éves használatba adásról döntenek. Ha az önkormányzat bizalommal fordul a társulat felé, ők is minden energiájukat latba vetik.

**Tóth Lajos:** Tárgyalt a mai napon a társulattal. Érvényes szerződés van a színház és az önkormányzat között. Nem egy Kft.-ről, hanem egy művészeti vállalkozásról, egy hivatásos színházról van szó. A szerződés azt tartalmazza, hogy az önkormányzat biztosítja a működési feltételeket. A társulat mondta, hogy a mostani testületi ülésen dől el, hol működhetnek. A színház nem hagyományos előadásokat csinál, térre van szükségük. Az iskola épülete nagyon leromlott állapotban van. A társulat el tudná kezdeni a munkát, amire az önkormányzat szerződést kötött velük. A Csokonai Művelődési Központ sajnos nem tud helyet biztosítani a KOMÁ-nak.

**Vizér Klára:** Megadja a szót Gyurcsánszky Jánosnak ügyrendi hozzászólásra.

**Gyurcsánszky János:** Ha van érvényben lévő szerződés a KOMA Színház és az önkormányzat között, akkor miért van szükség arra, amiről most tárgyalnak? A bizottsági ülésen az is elhangzott javaslatként, hogy legyen a szerződés melléklete egy helyszínrajz a bérbe adandó helyiségcsoportokról, a négyzetméter meghatározása mellett. Derüljön ki, hogy mely helyiség kizárólagos vagy közös használatú. Ha polgármester úr befogadja a javaslatokat, a szerződés aláírása előtt át kell vezetni a módosításokat.

**Dr. Balázs Zoltán:** Polgármester urat kérdezi, hogy elfogadható-e a 10. pont módosítása úgy, hogy szerepel benne a költségek megosztásának mindkét alanya, kerüljön bele, hogy az önkormányzat fizeti a rezsiköltséget, és az előadások során szerzett bevétel 50 %-a az önkormányzatot illeti.

**Vizér Klára:** Javasolja, hogy a „birtokába adja” kifejezés helyett a „használatba adja” kifejezés szerepeljen.

**László Tamás:** Minden javaslatot befogad. Kéri, hogy a módosítások kerüljenek átvezetésre. A 10. pontba kerüljön bele, hogy az önkormányzat használatba adja a helyiségeket, az önkormányzat fizeti a rezsiköltséget, de az előadások során befolyó bevétel 50 %-a az önkormányzatot illeti. Megoldható, hogy az alaprajz szerepeljen a szerződés mellékleteként. Már csak néhány hónap van arra a megállapodásra, amire 5 millió forintot fizetett ki az önkormányzat. Tavasszal rengeteg munkát tud vállalni a társulat, ki kell használni a jó idő adta lehetőségeket. A színház rengeteg programot javasolt, amely közterület használattal jár együtt. Ők eddig is részt vettek a Csokonai Művelődési Központ programjaiban. A fiatalok a kerületben mintha nem is léteznének. Az ünnepeken nem vesznek részt, csak a Csokonai Művelődési Házban lehet elvétve látni őket. A társulat hajlandó arra, hogy megszólítsa a fiatalokat. Eddig sikeresen tették ezt, mivel az egyik előadásuk után ott maradtak beszélgetni velük a fiatalok este 11 óráig. Azért van szükség a szerződésre, mert a vagyonrendelet szerint közérdekű célra lehet ingyenesen hasznosításra átadni önkormányzati tulajdonú épületrészt.

**Vizér Klára:** Megadja a szót Gyurcsánszky Jánosnak ügyrendi hozzászólásra.

**Gyurcsánszky János:** Az épület további őrzéséről is gondoskodni kell. Nappal a színház ad recepciós szolgálatot, és éjszaka továbbra is az önkormányzat fogja őriztetni az ingatlant? Ezek olyan tulajdonvédelmet illető kérdések, amelyeket tisztázni kell a két félnek. Nem lenne hosszú idő ezt is rögzíteni a szerződésben.

**Donga Árpádné:** Ha eddig őriztették egy őrző-védő céggel, és idáig jutottak, ezek után nem is nagyon lenne szükség az őrzésre. Eddig hogy őrizték az épületet?

**László Tamás:** Papp Barnabás volt felelős a védelemért, amiért nagyon sok pénzt kapott, és csak ennyit ért a munkájuk. Mostantól élet lesz a házban napközben. Eddig csak a villanyt égették, akadálytalanul bementek idegenek az épületbe, és mindent tönkretettek. Most intelligens embereknek adják használatba az ingatlant, akiknek a tevékenységét ellenőrizni fogják. Az őrzés-védelmet meg fogják oldani, de nem úgy, ahogy eddig.

**Donga Árpádné:** Az őrző-védő Kft-t nem lehet felelősségre vonni? Kinek a feladata volt a felelősségre vonás?

**Vizér Klára:** Polgármester úr befogadta a Pénzügyi és Jogi Bizottság észrevételeit. Kéri, hogy a bizottság elnöke erősítse ezt meg.

**Dr. Balázs Zoltán:** Megköszöni a bizottság, és a képviselő-testület munkáját. Bizonyították, hogy komolyan veszik, és segíteni akarják az ügyet, közös konstruktív tevékenységet folytattak az elmúlt időszakban, ezért elégedett.

**Vizér Klára:** Szavazást kér a határozati javaslatokról.

**234/2011. (III. 30.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, **elfogadja** a XV. kerület, Ady Endre u. 31-33. sz. alatti volt iskolaépület ügyében nyújtott tájékoztatást, és felkéri a polgármestert a végső hasznosítással kapcsolatos további tárgyalásokra, amelyek eredményeiről – a 582/2010. (XI.24.) számú határozatnak megfelelően – hat hónapon belül számoljon be.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. szeptember 25.

**(Jogsabályi hivatkozás:** 1959. évi IV. törvény 593-596. §-a, 1990. évi LXV. törvény 80. § (1) bek., 5/2000. (II.29.) ök. rendelet 11.§ (1)-(2) bekezdése)

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

**235/2011. (III. 30.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a XV. kerület Ady Endre u. 31-33. sz. alatti volt szakközépiskola ingatlan oktatási célú hasznosítási programjának elkészítését elrendelő 585/2010. (XI.24.) számú határozat, valamint az ingatlan oktatási célú hasznosítására alkalmas tanulmányterv elkészítését elrendelő 586/2010. (XI.24.) számú határozat végrehajtási határidejét 2011. szeptember 25-re módosítja.

Határidő: 2011. szeptember 25.

**(Jogsabályi hivatkozás:** 1959. évi IV. törvény 593-596. §-a, 1990. évi LXV. törvény 80. § (1) bek., 5/2000. (II.29.) ök. rendelet 11.§ (1)-(2) bekezdése)

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

**236/2011. (III. 30.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a XV. kerület Ady Endre u. 31-33. sz. alatti volt szakközépiskola ingatlan oktatási célú hasznosítási programjának és építészeti tanulmánytervének széleskörű szakmai és lakossági egyeztetését elrendelő 587/2010. (XI.24.) számú határozat végrehajtási határidejét 2011. november 30-ra módosítja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. november 30.

**(Jogsabályi hivatkozás:** 1959. évi IV. törvény 593-596. §-a, 1990. évi LXV. törvény 80. § (1) bek., 5/2000. (II.29.) ök. rendelet 11.§ (1)-(2) bekezdése)

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

**237/2011. (III. 30.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, **felhatalmazza** a polgármestert, hogy a XV. kerület Ady Endre u. 31-33. sz. alatti volt iskolaépület egy része (tornaterem, 3 tanterem, 2 öltöző-vizesblokk, előcsarnok, női-férfi Wc-csoport) átadásához szükséges közérdekű kötelezettségvállalásról szóló megállapodást – a befogadott javaslatok figyelembevételével – a KoMa08 Művészeti Közhasznú Nonprofit Kft-vel aláírja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. március 31.

**(Jogsabályi hivatkozás:** 1959. évi IV. törvény 593-596. §-a, 1990. évi LXV. törvény 80. § (1) bek., 5/2000. (II.29.) ök. rendelet 11.§ (1)-(2) bekezdése)

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

**18. Előterjesztés a 2011. március 30-i testületi ülés egyes napirendi pontjainak levételéről és azokhoz kapcsolódó lejárat határidejű határozatok végrehajtási határidejének módosításáról (Ikt.sz: 106-75/2011. sz. anyag)**

**Vizér Klára:** Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

**László Tamás:** Olyan témákat érint az előterjesztés, amelyek határideje lejárt. Az 1. napirendi pont a XV. kerületi Önkormányzat Egészségügyi Intézményének közép- és hosszú távú fejlesztési koncepciójáról és a rövid távú szakmai fejlesztési koncepcióról szól. Ezt célszerű az önkormányzat gazdasági-társadalmi programjának elfogadásával egyidőben tárgyalni, ezért a végrehajtási határidőt május 25-re javasolja módosítani. A szociális szolgáltatás szervezési koncepciójának felülvizsgálatáról, és a bölcsődehálózat átalakításáról szóló előterjesztésekkel ugyanez a helyzet. A közlekedésszabályozási középtávú koncepció vitaanyagának előterjesztését a szeptemberi testületi ülésre javasolja. A koncepció nem szolgálja a módosítást az előzőt, hanem új alapokra helyezi. Ennek az egyeztetési eljárását sokkal komolyabban veszi a tervező. A tervpályázat kiírása Rákospalota városrész-központra és a testvérvárosi rendezvényekről szóló előterjesztés tárgyalása júniusra tevődik át.

**Juhászné dr. Baráth Márta:** A testvérvárosi rendezvényekről szóló napirend a 2010. II. félévi munkatervben szerepelt. Az idej, februári testületi ülésen foglalkoztak a testvérvárosokkal, született is egy határozat. A jelenlegi előterjesztésben a napirendről való levételt javasolják, hogy ne legyen ismétlés. A későbbi határozat kerül a júniusi ülésre.

**Kovácsné Márkus Éva:** Az általuk készített előterjesztés a gazdasági programmal függ össze, ezért kéri, hogy május 27-re módosítsák a határidőt.

**Vizér Klára:** Dr. Balázs Zoltán bizottsági elnöknek adja meg a szót.

**Dr. Balázs Zoltán:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság támogatta az előterjesztést.

**Vizér Klára:** Kéri a kérdéseket a napirenddel kapcsolatban.

**Németh Angéla:** Nem tudták, hogy csak a gazdasági program elfogadása után lehet egyes előterjesztéseket tárgyalni? Miért volt olyan sürgős novemberben fejleszteni, átalakítani, programot készíteni?

**Vizér Klára:** A kérdéseket lezárja, megadja a szót az előterjesztőnek.

**László Tamás:** Még tanulnak.

**Vizér Klára:** Hozzászólások következnek.

**Király Csaba:** Polgármester úr válasza lakonikus, és komolytalan volt. A gazdasági program tárgyalása május 27-én lesz. Ezzel szemben a szociális témáknál figyelembe kell venni az elfogadott gazdasági tervet. Ez azt indokolja, hogy később kellene tárgyalni azokat.

Véleménye szerint a testületben képviselőként eltöltött idő is számít. Nem lehet azt mondani, hogy tanulnak csak azért, mert a többségi frakció október 3-ától van hatalmon. Javasolja, hogy gondolják át még egyszer a határidőket.

**Vizér Klára:** A polgármester gazdasági programjáról van most szó, amit hat hónappal az alakuló ülés után kell elfogadni. Polgármester úr a napirendi vita során ismertette a javaslatát, miszerint az áprilisi testületi ülésen fogja a véglegesen egyeztetett gazdasági programját benyújtani. Jogos a kérés, hogy a különböző szakterületek annak alapján alakítsák ki saját koncepciójukat. A vitát lezárja, megadja a szót az előterjesztőnek zárszó megtételére.

**László Tamás:** Május végéig dolgozni lehet a szociális szolgáltatás szervezésén, egészségügyi és bölcsődei programon. A jövő hét első felében a gazdasági program rendelkezésre fog állni, amely tartalmazza azokat az elveket, melyek mentén az előterjesztéseket el lehet készíteni. Irodavezető asszonyt kérdezi, hogy a gazdasági-társadalmi program áprilisi elfogadása után a májusi testületi ülés reális, hogy a Szociális és Egészségügyi Irodát érintő anyagokat megtárgyalja a testület?

**Kovácsné Márkus Éva:** A szociális szolgáltatás szervezési koncepció felülvizsgálatát törvény írja elő. Két évente felül kell vizsgálni, ami decemberben lett volna aktuális. Jogosan halasztották el akkor a tárgyalását, hiszen novembertől kezdett dolgozni az új vezetés. Nem várható el, hogy egy hónap alatt áttekintsék ezt a területet, és az alapján tegyen az osztály javaslatot. A gazdasági programhoz kötődően megfelelő határidőt kell megjelölni. Az egészségügy vonatkozásában a költségvetésre alapozva, márciusban már látják, hogy az adott évben mire kapott lehetőséget az intézmény, mit szeretne abból megvalósítani. A testület ennél többet szeretne, a munkaterv szerint egy középtávú terv kerül a testület elé, ezért javasolják, hogy a gazdasági program elfogadását követően készüljön el az anyag. A bölcsődék átvilágítása folyamatban van.

**László Tamás:** A május 27-i testületi ülésre beterjeszthető a három említett előterjesztés?

**Kovácsné Márkus Éva:** Igen.

**Vizér Klára:** Szavazást kér az előterjesztés szerinti határozati javaslatokról, az elhangzott módosításokat is figyelembe véve.

### **238/2011. (III. 30.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a 591/2010. (XI.24.) ök. számú határozata végrehajtásának határidejét 2011. május 25-re módosítja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. március 30.

**(Jogszabályi hivatkozás: 7/2007. (III.9.) ök. rendelet 22. § (2) bekezdés)**

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)



**239/2011. (III. 30.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a 600/2010. (XI.24.) ök. számú határozata végrehajtásának határidejét 2011. május 25-re módosítja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. március 30.

**(Jogszabályi hivatkozás: 7/2007. (III.9.) ök. rendelet 22. § (2) bekezdés)**

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

**240/2011. (III. 30.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a 616/2010. (XI.24.) ök. számú határozata végrehajtásának határidejét 2011. szeptember hónapra módosítja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. március 30.

**(Jogszabályi hivatkozás: 7/2007. (III.9.) ök. rendelet 22. § (2) bekezdés)**

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

**241/2011. (III. 30.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, leveszi a 2011. március 30-i ülése napirendjéről az „Előterjesztés az önkormányzat Szociális Konceptiójának felülvizsgálatára” c. anyag tárgyalását, és a 2011. május 25-i képviselő-testületi ülésre terjeszti be.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. március 30.

**(Jogszabályi hivatkozás: 7/2007. (III.9.) ök. rendelet 22. § (2) bekezdés)**

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

**242/2011. (III. 30.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, leveszi a 2011. március 30-i ülése napirendjéről a „Tervpályázat kiírására Rákospalota Városrészközpont területére elő fejlesztések összehangolása érdekében ” c. előterjesztést, és a június 29-i képviselő-testületi ülésre terjeszti be.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. március 30.

**(Jogszabályi hivatkozás: 7/2007. (III.9.) ök. rendelet 22. § (2) bekezdés)**

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

**243/2011. (III. 30.) ök. számú h a t á r o z a t**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, leveszi a 2011. március 30-i ülése napirendjéről az „Előterjesztés a 2011. évi testvérvárosi rendezvényekről” c. anyag tárgyalását, és a június 29-i képviselő-testületi ülésre terjeszti be.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. március 30.

**(Jogszabályi hivatkozás: 7/2007. (III.9.) ök. rendelet 22. § (2) bekezdés)**

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

**Vizér Klára:** Bejelenti, hogy a képviselő-testület zárt ülésen folytatja a munkáját, a nyilvános ülést bezárja.

K.m.f.

*Juhászné dr. Baráth Márta*  
*jegyző*

*László Tamás*  
*polgármester*