

**Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat  
Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottsága**

---

KKESB: 111-7/2011.

**J E G Y Z Ő K Ö N Y V**

Készült a bizottság **2011. március 22-én**  
15<sup>00</sup> órakor kezdődő **nyilvános** ülésén

Helye: **XV. ker. Polgármesteri Hivatal C. épület I. emeleti Díszterme**  
*Budapest, 1153 Bocskai u. 1-3.*

**Jelen vannak:** 5 fő bizottsági tag

Gyurkovics Miklós elnök  
Bencsics Lászlóné  
Pénzes Imréné  
Németh Angéla  
Tóth Imre

Meghívottként jelen van:

Vizér Klára alpolgármester, Helmajér Lászlóné mb. irodavezető, dr. Paor Emőke irodavezető,  
dr. Trinn Miklós jogtanácsos, Varga József sport ügyintéző.

**Gyurkovics Miklós:** Köszönti a megjelenteket, megállapítja, hogy a bizottság 5 fő jelenlétével határozatképes. Az eredeti meghívó szerint az 1., a 9. és a 10 napirendi pontként szereplő előterjesztéseket visszavonja az előterjesztő. Ismerteti az így módosított napirendi javaslatot. Kérdés, észrevétel hiányában szavazást kér a napirend elfogadásáról.

**KKES 76/2011. (III. 22.) sz. határozat**

A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság úgy dönt, **elfogadja** az előterjesztett napirendi pontokat és azok tárgyalási sorrendjét.  
(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

**El f o g a d o t t   n a p i r e n d:**

- 1. Előterjesztés a Képviselő-testület és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló önkormányzati rendelet megalkotásáról „R”**  
(Ikt.sz: 106-77/2011. sz. anyag)  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**  
**Dr. Paor Emőke irodavezető**
- 2. Előterjesztés az Észak-Pesti Kórház hasznosítási tanulmányáról**  
(Ikt.sz: 106-81/2011. sz. anyag) *( később kerül kiosztásra)*  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**  
**Vizér Klára alpolgármester**

3. **Előterjesztés a 2011/2012-es nevelési-oktatási év előkészítéséről**  
(Ikt.sz: 106-82/2011. sz. anyag)  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás Polgármester**  
**Vizér Klára alpolgármester**
4. **Előterjesztés a Városházi Napló megszüntetéséről** ( Ikt.sz: 106-85/2011. sz. anyag)  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**  
**Dr. Paor Emőke irodavezető**
5. **Előterjesztés a Csokonai Művelődési Központon lévő, a Vodafone Zrt. tulajdonában lévő bázisállomás bérleti szerződésének meghosszabbításáról**  
(Ikt.sz: 106-87/2011. sz. anyag)  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**  
**dr. Trinn Miklós jogtanácsos**
6. **Előterjesztés a képviselő-testület 163/2007. (III.28.) ök. sz. határozatának visszavonásáról** (Ikt.sz: 106-88/2011. sz. anyag)  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**  
**Vizér Klára alpolgármester**
7. **Előterjesztés a Budapest XV. kerület-Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Kommunikációs Közhasznú Nonprofit Kft. szakmai programjára** (Ikt.sz: 106-93/2011. sz. anyag) *(később kerül kiosztásra)*  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**  
**Dr. Paor Emőke irodavezető**
8. **Előterjesztés a Hartyán Nevelési-Oktatási Központ Óvoda, Általános Iskola igazgatójának ötéves intézményvezetői tevékenységéről szóló beszámolójáról**  
(Ikt.sz: KKES: 112-48/2011.)  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Helmajer Lászlóné mb. irodavezető**
9. **Előterjesztés emléktábla állításáról** (Ikt.sz: KKES 112-50/2011.)  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**  
**Helmajer Lászlóné mb. irodavezető**
10. **Előterjesztés a XV. kerületi önkormányzat üdülési szabályzatának felülvizsgálatáról, a kerületi táborozás rendjéről** (Ikt.sz: KKES 112-51/2011.)  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**  
**Helmajer Lászlóné mb. irodavezető**
11. **Előterjesztés a KKES Bizottság pályázati keretének felosztására és tematikus pályázatok kiírására** (Ikt.sz: KKES 112-52/2011.)  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**  
**Helmajer Lászlóné mb. irodavezető**
12. **Előterjesztés a maximális csoport- és osztálylétszámok 2010/2011-es nevelési-oktatási évben történő évközi túllépéséről** (Ikt.sz: KKES 112-53/2011.)  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**  
**Helmajer Lászlóné mb. irodavezető**

- 13. Előterjesztés gyermek- és ifjúsági önkormányzat választásról** (Ikt.sz: KKES 112-54/2011.)  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**  
**Helmajer Lászlóné mb. irodavezető**
- 14. Előterjesztés tornaterem bérleti támogatásról** (Ikt.sz: KKES 112-56/2011.)  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**  
**Helmajer Lászlóné mb. irodavezető**
- 15. Előterjesztés az „Élen a tanulásban, élen a sportban” pályázatról** (Ikt.sz: KKES 112-57/2011.)  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**  
**Helmajer Lászlóné mb. irodavezető**
- 16. Előterjesztés a sportszervezetek éves támogatási keretének felosztásáról** (Ikt.sz: KKES 112-58/2011.)  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**  
**Helmajer Lászlóné mb. irodavezető**
- 17. Előterjesztés pedagógiai programok módosításának jóváhagyásáról** (Ikt.sz: KKES 112-59/2011.)  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**  
**Helmajer Lászlóné mb. irodavezető**
- 18. Előterjesztés a Csokonai Művelődési Központ 2010. évi beszámolójáról és a 2011. évi munkatervéről** (Ikt.sz: KKES 112-60/2011.)  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**  
**Helmajer Lászlóné mb. irodavezető**
- 19. Előterjesztés a 2011. évi diáksport esemény naptárról és a kerületi sport rendezvénytervről** (Ikt.sz: KKES 112-61/2011.)  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**  
**Helmajer Lászlóné mb. irodavezető**
- 20. Tájékoztató a 2011. évi kerületi napközis tábor előkészítési feladatairól** (Ikt.sz: KKES 112-55/2011.)
- 21. Tájékoztató a 2010. évi sport célú támogatások elszámolásáról**  
(Ikt.sz: KKES 112-49/2011.)
- 22. Egyebek**

**1. Előterjesztés a Képviselő-testület és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló önkormányzati rendelet megalkotásáról „R”**

(Ikt.sz: 106-77/2011. sz. anyag)

**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester  
Dr. Paor Emőke irodavezető**

**Gyurkovics Miklós:** Megadja a szót az előterjesztőnek.

**Vizér Klára:** Korábban az SZMSZ-ben apróbb módosításokat végeztek, most a normaszövegen is módosítottak. A normaszöveg módosítását kifejezetten olyan szemmel végezték el, mintha továbbra is a Fidesz frakció ellenzékben ülne a képviselő-testületben. Az elmúlt nyolc évben benyújtott SZMSZ-t módosító javaslataikat szinte hiánytalanul beemelték a módosításba.

**Gyurkovics Miklós:** Jelzi, hogy módosító indítványok is érkeztek az SZMSZ-hez, mely kiosztásra került a napirend tárgyalása előtt. Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel, hozzászólás nincs a napirenddel kapcsolatban. Megadja a szót az előterjesztőnek.

**Vizér Klára:** A Szervezeti és Működési Szabályzat alapján működik a hivatal, a képviselő-testület. Szeretné felhívni a figyelmet arra, hogy lehetőséget biztosítanak a jövőben arra, hogy a képviselők a napirendek tárgyalása során 3 perc helyett 4 percben ismertessék kérdéseiket, hozzászólásaikat. A napirendek tárgyalását megelőző időszakban protokolláris jellegű témák bejelentésére is lesz lehetőség, valamint az interpellációkra a késő esti órákról előre hozzák a képviselő-testületi ülés legelejére. Bizonyos nagy fajsúlyú témákban akár két ülésen is lesz mód tárgyalni. Az ülésen belül – ha olyan témához jutnak el, amely tárgyalásához a 4 perc hozzászólási idő nem elégséges – javaslatteletti lehetőség lesz a hozzászólási idő megváltoztatására. A gyakorlat az volt, hogy a képviselő-testület üléséről készült jegyzőkönyvet az önkormányzat honlapján is meg lehet tekinteni. Javasolják, hogy a bizottsági ülések meghívói, a tárgyalásokról készült jegyzőkönyvek is legyenek elérhetőek a honlapról. Az összes előterjesztés – amely nem zárt ülésen tárgyalandó – mind legyen letölthető a honlapról.

**Gyurkovics Miklós:** Ismerteti a határozati javaslatot, kéri a bizottság szavazatát.

**KKES 77/2011. (III. 22.) sz. határozat**

A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság megtárgyalta „a Képviselő-testület és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló önkormányzati rendelet megalkotásáról” szóló előterjesztést, melyet **megtárgyalásra javasol** a képviselő-testület részére.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. március 30., képviselő-testületi ülés

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

## 2. **Előterjesztés az Észak-Pesti Kórház hasznosítási tanulmányáról**

(Ikt.sz: 106-81/2011. sz. anyag)

**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**  
**Vizér Klára alpolgármester**

**Gyurkovics Miklós:** Megadja a szót az előterjesztőnek.

**Vizér Klára:** A képviselő-testület egy korábbi ülésén úgy határozott, hogy a fővárossal való tárgyalásokra felhatalmazza a polgármestert. A tárgyalások megtörténtéről szól az előterjesztés. A képviselő-testület azt is kérte a polgármester úrtól, hogy negyedévenként írásban számoljon be az Észak-Pesti Kórházzal kapcsolatos fejleményekről. Ez szakítás a korábbi gyakorlattal, amikor csak tájékoztató anyag készült ebben a témában. A jelenlegi vezetés véleménye, hogy egy évben legalább négy alkalommal tárgyalni kell előterjesztés formájában erről a nagyon fontos témáról. Kéri a bizottság tagjait, támogassák az előterjesztésben foglaltakat.

**Gyurkovics Miklós:** Kérdés, észrevétel, hozzászólás hiányában ismerteti a határozati javaslatot, kéri a bizottság szavazatát.

### **KKES 78/2011. (III. 22.) sz. határozat**

A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság megtárgyalta „az Észak-Pesti Kórház hasznosítási tanulmányáról” szóló előterjesztést, melyet **megtárgyalásra javasol** a képviselő-testület részére.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. március 30., képviselő-testületi ülés

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

## 3. **Előterjesztés a 2011/2012-es nevelési-oktatási év előkészítéséről**

(Ikt.sz: 106-82/2011. sz. anyag)

**Előterjesztő, előadó: László Tamás Polgármester**  
**Vizér Klára alpolgármester**

**Gyurkovics Miklós:** Megadja a szót az előterjesztőnek.

**Vizér Klára:** Ez az előterjesztés rendkívüli, mert ilyen részletes, szemléletes, hasonló tárgyú előterjesztés még nem születet. A jövő tanévben indítandó csoportszámokról szól az anyag, az erre tett javaslatok részletesen alá vannak támasztva. Az új városvezetés a szakosztály tudásával és tapasztalataival megtámogatva arra tenne kísérletet, hogy elsősorban annyi első osztályos iskolai csoport és óvodai csoport indítására adjanak engedélyt, amennyit a körzetben lévő várható gyermekszám feltétlen indokoltnak tart. A kerületben az intézmények között kialakult, gyermekekért folytatott áldatlan és igaztalan harcot nyugvópontra kell hozni, le kell csillapítani. A szándékot felül írhatja az élet, és a szülői akarat, de ezt tartják indokolhatónak. Az előterjesztés arra is kitér, hogy a jelenlegi nevelési-oktatási központok rendszerét a városvezetés nem kívánja fenntartani.

Az eddigi önálló gazdálkodással szemben arra tesznek javaslatot, hogy – amennyiben a polgármester megkapja a felhatalmazást – a nevelési-oktatási központok rendszerének a felbontására illetve a központosított gazdálkodás kialakítására adja meg a felhatalmazást a képviselő-testület.

**Helmajer Lászlóné:** Az előterjesztés elsősorban az indítandó csoport és osztály létszámok számáról szól, de kivételesen áttekintették az intézmények osztálylétszámait, és javaslatot tettek – bizonyos intézmények esetében – osztályok összevonására is. Az intézményvezető helyettesi státuszok visszavonására is javaslatot tesz az előterjesztő.

**Gyurkovics Miklós:** Kéri a napirenddel kapcsolatos kérdéseket.

**Németh Angéla:** A körzetes iskolakötelesek száma 2011. szeptemberében iskolába kerülő gyermekek számát jelenti? Az intézményvezetőkkel történt egyeztetés a csoportlétszámokról?

**Tóth Imre:** Említette az előterjesztő, hogy a nevelési-oktatási központok felülvizsgálata jelenleg folyamatban van. Tehát, akkor megszűnnek működni, és új koncepcióban fognak az iskolák, óvodák, bölcsődék működni? Ez iskolabezárást is jelent? Ebben az összetételben nagyon fontos az első osztályosok létszáma, de a kerületi pedagógusok szempontjából az a fontos, hogy a jelenlegi iskolák továbbra is fognak-e működni. Terveznek iskolabezárást az előterjesztés megszavazása után? Az előterjesztésben olvasta, hogy az átalakítás kapcsán tárgyalásokat fognak folytatni. Kivel, és milyen körben?

**Gyurkovics Miklós:** További kérdés hiányában megadja a szót válaszára az előterjesztőnek.

**Vizér Klára:** Iskolabezárásról, óvodabezárásról, bölcsőde bezárásról egyáltalán nincs szó. Ha nyomon követi a képviselő úr a közoktatási törvénnyel kapcsolatos híreket, akkor hallhatott arról, hogy a jelenlegi iskolarendszert államosítani szeretnék abban a reményben, hogy egyen színvonalúak lesznek az intézmények. Ettől eléggé megrettentek, a polgármester úr országgyűlési képviselőként is minden fórumon hangot ad annak, hogy önkormányzatnak addig van értelme, amíg intézményeket működtet. A kerületi iskolák, óvodák fővárosi, vagy megyei, járási, kormányzati színtről való irányítását elképzelhetetlennek tartják. Volt arról szó, hogy amennyiben a nagyobb intézmények talpon maradnak, feltehetően az államosítás áldozatául fognak esni. Annak érdekében, hogy ez ne történhessen meg, indokoltá és sürgetőbbé tette, hogy a nevelési-oktatási központokat intézményegységekre szétszedjék. A városvezetés külön megbeszélést tartott a NOK-ok elnök-igazgatóival, illetve az óvodák vezetőivel, végezetül a gazdasági vezetőkkal áttekintették a nevelési-oktatási központok elmúlt 10 évét. Rengeteg hasznos megbeszélésen vannak túl, a tapasztalatokat hallották, és az osztályra rengeteg adat érkezett egy sor kérdőív kapcsán, melyet a nevelési-oktatási központok szakemberei, vezetői kitöltöttek. Az adatok feldolgozása rohamtempóban zajlik. Az adatok, az elmúlt 10 év tapasztalata, valamint a Parlamentben zajló közoktatás átszervezésével kapcsolatos viták indokolják a döntés mielőbbi meghozatalát. Az előterjesztés határozati javaslata arra vonatkozik, hogy ha a képviselő-testület úgy gondolja, hatalmazza fel a polgármester arra, hogy az elkövetkezendő két hónapban a NOK-ok átalakításának lehetőségét vizsgálja meg azzal a megkötéssel, hogy amennyiben az átszervezés indokoltnak látszik, akkor annak május végéig meg kell történnie.

Még egyszer szeretné elmondani, hogy nem szándékozik a városvezetés a jelenlegi óvodák, bölcsődék és iskolák számán változtatni negatív irányban. Reménykednek abban, hogy egyáltalán nem lesz szükség bezárásra, és arra törekednek, hogy a nevelési-oktatási központok átalakításával még nagyobb lendületet kapjon a szakmai munka, amely elismerésre méltó és jelenleg is zajlik a kerületben.

**Helmajer Lászlóné:** Az iskolakötelesek száma a népesség nyilvántartó által megadott számot jelölni. Ezt azért fontos hangsúlyozni, mert ez nem mindig pontos adat. Az elmúlt három év tényleges adatai alapján határozták meg az indítandó első osztályok számát. Az intézményvezetőkkel egyeztettek, előrevetítették azt is, hogy valószínűleg csoportösszevonásokra is sor kerül. Az intézmények közül voltak akik írásban benyújtották a véleményüket, ha ezt szakmailag indokoltnak tartották, az előterjesztésbe is beépítésre került.

**Gyurkovics Miklós:** Kéri a napirenddel kapcsolatos hozzászólásokat.

**Tóth Imre:** Ha a közoktatási törvény még átalakulóban van, akkor miért nem a törvény megléte után fognak hozzá a változtatáshoz? Ha az intézmények igazgatóinak megbízatása megszűnik, velük mi lesz? Az előterjesztésben olvasta, hogy új önállóan működő óvodákat, iskolákat akarnak létrehozni. A három városrésze összevont intézmény mit takar?

**Gyurkovics Miklós:** Tíz évvel ezelőtt, amikor az oktatási rendszert átszervezték, nagy sérelmekkel, gondokkal járt a változás, mert voltak iskolabezárások, elbocsátások is. Ilyet a mostani vezetés nem tervez. A tervezett átalakításnak nyilván két célja van. Ha lehet racionálisabban gazdálkodni az oktatási, nevelési intézményekben, akkor ezt szeretné elérni az önkormányzat vezetése úgy, hogy ne romoljon az iskolában dolgozó emberek munkakörülményei és az oktatás színvonala. A különféle átalakításoknak, például, ha a gazdasági, műszaki ellátás központosítása megtörténne, akkor ennek nyilván spórolási eredményei lesznek, amit szintén oktatásra kívánnak fordítani.

**Helmajer Lászlóné:** A közoktatási törvény az intézmények átszervezésével kapcsolatban elég széleskörű egyeztetési kötelezettséget ró a fenntartóra. Egyeztetni kell a közalkalmazottakkal, szülőkkel, diákönkormányzatokkal, fővárossal, és szakértőt is fel kell kérni annak megvizsgálására, hogy az új közoktatási intézményhálózat nem ró-e aránytalan terhet a gyermekekre, illetve a feladatellátás ugyanazon a színvonalon folytatódik-e. Szintén a közoktatási törvény írja elő, hogy a fenntartónak május utolsó napjáig kell döntést hoznia az intézmény átszervezésével kapcsolatban. Ez nem azt jelenti, hogy május végével megszűnik az intézményvezetők megbízatása, mert dönthet úgy a fenntartó, hogy augusztus 1-től szünteti meg az intézményvezetők megbízását, és augusztus 1-től új intézmények alakulnak. Ez a típusú intézmény megszűnik, és egy új közoktatási intézmény jön létre. A jogszabály azt mondja, hogy a képviselő-testület az új intézmény vezetésével megbíz egy évre egy helyetttest, aki egy olyan közalkalmazott aki megfelel a jogszabályi előírásoknak. Ebben az egy évben a fenntartónak – a lehetőségekhez képest a leghamarabb – pályázatot kell kiírnia az intézmény vezetésére. A jogszabály egyértelműen kimondja, hogy intézményvezetőt csak nyilvános pályázati eljárás után lehet kinevezni. Ezért van szükség erre az egy éves átmeneti időre. Öt intézmény esetében augusztus 15-én lejár az intézményvezetők megbízása. Lehet, hogy ehhez az időponthoz kötik a változást, de a többi intézmény esetében augusztus 1-től tervezik a változtatást.

Az összevont óvodákkal kapcsolatban elmondja, hogy az egyesített bölcsődék mintájára a három városrészben terveznek szakmailag összevont óvodákat. Ez azt jelenti, hogy szakmailag alkotnának egy egységet, és tagintézményenként működnének tovább. Az általános iskolák önállóan működő általános iskolák lesznek. A részleteket a májusi testületi ülésre fogják kidolgozni.

**Gyurkovics Miklós:** Nem igazán indokolható a 10 év távlatából a nevelési-oktatási központok fenntartása, melynek létrejöttét sem igazán értették, mert a meghirdetett célok nagy részt nem teljesültek. Igyekezni fognak tehetségükhöz mértén tisztességesen jól végezni az átszervezést.

**Németh Angéla:** Az óvodavezetőkkel mi a helyzet? Egy óvodavezető lesz, és a tagóvodákban helyettesek lesznek? Egyes intézményeknél nagy aránytalanságokat lát az iskolakötelesek számát illetően. Miért nem várják meg, hogy a közoktatási törvényt elfogadja a Parlament?

**Vizér Klára:** Az intézményrendszert átszervezni nem lehet hirtelen. Ha megvárják, amíg a közoktatási törvény valamit kimond, lehet, hogy késő lesz. Nem szeretnék, ha az állam, a járás, a megye, a főváros elvenne tőlük intézményeket. Ennek érdekében próbálnak megelőző lépéseket tenni, előnyös helyzetbe hozva a saját intézményrendszerüket, amivel bebiztosítják, hogy az állam ne nyúljon hozzá. Azért kezdeményezték a beszélgetést az igazgatókkal, óvodavezetőkkel, és a gazdasági vezetőkkel, mert mind a három szemszögből kíváncsiak voltak arra, hogy mi az érintettek véleménye az elmúlt 10 évről. Nem hallottak olyan döntő érvet, amely 100%-ra alátámasztotta volna, hogy az intézményrendszerhez nem szabad hozzányúlni. Reméli, hogy az idő 10 év távlatából igazolni fogja döntésüket. Minden változás nyilván aggodalmakkal jár, de ha az aggodalmakon mindenki úrrá tud lenni, kifejezetten a gyermekek érdekében történik minden, az idő igazolni fogja ezt. Nem látják indokoltnak, hogy bárki elveszteni munkáját, leszámítva, hogy osztályokat kell összevonni az alacsony létszám miatt.

**Helmajer Lászlóné:** A Kolozsvár általános iskolánál a körzeti gyermekek száma 19-19-18 fő. Innen ered az, hogy csak egy osztályt engedélyeznek. Egy kicsit szigorúbban határozták meg a felvehető gyermekek számát, vagyis 60%-ban körzeti gyermekkel kell az első osztályokat megtölteni. A Kolozsvár Iskolában az elmúlt három év adatai azt mutatják hogy ebből csak egy osztályt tudnak indítani. Az iskolák között a gyermekekért régóta verseny folyik, mert több az iskolai férőhely, mint ahány gyermek van. A fenntartónak ehhez a versenyhez egységes elveket kell biztosítani, hogy senki ne induljon előnnyel, senki ne induljon hendikeppel. Ez az előterjesztés azt mutatja, hogy startvonalra állítják az intézményeket, mindenki egyforma eséllyel indulhat, így etikus egészséges verseny alakulhat ki az intézmények között. Az óvodavezetőkkel kapcsolatban elmondja: az óvodai intézményeknek most intézményegység vezetői vannak, ha önálló óvodák lesznek, akkor vezetőket kell megbízni egy évre, és utána pályáztatni kell. Nem gondolták még végig, hogyan fognak működni az óvodai intézmények, lesz-e olyan vezetője, aki függetlenített vezető, de lehet az is, hogy az egyik óvodai tagintézmény vezetője lesz magának az egész intézménynek a vezetője. A részletekről még nem beszéltek a vezetéssel.

**Gyurkovics Miklós:** Véleménye szerint, az intézményrendszer átalakításához időben hozzá kell kezdeni, nem várhatják meg az oktatási törvény módosulását az elképzelésekkel.



**Frák Erika** (Pestújhelyi NOK): A leendő elsősök elbírálásával kapcsolatban jó lenne, ha ugyanolyan elbírálás alá kerülnének azok, akiknek a testvérei már korábban az iskolába jártak, vagy járnak. Ez a kérdés minden intézményt érint. A Pestújhelyi iskolában nemrég nyíltnapot tartottak, melynek alkalmával hét szülő nyújtott be kérelmet arra vonatkozóan, hogy a gyermekük testvére is az intézménybe járhat. Vannak olyan családok, ahol tradíció, hogy az intézménybe jár a családból minden gyermek. Ő volt az egyik intézményvezető, aki levélben kérelmet írt az osztályvezető asszonynak a Meixner módszerrel kapcsolatban. Intézményük öt éve Meixner módszerrel indít első osztályokat. Tudomása szerint több önkormányzati fenntartású intézmény is ezzel a módszerrel indít első osztályokat. A Meixner módszer miatt nagyon sok szülő jelent meg a nyílt napon és érdeklődnek az iskola iránt. Az előterjesztés alapján ezeket a szülőket kénytelen lesz elutasítani, mert nagyon nehezen tud teljesülni, hogy 24 fő a számított létszám, ebből 60% a körzetes. Kéri a bizottság támogatását és átgondolását az általa említett eseteknek.

**Helmajer Lászlóné:** A testvérekkel kapcsolatban van egy rendelete az önkormányzatnak, amely meghatározza, hogy a testvéreket, és az intézményhez tartozó óvodába járó gyermekeket előnyben kell részesíteni, de csak akkor, ha hely marad. Elsősorban a körzetes gyermekeket kell felvenni, ezután sorsolással lehet felvenni a fennmaradó helyekre ha többen jelentkeznek, mint amennyi hely van. A sorsolás alól kivételt jelentenek a testvérek, vagy az intézményhez tartozó óvodába járó gyermek. Az osztály indításával kapcsolatban elmondja: megpróbáltak egy olyan előterjesztést készíteni, amely objektív adatokra támaszkodik. Egyetlen intézmény esetében sem tehetnek kivételt. Ha a nyílt napon megjelennek a szülők, az még nem biztosítja azt, hogy a gyermeküket valóban beiratják az intézménybe. Természetesen az is szerepel az előterjesztésben, ha változó létszám alakul a tényleges beiratkozások után, akkor módosítani kell a számokat, és újabb osztályok indítását kell engedélyezni. A Meixner módszert több intézményben oktatják, van olyan intézmény – ez a Neptun utcai iskola – ahol kifejezetten olvasó osztályok működnek. A Hartyán iskolában integráltan oktatnak diszlexiás, diszgráfiás gyermekeket. Nem látja indokoltnak, hogy emiatt plusz egy osztály induljon, főleg akkor ha ezzel a módszerrel dolgoznak évek óta.

**Tóth Imre:** Amikor ilyen jellegű előterjesztést kapnak, és ennyire fajsúlyos kérdéssről van szó, nem érti, hogy a szakmai bizottság miért nem vesz részt az egyeztető tárgyalásokon. Az iskolavezetőkkel és a bizottsággal együtt fórumot kellett volna tartani a témában. Sajnálja hogy elnök úr ezt nem kezdeményezte. Ha összehívásra kerül sor, és egy gazdálkodás lesz, akkor a gazdasági vezetőkre nem lesz szükség, és ugyanez lesz a sorsa a technikai dolgozóknak is. Egyáltalán nem biztos, hogy a mostani vezetők lesznek megbízva az intézmények vezetésével, ez véleménye szerint 50-50%. Azoknak, akiknek túl nyúl augusztus hónapnál a megbízatásuk, egyértelműen megszűnik a kinevezésük. A szerződésekkel mi lesz? Ha átalakítanak valamit, akkor egy év tapasztalata kevés. Ehhez az átalakításhoz, az egész kényszerhez hozzájárított az is, hogy a központi költségvetésből jelentősen kevesebb összeg kerül a helyi önkormányzatokhoz a nevelés-oktatás számára, így kényszerhelyzetben vannak az intézmények is.

**Gyurkovics Miklós:** Lehetséges, hogy a szakbizottságnak ebben az ügyben jelen kellett volna lennie, de nem emlékszik arra, hogy 10 évvel ezelőtt az összehívásnál az érintettek demokratikusabban kezelték volna a helyzetet. Az intézményvezetők munkaviszonya nem fog megszűnni, csak a beosztásuk szűnhet meg. Egyáltalán nincs előre eldöntve, hogy kit fog a képviselő-testület megbízni ideiglenesen egy évre az intézmények vezetésével.

Arra vonatkozóan, hogy oktatásügyből melyik kormányzat mikor mennyi pénzt vont ki, mindenkinek vannak tapasztalatai, mindenki eldönti, hogyan gondolja ezt. Tegnap a helyettes államtitkár úr a kerületben járt. Sok konkrétumot nem mondott, de érzékeltette, hogy alapvetően gyermek és pedagógusbarát szemlélet uralkodik az országos vezetésben, hiszen a vezetés minden tagja pedagógus, ellentétben az elmúlt időszakban tapasztaltakra.

**Hajas Katalin** (Szárznád NOK, Molnár Viktor u. Óvoda): Az óvodák összevonásával kapcsolatos elképzeléseket jól át kellene gondolni, mert Újpalotának például 50 óvodai csoportja van. Az ötven óvodai csoport egy vezetővel nem valószínű, hogy hatékonyan fog tudni működni. Egy embernek jelen kell lenni, irányítani kell, a szülőkkel való problémákat azonnal meg kell oldani. Az elképzelések átgondolását kéri, mert figyelembe kell venni, hogy az iskolai oktatás alapja az óvoda.

**Vizér Klára:** Két hónapja van a polgármester úrnak arra, hogy az egyeztető beszélgetések alapján konkrét döntést készítsen elő a májusi testületi döntésre. Az előzetes ötlet az volt, hogy minden óvodának meglenne a vezetője, minthogy most is megvan az óvodaegység vezetője. Az egyesített bölcsődék mintájára indokoltnak látnák városrészenként létrehozni egy függetlenített vezetőt, vagy valamelyik óvoda vezetője ellátná azt a feladatot, hogy összefogja a település egység óvodáit. Természetesen az óvodavezetőkkel fognak még erről tárgyalni, egyeztetni, és várják a javaslatokat.

**Tóth Imre:** Az állandó visszamutogatásról le kellene már szokni. Folyamatosan visszamutogat a jelenlegi vezetés, ahelyett, hogy felmutatna már valamiféle eredményt, hogy ezalatt a 9 hónap alatt, mit értek el a kerület lakossága érdekében. Egyenlőre csak megszüntetnek, átalakítanak, újraterveznek, de eredmény még nincs.

**Gyurkovics Miklós:** A kilenc hónap visszamutogatás szempontjából egy kicsit rövid időszak telt el, ezért úgy gondolja, hogy még nyugodtan mutogathatnak vissza, bár természetesen nem ez a céljuk. Azok az évek, évtizedek, amelyeket az ország egy bizonyos irányba megtett 8 év alatt, nehéz lesz jóvá tenni.

**Kovács Tibor** (Károly Róbert NOK elnök-igazgatója): Szakmai szempontból szeretne a vitához hozzászólni. Amennyiben az országgyűlés tartja a menetrendet, június 31-ig fogja elfogadni az új közoktatásról szóló törvényt. Ha így lesz, akkor minden változást, amely alsóbb szinten bekövetkezhet, egy év eltolódással lehet realizálni, ugyanis érvényben marad, hogy az adott tanévet érintő változásokat az azt megelőző év május 31-ig lehet elfogadni. Tehát, 2012-2013 tanévben lehet realizálni a változásokat. Ismeretei szerint a közoktatási törvény tervezete már olvasható, melyben az iskolafenntartás alapfeladatai is olvashatóak. A középfokú intézmények ellátása a megyék, illetve a főváros feladata közé tartozik, ebben változás nem várható. Az alapfok fenntartása önkormányzati szintű feladat marad. Ismeretei szerint egy kivétel van, a többcélú közös igazgatású intézmények, mely esetében a fenntartói feladatok keverednek, egyszerre jelenik meg a megye, főváros és az adott szintű önkormányzat, ebből adódóan van egy terv, hogy az ilyen típusú intézmények a fenntartói feladat keveredése miatt egy ún. kormányhivatali szinthez tartozhatnak, amitől – pedagógiai tapasztalatai alapján – rosszabbat el nem tud képzelni. Egy kormányhivatal – ismeretei szerint – nem lehet jó fenntartó, mert túl nagy a távolság a kormányhivatal és az intézmény között. Ha emiatt a többcélú, közös igazgatású intézményeket indokolt szétválasztani, csak azért, hogy az önkormányzat megtarthassa, ez ellen nem kellene ellenkezni. Az önkormányzat intézményfenntartó szerepét, és jó házigazda szerepét senki meg nem kérdőjelezi. Ez a véleménye. Felhívja a bizottság figyelmét egy

veszélyre. A változtatás tervezetben – ha így marad – lépcsőzetes létszámleépítés szerepel. Más intézmény nevében nem beszélhet, csak a jelenleg rábízott intézmény érdekében tud felszólalni. A Károly Róbert NOK úgy lett kistafírozva az elmúlt években, hogy 1-4 évfolyamon három párhuzamos osztály működik, ez tizenkét osztályt jelent. Miután korábbi önkormányzati döntés megerősítette az iskolaotthonos képzési formát, ez egy osztályban két teljes joggal egymás mellé rendelt pedagógust jelent. Ha beszorozzák ezt a számot, akkor tapasztalhatják, hogy 24 pedagógusról van szó. Amennyiben a következő tanévben 2 osztály indulhat a 3 helyett, akkor már 2 pedagógus elbocsátása teljesen egyértelmű, mivel a rendszer nem tudja felvenni. Az elkövetkezendő 3 tanévben kettesével ismételtén 2-2 pedagógust kell majd elbocsátani. Ez nem lesz könnyű munkajogi szempontból. Összefoglalva ha ez a döntés a Károly Róbert NOK-ra is fog vonatkozni az átszervezés után, akkor több évre pedagógus létszámleépítéssel, elbocsátással lehet számolni. Megismerve a kerület sajátosságait, és a sajátos iskolakörzetet csak egy megoldás képzelhető el, ezt úgy hívják, hogy arányos iskolakörzet kialakítás, amely egyenlő esélyre hozza az adott intézményeket, figyelembe véve a település sajátosságait, szociokulturális helyzetét, település formáját. Ez biztosítható, hogy a továbbiakban megmaradó intézmények életképesse váljanak, és életképesek maradjanak. Az önkormányzatok iskolafenntartó szerepét csak erősíteni tudja, az önkormányzat jó gazdája az iskoláknak, ezt tapasztalataival is alá tudja támasztani.

**Gyurkovics Miklós:** További hozzászólás hiányában a vitát lezárja, megadja a szót az osztályvezető asszonynak.

**Helmajer Lászlóné:** Az előterjesztésben is szerepel, hogy az átalakításnak két üteme van. Az első az, amiről eddig beszéltek, a második az, amiről az igazgató úr beszélt, vagyis az, hogy a tanév során előre meghatározott ütemterv szerint meg kell teremteni a rendszer későbbi működéséhez szükséges részletes szerkezeti tanügyi-igazgatási feltételeket. Ennek első feladata, hogy újra kell gondolni a körzethatárokat.

**Gyurkovics Miklós:** Ismerteti a határozati javaslatot, kéri a bizottság szavazatát.

#### **KKES 79/2011. (III. 22.) sz. határozat**

A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság megtárgyalta „a 2011/2012-es nevelési-oktatási év előkészítéséről” szóló előterjesztést, melyet **megtárgyalásra és javasol** a képviselő-testület részére.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. március 30., képviselő-testületi ülés

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

#### **4. Előterjesztés a Városházi Napló megszüntetéséről ( Ikt.sz: 106-85/2011. sz. anyag)**

**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

**Dr. Paor Emőke irodavezető**

**Gyurkovics Miklós:** Megadja a szót az előterjesztőnek.

**dr. Paor Emőke:** Nem kíván kiegészítést tenni.

**Vizér Klára:** Kiegészítésként szeretné elmondani, hogy ezzel a döntéssel a Városházi Napló több évtizedes történetére fog a képviselő-testület pontot tenni. Az új városvezetés úgy döntött, hogy egy új önkormányzati és közéleti újságot szeretne elindítani, amelynek Életképek a címe. Az első szám március 15. előtt megjelent. Ez egy ünnepi próbaszám volt, mely formáját tekintve is rendbontó volt. Az elmúlt évtizedekben a kerület különböző médiumaira 60-80 millió forintot költött éves szinten, 22 szerződéssel voltak ezek a szolgáltatók beszállítva az önkormányzat kötelékébe. Például a városházi fotós az elmúlt öt évben majdnem 20 millió forintot keresett. Ez az összeg átlagban bruttó 500 e forintos havi bérnek felel meg. A fotós használatában lévő fényképezőgépek az önkormányzat tulajdonát képezik. Ennek ellenére előfordult, hogy más rendezvényekre is használta a gépet. Ugyanilyen körülmények között voltak alkalmazva a közösségi televízió munkatársai is. A Városházi Napló főszerkesztőjének Bt-je az elmúlt évek alatt 43 millió forintot tett zsebre. A főszerkesztő úr bruttó több mint 800 e forintot vitt haza havonta, amely összeg másfélszerese a polgármester juttatásának. Az is nagyon érdekes és kezdetleges, ahogy a főszerkesztő a lapot szerkesztette. A cikkeket kivagdosta, A3-as lapra ragasztotta, tördeléssel nem is foglalkozott. Ha arról van szó, hogy visszafele mutogatnak, és semmit nem csináltak az elmúlt 9 hónapban, akkor arról is szólni kell, hogy ilyen kiadásokat nem lehet életben tartani, mert ezek az eljárások nem etikusak. Amennyiben igen, akkor ezért csak az előző vezetés vállalhatja a felelősséget. Kéri a bizottság tagjait, hogy az általa tett kiegészítés figyelembe vételével támogassák az előterjesztésben foglaltakat.

**Gyurkovics Miklós:** Kérdés, hozzászólás hiányában ismerteti a határozati javaslatot, kéri a bizottság szavazatát.

#### **KKES 80/2011. (III. 22.) sz. határozat**

A Köznevelési, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság megtárgyalta „a Városházi Napló megszüntetéséről” szóló előterjesztést, melyet **megtárgyalásra javasol** a képviselő-testület részére.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. március 30., képviselő-testületi ülés

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

#### **5. Előterjesztés a Csokonai Művelődési Központon lévő, a Vodafone Zrt. tulajdonában lévő bázisállomás bérleti szerződésének meghosszabbításáról (Ikt.sz: 106-87/2011. sz. anyag)**

**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

**dr. Trinn Miklós jogtanácsos**

**Gyurkovics Miklós:** Megadja a szót az előterjesztőnek.

**dr. Trinn Miklós:** Nem derül ki az előterjesztésből, hogy miért képviselő-testületi hatáskörrel van szó. A vagyonrendelet értelmében az intézmények öt évre, illetve 1 millió Ft éves bérleti díjra köthetnek szerződést. Mindkét feltétel adott, ezért kell a képviselő-testület jóváhagyása hozzá.

**Gyurkovics Miklós:** Kérdés hiányában kéri a napirenddel kapcsolatos hozzászólásokat.

**Tóth Imre:** Ez ugyanaz a téma, amit egy éve már tárgyalt a képviselő-testület? Ha ugyanarról a kérelemről van szó, akkor érdekes, hogy most nincs vita. Korábban a képviselő-testület nem értett egyet az előterjesztésben foglaltakkal, és a napirend tárgyalása során heves vita alakult ki az akkori ellenzék padsoraiban.

**Vizér Klára:** A Vodafone Zrt. arra hivatkozott, hogy sanyarú a gazdasági körülmény az egész országban. A szerződés öt éves meghosszabbítását javasolta 15%-os díjcsökkentés mellett, de ezt sikerült a felére lealkudni, azaz 7,5%-ra. Ez is némi eredményt jelent, mert ott ahol lehet próbálják megfogni a pénzt, és nem szórják.

**Gyurkovics Miklós:** További hozzászólás hiányában a vitát lezárja. Ismerteti a határozati javaslatot, kéri a bizottság szavazatát.

### **KKES 81/2011. (III. 22.) sz. határozat**

A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság megtárgyalta „a Csokonai Művelődési Központon lévő, a Vodafone Zrt. tulajdonában lévő bázisállomás bérleti szerződésének meghosszabbításáról” szóló előterjesztést, melyet **megtárgyalásra javasol** a képviselő-testület részére.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. március 30., képviselő-testületi ülés

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

### **6. Előterjesztés a képviselő-testület 163/2007. (III.28.) ök. sz. határozatának visszavonásáról (Ikt.sz: 106-88/2011. sz. anyag)**

**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

**Helmajer Lászlóné irodavezető**

**Gyurkovics Miklós:** Megadja a szót az előterjesztőnek.

**Helmajer Lászlóné:** Korábban olyan előterjesztésekről is döntött a bizottság, amelyekben egyedi támogatási kérelmeket illetve külön elbírálás szerinti tanulmányi kérelmeket bíráltak el, illetve adtak támogatást a kérelmezőknek. A támogatási kérelmek elbírálási szempontjait a képviselő-testület 163/2007. (III.28.) sz. határozatában határozta meg. Mivel az idei költségvetésben ilyen egyedi támogatási keret illetve külön elbírálás szerinti tanulmányi keret nincs, szükségét vesztette a határozat, javasolják visszavonását. A szempontsört a képviselő-testület határozta meg, így az ő tisztsége a határozat visszavonása is.

**Gyurkovics Miklós:** Kérdés, hozzászólás hiányában ismerteti a határozati javaslatot, kéri a bizottság szavazatát.

### **KKES 82/2011. (III. 22.) sz. határozat**

A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság **javasolja** a képviselő-testületnek, hogy a 163/2007. (III.28.) ök. sz. határozatát vonja vissza.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. március 30., képviselő-testületi ülés

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

7. **Előterjesztés a Budapest XV. kerület-Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Kommunikációs Közhasznú Nonprofit Kft. szakmai programjára** (Ikt.sz: 106-93/2011. sz. anyag)

**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**  
**Dr. Paor Emőke irodavezető**

**Gyurkovics Miklós:** Megadja a szót az előterjesztőknek.

**dr. Paor Emőke:** A képviselő-testület a 100/2011. számú határozatával úgy döntött, kommunikációs társaságot hoz létre, amely szellemiségében, elképzelésében alapvetően új média célokat tűz ki maga elé és kíván megvalósítani. A korábbi három média megszüntetése folyamatban van, az első lépése volt a korábban tárgyalt Városházi Napló megszüntetése. A folyamat nem áll le. A jelenlegi program az új szellemiséget kívánja ismertetni azzal, hogy a három médium nem önállóan, egymástól függetlenül és más-más gondolatok alapján fog tevékenykedni, hanem egységes, azonos tartalmat kíván képviselni. Ez a program, elképzelés, a civil élethez való közelítés, a hivatalos hangnemmel szembeni nyitás kifejtése sokkal szakavatottabb módon történik. Kéri az előterjesztésben foglaltak támogatását.

**Gyurkovics Miklós:** Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nincs, ismerteti a határozati javaslatot, kéri a bizottság szavazatát.

#### **KKES 83/2011. (III. 22.) sz. határozat**

A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság megtárgyalta „a Budapest XV. kerület-Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Kommunikációs Közhasznú Nonprofit Kft. szakmai programjára” szülő előterjesztést, melyet **megtárgyalásra javasol** a képviselő-testület részére.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. március 30., képviselő-testületi ülés

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

8. **Előterjesztés a Hartyán Nevelési-Oktatási Központ Óvoda, Általános Iskola igazgatójának ötéves intézményvezetői tevékenységéről szóló beszámolójáról** (Ikt.sz: KKES: 112-48/2011.)

**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Helmajer Lászlóné mb. irodavezető**

**Gyurkovics Miklós:** Megkérdezi az igazgató asszonyt, kívánja-e beszámolóját szóban kiegészíteni.

**Csörgő Mária** (Hartyán NOK elnök-igazgatója): Nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

**Gyurkovics Miklós:** Kéri a napirenddel kapcsolatos kérdéseket.

**Tóth Imre:** Az intézmény beszámoló anyaga nem azt mutatja, hogy a nevelési-oktatási központ rosszul működne, és ne lennének eredményei. Sajnálja, hogy a

hattyúdalát olvashatják a Hartyán Nevelési-Oktatási Központnak. Magas színvonalú szakmai munkát végeztek, ezért sajnálja hogy az intézményrendszer átalakul. Gratulál a Hartyán NOK igazgató asszonyának, illetve az intézmény minden dolgozójának kiemelkedő, magas színvonalú szakmai munkájáért.

**Vizér Klára:** Nem érti milyen hattyúdalról beszélt a képviselő úr. Öt éves munkájáról számolt be az igazgató asszony a törvényben előírtaknak megfelelően. Nem gondolja, hogy ez hattyúdal lenne. A tervek nem az iskolák és az óvodák bezárásáról szólnak, hanem éppen ellenkezőleg. Elképzelhető, hogy a nevelési-oktatási intézmény vezetője esetleg utoljára számol be elnök-igazgatói munkájáról, de az iskola és az óvodák ugyanúgy megtartják eddigi kiváló munkájukat. Valóban nagyon szívós és kitartó munka eredményéről van szó, és reménykedik abban, hogy ez a szívós és kitartó munka továbbra is zajlik majd az intézményben. Arra törekednek, hogy ha lehet, még jobb körülményeket teremtsenek az intézményekben. Gratulál az elnök igazgató asszonynak és munkatársainak mindahhoz, amit a beszámolóban olvashattak.

**Gyurkovics Miklós:** Megköszöni az igazgató asszonynak a beszámolót, és gratulál kiemelkedő munkájához. Ismerteti a határozati javaslatot, kéri a bizottság szavazatát.

#### **KKES 84/2011. (III. 22.) sz. határozat**

A Köznevelési, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság úgy dönt, **elfogadja** a Hartyán Nevelési-Oktatási Központ Óvoda, Általános Iskola igazgatójának ötéves intézményvezetői tevékenységéről szóló beszámolóját.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. április 13.

**(Jogsabályi hivatkozás:** 1993. évi LXXIX. törvény 104. § (4) bek. b) pont, (5) bek., 7/2007. (III.9.) ök. rendelet 8. sz. melléklet IV. fejezet 1. Köznevelés 22., 23.pont)

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

#### **KKES 85/2011. (III. 22.) sz. határozat**

A Köznevelési, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság úgy dönt, **megköszöni** a Hartyán Nevelési-Oktatási Központ Óvoda, Általános Iskola intézményvezetőjének Csörgő Máriának munkáját.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. április 13.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

#### **9. Előterjesztés emléktábla állításáról (Ikt.sz: Kkes 112-50/2011.)**

**Előterjesztő: László Tamás polgármester**

**Előadó: Helmajer Lászlóné mb. irodavezető**

**Gyurkovics Miklós:** Megadja a szót az előterjesztőnek.

**Helmajer Lászlóné:** Biztosan emlékeznek a jelenlévők a januári képviselő-testületi ülésre, amikor dr. Szócs László József úr közel két éves kálváriáját mesélte el, pedig ő csak azt kérte, hogy felmenőjének, a kerület volt polgármesterének, főjegyzőjének,

alpolgármesterének méltó emléket állítson az önkormányzat. A képviselő-testület úgy döntött, emléktáblát állít az önkormányzat a volt polgármester úrnak. Az emléktábla szövegét, helyét és az avatás időpontját tartalmazza ez az előterjesztés. Tájékoztatja a bizottság tagjait, hogy a Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték és Környezetvédelmi Bizottságnak is véleményezési joga van, az emléktábla állításával kapcsolatban. A bizottság ülése tegnap volt, egyhangúlag támogatták az emléktábla felállítását. Kéri, hogy a KKES Bizottság is fogadja el az előterjesztésben foglaltakat.

**Gyurkovics Miklós:** Kérdés, észrevétel, hozzászólás hiányában ismerteti a határozati javaslatokat, kéri a bizottság szavazatát.

### **KKES 86/2011. (III. 22.) sz. határozat**

A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság úgy dönt, támogatja az emléktábla elhelyezését az alábbi szöveggel:

*„Valami örök tovasuhogás  
valami csöndbe, puha végtelenbe,  
valami tegnap, mely mintha ma lenne...”  
- Szabó Lőrinc -*

Dr. Szőcs József (1892-1964)  
1929-1936: Rákospalota város főjegyzője, majd helyettes polgármestere  
1939-1945: Rákospalota város polgármestere

Állította Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzata  
Dr. Szőcs József Rákospalota történelmi, gazdasági és politikai életének formálásában, a közigazgatás irányításában betöltött szerepe elismeréséül.

2011.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. június 10.

**(Jogszabályi hivatkozás:** 7/2007. (III.9.) ök. rendelet 8. számú melléklet IV. fejezet 3. Közművelődés 55. pontja, 10/2003. (IV.1.) ök. rendelet 10. § (2) bekezdés a) pontja, 30/2009. (XII.4.) ök. rendelet 4. § (1) bekezdés a) pontja, 4.§ (5) bekezdés c) pont, 7. § (1) bekezdés)  
(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

### **KKES 87/2011. (III. 22.) sz. határozat**

A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság **felkéri a polgármestert**, hogy az emléktábla készítésének és állításának költségét fedezze a 2011. évi költségvetésből, a Felhalmozási jellegű címzett tartalék, Emléktáblák készítése keretből.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. március 22.

**(Jogszabályi hivatkozás:** 7/2007. (III.9.) ök. rendelet 8. számú melléklet IV. fejezet 3. Közművelődés 55. pontja, 10/2003. (IV.1.) ök. rendelet 10. § (2) bekezdés a) pontja, 30/2009. (XII.4.) ök. rendelet 4. § (1) bekezdés a) pontja, 4.§ (5) bekezdés c) pont, 7. § (1) bekezdés)  
(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)



**10. Előterjesztés a XV. kerületi önkormányzat üdülési szabályzatának felülvizsgálatáról, a kerületi táborozás rendjéről**

(Ikt.sz: KKES 112-51/2011.)

**Előterjesztő: László Tamás polgármester**

**Előadó: Helmajer Lászlóné mb. irodavezető**

**Gyurkovics Miklós:** Megadja a szót az előterjesztőnek.

**Helmajer Lászlóné:** A bizottság hatáskörébe tartozik az üdülési szabályzat felülvizsgálata, és annak módosítása. Az új térítési díjak elfogadása miatt erre minden évben sort kell keríteni. A jelenlegi üdülési szabályzatban az üdülési díjak módosítása mellett más módosítások is szerepelnek. Az üdülési díjak módosítása tekintetében a mellékletben azokat a részeket áthúzták, melyeket törölni javasolnak, és dőlt betűvel jelezték az újat. Kétféle kedvezményezett kör volt eddig meghatározva, ezt egybe vonták és minden üdülő esetében megemelték a térítési díjakat. Lényeges változás, és az intézményeket is érinti, hogy a gyermekeket eddig ingyen szállították a Bernecebaráti és a Siófoki táborba. Az előterjesztésben az szerepel, hogy kismértékű hozzájárulást kérnének a szülőktől az utazáshoz, 1500 forint/ fő összegbe kerülne az oda-vissza út, így busszal szállíthatnák továbbra is a gyermekeket a Bernecebaráti és Siófoki táborba. Megpróbálkoztak azzal is, hogy a napközis táborba más módon jussanak el a gyermekek, mert nagy költséget jelent az Ifjúsági és Sport Központ költségvetésében a buszoztatás. Erre a problémára még nem találtak megnyugtató megoldást, ezért maradtak a korábbi megoldásnál. Ha vonattal mennének Siófokra a gyermekek, akkor magasabb lenne a szülők költsége 1500 forintnál. A gyermekeknek a szállásért nem kell fizetni, csak és kizárólag az étkezésért kell fizetniük. Az étkezésnél is, a tanév közben biztosított kedvezményeket megkapják.

**Gyurkovics Miklós:** Kérdés hiányában kéri a napirenddel kapcsolatos hozzászólásokat.

**Gressó Tiborné (Szent Korona NOK):** A nyári napközis táborral kapcsolatos összefoglalóban olvasta, hogy: „amennyiben a szülő más időpontot nem igényel, úgy naponta 6.30-tól a táborba érkezésig és délután a táborból távozástól amíg az utolsó gyermekért is megérkeznek”. Kéri, hogy jelöljenek meg konkrét időpontot, mondjuk 17 órát, mivel vannak olyan szülők, akik a 17 óra helyett később érkeznek meg a gyermekért. Ilyenkor az a pedagógus felügyel a gyermekekre, aki egész nap kint van a táborban. Szerencsés lenne egy határidőpontot megállapítani, meddig kell a táborból elvinni gyermeküket.

**Gyurkovics Miklós:** Osztályvezető asszony említette, hogy megvizsgálták a gyermekek táborba szállításának lehetőségeit is. Milyen alternatíva vagy lehetőségek merültek fel? Az igazgató asszony hozzászólására válaszul elmondja; nehéz garantálni, hogy a szülők időben meg fognak érkezni gyermekükért, de egyetért azzal, hogy jelezni kell, meddig köteles a pedagógus vigyázni a gyermekekre. Megadja a szót válaszára az előterjesztőnek.

**Helmajer Lászlóné:** Egyetért az elhangzottakkal, kiegészítésként a 17 órát beírják az ismertett szövegrészbe. A gyermekek utaztatásának lehetőségeit vizsgálva felmerült lehetőségként, hogy a szülők vigyék a táborba a gyereket busszal vagy autóval. Több intézményvezetővel egyeztetett, akik elmondták, hogy ez az elképzelés szinte megvalósíthatatlan, ugyanis a gyerekek nagy részének nincs bérlete, mert az iskola közelében

laknak. Akinek például át kéne szállnia egyik buszról a másikra, az négy buszjegyet jelentene naponta. Ha kicsi gyermek és a szülőnek is el kell kísérnie, plusz négy buszjegyet jelentene naponta. Ezek olyan költségek, amit sok esetben nem tudnak a szülők felvállalni. A másik megoldás a palotabuszsal kötött szerződéskötés lehetősége volt, így plusz járat szállítaná a gyermekeket. A délutáni időszakban nem tud plusz járatot indítani a Palotabusz és nehézséget okoz az is, hogy a Fővárosi Közgyűlésnek kellene döntenie a menetrendváltásról.

**Németh Angéla:** Szomorú, hogy az 1500 forint ilyen formában bevezetésre kerül. Korábban büszke volt a kerület arra, hogy a szülőnek csak az étkezési díjat kellett fizetni. Kár, hogy az önkormányzat nem tudja tovább biztosítani az utaztatást.

**Gyurkovics Miklós:** További hozzászólás hiányában a vitát lezárja, ismerteti a határozati javaslatokat, kéri a bizottság szavazatát.

### **KKES 88/2011. (III. 22.) sz. határozat**

A Köznevelési, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság úgy dönt, **jóváhagyja** a XV. kerületi Önkormányzat Üdülési Szabályzatának és mellékleteinek módosítását.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. március 22.

**(Jogszabályi hivatkozás: 158/2005. (IV.27.) sz. képviselő-testületi határozat, 7/2007. (III.9.)ök. rendelet 8. sz. melléklete IV. fejezet 5. Sport 63. pont)**

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

### **KKES 89/2011. (III. 22.) sz. határozat**

A Köznevelési, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság úgy dönt, felkéri a polgármestert, hogy az Üdülési Szabályzatot küldje meg az érintetteknek.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. április 18.

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

## **11. Előterjesztés a KKES Bizottság pályázati keretének felosztására és tematikus pályázatok kiírására (Ikt.sz: KKES 112-52/2011.)**

**Előterjesztő: László Tamás polgármester**

**Előadó: Helmajer Lászlóné mb. irodavezető**

**Gyurkovics Miklós:** Megadja a szót az előterjesztőnek.

**Helmajer Lászlóné:** A költségvetésben a képviselő-testület 15 millió forintot jóváhagyott a bizottság részére pályázatok támogatására. Négyféle pályázat kiírását javasolják az alábbiak szerint:

1. Középiszkolások határon túli magyar lakta településekre történő utazásának támogatása
2. Közművelődési célú pályázat
3. Köznevelési célú pályázat
4. Gyermek-táboroztatás, sportesemények támogatása.

Az önkormányzat célja, hogy minden iskolás az érettségi után legalább egyszer eljusson határon túli magyar lakta településekre. A célcsoport a 11. évfolyamosok. Szeretnék arra ösztönözni az osztályokat, hogy esetleg az osztálykirándulásokat határon túli magyar lakta

településekre szervezzék meg, és ehhez támogatást biztosítana az önkormányzat. A következő pályázati lehetőség közművelődési célt szolgál, a harmadik pedig a közoktatást. Negyedik lehetőségként mód van a gyermektáboroztatás és sportesemények támogatására. A pályázati eljárást nagyon alaposan kidolgozták, kéri a bizottságot támogassák az előterjesztésben foglaltakat.

**Gyurkovics Miklós:** Kéri a napirenddel kapcsolatos kérdéseket.

**Tóth Imre:** A pályázati felhívásban a pályázók köre címszó alatt szerepel, hogy „a meglévő intézményi, határon túli magyar partnerkapcsolatokat felhasználó pályázók” élveznek előnyt. A mostani külföldi partnerkapcsolatok a jelenlegi intézményrendszerre vonatkoznak. Amennyiben megszűnnek, hogyan fognak pályázni? Az új intézményeknek új partnerkapcsolatot kell kialakítania? Nem lenne célszerűbb beletenni, hogy az országhatáron belül is legyen lehetőség ilyen pályázatokra?

**Németh Angéla:** A 3. sz. mellékletben olvasta, hogy a KKES Bizottság a jelen pályázatot 2001-ben két alkalommal márciusban és szeptember hónapban írja ki. A 9. sz. határozati javaslat júniust és szeptembert ír. Melyik a helyes, a határozati javaslat, vagy a pályázati felhívás? A pályázatok megjelenése szempontjából nem látta, hogy egységesen mindenhol, minden pályázat megjelenne. Nevezetesen; a 2. esetében csak a honlapon jelenne meg? Célszerű lenne, ha minden pályázat a honlapon, a kerületi újságban, a kábeltévében megjelenne. Az előző határozat visszavonását azért nem támogatta, mert jól bevált forma volt, hogy folyamatosan pályázhattak az intézmények. A 2. sz. mellékletben a pályázók köre alatt hiányolja az önkormányzati fenntartású közművelődési intézményeket. Ők pályázhatnak? Költségvetési évre szoktak költségvetést elfogadni. A Pénzügyi Iroda nem kifogásolta a jövő év márciusi határidőt, hogy addig lehet programokat lebonyolítani és a pályázat is ennek megfelelően kerül kiírásra?

**Gyurkovics Miklós:** Megadja a szót válaszként az előterjesztőnek.

**Helmajer Lászlóné:** A határozatoknál minden esetben az önkormányzat honlapja és a kerületi újság szerepel. Minden pályázati felhívást meg kell jelentetni mindkét helyen. A 3. sz. mellékletben a tanévhez igazodtak első sorban, ezért határozták meg ezt a két időpontot. A június és a szeptemberi időpont a jó határidő a 9. sz. határozati javaslatban foglaltaknak megfelelően. A Pénzügyi Osztállyal egyeztettek, éppen ezért került sor a közoktatási pályázatnál is a módosításra. A Belső Ellenőrzési Irodával és a Pénzügyi Irodával egyeztetve döntötték el a határidőt.

**Gyurkovics Miklós:** Kéri a napirenddel kapcsolatos hozzászólásokat.

**Varga László (Czabán NOK):** A 4. sz. mellékletben szereplő pályázati felhívásban a támogatott témakörök között a gyermek táboroztatás, a helyi sportesemények szervezése és kiemelt sportrendezvényeken történő részvétel szerepel. A gyermek táboroztatás alatt szereplő felsorolásban a sítáboroztatás szerepel. Ugye nemcsak sítáboroztatásra, hanem más gyermektáborok szervezésére is pályázhatnak?

**Varga József:** Válaszul elmondja, hogy csak sítáborokról van szó.

**Helmajer Lászlóné:** Kiegészítésként elmondja, hogy a keretek elosztásából látszik, hogy az első féléves kiírásnál 4,5 millió forintot határoztak meg, a második félévnél pedig csak 2,5 millió forintot.

**Gyurkovics Miklós:** A középiskolások határon túli táboroztatása magyar lakta területeken a kormányának is célja. Nyilván míg ez megvalósul egy-két év is eltelik, ezért törekedni kell arra, hogy helyben is igyekeznek ezt a mindenki által nagyon fontosnak tartott célt támogatni.

**Németh Angéla:** Vannak olyan intézmények, iskolák, melyek nem feltétlen sítábort szerveznek, hanem ahogy Varga igazgató úr is teszi, kerékpártáborba mennek. Vannak olyan szülők, akik a sífelszerelést nem biztos hogy ki tudják fizetni, ezért szívesebben küldik a gyermeküket kerékpártáborba.

**Varga József:** A második féléves keretösszezből 2,5 millió forint áll rendelkezésre, ebben benne vannak a sportprogramok is. A nyári táboroztatásnál van lehetőség más célra. Ez a pénzügyi keret sítáboroztatásra ad lehetőséget.

**Németh Angéla:** Konkrétan megkérdezi; a Czabán Iskola pályázhat kerékpáros táborra?

**Gyurkovics Miklós:** További hozzászólás hiányában a vitát lezárja, megadja a szót válaszadásra az előterjesztőnek.

**Helmajer Lászlóné:** Az első féléves keret terhére pályázhat, télen viszont nem. Ilyen formában most először kerül a bizottság elé ez a pályázati kiírás. Azért sem javasolták, hogy hozzon létre a bizottság munkacsoportot, mert most először szeretnék kipróbálni ezt a pályázati formát. Valószínűleg jövőre a tapasztalatok birtokában még jobban el tudják osztani majd a pénzt.

**Gyurkovics Miklós:** Ismerteti a határozati javaslatokat, kéri a bizottság szavazatát.

### **KKES 90/2011. (III. 22.) sz. határozat**

A Köznevelési, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság úgy dönt, hogy a pályázati keretet az **alábbiak szerint osztja fel:**

Középiskolások határon túli magyar lakta településekre történő utazásának támogatására:	3 M Ft
(ebből márciusi kiírásra 1,5 M Ft)	
Közművelődési célú pályázat	3 M Ft
(ebből a márciusi kiírásra 1,5 M Ft)	
Köznevelési célú pályázat	2 M Ft
(ebből augusztusi kiírásra 1 M Ft)	
Gyermek- táboroztatás, sportesemények támogatása	7 M Ft
(ebből márciusi kiírásra 4,5 M Ft)	

Felelős: polgármester  
Határidő: 2011. március 22.

**(Jogszabályi hivatkozás: 7/2007. (III.9.) ök. rendelet 8. sz. melléklet IV. fejezet 1. Általános hatáskörök 1. pont, 10/2003. (IV.1.) ök. rendelet 10. § (2) bek. p) pontja, 12/2005. (IV.12.) ök. rendelet 9. § (2) bek. i) pontja, 10/2011. (II.25.) ök. rendelet 7. § (4) bek. 1. pont)**  
(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

#### **KKES 91/2011. (III. 22.) sz. határozat**

A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság úgy dönt, **jóváhagyja** a 112-52/2011. sz. előterjesztés 1. sz. melléklete szerinti tartalommal a középiskolások határon túli magyar lakta területekre történő utazása támogatásának pályázati kiírását.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. március 22.

**(Jogszabályi hivatkozás: 7/2007. (III.9.) ök. rendelet 8. sz. melléklet IV. fejezet 1. Általános hatáskörök 1. pont, 10/2003. (IV.1.) ök. rendelet 10. § (2) bek. p) pontja, 12/2005. (IV.12.) ök. rendelet 9. § (2) bek. i) pontja, 10/2011. (II.25.) ök. rendelet 7. § (4) bek. 1. pont)**  
(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

#### **KKES 92/2011. (III. 22.) sz. határozat**

A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság úgy dönt, hogy az 112-52/2011. sz. előterjesztés 1. sz. melléklete szerinti **pályázatot** 2011. évben két alkalommal, **márciusban és szeptemberben írja ki**. A pályázati felhívást megjelenteti az önkormányzat honlapján és a kerületi újságban.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. március 31. és 2011. szeptember 1.

**(Jogszabályi hivatkozás: 7/2007. (III.9.) ök. rendelet 8. sz. melléklet IV. fejezet 1. Általános hatáskörök 1. pont, 10/2003. (IV.1.) ök. rendelet 10. § (2) bek. p) pontja, 12/2005. (IV.12.) ök. rendelet 9. § (2) bek. i) pontja, 10/2011. (II.25.) ök. rendelet 7. § (4) bek. 1. pont)**  
(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

#### **KKES 93/2011. (III. 22.) sz. határozat**

A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság úgy dönt, hogy a középiskolások határon túli magyar lakta területekre történő utazása támogatására beérkezett pályázatokat a **májusi és az októberi bizottsági ülésen bírálja el**.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. május 31. és 2011. október 31.

**(Jogszabályi hivatkozás: 7/2007. (III.9.) ök. rendelet 8. sz. melléklet IV. fejezet 1. Általános hatáskörök 1. pont, 10/2003. (IV.1.) ök. rendelet 10. § (2) bek. p) pontja, 12/2005. (IV.12.) ök. rendelet 9. § (2) bek. i) pontja, 10/2011. (II.25.) ök. rendelet 7. § (4) bek. 1. pont)**  
(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

#### **KKES 94/2011. (III. 22.) sz. határozat**

A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság úgy dönt, **jóváhagyja** az 112-52/2011. sz. előterjesztés 2. sz. melléklete szerinti tartalommal a közművelődési célú pályázat kiírását.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. március 22.

**(Jogszabályi hivatkozás: 7/2007. (III.9.) ök. rendelet 8. sz. melléklet IV. fejezet 1. Általános hatáskörök 1. pont, 10/2003. (IV.1.) ök. rendelet 10. § (2) bek. p) pontja, 12/2005. (IV.12.) ök. rendelet 9. § (2) bek. i) pontja, 10/2011. (II.25.) ök. rendelet 7. § (4) bek. 1. pont)**  
(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

### **KKES 95/2011. (III. 22.) sz. határozat**

A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság úgy dönt, hogy az 112-52/2011. sz. előterjesztés 2. sz. melléklete szerinti **pályázatot** 2011. évben két alkalommal, **márciusban és szeptemberben írja ki**. A pályázati felhívást megjelenteti az önkormányzat honlapján és a kerületi újságban.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. március 31., és 2011. szeptember 1.

**(Jogszabályi hivatkozás: 7/2007. (III.9.) ök. rendelet 8. sz. melléklet IV. fejezet 1. Általános hatáskörök 1. pont, 10/2003. (IV.1.) ök. rendelet 10. § (2) bek. p) pontja, 12/2005. (IV.12.) ök. rendelet 9. § (2) bek. i) pontja, 10/2011. (II.25.) ök. rendelet 7. § (4) bek. 1. pont)**  
(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

### **KKES 96/2011. (III. 22.) sz. határozat**

A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság úgy dönt, hogy a közművelődési célok támogatására beérkezett pályázatokat a **májusi és az októberi bizottsági ülésen bírálja el**.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. május 31. és 2011. október 31.

**(Jogszabályi hivatkozás: 7/2007. (III.9.) ök. rendelet 8. sz. melléklet IV. fejezet 1. Általános hatáskörök 1. pont, 10/2003. (IV.1.) ök. rendelet 10. § (2) bek. p) pontja, 12/2005. (IV.12.) ök. rendelet 9. § (2) bek. i) pontja, 10/2011. (II.25.) ök. rendelet 7. § (4) bek. 1. pont)**  
(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

### **KKES 97/2011. (III. 22.) sz. határozat**

A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság úgy dönt, **jóváhagyja** az 112-52/2011. sz. előterjesztés 3. sz. melléklete szerinti tartalommal a közoktatási célú pályázat kiírását.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. március 22.

**(Jogszabályi hivatkozás: 7/2007. (III.9.) ök. rendelet 8. sz. melléklet IV. fejezet 1. Általános hatáskörök 1. pont, 10/2003. (IV.1.) ök. rendelet 10. § (2) bek. p) pontja, 12/2005. (IV.12.) ök. rendelet 9. § (2) bek. i) pontja, 10/2011. (II.25.) ök. rendelet 7. § (4) bek. 1. pont)**  
(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

### **KKES 98/2011. (III. 22.) sz. határozat**

A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság úgy dönt, hogy az 112-52/2011. sz. előterjesztés 3. sz. melléklete szerinti **pályázatot** 2011. évben két alkalommal, **júniusban és szeptemberben írja ki**. A pályázati felhívást megjelenteti az önkormányzat honlapján és a kerületi újságban.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. június 30., és 2011. szeptember 30.

**(Jogszabályi hivatkozás: 7/2007. (III.9.) ök. rendelet 8. sz. melléklet IV. fejezet 1. Általános hatáskörök 1. pont, 10/2003. (IV.1.) ök. rendelet 10. § (2) bek. p) pontja, 12/2005. (IV.12.) ök. rendelet 9. § (2) bek. i) pontja, 10/2011. (II.25.) ök. rendelet 7. § (4) bek. 1. pont)**  
(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

#### **KKES 99/2011. (III. 22.) sz. határozat**

A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság úgy dönt, hogy a közoktatási célok támogatására beérkezett pályázatokat az **augusztusi** és a **decemberi bizottsági ülésen bírálja el.**

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. augusztus 31. és 2011. december 30.

**(Jogszabályi hivatkozás: 7/2007. (III.9.) ök. rendelet 8. sz. melléklet IV. fejezet 1. Általános hatáskörök 1. pont, 10/2003. (IV.1.) ök. rendelet 10. § (2) bek. p) pontja, 12/2005. (IV.12.) ök. rendelet 9. § (2) bek. i) pontja, 10/2011. (II.25.) ök. rendelet 7. § (4) bek. 1. pont)**  
(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

#### **KKES 100/2011. (III. 22.) sz. határozat**

A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság úgy dönt, **jóváhagyja** az 112-52/2011. sz. előterjesztés 4. sz. melléklete szerinti tartalommal a gyermek-táboroztatás, sportesemények támogatásának pályázati kiírását.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. március 22.

**(Jogszabályi hivatkozás: 7/2007. (III.9.) ök. rendelet 8. sz. melléklet IV. fejezet 1. Általános hatáskörök 1. pont, 10/2003. (IV.1.) ök. rendelet 10. § (2) bek. p) pontja, 12/2005. (IV.12.) ök. rendelet 9. § (2) bek. i) pontja, 10/2011. (II.25.) ök. rendelet 7. § (4) bek. 1. pont)**  
(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

#### **KKES 101/2011. (III. 22.) sz. határozat**

A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság úgy dönt, hogy az 112-52/2011. sz. előterjesztés 4. sz. melléklete szerinti **pályázatot** 2011. évben két alkalommal, **márciusban és szeptemberben írja ki.** A pályázati felhívást megjelenteti az önkormányzat honlapján és a kerületi újságban.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. március 31., és 2011. szeptember 1.

**(Jogszabályi hivatkozás: 7/2007. (III.9.) ök. rendelet 8. sz. melléklet IV. fejezet 1. Általános hatáskörök 1. pont, 10/2003. (IV.1.) ök. rendelet 10. § (2) bek. p) pontja, 12/2005. (IV.12.) ök. rendelet 9. § (2) bek. i) pontja, 10/2011. (II.25.) ök. rendelet 7. § (4) bek. 1. pont)**  
(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

#### **KKES 102/2011. (III. 22.) sz. határozat**

A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság úgy dönt, hogy a gyermek-táboroztatás, sportesemények támogatására beérkezett pályázatokat a **májusi** és az **októberi bizottsági ülésen bírálja el.**

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. május 31. és 2011. október 31.

**(Jogszabályi hivatkozás:** 7/2007. (III.9.) ök. rendelet 8. sz. melléklet IV. fejezet 1. Általános hatáskörök 1. pont, 10/2003. (IV.1.) ök. rendelet 10. § (2) bek. p) pontja, 12/2005. (IV.12.) ök. rendelet 9. § (2) bek. i) pontja, 10/2011. (II.25.) ök. rendelet 7. § (4) bek. 1. pont)  
(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

### **KKES 103/2011. (III. 22.) sz. határozat**

A Köznevelési, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság úgy dönt, hogy amennyiben a májusi – a köznevelési célú pályázat esetében az augusztusi – döntésnél az 1. számú határozati javaslatban meghatározott részösszegek nem kerülnek teljes körűen felhasználásra, úgy ugyanazon tematikus pályázatnál az októberi – a köznevelési célú pályázat esetében a decemberi – döntésnél a teljes évi előirányzathoz képest fennmaradó támogatási összeg odaítéléséről határoz.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. március 22.

**(Jogszabályi hivatkozás:** 7/2007. (III.9.) ök. rendelet 8. sz. melléklet IV. fejezet 1. Általános hatáskörök 1. pont, 10/2003. (IV.1.) ök. rendelet 10. § (2) bek. p) pontja, 12/2005. (IV.12.) ök. rendelet 9. § (2) bek. i) pontja, 10/2011. (II.25.) ök. rendelet 7. § (4) bek. 1. pont)  
(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

### **12. Előterjesztés a maximális csoport- és osztálylétszámok 2010/2011-es nevelési- oktatási évben történő évközi túllépéséről (Ikt.sz: KKES 112-53/2011.)**

**Előterjesztő: László Tamás polgármester**

**Előadó: Helmajer Lászlóné mb. irodavezető**

**Gyurkovics Miklós:** Megadja a szót az előterjesztőnek.

**Helmajer Lászlóné:** Nem kíván szóbeli kiegészítést tenni, az előterjesztés minden lényeges információt tartalmaz.

**Gyurkovics Miklós:** Kérdés, észrevétel, hozzászólás hiányában ismerteti a határozati javaslatokat, kéri a bizottság szavazatát.

### **KKES 104/2011. (III. 22.) sz. határozat**

A Köznevelési, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság úgy dönt, hogy a 2010/2011. nevelési-oktatási évben **engedélyezi** a Károly Róbert Kereskedelmi Szakközépiskola, Szakiskola, Általános Iskola és Óvoda óvodai intézményegységének II. Nagy csoportjában a maximális létszám túllépését. Engedélyezett létszám: 28 fő.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. április 20.

**(Jogszabályi hivatkozás:** 1993. évi LXXIX. tv. 102. § (2) bek. c) pont, 1993. évi LXXIX. tv. 3. számú melléklet I. rész és II. rész 7., 8. pont, 7/2007. (III.9.) ök. rendelet 8. sz. melléklet IV. fejezet 2. Köznevelés 19. pont)  
(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)



**KKES 105/2011. (III. 22.) sz. határozat**

A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság úgy dönt, hogy a 2010/2011. nevelési-oktatási évben **engedélyezi** a Károly Róbert Kereskedelmi Szakközépiskola, Szakiskola, Általános Iskola és Óvoda óvodai intézményegységének III. Kis csoportjában a maximális létszám túllépését. Engedélyezett létszám: 28 fő.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. április 20.

**(Jogszabályi hivatkozás:** 1993. évi LXXIX. tv. 102. § (2) bek. c) pont, 1993. évi LXXIX. tv. 3. számú melléklet I. rész és II. rész 7., 8. pont, 7/2007. (III.9.) ök. rendelet 8. sz. melléklet IV. fejezet 2. Közoktatás 19. pont)

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

**KKES 106/2011. (III. 22.) sz. határozat**

A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság úgy dönt, hogy a 2010/2011. nevelési-oktatási évben **engedélyezi** a Károly Róbert Kereskedelmi Szakközépiskola, Szakiskola, Általános Iskola és Óvoda óvodai intézményegységének IV. Vegyes csoportjában a maximális létszám túllépését. Engedélyezett létszám: 26 fő.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. április 20.

**(Jogszabályi hivatkozás:** 1993. évi LXXIX. tv. 102. § (2) bek. c) pont, 1993. évi LXXIX. tv. 3. számú melléklet I. rész és II. rész 7., 8. pont, 7/2007. (III.9.) ök. rendelet 8. sz. melléklet IV. fejezet 2. Közoktatás 19. pont)

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

**KKES 107/2011. (III. 22.) sz. határozat**

A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság úgy dönt, hogy a 2010/2011. nevelési-oktatási évben **engedélyezi** a Száraznád Nevelési-Oktatási Központ, Óvoda, Általános Iskola, Szakiskola, Pedagógiai Szakszolgálat és Gyógypedagógiai Szakmai Szolgáltató általános iskolai (Neptun utcai) intézményegysége 1. b. osztályában a maximális létszám túllépését. Engedélyezett létszám: 28 fő.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. április 20.

**(Jogszabályi hivatkozás:** 1993. évi LXXIX. tv. 102. § (2) bek. c) pont, 1993. évi LXXIX. tv. 3. számú melléklet I. rész és II. rész 7., 8. pont, 7/2007. (III.9.) ök. rendelet 8. sz. melléklet IV. fejezet 2. Közoktatás 19. pont)

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

**KKES 108/2011. (III. 22.) sz. határozat**

A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság úgy dönt, hogy a 2010/2011. nevelési-oktatási évben **engedélyezi** a Szent Korona Általános Iskola és Óvoda óvodai intézményegysége Mozdonyvezető utcai óvodájának I. Nagy csoportjában a maximális létszám túllépését. Engedélyezett létszám: 28 fő.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. április 20.

**(Jogszályi hivatkozás:** 1993. évi LXXIX. tv. 102. § (2) bek. c) pont, 1993. évi LXXIX. tv. 3. számú melléklet I. rész és II. rész 7., 8. pont, 7/2007. (III.9.) ök. rendelet 8. sz. melléklet IV. fejezet 2. Közoktatás 19. pont)  
(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

**KKES 109/2011. (III. 22.) sz. határozat**

A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság úgy dönt, hogy a 2010/2011. nevelési-oktatási évben **engedélyezi** a Szent Korona Általános Iskola és Óvoda óvodai intézményegysége Mozdonyvezető utcai óvodájának IV. Középső csoportjában a maximális létszám túllépését. Engedélyezett létszám: 28 fő.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. április 20.

**(Jogszályi hivatkozás:** 1993. évi LXXIX. tv. 102. § (2) bek. c) pont, 1993. évi LXXIX. tv. 3. számú melléklet I. rész és II. rész 7., 8. pont, 7/2007. (III.9.) ök. rendelet 8. sz. melléklet IV. fejezet 2. Közoktatás 19. pont)  
(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

**KKES 110/2011. (III. 22.) sz. határozat**

A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság úgy dönt, hogy a 2010/2011. nevelési-oktatási évben **engedélyezi** a Szent Korona Általános Iskola és Óvoda óvodai intézményegysége Patyolat utcai óvodájának Zöld (kis) csoportjában a maximális létszám túllépését. Engedélyezett létszám: 26 fő.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. április 20.

**(Jogszályi hivatkozás:** 1993. évi LXXIX. tv. 102. § (2) bek. c) pont, 1993. évi LXXIX. tv. 3. számú melléklet I. rész és II. rész 7., 8. pont, 7/2007. (III.9.) ök. rendelet 8. sz. melléklet IV. fejezet 2. Közoktatás 19. pont)  
(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

**13. Előterjesztés gyermek- és ifjúsági önkormányzat választásról (Ikt.sz: KKES 112-54/2011.)**

**Előterjesztő: László Tamás polgármester**

**Előadó: Helmajer Lászlóné mb. irodavezető**

**Gyurkovics Miklós:** Megadja a szót az előterjesztőnek.

**Helmajer Lászlóné:** Már a VI. Gyermek és Ifjúsági Önkormányzat működik a kerületben. 2009-ben alakultak, két évente van választás. A választás előkészítéséről szól az előterjesztés. Kéri támogassák az előterjesztésben foglaltakat, mert ez nagyon jó formája, annak, hogy a gyermekek a társadalmi szerepvállalásra felkészüljenek.

**Gyurkovics Miklós:** Megállapítja, hogy a választási bizottságba javasolt személyek vállalják a felkérést. Kérdés, észrevétel, hozzászólás hiányában ismerteti a határozati javaslatokat, kéri a bizottság szavazatát.

**KKES 111/2011. (III. 22.) sz. határozat**

A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság úgy dönt, hogy a 7/2007. (III.9.) ök. rendelet 78. § (1) bek., valamint Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete 53/1996. (I.16.) sz. határozata alapján 2011. május 11-ére **kitűzi a Gyermek és Ifjúsági Önkormányzat választását.**

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. március 22.

**(Jogsabályi hivatkozás: 7/2007. (III.9.) ök. rendelet 78. § (1) bek., 53/1996. (I.6.) sz. képviselő-testületi határozat)**

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

**KKES 112/2011. (III. 22.) sz. határozat**

A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság úgy dönt, **jóváhagyja** a Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Gyermek- és Ifjúsági Önkormányzat választási szabályzatát.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. március 22.

**(Jogsabályi hivatkozás: 7/2007. (III.9.) ök. rendelet 78. § (1) bek., 53/1996. (I.6.) sz. képviselő-testületi határozat)**

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

**KKES 113/2011. (III. 22.) sz. határozat**

A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság úgy dönt, **létrehozza** az Ifjúsági Választási Bizottságot, melynek elnöke Gyurkovics Miklós. Tagjai: Bencsics Lászlóné, Németh Angéla, Tánczos Zsuzsa, Sz. Urbán Szilvia.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. március 22.

**(Jogsabályi hivatkozás: 7/2007. (III.9.) ök. rendelet 78. § (1) bek., 53/1996. (I.6.) sz. képviselő-testületi határozat)**

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

**KKES 114/2011. (III. 22.) sz. határozat**

A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság **úgy dönt**, a választások idejére **Ifjúsági Választási Irodát működtet.**

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. március 22.

**(Jogsabályi hivatkozás: 7/2007. (III.9.) ök. rendelet 78. § (1) bek., 53/1996. (I.6.) sz. képviselő-testületi határozat)**

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

**KKES 115/2011. (III. 22.) sz. határozat**

A Köznevelési, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság **megköszöni** a VI. Gyermekek és Ifjúsági Önkormányzat tisztviselőinek, tagjainak tevékenységét.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. március 22.

**(Jogszabályi hivatkozás: 7/2007. (III.9.) ök. rendelet 78. § (1) bek., 53/1996. (I.6.) sz. képviselő-testületi határozat)**

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

**14. Előterjesztés tornaterem bérleti támogatásról (Ikt.sz: Kkes 112-56/2011.)**

**Előterjesztő: László Tamás polgármester**

**Előadó: Varga József sportügyintéző**

**Gyurkovics Miklós:** Megadja a szót az előterjesztőnek.

**Varga József:** Hét éve gyakorlat hogy a kerületi önkormányzat támogatja a sportegyesületek létesítmény használatát, elsősorban a tornatermi bérleti díjakat. Az önkormányzat megállapodás alapján támogatja a sportegyesületek tornatermi igénybevételeit, amely kb. egy évben 100 millió forintos nagyságrendet jelent. A kisebb egyesületek 6 éven keresztül 12 millió forintos keretből gazdálkodhattak, idén 10 millió forinttal támogatja az önkormányzat a létesítményhasználatot. Idén ez a 29,9%-át fedezi a támogatási igényeknek. A támogatás az egyesületek számára nagyon sokat jelent.

**Gyurkovics Miklós:** Kérdés, észrevétel, hozzászólás hiányában ismerteti a határozati javaslatokat, kéri a bizottság szavazatát.

**KKES 116/2011. (III. 22.) sz. határozat**

A Köznevelési, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság úgy dönt, hogy a 10/2011. (II.25.) költségvetési rendelet (4.d számú mellékletében) működési jellegű céltartalék keretén rendelkezésre álló 10.000 eFt-os éves sportszervezetek terembérleti keretéből az I. félévben 5.800 eFt-ot, a II. félévben 4.200 eFt-ot használ fel.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. március 22.

**(Jogszabályi hivatkozás: 10/2011. (II.25.)sz. költségvetési rendelet 7. § (4) bek. 2. pontja, a 7/2007. (III.9.) ök. rendelet 8. sz. melléklete IV. fejezet 5. Sport 68. pontja, a 12/2005. (IV.12.) ök. rendelet 4. § (6) bek. c) pontja)**

(Szavazati arány: igen szavazat, ellenszavazat, tartózkodás)

**KKES 117/2011. (III. 22.) sz. határozat**

A Köznevelési, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság úgy dönt, hogy a Budapesti Legyőzhetetlen Feketék Kosárlabda Klub részére összesen **2.010.000.- Ft terembérleti támogatást biztosít.**

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. március 22.

**(Jogszabályi hivatkozás: 10/2011. (II.25.)sz. költségvetési rendelet 7. § (4) bek. 2. pontja, a 7/2007. (III.9.) ök. rendelet 8. sz. melléklete IV. fejezet 5. Sport 68. pontja, a 12/2005. (IV.12.) ök. rendelet 4. § (6) bek. c) pontja)**

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

**KKES 118/2011. (III. 22.) sz. határozat**

A Köznevelési, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság úgy dönt, hogy a Dynamic Karate Sportegyesület részére összesen **466.000.- Ft terembérlési támogatást biztosít.**

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. március 22.

**(Jogsabályi hivatkozás:** 10/2011. (II.25.)sz. költségvetési rendelet 7. § (4) bek. 2. pontja, a 7/2007. (III.9.) ök. rendelet 8. sz. melléklete IV. fejezet 5. Sport 68. pontja, a 12/2005. (IV.12.) ök. rendelet 4. § (6) bek. c) pontja)

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

**KKES 119/2011. (III. 22.) sz. határozat**

A Köznevelési, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság úgy dönt, hogy a Magyar Fortuna Kushido Karate Sportegyesület részére összesen **455.000.- Ft terembérlési támogatást biztosít.**

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. március 22.

**(Jogsabályi hivatkozás:** 10/2011. (II.25.)sz. költségvetési rendelet 7. § (4) bek. 2. pontja, a 7/2007. (III.9.) ök. rendelet 8. sz. melléklete IV. fejezet 5. Sport 68. pontja, a 12/2005. (IV.12.) ök. rendelet 4. § (6) bek. c) pontja)

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

**KKES 120/2011. (III. 22.) sz. határozat**

A Köznevelési, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság úgy dönt, hogy a Kinizsi Technikai és Tömegsportklubok Köre részére összesen **175.000.- Ft terembérlési támogatást biztosít.**

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. március 22.

**(Jogsabályi hivatkozás:** 10/2011. (II.25.)sz. költségvetési rendelet 7. § (4) bek. 2. pontja, a 7/2007. (III.9.) ök. rendelet 8. sz. melléklete IV. fejezet 5. Sport 68. pontja, a 12/2005. (IV.12.) ök. rendelet 4. § (6) bek. c) pontja)

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

**KKES 121/2011. (III. 22.) sz. határozat**

A Köznevelési, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság úgy dönt, hogy a XV. kerületi Köztisztviselők Sportegyesülete részére összesen **20.000.- Ft terembérlési támogatást biztosít.**

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. március 22.

**(Jogsabályi hivatkozás:** 10/2011. (II.25.)sz. költségvetési rendelet 7. § (4) bek. 2. pontja, a 7/2007. (III.9.) ök. rendelet 8. sz. melléklete IV. fejezet 5. Sport 68. pontja, a 12/2005. (IV.12.) ök. rendelet 4. § (6) bek. c) pontja)

(Szavazati arány: igen szavazat, ellenszavazat, tartózkodás)

**KKES 122/2011. (III. 22.) sz. határozat**

A Köznevelési, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság úgy dönt, hogy a Magyar Go Egyesület Pestújhely részére összesen **80.000.- Ft terembérleti támogatást biztosít.**

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. március 22.

**(Jogszabályi hivatkozás:** 10/2011. (II.25.)sz. költségvetési rendelet 7. § (4) bek. 2. pontja, a 7/2007. (III.9.) ök. rendelet 8. sz. melléklete IV. fejezet 5. Sport 68. pontja, a 12/2005. (IV.12.) ök. rendelet 4. § (6) bek. c) pontja)

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

**KKES 123/2011. (III. 22.) sz. határozat**

A Köznevelési, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság úgy dönt, hogy a NIHON Újpalotai Sportegyesület részére összesen **470.000.- Ft terembérleti támogatást biztosít.**

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. március 22.

**(Jogszabályi hivatkozás:** 10/2011. (II.25.)sz. költségvetési rendelet 7. § (4) bek. 2. pontja, a 7/2007. (III.9.) ök. rendelet 8. sz. melléklete IV. fejezet 5. Sport 68. pontja, a 12/2005. (IV.12.) ök. rendelet 4. § (6) bek. c) pontja)

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

**KKES 124/2011. (III. 22.) sz. határozat**

A Köznevelési, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság úgy dönt, hogy a Palota Röplabda Sport Club részére összesen **845.000.- Ft terembérleti támogatást biztosít.**

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. március 22.

**(Jogszabályi hivatkozás:** 10/2011. (II.25.)sz. költségvetési rendelet 7. § (4) bek. 2. pontja, a 7/2007. (III.9.) ök. rendelet 8. sz. melléklete IV. fejezet 5. Sport 68. pontja, a 12/2005. (IV.12.) ök. rendelet 4. § (6) bek. c) pontja)

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

**KKES 125/2011. (III. 22.) sz. határozat**

A Köznevelési, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság úgy dönt, hogy a Pestújhelyi Sport Club részére összesen **567.000.- Ft terembérleti támogatást biztosít.**

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. március 22.

**(Jogszabályi hivatkozás:** 10/2011. (II.25.)sz. költségvetési rendelet 7. § (4) bek. 2. pontja, a 7/2007. (III.9.) ök. rendelet 8. sz. melléklete IV. fejezet 5. Sport 68. pontja, a 12/2005. (IV.12.) ök. rendelet 4. § (6) bek. c) pontja)

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

**KKES 126/2011. (III. 22.) sz. határozat**

A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság úgy dönt, hogy a REAC – Sportiskola Sportegyesület SE részére összesen **432.000.- Ft terembérleti támogatást biztosít.**

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. március 22.

**(Jogszabályi hivatkozás:** 10/2011. (II.25.)sz. költségvetési rendelet 7. § (4) bek. 2. pontja, a 7/2007. (III.9.) ök. rendelet 8. sz. melléklete IV. fejezet 5. Sport 68. pontja, a 12/2005. (IV.12.) ök. rendelet 4. § (6) bek. c) pontja)

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

**KKES 127/2011. (III. 22.) sz. határozat**

A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság úgy dönt, hogy az Unilever Tömegsport Egyesület részére összesen **155.000.- Ft terembérleti támogatást biztosít.**

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. március 22.

**(Jogszabályi hivatkozás:** 10/2011. (II.25.)sz. költségvetési rendelet 7. § (4) bek. 2. pontja, a 7/2007. (III.9.) ök. rendelet 8. sz. melléklete IV. fejezet 5. Sport 68. pontja, a 12/2005. (IV.12.) ök. rendelet 4. § (6) bek. c) pontja)

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

**KKES 128/2011. (III. 22.) sz. határozat**

A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság úgy dönt, hogy a Testvériség Sport Egyesület részére összesen **55.000.- Ft terembérleti támogatást biztosít.**

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. március 22.

**(Jogszabályi hivatkozás:** 10/2011. (II.25.)sz. költségvetési rendelet 7. § (4) bek. 2. pontja, a 7/2007. (III.9.) ök. rendelet 8. sz. melléklete IV. fejezet 5. Sport 68. pontja, a 12/2005. (IV.12.) ök. rendelet 4. § (6) bek. c) pontja)

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

**KKES 129/2011. (III. 22.) sz. határozat**

A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság úgy dönt, hogy a Victória Sport Club részére összesen **70.000.- Ft terembérleti támogatást biztosít.**

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. március 22.

**(Jogszabályi hivatkozás:** 10/2011. (II.25.)sz. költségvetési rendelet 7. § (4) bek. 2. pontja, a 7/2007. (III.9.) ök. rendelet 8. sz. melléklete IV. fejezet 5. Sport 68. pontja, a 12/2005. (IV.12.) ök. rendelet 4. § (6) bek. c) pontja)

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

**KKES 130/2011. (III. 22.) sz. határozat**

A Köznevelési, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság úgy dönt, hogy **felkéri a polgármestert**, hogy 117-129/2011.(III.22.) sz. határozatokban foglaltak alapján

- a Czabán Általános Iskola és Óvoda költségvetési előirányzatát	185.000.- Ft-tal
- a Dózsa György Gimnázium költségvetési előirányzatát	20.000.- Ft-tal
- a Hartyán Nevelési-Oktatási Központ költségvetési előirányzatát	425.000.- Ft-tal
- a Károly Róbert Kereskedelmi Szakközépiskola és Általános Iskola költségvetési előirányzatát	2.125.000.- Ft-tal
- a Kolozsvár Általános Iskola költségvetési előirányzatát	510.000.- Ft-tal
- a Kossuth Nevelési-Oktatási Központ költségvetési előirányzatát	330.000.- Ft-tal
- a László Gyula Gimnázium, Általános Iskola és Óvoda költségvetési előirányzatát	360.000.- Ft-tal
- a Pestújhelyi Közösségi Ház költségvetési előirányzatát	717.000.- Ft-tal
- a Száraznád Nevelési-Oktatási Központ költségvetési előirányzatát	1.121.000.- Ft-tal
- a Szent Korona Általános Iskola költségvetési előirányzatát	7.000.- Ft-tal

a költségvetés I. számú módosításakor emelje meg.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. évi költségvetés I. sz. módosítása

**(Jogszabályi hivatkozás:** 10/2011. (II.25.)sz. költségvetési rendelet 7. § (4) bek. 2. pontja, a 7/2007. (III.9.) ök. rendelet 8. sz. melléklete IV. fejezet 5. Sport 68. pontja, a 12/2005. (IV.12.) ök. rendelet 4. § (6) bek. c) pontja)

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

**15. Előterjesztés az „Élen a tanulásban, élen a sportban” pályázatról** (Ikt.sz: KKES 112-57/2011.)

**Előterjesztő: László Tamás polgármester**

**Előadó: Varga József sportügyintéző**

**Gyurkovics Miklós:** Megadja a szót az előterjesztőnek.

**Varga József:** Szeretné indokolni, miért szigorítottak a kiíráson. Szerencsére minden évben növekvő számú pályázat érkezik az osztályra, 2008-ban 24 fő, 2009-ben 39 fő, 2010-ben 59 fő pályázott. Tavaly mind az 59 fő sikeresen pályázott, és elnyerte ezt a rangos kerületi címet. Idén szigorítottak a kiíráson, ennek oka, hogy meg kívánják tartani a díjazási forma rangját. Ezért 4,5-ről 4,7 –re emelték a elvárt tanulmányi eredményt. A budapesti és az országos diákolimpiai eredmények esetében szigorítottak a figyelembe veendő eredményeknél. A budapesti diákolimpia esetében korábban az 1-3 helyezetteket vették figyelembe, most csak az első helyezetteket veszik figyelembe. Az országos olimpia esetében az első hat helyezett helyett csak az első három helyezést veszik figyelembe. Ez 15-20 fővel jelenthet csökkenést. Úgy gondolja, hogy nem fog csökkenni a létszám, mert egyre aktívabbak az iskolák, a szülők, akik informálódnak a kiírás tartalmáról. Kéri a bizottságot, támogassák az előterjesztésben foglaltakat.

**Helmajer Lászlóné:** A 2. határozati javaslatban szerepel, hogy a bizottság javaslatot tesz egy három fős munkabizottság létrehozásáról a beérkező pályázatok elbírálására. Kéri a bizottság tagjait, hogy alakítsák meg a három fős munkabizottságot.



**Gyurkovics Miklós:** A munkabizottság tagjainak Németh Angélat és Pénzes Imrénét javasolja, és a korábbi gyakorlatnak megfelelően a bizottság elnöke, vagyis ő lenne a harmadik tagja a munkabizottságnak. Kérdés, észrevétel, hozzászólás hiányában ismerteti a határozati javaslatokat, kéri a bizottság szavazatát.

**KKES 131/2011. (III. 22.) sz. határozat**

A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság úgy dönt, **elfogadja** az „Élen a tanulásban, élen a sportban” XV. kerületi pályázat kiírását a melléklet szerinti tartalommal.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. március 22.

**(Jogszabályi hivatkozás:** 12/2005. (IV.12.) ök. rendelet 9. § (2) j pontja, a 7/2007. (III.9.) ök. rendelet 8. sz. melléklet IV. fejezet 5. Sport 70 pontja)

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

**KKES 132/2011. (III. 22.) sz. határozat**

A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság úgy dönt, 3 fős munkabizottságot hoz létre az „Élen a tanulásban, élen a sportban” pályázatok elbírálására. A munkabizottság tagjai: Gyurkovics Miklós, Pénzes Imréné, Németh Angéla.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. március 22.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

**16. Előterjesztés a sportszervezetek éves támogatási keretének felosztásáról (Ikt.sz: KKES 112-58/2011.)**

**Előterjesztő: László Tamás polgármester**

**Előadó: Varga József sportügyintéző**

**Gyurkovics Miklós:** Megadja a szót az előterjesztőnek.

**Varga József:** Hagyományos támogatási formáról van szó, a számítási mód is hagyományos. Annyi változás van a korábbi évekhez képest, hogy a támogatásra javasolt sportegyesületek közül – a költségvetési rendeletben – külön sorra emelték a Budapesti Legyőzhetetlen Feketék Kosárlabda Klubot 1,5 mFt-tal. Így a rendelkezésre álló 5000 e Ft-ot tizennégy sportegyesület között osztották fel. Kéri a bizottság tagjait, támogassák az előterjesztésben foglaltakat.

**Gyurkovics Miklós:** Kérdés hiányában kéri a napirenddel kapcsolatos hozzászólásokat.

**Varga László (Czabán NOK):** Javasolja az április 30.-i határidőt április 15-re módosítani.

**Varga József:** Egyetért azzal, hogy április 15 legyen a határidő, mert az egyesületek is nagyon várják a pénzt, de a törvényességnek van egy útja, amit be kell tartani, ezért nem javasolja az április 30-i határidő megváltoztatását.

**Gyurkovics Miklós:** További hozzászólás hiányában a vitát lezárja, ismerteti a határozati javaslatokat, kéri a bizottság szavazatát.

**KKES 133/2011. (III. 22.) sz. határozat**

A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság úgy dönt, hogy a diáksport szervezetek támogatási keretét az alábbiak szerint osztja fel:

<b>Diáksport szervezetek</b>	<b>összegek</b>
Czabán Diáksport Egyesület	728.200 Ft
Dózsa Diáksport Egyesület	526.500 Ft
Hartyán Diáksport Egyesület	397.500 Ft
Kavicsos Diáksport Egyesület	639.300 Ft
Károly Róbert Diáksport Egyesület	265.300 Ft
Kontyfa Diáksport Egyesület	299.200 Ft
Korona Diáksport Egyesület	737.200 Ft
Kossuth Iskolai Sportkör	224.500 Ft
Neptun Diáksport Egyesület	324.100 Ft
Pestújhelyi Iskolai Sportkör	298.200 Ft
Rákospalotai Kolozsvár Diáksport Egyesület	560.000 Ft
	<b>5.000.000 Ft</b>

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. április 30.

**(Jogsabályi hivatkozás:** 10/2011. (II.25.) ök. rendelet 7. § (4) bek. 4. pont, a 7/2007. (III.9.) ök. rendelet 8. sz. melléklet IV. fejezet 5. Sport 69. pont, a 12/2005. (IV.12.) ök. rendelet 9. § (2) g) pontja)

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

**KKES 134/2011. (III. 22.) sz. határozat**

A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság **úgy dönt**, hogy a támogatásáról a diáksport szervezetekkel megállapodást köt.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. április 15.

**(Jogsabályi hivatkozás:** 10/2011. (II.25.) ök. rendelet 7. § (4) bek. 4. pont, a 7/2007. (III.9.) ök. rendelet 8. sz. melléklet IV. fejezet 5. Sport 69. pont, a 12/2005. (IV.12.) ök. rendelet 9. § (2) g) pontja)

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

**KKES 135/2011. (III. 22.) sz. határozat**

A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság úgy dönt, a sportegyesületek támogatási keretét az alábbiak szerint osztja fel:

<b>Sportegyesületek</b>	<b>összegek</b>
Dynamic Karate Sportegyesület	457.000 Ft
Északi Fény Természetjáró Egyesület	150.000 Ft
Kinizsi Technikai és Tömegsportklubok Köre	510.000 Ft
Kontyfa Sportiskola Sportegyesület	541.000 Ft
Magyar Go Egyesület	110.000 Ft

Magyar Kushido Fortuna Karate Sportegyesület	700.000 Ft
NIHON Újpalotai Sportegyesület	305.000 Ft
Palotai Csokonai Asztali Labdarúgó SE	110.000 Ft
Pestújhelyi Sport Egyesület	375.000 Ft
Testvériség Sportegyesület	770.000 Ft
Újpalota Sport Egyesület	443.000 Ft
Unilever Tömegsport Egyesület	262.000 Ft
Victoria Sport Club	142.000 Ft
XV. ker. Köztisztviselők Sportegyesülete	125.000 Ft
	<b>5.000.000 Ft</b>

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. április 30.

**(Jogsabályi hivatkozás:** 10/2011. (II.25.) ök. rendelet 7. § (4) bek. 4. pont, a 7/2007. (III.9.) ök. rendelet 8. sz. melléklet IV. fejezet 5. Sport 69. pont, a 12/2005. (IV.12.) ök. rendelet 9. § (2) g) pontja)

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

### **KKES 136/2011. (III. 22.) sz. határozat**

A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság **úgy dönt**, hogy a támogatásáról a sportszervezetekkel megállapodást köt.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. április 15.

**(Jogsabályi hivatkozás:** 10/2011. (II.25.) ök. rendelet 7. § (4) bek. 4. pont, a 7/2007. (III.9.) ök. rendelet 8. sz. melléklet IV. fejezet 5. Sport 69. pont, a 12/2005. (IV.12.) ök. rendelet 9. § (2) g) pontja)

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

### **17. Előterjesztés pedagógiai programok módosításának jóváhagyásáról (Ikt.sz: KKES 112-59/2011.)**

**Előterjesztő: László Tamás polgármester**

**Előadó: Helmajer Lászlóné mb. irodavezető**

**Gyurkovics Miklós:** Megadja a szót az előterjesztőnek.

**Helmajer Lászlóné:** Tavaly nyáron módosították a közoktatási törvényt, amely lehetővé tette, hogy az intézmények az 5-6. évfolyamon a nem szakrendszerű oktatásukat gyakorlatilag megszüntessék és visszatérjenek a szakrendszerű oktatásra. Erről az intézmények maguk dönthetnek. Hat intézmény döntött úgy, hogy visszatérne a szakrendszerű oktatásra, ezért módosították a pedagógiai programjukat. A pedagógiai programokat szakértővel megvizsgáltatták, és a szakértői javaslat alapján készültek el a határozati javaslatok. Minden intézmény pedagógiai programját elfogadásra javasolja a szakértő, egy kitételrel, hogy a Pestújhelyi NOK-nak javítást kell végeznie a pedagógiai programjába, mert hatályon kívül kell helyeznie egy fejezetet. Kéri, hogy a bizottság támogassa a határozati javaslatokban foglaltakat.

**Gyurkovics Miklós:** Kérdés, észrevétel, hozzászólás hiányában ismerteti a határozati javaslatokat, kéri a bizottság szavazatát.

**KKES 137/2011. (III. 22.) sz. határozat**

A Köznevelési, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság úgy dönt, **jóváhagyja** a Károly Róbert Kereskedelmi Szakközépiskola, Szakiskola, Általános Iskola és Óvoda módosított pedagógiai programját.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. április 15.

**(Jogszályi hivatkozás:** 1993. évi LXXIX. törvény 8. § (3), (4), (5) bek. 44. § (1) bek., 7/2007. (III.9.) ök. rendelet 8. sz. melléklet IV. fejezet 2. Köznevelés 12. pont)

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

**KKES 138/2011. (III. 22.) sz. határozat**

A Köznevelési, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság úgy dönt, **jóváhagyja** a Kolozsvár Általános Iskola és Összevont Óvoda módosított pedagógiai programját.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. április 15.

**(Jogszályi hivatkozás:** 1993. évi LXXIX. törvény 8. § (3), (4), (5) bek. 44. § (1) bek., 7/2007. (III.9.) ök. rendelet 8. sz. melléklet IV. fejezet 2. Köznevelés 12. pont)

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

**KKES 139/2011. (III. 22.) sz. határozat**

A Köznevelési, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság úgy dönt, **jóváhagyja** a Kontyfa Középiskola, Általános Iskola és Óvoda módosított pedagógiai programját.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. április 15.

**(Jogszályi hivatkozás:** 1993. évi LXXIX. törvény 8. § (3), (4), (5) bek. 44. § (1) bek., 7/2007. (III.9.) ök. rendelet 8. sz. melléklet IV. fejezet 2. Köznevelés 12. pont)

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

**KKES 140/2011. (III. 22.) sz. határozat**

A Köznevelési, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság úgy dönt, **jóváhagyja** a Kossuth Nevelési-Oktatási Központ, Óvoda, Általános Iskola módosított pedagógiai programját.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. április 15.

**(Jogszályi hivatkozás:** 1993. évi LXXIX. törvény 8. § (3), (4), (5) bek. 44. § (1) bek., 7/2007. (III.9.) ök. rendelet 8. sz. melléklet IV. fejezet 2. Köznevelés 12. pont)

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

**KKES 141/2011. (III. 22.) sz. határozat**

A Köznevelési, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság úgy dönt, **jóváhagyja** a Pestújhelyi Nevelési-Oktatási Központ, Általános Iskola és Óvoda módosított pedagógiai programját azzal a kitételrel, hogy az intézmény a szakértői véleményben foglaltaknak megfelelő javítást 2011. április 15-éig elvégzi.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. április 15.

**(Jogszábiályi hivatkozás:** 1993. évi LXXIX. törvény 8. § (3), (4), (5) bek. 44. § (1) bek., 7/2007. (III.9.) ök. rendelet 8. sz. melléklet IV. fejezet 2. Köznevelés 12. pont)

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

**KKES 142/2011. (III. 22.) sz. határozat**

A Köznevelési, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság úgy dönt, **jóváhagyja** a Százszázad Nevelési-Oktatási Központ Óvoda, Általános Iskola, Szakiskola, Pedagógiai Szakszolgálat és Gyógynevelési Szakmai Szolgáltató módosított pedagógiai programját.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. április 15.

**(Jogszábiályi hivatkozás:** 1993. évi LXXIX. törvény 8. § (3), (4), (5) bek. 44. § (1) bek., 7/2007. (III.9.) ök. rendelet 8. sz. melléklet IV. fejezet 2. Köznevelés 12. pont)

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

**KKES 143/2011. (III. 22.) sz. határozat**

A Köznevelési, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság úgy dönt, **jóváhagyja** a Szent Korona Általános Iskola és Óvoda módosított pedagógiai programját.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. április 15.

**(Jogszábiályi hivatkozás:** 1993. évi LXXIX. törvény 8. § (3), (4), (5) bek. 44. § (1) bek., 7/2007. (III.9.) ök. rendelet 8. sz. melléklet IV. fejezet 2. Köznevelés 12. pont)

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

**18. Előterjesztés a Csokonai Művelődési Központ 2010. évi beszámolójáról és a 2011. évi munkatervéről (Ikt.sz: KKES 112-60/2011.)**

**Előterjesztő: László Tamás polgármester**

**Előadó: Helmajer Lászlóné mb. irodavezető**

**Gyurkovics Miklós:** Megadja a szót az előterjesztőnek.

**Helmajer Lászlóné:** Röviden ismerteti az előterjesztés tartalmát.

**Gyurkovics Miklós:** Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel, hozzászólás nincs a napirenddel kapcsolatban. Ismerteti a határozati javaslatokat, kéri a bizottság szavazatát.

**KKES 144/2011. (III. 22.) sz. határozat**

A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság úgy dönt, hogy **jóváhagyja** a 112-60/2011. sz. előterjesztés 1. sz. melléklete szerinti tartalommal a Csokonai Művelődési Központ 2010. évi beszámolóját.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. március 22.

**(Jogsabályi hivatkozás:** 1997. évi CXL. törvény 78. § (5) b) pont, 10/2003. (IV.1.) ök. rendelet 10. § (2) bek. j) pont, 7/2007. (III.9.) ök. rendelet 8. sz. melléklet IV. fejezet 2. Közművelődés 47. pontja)

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

**KKES 145/2011. (III. 22.) sz. határozat**

A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság úgy dönt, hogy **jóváhagyja** a 112-60/2011. sz. előterjesztés 1. sz. melléklete szerinti tartalommal a Csokonai Művelődési Központ 2011. évi munkatervét.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. március 22.

**(Jogsabályi hivatkozás:** 1997. évi CXL. törvény 78. § (5) b) pont, 10/2003. (IV.1.) ök. rendelet 10. § (2) bek. j) pont, 7/2007. (III.9.) ök. rendelet 8. sz. melléklet IV. fejezet 2. Közművelődés 47. pontja)

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

**KKES 146/2011. (III. 22.) sz. határozat**

A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság **megköszöni** a Csokonai Művelődési Központ munkatársainak a múlt évi tevékenységüket.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. március 22.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

**19. Előterjesztés a 2011. évi diáksport esemény naptárról és a kerületi sport rendezvénytervről (Ikt.sz: KKES 112-61/2011.)**

**Előterjesztő: László Tamás polgármester**

**Előadó: Varga József sport ügyintéző**

**Gyurkovics Miklós:** Megadja a szót az előterjesztőnek.

**Varga József:** A rendelkezésre álló pénzügyi keret a tavalyi szinttel megegyezik, 5-5 millió forint, illetve 5,2 millió forint. A korábbi évek hagyományos rendezvényeit tervezik idén is, változás, hogy az „utcák, terek” elnevezésű rendezvény „Miénk a grund” elnevezésre változik, így fogják megjelentetni a versenykiírást is. Az 56-os Forradalom és Szabadságharc tiszteletére nagyszabású futóversenyt szeretnének megrendezni. Kéri a bizottságot, támogassa az előterjesztésben foglaltakat.

**Gyurkovics Miklós:** Kéri a kérdéseket.

**Németh Angéla:** A határozati javaslatban szerepel, hogy az 1. sz. melléklet szerinti tartalommal április 1-től december 31-ig fogadják el a rendezvénytervet. A megemlített három márciusi program csak tájékoztatásként szolgál?

**Varga József:** Igen.

**Gyurkovics Miklós:** Hozzászólás hiányában ismerteti a határozati javaslatokat, kéri a bizottság szavazatát.

#### **KKES 147/2011. (III. 22.) sz. határozat**

A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság úgy dönt, hogy a 112-61/2011. sz. előterjesztés 1. sz. melléklete szerinti tartalommal **jóváhagyja** a 2011. április 1. – 2011. december 31-ig terjedő időszakra az önkormányzat sport rendezvénytervét és biztosítja a költségvetési fedezetet, 5.250 e Ft-ot szabadidősport szakfeladatból.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. április 15.

**(Jogszályi hivatkozás:** 12/2005. (IV.12.) ök. rendelet 9. § (2) bek. m) pontja, a 7/2007. (III.9.) ök. rendelet 8. sz. melléklet IV. fejezet 5. Sport 73 pontja, a képviselő-testület 10/2011. (II.25.) ök. rendelete a 2011 évi költségvetésről szabadidősport szakfeladat, diáksport szakfeladat)

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

#### **KKES 148/2011. (III. 22.) sz. határozat**

A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság úgy dönt, hogy a 112-61/2011. sz. előterjesztés 2. sz. melléklete szerinti tartalommal **jóváhagyja** a 2011. április 1. – 2012. március 31. időszakra a diákolimpia kerületi esemény naptárát és 6.624 e Ft-os előirányzatát, a 2011. évi költségvetésben a diáksport szakfeladaton biztosított 11.624 e Ft összegű előirányzat terhére.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. április 15.

**(Jogszályi hivatkozás:** 12/2005. (IV.12.) ök. rendelet 9. § (2) bek. m) pontja, a 7/2007. (III.9.) ök. rendelet 8. sz. melléklet IV. fejezet 5. Sport 73 pontja, a képviselő-testület 10/2011. (II.25.) ök. rendelete a 2011 évi költségvetésről szabadidősport szakfeladat, diáksport szakfeladat)

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

**Egyebek:**

**Gyurkovics Miklós:** Tájékoztatja a bizottság tagjait, és a jelenlévőket, hogy a következő bizottsági ülésre várhatóan jövő héten szerdán a képviselő-testületi ülés előtt egy órával kerülne sor. A rendkívüli ülés napirendjén a mai nap visszavonásra került előterjesztések szerepelnének.

\*\*\*

Megállapítja, hogy a bizottság és a jelenlévők részéről közérdekű bejelentés, észrevétel, információ nincs. Megköszöni a részvételt, a bizottság munkáját, az ülést bezárja.

**K.m.f.**

**Gyurkovics Miklós s.k.**  
elnök

A jegyzőkönyvet készítette: Paulusz Katalin  
bizottsági titkár