

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota,  
Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testületének  
**Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottsága**

---

**Ülés száma: SZCSTB 109-4/2011.**

**J E G Y Z Ő K Ö N Y V**  
készült a bizottság **2011. február 22-i**  
**nyilvános üléséről**

**Helye:** Polgármesteri Hivatal Bp., XV., Bocskai út 1-3.  
„C” épület Kossuth-terem

**Jelen van:** 5 fő (Donga Árpádné, Báthory Erzsi, Szilvágyi László,  
Dárdai Árpádné, Szabó Anna)

**Meghívottként jelen van:** László Tamás polgármester  
Vizér Klára alpolgármester  
Kovácsné Márkus Éva osztályvezető  
Nábrádi Pálné a Humánpolitikai Iroda vezetője  
Böröczfy Ferenc a Pénzügyi Osztály csoportvezetője  
Reiszné Naszádi Magdolna csoportvezető  
Dr. Győri Andrea csoportvezető  
Mészáros Ágnes gazdasági ügyintéző  
Gráczer Irma az ESZI igazgató-helyettese  
Zsiska Zoltánné a Palota Holding ZRt.  
Ingatlankezelési Csoportjának a vezetője  
Zsuppán Lászlóné Egyesített Bölcsődék vezetője  
Víg Erika a Szociális és Rehabilitációs Alapítvány  
gazdasági vezetője  
Kelemen Gábor a Szociális és Rehabilitációs  
Alapítvány szakmai intézményvezetője.

**Donga Árpádné:** Üdvözlí a megjelent tisztségviselőket,  
bizottsági tagokat és a meghívott előadókat. Megállapítja, hogy a Szociális,  
Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 4 fő bizottsági tag jelenlétével  
határozatképes. Az ülést 09<sup>05</sup> órakor megnyitja. Ismerteti a napirendi javaslatot.  
Megállapítja, hogy a napirenddel kapcsolatban kérdés, észrevétel nincs.  
Szavazást kér a napirendi pontok, és azok tárgyalási sorrendjének elfogadásáról.

## **SZCSTB 72/2011. (II.22.) számú határozat**

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **elfogadja** az előterjesztett napirendi pontokat és azok tárgyalási sorrendjét.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, egyhangú)

### **Elfogadott napirend:**

- 1. Előterjesztés a szociális és gyermekvédelmi pénzbeni és természetbeni ellátásokról szóló önkormányzati rendelet módosításáról (SZCSTB 110-62/2011. sz. anyag) (képviselők részére Ikt.sz.: 106-68/2011. számon kiosztott anyag)**  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester** „R”  
**Előadó: Kovácsné Márkus Éva osztályvezető**
- 2. Előterjesztés a lakásfenntartási támogatásokról szóló önkormányzati rendelet módosításáról (SZCSTB 110-63/2011. sz. anyag) (képviselők részére Ikt.sz.: 106-69/2011. számon kiosztott anyag)**  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester** „R”  
**Előadó: Kovácsné Márkus Éva osztályvezető**
- 3. Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat által alapított kitüntetési díjak adományozásáról szóló .../2011. (...) önkormányzati rendelet megalkotásáról (SZCSTB 110-64/2011. sz. anyag) (képviselők részére Ikt.sz.: 106-70/2011. számon kiosztott anyag)**  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester** „R”  
**Előadó: Vízér Klára alpolgármester**
- 4. Előterjesztés a Budapest XV. kerületi Önkormányzat 2010. évi költségvetésének V. sz. módosítására (SZCSTB 110-65/2011. sz. anyag) (képviselők részére Ikt.sz.: 106-72/2011. számon kiosztott anyag)**  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**„R”**  
**Előadó: Kovácsné Márkus Éva osztályvezető**
- 5. Előterjesztés Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2011. évi költségvetésére (SZCSTB 110-66/2011. sz. anyag) (képviselők részére Ikt.sz.: 106-73/2011. számon kiosztott anyag) mely később kerül kiosztásra)**  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Vízér Klára alpolgármester**

- 6. Előterjesztés a Szociális és Rehabilitációs Alapítvány szakmai és pénzügyi beszámolójáról (SZCSTB 110-58/2011. sz. anyag)  
Előadó: Kovácsné Márkus Éva osztályvezető**

**7. Egyebek**

**Zárt ülés**

- 8. Előterjesztés méltányossági kérelmekről (SZCSTB 110-59/2011. sz. anyag)  
Előadó: Kovácsné Márkus Éva osztályvezető**
- 9. Előterjesztés helyi támogatás ügyben (SZCSTB 110-60/2011. sz. anyag)  
Előadó: Kovácsné Márkus Éva osztályvezető**
- 10. Előterjesztés köztemetés költségének megfizetése alóli mentesítésről (SZCSTB 110-61/2011. sz. anyag)  
Előadó: Kovácsné Márkus Éva osztályvezető**

\*\*\*\*\*

- 1. Előterjesztés a szociális és gyermekvédelmi pénzbeni és természetbeni ellátásokról szóló önkormányzati rendelet módosításáról (SZCSTB 110-62/2011. sz. anyag)  
Előterjesztő: László Tamás polgármester „R”  
Előadó: Kovácsné Márkus Éva osztályvezető**

**Donga Árpádné:** Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

**Kovácsné Márkus Éva:** A 2011. február 16-i ülésen a képviselő-testület levette a napirendjéről a rendelet módosítás tervezetét. A vezetőség kérte, hogy az indoklásban részletesebben legyen feltüntetve, miért került sor a módosításra. A régi rendelethez képest, más a szerkezete az új rendeletnek. A jogalkotással összefüggésben egy jogszabály szabályozza a rendeletalkotást, ez is az egyik ok. A tartalmát illetően a vastagon kiemelt részek jelzik a fő változásokat. Az alapvető kiindulási pont az volt, hogy csökkenteni kell a támogatásokat. Példaként a lakásfenntartási támogatást 1 éves időtartamra lehet megállapítani, azt a megállapított időn belül nem lehet visszavonni, hiszen ez az ügyfél jóhiszeműen szerzett jogosultsága. A támogatás lejártának a

következményeit csak a következő évben lehet látni a költségvetésben. Az 1. § esetében az ápolási díjakat nem az öregségi nyugdíj minimumához kötötték, hanem a költségvetésben lett megemelve 1 000 forinttal, mely azt eredményezi, hogy a rendelet idevonatkozó részét módosítani kell. A 2. § esetében az átmeneti segélyeknél a felsorolt élethelyzeteket a szociális törvényben felsoroltak alapján módosították, korlátozva azt, hogy bármire lehessen kérni. A 3. § esetében a nagykorú, tovább tanuló személyek segélyezése szerepel, mely korábban nem volt elég érthető, ezért mindenki számára egyértelműen lett módosítva. A 4. § a kérelmezők vagyoni helyzetével foglalkozik, mely az eddigieknél egy kicsit szigorúbb szabályokkal fog rendelkezni. Az 5. § az étkezési térítési díjakat részletezi, vagyis az 1-től 8. osztályba járó tanulók étkeztetése ingyenes, a 9-től 12. évfolyamon tanulók rendszeres gyermekvédelmi támogatása esetén kedvezményes díj fizetése mellett tovább étkezhetnek. A cél, hogy a családokat rákényszerítsék arra, hogy a rendszeres gyermekvédelmi kedvezményt megigényeljék, ugyanis akkor az állami támogatás jár. Eddig az volt a gyakorlat a szülők esetében, hogy aki rászorult a támogatásra, az igazgatói kedvezményt kérve vette igénybe a csökkentett érkezési díjat. A 6. § a közgyógyellátással foglalkozik, 3 jövedelmi kategóriából 2 lett, egy kicsit emelve a 10 %-ot a 85 év felettiek esetében. Az idősök nagyon ragaszkodnak a közgyógyellátáshoz, de tapasztalatuk szerint inkább a fiatalabb korosztály veszi igénybe. A 7. § eljárási szabályokat tartalmaz, a 8. § a mellékleteket tartalmazza. A 9. § a szócsereket tartalmazza, mely szerint látható, hogy a temetési segély csak alacsonyabb jövedelem esetén járna. Amennyiben kérdés van, dr. Győri Andreát kéri fel, válaszadásra, aki az osztályon a jogász feladatokat végzi.

*Szilvágyi László megérkezik az ülésre.*

**Donga Árpádné:** Kéri a kérdéseket.

**Szabó Anna:** Az előterjesztésben hol van feltüntetve az, hogy 2011-ben a tüzelő utalvány egyszer 30 000 forint értékben adható? A tankönyvtámogatás miatt 1-től 9. osztályba járók esetében adható, és miért nem 1-től 8. osztályba járóknak? Ha a rendeletben mégis úgy szerepel, hogy az 1-től 9. osztályba járóknak adható, akkor miért nem bővítették ki a 9-től 12. osztályba járók részére is?

**Szilvágyi László:** A nem központi támogatáson kívül hozzávetőleg mekkora összeget jelentenek az önként vállalt feladatokra szánt összegek és a változtatás után mennyi lesz?

**Vizér Klára:** A rendelet szerint eddig annak volt adható az ápolási díj, akinek az egy főre eső havi nettó jövedelme nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének háromszorosát. Ez az összeg most le lett csökkentve a kétszeresére. Ha 28 500 forinttal számolnak, akkor

olyan idős házaspárnak adható, ahol van egy munkanélküli gyermek. Ebben az esetben a két fő nyugdíja nem haladhatja meg a 114 000 forintot. Az ápoló személy jövedelmét is bele kell számítani az összjövedelembé? Kéri az ápolási díj esetét életszerű példával ismertetni. Az ápolási díj fizetésére van-e központi támogatás? A szigorítás bevezetésének milyen hatásai lehetnek?

**Donga Árpádné:** Több kérdés nincs, megadja a szót az előterjesztőnek a válaszára.

**Kovácsné Márkus Éva:** Egy évben nem 30 000 forint értékben lehet tüzelő utalványt adni, hanem 60 000 forintért, plusz akkor, ha nagyon hideg van. Azért ennyi az összeg, mert a fuvar költség magas, így gazdaságos legalább 10 q tüzelőt vásárolnia a kérelmezőnek. A tankönyvtámogatás ki lett véve a rendeletről. Az ápolási díj vonatkozásában a kiskorúakra az állami támogatást jár. Önként vállalt feladat a nagykorúak ápolása. Átadja a szót Dr. Győri Andrea csoportvezetőnek.

**Dr. Győri Andrea:** A tankönyvtámogatással kapcsolatban a gyermekvédelmi törvény konkrét iránymutatást nem ad. A rendszeres gyermekvédelmi kedvezményre vonatkozó jogszabály 19. § (1) bek. c) pontja kimondja, hogy akinek rendszeres gyermekvédelmi kedvezménye van, annak külön jogszabályban meghatározott, egyéb kedvezményeket kell adni. A tankönyvtámogatásról szóló törvény viszont konkrétan kimondja, hogy aki rendszeres gyermekvédelmi kedvezményt kap, annak ingyenesen kell a tankönyveket biztosítani. Az ápolási díjjal kapcsolatban a hatályos rendelet szerint a jövedelem nem haladhatja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének a háromszorosát. Ebben az esetben az ápoló jövedelmét vizsgálják. A gyakorlat szerint a 28.500 forintot szorozták hárommal, az 85.500 forint, és az eddigi tapasztalatok alapján ez nagyon magas összeg, sok esetben nem is érték el. A szociális törvény szerint a rendeletben úgy kell szabályozni, hogy ez a szorzó a mindenkori öregségi nyugdíj legkisebb összegének csak kétszerese lehet. A törvény kimondja, hogy egy háztartásba a családot a házastárs, élettárs és a gyermek alkotja, de ha a gyermek nagykorú, már nem tekinthető családtagnak, külön családnak kell tekinteni. A felsorolt módosításokkal a szociális törvényben foglaltaknak megfelelően harmonizálják a helyi rendeletet. Az eddigi tapasztalatok szerint egy családban, az egy főre eső, 58 000 forintos jövedelem sok.

**Vizér Klára:** Több kerületi lakos kereste meg azzal a problémával, hogy idős szülei, nagyszülei vannak, munkájuk nincs, ezért az idős, beteg családtagjaikat szeretnék ápolni. Ilyen esetben kinek vizsgálják a jövedelmét? Az ápolónak együtt kell élnie az ápolttal? Hogyan működik ez a gyakorlatban? Milyen hatása lehet a rendeletmódosításnak?

**Dr. Győri Andrea:** Példaként egy háromtagú családot említ, tehát van két szülő és a gyermek. A mama beteg, de ha súlyosan fogyatékos, akkor nincs miről beszélni, mert akkor államigazgatási hatósági ügyet érint, szociális törvény, kormányrendelet szabályozza az eljárást. A mama tartós beteg, 18 év feletti, a gyermek, mint ápoló bekerül az önkormányzati rendeleti hatáskörbe, úgy mint önkormányzati hatósági ügy, a polgármester jogosult az elbírálásra. Ebben az esetben a gyermek jövedelmét vizsgálják. Mivel a mamával otthon kell lenni, ápolni kell, ezért a gyermeknek nincs jövedelme, vagyis az önkormányzat által megállapított ápolási díj lesz a jövedelme. Az ápolónak, vagyis a gyermeknek a jövedelmét vizsgálják. Ha a gyermeknek lesz házas vagy élettársa, akkor az összjövedelmet kell vizsgálni.

**Vizér Klára:** Hozzávetőleg hány családot érint az ápolási díj?

**Kovácsné Márkus Éva:** A méltányos ápolási díj 311 főt, az alanyi esetben járó ápolási díj 269 főt érint. Szó volt róla, hogy ha a méltányosságot eltörlik a rendeletekből, akkor ezek az emberek munkanélküliek lesznek. Az ápolási díj kb. 10 éve működik, kiugrásszerű emelkedést nem tapasztaltak.

**Vizér Klára:** A szigorítással a méltányosságból megítélt ápolási díjban részesülők közül hányan lesznek kizárható?

**Dr. Győri Andrea:** Valószínűleg lesz olyan, akit érint a szigorítás, de nem sokakat. A gyakorlat szülte az eseteket. Ha a gyermeknek van még egy gyermeke és az is nagykorú, a szociális törvény alapján nem számít családtagnak, a jövedelmét már nem tudják figyelembe venni.

**Kovácsné Márkus Éva:** A konkrét normatívákra még nem tud válaszolni, mert még nincs elfogadott költségvetés, de a költségvetésben megtekinthető. A támogatások körére 100 %-ot terveznek. A munkanélküliek esetében a költségeknek az 5 vagy 10 %-a terheli az önkormányzatot, a fennmaradó rész a központi költségvetésből minden hónapban lekérhető. A szociális normatíva valamivel kevesebb lett a lakosság csökkenése miatt, a szociális feladatokat 370 millió forintból kell megoldani. A költségvetés összeállításánál azt a feladatot kapta az osztály, hogy a 370 millió forintos keretre tervezzenek, ennek a feladatnak eleget tettek.

**Dr. Győri Andrea:** A családi jövedelemhatárokkal kapcsolatban a szociális törvény felhatalmazza az önkormányzatot arra, hogy rendeletben szabályozza az ápolási díj mértékét. Ismerteti a törvény erre vonatkozó részét. A rendeletmódosításban lévő csökkentés a törvényben előírt jövedelemhatárhoz képest még mindig bőkezű.

**Vizér Klára:** Az ügyfelek nem tudják, hogy az önkormányzatnak két nagy feladata van, az egyik a kötelezően előírtak, a másik az önként vállalt feladatok. A szigorítás érinthet-e esetleg valakit úgy, hogy kiesik ebből a támogatási körből? Az ápolási díj sajnos nagyon életszerű, ugyanis sokan vannak, akik munka nélkül maradnak, idős szülei vannak, akik állandó felügyeletre szorulnak. Az ápolási díjat, mint önként vállalt feladatot, az önkormányzatnak úgy kell mérlegelni, hogy megéri-e hogy ezek az emberek munkanélküliként maradjanak az összes mentális problémájukkal, vagy kapják az ápolási díjat. Igaz, hogy az ápolási díj összege a közüzemi díjak fizetésére sem elég, de legalább olyan szempontból hasznos tagja a társadalomnak, hogy ápolhatja a szüleit. Kéri, hogy a rendelet hatályba lépése után, ha sokakat kell elutasítani, azt jelezzék, mert az a munkaerőpiaccal összefügg és ha szükséges, a rendeletet ismét módosítják.

**Donga Árpádné:** Ahhoz, hogy valaki gondozhassa a szüleit, kötelező ugyanott laknia?

**Dr. Győri Andrea:** Nem kötelező egy helyen laknia az ápolónak és az ápoltnak.

**Donga Árpádné:** Hozzászólások következnek.

**Szilvágyi László:** Nyilvánvaló, hogy a matematika keretein belül nehéz szociálisnak maradni. Elfogadja, hogy bizonyos megtakarításokra szükség van, de abban egyetértenek, hogy a szociális ellátás rendszere furcsa és bizonyos értelemben rossz irányba tereli az embereket. A segélyek csökkentése mellett az alap problémák megmaradnak. A visszaélő személyek megmaradnak, ugyanúgy nem tudnak segíteni egyes embereken. Az idő kevés volt, lényegi megoldást az előterjesztés nem tartalmaz. A témát jobban át kell gondolni, a jövőben lehetőségük lesz javaslatokat tenni. Az előterjesztést nem tudja támogatni. A tankönyvtámogatás elvonása miért merült fel?

**Vizér Klára:** Szívesen vesz minden javaslatot a szociális területtel kapcsolatban. Az előző ülés előtt kérte, hogy a rendeletmódosításokat még ne terjesszék a testület elé, mert szerette volna megérteni azt, hogy a módosítások mit jelentenek. A támogatások esetében az új szisztéma kialakítása nem egyszerű. A törvény folyamatosan változik, ezen alapulnak a helyi rendeletek. Nagyon nehéz folyamat, ugyanis a szociális törvény állandó változásban van. Van egy társadalmi tendencia, ami sajnos lefele mozog és van egy önkormányzat, aki önként vállalt feladatként igyekszik egy szociális védőhálót kifizetni. Az elmúlt 5 hónap alatt nem érzi magát felkészültnek arra, hogy mint városvezető átfogó javaslatokat tegyen arra, hogy a szociális hálót hogy lehetne lebontani és újra építeni. Nem biztos abban, hogy a szociális háló újjáépítése úgy sikerül, hogy a valóban ellátásra szoruló emberek ellátása

megmarad, ezért nem nyúltak hozzá ehhez a témához. Egyetért azzal, hogy jelenleg – jó értelemben – toldozás-foltozás folyik. A bizottság is gyakorolja a szigort, mindennek utána néz, ennek nagyon örül. Jelenleg azt tartja reálisnak, ha jövő év elejére kidolgozzák az új támogatási rendszert, mert nagyon alapos előkészítést igényel. Nem szeretné, ha az elkapkodott intézkedések miatt bárki is „kihulljon a szociális hálón”.

**Reiszné Naszádi Magdolna:** Jövőre új szociális törvény fog születni, minden meg fog változni, melyet társadalmi egyeztetések fognak megelőzni.

**Donga Árpádné:** A rendeletben azért nincs feltüntetve az összeg, mert folyamatosan változik. A minimálbér folyamatosan változhat, ezért jó megoldás az, ha a rendeletben nincsenek feltüntetve az összeghatárok.

**Kovácsné Márkus Éva:** Jó felvetés az, amit Szilvágyni László képviselő elmondott, de nagyon nagy falat. Sem az osztály, sem az önkormányzat nem tudja a szociálpolitikát kidolgozni. Alapvetően van egy szociális törvény, melyben van kötelező feladat, és van önként vállalt feladat. Az önkormányzat hiába mondja, hogy nem akar szociális étkeztetést végezni, mert nagyon drága, ha a törvény megszabja, akkor kell. Van minimál bér és nyugdíj, de mennyiből lehet megélni? Mennyi a létminimum összege, ezt soha nem merték kimondani. Ha ezt az összeget kimondják, akkor ez alatt nem lehet ellátást nyújtani. Sajnos a szociális elképzelésekben nincs hosszú távú kidolgozott program. Az ESZI-ben egy szociális információs irodát kellett kialakítani, amit 15 millió forintért kiviteleztek, de 1 éven belül a törvényt módosították, így ismét a hivatal feladata lett. A munkanélküliséggel kapcsolatosan; ha van munka, akkor sok mindent figyelembe lehet venni. Ha nincs munkahelye valakinek, az munkanélküli. A foglalkoztatási törvény arról szól, hogy minden ügyfél keressen magának munkát, ha nem talál, az az ő felelőssége. Az ápolási díjat jellemzően azok veszik igénybe, akiknek nincs munkaviszonyuk. Az a felvetés, hogy jövőre mit tudnak tenni, ahhoz a márciusi képviselő-testületi ülésre kellene beterjeszteni a szociális szolgáltatás tervezési koncepciót. Minden önkormányzatnak kötelező minimum két évre szóló koncepciót kidolgoznia, mely tartalmazza a kitűzött célokat. Sajnos ez határidős feladat, tovább nem lehet halogatni. A koncepció arról szól, hogy az önkormányzat milyen feladatokat akar továbbra is ellátni, mellyel a jövő évig nem tudnak várni. Az önkormányzatok által rögzített koncepciókat a fővárosban és megyékben összesítik, mely alapján kiderül, hogy a szociális törvényben meghatározott feladatok biztosítottak-e minden területen. A kerületekben lévő szociális helyzeteket át kell tekinteni, össze kell hasonlítani a lakosság számát és összetételét. A szociális normatívából kikerült az időskorú lakosság figyelembe vétele, ezért a normatíva kevesebb lett. Az újjalotai lakásokat a nehéz



helyzetben lévő családok kapták meg, ezért Újpalota lakossága szociálisan érzékeny, és ezt is figyelembe kell venni a rendeletek készítésénél.

**Donga Árpádné:** A rádióban egy olyan statisztikát hallott, mely szerint a visegrádi országok közül Magyarországon osszák ki a legtöbb segélyt. A segélyek esetében nem akarták a méltányosságot eltörölni, de a 2x150 000 forint összeget lecsökkentették 100 000 forintra. Az egy évben 5 alkalommal adható segélyezést lecsökkentették 4 alkalomra, mellyel a méltányosság tekintetében elindítottak egy szigorítási folyamatot. A kérelmeket és a kérelmezők helyzetét lelkiismeretesen és becsületesen átnézik, de biztosan igazságosan soha nem fognak tudni dönteni.

**Kovácsné Márkus Éva:** A tankönyvtámogatás ki lett véve, mert nem a szociális területre tartozik, hanem az oktatást érinti.

**Dr. Győri Andrea:** Felolvassa a jelenleg hatályban lévő rendelet 14. § (5) bekezdését, mely a tankönyvtámogatás jogosultságára vonatkozik.

**Gráczer Irma:** A szociálpolitika aktív és passzív eszközein dilemmáznak, mivel tudnak jobban segíteni. A tapasztalatok alapján, mihelyt szűkülnek a pénzbeli támogatásokhoz való hozzájutások lehetőségei, rögtön új szükségletek jelennek meg. A támogatások tekintetében sokkal inkább a humán területtel érkeznek igények. A szolgáltatás tervezés esetében azt érdemes körüljárni, hogy az intézményrendszerben hol vannak azok a pontok, melyek kiváltják a segélyezést. Az előző évhez viszonyítva a forgalmi adatokból látható, hogy drasztikus forgalomnövekedés jelent meg. 2009-ben 38-40 000-ről 64 000-re emelkedett a forgalmuk, mely azt mutatja, hogy ahogy szűkülnek a pénzbeli támogatások, újabb szükségletek fognak megjelenni.

**Dárdai Árpádné:** Miért csak a 9. osztályos tanulók kapnak tankönyvtámogatást? Ha a 9. osztályos tanulók kapnak, akkor kapjanak a 10-11-12. osztályosok is, vagy egyik sem.

**Kovácsné Márkus Éva:** Ez a régi rendeletben szerepelt, már eltörölték, új rendelet fog születni.

**Szilvágyi László:** Elhangzott, hogy a Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság tagjai lelkiismeretesen végzik a munkájukat, melyet megerősít. A szóhasználatokat kellene átgondolni, azt hogy kevesebb vagy több a segély, arra kellene koncentrálni, hogy hasznos vagy nem hasznos. A testületi ülésen elhangzott, hogy ne kevesebbet, hanem hasznosan adjanak. Megérti, hogy ilyen rövid idő alatt ezt nem lehet kidolgozni.

**Donga Árpádné:** Több hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Ismerteti a határozati javaslatot, kéri a szavazást.

### **SZCSTB 73/2011. (II.22.) számú határozat**

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testület részére a szociális és gyermekvédelmi pénzügyi és természetbeni ellátásokról szóló önkormányzati rendelet módosításáról szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. február 23.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

#### **2. Előterjesztés a lakásfenntartási támogatásokról szóló önkormányzati rendelet módosításáról (SZCSTB 110-63/2011. sz. anyag)**

**Előterjesztő: László Tamás polgármester**

**„R”**

**Előadó: Kovácsné Márkus Éva osztályvezető**

**Donga Árpádné:** Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

**Kovácsné Márkus Éva:** A lakásfenntartási támogatás az, ami igazán segítséget nyújthat a nehéz helyzetbe került családoknak. Ez havonta adható támogatási forma, mely biztosítja, hogy a lakással kapcsolatos rezi költségeket ki tudják fizetni a rászorulóknak. A szociális törvény kimondja, hogy van a normatív lakásfenntartási támogatás, melyhez az állam ad támogatást, van a kiegészítő és ezenkívül lehet a helyi lakásfenntartási támogatás. Javasolják, hogy az önkormányzat a helyi lakásfenntartási támogatást szüntesse meg, helyette a normatívához kapcsolódó kiegészítő támogatás maradjon. A támogatás összege eddig 15 000 forint volt havonta, a módosítás után maximum 10 000 forint lesz. A lakásfenntartási támogatások esetében átlagosan 4 300 forinttal tudnak számolni, amit normatívaként kapnak a rászorultak, és ez kiegészíthető 10 000 forintig. A mellékletben látható, a fűtéssel kapcsolatban javaslatot tettek. Felülvizsgálatra kerültek a hagyományos fűtési móddal fűtők támogatása. A támogatás esetében a lakás típusa, nagysága és a bentlakó személyek tekintetében módosítás látható. A 10. §-ban szerepel a lakbértámogatás, mely az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének a 10 %-a volt eddig, ez most emelve 15 % lesz a jövőben, számszerűen kifejezve 4 200 forint. A kerületben ezt a támogatást kevesen igényelték. Az ügyfeleknél szorgalmazzák, hogy vegyék igénybe a lakásfenntartási támogatást, de eddig azt nem mondták ki, hogy aki nem kér lakásfenntartási támogatást, az nem kaphat segítséget. A mellékletekből látható, hogy a lakásfenntartási támogatás megigényléséhez sok mindent kell igazolni, beadni. A kerületben kb. 100 fő

igényli ezt a fajta támogatást, ennek ellenére javasolja az osztály, hogy a lakásfenntartási támogatást kismértékű csökkentéssel, de tartsa meg az önkormányzat. A támogatás 1 évre van megállapítva, költségeit tekintve a rendelet módosításának az eredménye a jövő évi költségvetésben fog megmutatkozni.

**Donga Árpádné:** Köszöni a részletes, általános indoklást. Kérdés nincs, kéri a hozzászólásokat. A lakásfenntartási- és lakbértámogatás esetében a személyek száma módosításra került, ennek örül, ugyanis reálisan igyekeztek meghatározni a lakások szoba száma alapján a bejelentkezett lakók számát. A fűtési módokhoz kapcsolt fűtési költségek is közelítettek a reális értékekhez.

**Vizér Klára:** Az önkormányzati tulajdonú lakások esetében a lakbéreket jelentősen megemelték, mellyel több éves elmaradást pótolnak be. A cél az volt, hogy a vagyongazdálkodást és a szociális területet elválasszák egymástól. Igyekeztek az embereket megnyugtatni, hogy aki nem tudja fizetni a az emelt lakbért, nyugodtan a hivatalhoz fordulhat segítségért, mely ígéretet szeretnének betartani. Jelzést kér arról, ha esetleg megnő a lakásfenntartási támogatást igénylők száma.

**Reiszné Naszádi Magdolna:** Szeptemberben a lakásfenntartással kapcsolatban a szociális törvény ismét változni fog.

**Donga Árpádné:** Több hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Ismerteti a határozati javaslatot, kéri a szavazást.

### **SZCSTB 74/2011. (II.22.) számú határozat**

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testület részére a lakásfenntartási támogatásokról szóló önkormányzati rendelet módosításáról szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. február 23.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

### **3. Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat által alapított kitüntetési díjak adományozásáról szóló .../2011. (...) sz. önkormányzati rendelet megalkotásáról (SZCSTB 110-2/2011. sz. anyag)**

**Előterjesztő: László Tamás polgármester**

**„R”**

**Előadó: Vizér Klára alpolgármester**

**Donga Árpádné:** Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

**Vizér Klára:** A rendeletmódosítás során két kérdés maradt nyitva, az egyik, hogy mit jelent, ha valaki méltatlanná válik a kitüntetésre, illetve a másik, hogy ha valaki a korábbi rendelet alapján megkapta a díszpolgári címet, az ezzel járó juttatásoktól eszik-e vagy sem.

*(Szilvágyi László kimegy az ülésről)*

**Donga Árpádné:** Kérdés, hozzászólás nincs. Ismerteti a határozati javaslatot, kéri a szavazást.

### **SZCSTB 75/2011. (II.22.) számú határozat**

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testület részére a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat által alapított kitüntetési díjak adományozásáról szóló .../2011. (...) sz. önkormányzati rendelet megalkotásáról szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. február 23.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, egyhangú)

#### **4. Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2010. évi költségvetésének V. sz. módosításáról (SZCSTB 110-65/2011. sz. anyag)**

**Előterjesztő: László Tamás polgármester**

**„R”**

**Előadó: Kovácsné Márkus Éva osztályvezető**

**Donga Árpádné:** Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

**Böröczfy Ferenc:** Az utolsó néhány hét új előirányzatairól szól az előterjesztés. Szokás szerint a szakfeladatok közötti, kiemelt előirányzatok közötti átrendezések épültek be a költségvetésbe. A főösszeg kb. 58 millió forinttal nő, így a 19,4 milliárd forintot megközelítette a végösszeg.

**Donga Árpádné:** Kérdés, hozzászólás nincs. Ismerteti a határozati javaslatot, kéri a szavazást.

**SZCSTB 76/2011. (II.22.) számú határozat**

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testület részére a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2010. évi költségvetésének V. sz. módosításáról szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. február 23.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, egyhangú)

**5. Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2011. évi költségvetésére (SZCSTB 110-66/2011. sz. anyag)**

**Előterjesztő: László Tamás polgármester**

**„R”**

**Előadó: Kovácsné Márkus Éva osztályvezető**

**Donga Árpádné:** Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

**Böröczfy Ferenc:** A költségvetés első olvasatát már megtárgyalta a bizottság. A változás az, hogy 12 millió forinttal nőtt meg a költségvetés fő összege, ugyanis a kisebbségi önkormányzatoknak járó támogatás fajlagos összegét megtudták, ez nem egészen 1 886 000 forint. A másik ilyen tétel a Kommunikációs Társaság létrehozására beépített 10 millió forint, és számszakilag újdonság, hogy bekerült egy feltételezett 10 millió forintos bevétel. A kiadási oldalon a társaság esetében 1 millió forint lett beépítve a törzstőke biztosítására, 5 millió forint a kezdeti működési költségek fedezetére. Szintén testületi döntés alapján 1 millió forint lett beépítve a Kontyfa Iskola többlettámogatására úgy, mint a Czabán és Száraznád Iskola esetében. 1 millió forinttal lett megemelve a hivatal egyéb dologi kiadásai kisebb eszköz beszerzésekkel összefüggésben.

**Donga Árpádné:** Kérdés nincs, kéri a hozzászólásokat.

**Vizér Klára:** Érkeztek a 2011. évi költségvetés első olvasmányának a megtárgyalása óta eltelt időszakban módosító indítványok?

**Böröczfy Ferenc:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság megtárgyalta a Király Csaba és Németh Angéla képviselő által beadott módosító javaslatokat is. Az első módosítás arra vonatkozik, hogy a hivatal és az intézmények esetében 100 millió forinttal emeljék meg a személyi juttatásokat, a likviditási tartalék terhére. A második módosító javaslat tartalma, hogy az intézmények felújítására szánt összeget 50 millió forinttal emeljék meg, ismét a likviditási

tartalék terhére. A Pénzügyi és Jogi Bizottság egyik módosító indítványt sem támogatta.

**Vizér Klára:** A költségvetéssel kapcsolatban óriási dolog az elmúlt 3 év gyakorlatával szakítva az, hogy idén nem vett fel hitelt az önkormányzat. Az előző városvezetés csak a hitel felvétellel és a kötvénykibocsátással tudta egyensúlyban tartani a költségvetését. Ezzel a gyakorlattal szakítani akartak, és a költségvetési tárgyalások kezdetén nagy kérdés volt, hogy ez sikerül-e. Nehéz örökséget örököltek meg, ugyanis kiderült, hogy az Ozmán utcai ingatlan perével kapcsolatban kb. 270-300 millió forint kifizetésére kell hogy sor kerüljön. A Fővárosi Önkormányzat benyújtotta a számlát, ugyanis az 1990. évtől kezdve eladott önkormányzati lakások vételárának az 50 %-a a fővárost illette volna. Ezek után még kiderült, hogy a Meixner Iskola pályázati önrészét is kellene fizetnie az önkormányzatnak. Ehhez képest óriási vívmány az, hogy külső forrásra nincs szükség. Minden intézmény vállalta, hogy takarékoskodik. Az adósságszolgálat évente 300 millió forint. A Pénzügyi Osztálynak október óta nincs vezetője, így az osztály munkatársai vezető nélkül kellett hogy megoldják a költségvetés összeállítását, melyet ismét nagyon megköszön. A két módosító indítványt nem támogatható, ugyanis az intézmények a karbantartási keretet eddig sem használták fel, vagy nem karbantartásra használták fel. A személyi juttatások megemlése az előbb vázolt indokok miatt nem lehetséges, az áldozat hozatal minden szférától és mindenkitől elvárható volt. Polgármester úr az Önkormányzati Érdekegyeztető Tanács illetékeseivel több alkalommal leült tárgyalni, melynek eredményeképpen a költségvetést elfogadták. A Cafeteria alacsony összegét sikerült visszaemelni, a hűségjutalom sem került elvonásra. Kéri az érintett köztisztviselőktől és a közalkalmazottaktól a további megértést a munkahelyek megtartása érdekében. A frakciónk által, az előző ciklusban a közjó érdekében benyújtott módosító javaslataikat, melyeket éveken keresztül szorgalmaztak és érdemi tárgyalás nélkül folyamatosan elutasítottak, a költségvetésbe sikerült beépíteni. Ilyen például a társasházi kamatmentes felújítási alap 30 millió forintos összegének a megemlése 50 millió forintra, a parkőr szolgálat bevezetése, a közrend és köztisztaság fokozása stb. Kéri a bizottságot, hogy megtárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztésben foglaltakat.

*(Szilvágyi László visszajön az ülésre)*

**Donga Árpádné:** Kérdés nincs, kéri a hozzászólásokat.

**Kovásné Márkus Éva:** A bizottság a múlt heti ülésen megtárgyalta a költségvetés első olvasatát, a szociális terület tételeit részletesen átnézték.

**Donga Árpádné:** Hozzászólás hiányában ismerteti a határozati javaslatot, kéri a bizottság szavazatát.

### **SZCSTB 77/2011. (II.22.) számú határozat**

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testület részére a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2011. évi költségvetéséről szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. február 23.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

#### **6. Előterjesztés a Szociális és Rehabilitációs Alapítvány szakmai és pénzügyi beszámolójáról (SZCSTB 110-58/2011. sz. anyag) Előadó: Kovácsné Márkus Éva osztályvezető**

**Donga Árpádné:** Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

**Kovácsné Márkus Éva:** Elnézést kér, de az Alapítvány vezetője Brüsszelben tartózkodik, ezért nem tud az ülésen megjelenni. A gyermekvédelmi törvény előírja, hogy az önkormányzatoknak családok átmeneti otthonát kell működtetni. Erre a feladatra volt valamikor egy kerületi kezdeményezés amit a Fővárosi Önkormányzat által kiírt pályázat segített. A volt kismotor és gépgyár munkásszállója alkalmas lenne erre a célra. Az önkormányzat megvásárolta az épületet, ahol kialakították a családok átmeneti otthonát. Az alapítvány alapító tagjai a szakterületen jártasak voltak, és javaslatot tettek arra, hogy az otthon működtetését átvegyék. Az önkormányzat ezt a feladatot alapítványi működtetésbe adta, melynek eredményeképpen lényegesen kevesebbet kell fizetni a működtetésre. Az ingatlan nincs átadva, mellyel kapcsolatban további karbantartási költségek merülhetnek fel. A szerződés kimondja, hogy az alapítványnak minden évben két alkalommal kell elszámolnia az önkormányzattól kapott támogatás felhasználásáról. Van egy rehabilitációs része is, mely elsősorban hajléktalanokkal foglalkoznak. Sarkalatos probléma, hogy a családok hogyan tudnak az otthonból kikerülni. Ideális esetben ennek úgy kellene működnie, hogy az önkormányzati üres lakásokba kellene kihelyezni a családokat. 2010. őszén három kiléptető lakásról volt szó, a szerződések is elő voltak készítve. Az előző ciklus legutolsó testületi ülésére lett volna előterjesztve, de az elmaradt, így a kiléptető lakások ügyében azóta sem történt előrelépés. Célszerű lenne ezt a problémát felülvizsgálni. A szerződésben vállalt kötelezettségnek megfelelően kell az Alapítványnak elszámolnia. Fővárosi szinten is elismert munkát végeznek az alapítványnál, melyet egy látogatás során javasol megtekinteni.

**Donga Árpádné:** Kéri a kérdéseket.

**Szabó Anna:** Az ellátási szerződés 17. pontját ismerteti, melynek tartalmát nem igazán tudja értelmezni, ezért kéri egy gyakorlati példával kifejtteni.

**Donga Árpádné:** Jogi tanácsadót is fizetnek az alapítványnál. Miért van rá szükség és milyen ügyekben történik a tanácsadás? Ezt a feladatot nem tudná az önkormányzat megoldani? Megadja a szót az előterjesztőnek válaszára.

**Kovácsné Márkus Éva:** A feladatkör kötelező, a szerződő felek közötti vita esetén nem lehet kirúgni az embereket. Ha az alapítvány nem tudja vállalni a feladatot, akkor az önkormányzatnak kell ezt ellátni. A jogi tanácsadásra vonatkozóan munkajogi vitában, gyerek elhelyezési ügyekben kérhetnek segítséget, de jogi tanácsadásra más témában is lehet szükség. Az ott élő családoknak erre nincs anyagi fedezetük.

**Gáczér Irma:** Általános jogi tanácsadást adnak, bizonyos esetekben ingyenes bírósági képviselő is rendelkezésre áll. Évek óta, főleg két területen állnak kapcsolatban az alapítvánnyal. Az egyik a hajléktalan ellátás, mely a nappali melegedő működését és az utcai szociális munka területét érinti, a másik a családsegítőn belül működő szociális konyha területén való együttműködés. A rehabilitációs alapítványt társintézményként kezelik. Írásban kérhetik, hogy a náluk gondozott családok különböző feltételek mellett a családgondozóban étkezhessenek. Ebben az esetben családgondozót is biztosítanak, mellyel közös esetgondozásra kerül sor.

**Donga Árpádné:** Augusztus hónaptól a Mester 4-es Bt. általánydíjas karbantartási feladatokat lát el az alapítványnál havi 126 000 forintért. Milyen munkálatokat végez a Bt. és mennyi időre szól a velük kötött szerződés?

**Kovácsné Márkus Éva:** Erre nem tud válaszolni, de véleménye szerint a bizottság eldöntheti, hogy az alapítvány erre a célra költhet-e és ha igen, akkor mennyit.

**Vizér Klára:** A választások óta az ügyintézők kapcsán az alapítvány vezetőjével csak telefonon tudott beszélni, ezért javasolja meglátogatni az intézményt. Kéri, hogy az osztály készítse elő az intézmény látogatását. A szociális kerek asztal megbeszéléseken tapasztaltak alapján és a konkrét ügyekkel kapcsolatban, arra az elhatározásra jutott, hogy az alapítvány munkáját mindenképpen segíteni kell. A problémákra példaértékű az alapítvány



vezetőjének a reagálása. Végre van egy olyan alapítvány, mely az embereket vissza akarja segíteni az életbe, és nem segélyekkel szeretné szinten tartani. A szociálpolitikának az egyik legfontosabb része az, hogy a lesüllyedő rétegeket igyekezzenek visszasegíteni az önálló életbe. Az intézményrendszert, melynek ez a célja, el kell ismerni, és segíteni kell. Napi szinten fordulnak az emberek segítségért. Elismerésre méltó, hogy az alapítványhoz forduló családoktól szigorú együttműködést várnak el, munkát kell vállalniuk, és pénzt kell megtakarítaniuk. Láthatatlanban jó modellnek tartja és reméli, hogy a jövőben is működni tud. A három kiléptető lakással kapcsolatban a Tulajdonosi, Vagyonkezelési és Közbeszerzési Bizottság megtárgyalta annak idején megtárgyalta az előterjesztést, de valóban nem tárgyalta a képviselő-testület. A bizottság ülésén elmondta, hogy újpalotai, magas rezsivel rendelkező lakásokat nem tartja célszerűnek kiutalni ezeknek a családoknak, erre a célra, ezért azt javasolta, hogy az olcsóbb rezsivel rendelkező, kertvárosi lakásokat keressenek. Az alapítvány vezetőjével beszélt, aki elmondta, hogy nem kértek újpalotai lakásokat, és nem ellenzik, ha olcsóbb rezsivel rendelkező lakásokat kapnak a kilépő családok. A Vagyon- és Lakásgazdálkodási Osztály és a Palota Holding közreműködésével mihamarabb megoldást kell találni a problémára.

**Báthory Erzsi:** Az előző ciklusban a Lakásgazdálkodási Bizottság elnöke volt. A bizottság alapos tájékoztatást kapott az alapítvány működésével és a kiléptető lakások sorsával kapcsolatban. A Szobabérlők Házában van egy átmeneti szállás, amely a fővároshoz tartozik, és akik oda bejelentkeznek, azokat segíyezni kell. Öt darab kocsmát épült a környéken, melyek a legrosszabb helyen vannak. Az erdő tele van sátrakkal, viskókkal. Egyre több ember jön ki a belvárosból, mellyel a kerület elgettősödésének a folyamata indult el. Mindenképpen ki kell dolgozni egy koncepciót a folyamat megállítására és a probléma kezelésére.

**Gáczér Irma:** A BMSZKI-val kapcsolatban a tegnapi nap folyamán járt a családsegítő teamjén a szakmai vezető, Németh Balázs. Átbeszélték a BMSZKI átmeneti szállójával történő együttműködést, ugyanis megjelentek a Szobabérlők Házából érkező ügyfelek. December közepén indult meg a Szobabérlők Házába a beköltözés. A probléma kezelésére felállt a szociális munkásokból álló stáb. Kb. 120 férőhely van, ebből kb. 180 férőhely van feltöltve. Mindenkivel megállapodást kötöttek, nagyon szoros szociális munka indult be, mely napi szinten fog fokozottan feladatot adni a családsegítőnek és az osztálynak is.

**Báthory Erzsi:** Örömmel jelenti be, hogy pár hete folyik egy kísérlet, melynek eredményeként egy 3 tagú érdekvédelmi tanácsot hozzanak létre. A tanács megalakult, első lépésként csütörtökön egy megbeszélést tartanak a szálló vezetőjével. Komoly elképzeléseik vannak, hogy a pincéből hogyan lehetne társalgót és könyvtárat kialakítani, házirendet alkotni, sőt a zöld

környezetet is igyekeznek ápolni és karbantartani. A Szobabérlők Háza és a vele járó problémák az ő körzetéhez tartozik.

**Kovácsné Márkus Éva:** Az újpalotai kiserdőnek a tulajdonosa a Pilisi Parkerdő Kft. 2010. novemberében volt egy kezdeményezés, ami sajnos leállt, mely szerint a tulajdonosnak kell a területén lakókat eltávolítani. A hajléktalanokat kitiltották az aluljárókból, számolni kell azzal, hogy ezért kijönnek a külső kerületekbe. Alpolgármester asszonynak ismét fel kellene venni a kapcsolatot a Pilisi Parkerdővel a probléma rendezése érdekében.

**Vizér Klára:** Örül, hogy a BMSZKI-val kapcsolat van. A fővárosnál, a kerület véleményét figyelmen kívül hagyva, megszületett az a döntés, hogy két lépcsőben, átmenetileg hajléktalanokat költöztet a Szobabérlők Házába. Az átmeneti megoldásról annyit tud mondani, hogy az 1990-es években beköltözött személyek a mai napig is ott laknak. Polgármester úrtól kérni fogja, hogy sürgősen üljenek le az érintettekkel, és vizsgálják meg, hogy ki milyen kapcsolatban van a Szobabérlők Házának a vezetőivel. Meg kell vizsgálni azt, hogy ha elfogadják a helyzetet, akkor nehéz lesz-e bármit is változtatni a helyzeten. Városvezetési szinten nem örülnek annak, hogy ez a döntés megszületett, annak jogosságát megkérdőjelezték. Ráadásul a korábban ott élők közül egyre többen jelentkeztek az önkormányzatnál azzal az igénnyel, hogy adjanak nekik lakást, mert nem tud tovább ott élni. Ez napi probléma. Kaptak egy olyan ígéretet, hogy a 2010-ben 50 fő beköltöztetett hajléktalan nem jelentkezhetsen be állandóra. Ennek ellenére kaptak egy kimutatást, mely szerint mind az 50 fő bejelentkezett, mely személyek az önkormányzattól azonnal segítséget kérhetnek. Polgármester urat megkéri, hogy a kerület szociális hálózatának releváns részeit, akik bármilyen kapcsolatban vannak a Szobabérlők Házával, vizsgálják meg és mihamarabb dolgozzanak ki egy koncepciót. Meg kell vizsgálni, mit lehet tenni a kialakult helyzettel kapcsolatban. Valószínűleg nem lehet a helyzetet meg nem történné tenni. Nem akarják úgy elfogadni a helyzetet, hogy semmiféle kompenzációt, segítséget nem kapnak a probléma megoldására. Legalább tárgyalási szinten jelezni kell a problémát. Ha mégis megmarad a helyzet, akkor a fővárostól segítséget kell kérni az ott lakók ellátására.

**Donga Árpádné:** Ezek szerint csak az állandó lakóként bejelentettekkel kell foglalkoznia a kerületnek?

**Reiszné Naszádi Magdolna:** Nem, a tartózkodási hellyel rendelkezőket is segíyezni kell.

**Báthory Erzsébet:** A képviselő-testület döntése az volt, hogy nem támogatják a hajléktalanok beköltözését. Hajdu László korábbi polgármester úr összehívta a Hartyán közti iskolába az ott lakókat, ahol közölte, hogy a hajléktalanok beköltözhetnek, attól kezdve ez a kérdés el volt döntve. A hajléktalanok ellátására a létszám után 11 millió forint támogatást ad a főváros.

**Kovácsné Márkus Éva:** A szociális normatíva 370 millió forint, melyben szerepelnek a hajléktalanok is, akik beköltöztek, és állandóra vannak bejelentve. Ha az ott lakók nem tudják a költségeiket fedezni, akkor segítséget kérhetnek és a bizottság döntése alapján a kerületnek összességében ez több tízmillió forint kiadást jelenthet. Erre a problémára kell valamilyen megoldást találni.

**Gráczer Irma:** Az állandó lakcímre való bejelentkezés problémájára rákérdeztek. A jelenlegi gyakorlat az, hogy az első hónap próbaidő. Sok esetben a BMSZKI-nál, a Dózsa György úton dől el, hogy ki költözhet be. Több havi együttműködés kell, hogy megelőzze a beköltözést, alapvető feltétel a munkaviszony, jövedelem megléte. A várakozási idő hosszú. Egy hónapos türelmi időt kap a potenciális beköltöző, hogy munkaviszonnyal rendelkezzen. Ha a vállalt megállapodásban foglaltakat betartja és minden rendben van, akkor nem tagadhatják meg tőle, hogy állandó lakcímre bejelentkezzen, valahol laknia kell. Rövidtávon ki lehet kerülni a bejelentkezést, de hosszútávon nem. A családsegítő szolgáltatásainak az igénybevételéhez állandó lakhely, vagy bejelentett tartózkodási hely szükséges, de a nappali melegedő esetében életvitelszerű itt tartózkodás szükséges.

**Donga Árpádné:** Több hozzászólás nincs, ismerteti a határozati javaslatot, kéri a szavazást.

### **SZCSTB 78/2011. (II.22.) számú határozat**

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság úgy dönt, hogy a Szociális és Rehabilitációs Alapítvány 2011. II. félévi munkájáról készített szakmai beszámolót és az önkormányzati támogatás felhasználásáról szóló pénzügyi beszámolót **elfogadja**.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. március 15.

(Jogszabályi hivatkozás.: 1997. évi XXXI. tv. 94. § (3) bek., 7/2005. (IV.4.) önk. r. 11. § (2) bek., )

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

## 7. Egyebek

**Gráczner Irma:** A Családsegítő Szolgálatnál a Nemzeti Rehabilitációs és Szociális Hivatal január közepén módszertani és hatósági ellenőrzést tartott. Az átfogó, 18 oldalas jelentés szerint kimagaslóan és példaértékűnek értékésítették a kerületben folyó szociális munkát.

**Szabó Anna:** Az Egyesített Bölcsődék továbbképzéssel kapcsolatban kéri visszamenőleg 2005-től, konkrétan a továbbképzéseket kimutatni. Név szerint és ha lehetséges évenkénti bontásban mindenkit kérnek feltüntetni, függetlenül attól, hogy kapott-e továbbképzési támogatást vagy sem.

**Zsuppán Lászlóné:** Az intézmények esetében az összes továbbképzésben részesült személy szerepel, de a neveket letakarták, személyiségi jogaik védelme érdekében. A teljes továbbképzés költségét a törvény szerint az intézménynek kell fizetni. Az első hét évben mindenki megszerezte a kötelező kredit pontokat, az új ciklus időtartama 5 év.

**Donga Árpádné:** A bizottság láthatja az érintettek nevét. Nem látni, hogy 2011-ben 5 fő kap diplomát, de hány főnek kell ebben az évben kifizetni a továbbképzését? A továbbképzési dátumok a teljesülést jelentik?

**Zsuppán Lászlóné:** A feltüntetett dátumok a teljesülés időpontját jelentik. A tanfolyamokat be kell osztani, mely szerint az egyik évben tanfolyamra, a másik évben továbbképzésre vagy műhelymunkára megy a dolgozó. Nehéz előre név szerint kimutatni azt, hogy ki milyen tanfolyamra megy, ugyanis március-májusban kapják meg a továbbképzési lehetőségeket. A továbbképzési rendszernek az előreláthatósága kiforratlan. Nem tanév szerint működik a továbbképzési rendszer, hanem éves beosztás szerint.

**Donga Árpádné:** Nem érti, ha években gondolkoznak, 2011-2012-ben 30 főnek kell teljesíteni a továbbképzési kötelezettséget. Miért nem lehet úgy működtetni, hogy egy ember egy évben megszerezze a kredit pontokat. Véleménye szerint ez így szét van darabolva.

**Zsuppán Lászlóné:** Nyilvántartás van, melyben rögzítve van, hogy kinek hány kredit pontja van. 60 kredit pont elérése után nem küldik továbbképzésre a dolgozókat. A normatív támogatásnak a felhasználását az ÁSZ ellenőrzi, mellyel eddig nem volt probléma. A kért táblázatot megpróbálja elkészíteni.

**Kovácsné Márkus Éva:** Az egészségügyben is ugyanígy működik a továbbképzés, ha nincs meg a szükséges kredit pontja egy orvosnak, nem praktizálhat.

**Donga Árpádné:** A főiskolára járóknak a tandíját ki fizeti?

**Zsuppán Lászlóné:** Nem fizetik a főiskolára járók tandíját és a főiskola elvégzésével az 1 fő a 60 kredit pontot megszerezte, mely alapján jövő márciusig az egy havi munkabérét ki kell fizetni. Többen mennének főiskolára, ha támogatást kapnának, de ebből a keretből nem lehet. Polgármesteri utasítás volt eddig, a juttatási szabályzatban szerepel, hogy kinek az iskoláját támogathatják. Tanulmányi szerződést kell az érintettel kötni és a teljes tandíjat kellett volna fizetni, de erre nem volt fedezet.

**Donga Árpádné:** Korábban is javasolta, hogy ha valaki több tanfolyamra akar menni, adják neki oda a fejkvótát és a különbözetet fizesse ki. Remélhetőleg az erre vonatkozó törvényt módosítani fogják. Azt is figyelembe kell venni, hogy a 60 óra helyettesítési pénzeket is ki kell fizetni, mely elég nagy összeget tesz ki, tehát a fejkvótán kívül további költségei is vannak a továbbképzéseknek. Az lenne a legjobb megoldás, ha hétvégén történne a továbbképzés.

**Zsuppán Lászlóné:** Hétvégén nincs képzés, csak hétköznap.

**Donga Árpádné:** Az Arany János utcai bölcsődéből 7 fő, a Bezsilla Nándor utcai intézményből 6 fő, a Fő utcai bölcsődéből 12 fő, a Kavicsos közből 14 fő, a Wesselényi utcai bölcsődéből 15 fő, a Kontyfai utcai bölcsődéből 17 fő és a Nádastó parkból 28 fő jár továbbképzésre. Összesen 99 fő van feltüntetve, 2 hely üresen áll, melynek nem ismeri az okát.

**Zsuppán Lászlóné:** Új ember felvételénél nyilvántartásba kell venni, a nyilvántartást Salgótarjánban végzik. A nyilvántartási sorszám megérkezéséig nem lehet továbbképzésre beosztani.

**Báthory Erzsébet:** Kb. 10 nappal korábban megkereste két idős ember, a civil szervezetüknek a tagja, akik a Kontyfa u. 3. szám alatti Idősek Klubjába járnak. Kétségbeesetten mondták, hogy megszüntetik az ott lévő Idősek Klubját és a szomszédos hajléktalan melegezőt szeretnék beköltöztetni. Alpolgármester asszonyt megkérdezte, hogy ez igaz-e, azt a választ kapta, hogy nem. Ha mégis bezárják a Kontyfa utcai klubot, akkor az Arany János utcába kell járniuk, amit többen nem vállalnak, mert bottal járnak. Dárdai Árpádné képviselő társával ellátogattak a klubba, ahol éppen ping-pongoltak. A klubba

több mint 70 idős ember jár, akik ragaszkodnak ehhez a helyhez. Szeretne erről többet tudni.

**Gráczer Irma:** Osgyán Éva igazgató nőt képviseli az ülésen, aki ennek a kérdésnek a megválaszolására összeállított egy anyagot. Február 1-jén polgármester úrnál egyeztetés volt a költségvetéssel kapcsolatban, ahol a kiadások csökkentésére igyekeztek javaslatokat tenni. A megbeszélésen Osgyán Éva igazgató és Kovács Imre gazdasági igazgató vett részt. Az egyik javaslat, hogy a Kontyfa utcai Idősek Klubján belül a nappali ellátást szüntessék meg. Adatokat kértek be, melyek alapján jelenleg nappali ellátásban részesül 58 fő. Helyben étkezik és nappali ellátást kap 14 fő. 2010-ben a megtartott vezetői értekezleteken, ahol az összes egység vezetője részt vesz. Többször elhangzott az a kérdés, hogy a Kontyfa utcai Idősek Klubjában mennyire van kihasználva a nappali ellátás. Az épület nagyságához és a ráfordított költségek viszonylatában kiderült, hogy a kihasználtság itt a legkisebb. A javaslat szerint a szociális étkeztetés megmarad, illetve a nappali melegedő és a családsegítő szociális konyhája áthelyezésre kerül, ezáltal a fából készült épület megszüntethető lenne. A 2010. évre vonatkozóan csak a melegedőben 738 fő hajléktalant láttak el, 50 főre rendelkezik működési engedéllyel. A napi átlag főleg hétvégén 138 fő a faházban. A szociális konyha, ami szintén a faházban működik, 416 étkezőt látott el, 28 465 adag ételt osztottak ki. Az a tapasztalatuk, hogy fizikailag nem tartható fenn továbbra is azon a területen a hajléktalannal való foglalkozás és az étkeztetés. A klub megszűnésével kapcsolatban az előző évi készletbeszerzések kb. 1/3 résszel csökkenthetőek, kivéve a dolgozók gyógyszer és munkaruha költségei. A költségek csökkentése elérhető a szociális konyha átköltöztetésével és a nappali melegedő áthelyezésével is. A klub megmarad, a karbantartás és működtetés költsége évente 4,5 millió forint dologi kiadás takarítható meg. Időarányosan 3 375 000 forinttal csökkentve került be a költségvetésbe az ESZIRE előirányzott összeg. A költöztetést április 1-jéig kérték elkezdni.

**Donga Árpádné:** A többi Idősek Klubja esetében is megtörténtek az átvilágítások? Miért ez és mitől került középpontba a Kontyfa utcai Idősek Klubja? Miért kezdtek aláírást gyűjteni az odajáró idős emberek?

**Kovácsné Márkus Éva:** Polgármester úrral történt egyeztetések során az ESZI vezetőjétől azt kérték, hogy tegyenek javaslatot arra, mely intézményeket lehetne bezárni a költségcsökkentés elérése érdekében. Polgármester úr nehezményezte, hogy Osgyán Éva igazgatónő miért nem szólt, hogy ekkora felháborodás van az ügyben, a költségvetés elfogadása előtt még erről beszélhetek volna. A költségvetés szerint a faház fenntartása márciusig szerepel, melyen még lehet változtatni. A feladat az utasítás szerint lett végrehajtva, de tisztázni fogják a kérdést.

**Dárdai Árpádné:** A látogatásuk során az ott lévő idős emberektől azt hallották, hogy fellebbezési lehetőség nincs. Az egyik nyugdíjastól egy befizetési pénztárbizonylatot kapott, mely szerint az odajáró idős emberek napi 100 forintot fizetnek. Érdemes lenne erről egy kimutatást készíteni, mekkora a befizetett összeg. A hajléktalanokat is megtekintették, ahol azt látták, hogy mosási lehetőség is van. Célszerű lenne megvizsgálni, hányan használják ki ezt a lehetőséget. Ha a Kontyfa utcából kikerülnek a nyugdíjasok, ami rossz fényt vetne a kerületre, akkor a Szerencs utca Bánkút utca felé eső részén lévő volt óvoda épületébe a nyugdíjasokat át lehetne helyezni.

**Gráczer Irma:** A nappali melegedő működési engedélye 50 főre szól. Reggel kinyit a melegedő, délben be kell zárni, különben nem tudnának ebédet osztani. Napi szinten 130 adagot osztanak ki. A 2010. évi adatok alapján 738 fő vette igénybe a melegedőt, de nem egyszerre voltak jelen. Napi szinten számítógépes nyilvántartás készül a melegedőben megjelentekről, mely alapján a normatíva igénylés történik. Az Idősek Klubjában lévő nappali ellátással kapcsolatban is van egy kimutatás. A 2011. januári összesítés szerint 31 napra vetítve az ellátottak száma 785 fő, akikből 507 fő étkezett, 14 fő helyben étkezett. Ügyintézés nem történt, a klub délutánt 66 fő látogatta, gyógytornát vett igénybe 83 fő, táncórán részt vett 14 fő, jógaoktatáson 59 fő és ping-pong oktatáson 37 fő vett részt. Az elvárás az ESZI felé a költségek megtakarítása volt. Felmerült az Arany János utcai Idősek Klubjával való kooperáció lehetősége, de felhívja a figyelmet, hogy 1992-ben nyílt meg a melegedő, óriási felháborodás kísérte. A Kontyfa utcai melegedőben már megszokták a hajléktalanokat. A kerület más részébe történő költöztetésük során ismét felháborodást fog kiváltani. A kihasználtsági adatok mellett azt is mérlegelték, hogy melyik megoldás az, amelyik a legkisebb lakossági ellenállást váltja ki.

**Dárdai Árpádné:** Az időseket és a hajléktalanokat is megérti. Az idős emberek azért mennek a klubba, mert egyedül vannak. Nem tudnak kihez szólni, és ott legalább társaságban vannak. Ha a naponta befizetett 100 forintot megemelnék, lehetséges, hogy a helyzet megoldódna.

**Kovácsné Márkus Éva:** A fenntartó oldaláról kell nézni a helyzetet, a képviselő-testületnek kell arról döntenie, hogy erre a célra mennyit akar költeni. A 100 forintos napidíj befizetése a terembérletre sem elég. A 70 fős napközibe 14 fő jár be, az összes többi esetben az önkormányzat fizet, ugyanis azok után, akik nem tartózkodnak bent folyamatosan, nem kapnak normatívát. Az idős emberek nem kíváncsiak a napközis ellátásra. A jelenlegi helyzet szerint bemennek a gyógytornára, a táncórákra, de nem tartózkodnak bent egész nap. Polgármester úr a tényeket ismertetve azt mondta, hogy a Zsókavár utcai klubban is lehet táncolni. Azt kell figyelembe venni, hogy ki után kapnak normatívát. Az idősek nappali ellátására kapnak normatívát, de a 70 főből 14 fő

jár be és bent is tartózkodnak. Az orvosi rendelőben gyűjtötték az aláírást és nem azok, akik bejárnak a klubba. Név szerinti kimutatás készült arról, hogy ki jár a nappali ellátásra, ki a táncórákra, ki a jógára és egyéb foglalkozásokra. Utóbbi foglalkozásokra van igény, de akkor az önkormányzatnak ki kell mondani, hogy ha nem is kapnak normatívát, önként vállalt feladatként termet biztosítanak a táncolni, jógázni stb. kívánó idős embereknek. Az Arany János utcai klubba reggel bemennek az idősek, délután 4 óráig ott maradnak, mert addig sem kell fűteni. Az újjalotai lakásokban mindig meleg van, ott más a helyzet. A törvény azt ismeri, hogy reggel 8 órától délután 4-ig ott van a nyugdíjas és ott étkezik. A 14 bejáró főnek felajánlották, hogy vagy az Arany János utcai vagy a Pestújhelyen lévő Idősek Klubja közösségi életébe bekapcsolódhatnak. Az ügy még nincs lezárva.

**Gráczer Irma:** A másik kettő idősök klub esetében sokkal jobb a kihasználtság.

**Donga Árpádné:** Kimutatást kér a következő ülésre az idősök klubjainak a kihasználtságáról. Nyilatkoztatni kell az odajáró idős embereket, hogy reggel 8 órától délután 4-ig ott akarnak-e tartózkodni.

**Mészáros Ágnes:** A nyilvántartást szigorúan kell vezetni, ugyanis az a normatíva elszámolásának az alapja. A szociális intézményi normatívákat úgy kell elszámolni, hogy a napi forgalmat minden évben meghatározott osztószámmal osztani kell, most éppen 251-el. Ha valaki nem jelenik meg, akkor a teljes kihasználtság mellett is a statisztikák szerint kevesebb lehet a megjelentek száma, mert az illető esetleg orvosnál járt vagy a családját látogatta meg.

**Dárdai Árpádné:** Szeretnék az ott lévő embereket megkérdezni és írásban lenyilatkoztatni, hogy szeretnének-e reggel 8 órától délután 4 óráig bent tartózkodni a klubban.

**Donga Árpádné:** Köszönti az Aporháza utcai Rehabilitációs Intézmény képviselőit. A bizottság nagyon sok pozitív visszajelzést kapott az alapítvány munkájáról, a beszámolót elfogadta. Lehetőség szerint szeretnék az alapítványt meglátogatni, még több betekintést nyerve az általuk végzett munkáról. Megadja a szót az alapítvány képviselőinek.

**Víg Erika:** Elnézést kérnek a késésért, de nem kaptak időben értesítést. Carlos Lattes Pauze jelenleg Brüsszelben tartózkodik, ezért nem tudott az ülésen megjelenni.



**Donga Árpádné:** A tárgyalás során azt a kérdést tette fel, hogy a jogi szakértőre miért van szükség és milyen tevékenységet folytat az alapítványnál? A karbantartásra előirányzott 126 000 forint milyen időszakra vonatkozik?

**Kelemen Gábor:** Az alapítvány egy ügyvéddel van eseti megbízási szerződésben, konkrét ügyekre leszerződötve. Az ügyvédnőt Dr. Csató Juliannának hívják. A családok ügyes-bajos dolgaiban segít, jogi képviseletet is vállal. Fő problémák a válás és vagyoni vitás kérdések, lakás eladás körüli tisztázatlan kérdések, munkaügyi perek. Volt olyan eset is, hogy lakásmaffia pert nyert meg. A törvény kötelező feladatnak írja elő az ellátottak jogi tanácsadását. Fontos, hogy a jogi tanácsadás sok esetben kevés, a lakhatással és az életben előforduló összes szituációval kapcsolatban kell a jogi ügyeket kezelni és hatékonyan lezárni, ezért erre a feladatra olyan ügyvéd szükséges, aki több területen jártas.

**Víg Erika:** Heti 5 órában, minden intézmény esetében kötelező a jogi tanácsadást biztosítani. Átalánydíjas karbantartási szerződésük van egy Bt-vel a három intézmény és a 10 db lakásotthon karbantartására. Nagyobb volumenű munkákat, mint például a vizesblokkok felújítását nem tudják elvégezni, de zárcseréket, a kötelező tisztasági festést, a vízcsapok javítását stb. elvégzik. A hétvégén például egy ajtó nem nyílt ki, ezért be kellett törni, melyet a mai napon javítottak meg. Szeretettel látják a vezetőséget és a bizottság tagjait az alapítványnál.

**Donga Árpádné:** Köszöni a tájékoztatást. Az ülést bezárja, köszöni a munkát, a bizottság 5 perc szünet után zárt ülés keretében folytatja a munkáját.

K.m.f.

Donga Árpádné  
elnök

Gulyásné Végh Katalin  
bizottsági titkár